This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

P Slav 392.10

THE SLAVIC COLLECTION

Harvard College Library

GIFT OF

The Anglo-Russian
Literary Society, London.

4 Oct. 1897.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVI. № 1—ЯНВАРЬ. 1896 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть II—неоффиціальная.

I. Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ. Сочин., удост. ист.-фил. факульт. золотой мед. — Стип. **А. М. Лободы** . . . . . 1—45

II. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч. удост. истор.-фил. факульт. золотой медали. Студ. **В. Е. Данилевича** 1—38

III. Опытъ введенія къ изученію спастическаго паралича.—Стип. **М. Н. Лапинскаго** . . . . . 1—68

Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ 65—75

Критика и библіографія.

V. **Анненковъ:** „Система русскаго гражданскаго права," т. I 1894 г., т. II 1895 г. — Проф. **А. Гулѣева** . . . . . 1—11

VI. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 г. — Проф. **С. М. Богданова**. 345—466

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, изд. бывш. проф. **П. И. Броуновымъ** (апр.—іюнь. 1895 г.) . . . 1—22

II. Пѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. **М. Довнаромъ-Запольскимъ** . . . . . I—XXVIII

III. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).— Проф. **Н. А. Бунге** . . 481—512

IV. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 59—60).— Проф. **Н. П. Янжопольскаго.**

V. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владиміра на 1896 г.

VI. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году . . . . . I—XXIV

КІЕВЪ.
1896.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

№ 1—ЯНВАРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1896.

Slav 207

P Slav 392.10

Harvard College Library
Gift of the Anglo-Russia
Literary Society, London,
Oct. 4, 1897.
(1-12)

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II—неоффиціальная.

I. Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ. Сочин., удост. историко-фил. факультетомъ золотой медали.—Стип. **А. М. Лободы** . . . . . 1—45

II. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч. удост. историко-фил. факультет. золотой медали.—Студ. **В. Е. Данилевича** . . . . . 1—38

III. Опытъ введенія къ изученію спастическаго паралича.—Стипенд. **М. Н. Лапинскаго** . . . . . 1—68

Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ . . . . . 65—75

Критика и библіографія.

V. Анненковъ: „Система русскаго гражданслаго права," т. I 1894 г., т. II 1895 г.—Проф. **А. Гуляева** . . . . . 1—11

VI. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 году.—Проф. **С. М. Богданова** . . . . . 345—466

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, изд. бывш. профессоромъ **П. И. Броуновымъ** (апр.—іюнь 1895 г.) . . . . . 1—22

II. Пѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. **М. Довнаромъ-Запольскимъ** . . . . . I—XXVIII

III. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).—Профессора **Н. А. Бунге**. . . . . 481—512

IV. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи" (таблицы №№ 59—60).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго**.

V. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владиміра на 1896 г.

VI. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году I—XXIV

Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ.

I. Русскій былевой эпосъ и его видъ (былина-старина), дѣленіе былинъ, герои былинъ (богатырь, поленица, витязь, храбръ).

Въ большинствѣ случаевъ съ эпосомъ индоевропейскихъ народовъ приходится знакомиться не по первоисточникамъ, не непосредственно изъ устъ народа, а по болѣе или менѣе литературнымъ обработкамъ и даже переработкамъ его. Назовемъ Книгу царей, Иліаду и Одиссею, Пѣснь о Роландѣ, Нибелунги и др. Не то мы замѣчаемъ у славянскихъ народовъ, въ частности у русскихъ. Со своимъ народнымъ эпосомъ мы имѣли возможность познакомиться прямо изъ устъ народа, такъ какъ если у русскаго народа въ настоящее время изсякла былая творческая производительность, то все же не забылись еще созданные въ дни расцвѣта послѣдней высокохудожественные образы.

Сохраненіе народнаго эпоса до настоящаго времени въ живой народной передачѣ имѣетъ весьма важное значеніе, потому что благодаря этому чище и рѣзче могли удержаться духъ и черты подлинной, не прикрашенной народности, въ литературныхъ обработкахъ всегда нѣсколько сглаживающейся и подчасъ даже подчиняющейся различнымъ литературнымъ вліяніямъ, направленіямъ и модамъ. Всякая обработка, даже самая осторожная и добросовѣстная, налагаетъ на произведеніе печать искусственности, преднамѣренности; русскія народныя эпическія пѣсни, за очень и очень ничтожными исключеніями, чужды этихъ качествъ и вольно и плавно льются, отражая въ себѣ долголѣтнюю жизнь русскаго народа со всѣми ея горестями и радостями. Подъ таинственнымъ покровомъ поэтической передачи предъ нашимъ взоромъ вырисовываются очертанія многихъ вѣковъ русской исторіи, отмѣчавшіяся какъ созданіемъ новыхъ

пѣсенъ, сопровождавшихъ всякое крупное событіе вплоть по 19-е столѣтіе, такъ и отдѣльными наслоеніями на старыхъ, ранѣе сложившихся пѣсняхъ. Въ общемъ получается цѣльная, замѣчательная по своему богатству и разнообразію, картина внутреннихъ и внѣшнихъ отношеній Руси, ея идеаловъ, культурныхъ общеній,—неписаная исторія, не признающая хронологіи и съ своеобразными пріемами изложенія, но тѣмъ не менѣе полная внутренней правды!

Въ своемъ настоящемъ видѣ русскій былевой эпосъ представляетъ рядъ отдѣльныхъ пѣсенъ, которыя теперь обыкновенно носятъ названіе былинъ. Впрочемъ, такъ называются онѣ преимущественно въ литературѣ, и въ народѣ, повидимому, это названіе не распространено. „Въ наше время", замѣчаетъ Е. В. Барсовъ [1]): „имя *былина* искусственно придано богатырскимъ пѣснямъ, которыя въ Олонецкой губ., этомъ родникѣ эпическаго творчества, отнюдь не называютъ былинами. Обычное народное ихъ названіе *старина* или *старинка*". Подобное заявленіе изслѣдователя, близко знакомаго съ тѣмъ предметомъ, о которомъ онъ говоритъ, заслуживаетъ полнаго вниманія. Къ сожалѣнію, ни Рыбникова, ни Гильфердинга вопросъ о названіи того, что пѣлось предъ ними, повидимому не интересовалъ, вслѣдствіе чего прямыхъ указаній по данному вопросу у нихъ не находится. Въ замѣткахъ по поводу своихъ сборниковъ и Рыбниковъ, и Гильфердингъ употребляютъ оба названія. Однако, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи не трудно подмѣтить, что слово „былина" употребляется изслѣдователями, какъ готовый литературный терминъ для обозначенія извѣстнаго рода пѣсенъ,—въ то время какъ „старина" составляетъ рѣзкую мѣстную особенность, которую Гильфердингъ даже отмѣчаетъ употребленіемъ кавычекъ. И почти вездѣ, гдѣ только Рыбниковъ и Гильфердингъ (особенно второй) хотятъ употребить народное выраженіе, тамъ всегда они ставятъ слово „старина".—Стоитъ, наконецъ, обратить вниманіе и на тотъ фактъ, что ни въ одной богатырской или исторической пѣснѣ не упоминается о „былинахъ", между тѣмъ какъ всѣмъ извѣстно широко распространенное выраженіе:

„То старина, то и дѣянье!"

Какъ *ясное* обозначеніе особаго рода пѣсенъ, слово *былина* въ древней письменности нигдѣ не встрѣчается. Правда, Л. Майковъ [2]) ссылается на извѣстный запѣвъ въ Словѣ о Полку Игоревѣ и на соотвѣтствующее мѣсто въ Задонщинѣ; это повторилъ и О. Миллеръ [3]). Однако, прежде всего Задонщину нужно оставить въ сто-

[1]) Слово о Полку Игоревѣ, III, стр. 62.

[2]) „О былинахъ Владимірова цикла" стр. 29.

[3]) „Исторія р. словесности" Галахова, цит. по изд. 1894 г., стр. 17.

ронѣ, такъ-какъ выраженіе въ ней „по дѣламъ и по былинамъ“ явилось, очевидно, не изъ народнаго источника, а въ видѣ простой перефразировки Слова о Полку Игоревѣ. Что же касается этого послѣдняго памятника, то вѣдь еще далеко не всѣ изслѣдователи согласны подъ „былинами“—въ немъ разумѣть именно такія пѣсни, какія теперь носятъ это имя [1]).

Обращаясь къ первымъ записямъ былинъ, мы видимъ, что Барсовскій текстъ носитъ названіе *Сказанія, Богатырскаго Слова.* „Сказаніе“, „исторія“, „повѣсть“—вотъ общія названія, подъ которыми въ рукописныхъ сборникахъ 17—18 вѣка записаны отрывки богатырскаго эпоса; на слово „былина“ въ нихъ нѣтъ даже намека.

Татищевъ знаетъ „пѣсни *старинныя*“, что какъ-разъ напоминаетъ „старину“ [2]). Демидовъ, съ именемъ котораго у насъ связывается первый изданный сборникъ богатырскихъ пѣсенъ, въ своемъ замѣчательномъ письмѣ къ историку Миллеру выражается: „я досталъ (раз. пѣсня—въ сб. Кирши № XLIII) отъ сибирскихъ людей, которые прошедшую *исторію* поютъ на голосу“ [3]).

Насколько намъ извѣстно, не употребляется обозначеніе „былина“ и въ различныхъ пѣсенникахъ 18—19 вв. Нѣчто подходящее находимъ мы у Дмитріева (1796 годъ), въ сборникѣ котораго есть разрядъ пѣсенъ темничныхъ и *былевыхъ*. Но пѣсни, помѣщенныя подъ этой рубрикой, не совсѣмъ подходятъ подъ тѣ, которыя мы привыкли называть былинами, да и вообще уже самый терминъ „былевая пѣсня“ отзывается дѣланностью и врядъ-ли можетъ претендовать на народное происхожденіе.

Не лишнее замѣтить, что и приведенный въ 1-мъ изданіи Слова о Полку Игоревѣ отрывокъ пѣсни, о которомъ у насъ еще будетъ рѣчь, не носитъ названія былины.

Въ изданіяхъ Якубовича и Калайдовича также отсутствуетъ обозначеніе пѣсенъ былинами.—„Древнія или, лучше сказать, *старинныя* россійскія стихотворенія“—такъ ихъ называетъ Калайдовичъ. Калайдовичъ, видимо, самъ не зналъ, на какомъ названіи остановиться. Озаглавивъ издаваемыя имъ пѣсни „древними россійскими стихотвореніями“, въ предисловіи онъ ихъ называетъ иногда просто „пьесами“, а не то „народными сказками“.

Петръ Васильевичъ Кирѣевскій строго придерживался обозна-

---

[1]) Ср. „Слово о Полку Игоревѣ“ Е. В. Барсова, III т., стр. 62 и д.

[2]) См. „Исторію“, т. I, стр. 50, пр. 45.

[3]) См. письмо, напечатанное проф. Шевыревымъ въ Москвитянинѣ 54 года № 1 и 2, отд. IV.

ченія: „историческія пѣсни“—и не хотѣлъ знать никакихъ другихъ названій [1]).

Въ „Пѣсняхъ русскаго народа“ Сахарова [2]) впервые появляется терминъ „*былины* русскихъ людей“. Сахаровъ увѣрялъ, что онъ печатаетъ свои былины по рукописи нѣкоего купца Бѣльскаго; но, какъ мы будемъ имѣть случай далѣе говорить объ этомъ подробнѣе, рукопись Бѣльскаго есть вымыселъ самого Сахарова, и былины, напечатанныя будто-бы изъ этой рукописи,—не болѣе какъ перепечатка Кирши Данилова. На далю Сахарова можно оставить лишь введеніе новаго обозначенія богатырскихъ пѣсенъ, которое до того времени не было въ обращеніи. Самъ же Сахаровъ, по всему вѣроятію, слово „былина“ заимствовалъ изъ Слова о Полку Игоревѣ. Нововведеніе, во-первыхъ, представляло для Сахарова ту выгоду, что служило прикрытіемъ его грубаго заимствованія, а, во-вторыхъ, какъ-разъ удовлетворяло пристрастію его къ разнаго рода, якобы чисто народнымъ, исконнымъ русскимъ словечкамъ.

На первыхъ порахъ „былина“ не получила широкаго распространенія. Мы указывали уже взглядъ П. В. Кирѣевскаго; быть можетъ, не безъ вліянія его чуждались новаго обозначенія К. Аксаковъ и Хомяковъ. Лишь со второй половины текущаго столѣтія слово „былина“ вошло во всеобщее употребленіе, хотя Безсоновъ придерживался еще обозначенія: „Пѣсни былевыя“.

Въ нашей литературѣ, особенно учебной, различаются собственно былины и историческія пѣсни, что имѣетъ свое основаніе: и былины, правда, въ значительной степени основываются на историческихъ фактахъ, но эта историческая основа ихъ сильно затемнена посторонними наслоеніями и элементомъ сверхъестественнаго, фантастическаго; восходя многими своими чертами къ отдаленнѣйшимъ вѣкамъ русской исторіи, помня еще Владиміра Св., а можетъ быть,—и его предковъ, былины въ сознаніи послѣдующихъ поколѣній являлись отзвукомъ славнаго былого, минувшаго величія, пріобрѣтали особую цѣну, рѣдкое обаяніе; утративъ живую, непосредственную связь съ событіями, вызывавшими ихъ появленіе, былины пріобрѣтали болѣе спокойный величавый характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ становились доступнѣе для внѣшнихъ воздѣйствій и позднѣйшихъ бытовыхъ наслоеній. Въ историческихъ пѣсняхъ сильнѣе и рельефнѣе выступаетъ элементъ историческій—въ опредѣленныхъ историческихъ

[1]) См. „Кое-что объ изданіи Безсоновымъ народныхъ стиховъ и пѣсенъ“, П. Якушкина—собраніе сочиненій стр. 462—480; также Вступленіе къ былевымъ пѣснямъ П. В. Кирѣевскаго. „Пѣсни, собр. П. В. Кир.“ I вып., стр. IV.

[2]) Часть 5-я, изд. 1839 года.

событіяхъ, лицахъ, обстановкѣ; пѣсня историческая—болѣе устойчива и не такъ спокойна и объективна, какъ былина; звуки исторической пѣсни слышатся въ былинѣ о Калинѣ, собственно же историческая пѣсня начинается съ такихъ пѣсенъ, какъ о Щелканѣ и др.

Русскій былевой эпосъ во всемъ своемъ цѣломъ до сихъ поръ не былъ подвергнутъ систематическому пересмотру, и до сихъ поръ остается не подведеннымъ подъ строго опредѣленныя отдѣльныя группы. Нѣкоторую попытку съ этомъ родѣ представляютъ издательскіе труды Безсонова, о которыхъ придется еще говорить. Л. Н. Майковъ [1]) намѣтилъ 4 главныхъ цикла: Владиміровъ, Новгородскій, Московскій или царскій и казацкій; съ 18-го вѣка историческія воспоминанія народа начинаютъ облекаться въ форму военныхъ и солдатскихъ пѣсенъ. Основаніе дѣленія—взглядъ, что „былины по своему *содержанію* соотвѣтствуютъ нѣсколькимъ, постепенно смѣнявшимся, періодамъ исторической жизни русскаго народа". Дѣленіе типа Л. Майкова съ нѣкоторыми видоизмѣненіями и дополненіями господствовало до самаго послѣдняго времени, но насколько оно шатко, видно изъ того, что самъ же Л. Майковъ долженъ былъ выдѣлить цѣлый рядъ былинъ: о Святогорѣ, Микулѣ, Волхѣ, двухъ Ливикахъ, князѣ Романѣ, Михайлѣ и др., какъ не подходящихъ ни подъ одинъ циклъ. Правда, Святогора, Микулу и др. под. К. Аксаковъ назвалъ *старшими* богатырями и помѣщалъ ихъ до Владиміра, что усвоили Ѳ. И. Буслаевъ, О. Миллеръ и др., но такое толкованіе совершенно основательно не удовлетворяло Л. Майкова, ибо, замѣчалъ онъ, нынѣшній текстъ былинъ объ этихъ богатыряхъ представляетъ слишкомъ много слѣдовъ позднѣйшаго вліянія. Послѣдующія изслѣдованія, особенно А. Н. Веселовскаго, показали, что и въ большинствѣ другихъ былинъ перекрещивается такая масса разнородныхъ наслоеній, что пріурочить эти былины по содержанію къ какому-нибудь опредѣленному времени—не такъ-то легко, по крайней мѣрѣ, пока не закончится разработка нашего эпоса. Тогда г. Халанскій предложилъ принять за основаніе дѣленія *время* сложенія былинъ [2]). Но подобное основаніе способно только еще болѣе запутать вопросъ. Наконецъ, Вс. Миллеръ, обративъ вниманіе на слабость циклизаціи въ нашемъ эпосѣ и на неодинаковый характеръ самыхъ былинъ, выдвигаетъ, какъ основаніе дѣленія, именно этотъ послѣдній критерій и различаетъ богатырскія былины и фабліо [3]). Такое дѣленіе удобно тѣмъ, что сразу же выдѣ-

---

[1]) О былинахъ Владимірова цикла, стр. 1—3.

[2]) Великорусскія былины, стр. 14.

[3]) „Наблюденія надъ географическимъ распространеніемъ былинъ", Ж. М. Н. Пр. 1894 г., стр. 68—69.

ляетъ ядро русскаго былевого эпоса—его дружинно-боевой элементъ, но и оно не можетъ быть вполнѣ развито и примѣнено до окончанія анализа былинныхъ сюжетовъ, а пока едва-ли не самое лучшее—довольствоваться группировкой былинъ по ихъ героямъ.

Въ настоящемъ своемъ трудѣ мы, совершенно оставляя въ сторонѣ историческія пѣсни, преимущественно имѣемъ въ виду богатырскія былины, т. е. вращающіяся въ сферѣ не бытовыхъ отношеній, а борьбы съ врагами Руси.

Герои этихъ былинъ обыкновенно носятъ названіе *богатырей*, рѣже *поленицъ*, *витязей*. Названія эти, теперь достаточно выясненныя, въ свое время вызвали не мало болѣе или менѣе остроумныхъ соображеній и служили предметомъ спора.

Ѳ. И. Буслаевъ въ одной изъ своихъ раннихъ работъ такъ объяснялъ ихъ: „*богатырь* происходитъ отъ слова *богъ*, черезъ прилагательное *богатъ*, и собственно значитъ существо, одаренное высшими, божескими преимуществами, какъ герой, происшедшій отъ *бога*. Только миѳическіе великаны, въ родѣ Святогора и Микулы Селяниновича, въ собственномъ, настоящемъ смыслѣ могли называться божественными, т. е. *богатырями*. Младшее поколѣніе наслѣдовало отъ нихъ это имя уже по преданію и называлось имъ въ эпосѣ по старой привычкѣ... Итакъ, *богатырь* есть не что иное, какъ собственно русское названіе тѣхъ же существъ, которыя въ сербскомъ эпосѣ слывутъ подъ общимъ индоевропейскимъ именемъ *дивовъ*“.

Точно также и слово *витязь*, впрочемъ въ русскихъ былинахъ не употребляемое, не можетъ въ точности выражать понятія о героѣ временъ князя Владиміра. Слово *витязь* первоначально означаетъ мудраго и судью. (Къ этому г. Буслаевъ дѣлаетъ примѣчаніе, что тогоже корня готское vithiggs, др-верх-нѣм. vitig, откуда потомъ новое witzig. Англосаксонское vita—мудрый, во множественномъ числѣ vitan—судьи. Потомъ слово *витинги* употреблялось въ смыслѣ благородныхъ, воиновъ, морскихъ наѣздниковъ).

Гораздо точнѣе выражаетъ мысль о русскомъ героѣ самой ранней исторической эпохи слово *поленица*, которымъ называется и воинъ, и героиня, промышляющая богатырскими подвигами. *Поленица* значитъ не только разъѣзжающій по полямъ, но и охраняющій ихъ, такъ же какъ въ сербскомъ слова *полякъ* и *поляръ* употребляются въ смыслѣ *полевого сторожа*... Названіе *поленица* стоитъ въ связи съ именемъ *полянъ* и *поляковъ* [1]).

Ср. Примѣчаніе издателя пѣсенъ, собранныхъ Рыбниковымъ [2]):

---

[1]) Русскій богатырскій эпосъ. Р. Вѣстникъ, 1862 г. т. 41, стр. 80—81.

[2]) Т. 1 стр. 27.

„*паленица*, *поленица*, *поляница*: удалая голова, что рыскаетъ по полю ради подвиговъ". Такъ же и въ словарѣ Даля. Гильфердингъ, однако, находилъ такое толкованіе неправильнымъ и утверждалъ, что подъ поленицей подразумѣвается богатырь-женщина въ отличіе отъ собственно богатырей — мужчинъ. По указанію Гильфердинга, такъ именно объясняютъ данное слово на сѣверѣ Олонецкой губ. Но, повидимому, такое различіе между богатыремъ и поленицей не вездѣ строго соблюдается. Такъ, у Гильфердинга, стр. 1047, поленицей названъ сынъ Ильи; или въ „Р. былинахъ старой и новой записи", стр. 14, особенно см. примѣчаніе къ сл. *поляница*: „т. е. въ полѣ ѣздили, какъ объяснилъ пѣвецъ, причемъ онъ утверждалъ, что полевали лишь мужчины"; или ibid, стр. 108, ст. 301 и др. Съ другой стороны, и женщина воительница не всегда и вездѣ называется поленицей. Такъ, въ былинѣ о Дунаѣ изъ сб. Кирѣевскаго, вып. III, стр. 66, Настасья королевична названа богатыремъ, ср. Рыбникова т. II, стр. 48, Гильфердинга стр. 611—612.

Такимъ образомъ, необходимо еще доказать, что фактъ, подмѣченный Гильфердингомъ, существовалъ искони повсюду и лишь съ теченіемъ времени началъ сглаживаться въ сознаніи народномъ; это, однако, остается не доказаннымъ, а потому и къ замѣчанію Гильфердинга приходится относиться, по меньшей мѣрѣ, весьма осторожно.

Этимологія слова „поленица", какъ мы видимъ ее у г. Буслаева, должна быть пополнена указаніемъ г. Халанскаго, который сближаетъ отмѣченное Срезневскимъ др.-русское обозначеніе гиганта—*полоникъ* (*польникъ*, *испольникъ*) съ былиннымъ—*поленица*. Впрочемъ, намъ представляется не особенно убѣдительнымъ утвержденіе г. Халанскаго, что именно народная форма *поленица* возникла подъ вліяніемъ соотвѣтствующей книжной. Если только между этими двумя формами существуетъ болѣе тѣсная связь, чѣмъ простое случайное созвучіе, то не вѣроятнѣе-ли, что книжная форма, которую Срезневскій относилъ къ разряду чисто русскихъ словъ, появилась подъ вліяніемъ народной, а не наоборотъ.

Что касается слова *витязь*, то прежде всего необходимо замѣтить, что оно едва-ли не исключительно встрѣчается въ былинѣ о гибели русскихъ богатырей—Кирѣевскій IV, 108, которую не разъ подправляли и „настраивали на ладъ русскихъ пѣсенъ". У другихъ славянскихъ племенъ данное слово болѣе распространено, но тѣмъ не менѣе считать его чисто славянскимъ, какъ это дѣлалъ Миклошичъ, нельзя. Еще г. Буслаевъ, какъ выше было указано, приводилъ западныя параллели „витязя". Исходя изъ тѣхъ же западныхъ па-

раллелей, г. Великановъ въ особой замѣткѣ [1]) уже совершенно отрицаетъ славянское происхожденіе слова *витязь* и выводитъ его изъ скандинавскаго viking: викинг=витинг=витинз(ь)=витяз(ь)=витязь;—мнѣніе, которое въ настоящее время, повидимому, признается безспорнымъ [2]).

Гораздо сложнѣе вопросъ о происхожденіи слова *богатырь*. Объясненіе, котораго первоначально придерживался г. Буслаевъ, мы находимъ у Д. Щепкина: „богатырь (кор. bahu) стоитъ въ тѣсной связи съ богатствомъ (bahutan—изобиліе) и по смыслу корня значитъ собственно богато-одаренный, силами обильный [3])".

То же усвоилъ и О. Миллеръ: „*богатырь—богато-одаренный, силами обильный*, т. е. это слово одного корня съ *богатство*, а также и съ *богъ*, *божественный*; богатыри—это, стало быть, люди, одаренные *богатствомъ*, божественнымъ изобиліемъ силъ [4])". О. Миллеръ обращаетъ вниманіе на то, что въ малорусскихъ сказкахъ попадается слово „богатырь" и, что особенно замѣчательно, именно въ смыслѣ богатаго. Можно прибавить, что то же отмѣчается и въ бѣлорусской словесности, но все же совпаденія эти еще не могутъ служить доказательствомъ туземности богатыря—героя.

Отмѣтимъ, наконецъ, что послѣ О. Миллера на славянскомъ происхожденіи богатыря особенно настаивалъ Квашнинъ—Самаринъ [5])

Но, съ другой стороны, уже Даль въ своемъ словарѣ слово „богатырь" отмѣчаетъ, какъ татарское. Шоттъ [6]) указалъ на распространенность его отъ Угріи и Польши до тунгузовъ и отъ южной Персіи далеко за предѣлы Алтая. Самое слово Шоттъ возводилъ къ санскритскому „bhadra"=радостный, счастливый, отличный, ср. еще „bhagadhara", но думалъ, что въ смыслѣ героя, вождя оно стало употребляться лишь подъ вліяніемъ монголовъ, хотя послѣдніе сами заимствовали его у персовъ.

Между тѣмъ, за разъясненіемъ спорнаго вопроса изслѣдователи обратились къ даннымъ русской исторіи, къ лѣтописямъ, а затѣмъ и къ памятникамъ древней письменности вообще. Несомнѣнно, подъ вліяніемъ послѣднихъ и Ѳ. И. Буслаевъ отказался отъ своего первона-

---

[1]) Филолог. Зап. 1880 г., в. III.

[2]) Ср. Дашкевича, Былины объ Алешѣ Поповичѣ, стр. 9. Въ Etymologisches Wörterbuch Миклошича о витязѣ см. стр. 393, о богатырѣ стр. 16, 1886 г.

[3]) Объ источникахъ и формахъ русскаго баснословія, в. II, М. 1861 г. стр. 36.

[4]) Историческое обозрѣніе русской словесности, 2 изд., стр. 203 и „Илья Муромецъ", XXIV.

[5]) Русскія былины въ историко-географическомъ отношеніи, Бесѣда, 1871 г., V, стр. 237.

[6]) Monatsberichte der Berlin. Akademie, 1868—Jul. 499—500.

чальнаго мнѣнія и въ 1872 году [1]) обратилъ вниманіе на то, что, во первыхъ, кромѣ поляковъ, ни у кого изъ прочихъ племенъ нѣтъ слова *богатырь*. Вмѣсто него употребляется то юнакъ, то грдина, то какое нибудь другое реченіе. Стало быть, *богатырь*—мѣстное русское названіе, общее намъ съ поляками. А во-вторыхъ, что только со временъ татаръ, и первоначально, сколько извѣстно, только о татарскихъ воеводахъ, стало употребляться слово *богатырь* и, что особенно важно, какъ варіантъ формы *багатуръ* (монгольское baghatur). Почтенный изслѣдователь имѣетъ въ виду слѣдующія упоминанія Ипатьевской лѣтописи: Въ лѣто 6748 (=1240 г.) въ числѣ воеводъ Батыя названы—„се Бѣдяй (правильнѣе „Себѣдяй") богатуръ и Бурунъдай багатырь". При *богатуръ* варіанты: древнѣйшій *багатырь*, позднѣйшій *богатырь* —. „Въ лѣто 6751 (1243) упоминаются два *богатыря*, которыхъ, по словамъ Актая Половчанина, отрядилъ Батый на Даніила Галицкаго. „Ясно", замѣчаетъ г. Буслаевъ, „что слово „богатырь", соотвѣтственно монгольскому обычаю, употреблялось въ нашихъ лѣтописяхъ въ видѣ титула при собственномъ имени". Любопытныя данныя о распространеніи слова „богатырь" въ древнерусской письменности собраны у проф. Н. Дашкевича [2]). Ягичъ [3]) категорически заявилъ, что слово „богатырь" не славянскаго корня, но къ русскимъ и полякамъ занесено отъ монголовъ... Однако, прибавляетъ онъ, кто захотѣлъ-бы отсюда выводить, что цѣлая институція богатырства неславянская, тотъ точно такъ-же былъ бы далекъ отъ истины, какъ по русскому слову „лошадь" хотѣлъ-бы доказать, что русскіе до монголовъ не знали коня. Квашнинъ-Самаринъ стремится еще и послѣ того, какъ Буслаевъ и Срезневскій уступили происхожденіе этого слова восточнымъ народамъ, защитить его славянское начало, чѣмъ доказываетъ, что незнакомъ съ филологіей. О Срезневскомъ см. „Филол. Зап." 73 г. вып. 1. Въ данномъ случаѣ Срезневскій къ русскому эпосу отнесся нѣсколько черезчуръ ужъ скептически; признавъ восточное происхожденіе слова „богатырь", онъ такъ закончилъ свою статью: „не нахожу силы настаивать ни на древности былинъ, прославляющихъ богатырей русскихъ, ни на древности богатырей этихъ былинъ"!

Самъ О. Миллеръ въ статьѣ, помѣщенной въ „Исторіи русской словесности" Галахова, отчасти уже поступается своимъ мнѣніемъ; не

---

[1]) Въ отчетѣ о 14-омъ присужденіи Уваровскихъ наградъ, стр. 80. Ср. его „Народную поэзію", С.-П. 1887 г., стр. 144—147.

[2]) „Былины объ Алешѣ Поповичѣ" стр. 14, пр. 1.

[3]) „О славянской народной поэзіи"—перев. г. Задерацкаго въ „Славянскомъ Ежегодникѣ" 78 года, стр. 207, прим. ***.

рѣшаясь вовсе отказаться отъ него и не будучи въ состояніи опровергнуть противное мнѣніе, онъ заявляетъ, что „вопросъ о происхожденіи у насъ слова „богатырь“ остается спорнымъ“. Едва-ли, однако, можно принять и эту поправку. Широкое распространеніе разсматриваемаго слова у тюркскихъ народовъ не подлежитъ сомнѣнію. Весьма важно то, что и у половцевъ, съ которыми у русскихъ были такія тѣсныя связи, также отмѣчается интересующее насъ слово.

См. Codex Cumanicus bibliothecae ad templum divi Marci Venetiarum. Primum ex integro edidit, prolegomenis, notis et compluribus glossariis instruxit Comes Geza Kuun. Budapestini 1880 г. p. 116— bagat—probus, i. e. mongolicum *baghator*, bator (batormaghai „valde animosus)“; ср. XXXVIII Cumanicum *bahatur* ex mongolico *baghator* depromtum est, in dialecto čagataica enim *batur*, *bator* occurrit, quod cum hungarico *bátor* optime congruit, cf. manğuicum *baturu*; nogaicum *matur* „pulcher“, kazańicum *matir*. Cumanicum bahadur in hoc textu inveni: „*Bu beyimisni ögelim sn̄ tabuhni kilalim bahadur sen dagelim etc.* „Dominum Nostrum laudemus, tibi servitium praestemus, te *potentem* esse dicamus! Итакъ, оказывается, что въ куманскомъ языкѣ слово „bahadur“ могло означать также *potentem* [1]). Послѣднее значеніе, правда, отрицается академикомъ Радловымъ [2]); но едва-ли есть данныя для подобнаго отрицанія, да и графъ Куунъ одинъ изъ такихъ изслѣдователей, на которыхъ можно положиться.

Проф. Дашкевичъ [3]) замѣчаетъ, что слово „богатырь“ (въ извѣстномъ, конечно, значеніи) на Руси вошло въ употребленіе, быть можетъ, подъ вліяніемъ татаръ, но, можетъ быть, также, что русскіе встрѣтились съ этимъ словомъ еще у половцевъ. Во всякомъ случаѣ, какъ бы тамъ ни было, мы можемъ повторить съ Вс. Миллеромъ, что „изъ степи донеслось до русскаго населенія то названіе, подъ которымъ до сихъ поръ извѣстны въ былинахъ русскіе и басурманскіе силачи и храбрецы,—названіе „*богатырь* [4])“.

Въ древне-русской письменности до самыхъ татаръ слово „богатырь“ не употребляется, и самая мысль о героѣ, какъ кажется, *не имѣла для себя въ языкѣ установившейся одной, опредѣленной формы.* Гдѣ бы слѣдовало сказать *богатырь*, мы встрѣчаемъ то *кметь* (Слово

---

[1]) Ср. Н. Дашкевичъ—„Новости иностранной литературы по р. исторіи и исторіи р. словесности“. Оттискъ изъ „Кіевскихъ Универс. Извѣстій“ 82 года, стр. 19.

[2]) Das Türkische Sprachmaterial des Codex Comanicus. Memoires de l'Akademie Imperiale des sciences de St. Petersbourg, VII serie, tome XXXV, № 6.

[3]) „Былины объ Алешѣ“, стр. 14, отд. оттискъ.

[4]) „Экскурсы въ область русскаго народнаго эпоса, стр. 222.

о Полку Иг.), то просто *мужъ*, *воинъ*, *храбрый* и др., то *витязь* (въ лѣт. Переяславской). Далѣе, въ позднѣйшихъ памятникахъ рядомъ съ *богатыремъ* употребляется *удалецъ*, *рѣзвецъ* (Рязан. п. о Евпатіи Коловратѣ). Такъ полагалъ г. Буслаевъ [1]). Наоборотъ, г. Халанскій въ своихъ „Великорусскихъ былинахъ Владимірова цикла" (см. главу II) высказался за то, что мы, кажется, имѣемъ несомнѣнныя данныя, что въ древней Руси мысль о героѣ имѣла *одну*, твердо установленную, форму. Таковой было—*храборъ* v. *хороборъ*, поздн. *хороберъ*. Со словомъ „*храборъ*" соединялось то же представленіе, что и съ теперешнимъ названіемъ героя—„*богатырь*". Въ доказательство г. Халанскій приводитъ рядъ примѣровъ изъ памятниковъ древней письменности; но надо замѣтить, что нѣкоторые изъ приведенныхъ имъ примѣровъ не могутъ служить доказательствомъ, такъ-какъ въ нихъ „храборъ", „храбръ" въ сущности является простымъ опредѣлительнымъ словомъ въ смыслѣ современнаго „храбрый". Въ общемъ, насколько можно судить по письменнымъ памятникамъ, названіе „храбръ" дѣйствительно было наиболѣе популярнымъ, хотя это, конечно, не исключаетъ еще всякой возможности существованія иныхъ обозначеній, подобно тому какъ и теперь на ряду съ *богатыремъ* русскій эпосъ знаетъ *поленицу* удалую и *витязя*. Распространеніе обозначенія *богатырь* сопровождалось постепеннымъ забвеніемъ *храбра*, происходило, такъ сказать, на счетъ послѣдняго. Такъ, въ IV Новгородской лѣтописи въ описаніи битвы на Калкѣ читаемъ: убиша Александра Поповича, а съ нимъ *богатырь* 70 вм. обычнаго „храбрыхъ 70". Въ лѣто 6725 (по Архангелогородской лѣтописи, стр. 55) въ бою на Гдѣ-рѣкѣ съ кн. Константиномъ были „два богатыря": Добрыня Златой-Поясъ да Александръ Поповичъ со слугою Торопомъ. Съ другой стороны, напримѣръ, въ Лаврентьевской лѣтописи, въ описаніи битвы подъ 1263 г. говорится: „здѣ же явишася 6 мужь *храбрыхъ*".

II. Богатыри въ лѣтописяхъ. Илья преподобный, мощи котораго почиваютъ въ Кіево-печерской Лаврѣ; Иліасъ сагъ.

„При разборѣ, такъ называемаго, историческаго эпоса, къ какой-бы школѣ ни принадлежалъ изслѣдователь, онъ не можетъ игнорировать фактовъ и собственныхъ именъ [2])". Въ нашемъ эпосѣ есть также факты и собственныя имена, которыя не могутъ быть игнорируемы. Мы разумѣемъ совпаденія эпоса богатырскаго—и лѣтописей и вообще историческихъ показаній. Прежде всего, какъ смотрѣть

---

[1]) Въ „Отчетѣ о 14 прис. Ув. нагр." стр. 80.

[2]) „Поэмы Ломбардскаго цикла". А Кирпичникова, стр. 88

на эти совпаденія? Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сухая отрывочная лѣтописная замѣтка не могла послужить исходнымъ пунктомъ для составленія былины; справедливѣе обратное предположеніе. И, дѣйствительно, по указанію самихъ же историковъ, разнообразныя поэтическія преданія широкой струей проникали въ лѣтописи; составители лѣтописныхъ сводовъ далеко не пренебрегали народною пѣснью [1]). Л. Майковъ [2]) указываетъ на сибирскую лѣтопись, въ которую почти цѣликомъ вошла одна изъ былинъ о Ермакѣ; далѣе, что въ нѣкоторые списки третьей редакціи русскаго хронографа включены подробности о смерти Скопина, изложенныя складомъ былевыхъ пѣсенъ. „Такимъ образомъ", основательно замѣчаетъ г. Майковъ: *„оба составителя пользуются разсказомъ пѣсни или былины, какъ историческимъ свидѣтельствомъ"*. Указанные г. Майковымъ примѣры весьма характерны, и можно предположить, что они были далеко не единственными.

Такимъ образомъ, въ лѣтописяхъ и другихъ подобныхъ историко-литературныхъ произведеніяхъ древней Руси находится не мало матеріаловъ для возстановленія древняго остова тѣхъ сказаній, которыя намъ извѣстны преимущественно по изводамъ 19 вѣка и отчасти 18 и 17.

Возстановляя же первоначальную основу нашихъ поэтическихъ преданій, выясняя первоначальное мѣстное пріуроченье ихъ, мы тѣмъ самымъ приближаемся къ уразумѣнію того факта или событія, которое легло въ основу былины. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что не всегда источникомъ для древнерусскаго книжника служила непремѣнно уже сложившаяся былина; гораздо чаще дѣло могло происходить такъ, что какое-нибудь распространенное преданіе, устные разсказы очевидцевъ и т. п. служили въ одно и то же время матеріаломъ для книжника и ядромъ эпической пѣсни; при этомъ уже на первыхъ порахъ въ обоихъ случаяхъ могло получаться различное освѣщеніе, на первый планъ могли выдвигаться отдѣльныя черты и факты не одни и тѣ же. Съ теченіемъ времени рознь между лѣтописью и былиной увеличивалась въ возрастающей прогрессіи, такъ какъ лѣтописная или иная подобная замѣтка претерпѣвала измѣненія сравнительно ничтожныя съ тѣми, какія выпадали на долю устному эпосу. Отсюда затрудненія при сравненіи письменныхъ замѣтокъ съ былинными, отсюда же и необходимость широты и нѣкоторой свободы самыхъ срав-

---

[1]) См. Бестужева—Рюмина „Лѣтопись занятій археографич. комиссіи" 1865 г., в. 4, 41—44, Костомаровъ „Преданія первоначальной русской лѣтописи".

[2]) „Отрывки былины изъ сибирской лѣтописи"—Живая Старина, 91 г., в. III.

неній. Какъ ни далеки, на первый взглядъ, лѣтописный Садокъ, строющій въ Новгородѣ церкви, и былинный Садко, а тѣмъ не менѣе это одно и то же лицо. Ни одно даже голое совпаденіе именъ, въ родѣ Васьки Буслаева и боярина Дуная, не должно быть игнорируемо при изученіи народнаго эпоса, ибо оно можетъ оказаться однимъ изъ якорей въ прикрѣпленіи этого эпоса къ родной ему почвѣ.

Честь перваго сопоставленія былинныхъ героевъ съ лицами, упоминаемыми лѣтописью, безспорно должна принадлежать Татищеву, который въ своей Исторіи нашелъ возможнымъ по поводу историческаго Путяты упомянуть о Путятѣ пѣсенномъ [1]).

Затѣмъ Калайдовичъ въ своемъ предисловіи къ изданію сборника Кирши Данилова далъ уже цѣлый сводъ соотвѣтствующихъ лѣтописныхъ указаній, послужившій основою для всѣхъ дальнѣйшихъ разысканій въ области лѣтописей. Сводъ этотъ пополнялся и подвергался пересмотру Безсоновымъ [2]), Л. Майковымъ [3]), Ягичемъ (цит. соч.). Квашнинъ-Самаринъ въ лѣтописяхъ открылъ нѣсколько новыхъ прототиповъ былинныхъ героевъ, которые, однако, были отвергнуты критикой. Такой же неудачной оказалась попытка г. Халанскаго ввести изъ лѣтописей новаго богатыря Демьяна Куденевича.

Чаще другихъ въ лѣтописяхъ упоминаются Алеша Поповичъ (Александръ Поповичъ) съ товарищами. Лѣтописныя данныя объ этомъ лицѣ неоднократно подвергались разсмотрѣнію—Костомаровымъ [4]), Ягичемъ [5]) и съ наибольшею обстоятельностью и глубиной взгляда г. Дашкевичемъ [6]). Какъ довольно подробный сводъ сырого лѣтописнаго матеріала о богатыряхъ—можно отмѣтить въ „Русскихъ народныхъ картинкахъ“ Ровинскаго въ т. IV—главу: „свѣдѣнія о Добрынѣ Никитичѣ и Алешѣ Поповичѣ по лѣтописямъ“.

Первый и самый популярный герой русскаго былевого эпоса, „средоточіе цѣлаго круга былинъ“, Илья не встрѣчается въ лѣтописяхъ, по крайней мѣрѣ, подъ своимъ былевымъ именемъ,—фактъ, который не безъ основанія показался г. Ягичу страннымъ [7]): „мы стоимъ здѣсь передъ загадкой, которую едва-ли удастся когда-нибудь изслѣдователю разрѣшить“. Быть можетъ, Илья былинъ въ лѣтописяхъ

---

[1]) Исторія, ч. I, кн. I, пр. 45, стр. 50

[2]) Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ, вып. II, стр. XVII—XIX и вып. V, стр. LVII—LXVI.

[3]) О былинахъ Владимірова цикла, стр. 23—29, примѣч.

[4]) „Преданія первон. лѣтописи“, стр. 201—205.

[5]) Цит. соч., стр. 197—201.

[6]) „Былины объ Алешѣ Поповичѣ“.

[7]) См. цит. соч., стр. 205—207.

является подъ другимъ именемъ: изъ такого принципа исходилъ г. Квашнинъ-Самаринъ, когда старался отождествить этого богатыря съ лѣтописнымъ Рогдаемъ (см. Никон. лѣт. подъ 1000 г.), который наѣзжалъ на триста враговъ и смерть котораго оплакивалъ князь Владиміръ [1]). Но вѣдь это не болѣе, какъ „предположеніе, для котораго нѣтъ никакого достойнаго упоминанія основанія“ (Ягичъ-цит. с.-206, пр.). И самый принципъ, при скудости и краткости нашихъ лѣтописныхъ замѣтокъ,—пока довольно шатокъ [2]). Совершенно неосновательнымъ представляется недавно предложенное г. Иловайскимъ сближеніе Ильи богатыря съ самозванцемъ времени Василія Шуйскаго—Лжепетромъ, который въ дѣйствительности былъ сыномъ торговаго человѣка, *Ильею изъ Мурома*, и служилъ сначала въ судовыхъ рабочихъ, а затѣмъ присталъ къ волжскимъ казакамъ [3]). Вся гипотеза г. Иловайскаго построена на нѣсколькихъ чертахъ внѣшняго, чисто-случайнаго сходства.

Первое по времени упоминаніе объ Ильѣ Муромцѣ, и притомъ именно какъ о богатырѣ, находится въ письмѣ Оршанскаго старосты Филона Кмиты Чернобыльскаго къ Остафію Воловичу, кастеляну Троцкому, изъ Орши, 1574 года, августа 5 дня. Изъ изслѣдователей русскаго эпоса А. Н. Веселовскій впервые воспользовался этимъ письмомъ и между прочимъ привелъ изъ него выдержки, достаточно знакомящія насъ не только съ самымъ упоминаніемъ, но и съ общимъ характеромъ всего письма и теченіемъ мысли Кмиты, вызвавшимъ замѣчаніе о богатыряхъ [4]). Кмита жалуется на свое тяжелое положеніе, отсутствіе помощи и пренебреженіе, забвеніе со стороны тѣхъ, кому онъ служитъ.— „Nieszczasnyj jeśmi dworanin, zhib jesmi w nendzy, a bolsz z żalu: ludi na kaszy perejeli kaszu, a ja z hołodu zdoch na storoży. Pomsti Roże hosudariu hrechopadenije, chto rozumiejet, bo prijdet czas, koli budiet nadobie Ilii Murawlenina i Sołowia Budimirowicza, prijdet czas, koli budiet służb naszych potreba“. Въ концѣ снова слѣдуютъ жалобы и просьбы о помощи.—„Я не стану преувеличивать значенія сообщаемаго здѣсъ“, замѣчаетъ А. Н. Веселовскій: „въ крайнемъ случаѣ оно можетъ служить свидѣтельствомъ

---

[1]) См. „Русскія былины въ историко-географическомъ отношеніи“, Бесѣда, стр. 226 и д. т. V, 1871 г.

[2]) Отъ отождествленія Ильи съ Рогдаемъ вскорѣ отказался и самъ Квашнинъ-Самаринъ, см. „Новые источники“ въ Р. Вѣстникѣ 1874 г., сент., 39—40.

[3]) Русскій Архивъ 93 года, № 5—„Богатырь-казакъ Илья Муромецъ, какъ историческое лицо“. См. замѣтку объ этомъ въ Живой Старинѣ 1893 года, вып. II, стр. 253—4—А. Соболевскаго.

[4]) См. „Южно-русскія былины“ гл. II.

географическаго распространенія былинъ, такъ-какъ Воловичу должны-же быть понятны аллюзіи на богатырей, да и Кмита поминаетъ ихъ, какъ нѣчто общеизвѣстное".

Въ 1594 году былъ въ Кіевѣ Эрихъ Лассота, который впослѣдствіи издалъ описаніе своего путешествія. И вотъ у него въ описаніи Кіева находимъ такое мѣсто: „Въ другомъ придѣлѣ церкви (св. Софіи) была гробница Ильи Муромца (Eliae Morowlin), знаменитаго героя или богатыря, о которомъ разсказываютъ много басенъ. Гробница его нынѣ разрушена, но въ томъ же придѣлѣ сохранилась гробница его товарища [1])". У того же Лассоты въ числѣ почивающихъ въ Кіевскихъ пещерахъ упоминается, совершенно независимо отъ Ильи Муромца, „великанъ и богатырь, названный Чоботкомъ (Czobotka), на котораго, какъ говорятъ, когда-то внезапно напали непріятели какъ разъ тогда, когда онъ надѣлъ было одинъ изъ сапоговъ своихъ. Не имѣя подъ рукою другого оружія, онъ въ то время оборонялся отъ нихъ другимъ сапогомъ, еще не надѣтымъ, и перебилъ имъ всѣхъ своихъ враговъ, почему и былъ названъ Чоботкомъ [2])".

Слѣдующее по времени упоминаніе Кальнофойскаго открываетъ собою рядъ свидѣтельствъ объ Ильѣ, какъ угодникѣ печерскомъ. Въ книгѣ своей, напечатанной въ 1638 г. [3]), Кальнофойскій въ числѣ чудотворцевъ печерскихъ называетъ законника Илію, tego darma lud pospolity Czobotkiem zowie; по словамъ Кальнофойскаго, этотъ Илія жилъ за 450 л. до него, т. е. около 1188 г. Тотъ же Кальнофойскій опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые выставляли Илью вторымъ Полифемомъ или же разсказывали о немъ wielkimi instantiami o nieiakims obrzymie. Кальнофойскій даже измѣрялъ останки воображаемаго богатыря и нашелъ, что онъ longus pedes romanos sex et septimi pedis czesci dwie et media.

Отъ 17-го столѣтія сохранилось изображеніе преподобнаго Иліи Муромскаго, „іже вселіся впещеру пр. Антонія вкіевѣ, идеже до нын нетлѣненъ пребываетъ", какъ гласитъ надпись. Первое со-

---

[1]) Путевыя записки Эриха Лассоты, отправленнаго римскимъ императоромъ Рудольфомъ къ Запорожцамъ въ 1594 г. Переводъ и примѣчанія Ф. Бруна 1873 г. Подлинникомъ, къ сожалѣнію, мы не могли воспользоваться; у О. Миллера въ „Ильѣ Муромцѣ", стр. 800 приведенъ отрывокъ по нѣмецки: in einer andern Capellen an der Kirchen ausserhalb ist gewesen das Begrebniss des Elia Morowlin so ein führnehmer Heldt oder Bogatèr, wie sie es nennen, gewesen von dém man viel Fabeln sagt, dasselbe ist heutiges Tags zerstört, aber seines Gesellen ist noch ganz, auch in derselben Capellen.

[2]) Переводъ Ф. Бруна, стр. 21.

[3]) Teratourgema, lubo cuda, ktore były jak w samym swieto cudotwornym monastyru pieczarskim kyowskim, tako y w obudwu swietych pieczarach, см. О. Миллера „Илья Муромецъ" стр. 799.

общеніе объ этой гравюрѣ, предназначавшейся для Кіевскаго Патерика изданія 1661, но не вошедшей ни въ это, ни въ слѣдующія изданія 1678 и 1701 гг., было сдѣлано Стасовымъ [1]). Позднѣе на ней останавливался Ровинскій въ своихъ Русскихъ народныхъ картинкахъ, т. III № 1519—описаніе тетради съ отдѣльными отпечатками 32 досокъ изъ Кіевскаго Патерика 1661 г. и съ 8 новыми картинками, отпечатанными въ этой тетради въ первый разъ и не вошедшими ни въ одно изъ изданій Патерика [2]). Преподобный Илья Муромскій представленъ въ ростъ, въ старческомъ возрастѣ, съ воздѣтыми къ небу руками; на плечи его накинутъ плащъ, которымъ онъ и прикрытъ сзади; спереди же прикрыта плащемъ одна нижняя часть живота преподобнаго. Волосы на головѣ его короткіе, борода средняя, клиномъ; тѣло изнуренное; вокругъ головы вѣнецъ. Сзади преподобнаго, справа, видна церковь, входъ въ пещеры преп. Антонія и деревня, а слѣва холмъ и дерево.—По замѣчанію Ровинскаго, рѣзавшій эту картинку, монахъ Илья, тезоименитый преподобному, изобразилъ его въ такомъ видѣ съ очевиднымъ желаніемъ отличить святорусскаго богатыря отъ прочихъ печерскихъ угодниковъ. Въ одномъ изъ позднѣйшихъ подлинниковъ образъ Ильи Муромца описывается иначе: „Надсѣдъ, брада Ѳеодосіева, разсохами. Власы съ ушей на плечахъ. Клобукъ чернъ. Риза преподобн. Исподь вохра [3])“

Русскій паломникъ 1701 года отецъ Леонтій въ своихъ запискахъ о Кіевскихъ святыняхъ пишетъ: „видѣхомъ храбраго *воина* Илью Муромца, въ нетлѣніи, подъ покровомъ златымъ; ростомъ яко нынѣшніе крупные люди; рука у него лѣвая пробита копіемъ, язва вся знать; а правая его рука изображена крестнымъ знаменіемъ [4])“. Въ „Краткомъ историческомъ описаніи Кіевопечерскія Лавры. Печатано въ Типографіи Академіи Кіевской, при Лаврѣ Печерской; 1805 года“, на стр. 91 среди мощей, находящихся въ ближнихъ пещерахъ, названы мощи „Преподобнаго Иліи Муромца“, а на стр. 265 въ „краткомъ изъявленіи о двухъ пещерахъ, въ Кіево-печерской Лаврѣ обрѣтающихся,... съ показаніемъ при томъ, котораго преподобнаго мощи въ которой пещерѣ почиваютъ, также котораго мѣсяца и числа которому святому поется служба“ снова названы мощи „Преподобнаго Иліи Муромца: Служба ему обща Декемврія 19“.

---

[1]) 2 вып. III т. Извѣстій Археологическаго Общества, ср. О. Миллеръ „Илья Муромецъ“ стр. 798—9.

[2]) Ср. т. IV, стр. 59—60 и 763—4.

[3]) IV, стр. 60.

[4]) Черниговскій Листокъ 1862 г., № 4.

Преподобный Илья Муромецъ упоминается и въ книгѣ о россійскихъ святыхъ [1]); но самаго житія Ильи не помѣщено, ни въ Минеяхъ Макарія и Дмитрія Ростовскаго, ни въ Прологахъ [2]), хотя изображеніе Ильи помѣщено на образѣ печерскихъ святыхъ [3]).

Любопытно, что Филаретъ Черниговскій, собравшій въ своемъ трудѣ о русскихъ святыхъ свѣдѣнія и объ Ильѣ преподобномъ, говоритъ: „мнѣніе, что преп. Илья есть одно лицо съ извѣстнымъ богатыремъ Ильею Муромцемъ встрѣчается и въ другихъ московскихъ памятникахъ, но за вѣрность его нѣтъ никакихъ ручательствъ [4])". Памятниковъ московскихъ преосв. Филаретъ, однако, не назвалъ. Впрочемъ, въ тождествѣ препод. Ильи печерскаго и богатыря Ильи трудно сомнѣваться. Гораздо сложнѣе вопросъ о томъ, какъ богатырь Илья попалъ въ кіевскіе святые и какъ согласить показанія Лассоты и Кальнофойскаго. Вопросъ этотъ весьма упростился бы, если бы можно было вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, полагавшихъ, что „Илья, по всей вѣроятности, не изъ тѣхъ героевъ, которые когда то дѣйствительно жили, а потомъ превращены были народнымъ воображеньемъ въ богатырей [5])". Но такому взгляду на Илью богатыря противорѣчитъ несомнѣнная историчность нашего эпоса и другихъ главныхъ героевъ его, въ родѣ Добрыни, Алеши.

Ѳ. И. Буслаевъ и О. Миллеръ въ образѣ преподобнаго Ильи видѣли лишь опоэтизированіе народомъ любимаго богатыря [6]). Еще дальше въ этомъ направленіи пошелъ г. Халанскій, для котораго „ясно, что прославленіе Ильи Муромца святымъ—явленіе позднее; оно принадлежитъ XVII в. и вѣроятно имѣло мѣсто первоначально въ Кіевѣ, куда великорусскіе богомольцы занесли какъ имя своего главнаго эпическаго героя, такъ и нѣкоторыя былины о немъ". Во время Лассоты въ Кіевѣ еще различались Чоботко—мѣстный народный святой герой, и Илья Муромецъ богатырь, котораго народная молва искала пріурочить къ кіевскимъ историческимъ развалинамъ вмѣстѣ съ его товарищемъ. Ко времени Кальнофойскаго преданія о Чоботкѣ и Ильѣ уже смѣшались, и неизвѣстный (?) святой хороберъ, память о которомъ сохранилась подъ прозвищемъ Чоботка, получилъ имя Ильи

---

[1]) Ровинскій IV, 60.

[2]) „Илья Муромецъ", стр. 799, ср. г. Халанскаго „Великор. былины", стр. 101, пр.

[3]) Подъ № 153; см. Ровинскій, Картинки, IV, стр. 60 и примѣч. къ № 1517.

[4]) „Илья Муромецъ" 799.

[5]) О. Миллеръ въ „Исторіи р. словесности" Галахова, стр. 101; ср. Вс. Миллера Экскурсы, стр. 193.

[6]) Ср. г. Буслаева „Русскій богатырскій эпосъ" въ Вѣстникѣ Русскомъ 62 г., сентябрь, стр. 63 и въ „Народной поэзіи" стр. 126; О. Миллера „Илья Муромецъ" стр. 799—801.

Муромца [1]). Взглядъ г. Халанскаго, очевидно, покоится на томъ основаніи, что богатырь Илья—герой не южной Руси, а сѣверо-восточной, съ чѣмъ согласиться, особенно послѣ изслѣдованій проф. Н. Дашкевича и акад. А. Н. Веселовскаго, ни въ какомъ случаѣ нельзя. А разъ основаніе непрочно, то и все, покоющееся на немъ, построеніе требуетъ пересмотра. Ореолъ святости Ильи нельзя объяснять только народнымъ опоэтизированіемъ уже по одному тому, что религіозный элементъ въ нашихъ былинахъ вообще незначителенъ, и если бы святымъ Илью сдѣлало одно религіозное опоэтизированіе народа,— и притомъ сдѣлало это съ такою настойчивостью, что заставило самую Лавру признать Илью богатыря однимъ изъ своихъ преподобныхъ и создать ему цѣлую генеалогію, то и былины съ бо́льшею рельефностью оттѣняли бы это опоэтизированіе. Намъ представляется одно изъ двухъ: или Илья послѣ своей многотрудной и бурной жизни удалился на покой въ Кіевъ, гдѣ и умеръ, окруженный двойнымъ ореоломъ богатырской славы и подвижнической жизни подъ старость;— или же въ пещерахъ Лавры случайно оказались мощи святого, носящаго одинаковое съ богатыремъ имя, чѣмъ и обусловилось ихъ взаимодѣйствіе. Болѣе вѣроятнымъ намъ представляется первое, какъ исключающее случайность и находящее аналогію въ жизни какъ самой Руси, такъ и христіанскаго Запада.

Остается согласить показанія Лассоты и Кальнофойскаго. Изъ словъ послѣдняго ясно, что Чоботко было народнымъ прозвищемъ преподобнаго Ильи. Но почему же Лассота упоминаетъ о нихъ, какъ о двухъ отдѣльныхъ лицахъ?

Въ перенесеніи имени Ильи отъ Софіевскаго собора въ Лаврѣ О. Миллеръ видѣлъ одно изъ двухъ: или перенесеніе на другое мѣсто останковъ того, кто почитался Муромцемъ, или перенесеніе народомъ на другую гробницу того почитанія, которое воздавалось прежде разрушенной гробницѣ т. н. Муромца [2]). Ф. Брунъ рѣшительно высказывается за первое изъ этихъ предположеній, стараясь доказать при этомъ, что, упоминая о Чоботкѣ, Лассота имѣлъ въ виду не особое лицо, не имѣющее ничего общаго съ Ильей, а лишь легенду о присвоеніи послѣднему названія „Чоботко [3])“. Быть можетъ, что и такъ, но только изъ словъ самого Лассоты такое заключеніе вывести трудно. Во всякомъ случаѣ, мы скорѣе склонны допустить какую-нибудь неточность либо ошибку со стороны Лассоты, чѣмъ раздѣлить взгляды г. Халанскаго.

---

[1]) Великорусскія былины, стр. 102—103.

[2]) „Илья Муромецъ“ 800.

[3]) Цит. с., стр. 63—64.

Такъ какъ „Чоботко“ не имя, а прозвище, то лицо, обозначенное у Лассоты „Чоботкомъ“, внѣ всякаго сомнѣнія, должно было носить и какое-нибудь христіанское имя; это же послѣднее въ свою очередь не могло не быть извѣстнымъ монахамъ Лавры, а также и самому Кальнофойскому. И если бы предположеніе г. Халанскаго было справедливо, то Кальнофойскій долженъ былъ бы выразиться приблизительно такъ: законникъ такой-то (христіанское имя Чоботка), котораго народъ ошибочно называетъ Ильею Муромцемъ.

Закончимъ словами Ровинскаго, собравшаго къ своей книгѣ свѣдѣнія объ Ильѣ Муромцѣ, какъ о преподобномъ, мощи котораго почиваютъ въ пещерахъ св. Антонія: „всѣ данныя приводятъ къ положительному убѣжденію, что народъ нашъ съ давняго времени считалъ святорусскаго богатыря Илью Муромца за одно лицо съ преподобнымъ Ильею Муромцемъ, мощи котораго покоились сперва при Софійскомъ соборѣ и перенесены оттуда въ пещеры преподобнаго Антонія еще до 1661, и что тождество это признавалось и со стороны церкви [1])“.

Что касается сообщенія Кальнофойскаго о времени жизни преподобнаго Ильи Муромца, то кажется, одинъ только Максимовичъ придавалъ ему серьезное значеніе и безусловно ему довѣрялъ [2]). Но утвержденіе Кальнофойскаго не нашло себѣ подтвержденія въ другихъ источникахъ, въ томъ числѣ—послѣдующихъ показаніяхъ о преподобномъ и, по всей вѣроятности, основывается на устномъ преданіи. Самое число 450 своею круглою цифрою уже внушаетъ нѣкоторое подозрѣніе, такъ что противникъ Максимовича въ этомъ вопросѣ Квашнинъ-Самаринъ, опровергавшій дату Кальнофойскаго и настаивавшій на современности Ильи и св. Владиміра [3]), представляется болѣе правымъ. Словамъ Кальнофойскаго Квашнинъ-Самаринъ противопоставлялъ свидѣтельство Тидрековой саги, которое онъ считалъ рѣшающимъ въ этомъ вопросѣ. Къ сагамъ переходимъ и мы.

Въ одной изъ поэмъ Ломбардскаго цикла, именно въ поэмѣ объ Ортнитѣ, повелителѣ Гарды и многихъ другихъ городовъ Лампартскаго королевства, дядя и вѣрнѣйшій помощникъ Ортнита носитъ имя „Ilias von Riuzen (Reuzzen, Reuzen)“. Этотъ Ilias, могучій и неукротимый герой, участвуетъ въ походѣ на Судерсъ и помогаетъ Ортниту добыть невѣсту.

Въ тѣсной связи съ поэмами Ломбардскаго цикла стоитъ т. н. Vilkinasaga, сѣверный изводъ сагъ о Дитрихѣ Бернскомъ и нѣкото-

---

[1]) Русскія народныя картинки, IV, стр. 62.

[2]) См. Сочиненія, т. I стр. 123—27.

[3]) „Новые источники“ Русскій Вѣстникъ 1874 года, сентябрь стр. 39—40.

рыхъ другихъ герояхъ по рукописи, которую большинство изслѣдователей относитъ къ XIII вѣку и авторомъ которой считаетъ исландца [1]).

Съ 21-й главы начинается изложеніе событій, въ которыхъ выдвигается Русь. Могущественный сѣверный король Vilcinus (Villcinus) идетъ войной на Pulinaland. Тамъ противъ него выступаетъ король Гертнидъ, „который въ это время царствовалъ надъ Россіей, и большая часть Греціи, и Венгрія, и austrriki были подвластны ему и его брату Гирдиру. Vilcinus побѣдилъ и „завоевалъ многіе большіе города: Smalenzkiv и Pallteskiv и, прежде чѣмъ прекратилъ походъ, пошелъ въ Holmgard, столицу надъ городами короля Гертнида". (Въ старошведской передѣлкѣ этой саги Vilcinus завоевалъ Smalizku, Kiu ok Palltaeskiu).

Но по смерти Vilcinus'a сынъ его Нордіанъ былъ побѣжденъ Гертнидомъ и лишился даже Villcinaland'a. Гертнидъ „имѣлъ двухъ сыновей отъ своей супруги; старшій назывался Озангтриксъ, а младшій Владиміръ; третьяго сына имѣлъ онъ отъ своей наложницы, онъ назывался Иліасъ". Озангтриксъ получилъ отъ отца Villcinaland, Иліасъ—ярлство въ Греціи, а Владиміръ—королевскій титулъ и власть надъ Ruzciland и Pulinaland и всей восточной половиной царства Гертнида. Затѣмъ идетъ разсказъ о томъ, какъ Озангтриксъ добываетъ себѣ невѣсту, подобно королю Ротеру, причемъ ему помогаютъ сыновья его брата Иліаса, ярла въ Греціи (Iarl von Greka), Гертнитъ и Гирдиръ. И, наконецъ, какъ на Владиміра напалъ Аттила. Владиміръ далъ Аттилѣ сраженіе, въ которомъ между прочимъ Iarl König Waldemars von Greka (von Gerseka Burg, ein Blutsfreund K. W.) такъ сильно поразилъ копьемъ Гильдибранда, что вышибъ его изъ сѣдла. Аттилла побѣдилъ Владиміра и взялъ Полоцкъ (Palteskia, Paltiska, Faltiska).

Далѣе разсказывается, какъ Атилла осадилъ Смоленскъ (Smalenskia), въ которомъ находился въ то время Iarl Jron, der Bruder könig Waldemars. Ярлъ, созвавъ воиновъ, сказалъ имъ: „намъ предстоятъ двѣ доли на выборъ—или защищаться до послѣдней крайности и пасть отъ меча Аттилы, или же покориться ему". Сказавъ это, онъ снялъ сапоги со своихъ ногъ и босой отправился, въ сопровожденіи воиновъ, въ станъ Аттилы, который благосклонно принялъ его и, по общему совѣту, поставилъ главою надъ русскимъ царствомъ. Мы не будемъ отмѣчать всѣхъ видоизмѣненій имени занимающаго насъ

---

[1]) А. Кирпичниковъ, Поэмы Ломбардскаго цикла, стр. 83—86, ср. Ровинскаго Русскія нар. картинки, кн. IV стр. 62—64; A. Rassmann, Die Deutsche Heldensage und ihre Heimat, II стр. 152—328.

лица [1]), отмѣтимъ лишь, что и въ сагѣ Битерольфа, составленной въ половинѣ XIII столѣтія, встрѣчается Elias von Reussen, а въ сѣверогерманскихъ сагахъ и актахъ имя Ильи упоминается еще ранѣе, въ XII и даже XI вѣкѣ, съ разными прозвищами: Ilias de Entichoven, de Chamera, de Antichoven". Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Розоваго сада появляются Hertnit и Hartung von Riuzen. Вообще имя русскихъ не разъ встрѣчается въ нѣмецкой поэзіи; встрѣчается въ ней и нѣкій Riuzensturm, который заставляетъ вспоминать о страшномъ буреподобномъ, всеистребляющемъ въ битвѣ Иліасѣ [2]).

Дядя Ортнита Ilias (Eligas) и Ilias von Greka (ярлъ, иногда король), и Elias въ Битерольфѣ, и ярлъ Иронъ обыкновенно отождествляются.

Вотъ факты, подавшіе поводъ говорить о „рефлексѣ русской народной эпики въ германской сагѣ".

Уже Мюлленгофъ [3]) приложилъ много усилій и остроумныхъ соображеній для того, чтобъ научно обосновать и доказать такой взглядъ; точкой отправленія для него послужило близкое знакомство древнихъ германцевъ съ Русью, обоснованное ихъ торговыми сношеніями и засвидѣтельствованное, между прочимъ, упоминаніемъ Новгородской лѣтописи о поганомъ злом Дедрикѣ, что позволяетъ смѣло поставить вопросъ о взаимодѣйствіи въ области народной словесности.

Миѳъ о Гартунгахъ поэмъ объ Ортнитѣ и Вилькина-саги, разработанный вандалами, позднѣе локализовался въ землѣ смѣнившихъ вандаловъ славянъ; къ XII вѣку былъ уже пріуроченъ къ Новгороду и, такимъ образомъ, пришелъ въ соприкосновеніе съ русскими поэтическими преданіями, изъ которыхъ и заимствовалъ Илью русскаго= Илью Муромца.

Мюлленгофу слѣдовалъ Л. Майковъ, по мнѣнію котораго „о Владимірѣ еще можно сомнѣваться,—перешелъ ли онъ въ нѣмецкій эпосъ изъ русскаго преданія, т. е. былины, или изъ исторической дѣйствительности, но относительно Ильи сомнѣнія быть не можетъ: Илья существуетъ не въ исторіи, а въ одномъ эпосѣ, и именно подлѣ Владиміра, какъ и въ Тидрек-сагѣ; кромѣ того имя его передано по исландски не Elias, какъ бы слѣдовало по общегерманскому употребленію этого ветхозавѣтнаго имени, но Ilias von Riuzen, очевидно, со

[1]) Объ нихъ см. кромѣ цитов. соч. см. Zeugnisse und Excurse zur Deutschen Heldensage Мюлленгофа въ Zeitschrift für Deutsches Alterthum, herausgegeben von Moritz Haupt XII t

[2]) W. Grimm H. S. 161 и 171—Кирпичниковъ, стр. 106.

[3]) Haupt's Zeitschrift, XII, ср. А. Кирпичникова „Поэмы Ломбардскаго цикла", стр. 107—110.

славянскаго Илья [1])". Наоборотъ, проф. Кирпичниковъ рѣшительно высказался противъ теоріи Мюлленгофа, справедливо указавъ, что въ ней „одно предположеніе цѣпляется за другое, одна догадка за другую".—„Ilias есть заѣзжій богатырь изъ далекихъ странъ; отыскивать его историческаго отечества также странно, какъ искать Дюка Степановича въ преданіяхъ или исторіи Индустана, хотя онъ и выѣхалъ „изъ тоя Индіи богатыя [2])".

Защитникомъ Мюлленгофа выступилъ г. Ягичъ. Послѣдній выставляетъ на видъ выдержанность названія Ильи, русскую народность Ilias'a, намѣченную крупными чертами даже тамъ, гдѣ онъ носитъ эпитетъ „af Greka",—самую форму слова Ilias въ противоположность ожидаемой по законамъ нѣмецкаго языка Elias. Ягичъ соглашается съ проф. Кирпичниковымъ [3]), что русскаго въ разсказѣ Vilkina-saga *кромѣ именъ* ничего нѣтъ (*курсивъ Ягича*). Но гдѣ есть еще и столько воспоминаній въ именахъ, какъ тутъ въ Вальдимарѣ, Ильѣ, въ городахъ: Смоленскѣ, Полоцкѣ, Кіевѣ, Holmgard'ѣ,—здѣсь нужно намъ крѣпко держаться этого единственнаго якоря. (стр. 221).

Но насколько такой якорь надеженъ?—По поводу формы „Ilias" необходимо имѣть въ виду, что еще самъ Мюлленгофъ привелъ нѣмецкія слова въ которыхъ также вмѣсто ожидаемаго *e*—*i*. Съ другой стороны, А. Соболевскій, напримѣръ, утверждаетъ, что „Ilias" сагъ не могло быть передачей русскаго слова „Илья"; его конечное *S*, отсутствующее въ русскомъ имени, не могло появиться на нѣмецкой почвѣ. Нѣмецкое правописаніе слова, по мнѣнію г. Соболевскаго, указываетъ на греческій оригиналъ „Ηλιος [4])".

Затѣмъ выдержанность имени Ilias'a, указывая пожалуй на давнюю локализацію его въ сагѣ, не говоритъ еще о появленіи его непремѣнно изъ русскаго народнаго эпоса, какъ не подтверждала бы того и русская народность Ilias'a af Greka, если бы даже она дѣйствительно была существенна; но вдобавокъ и народность—то эта въ сагѣ чисто внѣшняя (по крайней мѣрѣ, какъ указываетъ ее г. Ягичъ), такъ какъ все сводится къ названію Ilias'a русскимъ и пріуроченію его къ Владиміру и нѣкоторымъ русскимъ городамъ.

Ягичъ самъ признаетъ, что и Владиміръ, и Holmgard, и Смоленскъ, и Полоцкъ—все это могло войти въ сагу безъ русскаго участія, безъ русской народной эпики (стр. 218). Но, прибавляетъ онъ, совсѣмъ другой обликъ получаетъ весь вопросъ, когда при Влади-

[1]) О былинахъ Владимірова цикла. стр. 30—31.

[2]) Стр. 110.

[3]) Ср. Л. Майковъ, цит. с. стр. 31; О. Миллеръ, ст. въ „Исторіи словесности" Галахова, 3 изд., стр. 28.

[4]) Живая Старина, 1892 г., вып. II, „О типѣ Ильи Муромца".

мірѣ упоминается еще братъ его „Ilias von Riuzen", если этотъ „Ilias" германской саги—не кто иной, какъ именно Илья Муромецъ!

Позволимъ, однако, замѣтить, что дѣлать такой выводъ—слишкомъ преждевременно, пока не будетъ доказано, что русскій эпосъ къ XII вѣку успѣлъ сложиться въ опредѣленный циклъ съ Владиміромъ и Ильей на первыхъ мѣстахъ. И не странно-ли слѣдующее обстоятельство: Илья пріобрѣтаетъ такую популярность, такъ тѣсно связывается съ именемъ Владиміра, что вмѣстѣ съ послѣднимъ проникаетъ въ германскія саги и даже удерживается въ далекой Италіи, въ совершенно уже чуждой обстановкѣ... а русскія лѣтописи о немъ молчатъ?! Вѣдь вошли же въ лѣтописи и скандинавскія саги, и такія преданія, какъ объ Александрѣ—Алешѣ Поповичѣ, а Ильи нѣтъ, какъ нѣтъ!

Въ параллель упоминаніямъ въ Ортнитѣ и Vilkina-saga можно указать цѣлый рядъ другихъ упоминаній въ скандинавскихъ сагахъ, упоминаній, которыя для своего объясненія нисколько не требуютъ поисковъ въ русскихъ преданіяхъ. Наиболѣе извѣстна въ этомъ отношеніи Эймундова сага [1]), касающаяся неурядицъ на Руси послѣ смерти Владиміра Св. И въ другихъ сагахъ и пѣсняхъ неоднократно упоминаются: Jarizleifr konungr, повелитель Gardariki [2]); Valldamar конунгъ Gardariki [3]); Gardariki [4]); Gördum [5]); Holmgard [6]); Kaenugard [7]) Sudrdalariki, konungr Sursdölum [8]). Въ Kristni-saga находится любопытное указаніе на путь изъ варягъ въ греки по Днѣпру (Nepr) чрезъ Кіевъ (Koenogard), а затѣмъ чрезъ Полоцкъ. Русь названа Ruzia [9]) Затѣмъ, въ одномъ изъ памятниковъ 14 в. указанъ слѣдующій перечень городовъ русскихъ: Kaenugardr ok Holmgardr, Pallteskja ok Smalenskja [10]), а въ книгѣ Hauk Erlendson'a:—Moramar, Rostofa, Surdalar, Holmgardr... Palteskia, Koenugardr [11]). Днѣпръ не разъ встрѣчается въ

---

[1]) Antiquités Russes d'après les monuments historiques des Islandais et des anciens Scandinaves, t. II, Copenhague, 1852, стр. 173—211; на саги и ихъ отношеніе къ Россіи было обращено вниманіе съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія—см. Н. Дашкевичъ „Приднѣпровье по нѣкоторымъ сѣвернымъ памятникамъ"—Кіев. Универс. Извѣстія 1886 г., XI, стр. 223—4.

[2]) Antiquités Russes II, стр. 2, 20, 27, 58, 100—102, 129, 212, 213.

[3]) Ibid 178, 94—95, 226, ср. 135—6.

[4]) 17, 18, 19, 100, 128—9, 138—9. Garda стр. 226.

[5]) 56, 57—8, 60, 131.

[6]) Ibid 27, 58—9, 81, 86, 101, 117, 122, 136, 212—213, 225.

[7]) Ibid 179, 236.

[8]) Ibid стр. 81, 122, 84.

[9]) Ibid, стр. 236—7.

[10]) Ibid, стр. 403.

[11]) Ibid, стр. 438.

Эддическихъ пѣсняхъ и, между прочимъ, самое дѣйствіе Эддической Hamdismal Вигфуссонъ пріурочиваетъ къ берегамъ Днѣпра, въ частности къ нашему Кіеву [1]). Въ Gudrunarkvida есть Ярислейфъ [2]).

Среди нашихъ источниковъ есть и довольно поздніе, но за болѣе поздними съ значительной вѣроятностью можно предполагать болѣе ранніе, и нельзя доказать, чтобъ эти послѣдніе вели свое происхожденіе непремѣнно отъ русскихъ народныхъ преданій.

Ужъ не подобнымъ ли упоминаніямъ сагъ и разсказамъ норманновъ о своихъ походахъ на Руси мы обязаны и пріуроченьемъ дѣйствія Vilkina-саги къ Руси и названіемъ Ilias'a русскимъ? Этотъ вопросъ, намъ кажется, заслуживаетъ пересмотра. Русскія народныя преданія, безъ сомнѣнія, *могли* быть извѣстны германцамъ: отсюда, быть можетъ, и нѣкоторое сходство, напримѣръ, между извѣстнымъ лѣтописнымъ повѣствованіемъ о борьбѣ Владиміра съ печенѣгами, закончившейся единоборствомъ, и эпизодомъ приведеннымъ въ Antiquités Russes [3]) изъ саги о Biörn Hitdaelakappe. Но до рефлекса этихъ преданій въ западно-европейскихъ сагахъ слѣдуетъ добираться не черезъ подборъ однихъ собственныхъ именъ, на которыя такъ полагается г. Ягичъ.

Весь вопросъ у г. Ягича и у Л. Майкова сводился къ имени Ilias, которое, такъ сказать, должно само за себя свидѣтельствовать. Но подобнаго доказательства болѣе чѣмъ недостаточно, и изъ круга сомнѣній можно выйти лишь при помощи внутренняго анализа самыхъ пѣсенъ.

Мюлленгофъ совершенно основательно началъ съ такого анализа. Однако, толкованія его оказываются не вполнѣ безупречными [4]), а къ тому-же Мюлленгофъ совершенно оставилъ въ сторонѣ соотвѣтствующій анализъ русскихъ былинъ и, такимъ образомъ, пытался подойти къ рѣшенію вопроса только съ одной стороны. Пока не будетъ закончена детальная разработка русскаго богатырскаго эпоса, пока не придутъ къ прочнымъ, опредѣленнымъ выводамъ о происхожденіи его и литературной исторіи, до тѣхъ поръ вопросъ о тождествѣ Ilias'a и Ильи Муромца, по нашему крайнему разумѣнію, не можетъ получить окончательнаго рѣшенія. И въ настоящее время приходится ограничиваться лишь отдѣльными болѣе или менѣе остроумными соображеніями и гипотезами.

---

[1]) Дашкевичъ, Приднѣпровье, стр. 226—7 и др.

[2]) Ср. Ж. М. Н. Пр. 1883 года, апрѣль, стр. 375—6.

[3]) II, стр. 340—1.

[4]) Ср. замѣчанія проф. Кирпичникова въ Поэмахъ Ломбардскаго цикла, гл. VII, и позднѣйшія изслѣдованія акад. А. Н. Веселовскаго.

Много свѣта для рѣшенія даннаго вопроса проливаютъ такія изслѣдованія, какъ г. Васильевскаго о Житіи св. Стефана Сурожскаго [1]), въ которомъ разбирается важное для нашего эпоса повѣствованіе „О прихожденіи ратію к Суражу князя Бравлина изъ Великаго Новаграда", и вызванная имъ замѣтка акад. А. Н. Веселовскаго [2]): „Кто такой Бравлинъ въ житіи св. Стефана Сурожскаго", а также болѣе ранній экскурсъ того-же г. Веселовскаго въ Южно-русскихъ Былинахъ [3]).

Указавъ въ Южно-русскихъ Былинахъ на Суражскій, готскій элементъ въ р. былинахъ, авторъ въ „замѣткѣ" къ тому же готскому берегу притягиваетъ и Ортнита, считая возможнымъ отождествить др. Суражъ съ Судерсомъ Ортнита; въ Бравлинѣ авторъ видитъ Мравлина=Моровлина=Моровленина, и затѣмъ намѣчаетъ рядъ любопытныхъ параллелей въ русскихъ былинахъ и поэмѣ объ Ортнитѣ.

Упомянемъ, наконецъ, объ одной новѣйшей, весьма смѣлой и рискованной попыткѣ объяснить Ilias'a сагъ. Попытка принадлежитъ г. Халанскому и такъ какъ она стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ автора на литературную исторію нашего эпоса, то подробно останавливаться на ней здѣсь мы не будемъ, а лишь въ общихъ чертахъ изложимъ ее [4]). Г. Халанскій обращаетъ вниманіе на то, что въ прозаическихъ варіантахъ поэмы объ Ортнитѣ, находящихся въ Прибавленіи къ Heldenbuch, хотя относящемся къ половинѣ XV в., но несомнѣнно передающемъ древнія версіи сказанія, легшаго въ основу поэмы, имя Иліаса=Еліаса передается въ другой, болѣе древней формѣ—Eligas (одинъ разъ Eligast). Ссылаясь на Рассмана г. Халанскій замѣчаетъ, что въ тождествѣ „Eligas König von Reussen" съ Ilias'омъ „König von Reussen" или „Iarl von Greka" изслѣдователи не сомнѣваются. По мнѣнію же г. Халанскаго, форма *Eligas* и есть древнѣйшая, которая, сдѣлавшись непонятной болѣе позднимъ пѣвцамъ, была измѣнена ими въ понятную—„Ilias", чрезъ посредствующую форму Elias. Слово же „Eligas" буква въ букву соотвѣтствуетъ имени знаменитѣйшаго героя древнихъ южно-русскихъ героическихъ сказаній—Олега Вѣщаго: Ольгъ. Относительно тождества начальныхъ слоговъ въ словахъ Ольгъ и Eligas ср.: ольха, др.-верхне-нѣм. elira, erila, голландск. else; осьлъ ср. др-в-н. esil и т. д. Относительно конечнаго *as* ср. народно-русскую модификацію слова Ольгъ въ

---

[1]) Ж. М. Нар. Пр. 1889 г. май, іюнь.

[2]) Ж. М. Н. Пр. 1890 г. мартъ.

[3]) Южнорусскія былины, V—Богатыри-Сурожцы.

[4]) См. Южно-славянскія сказанія о Кралевичѣ Маркѣ въ связи съ произведеніями русскаго былеваго эпоса, I стр. 113—121 и III стр. 742—761.

Вольга. Старинныя южно-русскія преданія объ Олегѣ Вѣщемъ проникли на Западъ, гдѣ, какъ указано, совершился переходъ Eligas въ Ilias, и затѣмъ, „пройдя сквозь призму германскаго народнаго творчества дали соотвѣтствующее отраженіе на русской почвѣ въ героическомъ образѣ русскаго Ильи Муромца„.

Имя Ильи встрѣчается въ восточныхъ эпическихъ сказаніяхъ [1]).

Въ книжкѣ Луиса де Кастильо: Compendio cronológico de la historia y del estado actual del imperio ruso (Madrid, 1796 г.) находимъ упоминаніе о томъ, „что въ народѣ (русскомъ) еще сохраняется нѣсколько древнихъ романсовъ въ редондильяхъ, напримѣръ, объ исполинѣ Ilia Muravitz, и о другихъ[2])".

Извѣстія лѣтописей объ Алешѣ Поповичѣ (въ лѣтописяхъ онъ Александръ, это имя сближается съ Алешей черезъ уменшительное Олекса, Олеша) не совсѣмъ сходны, иногда они даже прямо противорѣчатъ другъ другу. Первое упоминаніе объ Александрѣ находимъ въ такъ называемомъ Академическомъ спискѣ Суздальской лѣтописи по рукописи XV ст.—именно въ описаніи битвы у Калки: „Александръ Поповичь ту убиенъ бысть съ инѣми 70 храбрыхъ [3])". Это „древнѣйшее изъ дошедшихъ до насъ упоминаній объ Александрѣ Поповичѣ" отмѣчается и въ цѣломъ рядѣ другихъ лѣтописныхъ изводовъ или *1)* въ томъ видѣ, въ какомъ оно попало въ Суздальскую лѣтопись—ср. Новгородскую IV-ую [4]), Лѣтописецъ Руской [5]), Степенную и Лѣтопись по списку Типографской библіотеки [6]) или *2)* съ различными добавленіями и варіаціями ср. Архангелогородскій лѣтописецъ [7]), Царственный лѣтописецъ [8]), Никоновскую лѣтопись (II, стр. 354), Воскресенскую [9]), Лѣтопись Абрамки.

По нѣкоторымъ лѣтописнымъ замѣткамъ Александръ представляется на службѣ у князя Константина Всеволодовича Ростовскаго. Ср. Хронографъ 1-ой редакціи [10]), Архангелогородскій лѣтописецъ [11]) и Никоновскую [12]). Во всѣхъ указанныхъ только-что замѣткахъ Алек-

---

[1]) Ровинскій IV, стр. 64, Вс. Миллеръ, Экскурсы, 191—192, ср. 179 стр. Вс. Миллеръ даже ставитъ вопросъ, не зашло-ли имя Ильи на Русь съ Востока.

[2]) Стр. 235—6; см. Ж. М. Н. Пр. 1883 г., апрѣль, „Исполинъ Илья Муромецъ у Луиса де Кастильо" А. Н. Веселовскаго.

[3]) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, стр. 482.

[4]) II. Собр. Р. Лѣтописей, IV, стр. 28.

[5]) Изд. Н. Львова ч. I, 1792 г., стр. 397.

[6]) См. „Нѣсни, собр. П. В. Кирѣевскимъ II в. XVIII—XIX.

[7]) Москва 1781 г. стр. 55.

[8]) С.-Петербургъ, 1772, стр. 98.

[9]) VII, 132.

[10]) А. Поповъ, „Обзоръ хроногр. русск. ред.", вып. 1. Москва 1886 г., стр. 196.

[11]) Стр 55, въ лѣто 6725.

[12]) II, 323, 330—331.

сандръ Поповичъ является героемъ суздальскимъ, мѣстнымъ. Но вотъ въ Тверской лѣтописи [1]) находится весьма замѣчательная цѣльная „Повѣсть о Калкацкомъ побоищѣ и о князехъ Русскыхъ, и о храбрыхъ 70"; здѣсь находимъ интересный разсказъ о дѣятельности Александра въ Ростово-Суздальской области и о переходѣ его съ дружиною въ Кіевъ, на службу къ Кіевскому князю. О дѣятельности Александра, уже какъ служилаго человѣка Кіевскаго князя, встрѣчается нѣсколько упоминаній въ Никоновской лѣтописи, но только изъ XI столѣтія (подъ 6508—9—12 гг.).

Такимъ образомъ, одинъ и тотъ-же герой оказывается помѣщеннымъ въ двѣ совершенно различныя эпохи. Л. Майковъ [2]) полагалъ, что упоминаніе подъ 1000 г. (6508) является своего рода анахронизмомъ и должно быть отнесено къ 1100 году: но этимъ все-же не устраняются остальныя два упоминанія того-же XI вѣка. Квашнинъ-Самаринъ [3]) проводитъ взглядъ, что Александръ Поповичъ XI и XIII вв. не одно и то-же лицо. Но Квашнинъ-Самаринъ вообще слишкомъ полагается на лѣтописныя упоминанія о богатыряхъ, какъ на строго историческія данныя; признавая-же за лѣтописными свидѣтельствами объ Александрѣ равную историческую достовѣрность, конечно, трудно допустить, чтобъ одно и то-же лицо могло жить и дѣйствовать на пространствѣ слишкомъ ста лѣтъ. Въ нѣсколько иномъ свѣтѣ явится вопросъ, если взглянуть на него съ противоположной точки зрѣнія. „Одного того обстоятельства, что лѣтописныя показанія объ Александрѣ=Алешѣ Поповичѣ помѣщаютъ его въ разныя эпохи, отдѣленныя одна отъ другой почти цѣлымъ столѣтіемъ, одного этого обстоятельства довольно, чтобы сказать, что эти упоминанія взяты лѣтописцемъ изъ народнаго преданія [4])". И лѣтопись, такимъ образомъ, является не болѣе, какъ отраженіемъ соотвѣтствующей эволюціи въ народномъ преданіи [5]). По мнѣнію г. Ягича упоминанія объ Александрѣ XI и XIII, вв. не могутъ быть приведены въ соглашеніе, какъ историческій фактъ. Но если принять, что оба они явились изъ богатаго источника народнаго преданія, тогда поэтически оба могутъ быть истинными [6]). Если при этомъ не замѣчается бо́льшей общности между лѣтописью и былинами, то это объясняется тѣмъ, что „старинное оригинальное содержаніе былинъ съ теченіемъ вре-

---

[1]) XV, стр. 335 и д.

[2]) „Былины о богатыряхъ Владимірова цикла", стр. 27, прим.

[3]) „Новые источники" Русскій Вѣстникъ 1874 г. № 10, стр. 786.

[4]) Л. Майковъ, ibid стр. 28.

[5]) Но вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе на то, что и г. Майковъ все-же считаетъ Алешу историческимъ лицомъ; ср. г. Буслаева статью въ Ж. М. Н. Пр. 71 г. № 4.

[6]) Ibid 199,

мени измѣнилось, стерлось и уступило мѣсто новому содержанію". Критическій пересмотръ матеріала привелъ проф. Н. Дашкевича къ выводу, который, покоясь на основаніяхъ, заложенныхъ гг. Майковымъ и Ягичемъ, является достойнымъ завершеніемъ всей предыдущей разработки лѣтописныхъ и пѣсенныхъ матеріаловъ объ Алешѣ и представляетъ ясное, безспорное рѣшеніе вопроса о генезисѣ этого былевого лица. По мнѣнію Н. Дашкевича, Александръ Поповичъ былъ храбрымъ Ростовскимъ дружинникомъ первой четверти XIII вѣка; за преданіемъ о немъ должно признать историческую основу, и съ полнымъ правомъ можно думать, что сказанія о немъ возникли историческимъ путемъ, и личность его историческая. Невозможно установить съ несомнѣнной достовѣрностью, участвовалъ-ли Александръ Поповичъ въ Калкской битвѣ, такъ-какъ нѣтъ современныхъ объ этомъ указаній, но всѣ соображенія приводятъ къ утвердительному рѣшенію этого вопроса [1]). Въ XIII—XVI вв. въ Суздальской землѣ, и преимущественно въ Ростовѣ, обращались народныя эпическія сказанія объ Александрѣ—Алешѣ Поповичѣ, которыя и послужили въ значительной степени источникомъ лѣтописныхъ замѣтокъ. Богатырь Александръ-Алеша, первоначально мѣстный „храбрый", ко времени составленія Никоновскаго свода вошелъ въ циклъ кн. Владиміра, „былъ рѣшительно причисленъ къ витязямъ Владиміра, откуда и въ Никоновской лѣтописи пріуроченіе его къ XI вѣку" (ibid.).

Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ рядомъ съ Александромъ Поповичемъ упоминается другая личность, также извѣстная въ нашемъ эпосѣ—Добрыня. Ср. Хронографъ 1 ред. (стр. 195); Никонов. лѣт. 1216,1225 гг, лѣтопись по списку Типографской библіотеки (см. Кирѣев. II, XIX). Въ Тверской лѣтописи, въ качествѣ товарища Александра является Тимоня золотой поясъ. Такимъ образомъ, Добрыня и Тимоня являются какъ-бы тождественными. Къ сожалѣнію, наши данныя о Добрынѣ, особенно лѣтописныя, неподвергнуты строгой критической провѣркѣ, которая тѣмъ нужнѣе, что Добрынь въ нашей исторіи было нѣсколько, (конечно, здѣсь дѣло идетъ о болѣе замѣчательныхъ). Такъ, уже Снегиревъ въ своихъ Лубочныхъ Картинкахъ (стр. 96) въ отечественной исторіи отмѣчалъ троихъ Добрынь; изъ нихъ дядя Владиміра—богатырь. Объ этомъ дядѣ и руководителѣ Владиміра, Новгородскомъ посадникѣ, спутникѣ и совѣтникѣ Владиміра въ походѣ на камскихъ болгаръ упоминается:

въ Лавр. л. подъ — 6478, 6488, 6493, 6636 гг.
„ Густынской — 6483, 6494.

---

[1]) „Былины объ Алешѣ", стр. 26—27.

въ Псковской 1. — 6488.
„ Софійской 1. — 6478, 6488, 6493.
„ Воскресенской — 6636.
„ Тверской — — 6478, 6488.
„ Степенной (изд. 1775 г.) см. Пѣсни, собр. П. В. Кирѣев, стр. XVIII. Ср. Татищева Исторію ч. I, стр. 38—40.

Вотъ въ этомъ-то Добрынѣ, „знатномъ лицѣ, отличающемся особымъ политическимъ тактомъ, основателѣ державной власти Владиміра и, вѣроятно, его правой рукѣ“ [1]), почти всѣ изслѣдователи видятъ прототипъ былиннаго Добрыни; съ подобнымъ взглядомъ мы встрѣчаемся еще у Калайдовича. Г. Буслаевъ [2]) дѣлаетъ даже такую догадку: „Добрыня, можетъ быть, сынъ Мала, убившаго Игоря. Какъ у Ольги былъ женихомъ Малъ или Малъ-дѣдъ, такъ и у сына ея Святослава была наложницею Малуша, дочь Мала или Малка; употребляемое въ былинахъ отчество Дыбрыни—Никитичъ не передѣлалось-ли изъ древнѣйшаго Низкиничъ?“—Л. Майковъ считалъ возможнымъ съ Добрынею былинъ сближать кромѣ лѣтописнаго дяди Владиміра еще и извѣстнаго намъ товарища Александра Поповича [3]); г. Халанскій этотъ взглядъ выразилъ въ такой формѣ, что въ былевомъ Добрынѣ соединены два образа: кіевскаго Добрыни, дяди Владиміра и какого-то сѣверно-русскаго, мѣстнаго рязанскаго богатыря, можетъ быть, Тимони [4]).

Всѣ эти догадки, гипотезы имѣютъ за себя очень много, но все-же онѣ не болѣе, какъ гипотезы, пока весь вопросъ не будетъ подвергнутъ систематической монографической разработкѣ, какъ это мы видѣли по отношенію къ Алешѣ Поповичу.

Упомянемъ кстати, что Квашнинъ-Самаринъ въ лѣтописномъ Добрынѣ, дядѣ Владиміра, не видитъ „ничего общаго“ съ богатыремъ Добрыней [5]) и пытается отождествить послѣдняго съ нѣкимъ Андрихомъ Добрянковымъ, о которомъ въ Никоновской лѣтописи подъ 1004 г. читаемъ: „тогожъ лѣта Андриха Добрянкова храбраго отравою окормиша его слуги“. Но это мнѣніе въ сущности не имѣетъ ужъ вовсе никакого основанія (ср. Ягича цит. соч., стр. 202, прим.) Однако, мы не можемъ вполнѣ согласиться и съ г. Ягичемъ въ томъ, что въ вопросѣ о тождествѣ обоихъ Добрынь—дяди Владиміра и богатыря—тождество имени „есть важнѣйшее indicium et criterium“ (ibid). Вѣдь

---

[1]) Ягичъ, стр. 202, цит. соч.
[2]) Въ Журн. Мин. Н. Пр. 1871 г. № 4, стр. 224.
[3]) Цит. соч. стр. 25, прим.
[4]) В. Былины, стр. 42.
[5]) Бесѣда 1871 г. V стр. 229.

прежде всего по лѣтописямъ извѣстенъ не одинъ Добрыня. Къ вышеприведеннымъ указаніямъ можно еще прибавить, что въ Новгор. лѣт. I и IV подъ 6625 годомъ упоминается о смерти какого-то посадника Добрыни; въ Новгородѣ даже одна изъ улицъ носила названіе Добрыниной, напримѣръ, ср. Новгор. I лѣт. подъ 6689, 6856 гг.; лѣт. Абрамки подъ 6886 г. и др. Въ Лаврентьевской лѣт. подъ 6655 г. въ числѣ воеводъ князя Изяслава названы: Добрынка и Радило, ср. тотъ-же годъ въ Воскресенской лѣтописи. Въ Лавр.-же подъ 6685 годомъ упомянутъ Добрыня Долгій. Ср. отмѣченное А. Н. Веселовскимъ упоминаніе Никоновской лѣт. подъ 6693 г. (по поводу похода Игоря Святославича): „убиша же тогда и дивна богатыря Добрыню Судиславича".

Переходимъ къ слѣдующимъ лѣтописнымъ указаніямъ, не столь любопытнымъ и разнообразнымъ, но все-же могущимъ подать поводъ къ нѣкоторымъ соображеніямъ.

О *Ставрѣ* упоминается въ Новгородск. I лѣт. подъ 6626 г., въ Тверской—подъ 6626 г.

О *Садкѣ*—въ Новгородск. I подъ 8675 г., Новгор. II и III подъ 6497 и 6675, въ Софійской—6557, Псковской I—6675, Никоновской 6557, Лѣт. Абрамки—6675—Разборъ лѣтоп. показаній см. у Безсонова въ V в. Пѣсенъ, собр. П. В. Кир., стр. LVI и д.

О *Васькѣ Буслаевѣ*—въ Никоновск. подъ 6679.

Въ лѣтописи Абрамки подъ годомъ 6865-ымъ встрѣчаемъ такое замѣчаніе:

„Тогда *Самсона Колынова* съ дружиною на Югрѣ побиша". Въ той-же лѣтописи подъ 6879 г. упоминается нѣкто Олександръ *Колывановъ*; о послѣднемъ сверхъ того говорится и въ Новгор. I лѣтописи подъ 6879 г. Такимъ образомъ, существованіе въ Новгородѣ фамиліи Колывановыхъ не подлежитъ сомнѣнію. Весьма вѣроятно, что и Самсонъ тоже былъ Колывановъ, Колыновымъ-же онъ названъ хотя-бы просто по ошибкѣ писца. Если все это такъ, то устанавливается тотъ фактъ, что названіе извѣстнаго богатыря Самсона Колывановича могло появиться и безъ всякаго посторонняго вліянія, библейскаго или иного какого[1]). Въ Густынской лѣтописи подъ 6614 г. и Воскресенской подъ тѣмъ-же годомъ упоминается Иванъ (Иванъ Захарычъ) *Казаринъ* (*Козаринъ*), котораго князь Святополкъ посылалъ противъ половцевъ. Въ былинахъ, какъ извѣстно, тоже есть Казарянинъ.

Въ параллель *Ѳомѣ Новоторженину*, встрѣчающемуся въ были-

[1]) См. Шифнера „Сампо. Опытъ объясненія связи финскихъ сказокъ съ русскими" стр. 142—3. „Записокъ Академіи Наукъ" т. I, 1862 г. и „Отголоски финскаго эпоса въ русскомъ". Вс. Миллера. 123—124 въ Журналѣ Мин. Н. Пр. 79 года ч. CCVI.

нахъ о Васькѣ Буслаевѣ, можно указать Ѳому Новоторжьскаго посадника, см. Воскресенскую лѣт. подъ 6723 г.

Точно такъ-же въ параллель былевымъ упоминаніямъ о *Суровцѣ-Сурожениніѣ* укажемъ на упоминаніе въ Софійск. лѣтописи подъ 6883 г. о Нѣкоматѣ Суражанинѣ,—въ Воскресенской лѣтописи подъ тѣмъ-же годомъ о Некоматѣ Сурожанинѣ. Какъ видно изъ описанія взятія Москвы Тохтамышемъ (Воскресенск. лѣтопись—6890 года) въ Москвѣ было не мало Сурожанъ.

Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 6789 и подъ 6795 упоминается *Дунай*, воевода князя Владиміра Васильковича.

Въ Никоновской лѣтописи подъ 1136 г. передается о гибели *Ивана Данилова* богатыря славнаго [1]).

Въ параллель былевымъ: женѣ *Блудовой*, Хотену *Блудовичу* укаж. извѣстнаго воеводу Ярополка—Блуда (ср. Лаврентьевск. лѣтопись 6488).

Въ отрывкѣ старинной пѣсни, приведенномъ Татищевымъ [2]), упоминается *Путята*, о которомъ несомнѣнно пѣлись пѣсни; есть еще Запава Путятична, Путятинъ Путятовичъ. Въ лѣтописи извѣстенъ Путята при великомъ князѣ Кіевскомъ Святославѣ Изяславичѣ; у Длугоша онъ названъ: „Putata palatinus“ (кн. 3-я, 321, подъ г. 1094). Наконецъ, обращаясь къ *Чурилѣ* былинъ, приведемъ указанія ученыхъ издателей „Историческихъ пѣсенъ малорусскаго народа [3])“: Въ древней Руси издавна былъ боярскій родъ Чуриловъ или Джуриловъ, члены котораго упоминаются съ конца XIV по начало XVII в. въ качествѣ сановниковъ земель: Перемышльской, Холмской, Галицкой и Подольской; въ послѣдней изъ нихъ Чурилами основанъ былъ городъ Чуриловъ (нынѣ Джуринъ м. Подольской г., Ямпольскаго уѣзда). Родъ Чуриловъ принадлежалъ къ древнимъ кореннымъ боярскимъ родамъ южной Руси; о началѣ его составители генеалогій дворянскихъ не имѣютъ ясныхъ свѣдѣній; можетъ быть, названіе этого рода тождественно съ фамильнымъ названіемъ боярина *Чурины*, упоминаемаго въ лѣтописи подъ 1187 годомъ: посла князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего, съ женою, *Чюрину* съ женою, иныи многи бояре съ женами къ Юрьевичу, ко великому Всеволоду, въ Суздаль по Верхуславу за Ростислава“. (Лаврентьевская лѣтопись).

Ш. Древне-русскія записи былинъ (вѣка—16-ый, 17-ый и 18-ый).

За бо́льшими или меньшими лѣтописными и иными, подобными имъ, отраженіями народныхъ эпическихъ преданій слѣдуютъ записи

---

[1]) См. IV гл. Халанскаго, Велико-русскія Былины.

[2]) Исторія I, 50 стр., пр. 45.

[3]) Стр. 55, т. I.

послѣднихъ уже въ качествѣ не историческаго, а чисто литературнаго матеріала. Древнѣйшею изъ такихъ извѣстныхъ намъ записей является „Сказание ѡ Кѣевски^{х} богатыре^{х} какъ ходи^{ли} во ц҃рьгра^{д} и ка́^{к} побили ц҃регра̀цки^{х} бога́тырѐ ꙋчини^{ли} себѣ чт҃ь“. Это такъ называемое *Богатырское Слово*, какъ оно называется въ концѣ рукописи, издано г. Барсовымъ по рукописи, принадлежащей издателю. Рукопись представляетъ сборникъ въ 8-ку, писанный различными руками и почерками XVII вѣка на 267 листахъ. Не перечисляя всѣхъ статей, входящихъ въ составъ сборника, отмѣтимъ только, что Сказаніе занимаетъ по порядку второе мѣсто—между Путешествіемъ на востокѣ Трифона Коробейникова и Словомъ о Дмитріи Купцѣ,—листы 98—121. Эти первыя три статьи писаны однимъ почеркомъ и, какъ полагаетъ г. Барсовъ, представляютъ первоначальный составъ сборника. Весь сборникъ, какъ это видно изъ приписокъ, принадлежалъ послѣдовательно дѣду, сыну и внуку Каменевымъ, жителямъ Турчасовской волости, Каргопольскаго у, Олонецкой губерніи, гдѣ повидимому и получилъ свое начало. Во второй части сборника находятся 2 хронологическія даты: одна на послѣднемъ листѣ—годъ 1651 и другая—на оборотѣ 267—годъ 1642; первоначальная-же часть сборника, по мнѣнію г. Барсова, написана гораздо раньше, на что указываютъ и бумажныя клейма и характеръ письма. Нѣкоторыя характерныя описки (напримѣръ, вм. о^{н} —на, увидѣ^{л} —удя^{л} и др.) показываютъ, что сборникъ представляетъ былину не въ первоначальной записи, а лишь въ копіи, снятой съ неизвѣстной, должно быть, еще болѣе древней рукописи; отсюда можно заключить, что первоначальная запись была сдѣлана ранѣе 17-го вѣка. Текстъ писанъ въ сплошную строку; стихъ большею частью разрушенъ; въ одномъ мѣстѣ случайно пропущено нѣсколько строкъ.

Данный списокъ возстановляетъ намъ особую былину, какъ самостоятельное цѣлое въ живомъ народномъ творчествѣ уже распавшуюся,—и притомъ почти со свѣжестью живого народнаго творчества [1]). На взглядъ Тихонравова, въ Барсовскомъ Богатырскомъ Словѣ намѣренныхъ поправокъ и измѣненій со стороны писца, приноровленія текста къ литературному изложенію письменныхъ повѣстей XVII вѣка—не замѣтно. Въ общемъ Сказаніе донесло къ намъ въ бо́льшей чистотѣ старое содержаніе былины, чѣмъ пѣсни, записанныя изъ устъ народа въ позднѣйшее время [2]). А. В. Веселовскій съ своей стороны также находитъ, что „Сказаніе о 7 богатыряхъ“ сохранило бо-

---

[1]) Г. Барсовъ, стр. 8, Приложеніе къ XL т. Зап. Ак. Наукъ, 1881 г.

[2]) Н. С. Тихонравовъ „Пять Былинъ по рукописямъ XVIII в.“. Оттискъ изъ VIII кн. „Этнограф. Обозрѣнія“, стр. 21.

лѣе древнюю форму, чѣмъ та, какая представляется позднѣе записанными ея пересказами [1]).

На ряду съ Барсовскимъ Богатырскимъ Словомъ къ числу важнѣйшихъ записей относится „Повѣсть ѡ кн҃зе Владимѣре киевско^м^ и о богатыряхъ киевъски^х^ и ѡ Михаилѣ Потокѣ Івановиче, о цр҃ѣ Кащею Залатой арды". Повѣсть была издана Л. Н. Майковымъ [2]), по сборнику, привезенному Ѳ. М. Истоминымъ изъ его поѣздки въ Олонецкую и Архангельскую губ. и переданному въ 1889 году Русскимъ Географическимъ Обществомъ въ Имп. Публ. Библіотеку, гдѣ и находится эта рукопись по каталогу—Q, XVII, 44. Сборникъ писанъ въ 8-ку на 150 л. и представляетъ сборную рукопись, состоящую изъ трехъ частей, которыя писаны разными почерками и, можетъ быть, въ разное время. Въ сборникѣ Повѣсть занимаетъ послѣднее по порядку мѣсто (л. 138—150 об.). Судя по бумагѣ, Повѣсть писана въ XVII вѣкѣ, въ сплошную строку, скорописнымъ почеркомъ, отличнымъ отъ скорописи предшествующихъ статей. Въ виду утраты конца рукописи Повѣсть безъ конца, причемъ въ изданіи Л. Майкова текстъ идетъ немного далѣе, чѣмъ сколько теперь есть его въ рукописи, такъ какъ Л. Майковъ имѣлъ случай списать Повѣсть еще до утраты въ Петербургѣ послѣдняго листа. Значеніе Повѣсти опредѣляется, во-первыхъ, тѣмъ, что текстъ ея—одинъ изъ самыхъ древнихъ: онъ моложе только Барсовскаго; во-вторыхъ, онъ сохранилъ памятникъ народной словесности въ болѣе чистомъ видѣ, чѣмъ другіе подобные-же тексты 18-го вѣка. Эти послѣдніе являются лишь копіями съ болѣе древнихъ оригиналовъ, притомъ пострадавшими отъ постепеннаго переписыванія. „Напротивъ того, относительно данной Повѣсти о Михайлѣ Потокѣ мы не рѣшаемся утверждать, говоритъ г. Майковъ (стр. 47—8), чтобъ она была только скопирована съ болѣе ранней записи, и скорѣе готовы допустить, что она записана либо по памяти, либо съ пословесной передачи былины". Въ-третьихъ, текстъ важенъ и потому, что носитъ яркія отличія того говора, какой употреблялъ его писецъ (ibid). Повѣсть открывается пированьемъ у Владиміра, который на пиру задаетъ богатырямъ службу; отъѣздъ Потока; встрѣча съ Маріей Лебедью Бѣлою и женитьба; два неудачныхъ набѣга Кощея; обмираніе Марьи и новый набѣгъ Кощея—на этотъ разъ удачный; погоня Михаила и коварство его жены...

---

[1]) Южнорусскія былины, Сборникъ Отд. р. яз. и слов. т. 36, ст. 368.

[2]) Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ, II—III въ Сборникѣ Отдѣленія р. яз. и словесности, т. 53, № 5. III—Повѣсть о Михаилѣ Потокѣ по рукописи 17-го вѣка.—Повѣсть переиздана въ Русскихъ былинахъ старой и новой записи. Подъ редакціей акад. Н. С. Тихонравова и проф. В. Ѳ. Миллера. Москва, 1894 г. I. стр. 25—31.

Въ „Р. былинахъ старой и новой записи“ помѣщенъ отрывокъ былины объ Алешѣ Поповичѣ и Тугаринѣ, по рукописи, находящейся у А. И. Станкевича и относимой имъ ко второй половинѣ 17 в. Отрывокъ отличается народнымъ безыскусственнымъ языкомъ и сохраненіемъ слѣдовъ стихотворной рѣчи; но все же, по мнѣнію Тихонравова, это не запись со словъ, а списокъ съ болѣе древней записи. Открывокъ представляетъ описаніе пира у Владиміра, нѣсколько отличное отъ обычнаго былиннаго. Послѣднія строки какъ бы указываютъ на смѣшеніе съ былинами объ Ильѣ и Идолищѣ.

Переходя къ 18-му вѣку мы остановимся прежде всего на объемистомъ сборникѣ, принадлежащемъ Ѳ. И. Буслаеву. Костомаровъ относилъ этотъ сборникъ къ 17-му вѣку; въ настоящее время его относятъ къ 1-й четверти 18 в. [1]). Сборникъ состоитъ изъ отдѣльныхъ тетрадей, переплетенныхъ въ одинъ переплетъ, между прочимъ, уже послѣ того какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были утрачены отдѣльные листы; въ каждой тетради помѣщено по одной статьѣ. Въ этомъ сборникѣ среди самыхъ разнообразныхъ памятниковъ древне-русской письменности находятся 3 былины:

1. Сказание ѿ седми рꙋскихъ бг҃атырѧхъ (л. 311—323 об.)
2. Сказаніе о Ставрѣ—безъ начала (л. 326—337).

и 3. Повѣ҃ть ѡ Ільѣ Муромце и ѡ Соловье Разбоинике (л. 291—296).

Сказаніе о 7 р. богатыряхъ представляетъ варіантъ къ Богатырскому Слову; издано въ „Памятникахъ старинной русской литературы [2])“—*очень неисправно*, по замѣчанію Тихонравова [3]); кромѣ того, перепечатано г. Безсоновымъ въ собр. Пѣсенъ Кирѣевскаго [4]) и въ „Русскихъ былинахъ ст. и нов. записи“ (I, стр. 47—53). Академикъ Веселовскій склоненъ видѣть въ былинѣ Гильфердинга № 232 древнѣйшій видъ дошедшихъ до насъ пѣсенъ объ Идолищѣ, за которыми поднимается еще болѣе древній типъ пѣсни—именно въ Сказаніи о хожденіи русскихъ богатырей на Царьградъ. Списки этого сказанія: Барсовскій—17 вѣка и Буслаевскій—18-го, по мнѣнію акад. Веселовскаго, складъ былевого стиха сохранили въ неодинаковой степени, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно восходятъ къ одному и тому же пѣсенному тексту. Барсовскому тексту принадлежитъ преимущество языка болѣе древняго и народнаго, зато встрѣчаются пропуски и дублеты,

---

[1]) См. Тихонр., цит. с., стр. 4.
[2]) Т. I, 2 вып. 311—318.
[3]) Цит. соч., прим. 1 къ стр. 8.
[4]) Вып. 4, прим. къ стр. 22 и д.

не объяснимые эпическимъ повтореніемъ [1]). Ср. г. Барсова Богатырское Слово ст. 9—10; былина о семи богатыряхъ, по мнѣнію г. Барсова, сосредоточиваетъ въ себѣ двѣ эпохи: съ одной стороны, она относится къ былевому циклу борьбы Кіевской Руси со степью; съ другой,— по основной мысли принадлежитъ наступательному періоду Кіева на Византію.

Такимъ образомъ, нѣсколько скептическое отношеніе автора „Ильи Муромца“ къ книжнымъ записямъ былинъ [2]) въ данномъ случаѣ менѣе всего оправдалось.—Былина о Ставрѣ, напечатанная въ статьѣ Тихонравова—„Пять былинъ“, подъ № 1, перевз. въ „Русскихъ былинахъ ст. и нов. зап.“ I, 54—58, списана, повидимому, съ готоваго оригинала, а не записана со словъ. Въ ней лучше, чѣмъ въ остальныхъ двухъ, сохранился эпическій стиль. Хотя стихъ разрушенъ, но все же Сказаніе представляется въ болѣе древнемъ, простомъ видѣ, чѣмъ былины, записанныя позднѣе: въ послѣднихъ мотивъ осложненъ различными скоморошьими варіаціями, которыхъ Сказаніе не знаетъ [3]). Ставра вводитъ въ бѣду похвальба не женой, а своимъ богатствомъ, которому позавидовали бояре и оговорили молодца передъ княземъ: „небылными словесами і ложными“, будто Ставеръ похвалялся: „я де в Киевѣ—градѣ болши великаго князя Владиміра и богатея“.

Повѣсть объ Ильѣ Муромцѣ и о Соловьѣ Разбойникѣ, нап. Тихонравовымъ тамъ-же, подъ № II, переизд. въ „Русскихъ былинахъ“ I, 7—9, по мнѣнію Тихонравова, также указываетъ на болѣе старый рукописный оригиналъ. Стиха уже почти нельзя различить; духомъ былевой поэзіи Повѣсть проникнута въ весьма ничтожной степени, такъ что ее даже нельзя назвать побывальщиной, а скорѣе книжной переработкой. Сюжетъ—первая поѣздка Ильи Муромца.

Въ рукописномъ сборникѣ Ундольскаго, № 663, помѣщена „Повѣсть о славномъ могучемъ богатыре о Илье Муромце и о Соловье разбойнике“ [4]). Сборникъ состоитъ изъ двухъ рукописей, писанныхъ различными почерками и въ различное время, впослѣдствіи соединенныхъ въ одинъ переплетъ; болѣе древняя рукопись занимаетъ вторую часть сборника и начинается съ 59 листа нынѣшней нумераціи сборника; съ боку этого листа приписано „$\frac{17}{30}$ году“; эта замѣтка опредѣляетъ время написанія той части сборника, въ которую вписана Повѣсть. Впрочемъ, отъ самой Повѣсти сохранилось лишь нѣ-

---

[1]) Сборникъ т. 36, стр. 357.
[2]) Стр. VII, 32 и 760.
[3]) Тихонр.—ibid., стр. 78.
[4]) См. Тихонравовъ стр. 8—9.

сколько строкъ въ началѣ и въ концѣ [1]). Сохранившіеся отрывки, повидимому, относятся къ той-же версіи былинъ о первой поѣздкѣ Ильи, что и въ сборникѣ г. Буслаева.

Въ рукописи, принадлежащей Забѣлину, подъ № 71 [2]), находится: „Гисторіа ѡ Илье Муромце и о Соловье Разбойнике"; первый разъ была напеч., довольно неисправно, въ „Народныхъ русскихъ сказкахъ" Афанасьева (изд. 3, вып. I, стр. 77—80), переизд. Л. Н. Майковымъ (Матеріалы II, стр. 32—34), затѣмъ въ „Р. былинахъ старой и новой записи" I, 4—7. Въ срединѣ рукописи пропускъ; начало ближе всего подходитъ къ сохранившемуся отрывку Ундольскаго, а послѣднія выраженія почти буквально сходны. „Позволительно заключить", замѣчаетъ по этому поводу Тихонравовъ (цит. соч., стр. 10), „что одна и та-же версія былины вносилась въ рукописи XVIII в. съ записей или пересказовъ, не согласныхъ между собой во всѣхъ подробностяхъ содержанія и различныхъ по изложенію, по степени сохранности эпическаго стиля".

Въ другой рукописи Забѣлина, подъ № 82, писанной въ половинѣ XVIII вѣка (Забѣлинъ, Майковъ), находятся: „Сказаніе объ Ильѣ Муромцѣ" и „Сказаніе о трехъ богатыряхъ: Ильѣ Муромцѣ, Михаилѣ Потокѣ Ивановичѣ и Алешѣ Поповичѣ". Самый сборникъ представляетъ тетрадку въ 4-ку изъ 22 листовъ; 8 первыхъ листовъ утрачены. Краткія свѣдѣнія о первомъ Сказаніи сообщилъ Ровинскій [3]), который, между прочимъ, этотъ „замѣчательный списокъ сказки объ Ильѣ Муромцѣ" относилъ къ *началу* 18 вѣка. Затѣмъ самый текстъ напечатанъ акад. Майковымъ (въ Матеріалахъ и изслѣдованіяхъ, II), переизд. въ „Русскихъ былинахъ" I, стр. 11—24. Л. Майковъ замѣчаетъ, что устнаго пересказа, который по своему содержанію вполнѣ соотвѣтствовалъ бы Забѣлинскому тексту № 82—неизвѣстно. Здѣсь къ борьбѣ Ильи съ Соловьемъ, къ пріему богатыря Владиміромъ непосредственно присоединенъ эпизодъ съ Идолищемъ. Замѣтимъ, однако, что № 120 Гильфердинга также представляетъ подобную сводную былину; но содержаніе этой былины *не вполнѣ* подходитъ къ Забѣлинскому тексту, такъ-что акад. Майковъ, во всякомъ случаѣ, правъ. Со стороны формы Забѣлинскій текстъ отличается сильнымъ книжнымъ вліяніемъ: по словамъ г. Майкова, изобилуетъ даже такими вставками, которыя напоминаютъ обработку русскихъ сказокъ въ сборникѣ Чулкова.

---

[1]) См. Тихонравовъ, стр. 8.

[2]) Второй половины XVIII вѣка, какъ опредѣляетъ самъ владѣлецъ; ср. А. Н. Пыпина „Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ", 295.

[3]) Русскія народныя картинки т. IV стр. 4.

Повидимому, къ этой версіи относится и неизданная „Исторія о славномъ и о храбромъ богатыре Ильѣ Муромцѣ и о Соловье Разбойникѣ“ по рукописи Е. В. Барсова. Первое указаніе на нее находимъ у проф. Кирпичникова [1]): „Е. В. Барсовъ сообщилъ мнѣ тетрадку, писанную двумя почерками XVIII в., найденную имъ на сѣверѣ, но списанную, судя по малорусскимъ формамъ: булъ, що и пр., съ южнаго оригинала; средина тетрадки вырвана; въ началѣ идетъ былина о первой поѣздкѣ Ильи, въ концѣ объ Идолищѣ. Рукопись любопытна по слѣдамъ литературнаго вліянія [2])“.

Сказаніе о трехъ богатыряхъ—не издано. На взглядъ Тихонравова, оно, повидимому, сходно съ напечатаннымъ у него по двумъ спискамъ Сказаніемъ о трехъ богатыряхъ: Ильѣ Муромцѣ, Михаилѣ Потокѣ и Олешѣ Поповичѣ. (Въ изданіи Тихонравова №№ IV и V). Но что это за старое Сказаніе и какъ объяснить молчаніе объ немъ г. Майкова, пользовавшагося рукописями Забѣлина и издавшаго первое сказаніе,—Тихонравовъ не зналъ (цит. с., стр. 3). Нѣтъ этого Сказанія и въ позднѣйшемъ извѣстномъ изданіи Тихонравова и Вс. Миллера.

Къ половинѣ 18-го столѣтія относятся тексты былинъ въ сборникахъ, принадлежавшихъ покойному академику Тихонравову. Первый изъ нихъ—„Сказание ѡ Ілие Муромце и ѡ Соловие разбойнике“,—напечатанъ въ цит. трудѣ Тихонравова—подъ № III, переизд. въ „Р. былинахъ старой и новой записи“, I, 10—11. Рукопись въ 4-ку, на 227 листахъ, перемѣченныхъ тою-же рукою, какою написанъ весь сборникъ. Тѣмъ-же почеркомъ на оборотѣ 63 листа приписка: Anno Domini 1734. Первый составитель сборника оставилъ пустыми листы 64—66 и 87 об.—93 об. На этихъ-то пустыхъ листахъ другимъ почеркомъ малограмотнаго писца вписано „Сказание“—среди разныхъ молитвъ (л.: 91 об.—92 об.—93 об.). Это записи не позднѣе 1740 года, такъ-какъ на листѣ 64 упоминается *во здравіи* императрица Анна Ивановна. Переписчикъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ оригиналомъ рукописный текстъ былины, старый, съ надстрочными знаками и титлами; не умѣя разобрать надстрочныхъ скорописныхъ буквъ, писецъ пропускалъ ихъ. Сказаніе представляетъ варіантъ Повѣсти изъ Буслаевскаго сборника и особенными достоинствами не отличается.

Текстъ Сказанія о трехъ богатыряхъ (напеч. ibid. № IV, переизд. въ „Р. былинахъ старой и новой записи“ I, 32—39) находится въ рукописной тетради того-же Тихонравова за № 399. Въ настоящее время тетрадь состоитъ изъ 22 четвертокъ; первая и послѣдняя чет-

[1]) Поэмы Ломбардскаго цикла, стр. 158, прим. I.

[2]) Ср. Е. В. Барсова, „Слово о Полку Игоревѣ“ т. I, стр. 415—416.

вертки утрачены. Сказаніе занимаетъ листы 12—19 об. Время написанія можетъ быть опредѣлено 1744 годомъ. По мнѣнію Тихонравова, текстъ списанъ съ рукописнаго оригинала, а не прямо со словъ. Сказаніе (его полное заглавіе таково: „Сказание ѿ трехъ богатыряхъ: о Илье Муромце и о Михаіле Потоке Ивановиче и Олеше Поповиче киевскихъ, и о похожденіи ихъ“) довольно полно обнимаетъ всѣ эпизоды былинъ о Михайлѣ.

Весьма близкій варіантъ къ только-что указанному Сказанію находится въ рукописи Тихонравова за № 361: „Сказание ѿ силныхъ могучихъ богатыре киевскихъ: ѿ Илье Муромце и ѿ Михаиле Потокѣ Ивановиче и Алеше Поповиче“. Это объемистый сборникъ въ 4-ку на 240 листахъ, состоитъ изъ нѣсколькихъ тетрадей, писанныхъ въ разное время разными почерками и лишь впослѣдствіи переплетенныхъ и объединенныхъ; въ сборникѣ 23 главы (=статьи). Тѣмъ-же почеркомъ, какимъ написано Сказаніе, списаны еще 13 статей. Сказаніе изъ нихъ послѣднее по мѣсту: л. 176 об.—183 об. Судя по почерку, эти старыя тетради, на взглядъ Тихонравова, не позднѣе 1740 года. Но въ виду того, что въ Сказаніи Соловей разбойникъ названъ *Мировичемъ*, пожалуй, придется отнести ихъ къ болѣе позднему времени. Описки писца даютъ поводъ думать, что текстъ списанъ съ рукописнаго оригинала [1]). Данный текстъ съ предыдущимъ расходится лишь въ частностяхъ. Напеч. Тихонравовымъ (цит. с.), переизданъ въ „Р. былинахъ старой и новой записи“, стр. 39—46.

Въ Живой Старинѣ 1894 г., I в., отд. II, стр. 75—82, напечатана „Повѣсть о сильнѣмъ могучемъ Богатыри Іліи Муромце і о Соловье Разбойникѣ“ по сборнику, найденному близь Архангельска и датированному 1748 г. Запись не первоначальная; стихъ разрушенъ. Особенности версіи: Илья родомъ изъ г. Мурома, большого села Карачаева, сельца Каптяева; исцѣленъ „старичками“ наканунѣ Ильи Пророка. Соловей, сбитый съ дуба, продолжаетъ бой на конѣ.

Въ 1890 году поступилъ въ Имп. Публ. Библіотеку (Q., XVII, 194) сборникъ второй половины XVIII вѣка; сборникъ писанъ въ 4-ку на 12 листахъ; на оборотѣ послѣдняго листа выставленъ 1783 годъ и помѣщена слѣдующая запись: „Сия книга Крѧнахолмскаго уезда Устюжскаго заказу села дымцова діаконъ Ісидоръ Семеновъ 1783 годѵ генваря дня 22 запис... в жулнехъ спавить“. Эта запись писана не тѣмъ почеркомъ, какимъ сама тетрадка; на основаніи чего, по мнѣнію г. Майкова, составленіе сей послѣдней должно пріурочивать ранѣе 1783 года. Въ сборникѣ 5 статей: 1-ою стоитъ „Повѣсть ѡ силь-

[1]) Тихонравовъ, ibid. 22—23.

нѣ" могуще" богатыре ѡ Илье Муромцѣ и ѡ Соловье разбойникѣ"; 2-ая содержитъ выписки изъ путешествія Трифона Коробейникова. Всѣ пять статей писаны одною рукою, но отличаются правописаніемъ: въ четвертой и пятой вовсе нѣтъ титлъ, во второй и третьей есть и употребляются правильно; въ первой-же статьѣ господствуетъ безграмотность, какъ-то: пропуски надстрочныхъ буквъ, неправильное обозначеніе титлъ и сокращеній. Это доказываетъ, что составитель сборника вписывалъ въ него подобранныя имъ статьи буквально съ тѣхъ оригиналовъ, какіе были у него подъ руками, а слѣдовательно и для Повѣсти онъ имѣлъ подлинникъ болѣе старый. Л. Н. Майковъ при этомъ замѣчаетъ, что подлинникъ былъ съ титлами и вынесенными на верхъ буквами, быть можетъ,—XVII вѣка, но писецъ плохо разбиралъ его, а потому копировалъ иногда безсмысленно (цит. соч., стр. 1—3). Но отчего-же выдержано правописаніе въ остальныхъ статьяхъ? Трудно допустить, чтобъ писецъ, умѣвшій правильно списать 2-ую и 3-ью статьи, не могъ того-же сдѣлать и съ 1-ой; вѣроятнѣе, на нашъ взглядъ, что уже самый оригиналъ, съ котораго копировалъ писецъ свою Повѣсть, былъ испорченъ и тоже представлялъ, такимъ образомъ, не первоначальную запись. Издана Повѣсть г. Майковымъ въ цит. уже сочиненіи подъ № 1, переизд. въ „Р. Былинахъ", I, 1—4.

Наконецъ, остается еще „Гисторія о кіевскомъ богатыре Михаиле сыне Даниловиче, двенатцати летъ". Находится въ рукописи, принадлежащей Московскому Публичному и Румянцовскому Музею, за № 774. Рукопись представляетъ тетрадку въ 4-ку, занимающую 12 листовъ и писанную скорописью второй половины XVIII вѣка. См. „Южно-русскія былины" А. Н. Веселовскаго [1]), гдѣ напечатанъ и самый текстъ, „по невполнѣ исправной копіи [2])". Эта Гисторія, по замѣчанію акад. А. Н. Веселовскаго, не что иное, какъ „прозаическій пересказъ былины, стихъ которой иногда легко возстановить, удаливъ ненужныя повторенія". Но все-таки нѣкоторыя описки, въ родѣ „апрдметныя" вм. „опрометныя" или „служить вѣрою и правдою и *вочью* неизмѣною (?)" заставляютъ думать, что этотъ текстъ, несмотря на всю свою близость къ народному складу былинъ, все-же лишь копія съ другого рукописнаго текста. По содержанію своему Гисторія относится къ разряду былинъ о богатырѣ-отрокѣ. Сравнительно съ былинами о Михайлѣ Даниловичѣ замѣчательна развязка ея: богатырь, сынъ Данилы, подобно Сухману, за свою службу вѣрную вмѣсто благодарности терпитъ не заслуженную обиду, отчего удаляется въ монастырь.

[1]) Приложеніе № 5 къ 39 т. Зап. Акад. Наукъ, стр. 20 и д.

[2]) См. примѣч. къ переизданію ея въ Русскихъ былинахъ старой и новой записи, стр. 61—67.

Въ былинахъ есть удаленіе Данилы въ монастырь, но и оно не мотивировано оскорбленіемъ героя. Подробно объ отношеніи Гисторіи къ былинамъ см. въ поименов. только-что сочиненіи акад. Веселовскаго (особенно стр. 28—31).

Въ 1890 г. былъ обнародованъ еще одинъ старинный рукописный сборникъ, впрочемъ, уже нѣсколько иного характера. Припомнимъ, что Тихонравовъ отмѣчалъ два вида рукописныхъ сборниковъ прошлаго столѣтія, въ которыхъ помѣщались народныя пѣсни: 1) лирическія пѣсни помѣщались въ сборникахъ разныхъ романсовъ и пѣсенъ Ломоносова, Сумарокова и др., 2) былины же и историческія пѣсни входили въ сборники старинныхъ „сказаній", „повѣстей", „словъ". Выражаясь словами Чулкова, сборники перваго рода—это „собранія пѣсенъ разнаго сложенія... въ томъ же числѣ будутъ театральныя, маскарадныя, подблюдныя, хороводныя, и словомъ всякаго званія". Одинъ изъ такихъ сборниковъ былъ описанъ А. Н. Пыпинымъ: „Рукопись (на 40 л., въ небольшую четвертку) писана старинным почеркомъ... и названа *кантами,* хотя въ ней т. н. стихотвореній очень немного. Половина ихъ состоитъ изъ романсовъ, пѣсенъ и идиллій, принадлежащихъ срединѣ прошлаго вѣка; затѣмъ помѣщено нѣсколько духовныхъ стихотвореній; наконецъ, остальныя пьесы состоятъ или изъ чисто народныхъ, или полународныхъ пѣсенъ, между которыми встрѣчаются интересныя въ томъ или другомъ отношеніи [1])". Какъ видно изъ изданій Чулкова, Новикова, Курганова, въ сборники этого рода могли попадать и былевыя пѣсни. Къ подобнымъ собраніямъ принадлежитъ и вышеупомянутый сборникъ. Онъ представляетъ рукопись in 8, т. н. альбомнаго формата, доставленную въ Импер. Публ. Библіотеку изъ Вологодской г., писанъ (за исключеніемъ послѣдняго листка) однимъ почеркомъ и тѣмъ-же почеркомъ на 1-омъ листѣ его сдѣлана помѣта 1803 года. Сборникъ содержитъ въ себѣ большею частью канты духовнаго содержанія и кромѣ того 3 былины: 1. Илья и Добрыня на Соколѣ кораблѣ, 2. Добрыня и Марина и 3. Князь Михайло Скопинъ. Первая и третья былины написаны съ раздѣленіемъ на стихи, вторая—безъ. Былины изданы были Л. Майковымъ въ „Живой Старинѣ" 1890 г., вып. I, отд. II, стр. 1—4, затѣмъ вошли въ „Р. Былины старой и новой записи".

Такимъ образомъ, пѣсни Вологодскаго сборника, какъ по составу сборника, въ который онѣ вошли, такъ и по способу записи, не похожи, на выше отмѣченные тексты; онѣ уже стоятъ въ близкой родственной связи съ тѣми пѣснями, которыя, вращаясь въ болѣе образованномъ кругу, проникли въ литературныя изданія прошлаго вѣ-

[1]) Русск. был. ст. и н. зап. I, стр. 80.

ка и завершились сборникомъ Кирши Данилова. Богатырскія же Слова, Повѣсти, Сказанія и т. д. всецѣло стояли на почвѣ книжной словесности до-Петровской Руси.

„И составъ сборниковъ, въ которыхъ находимъ эти записи (былинъ)", замѣчаетъ Л. Майковъ [1]): „и малограмотность текстовъ, и наконецъ, внѣшній видъ тетрадокъ показываютъ, что это—рукописи, вышедшія изъ подъ пера очень малообразованныхъ писцовъ и предназначенныя для читателей очень невзыскательныхъ въ литературномъ отношеніи. Такія рукописи изготовлялись на продажу, и еще съ 18-го вѣка торговля ими, какъ и лубочными картинками, производилась въ Москвѣ, преимущественно на Спасскомъ мосту".

Если не считать Библіотечнаго списка Повѣсти о Михаилѣ Потокѣ, который, на нашъ взглядъ, *только повидимому* составленъ на основаніи устной передачи былины и не представляетъ еще неопровержимыхъ данныхъ для окончательнаго рѣшенія этого вопроса,— всѣ наши записи 17—18 вв. являются лишь копіями съ недошедшихъ до насъ оригиналовъ. Поэтому о характерѣ первоначальныхъ книжныхъ записей можно судить лишь съ нѣкоторою вѣроятностью. Л. Майковъ думаетъ, что отличительную особенность ихъ составляетъ то, что въ нихъ былины воспроизведены безъ соблюденія размѣра стиховъ, какъ прозаическіе пересказы, почему и писаны онѣ въ сплошную строку; сверхъ того, писавшіе должны были подправлять свое изложеніе оборотами рѣчи и спайками въ книжномъ стилѣ [2]). Какъ-бы тамъ ни было, одно несомнѣнно, что всѣ сохранившіяся книжныя записи былинъ уже носятъ въ болѣе или менѣе значительной степени „книжную" обработку. Еще въ 17 вѣкѣ былина подъ перомъ писца получила названіе „сказанія„, „повѣсти", „богатырскаго слова" и, такимъ образомъ, поставлена была наравнѣ съ оригинальными и переводными историческими и поэтическими „сказаніями", „словами" и „повѣстями [3])". Въ 18 в., кромѣ обычныхъ уже названій: „сказаніе" и т. п., былина получаетъ новое иностранное названіе „гисторія", названіе, которое тогда давалось переводнымъ романамъ и повѣстямъ [4]). Необходимо, однако, замѣтить, что книжная обработка былинъ сказывалась не столько въ привнесеніи постороннаго, чуждаго нашему былевому эпосу элемента, сколько въ общемъ обезличиваніи, обезцвѣчиваніи живого народнаго творчества. Подъ перомъ различныхъ переписчиковъ прежде всего сталъ исчезать стихъ, а съ нимъ и вся ко-

[1]) Матеріалы. стр. 4.

[2]) Ibid. стр. 5.

[3]) См. Тихонравова Пять былинъ стр. 8; ср. Е. В. Барсова Богатырское Слово стр. 4.

[4]) См. А. Н. Пыпина „Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и ска-

лоритность, живость и образность народной передачи. Но до общаго искаженія содержанія дѣло еще не дошло, и постороннія примѣси можно наблюдать лишь въ частностяхъ, да и то въ незначительной степени. Фабула книжной записи всегда близко напоминаетъ свой первообразъ, насколько, конечно, сухая мумія можетъ дать представленіе о живомъ человѣкѣ! Вотъ этотъ послѣдній фактъ, намъ кажется, можетъ указывать на то, что записи былинъ начались сравнительно недавно—*не ранѣе XVI вѣка*, такъ какъ иначе, не смотря на всю консервативность древнерусской письменности, въ нихъ болѣе отразилось бы книжное, постороннее вліяніе [1]).

Что касается самыхъ версій былинъ, сохраненныхъ намъ этими старинными сборниками, то въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ надо, конечно, поставить Богатырское Слово г. Барсова и Буслаевскій къ нему варіантъ. Эти тексты заключаютъ версіи былины, въ цѣломъ совершенно неизвѣстной ни по другимъ книжнымъ записямъ, ни въ живомъ народномъ пересказѣ. Значеніе этихъ текстовъ достаточно указано самимъ г. Барсовымъ, а также А. Н. Веселовскимъ, замѣчанія которыхъ выше уже были приведены. Былина о борьбѣ кіевскихъ богатырей съ цареградскими имѣетъ весьма важное значеніе и интересъ; открытіе ея является немаловажнымъ событіемъ въ области русской народной поэзіи.

Наибольшее число книжныхъ записей падаетъ на долю наиболѣе популярнаго героя русскаго эпоса—Ильи Муромца. Л. Майковъ [2]) задался интересной и весьма удачно исполненной попыткой взаимнаго сличенія и сопоставленія этихъ текстовъ, съ цѣлью по возможности установить для нѣкоторыхъ изъ нихъ первоначальную, общую имъ версію и вообще опредѣлить ихъ взаимное отношеніе. Авторъ собралъ семь уже извѣстныхъ намъ текстовъ, посвященныхъ Ильѣ Муромцу. Изъ нихъ онъ оставляетъ въ сторонѣ Барсовскую исторію объ Ильѣ Муромцѣ, какъ неизданную, и Музейный списокъ, т. е. по рукописи Ундольскаго, по его отрывочности; изъ остальныхъ пяти—текстъ по рукописи Забѣлина № 82, по мнѣнію Л. Майкова, стоитъ одиноко, безъ сходныхъ съ нимъ списковъ, а другіе 4, т. е. Повѣсть объ Ильѣ по списку г. Буслаева, Сказаніе объ Ильѣ Тихонравова № 222, Повѣсть объ Ильѣ по Библіотечному списку и, наконецъ, Гисторія по рукописи Забѣлина № 71—оказываются близкими между собой не только по своей схемѣ, но и по подробностямъ разсказа и по из-

---

зокъ русскихъ", стр. 284—289 и его-же „Для любителей книжной старины" стр. III—V, 4, 5 и д.

[1]) Ср. Л. Майкова ibid, стр. 7.

[2]) См. „Матеріалы и изслѣдованія" „Сборникъ" 53 т. № 5.

ложенію; притомъ же эпическій стиль выдержанъ въ нихъ почти въ равной степени, и только Забѣлинская рукопись № 71 представляетъ въ этомъ отношеніи уклоненіе отъ прочихъ трехъ. Все это даетъ право разсматривать четыре данные текста въ одной связи, какъ четыре списка одной редакціи одного памятника позволяютъ на ихъ основаніи установить его правильное чтеніе[1]). Въ основу г. Майковымъ положенъ списокъ Библіотечный, какъ самый полный и исправный; ближе къ нему Буслаевскій.—Тихонравовскій и Забѣлинскій отличаются отъ 2-хъ первыхъ большею сжатостью изложенія; притомъ Тихонравовскій безъ конца, а въ Забѣлинскомъ много книжныхъ оборотовъ рѣчи. Какъ результатъ сличенія этихъ четырехъ списковъ, г. Майковымъ составлена сводная „Повѣсть о сильнѣмъ могущемъ богатырѣ о Ильѣ Муромцѣ и о Соловьѣ Разбойникѣ[2])".

Въ общемъ, надо признаться, что всѣ тексты, касающіеся Ильи, довольно безцвѣтны, однообразны и не вносятъ ничего новаго, сравнительно съ позднѣйшими записями съ голоса. Въ данномъ случаѣ, можно сказать, количество матеріала не соотвѣтствуетъ его качеству.

О Михаилѣ Потокѣ мы имѣемъ три записи (полныхъ болѣе или менѣе), которыя весьма близки другъ къ другу: двѣ по рукописямъ Тихонравова и одна, изданная акад. Майковымъ по Библіотечному списку. Библіотечный списокъ безспорно самый важный и чуть-ли не послужилъ для 2 другихъ оригиналомъ; древность его не подлежитъ сомнѣнію, но чтобъ онъ представлялъ изъ себя запись со словъ,— это еще требуетъ доказательствъ. Близость списка къ народной рѣчи, на чемъ такъ настаиваетъ г. Майковъ, какова-бы она ни была, не можетъ безповоротно рѣшать вопросъ: мы видѣли, что и Повѣсть о Михаилѣ Даниловичѣ весьма близка къ народному складу, а между тѣмъ, описки писца заставляютъ видѣть въ ней не болѣе, какъ копію съ рукописнаго оригинала. Къ сожалѣнію, г. Майковъ не обратилъ вниманія на правописаніе рукописи и ничего не говоритъ по этому поводу. Но кажется, правописаніе и въ Библіотечномъ спискѣ не безукоризненно, какъ видно изъ того, что г. Майковъ при печатаніи его вставлялъ *„случайно пропущенныя къ рукописи буквы и слова"* (*стр.* 49). Итакъ, всѣ три записи былины о Михаилѣ Потокѣ весьма близки другъ къ другу. „Можно даже сказать, замѣчаетъ Л. Н. Майковъ, что эти три списка воспроизводятъ одну версію съ весьма небольшими отличіями. Напротивъ того, устные пересказы, записанные въ Олонецкой губерніи Рыбниковымъ и Гильфердингомъ, отклоняются отъ

[1]) Ibid. стр. 9—10.
[2]) Ibid. стр. 25—28.

старыхъ рукописныхъ текстовъ, какъ частными подробностями содержанія, такъ и именами"... (стр. 49).

Мы съ своей стороны позволимъ себѣ обратить вниманіе на одну подробность: во всѣхъ трехъ спискахъ обмираніе жены Михаила вовсе не является такимъ самостоятельнымъ, отдѣльнымъ мотивомъ, какъ напримѣръ, въ позднѣйшихъ, записанныхъ съ голосу, варіантахъ; центръ тяжести въ книжныхъ записяхъ лежитъ на наѣздахъ Кощея и въ повѣствованіе о послѣднихъ эпизодически вставленъ разсказъ объ обмираніи Марьи Лебеди Бѣлой. Жену Потока случайно увидалъ *купчина* Золотой орды, пріѣхавшій торговать заморскими товарами. Вернувшись домой въ Золотую орду, купчина разсказываетъ объ этой невиданной красавицѣ царю Кощею, а тотъ немедленно снаряжаетъ огромное войско, чтобъ добыть себѣ Марью Лебедь Бѣлую; два раза онъ принужденъ съ позоромъ бѣжать, но, наконецъ, третья попытка, непосредственно связанная съ обмираніемъ Марьи, увѣнчивается успѣхомъ. Является вопросъ: при чемъ тутъ обмираніе и—этотъ успѣхъ Кощея и обмираніе жены Потока не стоятъ-ли въ болѣе тѣсной связи, чѣмъ можно бы судить по первому взгляду? Припомнимъ притворную смерть жены Соломона; быть можетъ, что и обмираніе Марьи первоначально носило такой же смыслъ. Вѣдь вліяніе на русскій богатырскій эпосъ апокрифической литературы не подлежитъ сомнѣнію; а апокрифъ о Соломонѣ былъ, какъ разъ, однимъ изъ популярнѣйшихъ не только на Руси, но и вообще въ Европѣ. Съ теченіемъ времени первоначальный смыслъ обмиранія жены и связь этого обмиранія съ остальными эпизодами былины могли позабыться; отдѣльный частный эпизодъ сталъ мало по малу обособляться въ самостоятельный, независимый мотивъ и, придя въ связь съ народными представленіями о мертвецахъ и отогнаніи нечистой силы, выразился, наконецъ, въ той формѣ, какую находимъ мы въ записяхъ былинъ 19 вѣка. Но, конечно, это пока не болѣе, какъ предположеніе и нуждается въ строго-научномъ разсмотрѣніи, которое и укажетъ, случайно-ли отмѣченное сочетаніе эпизодовъ въ книжныхъ записяхъ былинъ XVII—XVIII вв. или же оно является отголоскомъ старины.

Таковы три группы, къ которымъ можетъ быть сведено большинство книжныхъ записей. Внѣ этихъ группъ стоитъ еще нѣсколько записей, которыя пока оказываются одинокими и ни подъ какія опредѣленныя рубрики подведены быть не могутъ. Намъ остается лишь прибавить, что время открытій въ области старинныхъ записей былинъ еще не миновало; въ нашихъ книгохранилищахъ, монастырскихъ библіотекахъ, затѣмъ, по замѣчанію Тихонравова, „среди грамотныхъ людей средняго и низшаго классовъ" несомнѣнно находится много

еще не изслѣдованнаго рукописнаго матеріала. Напомнимъ недавнее открытіе г. Станкевича. Почти при полномъ отсутствіи какихъ-бы то ни было другихъ указаній на первоначальный видъ нашего богатырскаго эпоса (лѣтописи могутъ служить указаніемъ лишь въ весьма незначительной степени) записи книжниковъ XVI—XVII вѣковъ должны играть видную роль. Еще одна, другая запись въ родѣ Барсовскаго Богатырскаго Слова—и нашъ эпосъ предстанетъ въ значительно иномъ видѣ и освѣщеніи, чѣмъ въ настоящее время. Но даже если бы и не нашлось ничего равнаго по своему значенію Слову, то все-же всякая новая находка въ этой области будетъ представлять значительный интересъ.

Novi semper scriptores aut in rebus certius aliquid allaturos se aut scribendi arte rudem vetustatem superaturos credunt. Titi Livi, lib. I, cap. I.

ОЧЕРКЪ

ИСТОРІИ ПОЛОЦКОЙ ЗЕМЛИ ДО КОНЦА XIV СТ.

Глава I.

Первой страницей исторіи
должна быть географическая
ландкарта.
Надеждинъ. Оп. ист. геогр. р. м.

Полоцкая земля и въ древности носила то же названіе, какое придаетъ ей современная наука. Правда, это названіе рѣдко встрѣчается въ лѣтописяхъ и актахъ [1]), но это нисколько не мѣшаетъ не только установить фактъ существованія его въ древности, но и прослѣдить постепенныя измѣненія въ его содержаніи. Сначала названіемъ Полоцкой земли, несомнѣнно, обозначалась только коренная территорія Полочанъ, состоявшая подъ властью своихъ племенныхъ князей [2]). Но съ вокняженіемъ въ ней Изяславичей понятіе Полоцкой земли становится болѣе широкимъ и перестаетъ обозначать только коренную территорію Полочанъ. Въ это время понятіе Полоцкой земли заключаетъ въ себѣ всю ту совокупность удѣловъ, которые тянули къ Полоцку [3]). Въ этомъ значеніи слова „*Полотъская земля*“ прямо противопоставляется понятіямъ: „*Полотъская волость*“, „*Витебьская во-*

[1]) Лавр. с. 284. Твер. с. 345. Русско-Ливонскіе акты, № 25а, с. 13.

[2]) Рогволоду держащю и владѣющю и княжащю *Полотъскую землю*. Лавр. с. 284.

[3]) Ярославъ постиже ихъ въ *Полотцкой земли* на Встѣ, у Овъсвячо городка. Твер. с. 345.

лость“ и т. д, какъ понятіямъ частнымъ, обозначающимъ только *владѣнія каждаго отдѣльнаго князя*[4]).

Вслѣдствіе разныхъ историческихъ событій содержаніе понятія Полоцкой земли, понятно, измѣнялось. Но въ до-литовскій періодъ эти измѣненія были весьма незначительны. Съ половины XIII ст., когда Литовцы подчинили себѣ часть Полоцкой земли и замѣнили во многихъ мѣстахъ Всеславичей своими князьями, по большей части совершенно не зависящими другъ отъ друга, не имѣвшими между собою ничего общаго, не связанными никакими общими интересами съ Полоцкомъ, понятіе Полоцкой земли мало по малу утрачиваетъ свое первоначальное значеніе[5]), отождествляясь, наконецъ, съ Полоцкой волостью. Со второй половины XIII ст. названіе Полоцкой земли не встрѣчается, замѣняясь частными названіями „*Полотьская волость*“[6]), „*Витебьская волость*“[7]) и т. д. Позднѣйшія названія Полоцкая земля. Витебская земля и т. д. обозначаютъ собою тѣ административныя единицы Литовскаго государства, изъ которыхъ образовались потомъ воеводства[8]). Содержаніе этихъ понятій сильно отличается отъ прежняго, такъ какъ въ составъ этихъ земель входятъ волости, тянувшія къ другимъ русскимъ землямъ[9]).

---

[4]) Ипат. с. 340. Русско-Лив. акты. Anhang, № 1, тексты D, E, F, с. 441 и текстъ G, с. 447. Значеніе понятій „Полотьская волость“, „Витебьская волость“ и т. д., какъ владѣній отдѣльныхъ князей, видно изъ варіанта того же договора Мстислава Давидовича: „Тая правда Латинескому възяти оу Роуской земли оу вълъсти князя Смольнеского, и оу *Полотьского князя вълъсти*, и оу Витьбеского князя вълъсти“. Ibid., тексты A, B, C, с. 440. Но, заключая въ себѣ всѣ частные удѣлы, названіе Полоцкой земли не обнимало собой аннексовъ Полоцкой земли. По крайней мѣрѣ, въ грамотѣ Герденя рѣзко противопоставляется *Лотыгольская земля Полочьской*, или *Русской земль*. Рус.-лив. акты, № 25a, с. 13.

[5]) Въ грамотѣ Герденя „*Полочьская земля*“ обозначаетъ только Полоцкъ и Витебскъ, вѣроятно, съ тянувшими къ нимъ областями. Это видно изъ того, что Гердень упоминаетъ въ своей грамотѣ только Полочанъ и Видьблянъ. Слѣдовательно, уже вскорѣ по завоеваніи Полоцкой земли Литовцами понятіе ея суживается, заключая въ себѣ только Полоцкую и Витебскую волости, т. е. сѣверную половину Полоцкой земли (Рус.-Лив. акты, № 25a, с. 13). Но несомнѣнно, что и раньше княженія Герденя понятіе Полоцкой земли обозначало только сѣверную половину земли. Въ грамотѣ Изяслава сказано: „Полотескъ и Видьбескъ одно есть“ (ibid., № 25b, с. 13).

[6]) Псков. I, с. 191 (годы 1354 и 1355). Впрочемъ, волостью обозначалась не только территорія, тянувшая къ Полоцку, но и отдѣльныя административныя единицы, составлявшія ее: „Псковичи съ княземъ Остафьемъ ходиша къ городу Полотьску, и повоеваша *волости* ихъ“. Псков. II, с. 14.

[7]) Рус.-Лив. акты, № 49, с. 27—28.

[8]) См. Леонтовича. Очерки исторіи литовско-русскаго права, с. 117.

[9]) Ср. составъ Минской земли въ привилеѣ Владислава-Ягайла, данномъ въ 1387 г. Скиргайлѣ, съ границами Полоцкой земли и Турово-Пинскихъ княжествъ въ до-литовскій періодъ. Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267. Довнаръ-Запольскій. Очеркъ исторіи

Какъ мы уже указали выше, Полоцкая земля сложилась исторически и заключала въ себѣ не одну только коренную территорію Полочанъ. Ядромъ ея является коренная территорія Полочанъ, или собственно *„Полотьская земля“*. О первоначальномъ разселеніи Полочанъ лѣтопись сообщаетъ очень мало свѣдѣній: „инии сѣдоша на Двинѣ и нарекошася Полочане, рѣчькы ради, яже втечеть въ Двину, именемъ Полота, отъ сея прозвашася Полочанѣ,“ [10]) и дальше, „а другие (начаша дѣржати княжение) на Полотѣ, иже и Полочанѣ“. [11]) Но несомнѣнно, что поселенія Полочанъ не ограничивались среднимъ теченіемъ Двины и Полотою. На югѣ Полочане занимали верхнія части Свислочи и Березины, а въ среднемъ теченіи Березины ихъ поселенія шли по лѣвому берегу; [12]) здѣсь они встрѣчались съ Дреговичами [13]). Но, вѣроятно, поселенія Полочанъ проникали и на правый берегъ Березины, гдѣ разрѣживались поселеніями Дреговичей [14]). На юго-востокѣ Полочане граничили съ Радимичами, но здѣсь трудно установить этнографическія границы Полочанъ, такъ какъ ни лѣтопись,

---

Кривич. и Дреговичск. земель, с. 44—45 и с. 57. Составъ Полоцкаго и Витебскаго воеводствъ, см. у Любавскаго. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско Русскаго государства, с. 248—261.

[10]) Ипат. с. 4. Татищевъ (кн. II, с. 4) перепуталъ извѣстія лѣтописи о поселеніяхъ Полочанъ и Дреговичей.

[11]) Ibid., с. 6. Щегловъ (Новый опытъ изложенія первыхъ страницъ русской исторіи, с. 69—70) видитъ въ Полочанахъ какую-то этнографическую смѣсь. Но это опровергается словами лѣтописи: „се бо токмо Словѣнескъ языкъ въ Русі: Поляне, Древляне, Новъгородьци, *Полочане*, Дьрьговичи, Сѣверо, Бужане, зань сѣдять по Бугу, послѣ же Вольсняне“ (Ипат., с. 6), и дальше: „первии населиници в Новѣгородѣ Словенѣ, и *в Полотьскѣ Кривичи*“ (Ипат., с. 11). Такимъ образомъ ясно, что Полочане представляли собой не больше, какъ вѣтвь Кривичей. Судя по археологическимъ раскопкамъ, Полочане очень мало отличались отъ Смоленскихъ Кривичей. См. Филевича. Девятый археологическій съѣздъ въ Вильнѣ, с. 28.

[12]) На это указываютъ извѣстія лѣтописи о событіяхъ XII в., прямо показывающія, что отмѣченная территорія была занята Полочанами, а не Дреговичами. Такъ, подъ 1116 г. лѣтопись разсказываетъ, что Глѣбъ Минскій „бяше воевалъ *Дреговичи* и *Случескъ* пожегъ“, за что Владиміръ Мономахъ „взя *Дрьютескъ*“ и осадилъ *Минскъ*. (Ипат. с. 203—204). Такимъ образомъ, эти владѣнія Глѣба противополагаются лѣтописью области Дреговичей. Подъ 1128 г. лѣтопись говоритъ, что Мстиславъ послалъ многихъ князей „на *Кривичь*“, при чемъ здѣсь называются слѣдующіе *города Кривичей*: *Изяславль*, *Стрѣжевъ*, *Борисовъ*, *Логожескъ*, *Друцкъ* и *Ньклочь*. Ипат. с. 210—211. Лавр., с. 282—284.

[13]) Лѣтопись такъ опредѣляетъ первоначальное разселеніе Дреговичей: „друзии сѣдоша межи Припетью и Двиною и нарекошася Дреговичи“. Ипат. с. 6. Но несомнѣнно, что ихъ поселенія доходили только до Березины, а не до Двины. См. Барсова. Очерки русской исторической географіи, с. 124—125.

[14]) Завитневичъ признаетъ по археологическимъ раскопкамъ, что поселенія Дреговичей доходили до Березины. См. Филевича: Девятый археол. съѣздъ, с. 12. Извѣстія IX археологическаго съѣзда, № 14, с. 2. Но данныя раскопокъ Татура врядъ-ли могутъ быть признаны случайными, какъ думаетъ Завитневичъ (ibid.); онѣ скорѣе указываютъ на сліяніе полоцкаго и дреговичскаго элементовъ. Ср. Спицына описаніе обрядовъ Полочанъ (у Филевича). Девятый археологическій съѣздъ, с. 23; о погребальныхъ обрядахъ Дреговичей,

ни раскопки не даютъ точныхъ данныхъ[15]). Судя по даннымъ современной географической номенклатуры, здѣсь ихъ поселенія проникали довольно далеко на югъ; но вѣроятнѣе всего, что это были только отдѣльныя поселенія Полочанъ, входившія въ территорію, сплошь занятую Радимичами[16]). На западѣ Полочане сосѣдили съ литовскими и финскими племенами, а по даннымъ археологическихъ раскопокъ можно заключить, что они даже сливались съ этими инородцами, вслѣдствіе чего на западной окраинѣ Полоцкой земли образовалось смѣшанное населеніе[17]). Здѣсь этнографическая граница Полочанъ, какъ показываютъ археологическія раскопки, проходила восточнѣе Придруйска и шла, вѣроятно, въ сѣверо-восточномъ направленіи, но, не доходя до о. Себежа, она принимала восточное направленіе и шла къ югу отъ о. Себежа; а та часть Полоцкой земли, которая лежала къ сѣверо-западу отъ этой линіи, была заселена инородцами и, очень можетъ быть, въ южной своей части—смѣшаннымъ инородческо-полочанскимъ населеніемъ[18]). На сѣверѣ Полочане граничили съ Ильменскими славянами; здѣсь границу трудно установить, но вѣроятнѣе

см. Завитневича. О курганахъ Минской губерніи, Довнара-Запольскаго. Археологическое изученіе Минской губерніи и Сторожева: IX-й археологическій съѣздъ въ г. Вильно, с. 115—116.

[15]) Обрядъ погребенія Полочанъ еще точно не установленъ, такъ какъ число раскопокъ на ихъ коренной территоріи весьма незначительно. (См. Филевича, l. c.). Погребальные обычаи Радимичей, дѣйствительно, точно установлены трудами проф. В. Б. Антоновича и Спицына. (См. Филевича. Девятый археологическій съѣздъ, с. 13 и с. 24. Извѣстія IX археол. съѣзда № 6, с. 2, а также рефератъ Фурсова, с. 9—10, его „Дневникъ раскопокъ“ и „Дневникъ раскопокъ“ Чоловскаго). Но это еще не даетъ возможности установить этнографическую границу Полочанъ, погребальные обряды которыхъ такъ мало извѣстны. О погребальныхъ обычаяхъ Полочанъ см. Кусцинскаго. Докладъ о раскопкахъ въ области Кривичей (въ Протоколахъ И. М. А. О. Древности, т. IV, с. 22). Романовъ. О раскопкахъ въ Могилевской губерніи (ibid., т. XII, с. 44—55). Его-же. Раскопки въ Могилевской губерніи въ 1888 году. Турбина. Раскопки 1885 года. Авенаріуса. Замѣтка о раскопкахъ въ Минской губерніи. Ср. также Каталогъ предметовъ, доставленныхъ на археол. выставку при IX археол. съѣздѣ, с. 10—11, № IX—XVI и с. 58 и т. д.

[16]) Изъ данныхъ современной географической номенклатуры отмѣтимъ: Кривскъ и Радомысль въ Рогачевскомъ у., Кривой Гировъ, Кривскъ и Радѣево въ Гомельскомъ у., (Калюжинъ. Списокъ насел. мѣстн. Рогачев. у. с. 20 и 31. Еленскій. Списокъ насел. мѣстн. Гомел. у., с. 10 и 15. Барсовъ. Очерки рус. ист. геогр., с. 174—175).

[17]) Филевичъ. Девятый арх. съѣздъ, с. 23. Ср. также Каталогъ выставки IX арх. съѣзда, с. 9 слл.

[18]) Древности Люцынскаго могильника совершенно аналогичны съ древностями Ашераденскаго могильника, а потому онѣ, несомнѣнно, свидѣтельствуютъ объ инородческомъ происхожденіи жителей этой мѣстности (см. Люцынскій могильникъ, с. 48. Каталогъ выставки IX археол. съѣзда, с. 9). Между тѣмъ раскопки, произведенныя въ Дриссенскомъ, Дисненскомъ, Двинскомъ, Рѣжицкомъ, Люцынскомъ и Себежскомъ уѣздахъ, дали или вещи, принадлежащія исключительно къ Люцынскому типу, или вещи смѣшаннаго состава. Вслѣдствіе этого ясно, что населеніе къ с.-з. отъ о. Себежа было не русскаго происхожденія и

всего, она совпадала съ политической границей Полоцкой земли [19]). Изъ сказаннаго выше ясно видно, что Полоцкая земля захватывала, кромѣ территоріи Полочанъ, еще часть территоріи Дреговичей, а также части территорій финскихъ и литовскихъ племенъ [20]). Вотъ всѣ тѣ свѣдѣнія о населеніи Полоцкой земли, какія можно собрать изъ лѣтописей и по даннымъ археологическихъ раскопокъ.

Полоцкая земля на востокѣ граничила со Смоленской землей, на юго-востокѣ и югѣ—съ Кіевской землей и съ княжествами Турово-Пинскими, на западѣ и сѣверо-западѣ владѣнія Полочанъ соприкасались съ землями Литовскихъ и Финскихъ племенъ, а на сѣверѣ съ владѣніями Псковичей и Новгородцевъ [21]).

Восточный рубежъ Полоцкой земли начинался, вѣроятно гдѣ-нибудь ниже оз. Двинья, около теперешнихъ границъ Витебской и Псковской губерній, и шелъ по правой сторонѣ Двины на югъ. Перерѣзавъ Двину у впаденія въ нее р. Межи, границы Полоцкой земли, вѣроятно, поворачивали на западъ [22]). Отсюда Полоцкій рубежъ шелъ приблизительно по границѣ Витебской и Смоленской губерній до р. Касплн, впадающей въ Двину съ лѣвой стороны около Суража; далѣе, перерѣзавъ р. Касплю, направлялся по р. Черницѣ—правому притоку Лучесы—до ея впаденія, а оттуда по водораздѣлу между Вабичемъ—лѣвымъ притокомъ Друти — и Днѣпромъ доходилъ почти до устья

только въ частяхъ, близкихъ къ отмѣченной нами границѣ, оно разрѣживалось полоцкими поселенцами. См. Каталогъ выст. IX арх. съѣзда, с. 9—15. Люцинскій могильникъ, с. 15—47. Извѣстія IX арх. съѣзда, № 11, с. 7.

[19]) См. ниже.

[20]) Довнаръ-Запольскій (Оч. ист. с. 25) высказываетъ предположеніе, что этнографическія границы большею частью совпадали съ политическими. Опроверженіе этого мнѣнія см. у Грушевскаго. Очеркъ ист. Кіев. земли с. 5.

[21]) Погодинъ, за нимъ Бѣляевъ, Иловайскій, Барсовъ и Замысловскій, пріурочивъ лѣтописный Стрѣжевъ къ теперешнему м. Стрѣшину, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, говорятъ, что на юго-востокѣ Полоцкія владѣнія соприкасались съ Черниговско-Сѣверскими. На самомъ дѣлѣ, границы Полоцкой земли проходили гораздо сѣвернѣе и съ Черниговско-Сѣверскими нигдѣ не соприкасались, такъ какъ выше Стрѣшина лежалъ Кіевскій городъ Рогачевъ, а крайній Черниговскій пунктъ на Днѣпрѣ—Рѣчица—лежалъ ниже (а не выше, какъ говоритъ Замысловскій. С. 44, пр. 4) Рогачева. Слѣдовательно, допустивъ, что Стрѣшинъ принадлежалъ Полоцкой землѣ, мы должны допустить, что или онъ, или Рогачевъ были отрѣзаны отъ своихъ земель. Погодинъ. Изсл. зам. и лекціи, т. IV, с. 259 и с. 310. Бѣляевъ. Разсказы изъ русск. ист., кн. IV, ч. I, с. 7. Иловайскій. Ист. Рос. т. I, ч. II, с 107. Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 183. Замысловскій. Объясн. къ учебн. атл., с. 41—42 и Атласъ, кар. № 2 Карты Сапунова принадлежатъ къ числу фантастическихъ, поэтому въ разборъ ихъ границъ мы не будемъ входить. См. Витебскую Старину, т. I.

[22]) Ср. Барсова. Очер. рус. ист. геогр., с. 183.

Грезлы—лѣваго притока Друти. Немного выше устья Грезлы граница поворачивала на западъ [23]).

На восточной границѣ Полоцкой земли лѣтописи указываютъ слѣдующіе полоцкіе города: Усвятъ, Витебскъ, Лукомль и Друцкъ. Изъ данныхъ современной географической номенклатуры на этой границѣ можно отмѣтить: р. Межа—лѣвый притокъ Двины, Рубежъ къ югу отъ р. Межи, Городище, Рубежъ, Конецъ, лежащія на самой границѣ Витебской и Смоленской губерній; Городокъ, Стережнево, Рубежнина—на границѣ Витебской и Могилевской губерній; Малые и Большіе Сутоки къ с. отъ Добромысля, Городокъ на р. Лучесѣ, Мѣжники къ югу отъ Староселья, два Городища на р. Друти ниже впаденія Вабича, Городокъ у верховьевъ р. Грезлы, Городецъ на р. Грезлѣ.

Южная граница Полоцкой земли начиналась немного выше впаденія Грезлы въ Друть и шла прямо къ Березинѣ, которую пересѣкала южнѣе Свислочи [24]). Отъ Березины рубежъ направлялся между правымъ ея притокомъ Свислочью и Птичемъ—лѣвымъ притокомъ Припяти, прямо на западъ. Южнѣе с. Дудичи граница пересѣкала р. Птичь, откуда направлялась къ Нѣману и переходила гдѣ-то около Могильно. Немного восточнѣй Могильно рубежъ принималъ сѣверное направленіе [25]).

На этой длинной южной границѣ лѣтописи указываютъ слѣдующіе полоцкіе города: Борисовъ, Минскъ, Логойскъ и Заславъ. Изъ данныхъ современной географической номенклатуры на южномъ порубежьи Полоцкой земли можно отмѣтить: Городецъ на р. Сушѣ—притокѣ Ольсы, впадающей съ лѣвой стороны въ Березину; р. Пересѣка—правый притокъ Суши; Горожка къ югу отъ р. Свислочи, два Сутина на Талькѣ, Городище къ сѣверо-западу отъ Дудичъ, Городи-

---

[23]) Довнаръ-Запольскій указываетъ на устье Вабича, какъ на конечный пунктъ восточнаго порубежья Полоцкой земли. Оч. ист. Кривич. и Дрегович. земель, с. 44. Намъ кажется, что границы можно провести немного выше впаденія р. Грезлы, гдѣ мы видимъ нѣсколько селеній съ названіями, показывающими, что здѣсь проходила граница. Данныя географической номенклатуры. см. у Щербо, Сп. нас. мѣстн. Оршанскаго уѣзда, Сидорскаго. Сп. нас. мѣстн. Могилев. у., Зуева. Сп. нас. мѣстн. Быхов. у., Калюжнаа. Сп. нас. мѣстн. Рогачев. у.

[24]) Вслѣдствіе указаннаго уже раньше отождествленія Стрѣжева со Стрѣшинымъ Барсовъ указываетъ начальный пунктъ южнаго порубежья Полоцкой земли гораздо южнѣе насъ. Направленіе этого порубежья представлено Барсовымъ слишкомъ туманно Оч. рус. ист. геогр., с. 184.

[25]) Довнаръ-Запольскій указываетъ въ числѣ южныхъ пограничныхъ пунктовъ Полоцкой земли Новогрудокъ Литовскій. Между тѣмъ ниже говоритъ: „западная граница Полоцкаго княжества начиналась, вѣроятно, на верховьяхъ Нѣмана и его притоковъ: Сулѣ, Быстрой, Ислачи и Березинѣ“, т. е. значительно восточнѣй Новогрудка Литовскаго. Оч. ист. Крив. и Дрег. зем., с. 45.

ще къ сѣверу отъ Могильно, четыре Городеи, Городей и Городея-Дальня къ сѣверу отъ Несвижа, Столпище[26]) на Ушѣ—лѣвомъ притокѣ Нѣмана, Городище къ западу отъ Ишкольда, Городище на Сервечѣ.

На западѣ Полоцкая земля, какъ было уже сказано выше, граничила съ литовскими и финскими племенами, въ земли которыхъ Полочане постоянно надвигались путемъ колонизаціи. Поэтому на западной сторонѣ Полоцкой земли трудно установить границы.

На этомъ громадномъ порубежьи источники указызаютъ слѣдующіе города: Городецъ, Браславъ и на Двинѣ—Герцика и Куконойсъ. Насколько можно судить, рубежъ около Молодечно принималъ сѣверное направленіе и направлялся къ верховьямъ Сулы,—праваго притока Нѣмана[27]). Здѣсь видны: Городище у верховьевъ Сулы и Рубежники на Сулѣ. Отъ Сулы граница, вѣроятно, направлялась къ Березинѣ—правому притоку Нѣмана, на которой находится Городокъ, обыкновенно отождествляемый съ лѣтописнымъ Городцемъ. Тутъ же, недалеко отъ Городка, можно отмѣтить еще нѣсколько селеній: Городзиловъ и Полочаны къ сѣверу отъ р. Березины, Ровковичи и два Городечна къ югу отъ Лоска, Ровы къ юго-западу отъ Крево.

У Городка граница, вѣроятно, принимала сѣверо-восточное направленіе, направляясь къ Рыбчанкѣ—притоку Виліи. У р. Рыбчанки рубежъ, какъ кажется, снова принималъ сѣверное направленіе и направлялся по Рыбчанкѣ, Виліи и Сервѣ, оставляя къ западу отъ себя Браславъ, въ сѣверо-восточномъ направленіи къ Двинѣ[28]). По лѣвому берегу Двины владѣнія Полочанъ проходили узкой полосой и служили границей между крайними Полоцкими владѣніями и землями Литовцевъ и Ливовъ[29]).

На разсмотрѣнномъ только что западномъ порубежьи Полоцкой земли можно отмѣтить слѣдующія названія населенныхъ мѣстъ: Гра-

---

[26]) Названія Столпъ, Столпище и т. д. могутъ тоже указывать на существовавшія нѣкогда укрѣпленія. Ср. Ипат., с. 579: „*Столпъ* бо бѣ *камень* высокъ стоя передъ вороты города, и бяху въ немь заперлися Пруси, и не бысть имь мимо онь пойти к городу, побивахуть бо со *столпа* того".

[27]) Довнаръ-Запольскій. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель, с. 45. Авторъ отмѣчаетъ только начальный пунктъ западной границы.

[28]) Въ лѣтописи Быховца, стр. 3, мы находимъ слѣдующее извѣстіе: „А потомъ князь велики Кернусъ и Гимбутъ... поидутъ на Руську Браславлю и ко Полоцку". Такимъ образомъ ясно, что Браславль принадлежалъ Руси, т. е. Полоцкой землѣ, какъ ближайшей русской странѣ. Намъ кажется это извѣстіе весьма вѣроятнымъ, хотя въ другихъ лѣтописяхъ нѣтъ нигдѣ извѣстій о Браславлѣ. Ср. Любавскаго. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, с. 2.

[29]) О владѣніяхъ Всеволода изъ Герцики на обоихъ берегахъ есть свѣдѣнія у Bunge. Liv. Urkundenbuch, t. VI, Reg. № 117a, p. 7.

ничи, Большіе и Малые Граничи на Рыбчанкѣ, Городище къ сѣверу отъ Логойска, Городище у верховьевъ р. Иліи—праваго притока Рыбчанки, Сутоки на р. Виліи, Кривичи на р. Сервечѣ—притокѣ Виліи, Городище и Городокъ къ сѣверу отъ Будслава, Городенцы и Городники къ югу отъ Годуцишекъ [30]) Сѣверная граница Полоцкой земли начиналась, вѣроятно, немного ниже Ленневадена и шла узкой полосой по правому берегу Двины до впаденія въ нее р. Эвста, затѣмъ рубежъ направлялся по р. Эвсту и сѣвернѣе оз. Лубаня принималъ юго-западное направленіе. Далѣе граница проходила къ югу отъ г. Себежа и шла къ Еменцу, какъ видно изъ разсказа о событіяхъ 1186 г. [31]); отсюда рубежъ направлялся прямо къ Двинѣ.

На сѣверной границѣ извѣстенъ лѣтописямъ полоцкій городъ Еменецъ, теперь село въ Невельскомъ уѣздѣ [32]). Изъ данныхъ современной географической номенклатуры на сѣверной границѣ Полоцкой земли можно отмѣтить: Межевицы на сѣверо-западѣ отъ Люцына, Рубежникъ на р. Великой, Мѣжево къ западу отъ оз. Нещадры, Городокъ на оз. Нещадрѣ, Мѣжницы на сѣверо-западѣ, Городище на сѣверо-востокѣ и Сутоки на югѣ отъ Себежа, Сутоки къ сѣверу отъ о. Свибла, Городище къ востоку отъ о. Усвѣчи, Городищи къ сѣверо-западу отъ Невеля, Межеева къ западу отъ о. Ужо, Городецъ на р. Усвятѣ, Сутовки, Городецъ и Дородно къ югу отъ о. Велинскаго.

Если нанести на карту границы Полоцкой земли, то окажется, что она занимала значительную часть Витебской губерніи; именно, южную часть Люцынскаго, южную часть Себежскаго и южную половину Велижскаго уѣздовъ, почти весь Витебскій, цѣликомъ Городокскій, Полоцкій, Лепельскій, Дриссенскій, Рѣжицкій и Двинскій уѣзды; въ Могилевской губерніи Полоцкая земля занимала западную

---

[30]) Довнаръ-Запольскій и Барсовъ отмѣчаютъ западную границу отъ р. Нѣмана къ верховьямъ р. Великой, оставляя безъ вниманія полоцкіе города по нижнему теченію Двины. Намъ кажется, что эти города нужно тоже причислить къ Полоцкой землѣ, такъ какъ и Городецъ былъ въ землѣ Литовцевъ, и Литовцы въ немъ даже жили (Ипат., с. 355), а его обыкновенно ставятъ въ числѣ коренныхъ полоцкихъ городовъ. Между тѣмъ изъ того, что Мейнгардъ, по словамъ Генриха Латыша (Chron. Liv., p. 1), началъ проповѣдывать съ разрѣшенія Владиміра Полоцкаго, видно, что земли по нижнему теченію Двины находились въ полной зависимости отъ Полоцкихъ князей. Кромѣ того, эти земли давно принадлежали полоцкимъ князьямъ, какъ видно изъ словъ, приписываемыхъ Генрихомъ Латышемъ Висенвальду изъ Герцики: „O Gercike civitas dilecta! o hereditas patrum meorum!“ (Chr. Liv., p. 65). Поэтому мы отнесли эти города къ кореннымъ полоцкимъ владѣніямъ и отмѣтили ихъ границы вмѣстѣ съ границами прочихъ удѣловъ Полоцкой земли. См. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. Кривич. и Дрегович. зем., с. 46. Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 179—180 и 186.

[31]) Лавр. с. 383. Никон. с. 17. Новг. I, с. 160.

[32]) Ср. Довнаръ-Запольскаго. Оч. ист., с. 46 и Барсова. Оч. рус. ист. геогр., с. 186. Барсовъ совсѣмъ не опредѣляетъ сѣверной границы Полоцкой земли.

половину Оршанскаго уѣзда, весь Сѣннинскій и западныя части Могилевскаго и Старо-Быховскаго уѣздовъ; далѣе на западъ, въ Минской губерніи, Полоцкая земля захватывала сѣверо-восточный уголъ Бобруйскаго уѣзда, почти весь Игуменскій, цѣликомъ Минскій и Борисовскій уѣзды и сѣверный уголъ Слуцкаго уѣзда; въ Виленской губерніи къ Полоцкой землѣ отходили восточныя части Ошмянскаго, Вилейскаго, Свѣнцянскаго и Дисненскаго уѣздовъ; въ Ковенской—восточный уголъ Ново-Александровскаго уѣзда; въ Курляндской губерніи владѣнія Полочанъ обнимали сѣверныя части Фридрихштатскаго и Илукстскаго уѣздовъ; наконецъ, въ Лифляндской губерніи—юго-восточный уголъ Рижскаго и южную половину Венденскаго уѣздовъ.

Въ указанныхъ предѣлахъ Полоцкая земля является только во второй половинѣ XII в. Въ это время она успѣла совершенно сложиться: съ одной стороны, въ ея составъ вошли всѣ тѣ города, которые являются постоянными участниками во всѣхъ явленіяхъ исторической жизни ея: съ другой—отдѣлились тѣ города, которые только на короткое время входили въ ея составъ. Уже изъ этого ясно, что Полоцкая земля претерпѣвала различныя измѣненія въ своемъ составѣ. Несомнѣнно, что ихъ было много, а потому и границы Полоцкой земли неоднократно измѣнялись. Къ сожалѣнію, русскія лѣтописи, сохранившія вообще мало извѣстій о Полоцкой землѣ, еще меньше свѣдѣній сообщаютъ о ея территоріи. Въ до-литовскій періодъ исвѣстны только три измѣненія границъ Полоцкой земли; именно: восточной границы—въ 1021 и 1116 г.г. и западной—въ первой половинѣ XIII столѣтія. Относительно измѣненій сѣверной и южной границъ—лѣтописи не сохранили никакихъ данныхъ.

До 1021 г. Витебскъ и Усвятъ не принадлежали Полоцкой землѣ. Въ этомъ году Ярославъ отдалъ ихъ во владѣніе Брячиславу [33]). Какова была западная граница Полоцкой земли, и гдѣ проходилъ рубежъ между Полоцкомъ и Витебскомъ—трудно судить. Изъ обстоятельствъ захвата Всеслава Ярославичами въ 1067 г. на „Ржи, у Смоленьска [34])“ можно заключить, что весь путь по Днѣпру отъ Смоленска, принадлежавшаго уже Ярославичамъ, до Кіева былъ въ ихъ рукахъ; слѣдовательно, Орша и Копысъ тоже принадлежали Ярославичамъ [35]). Отсюда можно заключить, что до 1021 г. западный

[33]) Соф. Врем., с. 149. Соф. I, с. 134. Никон., с. 77. Воскр., с. 328. Твер, с. 142—143. Лѣтоп. Львова, т. I, с. 150—151.

[34]) Ипат., с. 117—118.

[35]) Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 184. Авторъ предполагаетъ, что Орша была отнята Ярославичами въ 1067 г. у Всеслава. О вѣрности этого предположенія трудно судить, такъ какъ лѣтопись описываетъ весьма кратко событія 1067 г. Но вѣроятнѣе, что весь путь по Днѣпру былъ въ рукахъ Ярославичей: если бы Орша и Копысъ въ это вре-

рубежъ Полоцкой земли, начинаясь гдѣ то между Полоцкомъ и Витебскомъ, проходилъ потомъ въ предѣлахъ нынѣшней Могилевской губерніи нѣсколько западнѣе выше намѣченной границы. Изъ данныхъ современной географической номенклатуры можно отмѣтить: Сутоки къ югу отъ Озерищъ, Городно на р. Щученцѣ, Рубежникъ на р. Оболѣ, Городецъ къ югу отъ Залѣсья, Городенецъ къ сѣверо-западу отъ Лепеля, Городецъ къ сѣверо-западу отъ Сѣнно, Нижній и Верхній Городки къ сѣверо-западу отъ м. Обольцы [35а]).

Въ силу какихъ обстоятельствъ и когда Орша и Копысъ стали въ зависимость отъ Полоцка, лѣтописи не указываютъ. Во всякомъ случаѣ, передъ 1116 г. они были нѣкоторое время въ рукахъ Всеславичей, представляя крайніе порубежные пункты Полоцкой земли на восточной границѣ [36]). Вѣроятно, въ это время восточный рубежъ Полоцкой земли переходилъ на лѣвый берегъ Днѣпра, гдѣ владѣнія Полочанъ тянулись узкой полосой, какъ видно изъ данныхъ современной географической номенклатуры [37]). Въ 1116 г. Владиміръ Мономахъ навсегда отнялъ Оршу и Копысъ у Полочанъ, [38]) отодвинувъ ихъ владѣнія за правый берегъ Днѣпра. Восточную границу Полоцкой земли послѣ 1116 г. мы разсмотрѣли выше.

Но не менѣе важны были и тѣ потери Полочанъ, которыя они понесли въ первой половинѣ XIII в. на западной границѣ. Нижнее теченіе Двины еще во второй половинѣ XII в. стало заселяться нѣмцами. Сначала они жили тутъ въ небольшомъ количествѣ и не могли вести борьбы съ Полоцкими князьями. Но въ 1199 г. епископомъ Ливоніи сдѣлался Альбертъ Буксгевденъ, и дѣла сразу приняли другой видъ. Еще до прибытія въ Ливонію, онъ организовалъ небольшой отрядъ крестоносцевъ. Прибывъ въ Ливонію, онъ дѣятельно принялся за завоеваніе ея. Въ 1202 г. эти крестоносцы получили отъ папы Иннокентія III орденскій статутъ [39]). Съ возникновеніемъ въ Ливоніи Ордена, дѣла нѣмцевъ пошли еще успѣшнѣе. Уже въ 1205 г. ихъ

мя не принадлежали Смоленскому, то врядъ-ли имъ удалось бы захватить и увезти Всеслава, не встрѣтивъ сопротивленія ни въ Копысѣ, ни въ пути со стороны жителей. Скорѣе можно предположить, что Орша и Копысъ были взяты позднѣе Всеславомъ, а вѣроятнѣе—Глѣбомъ. Въ поученіи Владиміра Мономаха находятся извѣстія о нападеніяхъ Всеслава на Смоленскъ. Лавр. с. 239. Ср. также Голубовскаго. Ист. Смол. зем., с. 83.

[35а]) См. Батурина. Сп. насел. мѣстн. Сѣннинскаго уѣзда.

[36]) Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. Крив. и Дрег. з., с. 27, 35, 41—42, 55, ср. также Голубовскаго, ор. с., с. 83.

[37]) Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 184 и пр. 307, с. 313. Щербо. Сп. нас. мѣстн. Оршанскаго уѣзда. Канаповичъ. Сп. нас. мѣстн. Горецкаго уѣзда.

[38]) Ипат., с. 203—204.

[39]) Иловайскій. Ист. Рос., с. 124—128.

владѣнія оканчивались въ 3 миляхъ отъ Куконойса[40]). Въ 1207 г. уже половина Куконойса и его владѣній перешла въ руки нѣмцевъ[41]), а въ слѣдующемъ 1208 г. они окончательно овладѣли Куконойсомъ[42]). Но, не останавливаясь на Куконойсѣ, они въ томъ же году предприняли походъ на Герцику. Послѣдствіемъ этого похода было то, что Герцика стала въ ленную зависимость отъ рижскаго епископа[43]). Въ какомъ году Герцика перешла во владѣніе нѣмцевъ—источники не сообщаютъ. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ 1230 г. она еще принадлежала русскимъ[44]). Вѣроятно, Герцика перешла къ нѣмцамъ только въ 1239 г., такъ какъ подъ этимъ годомъ мы находимъ распоряженіе рижскаго епископа объ укрѣпленіи Герцики, при чемъ о Всеволодѣ уже не упоминается[45]). Такимъ образомъ, западный рубежъ Полоцкой земли отодвинулся приблизительно къ Двинску. Вотъ всѣ тѣ измѣненія границъ Полоцкой земли въ до-литовскій періодъ, которыя можно прослѣдить по лѣтописямъ и актамъ.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію городовъ Полоцкой земли, бросимъ бѣглый взглядъ на устройство ея поверхности[46]). Полоцкая земля представляетъ собою сплошную равнину. Только южная часть ея, расположенная къ сѣверу и западу отъ р. Березины, пересѣкается группой холмовъ. Холмы эти, представляющіе собою южные отроги Валдайской возвышенности, проходятъ въ юго-западномъ направленіи, по Оршанскому и Сѣнненскому уѣздамъ, далѣе по сѣверной

---

[40]) Henrici Chronicon Livoniae, p. 25; Audiens autem rex Vetseke de Kukonoyse peregrinos... sibi vicinos esse, ad tria videlicet milaria.

[41]) Ibid., p. 42.

[42]) Ibid., p. 49–53. Изъ акта раздѣла Ливоніи отъ 1211 г. видно, что третья часть Куконойса досталась рыцарямъ, а остальное епископу Рижскому. Bunge Liv. Urkundenbuch, t. I, № 18, p. 24. Насколько можно судить по акту раздѣла Ливоніи 1213 года, владѣнія нѣмцевъ послѣ занятія Куконойса достигали р. Эвста. Bunge. L. Urkund. t. I, № 38 p. 44. Scriptores rerum Livonicarum, t. I, № 64, p. 411.

[43]) Henrici Chr. Liv., p. 63—66, Bunge L. Urkundenbuch., t. I, № 15, p. 20—21. Scriptores rerum Livonicarum, № 61, p. 409—410.

[44]) Въ числѣ лицъ, приходившихъ въ 1221 г. посмотрѣть на папскаго легата, былъ и Всеволодъ изъ Герцики. Henrici Chr. Liv., p. 211. Въ 1230 г. Всеволодъ принесъ въ подарокъ капитулу въ Динамюнде нѣсколько частей своей земли. Bunge. L. Urkundenbuch., t. VI, Reg. 117a, p. 7.

[45]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 163, p. 211—212.

[46]) Пособіями при составленіи этого очерка служили: Дембовецкій. Опытъ описанія Могилевской губерніи, кн. I. Зеленскій. Минская губернія, ч. I. Корева. Виленская губ. Бобровскій. Гродненская губернія, ч. I. Веймарнъ. Лифляндская губернія. Орановскій. Курляндская губернія. Цебриковъ. Смоленская губернія. Столпянскій. Девять губерній западно-русскаго края. Семеновъ. Географическо-статистическій словарь, т. I—V. Słownik geograficzny królestwa Polskiego, t. I—XII. Максимовъ. Обитель и житель. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. Крив. и Дрег. зем., с. 4—16. Сапуновъ. Рѣка Западная Двина.

части Борисовскаго уѣзда и южной Лепельскаго; отсюда снова направляются къ югу по границѣ Виленской и Минской губерній и захватываютъ почти весь Минскій уѣздъ. Эта группа холмовъ, служащая водораздѣломъ бассейновъ Западной Двины, Днѣпра и Нѣмана, рѣдко поднимается выше 1000 футовъ надъ уровнемъ моря.

Сѣверный склонъ этой возвышенности постепенно понижается и образуетъ долину Западной Двины; въ свою очередь южный склонъ ея, понижаясь въ юго-восточномъ направленіи, переходитъ въ болотистыя долины Березины и Принети.

На сѣверномъ пограничіи Полоцкой земли проходитъ другая вѣтвь отроговъ Валдайскихъ горъ. Эти холмы отдѣляютъ бассейнъ Западной Двины отъ бассейновъ Ловати и Великой. Впрочемъ, они только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ входятъ въ предѣлы Полоцкой земли, сливаясь на западѣ съ возвышенностями Лифляндской губерніи. Но, не смотря на свою незначительную высоту, обѣ указанныя группы холмовъ имѣютъ очень важное значеніе въ гидрографіи страны, такъ какъ на склонахъ ихъ берутъ начало почти всѣ рѣки Полоцкой земли, несущія свои воды въ бассейны Двины, Днѣпра, Березины, Припяти и Нѣмана. Самой важной рѣчной системой въ Полоцкой землѣ является бассейнъ Западной Двины. Западная Двина[47]) протекаетъ какъ разъ по срединѣ Полоцкой земли, принимая съ обѣихъ сторонъ цѣлый рядъ притоковъ, соединяющихъ при помощи волоковъ ея бассейнъ съ бассейнами рѣкъ Финскаго залива, Чернаго и Каспійскаго морей. Переходя къ обзору притоковъ Двины, мы укажемъ только тѣ, которые протекаютъ въ предѣлахъ Полоцкой земли.

Изъ правыхъ притоковъ Двины замѣчательны: Усвятъ съ Усполью и Немыклей, Лужесенка, Оболь, принимающая справа Глыбочку и Волатовку, слѣва—Чернавку, Сосница, Полота, берущая начало изъ озеръ Ведето, Колпино, Туручино и Неключь[48]), Дрисса, принимающая справа Сволну, Нищу и Нещерду, слѣва—Ущу, Ужица, Сарьянка, Дубна и Эвстъ. Изъ лѣвыхъ притоковъ Двины болѣе замѣчательны: Межа, Каспля, принадлежавшая только нижнимъ теченіемъ

---

[47]) Подробное описаніе см. у Сапунова. Рѣка Западная Двина, с. 114—196, Семеновъ. Геогр.-стат. сл., т. II, с. 17—21. Słów. geogr., t. II, p. 306—309. Латышское названіе Двины—Daugawa. Турчиновичъ. Обозрѣніе ист. Бѣлоруссіи, прим. 28, с. 249. Надеждинъ. Опытъ истор. геогр. рус. міра, с. 51. Бѣлоруссы называютъ Двину, по словамъ Турчиновича, между Краславкою и Крейцбургомъ, еще Рубно. Об. ист. Бѣл., пр. 28, с. 249. Древніе писатели, а за ними и новые, дѣлали самыя невѣроятныя отождествленія Двины съ Рубономъ, Турунтусомъ и т. д. См. Gvagnimi Sarmatiae Europeae descriptio, p. 2 a. Ср. цитированное выше примѣчаніе у Турчиновича.

[48]) Бѣлоруссы называютъ Полоту Тарантусомъ. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣлоруссіи, пр. 28, с. 249. Słównik geogr. t. VIII, p. 728. Описаніе см. у Сапунова. Рѣка Зап. Двина, с. 41—42, а также ср. Книгу Большого Чертежа, с. 181.

Полоцкой землѣ, Витьба, Лучеса съ Черницей, Кривина, Улла, Бѣльчица[49]), Ушачь, Нача и Дисенка, принадлежавшая Полоцкой землѣ нижнимъ теченіемъ.

Изъ рѣкъ бассейна Двины въ лѣтописяхъ и актахъ упоминаются весьма немногія. Подробнѣе всего свѣдѣнія о Двинѣ[50]). Мы имѣемъ даже извѣстія объ островахъ, въ большомъ количествѣ покрывающихъ ее[51]), изъ которыхъ два упоминаются по имени: *Гойдовъ островъ*[52]) и *Wolfeholm*[53]). Кромѣ того, упоминаются слѣдующія рѣки бассейна Двины: *Усвятъ*[54]), *Полота*[55]), *Званица*[56]), *Эвстъ*[57]), *Улла*[58]), *Бѣльчица*[59]) и *Нача*[60]).

Слѣдующее мѣсто послѣ бассейна Двины по своему значенію для Полоцкой земли занимаетъ бассейнъ Днѣпра. Рѣки этого бассейна, протекающія въ Полоцкой землѣ, всѣ берутъ начало на указанной южной грядѣ холмовъ. Изъ нихъ болѣе замѣчательны: Друть съ Вабичемъ и Грезлой[61]), Березина, принимающая въ предѣлахъ Полоцкой земли: съ лѣвой стороны—Ольсу съ Сушей, Клеву, Бобръ съ Начей и Можей; съ правой—Свислочь съ Волмой, Ушу, Плису, Гайну и т. д.[62]); Птичь, лѣвый притокъ Припяти, принадлежащій верхнимъ теченіемъ Полоцкой землѣ. Изъ рѣкъ Днѣпровскаго бассейна въ лѣтописи встрѣчается только одна *Друть*[63]).

---

[49]) Нѣкогда Бѣльчица, впадающая въ Двину около Полоцка, представляла собой рѣку; на ней стоялъ Борисо-Глѣбскій монастырь. Въ настоящее время она сдѣлалась почти ручьемъ. Соболевскій. Смоленско-Полоцкій говоръ, с. 19 (грамота Ярослава Изяславича). Уваровъ. О существенныхъ и второстепенныхъ признакахъ, с. 279. Сапуновъ. Рѣка Зап. Двина, с. 63.

[50]) Ипат., с. 3, 4, 6 и т. д.

[51]) Псков., I, с. 181.

[52]) Ibid., с. 181.

[53]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. VI, Regest 117a, p. 7.

[54]) „Князь же Ярославъ постиже ихъ въ Полоцкой землѣ на Вастѣ у Овъсвячо городка". Твер. с. 345. Сопоставляя это извѣстіе съ показаніемъ лѣтописца Львова подъ тѣмъ же годомъ и съ извѣстіями Новгородской первой и Тверской подъ 1223 годомъ, мы можемъ принять здѣсь Всту какъ неправильное начертаніе Усвята. Лѣтоп. Львова, т. I, с. 399. Новгор. I, с. 214. Твер., с. 334.

[55]) Ипат., с. 4, 6.

[56]) Акты Зап. Россіи, т. I, № 13, с. 27. Сапуновъ. В. С. т. V, ч. I, с. 531 и Р. З. Д., с. 45.

[57]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 38, p. 44. Правый притокъ Двины.

[58]) Акты З. Рос., т. I, № 14, с. 28. Лѣвый притокъ Двины. Семеновъ. Геогр.-стат. сл., т. V, с. 311. Słów. geogr., t. XII, p. 788.

[59]) Соболевскій. Смол.-Пол. говоръ, с. 19.

[60]) Акты З. Рос., т. I, № 14, с. 28. Лѣвый притокъ Двины. Słów. geogr., t. VI, p. 853.

[61]) Семеновъ. Геогр.-стат. слов., т. II, с. 132. Słównik geogr, t. II, p. 164.

[62]) Зеленскій. Минская губернія, т. I, с. 119 слл.

[63]) Ипат., с. 420.

Третья рѣчная система—бассейнъ Нѣмана, захватываетъ западную окраину Полоцкой земли. Рѣки этого бассейна не имѣютъ никакого значенія для земли, такъ какъ всѣ входятъ въ нее только своими верховьями.

Независимо отъ громаднаго количества рѣкъ, Полоцкая земля изобилуетъ озерами и болотами. Начинаясь на лѣвой сторонѣ Двины, озера покрываютъ густой сѣтью и всю правую сторону ея. Найболѣе замѣчательны изъ нихъ: Лубанъ, Разна, Себежъ, Невель, Усвятъ, Еменецъ, Нещарда, Лисна, Овсѣй и др. Изъ нихъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ и актахъ: *Звано*[64]), *Лисна*[65]), *Соменьцо*[66]), *Szwecze*[67]), *Лабанъ*[68]), *Caffer*[69]) и *Любанъ*[70]).

Болотами Полоцкая земля менѣе обильна, чѣмъ сопредѣльное съ ней Полѣсье, но и здѣсь они встрѣчаются въ значительномъ количествѣ. Особенно отличается обиліемъ болотъ долина Березины. Громадныя болота попадаются также въ сѣверо-западномъ углу земли, между р. Эвстомъ, оз. Лубаномъ и сосѣдними озерами, и по нижнему теченію Двины[71]).

Полоцкая земля находится въ лѣсной полосѣ; значительная часть ея покрыта въ настоящое время густыми лѣсами[72]). Къ сожалѣнію, лѣтопись не сообщаетъ почти никакихъ данныхъ о распространеніи лѣсовъ на этой территоріи[73]), которые, вѣроятно, покрывали еще гуще Полоцкую землю.

---

[64]) Сапуновъ. Витеб. стар, т. V, ч. I, с. 531.

[65]) Акты З. Рос., т. I, № 14, с. 28. Къ ю. отъ Себежа, у д. Лисны. Семеновъ. Геогр.-стат. сл., т. III, с. 58. Słów. geogr., t. V, p. 316.

[66]) Ibid., с. 27—28. Теперь оз. Сомино къ с.-з. отъ Невеля, у деревни того же имени. Это озеро упоминается и въ XVI в. съ современнымъ названіемъ. Писцовыя книги Моск. государства, ч. I, отд. II, с. 513. Оглоблинъ. Объяснительная записка, № 386 (въ Сбор. Арх. Инст., кн. IV, с. 21).

[67]) Собраніе государствен. и частныхъ актовъ, ч. I, № 2, с. 4.

[68]) Hermani de Wartberge Chr. Liv. (Scrip. rer. Pruss., t. II), p. 80. Теперь оз. Лубань къ юго-востоку отъ Ликени, въ Двинскомъ уѣздѣ.

[69]) Bunge. L. Urkundenbuch, t VI, Reg. 117 ск., p. 7.

[70]) Scriptores rerum Pruss., t. II, p. 153. Bunge. L. Urkundenbuch, t. II, № 1036, p. 763 и t. VI, № 2884, p. 217. Теперь оз. Лубань къ сѣв.-зап. отъ Рѣжицы. Семеновъ. Геогр.-ст. сл. т. III, с. 93. Słów. geogr., t. V, p. 769—770.

[71]) Объ этихъ болотахъ встрѣчаются свѣдѣнія у Генриха Латыша. Chr. Liv., p. 52.

[72]) О значеніи лѣсовъ см. Майкова. Разборъ сочиненія Барсова „Очерки рус. ист. геогр.“, с. 259 слл. Барсова. Очерки рус. ист. геогр., с. 87—88. Значеніе лѣса въ исторической жизни Бѣлоруссіи недурно охарактеризовалъ Максимовъ въ своей статьѣ „Обитель и житель“, с. 134—138.

[73]) Ср. Майкова. Разборъ сочиненія Барсова, с. 268. Вотъ всѣ данныя лѣтописи о лѣсахъ въ Полоцкой землѣ: „Володарь... ходяше подъ Литвою в *лѣсѣхъ*“. Ипат., с. 340. „И заутра съгляда Давыдъ... по *лѣсу* блудящихъ.“ Ипат., с. 361. Подводя итогъ этимъ извѣстіямъ, мы можемъ констатировать существованіе лѣсовъ только на порубежьи Полоцкой земли съ Литвой и около Витебска. О лѣсахъ по нижнему теченію Двины ср. Henrici Chr. Liv., p. 52.

Въ настоящее время наибольшее количество лѣсовъ находится въ долинѣ р. Березины. Отсюда они распространяются на востокъ къ р. Друти и на западъ по р. Свислочи къ верховьямъ Нѣманской Березины. Но, по мѣрѣ приближенія къ Двинѣ, они рѣдѣютъ и на правомъ берегу Двины, а также по нижнему теченію ея, не образуютъ такихъ громадныхъ пущъ, какъ по р. Березинѣ [74]).

Перейдемъ къ описанію городовъ и селъ въ Полоцкой землѣ, извѣстныхъ намъ въ до-литовскій періодъ. При описаніи населенныхъ мѣстъ, мы стараемся собрать всѣ свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ за X—XIV вв. Насъ могутъ спросить, почему въ описаніе населенныхъ мѣстъ въ до-литовскій періодъ мы вносимъ свѣдѣнія о нихъ въ литовскій періодъ, когда послѣднему у насъ посвященъ особый отдѣлъ. По нашему мнѣнію, отдѣльный разборъ свѣдѣній о каждомъ городѣ въ тотъ и другой періодъ съ одной стороны сильно увеличитъ нашу статью, съ другой — не дастъ возможности составить полное понятіе о томъ или другомъ городѣ, насколько полно оно можетъ быть по даннымъ нашихъ источниковъ.

Главнымъ и, вѣроятно, древнѣйшимъ городомъ Полоцкой земли былъ *Полтескъ* [75]). Хотя начальная лѣтопись упоминаетъ его только подъ 862 г., а не въ этнографическомъ очеркѣ [76]), тѣмъ не менѣе онъ принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ городовъ Россіи и издавна былъ извѣстенъ Скандинавамъ подъ именемъ Pallteskia [77]). Полоцкъ, нынѣ уѣздный городъ въ Витебской губерніи, расположенъ на р. Зап.-Двинѣ при впаденіи въ нее р. Полоты [78]). О топографіи его въ разсматриваемый періодъ мы имѣемъ очень мало свѣдѣній. Не смотря на свое центральное положеніе въ Полоцкой землѣ и на томъ пути, по которому Скандинавы ходили въ Грецію, Полоцкъ, кажется, до конца XIV ст. не имѣлъ каменныхъ стѣнъ и былъ укрѣпленъ только деревянною стѣною [79]). Самая древняя изъ полоцкихъ церквей—*цер-*

---

[74]) Зеленскій. Минская губернія, ч. I, с. 92. Дембовецкій. Опытъ описанія Могилевской губерніи, кн. II, с. 671—688 и карта лѣсовъ. Корева. Виленская губернія. Столпянскій. Девять губерній Зап.-рус. края. Ораповскій. Курляндская губернія, с. 265 слл. Веймарнъ. Лифляндская губернія, с. 400.

[75]) Максимовъ производитъ названіе Полоцка отъ р. Полоты. См. Сергѣева. Опытъ объясненія названій русскихъ городовъ и селеній, с. 345, прим. 9. Ср. Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 60 в. Чертковъ. (О переводѣ Манассіиной лѣтописи, пр. 164, с. 124) считаетъ Полоцкъ чисто-славянскимъ названіемъ.

[76]) Ипат., с. 11.

[77]) Antiquités russes, t. II, p. 170 Sqq.

[78]) Семеновъ. Геогр.-ст. сл., т. IV, с. 164—166. Słównik geogr., t. VIII, p. 714—722.

[79]) Полтескъ на Двинѣ и на Полотѣ, древя. Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449. Ср. Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 60 в.

ковъ св. Богородицы, упоминается уже въ 1007 г.[80]). Судя по тому, что въ 1007 г. въ нее были принесены откуда-то останки Изяслава и Всеслава, можно заключить, что она была построена Брячиславомъ около этого года. Менѣе древенъ *соборъ св. Софіи*, построенный въ Полоцкѣ, по примѣру прочихъ русскихъ городовъ. О немъ впервые упоминается только въ концѣ XII ст.[81]), но, вѣроятно, онъ существовалъ еще при Всеславѣ и былъ построенъ еще во второй половинѣ XI ст.[82]). Соборъ св. Софіи былъ *каменный* и *„о седьми врѣхъ“*,[83]) при церкви былъ также *каменный голубецъ*[84]). Кромѣ того, въ городѣ былъ въ XII в. еще какой-то *женскій монастырь*, въ который сначала поступила св. Евфросинія[85]). Наконецъ, во второй половинѣ XIV о. мы встрѣчаемъ извѣстіе о *монастырѣ св. Троицы*, время основанія котораго неизвѣстно[86]). О частяхъ древняго Полоцка не дошло до насъ почти никакихъ свѣдѣній; только въ концѣ XIV в. мы встрѣчаемъ упоминаніе о *Старомъ Городѣ*, показывающее, что въ это время была и новая часть Полоцка[87]), и объ *Острови*, на которомъ находился мужской *монастырь св. Іоанна Предтечи*, основанный княземъ Онуфріемъ[88]). Не болѣе свѣдѣній имѣемъ мы и объ окрестно-

---

[80]) Твер., с. 121. Ср. также странное извѣстіе Новг. I, с. 75. Эта церковь упоминается и въ 1159 г. уже, какъ „старая“. Ипат., с. 340. Ср. Довнаръ-Запольскаго. Очеркъ ист. Крив. и Дрегов. зем., с. 47. Авторъ дѣлаетъ совершенно вѣрное заключеніе, что эта церковь названа „старой“, такъ какъ существовала и новая того же имени. Новая церковь была построена св. Евфросиніей въ ея монастырѣ. См. Памятники стар. рус. лит., в. IV, с. 176: „Евфросинія... умысли создати вторую (въ монастырѣ) церковь каменну святѣй Богородицѣ“.

[81]) Слово о Полку Игоревѣ, с. 11. О теперешней судьбѣ см. Сементовскаго. Бѣлорусскія древности, в. I, с. 103, а также Докладъ академика Быковскаго, с. 85.

[82]) Дубровскій относитъ основаніе храма къ 1120 г. См. названный Докладъ Быковскаго, с. 85. Тогда было бы странно, почему авторъ Слова о П. И. относилъ существованіе этой церкви къ Всеславу. Трудно предположить, чтобы онъ забылъ о времени ея постройки, если она была построена въ 1120 г. Лѣтопись Быховца приписываетъ постройку этого храма сказочному Борису Гинвиловичу. Лѣт. Быховца, с. 5. Тоже повторялъ за нею и Стрыйковскій. Kronika, p. 233. См. также Иловайскаго. Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 104. Ср. Stebelskiego. Dwa wielkie swiatła na horyzoncie połockim, t. I, nota cc, p. 67 и Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 47a. Исторію и описаніе этого храма, см. у Павлинова. Исторія русской архитектуры, с. 50—53.

[83]) Воскр. с. 240—241. Новг. I, с. 447—449. Сапуновъ. Вит. Стар., т. V, ч. I, пр. 36, с. XII.

[84]) Памятники стар. рус. лит., в. IV, с. 174. Впрочемъ, житіе св. Евфросиніи составлено поздно. Каменный голубецъ могъ быть пристроенъ и позже разсматриваемаго нами періода.

[85]) idid, с. 173—174.

[86]) Акты З. Рос., т. I, № 13, с. 27. Соболевскій. Смол.-пол. гов., с. 14—15.

[87]) Соболевскій. Смол.-пол. гов., с. 15.

[88]) Акты Зап. Рос., т. I, № 14, с. 27—28. Сапуновъ. Вит. Стар., т. V, ч. I, с. 11—12 и пр. 12, с. 11. Монастырь существовалъ еще въ 1580 г. Теперь уже не существуетъ.

стяхъ Полоцка. Въ 1159 г. упоминается пригородное село *Бѣльчица*[89]). Къ XII в. относится извѣстіе и о пригородномъ мѣстѣ *Сельцъ*, гдѣ была деревянная *церковь св. Спаса*[90]), въ которой погребались полоцкіе епископы; время основанія этой церкви неизвѣстно. Впослѣдствіи св. Евфросинія основала тамъ *мужской и женскій монастыри* и построила каменныя *церкви св. Спаса* и *св. Богородицы*[91]). Къ періоду до конца XIII в. относится основаніе *Борисо-Глѣбскаго монастыря*, существующаго и теперь къ югу отъ Полоцка на Бѣльчицѣ, ниже с. Бѣльчицы[92]). Къ концу же XIV в. относится упоминаніе одного изъ окрестныхъ урочищъ—*Великаго поля*[93]). Вотъ всѣ тѣ скудныя свѣдѣнія, которыя намъ удалось собрать о древней топографіи Полоцка.

Видбескъ, теперь губернскій городъ, расположенъ на Двинѣ, при впаденіи въ нее р. Витьбы[94]). Время основанія его неизвѣстно[95]); въ русскихъ лѣтописяхъ впервые упоминается Витебскъ подъ 1021 г.,

---

[89]) Ипат., с. 340. Село это существуетъ и теперь къ югу отъ Полоцка, на рѣчкѣ Бѣльчицѣ, лѣвомъ притокѣ Двины. Турчиновичъ. Обозр. ист. Бѣлор., пр. 88, с. 265. У Татищева стоитъ Кобелинца. Ист. Рос., кн. III, с. 109. Карамзинъ, Арцыбашевъ, Барсовъ и Довнаръ-Запольскій не опредѣлили этого мѣста. Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 386, с. 155. Арцыбашевъ, Повѣствованіе о Россіи, кн. II, пр. 1002, с. 160—161. Барсовъ. Словарь, с. 21. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. Крив. и Дрег. з., с. 47.

[90]) Памятн. стар. рус. лит., в. IV, с. 174. Stebelski. Dwa wielkie swiatła, p. 63. Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 105. Батюшковъ. Бѣлоруссія и Литва, с. 28.

[91]) Ibid., с. 175—177. Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 251, с. 103. Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 105—106. Батюшковъ. Бѣлоруссія и Литва, с. 28—29. Stebelski. Dwa wiel. sw. t. I, p. 66—70. Докладъ академика Быковскаго, с. 86. Монастырь этотъ существуетъ и въ настоящее время, но церкви св. Богородицы уже нѣтъ. Монастырь находится къ сѣв. отъ Полоцка на р. Полотѣ. Ср. Сементовскаго. Бѣл. Др., в. I, с. 103—108. Ср. легендарное сказаніе о построеніи монастыря и храма св. Спаса Борисомъ Гинвиловичемъ. Лѣт. Быховца, с. 5. Stryjkowski, Kronika, p. 233. Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 47a. Описаніе этой церкви, см. у Павлинова, ор. с. 46—50.

[92]) Соболевскій, Смол.-пол. говоръ, с. 18—19. Иловайскій и Сапуновъ приписываютъ основаніе этого монастыря Борису Всеславичу. Но это предположеніе не имѣетъ положительныхъ доказательствъ. Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 104. Вит. ст., т. V, ч. I, с. 10. Лѣтопись Быховца, а за нею и Стрыйковскій, приписываютъ основаніе этого монастыря Борису Гинвиловичу. Лѣт. Быховца, с. 5. Stryjkowski, Kronika, p. 233. Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 47a. Эту сказку повторилъ и Сементовскій въ Бѣл. Др., в. I, с. 110—111. См. весьма вѣроятную гипотезу Павлинова, ор. с., с. 53—55.

[93]) Соболевскій. Смол.-пол. говоръ, с. 15.

[94]) Погодинъ. Изсл., зам. и л., т. IV, с. 309. Неволинъ. Об. с. р. г., с. 44—45. Барсовъ. Словарь, с. 30—31. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. Кр. и Др. з., с. 48. Мнѣнія о происхожденіи его названія. Витебская лѣт., с. 455. Narbutt. Dzieje Starożytne, t. III, n. I, p. 324. Вит. ст., I, с. 559—560. „Исторія города Витебска“ въ Сѣв.-зап. календарѣ на 1892 г., с. 41. Сергѣевъ. Объясненіе названій, пр. 9, с. 345.

[95]) Витебская лѣтопись (l. c.) приписываетъ основаніе его св. Ольгѣ, женѣ Игоря, относя это къ 974 г., но это, несомнѣнно, домыселъ позднѣйшаго книжника. Домыслы о времени основанія Витебска въ названныхъ выше статьяхъ и у Столпянскаго. Девять губерній, с. 95.

когда Ярославъ отдалъ его и Усвятъ Брячиславу[96]). О древнѣйшей топографіи Витебска мы не имѣемъ почти никакихъ свѣдѣній. Изъ извѣстій XIV ст. видно, что городъ былъ обведенъ съ трехъ сторонъ *каменною стѣною*[97]). Въ концѣ XIII ст. извѣстны въ Витебскѣ *мори* и *мостъ*, вѣроятно, черезъ Двину[98]), а около Витебска—*мужской монастырь*[99]). Ольгерду приписывается постройка какихъ то двухъ церквей: одной—въ нижнемъ замкѣ, другой—въ полѣ, за Ручьемъ или замковымъ рвомъ[100]). Къ XIV в. относится, вѣроятно, извѣстіе о *монастырѣ св. Духа*, постройку котораго приписываютъ Іуліаніи, женѣ Ольгерда[101]). Въ самомъ началѣ XV в. упоминается *церковь Пресвятой Богородицы*, основанная, вѣроятно, въ XIV в.[102]).

Къ сѣверу отъ Витебска находился полоцкій городъ *Въсвячь*[103]), теперь мѣстечко Велижскаго уѣзда, при оз. Усвятѣ[104]). Впервые Усвятъ упоминается въ 1021 г.: въ этомъ году Ярославъ отдалъ его и Витебскъ Брячиславу[105]). До этого времени оба города, вѣроятно, принадлежали Смоленской области, тянувшей тогда къ Кіеву[106]).

Къ западу отъ Усвята лежалъ *Еменецъ*—въ настоящее время д. Еменецъ, около озера того же имени, въ Невельскомъ уѣздѣ. Еменецъ упоминается впервые въ 1186 г., когда Давидъ, шедшій съ Новгород-

---

[96]) Соф. Врем., с. 149. Соф. I, с. 134. Никон., с. 77. Воскр., с. 328. Твер., с. 142—143. Лѣт. Львова, т. I, с. 150—151. Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 21, с. 12. Арцыбашевъ. Повѣствованіе, кн. II, пр. 82, с. 15.

[97]) Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449. Позже стѣны эти, кажется, были разрушены. Ср. Gvagnini Sarmatiae Europeae descriptio, p. 60a.

[98]) Рус.-лив. акты, № 49, с. 27.

[99]) Ibid., с. 25.

[100]) Stryjkowski. Kronika, p. 382. Домыслы о нихъ. Сапуновъ. Вит. ст., т. I, с. 598, 642 и пр. 1, с. 660. Вышеназванная „Исторія гор. Витебска", с. 43. Сементовскій. Бѣл. др., в. I, с. 114—117. Докладъ академика Быковскаго, с. 87. См. также мнѣніе о Благовѣщенской церкви академика Павлинова, ор. с., с. 38—45.

[101]) Сапуновъ. Вит. Ст., т. V, ч. I, пр. 9, с. 8. Narbutt. Dzieje, t. V, p. 502.

[102]) Археографическій Сборникъ документовъ, т. I, № 1, с. 1. Сапуновъ. Витеб. Стар., т. I, № 9, с. 26—27. Домыселъ Сапунова объ этой церкви ни на чемъ не основанъ. Ibid, пр. 9, с. 627.

[103]) Максимовъ производитъ названіе этого города отъ слова святой. См. Сергѣева. Объясненіе названій, пр. 46, с. 352.

[104]) Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 21, с. 12. Арцыбашевъ. Повѣствованіе, кн. II, пр. 82, с. 15. Неволинъ. Об. с. р. г., с. 46—47. Погодинъ. Изсл., зам. и лек., т. IV, с. 309, Барсовъ. Словарь, с. 44. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣлор., с. 30. Иловайскій. Ист. Рос. т. I, ч. II, с. 106—107. Усвятъ лежалъ не на границѣ; граница проходила гораздо восточнѣе. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 47—48.

[105]) Соф. Врем., с. 149. Соф. I, с. 134. Никон., с. 77. Воскр., с. 328. Твер., с. 142—143. Лѣт. Львова, т. I, с. 150—151.

[106]) Погодинъ. Изсл., зам. и лекціи, т. IV, с. 309.

цами и Смольнянами на Полоцкъ, помирился около него съ Полочанами и вернулся назадъ [107]).

При описаніи похода 1127 г. противъ Полочанъ, упоминается полоцкій городъ *Нѣклочь*, до котораго дошли Новгородцы [108]). Въ настоящее время въ Лепельскомъ уѣздѣ, въ 19 в. отъ Лепеля существуетъ село Неклочь [109]).

При описаніи того же похода 1127 г. упоминается *Стрѣжевъ*. Въ лѣтописи сказано, что „Мстиславъ... Всеволоду Ольговичу повелѣ ити съ своею братьею *на Стрѣжевъ къ Борисову*“ [110]). Большинство ученыхъ истолковало это такъ, что Стрѣжевъ долженъ былъ быть Ольговичамъ по дорогѣ къ Борисову, а потому они и пріурочили его къ м. Стрѣшину, Рогачевскаго уѣзда [111]). „Но, говоритъ Довнаръ-Запольскій, Стрѣжевъ былъ на Днѣпрѣ, а Стрѣшинъ на Сожѣ, слѣдовательно, Стрѣжевъ не можетъ быть Стрѣшинъ“. Ср. Довнаръ-Запольскій, Очеркъ исторіи Смоленской земли до половины XIII ст. Кіевъ, 1891, с. 4.

---

[107]) Новг. I, с. 160. Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. III, пр. 84, с. 43. Арцыбашевъ. Повѣствованіе, кн. II, пр. 1491, с. 241. Неволинъ. Об. сп. р. г., с. 52—53. Погодинъ. Изсл., зам. и лек., т. IV, с. 309. Барсовъ. Словарь, с. 72. Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 24—25 и 186. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 48. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., с. 45. Авторъ полагаетъ, что здѣсь говорится о р. Еменкѣ, а дальше (пр. 76, с. 262) упоминаетъ и г. Еменецъ.

[108]) Ипат., с. 211. Лавр., с. 284. Соф. Вр., с. 187. Воскр., с. 27. Татищевъ, кн. II, с. 236. Въ Никоновской, с. 155, стоитъ, вѣроятно, по аналогіи съ предыдущимъ Логожьскомъ „къ Нелогожу“. Ср. Барсова. Словарь, с. 134. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., пр. 119. с. 49.

[109]) Карамзинъ (Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 251, с. 103) считаетъ это мѣсто неопредѣленнымъ. Арцыбашевъ (Повѣств., кн. II, пр. 426, с. 71). Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 76, с. 262) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 49 и пр. 119) опредѣляютъ положеніе Неклоча оз. Неклочемъ, изъ котораго вытекаетъ Двина. Мы склоняемся къ мнѣнію Погодина (Из., з. и л., т. IV, с. 308), что с. Неклочь, Лепельскаго уѣзда, больше подходитъ, такъ какъ оно находится ближе къ театру войны 1127 г. То же опредѣленіе даютъ: Надеждинъ у Погодина, l. c. Неволинъ. Об. с. р. г., с. 68—69 (неопредѣленно); лучше у Погодина, l. c. Соловьевъ. Ист. Рос., т. II, пр. 185, 420. Барсовъ. Словарь, с. 133 и Оч. рус. ист. геогр., пр. 51, с. 224. Въ разсужденіяхъ Довнара-Запольскаго намъ непонятно, какое значеніе можетъ имѣть извѣстность оз. Неклоча въ Новгородѣ при опредѣленіи г. Нѣклоча, когда разсказъ о событіи, а слѣдовательно, и имя, былъ записанъ не въ Новгородѣ, и Новгородскимъ лѣтописямъ онъ даже почти неизвѣстенъ. Ср. Краткую замѣтку въ Новг. IV, с. 3.

[110]) Ипат., с. 210. Лавр., с. 282—284. Соф. Вр., с. 187. Соф. I, с. 156. Никон., с. 155. Воскр., с. 27. Кенигс. сп. с. 183—184. Новг. IV, с. 3. Daniłowicz. Lat. Litwy, p. 121—122. Татищевъ, кн. II, с. 235—236.

[111]) Совсѣмъ не опредѣлили его положенія: Карамзинъ. Ист. Гос. Рос., т. II, пр. 250, с. 102. Неволинъ. Об. с. р. г., с. 84—85. Бѣляевъ. Разсказы изъ рус. ист., кн. IV, ч. I, с. 8. Барсовъ. Словарь, с. 191. Барсовъ отождествилъ его здѣсь со Стрѣчивомъ (Воскр., с. 240—241), но не далъ тѣмъ не менѣе никакого опредѣленія. Иловайскій (Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 107) указалъ его ниже Рогачева. Погодинъ. (Из., зам. и л., т. IV, с. 165) пріурочилъ его къ Стрѣшину, но отнесъ, хотя и съ сомнѣніемъ, къ Кіевскимъ городамъ. Къ Стрѣшину же его пріурочили: Арцыбашевъ. Повѣств., кн. II, пр. 419, с. 71 (съ сомнѣніемъ). Барсовъ. Оч. р. ист. геогр., с. 169. Максимовъ. Обитель и житель, с. 206. Максимовъ при этомъ производитъ названіе Стрѣжева отъ „стрѣжа Днѣпра“, то же см. у Сергѣева. Объясн. назв., пр. 10, с. 345. Издатели Słownika geogr. пріурочили его къ д. Стрѣжеву, Радомысльскаго у., см. Słownik geogr., t. XI, p. 490.

скій: созвучіе Стрѣжева и Стрѣшина мало подходящее. При томъ, искать его непремѣнно по дорогѣ къ Борисову вовсѣ нѣтъ никакой необходимости. Выраженіе „на Стрѣжевъ"—указываетъ лишь на направленіе пути, а не на попутный городъ" [112]). Основываясь на такомъ толкованіи этого мѣста, мы можемъ отнести Стрѣжевъ къ д. Стрѣжево, лежащей у озера того же имени въ Лепельскомъ уѣздѣ [113]). Это опредѣленіе уже потому совершенно вѣрно, что еще въ XVI ст. мы видимъ на этомъ мѣстѣ городъ [114]), слѣды котораго сохранились до нашего времени [115]).

Рша упоминается въ лѣтописи въ 1067 г., но въ это время она была въ рукахъ Ярославичей [116]). Впослѣдствіи она была присоединена къ Полоцкой землѣ, отъ которой окончательно отнята Владиміромъ Мономахомъ въ 1116 г. [117]). Теперь Рша—уѣздный городъ Орша, Могилевской губерніи [118]).

Подъ 1059 г. упоминается *Копысь*, присоединенный къ Полоцкой землѣ, вѣроятно, въ одно время съ Оршей [119]). Въ 1116 г. Владиміръ Мономахъ отнялъ его вмѣстѣ съ Оршей у Глѣба [120]). Теперь это заштатный городъ Копысь, Горецкаго у., Могилевской губ. [121]).

---

[112]) Оч. ист. Кр. и Др. з., с. 48.

[113]) Уже Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 79, с. 263) указалъ на оз. Стрѣжево, но тѣмъ не менѣе Барсовъ и др. относили Стрѣжевъ къ Стрѣшину. Мнѣнію Турчиновича послѣдовалъ Сементовскій (Бѣл. др., в. I, с. 55, а также въ Памяти. ст. Вит. губ., с. 47) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 48 и пр. 114 и 116).

[114]) Gvagnini Sarm. Eur. des., p. 60в. Въ описаніи городовъ Витебскаго палатината есть: Strzyzow munitio ad locum ingentem sita. Что этотъ Strzyzow и замковище Стрежево одно и то же, показываютъ города, перечисленные передъ нимъ, напр. Ленель, Воронечь (теперь село въ Лепельскомъ у.).

[115]) Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., пр. 79, с. 263, подробнѣе у Сементовскаго. Пам. ст. Витеб. губ., с. 47, а также Бѣл. др., т. I, с. 55.

[116]) Ипат. с. 117—118. Татищевъ, кн. II, с. 119. Домисель о происхожденіи названія, см. Сергѣева. Объясн. назв., пр. 43, с. 351.

[117]) Ипат., с. 203.

[118]) Карамзинъ (т. II, с. 43 и пр. 118, с. 48) и Полевой (И. Р. н., т. II, с. 299) указываютъ Ршу у Смоленска, не опредѣляя точно мѣста. Арцыбашевъ (Повѣств., кн. II, пр. 144, с. 26) совсѣмъ не опредѣляетъ. Погодинъ (Изсл., зам. и л., т. IV, с. 297) и Соловьевъ (Ист. Рос., т. II, пр. 37, с. 406) ищутъ рѣку такого имени. Возраженія на это см. у Барсова. Словарь, с. 179. Неволинъ (Об. с. р. г., с. 74—75 и у Погодина, l. c.), Надеждинъ (у Погодина, l. c.), Турчиновичъ. (Об. ист. Бѣл., с. 32 и пр. 66 и 67, с. 259), Барсовъ (Оч. р. и. г., с. 186) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист. с. 41—42 и пр. 90, с. 42) пріурочили Ршу къ Оршѣ. Описаніе, см. Семеновъ. Геогр.-ст. сл., т. III, с. 707—708. Słow. geogr. t. VII, p. 598—604. Дембовецкій. Опытъ, кн. II, с. 95—104.

[119]) Новг. I, с. 130, Новг. III, с. 185. Твер. с. 153. Никон., с. 91.

[120]) Ипат., с. 203.

[121]) Погодинъ. Из., з. и л., т. IV, с. 307. Барсовъ. Словарь, с. 103. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 35, Słow. geogr, t. IV, p. 388. Семеновъ. Геогр.-ст. сл., т. II, с. 721. Дембовецкій, Опытъ, кн. II, с. 69—71.

На западъ отъ этихъ городовъ лежалъ *Лукамль*, упоминаемый въ поученіи Владиміра Мономаха [122]). Теперь это мѣстечко Сѣнненскаго у., Могилевской губ. [123]).

Южнѣе Лукамля лежалъ *Дрьютьскъ*, также упоминаемый въ Поученіи Владиміра Мономаха [124]). О Дрьютьскѣ намъ извѣстно только, что въ немъ былъ деревянный острогъ [125]). Теперь это мѣстечко Могилевской губерніи и уѣзда [126]).

Вѣроятно, около этихъ городовъ лежалъ упоминаемый тоже въ Поученіи Владиміра Мономаха *Одрьскъ*. Намъ неизвѣстно мѣстоположеніе этого города [127]).

---

[122]) Лавр., с. 239.

[123]) Карамзинъ, т. II, пр. 146, с. 59. Арцыбашевъ, кн. II, пр. 193, с. 32. Погодинъ. Из., з. и л., т. IV, с. 306. Барсовъ. Словарь, с. 116. Неволинъ. Об. с. р. г., с. 64—65. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., пр. 73, с. 261. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 51 и пр 129. Описаніе см. Семеновъ. Геогр.-ст. сл., т. III, с. 103. Słow. geogr., t. V, p. 819—820. Дембовецкій. Опытъ, кн. II, с. 129—130. Максимовъ пытается объяснить названіе Лукамля отъ „луки рѣки", см. Сергѣева. Объясн. назв., пр. 24, с. 348. У мѣстечка есть городокъ. Романовъ. Раскопки въ Могил. губ. въ 1888 г., с. 146.

[124]) Лавр. 239.

[125]) Ипат. 420.

[126]) Арцыбашевъ, кн. II, пр. 178, с. 31. Погодинъ. Из. з. л., т. IV, с. 306. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., пр. 71, с. 260. Соловьевъ. Ист. Рос., т. II, пр. 184, с. 420. Барсовъ. Словарь, с. 68—69 и Оч. р. ист. геогр., с. 186. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист. с. 53—54. Карамзинъ. (т. II, пр. 134, с. 54) и Неволинъ. (Об. с. р. г., с. 50—51) ошибочно опредѣляютъ его на р. Друѣ. Ошибки Карамзина указали: Арцыбашевъ (l. c.) и Ходаковскій. Пути сообщенія, с. 37. У мѣстечка есть городокъ, см. названную статью Романова, с. 145. Современное описаніе, см. Семеновъ. Геогр.-ст. сл., т. II, с. 132. Słow. geogr. t. II, p. 164. Дембовецкій. Опытъ, кн. II, с. 37—38.

[127]) „Ожгоша Полтескъ; онъ иде Новугороду, а я с Половци на Одрьскъ, воюя; та Чернигову". Лавр. 239. Изъ этого ясно, чтъ Одрьскъ долженъ былъ лежать южнѣе Полоцка, по пути къ Чернигову. Ходаковскій (Пути сообщ., с. 36—37) указалъ на р. Одровъ, правый притокъ Днѣпра. Это приняли: Соловьевъ. Ист. Россіи, т. II, пр. 13, с. 409. Надеждинъ и Неволинъ (у Погодина. Ис., з. и л., т. IV, с. 218—219). Барсовъ. Словарь, с. 151 и Оч. р. и. г., с. 186—187. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 55. Арцыбашевъ (Повѣст., кн. II, пр. 178, с. 30—31) и Турчиновичъ (Об. ис. Бѣл., пр. 76, с. 262) признали это мѣсто неизвѣстнымъ. Карамзинъ (т. II, пр. 134, с. 54) предположилъ, что здѣсь Одрьскъ стоитъ вмѣсто Друцка. Ошибку его указали Арцыбашевъ (l. c.) и Ходаковскій (l. c.). Погодинъ (Изс., з. и л., т. IV, с. 218) отнесъ его, хотя нерѣшительно, къ Черниговскому княжеству, но мѣстоположенія не опредѣлилъ. Относить его къ Черниговскому княжеству нельзя, такъ какъ этому противорѣчитъ слово „воюя", указывающее прямо на вражескій городъ, т. е. на Полоцкій. Этотъ-ли Одрьскъ подразумѣваетъ Германъ Вартбергъ (Sc. ger. Prus., t. II, p. 105), говоря подъ 1374 г. о какомъ-то „Odriske",—трудно рѣшить. Издатели Германа Вартберга отождествляютъ это съ Дриссой, мотивируя такое отождествленіе тѣмъ, что буква „О" *могла указывать на окружную страну*. Но такое *изъясненіе* буквы „О" слишкомъ произвольно. Ср. Odruczko (Друцкъ) у Гвагнина. Sarm. Eur. descr. p. 59a. Обѣльчицы (Бѣльчица) у Любавскаго. Областное дѣл. и мѣстное управл., с. 261. Вѣроятно, форма „Одрьскъ" есть сокращенная форма прилагательнаго „Одрьскій", при которомъ подразумѣвается „городокъ" (ср. Острьскій городокъ, Ипат., с. 289). Тогда названіе Одрьскъ не можетъ происходить отъ р. Одровы, такъ какъ въ такомъ случаѣ было

Борисовъ упоминается въ описаніи похода 1128 г.[128]). О времени его основанія въ лѣтописяхъ нѣтъ свѣдѣній. Теперь Борисовъ —уѣздный городъ Минской губерніи[129]).

Къ сѣв.-зап. отъ Борисова лежалъ одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Полоцкой земли—*Мѣнескъ*[130]). Онъ упоминается въ лѣтописи подъ 1067 г., при описаніи того похода Ярославичей на Всеслава, который закончился плѣненіемъ Всеслава у Орши[131]). Впослѣдствіи въ немъ княжилъ знаменитый и несчастный Глѣбъ Всеславичъ, благодаря которому Полоцкая земля, особенно Минскъ, подвергалась частымъ разореніямъ со стороны Кіевскихъ князей[132]).

При описаніи того же похода 1067 г. упоминается и *Немига*, подавшая поводъ къ многочисленнымъ спорамъ о ея мѣстоположеніи[133]). Прежде всего мы считаемъ нужнымъ выяснить вопросъ: го-

---

би Одровьскъ. Вѣроятно, онъ стоялъ на какой-нибудь рѣкѣ, озерѣ, горѣ и т. д. *Одра* или *Одръ*. Ср. Витьбескъ и Витьба, Полотескъ и Полота, Дрьютьскъ и Дрьють и т. д.

[128]) Ипат., с. 210.

[129]) У Татищева мы находимъ извѣстіе: „Борисъ Всеславичь Полоцкій ходилъ на Ятвягъ и побѣдя ихъ, возвратясь поставилъ градъ Борисовъ во свое имя, и людьми населилъ". Кн. II, с. 199. Извѣстіе это весьма вѣроятно. Ср. Карамзинъ, т. II, пр. 199, с. 79. Барсовъ. Словарь, с. 12. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 50 и пр. 127, с. 50—51. У Погодина (Изс., з. и л., т. IV, с. 307) и у Неволина (Об. с. р. г., 40—41) ни слова о времени основанія. Daniłowicz (Lat. Lit. i Kr. Rus., n. 16, p. 122) приписываетъ основаніе его Борису Всеволодовичу (?!) За нимъ пошли: Narbutt (Dzieje Starożytne, t. III, n. I, p. 276), Турчиновичъ. (Об. ист. Бѣл., пр. 80, с. 263) и издатели Słownika geogr. t. I, p. 335. Сергѣевъ (Объясн. назв., с. 345) допустилъ невѣроятный анахронизмъ: онъ говоритъ, что Борисовъ основанъ въ XII в. Ярославомъ въ честь брата-мученика св. Бориса. Лѣтопись Быховца (p. 5) приписываетъ основаніе Борисова своему Борису Гиневиловичу. Эту сказку повторилъ и Stryjkowski, Kronika, p. 239. Современное описаніе у Семенова. Геогр.-ст. сл., т. I, с. 300. Słow. geogr., t. I, p. 334sq.

[130]) Неволинъ. Об. с. р. г., с. 66—67. Погодинъ. Изс., з. и л., т. IV, с. 304. Барсовъ. Словарь, с. 131. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 51. Современное описаніе у Семенова. Геогр.-ст. сл., т. III, с. 245—247. Słown. geogr., t. VI, p. 453—482. Максимовъ пытается произвести названіе Минска отъ мѣны, см. Сергѣевъ. Объясн. назв., с. 360, прим.: то же повторилъ Слупскій. Ист. Минска, с. 23. Мѣстное преданіе объ основаніи Минска богатыремъ Мѣнескомъ, см. у Сергѣева. Объясн. назв., с. 360, также въ названной статьѣ Слупскаго, l. c. Ляцкій (Значеніе Литовскаго языка, с. 340) крайне неудачно отождествляетъ Μιλινίσκαν Константина Порфиророднаго (Mon. Pol. hist., t. I, p. 16) съ Минскомъ и этотъ вновь образованный Минскъ-Милинискъ производитъ отъ „милинисъ" (черника).

[131]) Ипат., с. 117—118.

[132]) См., напр., перечень походовъ на Минскъ въ Поученіи Владиміра Мономаха. Лавр., с. 239.

[133]) Ипат., с. 117—118. Татищевъ (кн. II, с. 119) отождествилъ Нѣмигу съ Нѣманомъ, за нимъ повторили это: Карамзинъ, т. II, пр. 118, с. 48, Арцыбашевъ (кн. II, пр. 143, с. 25), Дубенскій (Рус. достопамят., ч. III, пр. 189, с. 194), Турчиновичъ (Обозр. ист. Бѣлор., с. 31), Прозоровскій (Нов. оп. объяснит. излож. Сл. о П. И., пр. 22, с. 263) и Тихонравовъ (Сл. о П. И., с. 44). На это мнѣніе представилъ возраженія Погодинъ (Изз., зам. и л., т. IV, с. 304—305) и указалъ, что ее нужно искать восточнѣе Минска,

ворится ли въ лѣтописи о рѣкѣ, или городѣ Немигѣ? Изъ лѣтописи видно, что Всеславъ, во время взятія Минска, не былъ тамъ, такъ какъ онъ только тогда „поиде противу“ Ярославичей, когда они „поидоша къ Немизѣ“; съ другой стороны, мы знаемъ, что Всеславъ „скочи до Немиги съ Дудутокъ“ [134]). Слѣдовательно, Ярославичи „поидоша къ Немизѣ“, чтобы напасть на Всеслава. Но въ такомъ случаѣ является непонятнымъ, почему они пошли къ р. Немигѣ, „зимѣ суще велицѣ“, когда р. Немига была покрыта льдомъ и не могла, слѣдовательно, представлять удобнаго мѣста защиты ни для Ярославичей, ни для Всеслава, который, кстати сказать, былъ не „на Немизѣ,“ а въ Дудуткахъ. Изъ этого можно заключить, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ г. Немигой [135]). Дѣйствительно, городъ такого имени существовалъ и упоминается въ „Спискѣ русскихъ городовъ“ [136]). Но независимо отъ

но мѣстоложенія ея не опредѣлилъ. Слова его, съ присоединеніемъ части возраженія Неволина и Надеждина на мнѣніе Погодина, повторилъ Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 66, с. 257—259). Надеждинъ и Неволинъ (у Погодина. Из., з. и л., т. IV, с. 305—306) указали Немоницу, близъ Борисова, и Немойту, около Сѣнно. Въ „Об. сп. р. г., с. 68—69“, впрочемъ, Неволинъ ничего не указываетъ. Ходаковскій (Пути сообщ., с. 37—38) отмѣтилъ ручей Немигу въ Минскѣ, но не призналъ ея тождественности съ лѣтописною, отмѣтивъ, что послѣдняя должна находиться около Орши. Еще менѣе опредѣленно высказался Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 53), указавъ ея мѣстоположеніе между Минскомъ, Днѣпромъ и Двиною. Соловьевъ (Ист. Рос., т. II, пр. 37, с. 405), Иловайскій (Ист. Р., т. I, ч. I, пр. 41, с. 307), Зеленскій (Минск. губ., т. I, с. 6), Барсовъ (Оч. р. и г., с. 185), въ Словарѣ, с. 149; онъ отождествлятъ ее съ с. Нѣмежъ, около Вильны) и Тыртовъ (Доклады, с. 232—234) высказались за тождественность лѣтописной Немиги съ ручьемъ Немигой, указаннымъ Ходаковскимъ.

[134]) Слово о П. Иг., с. 10.

[135]) Упоминаніе этого города подъ 1067 г. признали: Погодинъ (Из. з. и л., т. IV, с. 304—305), Неволинъ и Надеждинъ у Погодина, с. 305—306 Неволинъ. Ос. с. р. г., с. 68—69. Барсовъ. Словарь, с. 149. Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 51—53), кажется, тоже признаетъ существованіе города Немиги въ это время, такъ какъ сначала говоритъ о р. Немигѣ, а потомъ въ связь съ нею ставитъ и г. Немигу. Ходаковскій (Пути сообщ., с. 38) Неволинъ и Надеждинъ (у Погодина. Изс., з. и л., т. IV, с. 305—306) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 53) придали слишкомъ много значенія тому обстоятельству, что Немига въ лѣтописи стоитъ между Дрютескомъ и Ршой. Города въ спискѣ стоятъ вовсе не въ опредѣленномъ географическомъ порядкѣ: Дрютеску предшествуютъ Гольшаны и Березерсекъ, а за Ршей стоятъ Горвель, Свислочь и Лукамль; послѣ Лукамля—Логойскъ и т. д. Вообще, во всемъ спискѣ литовскихъ городовъ царитъ полный хаосъ. Поэтому опредѣлять положеніе г. Немиги по этому списку совершенно невозможно.

[136]) Воскр., с. 240—241. Новг., I, с. 447—449. Напрасно Погодинъ, Неволинъ, Надеждинъ и Довнаръ Запольсмій считаютъ, что Немига должна была быть къ сѣверу или востоку отъ Минска. Основаніемъ такого мнѣнія является, во-первыхъ, то обстоятельство, что Всеславъ во время взятія Минска былъ въ Полоцкѣ, откуда „поиде противу“, во-вторыхъ, что послѣ битвы при Немигѣ Ярославичи пошли къ Оршѣ. Относительно перваго мнѣнія мы имѣемъ прямое свидѣтельство Слова о П. Иг. (с. 10), что Всеславъ пришелъ къ Немигѣ изъ Дудутокъ. Относительно втораго выходитъ еще хуже: на Немигѣ, по словамъ лѣтописи, Ярославичи сошлись съ Всеславомъ 3-го марта; Всеславъ былъ разбитъ и бѣжалъ; а крестъ къ нему цѣловали 10 іюня. Спрашивается, что же происходило въ эти

этого существовала и р. Немига, на которой вѣроятно, стоялъ этотъ городъ; на ея берегахъ, у г. Немиги происходило сраженіе Ярославичей съ Всеславомъ. На существованіе р. Немиги прямо указываетъ слѣдующее мѣсто Слова о Полку Игоревѣ: „Немизѣ кровави брезѣ не болохомь бяхуть посѣяни“ [137]). Не имѣемъ мы повода также сомнѣваться въ тождествѣ лѣтописной Немиги съ теперешней р. Немигой, о которой мы имѣемъ свидѣтельства еще XVII ст. [138]). Вмѣстѣ съ тѣмъ судить о величинѣ прежней Немиги по тому, что осталось отъ нея теперь, нельзя, и можно съ достаточнымъ основаніемъ предположить, что эта, почти высохшая рѣченка прежде была больше и начиналась дальше [139]).

Въ связи съ Немигой находится вопросъ о *Дудуткахъ*, съ которыхъ „Всеславъ скочи до Немиги“ [140]). При разрѣшеніи вопроса о мѣстоположеніи Дудутокъ, ученые высказали два различныхъ мнѣнія: одни видятъ въ Дудуткахъ полоцкій городъ и относятъ это мѣсто Слова о Полку Игоревѣ къ извѣстной войнѣ 1067 г. [141]); другіе, наоборотъ, въ Дудуткахъ видятъ крайній кіевскій городъ и относятъ весь эпизодъ съ Дудутками къ бѣгству Всеслава изъ Бѣлгорода въ 1069 г. [142]). Обратимся теперь къ Слову о Полку Игоревѣ. Въ текстѣ мы видимъ слѣдующее: „Тъй (Всеславъ) клюками подпръся о кони и скочи къ граду Кыеву (1067 г.) [143]) и дотчеся стружіемъ злата стола Кіевьскаго (1068 г.) [144]). Скочи отъ нихъ (Изяслава и Болеслава) лютымъ звѣремъ въ плъночи изъ Бѣлаграда (1069 г.), обѣсися синѣ мьглѣ; утръже возни стрикусы [145]). Оттвори врата Новуграду,—разши-

---

3 мѣсяца? Неужели Ярославичи столько времени шли къ Оршѣ или сидѣли тамъ? Несомнѣнно, въ лѣтописи здѣсь какой-то пробѣлъ.

[137]) Еще раньше насъ указалъ это Барсовъ, Словарь, с. 149; ср. также Оч. р. и г., с. 185. Слово о Полку Игоревѣ, с. 10.

[138]) См. Доклады Тыртова, с. 234.

[139]) О современномъ состояніи р. Немиги см. у Зелинскаго. Минск. губ., т. I, с. 6. Słown. geogr., t. VII, p. 89.

[140]) Слово о Полку Игоревѣ, с. 10.

[141]) Арцыбашевъ (кн. II, пр. 143, с. 25), Бѣляевъ (Разск. изъ рус. ист., кн. IV, ч. I, с. 9), Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 66, с. 257); Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 53), Погодинъ (Из., з. и л., т. IV, с. 304) и Тихонравовъ (Сл. о П. Иг., с. 44) не высказали опредѣленнаго мнѣнія о Дудуткахъ. Прозоровскій (Новый опытъ, пр. 22, с. 263) ищетъ ихъ, за Тимковскимъ и Калайдовичемъ, у Новгорода. То же опредѣленіе Дудутокъ даетъ и Дубенскій (Русскія достопамятности, ч. III, пр. 189, с. 194).

[142]) Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., с. 184—185; выше (с. 134) онъ отнесъ Дудутки къ полоцкимъ городамъ.

[143]) Намекъ на плѣненіе Всеслава „на Рши, у Смоленска“. См. Ипат., с. 117—118.

[144]) Ср. Ипат., с. 121.

[145]) „Понде Изяславъ с Болеславомъ на Всеслава, Всеславъ же понде противу; и приде къ Бѣлугороду Всеславъ, *бывшю нощи, утаися Кыянъ бѣжа из Бѣлагорода къ Полотьску* (а не къ Немигѣ). Заутра же видивше людье бѣжавша князя, и возвратишася“. Ипат., с. 121—122.

бе славу Ярославу (1067 г.)[146]). Скочи влъкомъ до Немиги съ Дудутокъ: на Немизѣ снопы стелютъ головами, молотятъ чепи харалужными, на тоцѣ животъ кладуть, вѣютъ душу отъ тѣла; Немизѣ кровави брези не болохомъ бяхуть посѣяни, посѣяни костьми Рускихъ сыновъ (1067 г., 3 марта)" [147]). Обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что въ текстѣ сначала говорится, что Всеславъ „скочи до Немиги съ Дудутокъ" и затѣмъ сразу начинается описаніе извѣстной битвы его съ Ярославичами; слѣдовательно, Дудутки относятся къ разсказу о событіяхъ 1067 года, а не къ какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ изъ жизни Всеслава. Но это мнѣніе подтверждается и другими соображеніями: во-первыхъ, о бѣгствѣ Всеслава изъ Бѣлгорода говорится выше, и между упоминаніемъ о бѣгствѣ и эпизодомъ съ Дудутками упоминается еще о взятіи Новгорода; поэтому становится совершенно непонятнымъ, зачѣмъ автору среди перечня другихъ событій изъ жизни Всеслава вставлять краткій списокъ изъ бѣгства Всеслава, когда о другихъ событіяхъ онъ говоритъ только разъ; во-вторыхъ, изъ лѣтописи мы знаемъ, что Всеславъ изъ Бѣлгорода бѣжалъ къ Полоцку, а не къ Немигѣ[148]). На основаніи всего этого, мы можемъ заключить, что Дудутки были полоцкимъ городомъ. Для опредѣленія теперешняго мѣстоположенія Дудутокъ Арцыбашевъ указалъ на с. Дудичи на р. Птичѣ, Игуменскаго уѣзда, къ югу отъ Минска и Немиги[149]).

На сѣверо-западъ отъ Минска лежалъ *Изяславль*, упоминаемый впервые при описаніи извѣстнаго похода 1127 г.[150]). Съ этимъ городомъ связано преданіе о Рогнѣдѣ и о началѣ княженія Изяславичей въ Полоцкой землѣ[151]). Въ настоящее время это мѣстечко Заславъ, Минской губерніи и уѣзда[152]).

---

[146]) Несомнѣнный намекъ на взятіе Новгорода и ограбленіе собора св. Софіи (слава Ярослава ?) Ср. Новг. I, с. 98: „Приде Всѣславъ и взя Новъгородъ, съ женами и съ дѣтьми; и колоколы съима у святыя Софіе; о, велика бяше бѣда въ часъ тыи! и понекадила съима".

[147]) Сл. о П. Иг., с. 10. Ср. Ипат., с. 117: И поидоша (Ярославичи) къ Немизѣ; и Всеславъ поиде противу. *И совокупившеся обои на Немизѣ*, мѣсяца марта въ 3 день, и бяше снѣгъ великъ, и поидоша противу собѣ; *бысть сѣча зла, падоша мнози*.

[148]) Ипат., с. 121.

[149]) Арцыбашевъ, кн. II, пр. 143, с. 25. То же повторили Вѣляевъ Разск. изъ рус. ист., кн. IV, ч. I, с. 9 и Турчиновичъ. Об. исторіи Бѣл., пр. 66, с. 257. Погодинъ (Изсл., з. и л., т. IV, с. 304), Барсовъ (Оч. рус. ист. геогр., с. 185) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 53) не указали ничего опредѣленнаго.

[150]) Ипат., с. 210—211.

[151]) Лавр., с. 284—285. См. также у Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 49—50 и пр. 123 и 125, с. 50 и у Сергѣева. Объясн. назв., с. 345. Неволинъ (Об. с. р. г., с. 54—55) высказываетъ ни на чемъ не основанное предположеніе о построеніи города въ 985 г.

[152]) Карамзинъ, т. I, пр. 440, с. 119. Арцыбашевъ, кн. II, пр. 31, с. 8. Неволинъ, Об. с. р. г., с. 54—55. Narbutt. Dzieje Starożytne, t. III, p. 276. Погодинъ. Из., з. и л.,

На сѣверо-востокѣ отъ Минска лежалъ *Логожьскъ*, упоминаемый впервые въ Поученіи Владиміра Мономаха [152]). Теперь это мѣстечко Логойскъ, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи [154]).

На западной границѣ Полоцкой земли, на самомъ порубежьи съ Литвой, лѣтопись указываетъ во второй половинѣ XII ст. (1162 г.) полоцкій городъ *Городецъ*, составлявшій удѣлъ Володаря [155]). Теперь это мѣстечко Городокъ, на р. Березинѣ, притокѣ Нѣмана [156]).

На этой же западной границѣ находилось упоминаемое въ Словѣ о Полку Игоревѣ *Городно* или *Городенъ*, въ которомъ княжилъ Изяславъ Васильковичъ [157]). Видимо, это былъ одинъ изъ крайнихъ пунктовъ на литовскомъ порубежьи [158]). Мѣстоположеніе этого города неизвѣстно [159]).

Еще сѣвернѣе этихъ городовъ, у самой Двины, лежалъ *Браславль*, теперь м. Браславъ при оз. Дривятахъ, Ново-Александровскаго уѣзда [160]).

Подъ 1071 г. лѣтопись говоритъ о *Полотичьскѣ*, у котораго Ярополкъ разбилъ Всеслава [161]). Впослѣдствіи онъ не встрѣчается больше

т. IV, с. 307. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., пр. 59, с. 256. Барсовъ. Словарь, с. 83. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 49—50. Въ мѣстечкѣ есть городище, см. Турбина. Раскопки 1885 г., с. 85. Современное описаніе, см. у Семенова. Геогр.-ст. сл., т. II, с. 260.

[153]) Лавр., с. 239.

[154]) Карамзинъ т. II, пр. 146, с. 59), не опредѣляетъ точно мѣстоположенія Логожска. Арцыбашевъ (кн. II, пр. 193, с. 33), Неволинъ (Об. см. р. г., с. 64—65), Погодинъ (Изсл., зам. и лек., т. IV, с. 307), Narbutt (Dzieje Starożytne, t. III p. 276), Соловьевъ (Ист. Р., т. II, пр. 184, с. 420), Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 73, с. 261), Барсовъ (Словарь, с. 114, и Оч. рус. ист. геогр., с. 186), Иловайскій (Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 107) и Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 51) пріурочиваютъ Логожскъ къ Логойску. Описаніе см. у Семенова. Геогр.-ст. сл., т. III, с. 80 и Słown. geogr., t. V, p. 682—684.

[155]) Ипат., с. 355.

[156]) Барсовъ. Оч. р. ист. геогр., с. 185. Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 49. У мѣстечка есть городище. Арцыбашевъ (кн. II, пр. 1081, с. 173) и Неволинъ (Об. с. р. г., с. 48—49) указали Городокъ, Витебской губ. Возраженія на это представили: Погодинъ (Изсл. зам. и л., т. IV, с. 308) и Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 91, с. 266).

[157]) Сл. о П. Иг., с. 10.

[158]) Двина болотомъ течетъ онымъ грознымъ Полочяномъ подъ кликомъ поганыхъ. *Единъ же Изяславъ, сынъ Васильковъ, позвони своими острыми мечи о шеломы литовскыя.* Сл. о П. Иг., с. 9.

[159]) Тихонравовъ (Сл. о П. Иг., с. 43) отождествляетъ этотъ городъ съ м. Городно, Пинскаго уѣзда, Минской губ. Но это неправильно: Всеволодъ, упоминаемый въ Словѣ (с. 9) вовсе не одно лицо съ Всеволодомъ, встрѣчающимся въ лѣтописи (Ипат., с. 210). О Городнѣ Пинскомъ, см. Андріяшевъ. Оч. ист. Волын. земли. с. 79—80.

[160]) А потомъ князь велики Кернусъ и Гимбутъ.... поидутъ *на Руську Браславлю и ко Полоцку*. Лѣт. Быховца, р. 3. Ср. Любавскаго. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, с. 2.

[161]) Ипат., с. 122.

въ лѣтописяхъ; въ Спискѣ русскихъ городовъ онъ стоитъ среди литовскихъ [162]). Мѣстонахожденіе его совершенно неизвѣстно [163]).

На нижнемъ теченіи Двины Полочане, какъ мы уже указали выше, имѣли довольно значительныя владѣнія. Къ сожалѣнію, о нихъ не дошли подробныя свѣдѣнія; извѣстно только два удѣльныхъ города —Герцика и Куконойсъ, и нѣкоторыя населенныя мѣста, принадлежавшія этимъ городамъ.

Ближайшимъ изъ нихъ была *Герцика* (*Gercike, Gertzeke, Gerzika*) [164]), о времени постройки которой нѣтъ никакихъ свѣдѣній [165]). Полочане утратили Герцику около 1239 г. [166]). Но, когда она была разрушена, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, въ концѣ XIV ст. она существовала, такъ какъ о ней есть свѣдѣнія отъ 1375 г. [167]). Мѣстоположеніе Герцики теперь неизвѣстно; кажется, что остатками ея можно считать древнее городище близъ усадьбы Шлосбергъ, на правомъ берегу Двины, въ Двинскомъ уѣздѣ [168]).

---

[162]) Новг. I, с. 447—449.

[163]) Карамзинъ (т. II, пр. 125, с. 50) указываетъ м. Олиту на р. Нѣманѣ. Ардзыбашевъ (кн. II, пр. 161, с. 28), Неволинъ и Надеждинъ у Погодина (Из. з. и л., т. IV, с. 306) указываютъ на м. Головчинъ, Могилевск. г. и у. Возраженія на ихъ мнѣніе сдѣлалъ Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., пр. 147. с. 54. Неволинъ (Об. с. р. г., с. 46—47), Погодинъ (Из. з. и л., т. IV, с. 306), Барсовъ (Слов., с. 52 и Оч. рус. ист. г., с. 187), Соловьевъ (И. Р., т. II, пр. 56, с. 408) и Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., пр. 70, с. 260) не высказываютъ ничего опредѣленнаго.

[164]) Heinrici Chr. Liv., p. 17. Hermanni de Wartberge. Chr. Liv., p., 27 (Scriptores rerum Prussicarum, t. II). Правописаніе названія этого города вызывало много споровъ: Naruszewicz (Historya narodu polskiego, t. IV, ks. II, n. 104, p. 335) и Daniłowicz (Skarbiec diplomatów, t. I, p. 49) пишутъ названіе Герцики съ буквой Б въ началѣ; Карамзинъ (т. II, с. 87), Bunge (L. Urkund., t. I, № 15, p. 20), Narbut (Dzieje, t. III, p. 359), Соловьевъ (И. Р., т. II, с. 361), Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., с. 59), Bonnell (Russisch Liwländische Chronographie, I Ab, p. 2) Барсовъ (Оч. р. и. г., с. 182), Иловайскій (И. Р., т. I, ч. I, с. 108) и Тыртовъ (Доклады, с. 225) пишутъ съ буквой Г. Послѣднее правописаніе, несомнѣнно, правильное. Интересное мнѣніе о происхожденіи названія Герцики см. у Побста (въ Сборникѣ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалт. края, т. I, с. 95).

[165]) Bonnell (Rus.-Liw. Chr., Ab. I, p. 2 и Ab. II, p. 16) предполагаетъ, что русскіе уже владѣли Герцикой и Куконойсомъ въ 980 г. Но предположеніе это ни на чемъ не основано.

[166]) См. выше.

[167]) Hermanni de Wartberge Chr. Liv. Scr., p. 108 (Scr. rer. Prus., t. II).

[168]) Тыртовъ. Докл., с. 225 – 229 и планъ. О мѣстоположеніи Герцики высказано было много различныхъ мнѣній. Naruszewicz (Hist. nar. pol., t. IV, ks. II, n. 104, p. 336) говоритъ, что это Bersen. Карамзинъ (т. III. с. 87) пріурочилъ Герцику къ Крейцбургу, за нимъ повторили это Полевой (И. р. н., т. III, пр. 207. с. 217), Неволинъ (Об. с. р. г., с. 46—47) и Иловайскій (И. Р. т. I. с. 108). Narbutt (Dzieje, t. III, n. 2, p. 359) указалъ на Царьградъ, что приняли Турчиновичъ (Об. и. Бѣл., пр. 121, с. 273) и издатели Słow. geogr., t. I, p. 526—527). Барсовъ (Оч. р. и. г., пр. 304. с. 312). Э. Побстъ (Сб. м. и ст. по ист. Приб. кр., т. I, с. 95) и G. H. Pertz (Heinrici Chr. Liv., n. 70, p. 17) не указали ничего опредѣленнаго.

Въ документахъ встрѣчаются еще названія нѣкоторыхъ городовъ, селъ, рѣкъ и озеръ, находившихся во владѣніяхъ князя Всеволода Герцикскаго. Рѣки и озера мы уже указали выше, теперь же перейдемъ къ обзору населенныхъ мѣстъ во владѣніяхъ Всеволода Герцикскаго.

Подъ 1209 г. упоминается г. *Антина* (*Antina*), принадлежавшій Всеволоду [169]). Въ 1213 г. онъ, неизвѣстно по какимъ причинамъ, попалъ въ руки рижскаго епископа [170]). Въ настоящее время есть с. Анцина на водораздѣлѣ между р. Еглонью и р. Лаакасе, въ Илукстскомъ уѣздѣ Курляндской губерніи.

Въ томъ же актѣ 1209 г. встрѣчается городъ или село Зеессове (*Zeessowe*), мѣстоположеніе котораго точно неизвѣстно. [171]). Насколько можно судить, Зеессове было гдѣ-то въ окрестностяхъ Крейцбурга [172]).

Въ актѣ раздѣла Ливоніи, относящемуся къ 1211—1212 г.г., названы слѣдующіе города, принадлежавшіе Всеволоду: *Ашуте* (*Aszute*), *Лепене* (*Lepene*) и *Бебнине* (*Bebnine*), а также деревни въ окрестностяхъ Бебнине, названія которыхъ въ актѣ не перечисляются [173]). Мѣстоположеніе всѣхъ этихъ городовъ неизвѣстно.

Вѣроятно, также къ владѣніямъ Всеволода относились перечисленныя въ актѣ раздѣла Ливоніи 1213 г. населенныя мѣста: *Гердине* (*Gerdine*), *Эгесте* (*Egeste*) и *Маржне* (*Marxne*) [174]). Всѣ эти мѣста теперь неизвѣстны.

Всеволоду принадлежала также *Ликсна* (*Lixna*), отданная имъ въ 1230 г. Дюнамюндскому капитулу [175]). Въ настоящее время есть с. Ликсно, лежащее недалеко отъ Двины, въ Двинскомъ уѣздѣ.

Мѣстоположеніе другого города, отданнаго Всеволодомъ той-же дарственной грамотой Дюнамюндскому капитулу—*Рѣчицы* или *Рѣциицы* (*Recisa*) совершенно неизвѣстно [176]).

---

[169]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 15, p. 21. Scriptores rerum Livon., t. I, № 61, p. 409–410.

[170]) Bunge. L. Urkundenb., t. I, № 38, p. 44. Scr. rer. Liv., t. I, № 64, p. 411.

[171]) Bunge. L. Urkundenb., t. I, № 16, p. 21. Scr. rer. Liv., t I, № 61, p. 409—410. Кажется, что Zeessove тождественно съ упоминаемыми въ другихъ актахъ Sessove и Chessowe. См. Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 23, p. 31 и № 38, p. 44.

[172]) У Германа Вартберга (Scr. rer. Prus., t. II, p. 107) подъ 1375 г. встрѣчается какое-то Cessowen, опустошенное Литовцами послѣ Крейцбурга.

[173]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 23, p. 31. Scr. rer. Liv., t. I, № 63, p. 411.

[174]) Cessit autem nobis (рижскому епископу) castrum Kocanois, Gerdine, Egesta, Marxne, Chessove, (Зиссове?), cum hiis, quae infra (по Двинѣ?) ea et Eustam fluvium et Dunam continentur. Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 38, p. 44. Scr. rer. Liv., t. I, № 64, p. 411.

[175]) Bunge L. Urkundenbuch, t. VI, Regest 117a, p. 7.

[176]) Ibid.

Ниже Герцики, на томъ же правомъ берегу Двины лежалъ другой полоцкій городъ — *Куконойсъ* (*Kukonoys*), въ которомъ княжилъ Вячко [177]). Время основанія этого города, какъ и Герцики, точно неизвѣстно [178]). Въ 1208 г. онъ перешелъ въ руки нѣмцевъ [179]). Куконойсъ—нынѣ замокъ Кокенгузенъ [180]).

Во владѣніяхъ Вячка извѣстенъ *замокъ Селоновъ* (*castrum Selonum*) [181]), теперь Зельбургъ, на Двинѣ [182]).

Вѣроятно, ему же принадлежалъ *Асскрадъ* (*Asskrad*) [183]),—теперь Ашераденъ на Двинѣ, въ Рижскомъ уѣздѣ [184]).

Западнѣе Асскрада лежалъ *Леневарда* (*Leneward*), вѣроятно, также принадлежавшій Вячку [185]). Теперь это Ленневаденъ, недалеко отъ берега Двины, въ Рижскомъ уѣздѣ [186]).

Кромѣ тѣхъ городовъ, которые мы перечислили въ настоящемъ очеркѣ, различные ученые относятъ къ Полоцкой землѣ еще и много другихъ городовъ. Мы не станемъ здѣсь перечислять эти города, такъ какъ нѣкоторые изъ причисляемыхъ къ Полоцкой землѣ городовъ даже не существовали въ разсматриваемый періодъ [187]); относительно же другихъ мы скажемъ при изложеніи исторіи Полоцкой земли.

---

[177]) Heinrici Chr. Liv., p. 25. Hermanni de Wartberge. Chr. Liv. (Scr. rer. Prus., t. II, p. 27).

[178]) Предположеніе Bonnell'я, что русскіе владѣли этимъ городомъ въ 980 г., ни на чемъ не основано. Bonnell. Russ.—liv. Chronographie, Ab. I, p. 2 и Ab. II, p. 16.

[179]) Heinrici Chr. Liv., p. 52—53.

[180]) Карамзинъ, т. III, с. 86. Полевой. Ист. рус. нар., т. III, пр. 206, с. 217. Narbutt. Dzieje Starożytne, t. III, p. 366. Турчиновичъ. Об. ист. Бѣл., с. 61. Pertz. Heinrici Chr. Liv., n. 78, p. 25. Барсовъ. Оч. рус. ист. геогр., пр. 304, с. 312. Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. II, с. 108. Ср. также Hermanni de Wartberge Chr. Liv. (Scr. rer. Pr., t. II, p. 27).

[181]) Heinrici Chr. Liv., p. 47.

[182]) Ibid., n. 97, p. 47.

[183]) Ibid., p. 18.

[184]) Ibid., n. 73, p. 18. Сборникъ матер. и статей по ист. Прибалт. края, т. I, с. 97. Ср. Bonnell. R.-l. Chronographie, Ab. I, p. 2 и Ab. II, p. 16. Поселеніе на мѣстѣ Ашерадена существовало еще въ концѣ X ст., какъ показываетъ найденный тамъ кладъ съ куфическими монетами. См. Соловьева. Мухам. Нумизм., с. 111.

[185]) Heinrici Chr. Liv., p. 18.

[186]) Ibid., n. 64, p. 12.

[187]) Къ таковымъ принадлежитъ большая часть городовъ, перечисленныхъ Бѣляевымъ въ Разск. изъ рус. ист., кн. IV, ч. I, с. 2—30. Кромѣ того, Карамзинъ изобрѣлъ совершенно несуществовавшій городъ Вячеславль (т. II, с. 92). Опроверженіе Карамзина, см. въ Пол. Соб. Рус. Лѣт., т. II, с. 7. Мы не рѣшились отнести къ Полоцкой землѣ города Черной Руси, такъ какъ лѣтописи не даютъ для этого никакихъ данныхъ. Указанные города появляются въ лѣтописяхъ только въ половинѣ XIII ст. и находятся въ это время въ рукахъ Литовцевъ, при этомъ сидящіе въ нихъ литовскіе князья находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ турово-пинскими князьями. Поэтому мы скорѣе склонны предположить, что эти города раньше тянули къ Турово-Пинскимъ волостямъ, а не къ Полоцкой землѣ.

Полоцкая земля, подобно всѣмъ русскимъ землямъ, раздѣлялась на *волости*, или *удѣлы*. Но произошло-ли это раздѣленіе до Всеслава, или только при немъ—трудно сказать. Первыя волости становятся намъ извѣстными только по смерти Всеслава. Неизвѣстны также границы волостей и точное число ихъ. Въ періодъ времени отъ смерти Всеслава до половины XIII ст. извѣстны 11 волостей въ Полоцкой землѣ, считая въ томъ числѣ и Полоцкую, но, вѣроятно, число ихъ было нѣсколько больше [188]). Мы перечислимъ здѣсь всѣ эти волости въ томъ порядкѣ, какъ онѣ становятся извѣстными.

Полоцкая волость сначала, вѣроятно, обнимала всю Полоцкую землю и только по смерти Всеслава превратилась въ особый удѣлъ [189]), обнимавшій первоначально, насколько можно судить, всю сѣверную половину Полоцкой земли.

Минская волость извѣстна съ 1104 г. [190]). Судя по тому, что во время похода 1116 г. на Глѣба Минскаго были взяты Орша, Копысь и Друцкъ, можно предположить, что сначала Минская волость занимала почти всю южную часть Полоцкой земли, и только впослѣдствіи пространство ея значительно сузилось [191]).

Изяславская волость извѣстна съ 1127 г.; къ ней въ это время принадлежалъ и Логожскъ, выдѣлившійся потомъ въ особый удѣлъ [192]).

Друцкая волость извѣстна съ 1159 г. [193]); къ ней, вѣроятно, тянулъ и Лукамль.

Стрѣжевская волость извѣстна съ того же года [194]).

Городецкая волость, въ которой княжилъ Володарь, извѣстна съ 1162 г. [195]).

Витебская волость извѣстна съ 1165 г., но въ это время въ ней княжилъ Давидъ Ростиславичъ [196]). Но подъ 1175 г. лѣтопись уже указываетъ въ Витебскѣ князя изъ рода Всеславичей [197]).

Логожская волость извѣстна только съ 1180 г. [198]).

---

[188]) На значительную раздробленность Полоцкой земли указалъ уже проф. В. Б. Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 20. Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 56) насчитываетъ въ Полоцкой землѣ, не считая Полоцкой волости, только 6 слѣдующихъ волостей: Минскую, Изяславскую, Стрѣжевскую, Друцкую, Городецкую и Витебскую.

[189]) Подъ 1104 г. встрѣчается впервые извѣстіе объ удѣльныхъ князьяхъ въ Полоцкой землѣ. Ипат., с. 185.

[190]) Ипат., с. 185. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист, с. 56.

[191]) Ипат., с. 203.

[192]) Ипат., с. 210—211. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 56.

[193]) Ипат., с. 339. Ср. Довнара-Запольскаго, l. c.

[194]) Ипат., с. 340. Довнаръ-Запольскій, l. c.

[195]) Ипат., с. 355. Довнаръ-Запольскій, l. c.

[196]) Ипат., с. 359. Довнаръ-Запольскій, l c.

[197]) Ипат., с. 405—406.

[198]) Ипат., с. 419.

Городеньская волость упоминается впервые въ концѣ XII ст.; въ ней княжилъ Изяславъ Васильковичъ [199]).

Герцикская волость, въ которой княжилъ Всеволодъ, извѣстна съ 1203 г. [200]).

Куконойская волость, въ которой княжилъ Вячко, извѣстна съ 1205 г. [201]).

Покончивъ съ обзоромъ Полоцкой земли въ до-литовскій періодъ, мы постараемся собрать тѣ скудныя свѣдѣнія, которыя дошли до насъ за періодъ съ половины XIII ст. до конца XIV ст. Мы уже указали выше, что къ концу XIII ст. Полоцкая земля, въ смыслѣ конгломерата цѣлаго ряда волостей, не существовала и отождествилась съ Полоцкою волостью. Во второй половинѣ XIV ст. мы можемъ отмѣтить на территоріи прежней Полоцкой земли уже нѣсколько земель, въ свою очередь распадавшихся на княженія. Хотя нѣкоторыя изъ этихъ земель носятъ названія, тождественныя съ названіями волостей въ до-литовскій періодъ, но въ составѣ ихъ произошли значительныя измѣненія. Съ одной стороны, мы замѣчаемъ, что города, въ которыхъ въ до-литовскій періодъ сидѣли князья, теряютъ значеніе удѣльныхъ городовъ и входятъ въ составъ другихъ удѣловъ. Съ другой стороны, города, тянувшіе въ до-литовскій періодъ къ одной волости, теперь оказываются распредѣленными между разными княжествами. Наконецъ, въ составъ этихъ вновь образовавшихся земель входятъ города, съ одной стороны, принадлежавшіе прежде къ коренной литовской территоріи, съ другой стороны—входившіе въ составъ другихъ русскихъ земель. При этомъ нужно принять во вниманіе, что въ литовскій періодъ, вслѣдствіе постоянныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ войнъ, границы земель безпрестанно измѣнялись, какъ измѣнялось и число княжествъ, входящихъ въ ихъ составъ. Вслѣдствіе этого общій обзоръ границъ той территоріи, которую прежде занимала Полоцкая земля, не имѣетъ смысла, такъ какъ каждая земля въ литовскій періодъ существовала совершенно независимо отъ другой. Но, какъ мы уже сказали выше, составъ этихъ земель и ихъ политическое устройство были весьма непостоянны: то разныя части земли соединялись подъ властью одного князя, при чемъ въ отдѣльныхъ удѣлахъ иногда сохранялись свои подручные князья; то земли распадалась на рядъ независимыхъ княженій. Такой порядокъ вещей дѣлаетъ невозможнымъ

---

[199]) Слово о П. Иг., с. 9—10.

[200]) Heinrici Ch. Liv., p. 17.

[201]) Ibid., p. 25.

обзоръ этой территоріи и по землямъ. Да и нѣтъ основаній обозрѣвать ее по землямъ, такъ какъ земли гораздо позже улеглись въ прочныя границы, съ какими потомъ и перешли въ воеводства, теперь же онѣ только начинаютъ образовываться, а потому можно замѣтить это явленіе только въ общихъ чертахъ.

Полоцкое княжество, или *земля*, при первомъ литовскомъ князѣ Товтивилѣ, вѣроятно, заключало въ себѣ только Полоцкую волость, но уже при его ближайшихъ преемникахъ — Изяславѣ и Гердене *Полочьская земля* заключала въ себѣ Полоцкъ и Витебскъ съ ихъ волостями [202]). Въ моментъ литовскаго завоеванія сѣверный и западный рубежи Полоцкой волости, вѣроятно, оставались тѣ-же, какіе мы отмѣтили выше. По крайней мѣрѣ, въ это время неизвѣстны какія-либо измѣненія ихъ. Но вскорѣ послѣ смерти Товтивила, сѣверная граница передвинулась къ югу отъ г. Рѣжицы (Rosyten), такъ какъ Константинъ уступилъ г. Рѣжицу и оз. Лубань съ прилегающими къ нимъ землями крестоносцамъ [203]), а затѣмъ на западѣ крестоносцы оттѣснили Полочанъ къ востоку, построивъ Динабургъ [204]). Каковы были въ это время восточная и южная границы Полоцкой земли.— трудно судить, такъ какъ о нихъ въ лѣтописяхъ не имѣется никакихъ данныхъ. Трудно также прослѣдить и дальнѣйшія измѣненія въ составѣ Полоцкой земли до половины XIV ст. Въ половинѣ XIV ст. мы застаемъ въ Полоцкѣ Воина, брата Гедимина [205]), но его владѣнія, вѣроятно, ограничивались одною Полоцкою волостью, такъ какъ Витебская волость въ это время принадлежала Ольгерду [206]). По смерти Воина, въ Полоцкѣ сѣлъ Андрей Ольгердовичъ [207]), но и при немъ

---

[202]) Въ грамотѣ Изяслава сказано: „Полотескъ Видьбескъ одно есть“. (Рус.-лив. акты, № 25в, с. 18). Договоръ Гердена заключенъ отъ имени его, а также Полочанъ и Видьблянъ: „миръ есмы створили промежи местеря и с ратьманы Рижьскими, и *с Полочаны и Видьбляны*“ (ibid., № 25а, с. 13). По словамъ лѣтописей, Гердень, во время нападенія Довмонта на Полоцкъ отсутствовалъ *съ своими князи*; слѣдовательно, въ его землѣ было нѣсколько удѣловъ. Daniłowicz. Lat. Lit. i Kr. R., p. 149—153. Псков. I. с. 180—181. Псков. II, с. 6—7. См. Антоновича. Монографіи, т. I, с. 33.

[203]) Scr. rer. Pruss. t. II, p. 152—153. Ср. также Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 380, p. 484—485 и Рус.-лив. акты, № 25а, с. 13.

[204]) Anno 1278 adoptatus est in Magisterium Ernestus. Is arcem *Duneburg* (теперь Двинскъ, уѣздный городъ Витебской губ.) in finibis Russiae et Litthuaniae od ripam Dunae extruit. Dionysii Fabricii Hist. Liv. (Scr. rer. Liv., t. II, p. 453.) Впрочемъ, вскорѣ Динабургъ попалъ въ руки Полочанъ, и крестоносцы отодвинулись немного на западъ, но затѣмъ они снова захватили Динабургъ и отодвинули Полоцкую границу къ востоку. См. Bunge. L. Urkundenbuch., t. II, № 616, p. 27.

[205]) Новг. IV, с. 56. Супр. рук., с. 62—63. Но Воинъ уже княжилъ въ Полоцкѣ, несомнѣнно, и раньше этого года.

[206]) Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 79—77.

[207]) Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 81.

Полоцкая земля, вѣроятно, сначала заключала въ себѣ только Полоцкую волость[208]), но впослѣдствіи Андрей присоединилъ къ своей землѣ смоленскіе города съ ихъ волостями: Бѣлый, Ржеву, Ховрачь и Рудню[209]). Такимъ образомъ, предѣлы Полоцкой земли при немъ выдвинулись далеко на сѣверо-востокъ. О западной границѣ за это время имѣется очень мало свѣдѣній; извѣстно только, что она проходила гдѣ-то западнѣе Дриссы, которая принадлежала къ Полоцкой землѣ, а дальнѣйшее ея направленіе неизвѣстно; можетъ быть, она оставалась въ томъ же видѣ, какъ и при Герденѣ[210]). Южная граница проходила, по всей вѣроятности, къ сѣверу отъ Лукамля[211]), но въ какомъ мѣстѣ трудно судить. Въ 1387 г. привилеемъ отъ 28 апрѣля Ягайло присоединилъ Полоцкую землю къ владѣніямъ Скиргайлы[212]). Вотъ всѣ свѣдѣнія о территоріи Полоцкой земли за это время.

Витебское княжество, или *земля*, сначала входила въ составъ Полоцкой земли, но при Ольгердѣ составила самостоятельное княжество, доставшееся ему за женой[213]). Границы Витебскаго княжества въ это время на западѣ достигали Полоцкаго княжества, при чемъ проходили къ западу отъ г. Озерищъ, который принадлежалъ къ Витебскому княжеству[214]), а на юго-западѣ онѣ доходили до р. Березины, гдѣ встрѣчались съ границами Кривскаго удѣла Ольгерда[215]). Южная граница Витебскаго княжества начиналась у р. Березины и затѣмъ, перейдя р. Друть ниже Друцка, тянувшаго къ Витебской землѣ[216]), шла сначала въ сѣверо-восточномъ направленіи, а потомъ

---

[208]) Леонтовичъ (Оч. ист. л.-р. пр., с. 118) и Сапуновъ (Вит. Стар., т. I, с. 566) говорятъ, что при жизни Ольгерда Витебскъ составлялъ удѣлъ Ягайлы. Но занятіе Андреемъ Бѣлаго, Ржевы, Хорвача и Рудни, какъ кажется, противорѣчатъ этому. Сомнительно, чтобы Андрей могъ присоединить ихъ къ своимъ владѣніямъ, если бы Витебскъ принадлежалъ не ему, такъ какъ тогда эти города были бы отрѣзаны отъ владѣній Андрея. Между тѣмъ въ Ржевѣ онъ сажаетъ своихъ намѣстниковъ; слѣдовательно, онъ присоединилъ ее къ своимъ владѣніямъ, а не къ волости Ягайлы. Карамзинъ, т. IV, пр. 395, с. 160. Татищевъ, кн. IV, с. 189. Лавр., с. 505.

[209]) Въ 1358 г. смоленскіе князья уже пытались отнять его у Литвы. Татищевъ, кн. IV с. 189. Лавр., с. 505. Троицк., с. 231. Воскр., с. 15. Daniłowicz. Lat, p. 180—181. Типогр. лѣт., с. 106. Карамзинъ, т. IV, пр. 395, с. 160. Антоновичъ, Монографіи, т. I, с. 112. Леонтовичъ. Оч. и. л.-р. пр., с. 140, пр. 2.

[210]) Акты З. Р., т. I, № 13, с. 27. Впрочемъ, вѣроятнѣе всего, что граница эта была въ томъ же видѣ, какъ въ послѣдующемъ Полоцкомъ воеводствѣ. Ср. Любавскаго. Област. дѣленіе и мѣст. управленіе, с. 254—261 и карту.

[211]) См. Леонтовича. Очерки, с. 121.

[212]) Prochaska. Codex epistolaris Vitoldi, № 34. Daniłowicz. Sk., t. I, № 542, p. 268.

[213]) Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 77. Лѣт. Быховца, p. 17 и 81. Daniłowicz. Lat., p. 27.

[214]) Сапуновъ. Витеб. Ст., т. V, ч. I, № 4, с. 8.

[215]) Stryjkowski. Kronika, p 364—365. Антоновичъ, Монографіи, т. I, с. 76—77.

[216]) Леонтовичъ. Очерки, с. 119.

въ восточномъ, къ берегамъ р. Угры[217]). Съ вокняженіемъ Ольгерда въ Вильнѣ, Витебское княженіе, вѣроятно, присоединилось къ Полоцкой землѣ[218]). Но входили-ли въ составъ Витебскаго княженія, когда оно досталось по смерти Ольгерда женѣ его Юліаніи, а по ея смерти—Свидригайлѣ, тѣ города, которые отнялъ у смоленскихъ князей Андрей Ольгердовичъ[219]), трудно сказать. Повидимому, при Свидригайлѣ Орша со своею волостью тянула къ Витебску[220]). Вѣроятно, въ это время принадлежали уже Витебской землѣ Могилевъ и Быховъ[221]). При Свидригайлѣ, скоро изгнанномъ Ягайломъ, Витебская земля, должно быть, не претерпѣла никакихъ измѣненій въ границахъ[222]).

Къ Витебской землѣ тянуло *Друцкое княжество*[223]). Впервые друцкіе князья упоминаются въ 1340 г.[224]), но каковы были границы Друцкаго княжества, трудно сказать. Въ концѣ XIV ст. Друцкое княжество распадалось на нѣсколько удѣловъ[225]).

Немного далѣе, на сѣверо-востокѣ лежало *княжество Подберезское*, упоминаемое только въ концѣ XIV ст.[226]). Границы его совершенно неизвѣстны.

Минское княжество (впослѣдствіи—*земля*) въ литовскій періодъ впервые упоминается въ 1326 г.[227]) Каковъ былъ въ это время его территоріальный составъ, совершенно неизвѣстно. Въ 1387 г. мы видимъ Минскъ центромъ обширной земли, отданной привилеемъ отъ 28 апрѣля во владѣніе Свидригайлѣ. По даннымъ этого привилея, Минская земля является въ слѣдующихъ предѣлахъ: на западѣ входятъ Логойскъ, Минскъ; на сѣверѣ, вѣроятно, вошелъ Борисовъ, не

---

[217]) Stryjkowski, Kronika, p. 365. Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 76—77.

[218]) См. выше высказанныя нами соображенія.

[219]) Леонтовичъ. Очерки, с. 140, пр. 2.

[220]) Во время похода на Свидригайла, засѣвшаго въ Витебскѣ, Ягайло осадилъ также Оршу, при чемъ Оршане оказали ему сопротивленіе. Лѣт. Быховца, p. 33—34. Ср. Любавскаго, Обл. дѣл. и м. упр., с. 250—251.

[221]) Леонтовичъ. Очерки, с. 122. Любавскій. Обл. дѣл., с. 122. Въ спискѣ русскихъ городовъ они стоятъ въ числѣ Кіевскихъ. Воскр., с. 240—241.

[222]) Относится ли къ этому краткому княженію Свидригайла въ Витебскѣ или къ болѣе позднему времени извѣстіе о волостяхъ, отнятыхъ у Смоленска, въ уставной грамотѣ, данной въ 1505 г. великимъ княземъ Александромъ Смоленской землѣ, трудно сказать, такъ какъ волости въ грамотѣ не поименованы. Сборникъ Муханова, с. 136. Ясинскій, Уставныя земскія грамоты, VIII, 3, с. 116.

[223]) Леонтовичъ. Очерки, с. 119.

[224]) Новг. IV, с. 55. Твер., с. 42. Воскр., с. 206. Соф. Вр., с. 323.

[225]) Въ описаніи похода Витовта противъ Свидригайла упоминаются „*Друцкіе князи*“, которые „дался ему во службу“. Лѣт. Бых., p. 33.

[226]) Твер., с. 459. Лѣт. Авраамки, с. 145. Леонтовичъ. Очерки, с. 126.

[227]) Новг. I, с. 322. Супр. рук., с. 51. Соф. I, с. 217. Воскр., с. 199. Лѣт. Авраамки, с. 64. Антоновичъ. Монографіи, т. I, с. 45—46. Леонтовичъ. Очерки, с. 127.

упоминаемый въ привилеѣ [228]), а также Любошаны и Рѣчица; на востокѣ—Пропойскъ; на югѣ входятъ Любечь, Бобруйскъ, Свислочь и Игуменъ [229]). Всѣ эти города вошли въ составъ Минской земли вмѣстѣ съ тянувшими къ нимъ землями. Но сомнительно, чтобы Минская земля долго продержалась въ такихъ предѣлахъ. Вѣроятнѣе всего, что при наступившихъ въ это время въ Литовскомъ государствѣ смутахъ она снова распалась, тѣмъ болѣе, что подъ властью Скиргайла въ ней продолжали существовать отдѣльные удѣльные князья, которые, вѣроятно, снова получили самостоятельность [230]).

Къ сѣверо-западу отъ Минской земли лежало самостоятельное *Заславское княжество*, удѣлъ Явнутія и его потомковъ [231]).

На сѣверо-востокѣ отъ него лежала *Логойская волость*, упоминаемая только во второй половинѣ XIV ст. [232]).

Въ южной части Минской земли лежало *Свислоцкое княженіе*, упоминаемое впервые въ 1349 г. [233]), но уже въ 1387 г. въ Свислочи, повидимому, не было удѣльныхъ князей, такъ какъ она вошла въ составъ владѣній Скиргайла [234]).

Теперь перейдемъ къ обзору населенныхъ мѣстъ на изслѣдуемой нами территоріи въ литовскій періодъ. Мы перечислимъ сначала тѣ населенныя мѣста, которыя извѣстны были на территоріи Полоцкой земли уже раньше половины XIII ст. и встрѣчаются также въ изслѣдуемый нами періодъ времени, а затѣмъ перейдемъ къ обзору населенныхъ мѣстъ, впервые упоминаемыхъ на данной территоріи только послѣ половины XIII ст. Къ первой категоріи относятся слѣдующіе

---

[228]) Изъ привилея Витовта видно, что Борисовцы должны были *давати тывуномъ доходъ у камень вьсячій у Меньскій* (Акты Ю. и З. Рос., т. I., с. 2—3). Слѣдовательно, Борисовъ тянулъ къ Минску, что вполнѣ вѣроятно, такъ какъ онъ въ литовскій періодъ, какъ и раньше, не имѣлъ никакого самостоятельнаго значенія.

[229]) Daniłowicz Skarbiec, t. I, № 542, p. 267. Ср. Леонтовича. Очерки, с. 127—128 и пр. 5, с. 127.

[230]) Na ruskiéj stronie, w Księstowie litewskiém, zostającym grodem Menesk władać ma Książe ze wszyske ziemią, podatkami, dochodem i *książętami służębnemi*. Toż się rozumie: o Swisłoczy etc. (Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267). Между тѣмъ, Свислочь, какъ извѣстно, составляла особый удѣлъ въ литовскій періодъ. См. Новг. IV, с. 59, а также Леонтовича. Очерки, с. 135—136.

[231]) Лѣт. Быховца, p. 18. Ср. Леонтовича. Очерки, с. 128 слл.

[232]) Ею владѣлъ раньше 1387 г. какой-то Войшвилгъ. Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267. См. также Леонтовича. Очерки, с. 131 слл. и с. 136, пр. 2.

[233]) Новг. IV, с. 59. Леонтовичъ. Очерки, с. 135 слл.

[234]) Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267, Любавскій, ор. с., с. 19. Ср. ошибочное мнѣніе Леонтовича. Очерки, с. 135.

города: *Полоцкъ*[234a]), *Витебскъ*[235]), *Усвятъ*[236]), *Друцкъ*[237]), *Копысь*[238]), *Орша*[239]), *Лукамль*[240]), *Борисовъ*[241]), *Минскъ*[242]), *Логойскъ*[243]), *Изяславль*[244]), *Немига*[245]), *Голотическъ*[246]).

Кромѣ перечисленныхъ выше городовъ, мы видимъ на изслѣдуемой территоріи цѣлый рядъ городовъ и селъ, неизвѣстныхъ въ предшествующій періодъ.

Друя упоминается у Стрыйковскаго въ числѣ владѣній Андрея Ольгердовича[247]). Теперь Друя—заштатный городъ Дисненскаго уѣзда.

Дриса, теперь уѣздный городъ Витебской губерніи, упоминается во второй половинѣ XIV ст.[248]).

Сельце на Просмоужьци(?) упоминается во вкладной XIV ст.[249]). Мѣстоположеніе его неизвѣстно.

Раньше 1264 г. принадлежалъ полоцкимъ князьямъ *Розитенъ* (*Rozyten*), отданный Константиномъ крестоносцамъ[250]). Теперь — Рѣжица, уѣздный городъ Витебской губерніи[251]).

Возерищи принадлежали къ Витебскому удѣлу; упоминаются въ въ послѣдней четверти XIV ст. Здѣсь была *церковь Успенія*, вѣроятно, построенная Юліаніей, супругой Ольгерда[252]). Теперь м. Озерище, Городокскаго уѣзда, Витебской губерніи.

Около м. Озерище находилось с. *Олексѣевщина* и урочище *Уханы*[253]). Мѣстоположеніе этихъ мѣстностей намъ неизвѣстно.

[234a]) Новг. IV, с. 39. Ипат. с. 568—569. Новг. IV, с. 40 и т. д. Въ спискѣ русскихъ городовъ среди литовскихъ. Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449.

[235]) Рус.-лив. акты, № 34, с. 17—18, № 49, с. 25—28. Лѣт. Быховца, р. 17, 18 и т. д. Въ Спискѣ русскихъ городовъ среди литовскихъ. Воскр., l. c. Новг. IV, l. c.

[236]) Въ спискѣ среди литовскихъ.

[237]) Новг. IV, с. 55. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[238]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. IV, p. 546.

[239]) Лѣт. Быховца, p. 29—30. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[240]) Długosz, t. III, p. 462—463. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[241]) Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[242]) Новг. I, с. 322. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[243]) Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 867. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[244]) Лѣт. Быховца, p. 18. Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[245]) Въ Спискѣ среди литовскихъ.

[246]) Въ Спискѣ среди литовскихъ. Новг. I, с. 447—449 Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ, № 40, с. 99.

[247]) Stryjkowski. Kronika, p. 442.

[248]) Акты З. Р. № 13, с. 27. Stryjkowski, l. c.

[249]) Соболевскій. Смол.-пол. говоръ, № 23, с. 14.

[250]) Bunge. L. Urkundenbuch, t. I, № 380, p. 484—485. Scr. rer. Prus., t. II, p. 153.

[251]) Scr. rer. Prus., t. II, p. 105. Słow. geogr., t. X, p. 158.

[252]) Сапуновъ. Витебская старина, т. V, ч. I, № 4, с. 8.

[253]) Ibid., l. c.

Къ югу отъ Витебска лежалъ г. *Обольце* (*Obolce*), въ которомъ Ягайло построилъ въ 1387 г. *костелъ*, существующій въ перестроенномъ видѣ до сихъ поръ[254]). Теперь это с. Старые Обольцы, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи[255]).

Немного южнѣе лежалъ г. *Подберезье*, упоминаемый только въ 1399 г.[256]). Теперь это деревня Подберезье, Оршанскаго уѣзда[257]).

Въ извѣстномъ привилеѣ Ягайлы 1387 г. упоминаются *Любошаны*[258]), теперь с. Любошаны на р. Клевѣ, лѣвомъ притокѣ р. Березины, въ Игуменскомъ уѣздѣ[259]).

На юго-западъ отъ нихъ, на р. Березинѣ, при впаденіи въ нее р. Свислочи, лежалъ г. *Свислочь*, упоминаемый впервые подъ 1349 г.; теперь мѣстечко Свислочь, Бобруйскаго уѣзда, Минской губ.[260]).

Южнѣе, на р. Березинѣ, лежалъ городъ *Бобруйскъ*, упоминаемый въ извѣстномъ привилеѣ 1387 г.; теперь уѣздный городъ Бобруйскъ,

На сѣверо-западъ отъ Бобруйска, на р. Игуменкѣ, лѣвомъ притокѣ Волмы, впадающей въ Свислочь, лежалъ городъ *Игуменъ*, упоминаемый въ томъ же привилеѣ 1387 года; теперь это уѣздный городъ Минской губ.[262]).

На сѣверо-западъ отъ Логойска лежала *Гайна*, въ которой Ягайло въ 1387 г. построилъ костелъ, она, повидимому, не входила въ

---

[254]) Собр. гос. и частн. актовъ, ч. I, № 2, с. 4. Długosz, t. III, p. 469. О костелѣ см. Дембовецкаго. Опытъ описанія, кн. II, с. 110. Вѣроятно, этотъ городъ упоминается подъ именемъ *Обльче* (*Обольчи*, *Оболчь*) въ Спискѣ городовъ (Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449. Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки, № 40, с. 99), гдѣ онъ стоитъ среди литовскихъ. Среди владѣній Свидригайла упоминается тоже Обельче (Obelcze) См. Daniłowicza. Skarbiec., t. I, № 746, p. 331.

[255]) См. Дембовецкаго. Опытъ описанія, l. c. Любавскій (Обл. дѣл. и мѣстн. упр., с. 124) и Круповичъ (Собр. гос. и частн. акт., ч. I, с. 4, пр. 1) относятъ этотъ городъ къ м. Обольцы, Оршанскаго у. Краснопероѣ (Оч. пром. и торг. Смол. княж., пр. 153, с. 103) перепуталъ эти Обольцы съ г. Оболвью, упоминаемымъ въ Уставной грамотѣ Ростислава. О мѣстоположеніи Оболви, см. у Голубовскаго. Ист. Смол. зем., с. 77 и карту.

[256]) Твер. с. 458. Лѣт. Авраамки, с. 145.

[257]) Любавскій. Обл. дѣл. и мѣст. упр., 253.

[258]) Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267.

[259]) Любавскій. Обл. дѣл. и мѣст. упр., с. 103.

[260]) Новг. IV, с. 59. Соф. I, с. 226. Daniłowicz. Lat., p. 171. Лѣт. Авраамки, с. 82. Въ Спискѣ среди литовскихъ. Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449. Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки, № 40, с. 99. Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 44—45) отнесъ къ этой Свислочи извѣстіе лѣтописи подъ 1256 г. объ Изяславѣ *Вислочьскомъ* (Ипат., с. 551), но несомнѣнно, что подъ 1256 г. упоминается Свислочь въ Черной Руси, на что уже указалъ Барсовъ. Очерки рус. ист. геогр., с. 133.

[261]) Daniłowicz. Skarbiec, t. I, № 542, p. 267. Барсовъ (Словарь, с. 8) неправильно отождествляетъ этотъ Бобруйскъ съ упоминаемымъ въ Спискѣ рязанскимъ Бобруйскомъ. Воскр., с. 241. Новг. I, с. 448.

[262]) Daniłowicz, l. c.

составъ владѣній Скиргайла; теперь это село Старая Гайна въ Борисовскомъ уѣздѣ [263]).

Кромѣ того, въ составъ Минской земли, по привилею 1387 г., вошло нѣсколько городовъ, принадлежавшихъ прежде другимъ княжествамъ и землямъ. Но эти города, вѣроятно, вскорѣ вышли изъ состава Минской земли, съ которой они не были связаны никакими историческими традиціями.

Рѣчица [264]), входившая сначала въ составъ Черниговo-Сѣверской земли [265]), а потомъ—Пинской волости, принадлежавшей Наримунту [266]); теперь это уѣздный городъ Минскій губерніи.

Любечь [267]), входившій тоже въ составъ Черниговo-Сѣверской земли [268]); теперь м. Любечь, Городнянскаго уѣзда, Черниговской губ.

Пропойскъ [269]), принадлежавшій прежде Смоленской землѣ; теперь м. Пропойскъ, Быховскаго уѣзда, Могилевской губерніи [270])

Вотъ всѣ данныя по географіи изслѣдуемой территоріи за періодъ времени съ половины XIII ст. до конца XIV ст., какія намъ удалось собрать. Несомнѣнно, многое отъ насъ ускользнуло. Причина этого заключается, съ одной стороны, въ разбросанности относящихся къ нашему вопросу матеріаловъ; съ другой—въ неразработанности данныхъ по географіи Литовско-русскаго государства. Наконецъ, немаловажную роль играетъ и отсутсвіе полнаго географическаго словаря Россіи, благодаря чему иногда рѣшительно невозможно опредѣлить мѣстоположеніе встрѣтившейся мѣстности. Теперь мы перейдемъ сперва къ обзору исторіи Полоцкой земли, а затѣмъ—къ исторіи устройства и быта ея.

---

[263]) Długosz, t. III, p. 469.

[264]) Daniłowicz, l. c. Въ Спискѣ среди Кіевскихъ. Воскр., с. 240—241. Новг. I, с. 447—449.

[265]) Барсовъ. Очерки, с. 169 и Словарь, с. 180.

[266]) Stryjkowski. Kronika, p. 373.

[267]) Daniłowicz, l. c. Въ Спискѣ среди Кіевскихъ.

[268]) Барсовъ. l. c. и Словарь, с. 119.

[269]) Daniłowicz, l. c. Въ Спискѣ среди Кіевскихъ.

[270]) Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 35. Барсовъ (Словарь, с. 168—169) принялъ Попрошескъ и Прупой за разные города.

ОПЫТЪ ВВЕДЕНІЯ КЪ ИЗУЧЕНІЮ СПАСТИЧЕСКАГО ПАРАЛИЧА.

Изученію вопроса о спастическомъ параличѣ отдано много времени и труда. Прилежаніе и вниманіе клиницистовъ многихъ странъ посвящено было наблюденіямъ отдѣльныхъ случаевъ, послужившихъ впослѣдствіи основой и почвой, съ одной стороны,—для новыхъ выводовъ, съ другой,—для болѣе точныхъ и дальнѣйшихъ изслѣдованій деталей, ускользавшихъ прежде отъ вниманія.

Первое упоминаніе объ этомъ заболѣваніи относится къ 1875 году, когда профессоръ Эрбъ сдѣлалъ докладъ въ собраніи нѣмецкихъ психіатровъ въ Heppenheim'ѣ, а вслѣдъ за тѣмъ помѣстилъ предварительное сообщеніе въ „Berliner Klinische Wochenschrift“ [1]).

Ученіе о нервныхъ болѣзняхъ было тогда еще въ начальныхъ стадіяхъ своего развитія. Многія формы были въ то время еще вовсе неизвѣстны, еще вовсе не выдѣлены изъ другихъ группъ и причислялись врачами къ тому или другому заболѣванію 1) по какимъ либо признакамъ чисто внѣшняго характера, 2) по явленіямъ, имѣющимъ часто оттѣнки не основныхъ, а случайныхъ симптомовъ, 3) иногда по необходимости дать встрѣтившемуся заболѣванію какое-нибудь названіе изъ уже существующихъ въ медицинской литературѣ. То было время, когда Эрбъ [2]) много разъ получалъ отъ другихъ врачей больныхъ съ діагнозомъ tabes dorsalis, при изслѣдованіи-же ихъ оказывалось много общихъ чертъ, сближавшихъ этихъ больныхъ въ одну группу, и очень мало общаго съ болѣзнію, которая была въ нихъ діагносцирована.

---

[1]) Berliner Klin. Wochenschrift 1875 № 26. Ueber ein wenig bekantes Symptomencomplex.

[2]) L. c.

Послѣ цѣлаго ряда такихъ случаевъ Эрбъ счелъ себя вправѣ познакомить съ своими наблюденіями медицинскую публику, помѣстивъ съ этой цѣлью нѣсколько статей на протяженіи десятка лѣтъ, пополняя и освѣщая каждый разъ взгляды, высказанные имъ[1]) прежде, разбирая выставленныя въ литературѣ возраженія противъ его ученія и стараясь отстоять свои положенія.

А.

Клиническая картина, согласно установленнымъ этимъ почтеннымъ авторомъ отличительнымъ признакамъ, не сложна.

Страданіе развивается медленно, постепенно и имѣетъ хроническое теченіе.

Вначалѣ больной испытываетъ очень странныя новыя для него ощущенія въ формѣ болей, парестезій и другихъ явленій раздраженія чувствительной сферы въ нижнихъ конечностяхъ. Эти ощущенія обыкновенно въ дальнѣйшемъ ходѣ болѣзни исчезаютъ кромѣ одного, остающагося очень долго, часто на все время, именно: мучительнаго чувства напряженія въ пораженныхъ частяхъ.

Очень часто въ начальномъ-же періодѣ являются и симптомы раздраженія со стороны двигательной сферы: подергиванія и судороги отдѣльныхъ мышцъ и даже цѣлыхъ мышечныхъ группъ. Явленія эти въ противоположность таковымъ чувствительной сферы остаются стаціонарными часто на всемъ протяженіи болѣзни.

Вслѣдъ за этими продромальными начальными симптомами становятся замѣтными, сначала для больного только, а потомъ и для окружающихъ, медленно развивающаяся слабость въ нижнихъ конечностяхъ: больной не можетъ такъ много и долго ходить, какъ прежде; самыя движенія становятся менѣе ловкими, быстрыми и утомляютъ его очень скоро; постепенно начинаетъ измѣняться походка: она становится тяжелѣе, больной волочитъ ноги по землѣ, переваливаясь всѣмъ тѣломъ то въ ту, то въ другую сторону.

Въ дальнѣйшемъ—произвольныя движенія въ ногахъ становятся все слабѣе и ограниченнѣе; вскорѣ подвижность не только активная, но даже и пассивная въ ногахъ становится очень затруднительной, а подъ конецъ даже вовсе невозможной: больной отказывается отъ всякихъ передвиженій и остается прикованнымъ къ постели.

Къ этому могутъ присоединиться аналогичныя-же явленія въ мышцахъ живота, а еще позже и верхнихъ конечностей.

---

[1]) 1) Virchov's Archiv, 1878.
2) Archiv für Psichiatrie, VII. 1887.
3) Betz's Memorabilia 1878.
4) Ziemsens-Sammlung, XII, 2.

Мочеиспусканіе, дефекація, потенція, явленія со стороны головныхъ нервовъ и функцій психическихъ не представляютъ обыкновенно никакихъ отклоненій.

Таковы въ большинствѣ случаевъ жалобы данныхъ больныхъ.

При объективномъ изслѣдованіи—въ стадіяхъ болѣзни, протекшихъ уже начальный періодъ,—оказывается: больной обыкновенно въ лежачемъ или полусидячемъ положеніи, нижнія конечности въ разогнутомъ видѣ, часто даже въ разгибательной контрактурѣ, стопы въ положеніи pes varo-equinus.

Грубая сила въ пораженныхъ конечностяхъ понижена, произвольныя движенія иногда еще возможны во всѣхъ направленіяхъ, хотя очень медленны не свободны.

Пассивныя движенія оказываются такъ или иначе разстроенными, въ зависимости отъ того производятся-ли онѣ быстро или медленно. При медленныхъ движеніяхъ можно достигнуть желаннаго положенія конечности, при быстрыхъ же конечность старается сохранить то положеніе, въ которомъ она была до тѣхъ поръ. Въ общемъ—мышцы находятся въ состояніи, которое нужно назвать ригидностью.

Чувствительность всѣхъ видовъ совершенно или почти совершенно не нарушена.

Рефлексы кожные не измѣнены; сухожильные—на пораженныхъ конечностяхъ очень повышены, иногда получается даже то состояніе ихъ, которое названо спинальной эпилепсіей (у французовъ).

Рефлекторные акты со стороны органовъ зрѣнія, глотанія, пузыря и прямой кишки—безъ измѣненія.

Половая функція безъ измѣненія, симптома Ромберга нѣтъ. Разстройство походки выражается: въ замедленіи ея—больной тянетъ ноги по землѣ; стопа или вся цѣликомъ или только наружный край ея или только носокъ тянется по полу; больной идетъ, нагнувшись впередъ всѣмъ тѣломъ; при каждомъ передвиженіи ноги впередъ, онъ переваливается всѣмъ тѣломъ въ противоположную сторону, облегчая себѣ этимъ путемъ поднятіе ноги и занесеніе ея впередъ; во время ходьбы ноги resp. колѣни прижаты другъ къ другу. При первыхъ шагахъ больной, въ спокойномъ состояніи державшій обѣ стопы на полу, приподымается на цыпочкахъ и можетъ идти только на головкахъ плюсневыхъ костей, вслѣдствіе сильнаго напряженія икроножныхъ мышцъ. Ощупываніе мышцъ вообще при походкѣ открываетъ огромное напряженіе аддукторовъ и отчасти разгибателей голени.

Реакція гальваническая и фарадическая мышцъ и периферическихъ нервовъ не измѣнена или слегка понижена. .

Отсутствіе интенціонныхъ дрожаній, нистагмуса, отсутствіе раз-

стройствъ со стороны головныхъ нервовъ и самого головнаго мозга, отсутствіе разстройствъ трофическихъ. Вазомоторныя разстройства очень рѣдки.—Отсутствіе разстройствъ психическихъ.

Такимъ образомъ при объективномъ изслѣдованіи становятся ясными нѣсколько симптомовъ, опредѣляющихъ болѣзнь.

1) пониженіе мышечной силы;

2) повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ.

Эти симптомы со стороны двигательной сферы и сухожильныхъ рефлексовъ и составляютъ, такъ сказать, единственные положительные признаки болѣзни, которые отличаютъ данныхъ больныхъ отъ совершенно здоровыхъ индивидуумовъ. Но, кромѣ этихъ положительныхъ имѣется цѣлый рядъ отрицательныхъ симптомовъ, помогающихъ выдѣлить больныхъ, именно даннымъ страданіемъ, изъ большой группы другихъ хроническихъ спинальныхъ пораженій:

1) чувствительность у этихъ больныхъ лишь очень мало или вовсе не поражена;

2) не наблюдается никакихъ явленій атаксіи или симптома Ромберга;

3) никакихъ интенціонныхъ дрожаній;

4) сфинктеры пузыря, recti и половыя функціи оказываются нормальными;

5) периферическіе нервы нормальны, не должны показывать какихъ-нибудь электрическихъ реакцій перерожденія, развѣ только нѣкоторое пониженіе возбудимости;

6) вазомоторныя разстройства наблюдаются очень рѣдко;

7) атрофіи отсутствуютъ;

8) функціи головнаго мозга, головные нервы и общее самочувствіе нормальны;

9) болѣзнь тянется очень долгое время, 10—11 лѣтъ, in statu quo ante—безъ измѣненій.

О патологической анатоміи этого заболѣванія Эрбъ a priori предполагалъ слѣдующее: такъ какъ изъ главныхъ частей нервной системы—периферическаго аппарата, головнаго мозга и спиннаго мозга,—периферическую нервную систему приходится, въ данныхъ случаяхъ, исключить изъ причинъ даннаго страданія, потому что здѣсь въ большинствѣ случаевъ реакція электрическая нервовъ не измѣнена вовсе, нѣтъ атрофій и не измѣнена чувствительность, такъ какъ точно также на основаніи отсутствія разстройствъ со стороны головныхъ нервовъ, психики и другихъ общихъ явленій со стороны головнаго мозга приходится исключить и эту часть нервной системы изъ причинъ страданія, то остается лишь спинной мозгъ, участіемъ котораго только и можно объяснить данное страданіе. Что касается

деталей этой локализаціи, то, такъ какъ при жизни не замѣчается никакихъ или очень малое разстройство чувствительности, такъ какъ нѣтъ никакихъ разстройствъ пузыря, прямой кишки, половыхъ функцій и трофическихъ разстройствъ,—нужно думать, что чувствительные пути и сѣрая субстанція спинного мозга должны быть не измѣнены; а такъ какъ пораженною оказывается грубая сила, то является возможность остановиться на заболѣваніи двигательныхъ пирамидныхъ путей, которые заложены главнымъ образомъ въ боковыхъ столбахъ, ихъ задней части.

Этимъ предположеніемъ о пораженіи двигательныхъ путей въ боковыхъ столбахъ и именно заднихъ отдѣловъ ихъ объясняется и другой положительный симптомъ заболѣванія: повышенные сухожильные рефлексы; ибо

1) экспериментальные работы (Ворошилова) доказали, что пути, тормозящіе рефлексы, лежатъ именно въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и двигательные пути: перерѣзка пирамидныхъ путей въ спинномъ мозгу вызывала одновременно пониженіе силы—парезъ и параличъ, съ другой стороны—повышеніе рефлексовъ;

2) клиническія наблюденія указываютъ также на взаимную связь между состояніемъ двигательныхъ путей и состояніемъ рефлексовъ:

a) послѣ гемиплегіи наступаетъ повышеніе рефлексовъ и именно на пораженой сторонѣ, гдѣ при вскрытіи находятъ вторичное перерожденіе двигательныхъ путей главнымъ образомъ Pys.

b) при аміотрофическомъ боковомъ склерозѣ, гдѣ также имѣется перерожденіе двигательныхъ путей, главнымъ образомъ, тѣхъ же Pys, наблюдается одновременное повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ.

c) при различныхъ другихъ страданіяхъ, гдѣ такъ или иначе перерождаются пирамидные пути (Haemotomyelie, Myelitis transversa, Myelitis ex compressione, Multiplex sclerosis и т. д.), сухожильные рефлексы также повышены.

Такимъ образомъ положительные симптомы (слабость, контрактуры, повышенные сухожильные рефлексы), съ одной стороны и отрицательные симптомы, съ другой—заставили автора думать, что пораженіе лежитъ въ боковыхъ столбахъ, въ области пирамидныхъ путей; а такъ какъ клинически процессъ наблюдался въ двигательныхъ отдѣлахъ только, безъ всякихъ указаній на то, чтобы какіе нибудь другіе отдѣлы заболѣли ранѣе или обусловили заболѣваніе пирамидныхъ путей; то онъ считалъ заболѣваніе пирамидныхъ путей *первичнымъ*. Что такое предположеніе не фантастично, что первичное перерожденіе пирамидныхъ путей возможно, авторъ ссылается: 1) на Тюрка [1]), опи-

[1]) Sitzungs Bericht der Wiener Academie 1856.

савшаго нѣсколько протоколовъ вскрытій, гдѣ безъ измѣненій въ головномъ мозгу, оказались перерожденными пирамидные пути въ спинномъ и 2) на Шарко [1]). опубликовавшаго случай первичнаго *перерожденія боковыхъ столбовъ*.

Клиническая картина данной болѣзни была признана тотчасъ послѣ своего опубликованія и, какъ лучшее выраженіе этого признанія, короткое время спустя былъ опубликованъ другими авторами цѣлый рядъ случаевъ спастическаго спинальнаго паралича.

В.

Нельзя сказать впрочемъ, чтобы случаи другихъ авторовъ отличались большой точностью и сходствомъ съ картиной спастическаго паралича, которой требуетъ Эрбъ.

Въ симптоматологіи однихъ изъ нихъ содержались такія явленія, которыя въ картинѣ Эрба вовсе не отмѣчаются и даже исключены напр. разстройство чувствительности, разстройства сфинктеровъ recti и пузыря, половыхъ функцій; другіе случаи имѣли теченіе, котораго Эрбъ вовсе не предполагалъ, такъ напр. острое начало съ быстрымъ исходомъ въ выздоровленіе (тогда какъ Эрбъ особенно отмѣчалъ хроническое возникновеніе и теченіе); описаны случаи съ трофическими разстройствами [2]) и т. д. и т. д.

---

[1]) 1) Union Medical 1865.
2) Gazette hebdomadaire, 1865.

[2]) Такое уклоненіе находитъ однако свое оправданіе въ казуистическомъ матеріалѣ самого автора *), долженствовавшемъ иллюстрировать его положенія, и, который однако содержалъ много противорѣчій съ ними. Такъ напр. (изъ опубликованныхъ имъ 16 случаевъ):

I. „Половая сила ослабѣла“;

II. Заболѣваніе и полное выздоровленіе **) длится одинъ годъ [болѣе или менѣе острое теченіе].

III. Отчетливое уменьшеніе обхвата ноги и пониженіе гальванической реакціи (возможность думать объ атрофіи и перерожденіи)

IV. Припадки головокруженія [заболѣваніе головнаго мозга (?)].

V. Легкое ослабленіе чувствительности температуры, симптомъ Ромберга.

VI. Сильныя головныя боли много лѣтъ до заболѣванія съ выпаденіемъ волосъ и упадкомъ зрѣнія (заболѣваніе головнаго мозга).

VII. Пораженіе сначала руки и только позже ноги, замедленіе рѣчи, тяжеловозвижность языка, затрудненіе глотанія и свистѣніе. Пораженіе одностороннее (Пораженіе головнаго мозга?).

VIII. Припадки головокруженія съ болями во лбу (головной мозгъ?).

IX. Разстройство мочеиспусканіе, запоръ и уменьшеніе половой силы.

X. Разстройство пузыря.

XI. Нѣкоторое время до начала болѣзни возникло разстройство пузыря.

XII. Разстройство пузыря, прямой кишки, симптомъ Romberg'a.

*) Virchov's Archiv 1878.

**) Трудно допустить дѣйствительное перерожденіе Pys.

Принятію и признанію клинической картины спастическаго паралича способствовало во многомъ то важное обстоятельство, что она не была совершенной новостью; ее уже прежде описывали, хотя по инымъ поводамъ, большей частью, какъ выраженіе вторичныхъ перерожденій пирамидныхъ путей вслѣдъ за образованіемъ апоплектическихъ фокусовъ при гемиплегіи, отчасти при множественномъ склерозѣ, одинъ разъ въ очень сложномъ случаѣ, гдѣ заболѣваніе истеріей совпало съ комбинированнымъ перерожденіемъ путей спинного мозга, при аміотрофическомъ склерозѣ и т. д.:

Vulpian [1]) описалъ въ 1866 г. такой-же симптомокоплексъ, какъ Эрбъ, у больного съ multiplex sclerosis.

Leyden въ своей клиникѣ болѣзней спиннаго мозга въ 1874 г. описалъ такую же картину въ главѣ: chronische myelitis, sclerosis stricte sic dicta (sclerosis disseminata), содержащую почти всѣ пункты картины Эрба.

Подобная же комбинація симптомовъ описана Charcot [2]): „Sclerose des cordons lateraux de la moelle epiniére chez une femme hysterique atteinte de la contracture permanente de quatre membres", гдѣ, хотя въ иной системѣ содержится очень подробное указаніе всѣхъ тѣхъ симптомовъ, которые вошли въ картину спинальнаго паралича Эрба.

Спастическія явленія, хотя только отчасти, изучены, какъ явленія постгемиплегическія Bouchard [3]), Charcot и др., которые указали на особенное причинное значеніе перерождающихся пирамидныхъ путей въ развитіи контрактуръ, повышеніи рефлексовъ, ригидности и т. д.

Charcot и его ученики разработали также подобную клиническую картину со спастическими явленіями въ болѣзни, гдѣ пирамидные пути перерождены вмѣстѣ съ гангліозными клѣтками переднихъ роговъ, при такъ называемомъ аміотрофическомъ боковомъ склерозѣ, первичныя стадіи котораго могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно точно отвѣчать tabes spasmodique — названіе данное Шарко спастическому параличу.

Въ XIII, XIV, XV, XVI содержатся лишь короткіе, въ 5—8 строкъ, отчеты о болѣзни, гдѣ трудно увидѣть рельефность симптомовъ.

Такимъ образомъ изъ 13 случаевъ 12—представляютъ уклоненіе или даже противорѣчіе его собственной картинѣ.

Авторъ чувствовалъ самъ это противорѣчіе и въ изданныхъ позже „болѣзняхъ спиннаго мозга" *) исправилъ свои первыя положенія относительно чувствительности, оговариваясь, что послѣднія при спастическомъ параличѣ иногда можетъ быть разстроена.

*) Zimmsens XII.

[1]) Archives generales de medicine, 1866.

[2]) Union Medical 1865. Gazette hebdomadaire 1865.

[3]) Archives generales de medicine, 1866.

Такимъ образомъ медицинская публика была подготовлена понять и признать то, что опубликовалъ Эрбъ въ 1875 г. и, даже настолько, что нѣкоторые изъ врачей не увидѣли ничего новаго въ картинѣ спастическаго паралича Эрба (Berger)[1])—сочли, что описаніе такое сдѣлано уже ранѣе Charcot.

Относительною новостью для медицинскаго міра было предположеніе: 1) анатомическая локализація этого страданія только въ пирамидныхъ путяхъ и 2) что здѣсь имѣется первичное заболѣваніе ихъ. [Положенія эти были однако допустимы: 1) такъ какъ въ это время Шарко разработалъ и опубликовалъ новую форму болѣзни, гдѣ имѣлось заболѣваніе—изъ бѣлой субстанціи—однихъ пирамидныхъ путей [хотя вмѣстѣ съ этимъ и сѣрая субстанція переднихъ роговъ была поражена (аміотрофическій боковой склерозъ)]; 2) такъ какъ было извѣстно, что пирамидные пути могутъ изолированно поражаться послѣ фокусныхъ заболѣваній въ головномъ мозгу [хотя въ такихъ случаяхъ заболѣваніе путей было вторичное, а не первичное]. [Только статистическимъ матеріаломъ можно было доказать эти два предположенія, которыя теоретически были возможны, только новыми точными микроскопическими изслѣдованіями можно было надѣяться установить этотъ новый моментъ въ патологіи спиннаго мозга: первичность страданія пирамидныхъ путей, такъ какъ старыя работы по этому поводу и прежнія наблюденія [главнымъ образомъ Thürck'a, Charcot и др.], не принимавшія во вниманіе всей важности могущихъ быть сдѣланными изъ нихъ выводовъ въ этомъ направленіи были отчасти недостаточно строгими, отчасти-же недостаточно точными и доказательными, вслѣдствіе скудости свѣдѣній по анатоміи и физіологіи центральной нервной системы того времени.

И только работами послѣдующихъ ученыхъ, а не самого Эрба, могъ быть выясненъ этотъ вопросъ, такъ какъ въ приведенномъ авторомъ матеріалѣ не было никакой доказательности.

Первичнымъ перерожденіемъ пирамидныхъ путей въ спиномъ мозгу называютъ со временъ Thürck'a[2]) такое страданіе ихъ съ послѣдовательной атрофіей, распадомъ и т. д., которое происходитъ безъ первичной болѣзни другихъ отдѣловъ спиннаго или головнаго мозга или ихъ покрововъ, въ частности-же такое, при которомъ гангліозныя клѣтки въ корѣ двигательной области головнаго мозга и начинающіеся отъ нихъ отростки нормальны, гдѣ пирамидные пути не прерваны въ своемъ теченіи какимъ либо процессомъ, гдѣ тѣ элементы—гангліоз-

[1]) Deutsche Zeitschrift für practische Medicin, 1877.

[2]) Sitzungs-Bericht der Wiener Academie, 1856.

ныя клѣтки сѣрой субстанціи спиннаго мозга, съ которыми они стоятъ въ связи, тоже не измѣнены, гдѣ оболочки мозга и костный каналъ не тронуты. Если это отношеніе т. е. отсутствіе измѣненій клѣточныхъ элементовъ коры или спиннаго мозга, отсутствіе процессовъ, нарушающихъ цѣлость нервныхъ волоконъ, нормальность окружающихъ мозгъ частей и т. д., окажется доказаннымъ, а перерожденіе будетъ ограничиваться только отдѣломъ пирамидныхъ путей, остальныя же части поперечника спиннаго мозга окажутся нормальными, то только такое заболѣваніе ихъ можно назвать первичнымъ перерожденіемъ двигательныхъ путей.

Этотъ послѣдній пунктъ—нормальность остальныхъ частей поперечника спиннаго мозга—ввиду общей скудости свѣдѣній объ отправленіяхъ спиннаго мозга, не игралъ особенно большой роли въ діагнозѣ спастическаго спинальнаго паралича въ то время, когда появились первыя статьи Эрба по этому поводу. Но въ дальнѣйшемъ, когда анатомія и физіологія спиннаго мозга выяснялась все болѣе и болѣе, когда опредѣлились точно пути, по которымъ идутъ двигательные импульсы и т. д., явилось естественнымъ требованіе отъ патологической анатоміи даннаго страданія, чтобы post mortem измѣненія находились только въ отдѣлѣ двигательныхъ путей, чтобы другіе отдѣлы: какъ-то сѣрая масса, пути связывающіе отдѣльные сегменты спиннаго мозга, имѣющіе лишь мѣстное значеніе, пути чувствительные, мозжечковые пути и другіе вообще отдѣлы, не завѣдывающіе двигательными функціями оставались бы неизмѣненными; иначе возникало сомнѣніе, что процессъ могъ начаться въ другихъ частяхъ спиннаго мозга и случайно лишь поразилъ пирамидные пути, что послѣдніе участвуютъ въ страданіи лишь вторично, и какъ таковое изучено уже много разъ давно.

Вотъ почему оказалось нужнымъ въ каждомъ обнародованномъ случаѣ спастическаго паралича доказать пораженіе только пирамидныхъ путей и полную нормальность всей остальной центральной нервной системы.

Что касается положенія пирамидныхъ перерожденныхъ путей на поперечникѣ спиннаго мозга, то Thürk, Bouchard, Charcot, Leyden, Senator, Westphal и др., но особенно Flechsig [1]), установили его достаточно точно. По этому послѣднему автору [2]), который такъ основательно изучилъ мнѣнія, теоріи и патологическія находки другихъ ученыхъ, границы первичнаго и вторичныхъ перерожденій въ спинномъ

[1]) Главнымъ матеріаломъ для изученія первичнаго перерожденія для всѣхъ этихъ авторовъ служили аміотрофическій склерозъ.

[2]) Archiv für Heilkunde 1878.

мозгу совпадаютъ—занимаютъ на поперечныхъ разрѣзахъ однѣ и тѣже мѣста. До изслѣдованій послѣдняго господствовало мнѣніе Charcot, который предполагалъ, что поперечникъ поля первичнаго перерожденія вообще больше поля вторичныхъ перерожденій. Дѣйствительно области перерожденія въ боковыхъ столбахъ на рисункахъ у Charcot при первичныхъ перерожденіяхъ шире (чѣмъ при вторичныхъ), но въ тоже время передніе столбы оказываются совершенно нетронутыми и въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ и лежали поводы къ разногласіямъ. По Flechsig'y тѣ не перекрещенные пирамидные пути, которые идутъ обыкновенно въ переднихъ столбахъ, могутъ во многихъ случаяхъ перекрещиваться и въ случаяхъ Charcot были именно перекрещены, входили въ составъ боковыхъ путей и увеличивали собой площадь перерожденія Pys. Въ частности же границы перерожденныхъ пирамидныхъ путей занимаютъ различныя площади и имѣютъ различные размѣры въ зависимости отъ того, на какой высотѣ спиннаго мозга взятъ разрѣзъ мозга и въ зависимости отъ того имѣется-ли полный перекрестъ пирамидныхъ путей или нѣтъ.

А) Въ случаяхъ, гдѣ Pyv текутъ не пересѣкаясь:

Шейная часть [нижній отдѣлъ]: Поле перерожденія лежитъ въ задней трети боковыхъ столбовъ, такъ что экваторъ, пересѣкающій центральный каналъ перпендикулярно къ передне-задней щели, оставляетъ между собой и полемъ перерожденія узенькій перешеекъ здоровой бѣлой субстанціи—часть столбовъ Gowers'a и tractus-antero-lateralis descendens [передняя граница]. Точно также слой здоровой бѣлой субстанціи лежитъ на внѣшней сторонѣ перерожденныхъ Pys[1], отдѣляя послѣднихъ отъ края—мозжечковые пути—[внѣшняя граница]. Со стороны сѣрой массы—[внутренняя граница] — остается такая свободная непораженная часть, такъ называемый сѣрый пограничный слой graue grenz-schicht—пути, связывающіе отдѣльные сегменты спиннаго мозга. Только на задней границѣ лежатъ перерожденныя Pys плотно возлѣ задняго рога [Роландовой субстанціи].

Грудная часть: мѣстоположеніе и границы перерожденныхъ мѣстъ лежатъ по прежнему, но только постепенно промежуточное незатронутое пространство между заднимъ рогомъ и Pys становится шире и отчетливѣе—[сѣрая пограничная полоса graue grenz-schicht.].

Поясничный отдѣлъ: краевое пространство здоровой бѣлой субстанціи, отвѣчающее Kls, постепенно исчезаетъ, а перерожденные Pys

[1]) По принятой въ нѣмецкой литературѣ терминологіи—Pyv—означаютъ пирамидные пути, лежащіе въ переднихъ столбахъ, Pys—пирамидные пути боковыхъ столбовъ, Kls—мозжечковые пути, Gos—голевскіе столбы, Bus—бурдаховскіе столбы.

занимаютъ ихъ мѣсто, постепенно приближаются къ периферіи; сѣрый же граничный слой—задне-внутренняя граница—становится все шире и шире.

B) Въ случаяхъ, гдѣ Pyv текутъ пересѣкаясь, поперечникъ площади перерожденныхъ путей гораздо шире, такъ что въ *шейной части* поле перерожденія въ заднихъ двухъ третяхъ боковыхъ столбовъ лежитъ гораздо ближе къ сѣрой субстанціи заднихъ и переднихъ роговъ [=граничный сѣрый слой уже=передняя граница сильно приближается къ упомянутому экватору]. Но по наружной границѣ перерожденные Pys отдалены отъ края точно такъ же, какъ и въ первомъ случаѣ.

Грудная часть: площадь перерожденія значительно уменьшается, передняя граница отодвигается отъ экватора назадъ. Внутренно-задняя граница, хотя и остается почти таже,—но площадь перерожденія все таки больше, чѣмъ въ первомъ случаѣ съ неперекрещенными путями.

Поясничная часть: площадь перерожденія сильно уменьшается и именно опять таки по передней границѣ; наружная же, какъ и въ первомъ случаѣ, прилежитъ плотно къ периферіи.

C) Еще есть такіе случаи перерожденій пирамидныхъ путей, гдѣ нѣтъ чистыхъ границъ перерожденныхъ пучковъ, гдѣ отдѣльныя погибшія волокна встрѣчаются и въ говерсовскихъ и въ мозжечковыхъ пучкахъ;—такое смѣшанное перерожденіе объясняется тѣмъ, что отдѣльныя волокна пирамидныхъ путей заблудились и попали въ сосѣдніе столбы.

Границы эти зависятъ однако еще и отъ интенсивности перерожденія и могутъ на разныхъ высотахъ спиннаго мозга быть гораздо уже (шире не бываетъ).

По Charcot [1]), Berger'y [2]), Leyden'y [3]) и др. интенсивность перерожденія наисильнѣе выражена была всегда въ *шейной части*.

Мы лично имѣли возможность изучать положеніе перерожденнаго первично Pys на препаратахъ отъ 5 случаевъ аміотрофическаго склероза въ лабораторіи Oppenheim'a въ Берлинѣ и въ этихъ случаяхъ не нашли отклоненія отъ положеній, установленныхъ Flechsig'омъ.

Что касается распространенія перерожденій вдоль спиннаго мозга, то по Thürk'y, Charcot, Westphal'ю для разныхъ заболѣваній спиннаго мозга, какъ напр. аміотрофическій склерозъ, комбинированный, псевдовторичный склерозъ и т. д. перерожденія не идутъ выше моста,

---

[1]) Oeuvres complets III.

[2]) Deutsche Zeitschrift für practische Medicin. 1877.

[3]) Berliner klinische Wochenschrift 1878.

только очень рѣдко наблюдалось оно въ ножкахъ мозга. Въ отдѣльныхъ случаяхъ [Strümpel, Charcot, Rabenau, Pick und Kahler] при прогрессивномъ параличѣ и аміотрофическомъ боковомъ склерозѣ прослѣдили перерожденіе Pys до коры [но въ этомъ послѣднемъ случаѣ первичность перерожденія именно вслѣдствіе этого подвержена сомнѣнію].

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ начинается перерожденіе снизу отъ поясничнаго мозга и доходитъ до верхней части груднаго мозга; въ другихъ случаяхъ перерожденіе, начинаясь отъ продолговатаго мозга, идетъ только короткое пространство по шейной части мозга или еще и грудной части; далѣе же книзу пути остаются нормальными.

Внесеніе этихъ точныхъ свѣдѣній о локализаціи различныхъ путей въ ученіе о спастическомъ параличѣ не могло не отразиться на немъ при пересмотрѣ основныхъ симптомовъ его.

С.

Уже скоро послѣ сообщенія Эрба—голоса авторовъ раздѣлились:

А) Одни изъ нихъ держались мнѣнія Эрба и, публикуя свои казуистическія сообщенія съ секціями или безъ нихъ, старались подтвердить картину tabes spasmodique съ клинической и патолого-анатомической точки зрѣнія.

В) Другой рядъ ученыхъ описываетъ случаи спастическаго паралича съ патологическими находками, не подтверждающими теорію Эрба, и выражаютъ сомнѣніе, чтобы въ основаніи этой клинической картины вообще могло лежать первичное заболѣваніе пирамидныхъ путей.

Не входя теперь въ подробности воззрѣній той или другой категоріи ученыхъ, для лучшаго пониманія тѣхъ и другихъ, является необходимымъ познакомиться со всѣми опубликованными въ литературѣ случаями, носящими діагнозъ tabes spasmodique или ему подобное.

Огромный рядъ такихъ исторій болѣзней, извѣстныхъ въ литературѣ, имѣетъ различную этіологію, разное теченіе и, что всего интереснѣе, различную патологическую анатомію. Въ общемъ всю казуистику даннаго вопроса можно распредѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ группъ, съ тѣми или другими общими чертами.

I. Первая группа состоитъ изъ случаевъ, гдѣ a) въ анамнезѣ имѣется травма позвоночника resp оболочекъ мозга или даже самого спиннаго мозга;

b) гдѣ имѣются указанія, что какое-нибудь инородное тѣло давитъ на спинной мозгъ.

II. Ко второй группѣ относятся случаи, гдѣ нѣтъ перерожденія, ни пирамидныхъ, ни какихъ либо другихъ путей, ни сѣрой суб-

станціи въ спинномъ мозгу, и гдѣ клиническая картина была таковая спастическаго паралича.

III. Къ третьей—относятся случаи, гдѣ пирамидные пути перерождены, но лишь вторично.

IV. Къ четвертой—случаи комбинированнаго склероза: a) съ перерожденіемъ гангліозныхъ клѣтокъ сѣрой массы спиннаго мозга,

b) безъ перерожденія сѣрой массы.

V. Къ пятой группѣ принадлежатъ случаи, гдѣ поражены пирамидные пути и гангліозныя клѣтки переднихъ роговъ—аміотрофическій склерозъ.

VI. Къ шестой группѣ принадлежатъ случаи съ диффузными процессами въ промежуточной субстанціи, исходный пунктъ которыхъ или сосуды, или pia mater, или промежуточная субстанція; пораженіе охватываетъ очень неравномѣрно и по интенсивности и по мѣсту спинной мозгъ, часто даже безъ измѣненія отдѣльныхъ нервныхъ волоконъ.

VII. Къ седьмой группѣ принадлежатъ случаи съ токсической этіологіей:

a) свинцовое отравленіе,

b) наслѣдственный или ненаслѣдственный lues,

c) latirismus,

d) tiphus, rheumatismus, tuberculosis, artritis и т. д.

VIII. Восьмая группа представляетъ казуистику съ темной вовсе неизвѣстной или малоизученной патологической анатоміей:

1) съ наслѣдственнымъ предрасположеніемъ,

2) безъ наслѣдственнаго расположенія.

IX. Послѣдняя группа состоитъ изъ случаевъ, гдѣ при вскрытіи найденъ множественный склерозъ.

I.

Случаевъ спастическаго паралича, возникшихъ чрезъ давленіе на спинной мозгъ resp. его оболочки, вѣроятно, очень много, но они описаны подъ другимъ названіемъ, и только лишь ничтожное число опубликовано съ клинической картиной, какъ tabes spasmodique.

1) Leyden описываетъ случай рака позвоночника [1]), гдѣ онъ въ позднѣйшей работѣ (Berliner klinische Wochenschrift 1878) находитъ симптомы типичнаго спастическаго паралича. Судя по оригиналу, можно думать, что картина tabes spasmodique существовала здѣсь извѣстное время, а потомъ перешла въ myelitis transversa.

2) Въ 1876 году Westphal описалъ одного больнаго, страданіе кото-

[1]) Charitè—annalen 1863; Wirbelkrebs.

раго началось [1]) постепенно развивающееся слабостью въ ногахъ, ограниченной подвижностью пассивной и активной, сильно повышенными сухожильными рефлексами, сильными спазмодическими дрожаніями въ ногахъ, нормальными сфинктерами и нормальными мозговыми функціями; незначительное ослабленіе чувствительности. Болѣзнь тянется полтора года—въ теченіи ея діагностицированъ caries позвоночника. Съ излѣченіемъ его—полное возстановленіе чувствительности, нормальной походки и исчезновеніе ригидности мускуловъ.

3) Zunker [2]) описываетъ два случая, гдѣ наблюдались явленія, отвѣчающія хорошо развитой картинѣ tabes spasmodique.

II. Случай его статьи:—болѣзненныя явленія развиваются внезапно послѣ паденія съ высоты около 20 футовъ. Нарушенная функція пузыря нѣсколько нарушаетъ совершенно типичную въ остальномъ картину спастическаго паралича. Diagnosis: distorsio шейныхъ позвонковъ, periменингеальное кровоизліяніе, начиная съ шейнаго отдѣла вверхъ до basis cranii, fractura et spondilitis верхнихъ грудныхъ позвонковъ съ perimyelitis.

Парапаретическія явленія въ ногахъ, съ ригидностью и контрактурами мышцъ, повышенные рефлексы, разстройство пузыря при нормальной чувствительности, при нормальныхъ сфинктерахъ recti и неизмѣненныхъ мозговыхъ функціяхъ—значительно улучшились въ больницѣ.

Очень мало опубликовано также случаевъ спастическаго паралича, возникшаго послѣ травмы:

4) а) III случай Zunker'a (ibidem) представляетъ точно такую же картину спастическаго спинальнаго паралича: развивается внезапно послѣ пораненія (выстрѣлъ) спиннаго мозга.

б) Strümpel [3]) въ своей статьѣ по поводу спастическаго паралича упоминаетъ случай, гдѣ tabes spasmodique развился вслѣдствіе травмы въ поясничный отдѣлъ спиннаго мозга. Анестезіи и разстройство при мочеиспусканіи были только скоро проходящія. Полное излѣченіе черезъ два года.

II.

Въ 1879 году Rischard'омъ Schultz'омъ [4]) опубликованы протоколы вскрытій случаевъ, описанныхъ имъ ранѣе какъ tabes spasmodique. На вскрытіи нѣкоторыхъ изъ нихъ не оказалось вовсе перерожденій въ пирамидальныхъ путяхъ; такихъ три случая его.

1) Паціенткѣ 37 лѣтъ; увеличивающаяся слабость и ригидность ногъ, повышенное сопротивленіе пассивнымъ движеніямъ, неувѣренность въ походкѣ, широкій шагъ, никакихъ разстройствъ чувствительности, никакихъ

---

[1]) Charitè—annallen 1876.

[2]) Charité—annallen 1877.

[3]) Beitrag zur Pathologie Rückenmarks, Archiv für Psichiatrie 1880. Bd. X.

[4]) a) Archiv für klinische Medicin 1879. Giebt es eine primäre Sclerose der Seitenstränge des Rückenmarcs; b) Archiv. für Heilkünde 1877. Mehrere Fälle von Lateralsclerose

парестезій, отсутствіе симптома Romberg'a; повышенные сухожильные рефлексы, сфинктеры нормальны.

Передъ смертью къ этому присоединяются симптомы опухоли въ мозгу. —Вскрытіе: sarcoma durae matris, берущая начало изъ скалистой кости, сдавливаетъ ножку можжечка къ мосту. Мостъ также сжатъ. Спинной мозгъ при микроскопическомъ изслѣдованіи не представляетъ никакихъ перерожденій боковыхъ столбовъ.

2) Рабочій 54 лѣтъ [1]); постоянныя простуды; увеличивающаяся слабость ногъ съ напряженіемъ мускуловъ и одеревенѣлостью. Никакихъ разстройствъ чувствительности; походка спастически-паретическая; широкій шагъ; иногда не произвольное отхожденіе мочи; никакихъ атрофій; иногда головныя боли, головокруженія; другихъ разстройствъ головно-мозговыхъ функцій нѣтъ. Вскрытіе: сильный hydrocephalus; нѣтъ слѣдовъ перерожденій въ спинномъ мозгу; центральный каналъ не расширенъ.

3) Еще одинъ случай Schultz'a [2]). Пацієнтъ 27 лѣтъ; увеличивающаяся слабость ногъ; частыя судороги въ икрахъ; позже разгибательныя контрактуры; боли молніеносныя въ конечностяхъ; легкое пониженіе чувствительности; намекъ на атаксію; сухожильные рефлексы повышены; необходимость натуживаться при мочеиспусканіи; запоры; спастическая походка. Вскрытіе: Pachimeningitis hypertrophica:—спинной мозгъ сжатъ съ боковъ, размягченъ, но въ общемъ нормаленъ; отсутствіе перерожденій въ какихъ бы то ни было проводящихъ путяхъ его.

4) Raymond [3]) описалъ типическій случай „tabes spasmodiques", который въ дальнѣйшемъ теченіи оказался лишь функціональнымъ страданіемъ (Hysterie).

5) Dr. Raylton [4]) описываетъ исторію болѣзни одного ребенка, прижизненныя явленія котораго должны быть причислены къ относящимся сюда и описаннымъ Эрбомъ [5]) спастическимъ явленіямъ у дѣтей [6]). Ребенокъ родился въ асфиксіи послѣ трудныхъ родовъ; очень слабая активная подвижность конечностей; мышечное напряженіе и сопротивленіе въ нихъ при пассивныхъ движеніяхъ; позже развиваются контрактуры всѣхъ 4-хъ конечностей; рефлексы сухожильные очень повышены; ничтожное прикосновеніе вызываетъ общую ригидность всего тѣла. Вскрытіе: западеніе двигательныхъ областей на полушаріяхъ; pia утолщена, сращена съ корой; слѣды старыхъ кровоизліяній въ pia; уменьшеніе числа большихъ гангліозныхъ клѣтокъ въ корѣ. Пирамидные пути въ спинномъ мозгу совершенно нормальны.

---

[1]) Ibidem.

[2]) Beitrag zur Lehre der spastischen Spinalparalise, Centrallblatt für Nervenheilkunde 1880.

[3]) Clinique medicale de l'Hopital de la Charité 1879, pag 703

[4]) Britisch-medical Journal 1892.

[5]) Betz—memorabilia 1877.

[6]) Maladie de Litle.

6) Въ 1883 году Zacher [1]) описалъ случай прогрессивнаго паралича съ симптомами спастическаго спинальнаго паралича безъ пораженія боковыхъ столбовъ. Прижизненныя явленія, исключая психическихъ разстройствъ, представляютъ типичнѣйшую форму tabes spasmodique, хотя спастическіе симптомы вначалѣ наступали лишь припадками и длились только короткое время, мѣняясь въ интенсивности и положеніи пораженныхъ конечностей (то правая, то лѣвая оказывались спастическими), но въ дальнѣйшемъ теченіи развиваются постоянныя контрактуры: разгибательныя въ ногахъ, сгибательныя въ рукахъ. Походка типичная спастическая: ноги липнутъ къ полу, тѣло нагибается впередъ; чувствительность нетронута; сухожильные рефлексы повышены; никакихъ разстройствъ сфинктеровъ. За мѣсяцъ до смерти—decubitus въ сакральной области—[скоро залѣчился]. Вскрытіе: утолщеніе сосудовъ въ спинномъ мозгу, нѣкоторое утолщеніе промежуточной субстанціи въ заднихъ столбахъ поясничной области, настолько незначительное, что нельзя даже считать его патологическимъ. Пирамидные пути совершенно нормальны въ спинномъ, продолговатомъ мозгу, мосту, ножкахъ и capsula interna. Кора двигательной области и сосуды утолщены. Промежуточная субстанція немного умножена. Большія гангліозныя клѣтки измѣнены — пигментированы, у нѣкоторыхъ трудно узнать ихъ ядро и ядрышко.

7) Въ новѣйшее время Senator [2]) опубликовалъ случай, гдѣ при жизни поставленъ былъ діагнозъ аміотрофическаго латеральнаго склероза [хотя атрофіи были ничтожны] и гдѣ при вскрытіи пирамидные пути не были тронуты.

Паціенкѣ 57 лѣтъ, болѣзнь тянется 5—6 лѣтъ. Началось страданіе увеличивающейся слабостью ногъ позже—рукъ, съ похуданіемъ и одеревенѣлостью ихъ, еще позже—также контрактурами. Сухожильные рефлексы очень повышены. Чувствительность, кожные рефлексы и психическія функціи нормальны; пониженіе фарадической и гальванической возбудимости. Намекъ на реакцію перерожденія въ m. m. peltoralis и deltoideus одной стороны. Нѣтъ фибрилярныхъ сокращеній. Предъ смертію разстройство глотанія и alalia. Вскрытіе: degeneratio grisea multiplex.

1) Атрофія гангліозныхъ клѣтокъ въ шейномъ и грудномъ мозгу, особенно въ срединей и заднебоковой группѣ и также mittelzellen.

2) Въ шейной части слѣды прежнихъ кровоизліяній,—сѣрая субстанція въ ихъ окружности сильно измѣнена.

3) Нѣсколько гнѣздъ размягченія въ сѣрой субстанціи,—нѣкоторыя на пути превращенія въ полости.

4) Мозговое влагалище нервныхъ волоконъ кажется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подлѣ гнѣздъ легко измѣнено; но осевые цилиндры совершенно нормальны. Передніе и задніе корешки не измѣнены.

5) Пирамидные пути совершенно нормальны.

[1]) Archiv für Psichiatrie 1883 Ein Fall von progressiven Paralise mit dem Symptonenbild der Spastischen-spynal-paralise ohne Affection der Seytenstränge.

Хотя этотъ случай при жизни былъ причисленъ авторомъ къ аміотрофическому склерозу, но его можно сюда отнести: 1) теченіе этого случая гораздо длиннѣе, чѣмъ это установлено для Sclerose amyotrophique—Charcot; 2) болѣзнь началась съ ногъ, что для аміотрофическаго склероза не типично, но что отвѣчаетъ tabes spasmodique; такъ что, во всякомъ случаѣ извѣстное время, вначалѣ—его можно было считать спастическимъ параличемъ.

Выводами же изъ него намъ можно во всякомъ случаѣ воспользоваться потому, что перерожденіе пирамидныхъ путей въ аміотрофическомъ склерозѣ съ его спастическими явленіями, считалось доказательствомъ такового же и въ tabes spasmodique. Такими соображеніями пользовались Charcot, Erb, Berger и др.

По Charcot начинается аміотрофическій склерозъ перерожденіемъ пирамидныхъ путей и отъ нихъ зависятъ всѣ спастическія проявленія; только позже, вторично такъ сказать, наступаетъ также измѣненіе и гангліозныхъ клѣтокъ сѣрой субстанціи спиннаго мозга, что и ведетъ къ атрофіямъ.

Въ tabes spasmodique остается второй ингредіентъ—гангліозныя клѣтки—нормальнымъ. Заболѣваніе-же боковыхъ столбовъ по авторамъ должно быть, въ ряду другихъ измѣненій, самое первое и для спастическихъ явленій—единственное.

Въ этомъ случаѣ Senator'a мы видимъ всѣ характерныя спастическія явленія и, несмотря на это, всякое отсутствіе перерожденій въ пирамидныхъ путяхъ, которыя должны были-бы ихъ обусловливать.

8) Сюда же можно отнести нѣкоторые случаи, описанные въ главѣ VI: *диффузный процессъ* въ промежуточной субстанціи—неврогліи; сами нервныя волокна и въ частности пирамидные пути совершенно или почти совершенно нормальны.

a) Случай Demange'a и b) случай Zacher'a (оба подробно описаны въ VI главѣ). Случай Demange'a. Типичная картина спастическаго паралича съ парезомъ, потомъ ригидностью и, наконецъ, контрактурами нижнихъ конечностей, спины и шеи. Чувствительность не задѣта. Относительно рефлексовъ упомянуто у автора очень коротко,—что ихъ нельзя вызвать (но не добавлено—не объяснено, что можетъ быть причиной этому—контрактуры). Изъ находки подъ микроскопомъ отсутствіе рефлексовъ вполнѣ объяснимо погибелью въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нервныхъ клѣтокъ, но, пока онѣ исчезли—въ первый періодъ болѣзни—рефлексы были безспорно. Авторъ, интересуясь другой стороной дѣла, не входитъ въ эти подробности. Пузырь (кромѣ катарра), rectum, мозговыя функціи, трофическія явленія—безъ измѣненій.

При вскрытіи: тонковолокнистыя гнѣзда исходятъ повидимому отъ стѣнки сосудовъ и поражаютъ главнымъ образомъ бѣлую субстанцію спиннаго мозга (продолговатый—свободенъ); гангліозныя клѣтки сѣрой субстанціи поясничнаго отдѣла погибли отчасти. Нервныя волокна въ пораженныхъ частяхъ повидимому тоньше нормальныхъ. Осевые цилиндры не измѣнены.

b) Случай Zacher'a [1]). Дѣло идетъ объ одномъ прогрессивномъ паралитикѣ, гдѣ при жизни развилась типическая картина спастическаго паралича съ мускульнымъ напряженіемъ при пассивныхъ движеніяхъ, позже контрактурами, нормальной чувствительностью, повышенными сухожильными рефлексами, съ нормальной функціей пузыря и отсутствіемъ атрофій. Вскрытіе: сильное утолщеніе промежуточной субстанціи, протекающее гнѣздами въ спинномъ мозгу, главнымъ образомъ, въ заднихъ отдѣлахъ боковыхъ путей. Нервныя волокна не измѣнены.

9) Сюда же наконецъ можетъ принадлежать огромный рядъ случаевъ спастическаго паралича, возникающихъ послѣ отравленія Lathirus (sativa, nigra и т. д.):—при экспериментальныхъ опытахъ, въ спинномъ мозгу не найдено никакихъ измѣненій подъ микроскопомъ. Тѣмъ не менѣе картина спастическаго паралича здѣсь настолько типична и столько разъ наблюдалось въ различныхъ странахъ и разными авторами, что по клиническимъ явленіямъ заболѣваніе можетъ быть отнесено только къ tabes spasmodique (см. подробнѣе глава VII).

III.

Третью группу составляютъ случаи, гдѣ при вскрытіи найдено вторичное перерожденіе пирамидныхъ путей.

1) Въ 1879 году Rischard Schultz опубликовалъ протоколы вскрытій случаевъ, описанныхъ имъ ранѣе, какъ tabes spasmodisque [2]).

Сапожникъ 27 лѣтъ, онанистъ; увеличивающаяся слабость ногъ съ болями и парестезіями, ригидностью и выпрямительными контрактурами ногъ: спастическая походка—ноги липнутъ къ полу. Чувствительность, за исключеніемъ мускульнаго чувства, (которое понижено), нормальна. Сухожильные рефлексы повышены, пузырь и rectum нормальны. Вскрытіе: киста въ продолговатомъ мозгу въ области оливы. Боковые столбы отъ кисты внизъ перерождены; другія части спиннаго мозга нормальны. По автору это вторичное перерожденіе.

2) Strümpel [3]) описываетъ типичнѣйшій случай спастическаго паралича съ незначительнымъ отступленіемъ только: легчайшее пониженіе чувствительности. При вскрытіи оказалась гліома шейнаго мозга со вторичными нисходящими перерожденіями пирамидныхъ путей.

3) Hallopeau [4]) описалъ типичный случай tabes spasmodique, сохранявшій такую картину долгое время подъ рядъ. Предъ смертью появились

---

[1]) Ueber einen sogenanten spastischen Symptomencomplex bei der progressiven Paralise, Archiv für Psichiatrie XV.

[2]) 1) Archiv für klinische Medicin 1879: Giebt es eine primäre Sclerose der Seitenstrange des Rückenmarks.

2) Archiv für Heilkunde 1877. Mehrere Fälle von Lateralsclerose.

[3]) Archiv für Psichiatrie, X, 1880.

[4]) Цитировано по a) Эрбу: Болѣзни спиннаго мозга 575 II. и b) Schultz: Archiv für klinische Medicin, 1879; Archiv für Heilkunde 1877.

симптомы опухоли въ головѣ. Вскрытіе: Tumor cerebri, вторичное нисходящее перерожденіе пирамидныхъ путей.

4) Schultze [1]) описываетъ исторію болѣзни ребенка 2½ лѣтъ съ спастическими явленіями: напряженіемъ мускуловъ, контрактурами и т. д. Вскрытіе: Hydrocephalus—уплощеніе базальныхъ ганглій и обѣихъ пирамидъ, вторичное перерожденіе пирамидныхъ путей отъ pedunculi cerebri внизъ во всемъ спинномъ мозгу. Перерожденныя мѣста замѣщены волокнистой соединительной тканью.

5) Weiss [2]) сообщаетъ исторію одного кузнеца, 31 года. Нѣсколько мѣсяцевъ кряду боли въ спинѣ и чувство пояса, скоро исчезнувшія. Начало болѣзни—типическое увеличеніе слабости ногъ съ ригидностью ихъ и контрактурами. Нормальная чувствительность, сфинктеры и мозговая дѣятельность; предъ смертью внезапно анестезіи, запоры и разстройство мочеиспусканія. Вскрытіе: caries VII и VIII грудныхъ позвонковъ, вторичныя перерожденія пирамидныхъ путей.

6) Тамъ-же еще одинъ случай; купецъ 25 лѣтъ, холодное сырое жилище, lues 4 года тому назадъ; увеличивающаяся слабость ногъ, позже контрактуры; лицо и руки свободны; чувствительность неизмѣнена, позже легкое пониженіе, сухожильные рефлексы сильно повышены. Никакихъ разстройствъ сфинктеровъ. Никакихъ атрофій. Вскрытіе: міэлитическія гнѣзда въ сѣрой субстанціи груднаго мозга съ сильнымъ развитіемъ сосудовъ, вторичное перерожденіе—восходящее въ голевскихъ и—нисходящее въ пирамидныхъ путяхъ.

7) Еще одинъ случай Weiss'a [3]). Пятидесятипятилѣтній сифилитикъ; 9 лѣтъ тому назадъ увеличивающаяся слабость ногъ съ ригидностью, позже контрактурами. Повышенные сухожильные рефлексы. Чувствительность, пузырь, rectum, мозговыя функціи не измѣнены. Руки свободны. Легкое замедленіе рѣчи. Вскрытіе: 2 гнѣзда въ мозгу въ области базальныхъ ганглій—хвостатаго и полосатаго ядеръ съ обѣихъ сторонъ; въ одномъ еще слѣды прежняго кровоизліянія. Вторичное нисходящее перерожденіе пирамидныхъ путей.

8) Rischard Schultz [4]). Паціенткѣ 29 лѣтъ. Послѣдніе 2 года не можетъ ходить хорошо. Походка спастическая. Мышечная сила ослабѣла. Напряженіе мышцъ при пассивныхъ движеніяхъ. Чувствительность нормальна, по временамъ наступаютъ легкія разстройства мышечнаго чувства. Мозговыя функціи нормальны. Пузырь и rectum не тронуты. Предъ смертью полная параплегія съ потерей чувствительности и decubitus. Вскрытіе: въ грудной части спиннаго мозга желатинозныя гнѣзда, которыя поражаютъ

---

[1]) Zur Lehre der Degeneration der Rückenmarcs, Centrallblatt für medicinische Wissensschaft, 1876.

[2]) Wiener medic. Wochenschrift 1883. Spastische Spinal-paralise.

[3]) Wiener medicinische Wochenschrift 1883. Spastische Spinalparalise.

[4]) Beitrag zür Lehre von der spastische Spinalparalise; Centralblatt für Nervenheilkunde, 1880.

весь поперечникъ мозга. Вторичныя перерожденія въ боковыхъ и заднихъ столбахъ.

9) Къ этой группѣ нужно также причислить и случаи прогрессивнаго паралича со спастическими явленіями. Такого мнѣнія держатся по крайней мѣрѣ,—Flechsig [1]) Mendel [2]) Weiss [3]) Rabenau [4]) Kahler Pick и [5]), хотя клиническія особенности развитія спастическаго паралича здѣсь отличаются колеблющейся интенсивностью, припадочнымъ развитіемъ и теченіемъ и т. д. и т. д. короче—имѣютъ уклоненія отъ типа, установленнаго Эрбомъ.

Спастическія формы прогресивнаго паралича описаны въ большой массѣ.

Уже Westphal [6]), отыскивая причины мышечной слабости при прогресивномъ параличѣ, описываетъ нѣсколькихъ больныхъ, которыхъ клиническія явленія отвѣчаютъ картинѣ спастическаго спинальнаго паралича. О нѣкоторыхъ мы упомянемъ:

Helm. Всѣ психическія явленія представляютъ картину dementiae paraliticae; въ началѣ клиническаго наблюденія развивается однажды контрактура правой руки, которая исчезла на слѣдующій день. Нѣкоторое время спустя контрактура мышцъ правой половины туловища и затылочныхъ мышицъ; ноги и руки совершенно свободны; нѣкоторое время послѣ эти контрактуры исчезаютъ; нѣкоторое время спустя опять контрактуры ногахъ. Вскрытіе—перерожденіе пирамидныхъ путей. Наблюдѣніе это относится ко времени, когда клиническая картина tabes spasmodique еще не была извѣстна, а клиническія явленія вообще такъ хорошо ненаблюдались, но основы спастическаго паралича уже здѣсь нарисованы. Westphal—описалъ тогда 3 случая съ перерожденіемъ боковыхъ столбовъ.

Claus [7]) описываетъ 19 наблюденій, изъ которыхъ 7 имѣютъ картину спастическаго паралича.

Наблюденіе № 13: при ходьбѣ паціентъ склоняется всѣмъ тѣломъ впередъ; сильно повышенные рефлексы. Напряженіе мышцъ при пассивныхъ движеніяхъ. Вскрытіе: извилины мозга атрофичны, мозговые желудочки растянуты жидкостью, thalamus opticus разрушенъ, въ мосту и продолговатомъ мозгу много гнѣздъ.

Другія наблюденія содержатъ сходную клиническую картину, а какъ потолого - анатомическую находку:—hydrops оболочекъ, желудочковъ и центральнаго канала спиннаго мозга (въ № 14); сильный hydrops желудочковъ (въ № 16); hydrocephalus, атрофію мозга (№ 17); pia содержитъ эксудатъ (№ 18); въ другихъ случаяхъ сильное развитіе промежуточной ткани (15 и 19). Во всѣхъ случаяхъ перерожденіе боковыхъ столбовъ.

---

[1]) Archiv für Heilkunde 1878.

[2]) Progressive Paralise der Jrren 1881.

[3]) Wiener medicinische Wochenschrift 1887.

[4]) Archiv für Psichiatrie IV.

[5]) Zacher: Archiv für Psichiatrie, XV, Prager Viertel-Jahresbericht Bd. 186.

[6]) Virchov's Archiv 1867, Bd. 39. Erkrankugen bei progressiver Paralise.

[7]) Zeitschrift für Psichiatrie 1878, Bd. 38. „Ueber Erkrankungen des Rückenmarks bei Dementia Paralitica. Verhalten zum Kniefenomen und verwandten Erscheinungen.

Интересны случаи Zacher'a [1]); они представляютъ тотъ постоянно мѣняющійся характеръ спастическихъ явленій, о которомъ уже упомянуто. При вскрытіи найдены вмѣстѣ съ перерожденіемъ боковыхъ путей (въ 2 случаяхъ изъ 3) очень сильныя перерожденія въ головномъ мозгу—общій склерозъ; въ третьемъ случаѣ—нервныя волокна въ спинномъ мозгу удержали свой нормальный характеръ, хотя и окруженныя утолщенной промежуточной субстанціей—нейрогліей.

Сюда же относится случай Jubineau [2]).

Хотя всѣ эти случаи изъ симптомо-комплекса Эрба исключаются психическими разстройствами, но различными авторами эти случаи цитируются, какъ сюда относящіеся.

10) Извѣстны еще случаи вторичнаго перерожденія пирамидныхъ путей послѣ менингита.

Mader [3]) описываетъ исторію болѣзни одного 46-лѣтняго больнаго; начало болѣзни—типически увеличивающаяся слабость нижнихъ конечностей, одеревенѣлость ихъ, позже контрактуры въ спинѣ и ногахъ, чувствительность нормальна, кожные и сухожильные рефлексы повышены. Сфинктеры нормальны, верхнія конечности свободны; предъ смертью разстройство пузыря. Вскрытіе: хроническій менингитъ, pia очень утолщена и сращена съ бѣлой субстанціей особенно шейной и грудной области; въ заднихъ и боковыхъ столбахъ нервныя волокна уменьшены въ числѣ. Въ поясничномъ отдѣлѣ перерождены только пирамидные пути. Нервныя клѣтки точно также поражены. По Chiari—здѣсь перерожденіе пирамидныхъ путей вторичное, вслѣдствіе менингита.

IV.

Къ четвертой группѣ принадлежатъ случаи съ комбинированнымъ перерожденіемъ (т. е. не только пирамидные пути перерождены, но и мозжечковые и голевскіе). При этомъ гангліозныя клѣтки сѣрой субстанціи могутъ быть тоже поражены или нѣтъ.

Ученіе о спастическомъ параличѣ при комбинированномъ склерозѣ, первые намеки на который сдѣланы Charcot и Erb'омъ (глава о tabes), было разработано въ Германіи Wespthal'емъ, Kahler-Pick, Claus, Zacher, Strümpel'емъ и другими—и, уже въ 1879 году, при описаніи краеваго перерожденія спиннаго мозга Westphal [4]) ставитъ слѣдующее положеніе: „картина болѣзни спастическаго паралича можетъ возникнуть ири комбинированномъ заболѣваніи спинномозговыхъ стол-

---

[1]) Archiv für Psichiatrie: XV „Ueber den sogenanten Spastischen-symptomen-complex bei der progressiven Paralise".

[2]) Thèse de Paris 1883.

[3]) Wiener medicinische Blätter 1883. „Ueber Sclerose der Pyramidenbahne: Paralisis spastica".

[4]) Archiv für Psichiatrie, IX.

бовъ, именно: 1) при псевдовторичномъ перерожденіи путей въ спинномъ мозгу, исходящемъ изъ гнѣздъ въ грудной части (myelitis, sclerosis), т. е. такомъ заболѣваніи, которое возникаетъ, хотя и первично, вслѣдствіе развитія склеротическихъ или міэлитическихъ процессовъ,—имѣетъ однако форму и распространеніе вторичнаго перерожденія; 2) при перерожденіи, идущемъ по краю вдоль боковыхъ столбовъ но не имѣющемъ опредѣленныхъ границъ, (отвѣчающихъ извѣстнымъ путямъ, напр. пирамиднымъ или мозжечковымъ и т. д.)—въ соединеніи съ перерожденіемъ заднихъ столбовъ, но только не поясничной области.

Первые описанные случаи Prevost [1]) Pierret [2]) Kahler и Pick [3]) не представляли спастическихъ явленій.

1) Случаи Claüs'a [4]) также недостаточно чисты, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ о прогрессивныхъ паралитикахъ.

Но можно такъ-же и здѣсь отчетливо видѣть спастическія явленія. Авторъ рисуетъ нѣсколько случаевъ спастическаго паралича съ контрактурами отдѣльныхъ мышечныхъ группъ, повышенными рефлексами, нормальной чувствительностью и типической походкой (наклоненіе тѣла впередъ №№ VII, IX, XXI, XXII). При вскрытіи—перерожденіе заднихъ столбовъ въ шейной и грудной области и пирамидныхъ путей—различнаго протяженія, въ различныхъ случаяхъ—часто по всей длинѣ спинного мозга (VIII); большей же частью на короткихъ протяженіяхъ или въ шейной области или только въ поясничной (X, X XI, XII). Гистологически діагнозъ былъ поставленъ хроническаго міэлита. На клѣтки въ спинномъ мозгу не было обращено вниманія.

2) 2 случая Zacher'a [5]). Въ одномъ изъ нихъ спастическія явленія были только въ верхнихъ конечностяхъ съ контрактурами, повышенными сухожильными рефлексами, но къ этому присоединились вялый (schlaf) параличъ нижнихъ конечностей, разстройство пузыря и decubitus. Вскрытіе: перерожденіе заднихъ столбовъ въ поясничной части и пирамидныхъ путей во всю длину спиннаго мозга до самаго моста; гангліозныя клѣтки переднихъ роговъ вакуолезно перерождены.

3) Изъ 5 случаевъ Westphal'я [6]) съ нормальными психическими функціями только одинъ представляетъ картину спастическаго спинальнаго паралича. Пацієнту 45 лѣтъ, 6 лѣтъ тому назадъ постепенно увеличивающаяся слабость и одеревенѣлость ногъ, контрактура пальцевъ, короткое время

---

[1]) Archives de phisiologie normal et patholog. 1874.

[2]) Ibidem.

[3]) Archiv für Psichiatrie Bd. VIII.

[4]) Zeitschrift für Psichiatrie 1878, Bd. 38.

[5]) Ueber den sogenanten spastischen Symptomencomplex bei der progressiven Paralise, Arch für Psichiatrie XV.

[6]) Combinirte primäre Erkrankung der Rückenmarkstränge. Archiv für Psichiatrie Bd VIII, IX.

молніеносныя боли и чувство пояса; парестезіи легкія распространенныя. Чувствительность нормальна; сухожильные рефлексы очень повышены; легкія затрудненія въ сфинктерахъ ani et vesicae. Походка спастическая. Вскрытіе: въ шейной части перерождены задніе столбы. Отъ нижняго конца ихъ перерожденія начинается перерожденіе въ пирамидныхъ путяхъ внизъ. Можно думать что въ шейной части спиннаго мозга лежитъ одно гнѣздо, что далѣе въ грудной части спиннаго мозга лежитъ еще гнѣздо, отъ котораго начинается перерожденіе и вверхъ и внизъ.

4) Еще одинъ случай Westphal'я [1]). Кучеръ: Meixner 38 лѣтъ. Напряженіе мышцъ ногъ при мочеиспусканіи, сначала въ икрахъ. Спастическая походка, мышечное сопротивленіе при пассивныхъ движеніяхъ. Увеличивающаяся слабость нижнихъ конечностей. Чувствительность слегка ослаблена въ ногахъ. Легкія разстройства пузыря; сильное повышеніе рефлексовъ. Страданіе тянется болѣе 4 лѣтъ. За мѣсяцъ до смерти спастическія явленія въ верхнихъ конечностяхъ; психика угнетена. За 3—4 дня до смерти delirium и галюцинаціи; не можетъ ни ѣсть, ни пить. Вскрытіе: лѣвое полушаріе—гнѣздо размягченія въ затылочной и задней части лобной доли; правое полушаріе—гнѣздо размягченія въ затылочной долѣ.

Спинной мозгъ: пирамидные пути и мозжечковые пе: ерождены чѣмъ болѣе къ низу, тѣмъ сильнѣе; голевскіе столбы на короткомъ разстояніи въ шейной части и до средины грудной перерождены. Кларковскія клѣтки исчезли; другія клѣтки нормальны.

5) Случай Victor'a Babesiu [2]),—кучеръ 44 лѣтъ; постепенно увеличивающаяся слабость и ригидность въ ногахъ. Контрактуры, типическая походка. Парестезіи и боли въ ногахъ и половыхъ органахъ. Легкое пониженіе чувствительности; повышенные сухожильные рефлексы. Легкія разстройства пузыря, потеря зрѣнія. Вскрытіе: склерозъ боковыхъ и заднихъ столбовъ; сильное развитіе соединительной ткани между отдѣльными нервными волокнами.

6) Точно также мало типичны случаи Damachino [3]):—увеличивающаяся слабость ногъ, ригидность, спазмы мышечные. На вскрытіяхъ: перерожденіе заднихъ столбовъ и пирамидныхъ путей.

7) Сюда же нужно отнести и знаменитый случай Charcot [4]), цитированный Эрбомъ. Клиническая картина представляетъ типическій tabes spasmodique, хотя и не носитъ такого названія (страннымъ кажется внезапное

---

[1]) Ein Eall von sogenanter spastischer Srinalparalise und Bemerkung über die primäre Erkrankung der Pya. Archiv für Psychiatrie, XIII.

[2]) Selbständige kombinirte-sciten-und-hinter-strang- -Sclerose, Virchov's Archiv 1876.

[3]) Des lesions combinès des cordons posterieures et lateraux, Gazette des Hopitaux. 1883.

[4]) Sclerose des cordons lateraus de la moelle epinière chez une femme hysterique atteinte de la contracture permanente de quatre membres":

a) Union medical 1865.

b) Gazette hebdomadaire, 1865.

начало, хотя при осложненіи истеріей это объяснимо). При вскрытіи найденъ фибрилярный процессъ въ боковыхъ столбахъ; сильно перерождена задняя часть боковыхъ столбовъ съ постепеннымъ переходомъ процесса и близь лежащія части; такъ что поле боковыхъ столбовъ *) и лежащія на периферіи поперечника нервныя волокна выглядываютъ совершенно голыми (нѣкоторыя совершенно безъ міэлиноваго влагалища) (Kls и говерсовы участки). Сѣрая субстанція нормальна; короче: здѣсь комбинація перерожденія pys+kls+говерсовы остатки боковыхъ столбовъ.

9) Strümpel [1]) описываетъ случай tabes spasmodique, который какъ этого требуетъ Erb тянулся въ status quo ante 13 лѣтъ подъ рядъ (послѣдственность: сестра патіентки поражена была на ноги, умерла въ домѣ умалишенныхъ); 18 лѣтъ тому назадъ паденіе на спину; боли въ спинѣ длятся послѣ этого $^3/_4$ года; замѣняются парестезіями въ конечностяхъ; 13 лѣтъ тому назадъ постепенно увеличивающаяся слабость въ рукахъ, позже также въ ногахъ. Ригидность мускулатуры, сопротивленіе при пасивныхъ движеніяхъ. Контрактуры въ рукахъ и ногахъ. Сфинктеры и половыя функціи нормальны, сухожильные рефлексы повышены, кожные нормальны; чувствительность нетронута. Вскрытіе: сильное расширеніе канала спинного мозга до 6—7 миллиметровъ. Перерожденіе голевскихъ пучковъ, Kls и Pys.

10) Въ той же главѣ описана также исторія братьевъ Gaum, (старшихъ знаменитыми по этому), которыхъ отецъ былъ также парализованъ. Одинъ изъ братьевъ боленъ множественнымъ склерозомъ. Другой, 56 лѣтъ—представляетъ типичный tabes spasmodique—спастическія явленія съ нормальной чувствительностью, сфинктерами и мозговыми функціями; вскрытіе [2]): перерожденіе пирамидныхъ, мозжечковыхъ путей и голевскихъ пучковъ.

11) Еще 2 случая ему принадлежатъ: a) паціентка [3]) представляетъ типичный случай спастическаго паралича. Только чувствительность дѣлаетъ нѣкоторое исключеніе—чувство холода и тактильное чувство позже также чувство боли были слегка понижены. Вскрытіе: перерожденіе Pys, Kls и заднихъ столбовъ. Сѣрая субстанція не измѣнена.

12) b) Паціенткѣ 62 года—типичный случай спастическаго паралича по началу и теченію. Позже легкое ослабленіе чувствительности и легкое же разстройство пузыря. Вскрытіе: перерожденіе Pys, Kls, голевскихъ и отчасти бурдаховскихъ столбовъ.

13) Случай Sioli [4]). Состояніе психики не совсѣмъ ясно; ноги почти парализованы, руки менѣе поражены; легкія контрактуры въ икроножной мускулатурѣ; чувствительность не тронута; рефлексы повышены. Отсутствіе атрофій. Сфинктеры нормальны. Вскрытіе: перерожденіе заднихъ столбовъ

*) Pys. Charcot.

[1]) Archiv für Psichiatrie Bd. X. Beitrag zur Pathologie des Rückenmarks: Spastische-Spinalparalise.

[2]) Archiv für Psichiatrie XVII.

[3]) Archiv für Psichiatrie XI.

[4]) „Ein Fall von kombinirten Erkrankung der Rückenmarksstränge mit Erkrankung der grauen Substanz". Archiv für Psichiatrie, IX.

шейнаго отдѣла и ядеръ funiculorum gracilium; перерожденіе kls, pyv и pys во всю ихъ длину, перерожденіе сѣрой субстанціи отъ IV шейнаго корешка книзу. Клѣтки кларковскихъ столбовъ исчезли.

14) Случай Cahen'a [1]). Пацієнтъ сифилитикъ 42 лѣтъ; 4 года тому назадъ постепенно увеличивающаяся слабость ногъ съ ригидностью, позже также контрактурами; nistagmus; чувствительность безъ измѣненій; повышенные сухожильные рефлексы; легкія затрудненія при мочеиспусканіи. Отсутствіе атрофій, отсутствіе разстройствъ мозговыхъ функцій. Вскрытіе: перерожденіе боковыхъ и заднихъ столбовъ.

15) Очень интересенъ случай Raymond [2]):—madame Pitrat. Начало болѣзни—молніеносныя боли въ нижнихъ конечностяхъ, легкія затрудненія мочеиспусканія, легкія разстройства чувствительности и зрѣнія; пять лѣтъ тому назадъ постепенно развивающаяся слабость ногъ, позже ригидность и контрактуры въ обѣихъ ногахъ, еще позже и въ рукахъ. Кожные и сухожильные рефлексы повышены. Вскрытіе: перерожденіе бурдаховскихъ столбовъ въ нижней грудной части, бурдаховскихъ и голевскихъ въ грудной и шейной части. Перерожденіе Pys и Pyv. Перерожденіе гангліозныхъ клѣтокъ изъ переднихъ роговъ нижней грудной и поясничной части.

V.

Къ пятой группѣ принадлежатъ случаи аміотрофическаго склероза, которые или представляютъ атипическое теченіе: напр. заболѣваніе начинается не въ верхнихъ конечностяхъ, а въ нижнихъ, или начало болѣзни имѣетъ типическую картину tabes spasmodique, или, наконецъ, эти случаи были описаны, какъ tabes spasmodique (по ошибкѣ).

1) Случай Aufrecht'a [3])—кухарка 46 лѣтъ. Лихорадочное начало, увеличивающаяся слабость и ригидность ногъ, позже, контрактуры; чувствительность безъ измѣненій; нѣтъ атаксій; повышенные сухожильные рефлексы; позже предъ смертью отсутствіе рефлексовъ. Пузырь и rectum нормальны. Позже—нѣкоторая слабость сфинктеровъ, а подъ конецъ полный ихъ параличъ; нѣтъ атрофій.

Вскрытіе. *Шейная часть* спинного мозга нормальна. *Грудная часть*: гіалинное перерожденіе боковыхъ столбовъ; гангліозныя клѣтки сѣрой субстанціи перерождены. *Поясничный* отдѣлъ: перерожденіе боковыхъ столбовъ, гангліозныя клѣтки совершенно исчезли.

---

[1]) Fall von spastischer Paralase. Dissertation. Berlin. 1881.

[2]) Sclerose des Cordons posterieurs et des Cordons lateraux, existant chez la meme malade.

Predominance presque exclusive des simptomes speciaux à la sclerose des cordons lateraux. Archives de Phisiologie, X, 1882.

[3]) Die anatomischen Untersuchungen einer primären Seitenstrangsclerose. Deutsche Med. Wochenschrift. 1880.

2) Случай Morgan-Dreschfeld'a [1]), сталъ знаменитъ тѣмъ, что авторы описали его вначалѣ, какъ типичнѣйшій случай (въ анатомическомъ смыслѣ) tabes spasmodique. Исторія болѣзни была сначала напечатана въ Britisch Medical Journal 1881 г. съ приложеніемъ краткаго протокола изслѣдованія спиннаго мозга; позже, хотя и въ томъ-же году, появилось подробное описаніе вторичнаго изслѣдованія того же случая, но почему то не въ томъ-же журналѣ, а въ другомъ: Journal of anatomy; такъ что читатели перваго остались въ заблужденіи. Между тѣмъ, на основаніи клиническихъ явленій здѣсь можно вообще говорить или, о pseudo-tabes spasmodica, или о началѣ аміотрофическаго склероза; (ибо мышечная сила не особенно уменьшена).

Паціентъ 45 лѣтъ; послѣ охлажденія подъ проливнымъ дождемъ:—тяжело—подвижность сначала одной, а потомъ и другой ноги. Спастическая походка, контрактуры, чувствительность не измѣнена; сухожильные рефлексы повышены, пузырь и rectum нормальны, никакихъ разстройствъ мозговыхъ функцій. Смерть отъ тромба arteriae femoralis.

Вскрытіе: *макроскопически*—въ свѣжемъ состояніи—гнѣздо размягченія въ верхней поясничной и нижнегрудной части спиннаго мозга. Головной мозгъ—безъ измѣненія, продолговатый мозгъ—безъ измѣненій, за исключеніемъ пирамидъ, гдѣ немного увеличена neuroglia и тамъ и самъ встрѣчаются Дейтерсовы клѣтки. *Микроскопически*—послѣ затвердѣнія въ Миллеровой жидкости: въ *верхней шейной части* спиннаго мозга начинается перерожденія Pys, причемъ площадь перерожденія прилегаетъ очень тѣсно къ заднему переднему рогу, (graue grenzschicht передняго рога пораженъ; значитъ, нѣтъ изолированнаго перерожденія Pys). Мозжечковые и задніе столбы—безъ измѣненій. Гангліозныя клѣтки—сильно пигментированы. *Верхняя грудная часть*—тѣже явленія. *Нижняя грудная часть*—(гнѣздо размягченія): пирамидные пути особенно сильно поражены, сильное развитіе Дейтерсовскихъ клѣтокъ; сѣрая субстанція представляетъ отчетливую пигментацію и атрофію гангліозныхъ клѣтокъ медіальной и центральной группъ переднаго отдѣла, боковой группы изъ задняго отдѣла и кларковскихъ столбовъ. Въ *поясничномъ* мозгу перерожденіе пирамидныхъ путей; гангліозныя клѣтки средней и боковой переднихъ группъ и кларковскія клѣтки—нормальны; другія группы содержатъ, кромѣ нормальныхъ клѣтокъ, также скрученыя или атрофированныя, пигментированныя съ погибшимъ ядромъ и т. д.

Къ сожалѣнію, какъ уже упомянуто, точное патолого-анатомическое изслѣдованіе было сдѣлано позже и опубликовано въ другомъ журналѣ. Благодаря этому данный случай въ первой редакціи, гдѣ о перерожденіи и атрофіи клѣтокъ не было ничего упомянуто, былъ понятъ, какъ типичный tabes spasmodique, и подалъ поводъ къ различнымъ недоразумѣніямъ въ ученіи о спастическомъ параличѣ: одни авторы разсматриваютъ его, какъ типическій и единственный доказанный случай tabes spasmodique, и слѣдо-

[1]) a) Britisch medical Journal, 1881.
b) Journal of anatomy and phisiologie, 1881.

вательно, подтверждающій мнѣніе Эрба (Schüle); другіе разсматриваютъ его какъ myelitis (Ballet et Mynor, Поповъ). Но большинство видитъ въ немъ начинающійся аміотрофическій латеральный склерозъ (Westphal, Raymond и др.)

3) Похожій случай Hoppkins'a [1]): людтикъ 21 года, послѣ простуды—увеличивающаяся слабость, ригидность мышцъ въ нижнихъ конечностяхъ, позже—контрактуры; сухожильные рефлексы повышены; чувствительность, пузырь, rectum и мозговыя функціи не тронуты; *незначительная атрофія* мышцъ нижнихъ конечностей.

Вскрытіе: желатинозное перерожденіе боковыхъ пирамидныхъ путей книзу отъ средины грудной части; въ поясничномъ отдѣлѣ—тоже и, кромѣ того, и передніе пирамидные пути; атрофія большихъ гангліозныхъ клѣтокъ изъ переднихъ роговъ нижнихъ частей спиннаго мозга.

4) Случай Strümpel'я. Friederica [2]) Riedel, 63 лѣтъ;—2 года тому назадъ увеличивающаяся слабость въ конечностяхъ, мускулатурѣ лица, языка и глазныхъ мышцахъ, позже—контрактуры въ конечностяхъ; чувствительность незатронута; рефлексы повышены; сфинктеры вначалѣ нормальны, позже—моча отходитъ непроизвольно каждые пять дней прямо въ постель; затрудненія при глотаніи. Никакихъ трофическихъ разстройствъ, (только decubitus предъ самой смертью). Вскрытіе: перерожденіе пирамидныхъ (больше боковыхъ) путей по всей длинѣ до самой коры; клѣтки коры повидимому нормальны; мозжечковые пути нормальны; кларковскіе столбы нормальны; гангліозныя клѣтки въ поясничномъ отдѣлѣ спиннаго мозга нетронуты; передніе рога шейной части сильно измѣнены: клѣтки скручены и не имѣютъ никакихъ отчетливыхъ отростковъ; верхняя часть ядра XII поражена; мускулы также отчасти поражены: рядомъ съ нормальными волокнами лежатъ также очень узкія, съ умноженными ядрами.

5) Случай Mincowsky [3]) тоже долженъ быть сюда отнесенъ, хотя нѣкоторые авторы считаютъ его первичнымъ перерожденіемъ (Schüle, Mincowsky),—Henrietta Borowsky чувствуетъ сильную слабость ногъ послѣ курса втираній сѣрой мази (людтичка); походка неувѣренная, спастическая; сухожильные рефлексы очень повышены; чувствительность нормальна; никакихъ разстройствъ со стороны головнаго мозга, пузыря и rectum; значительное улучшеніе послѣ впрыскиваній; смерть отъ турбекулеза. Вскрытіе: перерожденіе мозжечковыхъ и боковыхъ пирамидныхъ путей; начинающійся диффузный процессъ съ утолщеніемъ промежуточной субстанціи въ заднихъ столбахъ шейнаго утолщенія, безъизмѣненій самыхъ нервныхъ волоконъ; въ шейномъ утолщеніи лежитъ кромѣ того остатокъ кровоизліянія въ заднемъ рогѣ; немного выше неопредѣленной природы и формы гнѣздо; гангліоз-

---

[1]) Brain 1883.

[2]) Deutsche Zeitschrift für Nervenheilkunde 1894. Bd. V. „Primäre Seitenstrang—Degeneration der piramiden Bahnen mit spastischer Lähmung.

[3]) Archiv für klinische Medicin XXXIV. „Primäre Seiten-Strangsclerose".

ныя клѣтки a) въ кларковскихъ столбахъ во всю длинну спинного мозга и b) средней группы передняго рога въ шейной части—перерождены.

VI.

Шестую группу составляютъ тѣ случаи спастическаго табеса, гдѣ было найдено по смерти диффузное хроническое заболѣваніе спиннаго мозга (myelitis, sclerosis). Анатомическія особенности этого заболѣванія состоятъ между прочимъ въ томъ, что пораженіе въ мозгу течетъ не системно, очень неправильно, часто даже такъ (это особенно важно), что отдѣльныя волокна оказываются вовсе неповрежденными; новообразованные чуждые элементы, которые поражаютъ спинной мозгъ исходятъ—или изъ pia mater (Ballet et Mynor), или изъ сосудовъ (Desmanges), или представляютъ неправильное утолщеніе имѣющейся уже межуточной ткани—невроглія (Westphal и др.).

1) Случай Ballet et Mynor [1]):—разстройство зрѣнія, молніеносныя боли въ конечностяхъ, гиперестезіи; постепенно увеличивающаяся слабость нижнихъ конечностей съ напряженіемъ мышцъ, подъ конецъ—контрактуры; чувствительность—повышена для болеваго чувства, никакихъ аномалій въ другихъ отношеніяхъ, позже—легкое пониженіе вообще чувствительности: сухожильные рефлексы очень повышены; пузырь и rectum функціонируютъ нормально; никакихъ разстройствъ мозговыхъ функцій; никакихъ трофическихъ разстройствъ. Вскрытіе: пораженныя части прилежатъ плотно къ pia mater; петли соединительной ткани тѣмъ гуще и плотнѣе, чѣмъ ближе къ периферіи. Въ поясничной части перерожденіе начинается подлѣ заднаго рога, подымаясь выше, расширяется такимъ образомъ, что охватываетъ мозжечковые, боковые пирамидные, бурдаховскіе, а выше еще и голевскіе столбы (грудная часть); наконецъ, еще выше,—въ шейной части поражены только голевскіе столбы. Лежащая между этими частями *сѣрая субстанція*—задняя часть задняго рога—точно также поражена до неузнаваемости. Остальная часть сѣрой массы, начиная отъ кларковскихъ столбовъ не затронута. Осевые цилиндры представляютъ явленія подострo протекающаго міэлита:—мозговое влагалище нормально, осевые цилиндры имѣютъ варикозный видъ. Діагнозъ: Sclerosis diffusa.

2) Случай Попова [2]). Паціентка 22 лѣтъ, заболѣваетъ остро лихорадочными явленіями, болями въ спинѣ и слабостью въ ногахъ, скоро однако исчезнувшими. Слабость ногъ остается; къ этому присоединяется ригидность ногъ, спастическая походка; чувствительность не измѣнена, рефлексы повышены, позывы на мочу съ болями, запоры, мозговыя функціи неизмѣнены;—въ общемъ—типическій tabes spasmodica. Единственное—разстройство пузыря, (которое можетъ говорить противъ этогодіагноза), представляетъ лишь

---

[1]) Fausse Sclerose systematique de la moelle. Archives de Neurologie, 1884.

[2]) „Fausses scleroses sistematique de la moelle epinière. Archives de Neurologie, 1885

гиперестезію оболочки, но не указываетъ на разстройство сфинктеровъ. Вскрытіе: перерожденіе начинается отъ pia mater; соединительнотканныя петли тѣмъ тѣснѣе, чѣмъ ближе къ мягкой оболочкѣ; сосуды утолщены, стѣнки ихъ волокнисты; отъ нихъ отходятъ тоненькія фибрилы, распространяющіяся между нервными волокнами. Въ шейной части процессъ поражаетъ голевскіе пучки и пробивается впередъ въ боковые столбы; книзу перерожденіе становится все шире и шире, продвигаясь впередъ, оставляетъ голевскіе столбы свободными и охватываетъ все сильнѣе и сильнѣе боковые столбы; въ общемъ—задніе столбы, начиная съ VI шейнаго корешка, становятся свободны, пирамидные же пути, мозжечковые и сѣрая субстанція остаются пораженными; книзу отсюда интенсивность пораженія уменьшается, хотя площадь его остается одной и тойже. Сѣрая субстанція: нервныя клѣтки мутны, набухши, жирно перерождены, между ними паукообразныя клѣтки. Діагнозъ (такъ какъ сѣрая субстанція также поражена, то о комбинированномъ пораженіи нѣтъ и рѣчи, а съ другими заболѣваніями вообще смѣшать нельзя): Sclerosis diffusa.

3) Случай Emile Desmange'a [1]). Начало болѣзни—боли въ спинѣ и позывъ къ мочеиспусканію; моча гнойна (катарръ vesicae); ригидность и напряженіе мышцъ нижнихъ конечностей. Сгибательныя контрактуры правой ноги и разгибательныя лѣвой, контрактуры шейной и спинной мускулатуры; чувствительность не затронута; рефлексовъ вызвать нельзя, (почему?—авторъ не объясняетъ; можетъ-быть вслѣдствіе контрактуръ); пузырь, не говоря о катаррѣ, не разстроенъ, сфинктеры функціонируютъ; никакихъ мозговыхъ и трофическихъ разстройствъ, кромѣ пролежня за нѣсколько дней до смерти. Вскрытіе: гнѣздный, волокнистый процессъ на различныхъ высотахъ спиннаго мозга: продолговатый мозгъ неизмѣненъ; гнѣзда поражаютъ, главнымъ образомъ, бѣлую субстанцію, выходя изъ сѣрой массы вмѣстѣ съ сосудами; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ приближаются къ мягкой оболочкѣ; границы отдѣльныхъ гнѣздъ, не такъ рѣзки, какъ таковыя при Sclerosis disseminata. Сѣрая субстанція менѣе поражена; гангліозныя клѣтки въ нижнемъ грудномъ и поясничномъ мозгу погибли; центръ каждаго гнѣзда образуютъ сильно перерожденные сосудцы; ихъ стѣнка сильно утолщена; эндотеліальныя клѣтки пролиферируютъ: въ общемъ endo—meso—periarteriitis; невроглія утолщена, ядра ея умножены; нервныя волокна измѣнены очень мало; въ мѣстахъ наиболѣе склерозированныхъ онѣ не много тоньше; осевые цилиндры неизмѣнены; это заболѣваніе не системное: не первичный боковой склерозъ, не аміотрофическій или комбинированный склерозъ: измѣненіе идетъ гнѣздно; но это и не множественный склерозъ= микроскопически—(неизмѣненные осевые цилиндры, не рѣзкіе края гнѣздъ и т. д.) не представляетъ ни малѣйшаго съ нимъ сходства. Это myelitis diffusa на сосудистой почвѣ, т. е. myelitis diffusa perivasculosa.

---

[1]) Revue de Medicine, 1884. „Sclerose medullaire d'origine vasculaire".

4) Случай Mader'a [1]).—Scholz—57 лѣтъ; постепенно увеличивающаяся слабость въ нижнихъ конечностяхъ; 4 года тому назадъ подвижность въ нихъ—пассивная и активная стала очень ограниченной; позже—сгибательная контрактура; чувствительность не измѣнена; сухожильные рефлексы, вслѣдствіе напряженія мускуловъ, нельзя вызвать; сфинктеры не измѣнены; никакихъ психическихъ разстройствъ; никакихъ атрофій. Вскрытіе: отекъ спиннаго мозга; сосуды сильно измѣнены, стѣнка ихъ очень утолщена—гіалинно перерождена, просвѣтъ съуженъ; соединительнотканныя перегородки, которыя тянутся отъ мягкой оболочки, очень утолщены и, большей частью, содержатъ перерожденные сосудцы. Нервныя волокна бѣлой субстанціи имѣютъ нормальный видъ. Мозговое влагалище нервовъ въ cauda equina гіалинно перерождено; осевые цилиндры отчетливы, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ нихъ замѣтна грубая зернистость.—Благодаря измѣненію сосудовъ возникло разстройство циркуляціи, что и служило моментомъ раздраженія и развитія соединительной ткани въ перегородкахъ. Діагнозъ: Sclerosis diffusa.

5) Случай Strümpel'я [2]):—Myelitis dorsalis, протекающій съ симптомами спастическаго спинальнаго паралича. Паціентъ—купецъ, 25 лѣтъ, люэтикъ. Постепенно увеличивающаяся слабость нижнихъ конечностей съ ригидностью и напряженіемъ мускуловъ, позже сгибательныя контрактуры въ нихъ; вначалѣ чувствительность нормальна, позже—легкое пониженіе ея въ лѣвой ногѣ; сухожильные рефлексы сильно повышены; rectum и vesica вначалѣ нормальны; позже—частые позывы къ опорожненію vesicae; еще позже—ясный cystitis; вначалѣ нѣтъ атрофій на нижнихъ конечностяхъ, предъ смертію—пролежень; мозговыя функціи нормальны. Вскрытіе: верхняя часть груднаго мозга съужена въ области шестаго и седьмаго корешка. Перерожденіе голевскихъ пучковъ—вверхъ отъ съуженнаго мѣста и пирамидныхъ путей съ мозжечковыми—внизъ отъ него. Сосуды сильно перерождены: стѣнки ихъ утолщены, особенно адвентиція; нѣкоторые сосуды сильно съужены, другіе расширены. Въ грудномъ мозгу, въ съуженомъ мѣстѣ, болѣзненный процессъ течетъ неравномѣрно и не захватываетъ весь поперечникъ спиннаго мозга, но образуетъ отдѣльныя гнѣзда; процессъ сопровождается сильнымъ развитіемъ сосудовъ; стѣнки послѣднихъ инфильтрированы, просвѣтъ ихъ расширенъ; такъ что въ общемъ—данное мѣсто имѣетъ видъ кавернозной ткани; число гангліозныхъ элементовъ сѣрой субстанціи очень уменьшено—всюду паукообразныя клѣтки (отсюда и начинается упомянутое системное перерожденіе).

Заболѣваніе отвѣчаетъ картинѣ диффузнаго міэлита Leyden'a [3]) и Westphal'я [4]), но случайнымъ образомъ поражены здѣсь тѣ системы, которыя заболѣваютъ при первичномъ перерожденіи. Такъ какъ процессъ

---

[1]) Winer medicinische Presse 1879 „Einige Fälle seltener Spynallähmung.

[2]) Archiv für Psichiatrie Bd. X.

[3]) Zeitschrift für klinische Med. Bd. I.

[4]) Archiv für Psichiatrie Bd. VIII.

идетъ гнѣздно и гнѣзда окружены нормальной тканью, то, по автору, происхожденіе ихъ—сосудистое; гнѣзда нельзя разсматривать какъ множественный склерозъ: онѣ очень велики для этого; кромѣ того—и сами вторичныя перерожденія нервныхъ волоконъ не свойственны картинѣ Sclerosis disseminata.

6) Случай Zacher'a [1]) упоминаемъ лишь кратко. Дѣло касается прогрессивнаго паралитика. Клиническія явленія: спастическій параличъ—сопротивленіе пассивнымъ движеніямъ, контрактуры, нормальная чувствительность, повышенные сухожильные рефлексы, нормальная функція recti et vesicae; отсутствіе атрофій. Вскрытіе: спинной мозгъ—сильное утолщеніе промежуточной ткани, развившееся неправильно, гнѣздно—главнымъ образомъ въ заднихъ столбахъ поясничнаго мозга и средней части боковыхъ столбовъ груднаго мозга. Нервныя волокна нормальны.

VII.

Седьмую группу составляютъ случаи различнаго токсическаго происхожденія: свинцовое отравленіе, lathirismus, pellagra, lues, tuberculosis, rheumatismus, tiphus abdominalis и т. д.

а.

Что касается свинцоваго отравленія, то, насколько намъ извѣстно, случай Frerichs'a [2]), описанный еще разъ безъ всякихъ добавленій Brieger'омъ [3]), является однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ и настолько типичныхъ, что всякое сомнѣніе въ точности діагноза невозможно; другіе описанные въ литературѣ случаи представляютъ иногда только частичныя проявленія tabes spasmodique, напр. повышенные рефлексы, ригидность, напряженіе мышцъ и т. д.

1) Исторія больнаго Frerichs'a, вкратцѣ, слѣдующая: паціентъ—красильщикъ, 21 года; никакой наслѣдственности; никакихъ указаній на lues; 13 лѣтъ къ ряду работаетъ со свинцовыми красками; страдалъ свинцовыми коликами въ первый разъ—11 лѣтъ, во второй разъ—4 года тому назадъ. Теперь—внезапное заболѣваніе: слабость, ригидность членовъ, напряженіе мускуловъ и разгибательныя контрактуры нижнихъ конечностей; легкое пониженіе чувствительности на бедрѣ, черезъ 5 дней вполнѣ возстановившееся; кожные рефлексы нормальны, сухожильные сильно повышенны; запоры; пузырь нормаленъ; никакихъ атрофій; верхнія конечности свободны; психически нормаленъ. Полнѣйшее выздоровленіе въ теченіе одного мѣсяца при соотвѣтственномъ лѣченіи свинцоваго отравленія.

2) Betous [4]) описываетъ исторію болѣзни одной 37-лѣтней женщины, которая работала со свинцомъ и страдала много разъ свинцовыми коли-

[1]) Arch. für Psich. XV, loco cit.
[2]) Zur Lehre von der spastischen Spinallähmung. Berlin, 1881.
[3]) Charitè—Annalen. 1887.
[4]) Etude sur le tabes spasmodique. Paris, 1887.

каии. Скоро, вслѣдъ за послѣднимъ приступомъ колик, развились головныя боли, боли въ спинѣ и ногахъ и одновременно съ этимъ ригидность во всемъ тѣлѣ; въ дальнѣйшемъ постепенно исчезаетъ тугоподвижность верхнихъ конечностей, шеи и туловища и сохраняется только въ ногахъ; походка спастическая; чувствительность неизмѣнена; сухожильные рефлексы повышены; rectum et vesica нормальны; никакихъ атрофій; никакихъ разстройствъ мозговыхъ функцій.

3) Случай Weir-Mitschell'я [1]) не такъ типиченъ. Пацієнтъ 36-ти лѣтъ, работаетъ уже 20 лѣтъ со свинцовыми препаратами, но свинцовыми коликами не страдалъ; 3 года тому назадъ боли безъ причины, тянущіяся отъ праваго локтя къ плечу; въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ нѣкоторая атрофія мускуловъ правой руки; ригидность правой нижней конечности и всей правой половины тѣла, въ томъ числѣ и гортани; напряженіемъ мускуловъ все тѣло перетянуто на правую сторону; чувствительность, сфинктеры и мозговыя функціи безъ измѣненій.

Патолаго-анатомическаго изслѣдованія ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ произвесть не удалось.

b.

Значеніе сифилитической инфекціи можетъ быть двояко: а) наслѣдственная инфекція и б) пріобрѣтенная первичнымъ зараженіемъ.

а) Извѣстно нѣсколько случаевъ спастическихъ страданій на почвѣ сифилитической наслѣдственности:

1) Профессоръ Hoffaman [2]) описываетъ 14-лѣтняго мальчика, оба родителя котораго люэтики. Въ возрастѣ 12 лѣтъ развиваются у пацієнта боли въ спинѣ, появляются увеличивающаяся постепенно слабость и парестезіи въ ногахъ, позже—контрактуры; походка спастическая, никакихъ разстройствъ чувствительности, никакой атаксіи; рефлексы очень повышены; сфинктеры нормальны; отсутствіе атрофій; психически—мало развитъ; зрачковый рефлексъ на свѣтъ отсутствуетъ; лѣвый зрачокъ шире праваго; рефлексъ на аккомодацію отсутствуетъ.

2) Профессоръ Mendel [3]) наблюдалъ подобный-же случай, гдѣ также оба родителя сифилитики; сынъ въ возрастѣ 6 лѣтъ заболѣваетъ спастическими явленіями. Полная картина болѣзни устанавливается скоро и остается безъ перемѣны послѣднія 20—25 лѣтъ (пацієнту теперь тридцать пять лѣтъ).

Патологическая анатомія этихъ заболѣваній вовсе неизвѣстна. Профессоръ Hoffman высказываетъ мнѣніе по поводу своего случая, что lues здѣсь играетъ роль предрасполагающаго момента, что неизвѣстныя токсическія

---

[1]) Boston med. and. Surg. Journal, 1878.

[2]) Neurologisches Centrallblatt 1894. Der Symptomencomplex der Sogen. Spastisch Spinalparalise, als Theilerscheinung einer hereditär siphilitischen Affection des Centrall nervensistems.

[3]) 1) Versammlung Deutscher Naturforscher und Aerzte, Nürenberg 1893.
2) Forlesung im Sommersemester. 1894.

матеріи, вырабатываемыя въ люэтическомъ организмѣ, ослабляютъ способность противодѣйствія и облегчаютъ возможность заболѣванія пирамидныхъ путей.

б) Спастическій параличъ, развивающійся на почвѣ пріобрѣтеннаго сифилиса, выдѣленъ лишь недавно профессоромъ Erb'омъ [1]) въ отдѣльную форму.

Эрбъ упоминаетъ 18 случаевъ люэтическаго страданія спинного мозга; нѣкоторые изъ его больныхъ носятъ лишь незначительное пораженіе recti et vesicae, (что не типично для спастическаго паралича), ничѣмъ не отклоняясь отъ tabes spasmodique во всемъ остальномъ: чувствительность, рефлексы, ригидность и т. д.

Сюда-же надо отнести и III-й случай Schüle [2]) въ его монографіи о спастическомъ параличѣ.

Сюда-же нужно отнесть нѣсколько случаевъ изъ собственныхъ наблюденій Мухина [3]), Dejerine'a [4]) и др.

Патологическая анатомія этого заболѣванія сводится въ большинствѣ случаевъ къ гнѣзду размягченія съ послѣдующими вторичными перерожденіями въ боковыхъ и заднихъ столбахъ (по Dejerine'y).

c.

Болѣе изучены случаи спастическаго паралича, возникшаго послѣ употребленія въ пищу различныхъ видовъ lathirus (sativa, cicera, nigra и проч.).

Наиболѣе старинныя описанія этой болѣзни принадлежатъ профессору Bouchard'y [5]) по поводу эпидеміи въ Алжирѣ. Начиналось заболѣваніе задержаніемъ мочи и импотенціей; позже появлялась тугоподвижность сочлененій, ригидность и другія явленія спастическаго паралича. Эти наблюденія очень стары и, что касается пузыря и половой способности, не подтверждаются описаніями позднѣйшихъ изслѣдователей.

James Jrwing [6]) наблюдалъ также большую эпидемію lathirismus;—болѣзнь начиналась такъ же остро: слабостью, ригидностью и контрактурами при нормальныхъ—чувствительности и пузырѣ; верхнія конечности оставались большею частью не затронутыми.

Итальянскіе авторы видѣли много разъ подобныя же заболѣванія:

Cantani [7]) находилъ при этой болѣзни слѣдующее: увеличивающійся

---

[1]) Neurologisches Centralblatt, 1892.

[2]) Цитировано ниже.

[3]) Paralisis spinalis toxica. Харьковъ 1893.

[4]) Une leçon dans l'Hopital des enfants malades. 1894.

[5]) Marie: Lathyrisme et Beri—beri. 1890.

[6]) Marie: Des Manifestations medullaires de l'ergotisme et du lathyrisme.

[7]) Marie: l. c.

парэзъ мускуловъ нижнихъ конечностей (особенно сгибателей) и спины, ригидность пораженныхъ мѣстъ, типическая спастическая походка; руки совершенно свободны; чувствительность, кожные рефлексы, пузырь и rectum нормальны; незначительное уменьшеніе электрической возбудимости нервовъ.

Giorgieri [1]) нашелъ, на ряду съ извѣстными спастическими явленіями особенно повышенные сухожильные рефлексы.

Burlier [2]) въ своихъ случаяхъ нашелъ tremor, пониженіе кожныхъ и сильное повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ; кромѣ того—тетаническую мускульную ригидность, гиперестезію, смѣнившуюся впослѣдствіи анестезіей на нижнихъ конечностяхъ.

Brunelli [3]) наблюдалъ маленькую эндемію (6 человѣкъ) въ Altora; всѣ больные представляли одну и туже картину: спастическая походка, повышеніе сухожильные рефлексы, мускульная ригидность, нормальныя—чувствительность, сфинктеры и мозговыя функціи; никакихъ атрофическихъ явленій. Два изъ этихъ больныхъ сохраняли спастическія явленія настолько упорно, что въ ихъ существованіи авторъ могъ убѣдиться еще черезъ годъ.

Въ новѣйшее время Семидаловъ [3]) описываетъ одну эпидемію изъ приволжскихъ губерній. Первыя явленія при этомъ были судороги икроножныхъ мышцъ и аддукторовъ бедра; въ дальнѣйшемъ—очень выраженныя спастическія явленія съ ригидностью и контрактурами въ нижнихъ конечностяхъ; чувствительность не измѣнена, кожные рефлексы понижены, сухожильные—повышены. У половины наблюдаемыхъ случаевъ пузырь и rectum болѣе или менѣе поражены. У одной трети случаевъ вазомоторныя явленія; никакихъ трофическихъ разстройствъ ни разу; у пяти—шести процентовъ всего числа значительное улучшеніе.

Что касается патолоѣической анатоміи при этомъ заболѣваніи, то до сихъ поръ не удалось сдѣлать вскрытія у людей; при экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ на животныхъ у Marie—не оказалось никакихъ измѣненій но такъ какъ у многихъ больныхъ (людей) уже очень скоро наступали улучшенія, то и у человѣка вообще очень трудно предполагать какія бы то ни было значительныя заболѣванія въ центральной нервной системѣ.

d.

Типическихъ случаевъ спастическаго паралича при такихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, какъ туберкулезъ, тифъ, ревматизмъ и т. д. было наблюдаемо очень не много. Въ большинствѣ случаевъ заболѣваніе состояло въ сильномъ повышеніи рефлексовъ съ ригидностью конечностей; эти явленія однако сильно уменьшались передъ смер-

[1]) Marie l. c.
[2]) Sur une cause peu connue de la tabes dorsal spasmodique. 1892.
[3]) Neurologisches Centralblatt, 1893.

тію [1]), даже до полнаго возстановленія (ad normam), какъ это наблюдается вообще при спастическомъ параличѣ.

1) Strumpel [2]) описываетъ исторію болѣзни одного 32-лѣтняго больнаго, который выписался изъ больницы послѣ брюшнаго тифа съ явленіями спастической походки, повышенныхъ сухожильныхъ рефлексовъ, нормальныхъ—чувствительности, пузыря, мозговыхъ функцій и трофическихъ явленій.

2) Второй случай (его-же) касается больнаго, который также послѣ тифа чувствовалъ слабость и дрожаніе въ ногахъ и въ верхнихъ конечностяхъ; спастическая походка; повышенные рефлексы; никакихъ измѣненій пузыря, рѣчи и дыханія.

3) Remack [3]) описываетъ спастическія явленія у больнаго съ ревматизмомъ.

VIII.

Восьмую группу образуютъ тѣ сомнительные случаи, патологическая анатомія которыхъ или вовсе неизвѣстна, или изслѣдованіе таковой не было надежно resp. достаточно полно, гдѣ, кромѣ того α) или нѣтъ указаній на наслѣдственность страданія, β) или такое вліяніе наслѣдственности прослѣживается.

α.

Что касается первой группы—безъ наслѣдственности, то на первомъ мѣстѣ здѣсь долженъ стоять:

1) Случай Stofella [4]); его больной представляетъ типическій случай tabes spasmodique; на вскрытіи—*макроскопически*—было замѣчено въ спинномъ мозгу перерожденіе пирамидныхъ путей; *микроскопически* же—спинной мозгъ не былъ изслѣдованъ; головной же мозгъ не былъ осмотренъ ни макро—,ни микроскопически.

2) Всѣ шестнадцать случаевъ профессора Эрба [5]), относящіеся ко взрослымъ, и два случая [6]), касающіеся дѣтей.

Случаи Schultze [7]).

Четыре случая Mader'a [8]).

Случаи Zunker'a [9]), описанные съ діагнозомъ спастическаго паралича.

Первый случай Strumpel'я [10]); его же четвертый случай изъ третьей

---

[1]) Strümpel: Zur Kenntniss des Sehnenreflexe. Arch. für. Klin. Med., Bd. XXIV.
[2]) Arch. für Psich., X.
[3]) L. c.
[4]) Wiener medicin. Wochenschr., 1878.
[5]) Virchovs Archiv, Bd.. 90, l. c.
[6]) Betz's Memorabilia, 1877, l. c.
[7]) Arch. für Heilkunde, 1877.
[8]) Wiener med. Presse, 1879.
[9]) Charitè—Annalen, 1877.
[10]) Archiv für Psichiatrie, X.

главы (тамъ же)—Jda Stahl,—спастическія явленія при вѣроятномъ діагнозѣ: Hydrocephalus.

Richard Schultz [1]) описалъ случай (I) съ сомнительнымъ анатомическимъ діагнозомъ или спинно мозговаго менингита, или восходящаго неврита со вторичной гиперемiей боковыхъ столбовъ.

Случай Schultze [2]),—спастическія явленія нижнихъ конечностей у трехъ членовъ одной и тойже семьи.

Случай Münzer'a [3])—спастическій параличъ у 54-лѣтняго мущины, который, вѣроятно, страдаетъ водянкой мозга.

Bompard [4])—случай возникъ остро и протекъ съ полнымъ возстановленіемъ до нормы въ теченіе одного мѣсяца.

Heuck [5])—точно также остро возникшее заболѣваніе, окончившееся полнѣйшимъ выздоровленіемъ.

Velden [6])—точно также остро возникшій случай заболѣванія съ полнѣйшимъ выздоровленіемъ въ тринадцать мѣсяцевъ.

Случай Friedenreich'a [7])—острый случай спастическаго паралича с излѣченіемъ послѣ употребленія argenti nitrici.

Rumf [8])—описываетъ четыре случая спастическаго паралича; его предполагаемый діагнозъ Hydrocephalus со вторичными перерожденіями.

Richter [9])—его четыре случая, всѣ, сомнительны; два изъ нихъ имѣютъ истерическіе симтомы.

Всѣ случаи Berger'a [10]).

Фейнбергъ [11]) описываетъ исторію одного сифилитика, который перенесъ нѣсколько гемиплегическихъ припадковъ, поражавшихъ то одну, то другую сторону, послѣ чего развились спастическія явленія въ парализованныхъ конечностяхъ. Весьма сомнительно, чтобы этотъ случай можно было вообще сюда причислить.

Pollak [12])—описываетъ случай прирожденнаго спастическаго паралича, проявлявшагося съ первыхъ дней жизни, главнымъ образомъ, въ нижнихъ конечностяхъ. Этотъ случай точно также не подходитъ сюда (Maladie de Little).

Schüle [13]) не имѣлъ ни одного вскрытія въ описанныхъ имъ лицъ

---

[1]) Centralblatt für Nervenheilkunde, 1880.

[2]) Deutsch. Med. Wochenschrt, 1889.

[3]) Versammlung der Deutscher Natuforcher und Aerzte in Nürenberg 1893.

[4]) Gazette des Hopitaux 1886: Tabes spasmodique ou sclerose primitive des cordons lateraux.

[5]) Berliner klin. Wochenschrift, 1879.

[6]) Berliner klinische Wochenschrift, 1878.

[7]) Centralblat für Nervenheilkunde, 1880.

[8]) Archiv für klin. Medicin, XIV, 1879.

[9]) Archiv fur klin. Medicin, 1876, XVII.

[10]) Deutsche Zeitschrift fur practische Medicin, 1877.

[11]) Berliner klinische Wochenschrift, 1879.

[12]) Berliner klinische Wochenschrift, 1880.

[13]) Jst die spastische Spinalparalise eine Krankheit sui generis?

a) Dissertation 1891. Strasburg.

b) Zeitschrift für Nervenheilkunde und Psichiatrie, 1894.

случаяхъ; сами клиническія картины представляютъ много не соотвѣтствующаго картинѣ Эрба; такъ напримѣръ: случай XV—возникъ послѣ испуга; въ случаяхъ XIX, XX и XXI заболѣваніе и выздоровленіе протекли въ полтора мѣсяца.

Упоминаемъ всѣ эти случаи такъ кратко, ибо клиническія картины въ нихъ, кромѣ нѣкоторыхъ отступленій отъ требованій Эрба, ничего новаго не представляютъ.

3.

Ко второй группѣ относится большой рядъ случаевъ, такъ называемаго наслѣдственнаго спастическаго паралича, т. е. такихъ случаевъ, гдѣ можно отмѣтить нѣкоторое наслѣдственное или фамильное предрасположеніе къ заболѣванію, гдѣ различные члены извѣстной фамиліи въ одно и тоже время или же въ различное время, въ различныхъ колѣнахъ одного и того же рода представляютъ картину заболѣванія tabes spasmodica. Лежитъ ли здѣсь наслѣдственное предрасположеніе въ самой нервной системѣ, или же это есть случайное послѣдствіе ненормальности, таза (заболѣваніе нѣсколькихъ членовъ въ одномъ колѣнѣ),—въ отдѣльныхъ случаяхъ рѣшить трудно. Патологическая анатомія этой группы очень мало изучена. Въ одномъ случаѣ (братья Gaum Strümpel'я, Archiv für Psichiatrie, X) былъ найденъ комбинированный склерозъ; большею же частью это случаи sclerosis disseminata,—насколько объ этомъ можно судить по клиническимъ явленіямъ.

1) Bernhardt [1]) описываетъ сорока шести лѣтняго мущину, который на тридцатомъ году заболѣлъ явленіями увеличивающейся слабости въ ногахъ съ ригидностью и напряженіемъ мускуловъ; менѣе отчетливо выражены эти же явленія въ лицѣ, языкѣ и мускулатурѣ глазъ, (едва замѣтное подергиваніе въ глазныхъ мышцахъ): рѣчь затруднена, конвергирующее косоглазіе, nistagmus въ конечныхъ положеніяхъ глаза; чувствительность нормальна; рефлексы повышены, позывы къ опорожненію пузыря; никакихъ атрофій; никакихъ разстройствъ общаго самочувствія и психическихъ функцій.

a) Изъ двухъ сестеръ паціента,—одна страдаетъ тѣми же явленіями, другая—мигренью.

b) Изъ трехъ умершихъ братьевъ, двое были здоровы, одинъ былъ боленъ точно такими явленіями.

c, d) Два живые брáта страдаютъ той же болѣзнью.

Въ общемъ изъ восьми членовъ, составляющихъ семью, пять страдаютъ одной и той же болѣзнью, именно—спастическими явленіями, (хотя и не совсѣмъ въ смыслѣ картины Эрба).

---

1) Archiv für pathologische Anatomie, Bd. 126.

2) Случаи Schultze [1]) касаются одной фамиліи, гдѣ родители совершенно здоровы, исключая нѣкоторой анеміи матери; всѣ трое дѣтей родились трудно; (роды длились 3 дня); постепенно развивается у нихъ слабость въ нижнихъ конечностяхъ съ ригидностью; ходьба и стояніе не возможны; ноги прижаты другъ къ другу; активная подвижность затруднена контрактурами; рефлексы очень повышены; пузырь, rectum, чувствительность, мозговыя функціи и движенія глазъ нормальны.

3) Pelizaeus [2]) описываетъ обремененную наслѣдственностью фамилію, гдѣ въ различныхъ колѣнахъ, начиная отъ прапрадѣда, въ различныхъ вѣтвяхъ одного и тогоже рода наблюдалось шесть случаевъ одной и той же картины заболѣванія со спастическими паралитическими явленіями. Паціентъ, Engellman, восьми лѣтъ, нормально рожденъ; на третьемъ мѣсяцѣ отъ роду nistagmus; на шестомъ мѣсяцѣ ригидность ногъ, постепенно перешедшая въ контрактуры; pes varo—equinus; ноги прижаты другъ къ другу; никакихъ интенціонныхъ дрожаній; чувствительность нормальна, рефлексы повышенны, сфинктеры нормальны, bradilallia.—Тѣже явленія—нистагмуса, который у нѣкоторыхъ членовъ этой фамиліи послѣ извѣстнаго времени исчезаетъ совершенно,—брадилаліи, спастическихъ явленій, повышенныхъ рефлексовъ, при неизмѣненной чувствительности и т. д.—встрѣчаются еще у пяти членовъ того же самаго рода.

4) Strümpel описалъ тоже нѣсколько сюда подходящихъ случаевъ:

а) два брата Gaum [3]); одинъ изъ нихъ упомянутъ въ казуистикѣ комбинированнаго склероза; (при вскрытіи было найдено комбинированное системное перерожденіе). Другой братъ пятидесяти восьми лѣтъ: постепенное развитіе ригидности нижнихъ конечностей; походка спастическая; чувствительность, пузырь, прямая кишка и потенція нормальны; bradilallia; лѣвый facialis слабѣе; интенціонное дрожаніе. Это состояніе длится и status quo ante 10—20 лѣтъ. Отецъ этихъ братьевъ былъ точно такъ же боленъ.

b) Другой случай: Johan Polster [4]) 61-го года.

I. Его дѣдъ былъ парализованъ неизвѣстнымъ образомъ на обѣ ноги.

II. Его отецъ и оба брата отца были точно также парализованы.

III. Братъ самого паціента имѣлъ туже самую походку; (мать и сестра паціента совершенно здоровы).

IV. Самъ паціентъ въ возрастѣ 35 лѣтъ почувствовалъ первые признаки болѣзни, развившіеся и установившіеся окончательно къ пятидесятилѣтнему возрасту паціента; моторная сила очень мало ослаблена; походка спастически-паретическая; ригидность, непроизвольное дрожаніе при ходьбѣ ногъ; чувствительность почти не затронута; только одинъ разъ паціентъ не почувствовалъ прикосновенія кисточки, и прикосновенія те-

---

[1]) Deutsche med. Wochenschrift, 1889.

[2]) Archiv für Psichiatrie, XVI, 1885.

[3]) Archiv für Psichiatrie, XVII.

[4]) Strümpel: Zeitschrift für Nervenheilkunde, 1891.

лымъ предметомъ, счелъ за холодное; рефлексы очень повышены; пузырь, кишка и мозговыя функціи нормальны.

IX.

Послѣдняя группа, девятая, состоитъ изъ тѣхъ случаевъ tabes spasmodicá, въ которыхъ α) или на вскрытіи, β) или по какимъ нибудь, провѣреннымъ въ другихъ случаяхъ вскрытіемъ, клиническимъ явленіямъ, наблюдавшимся извѣстное время въ теченіе болѣзни, но затѣмъ безслѣдно изчезнувшимъ и т. д.—можно было даже и безъ вскрытія поставить діагнозъ sclerosis disseminata.

α.

1) Во главѣ этой группы могутъ быть поставлены случаи Leyden'a, описанные имъ въ его „клиникѣ спинно-мозговыхъ болѣзней",—въ главѣ: myelitis chronica—sclerosis stricta sic dicta, (1874 г.).

Клиническая картина спастическаго паралича въ его случаяхъ особенно типична для спастическаго паралича въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ гнѣзда множественнаго scleros'a сидятъ главнымъ образомъ въ шейномъ мозгу. По автору, болѣзнь начинается постепенно развивающейся слабостью въ конечностяхъ, къ которой присоединяются въ дальнѣйшемъ спастическія явленія: ригидность, непроизвольныя содроганія и напряженіе мускуловъ. Авторъ не отмѣчаетъ при этомъ ни нистагмуса, ни разстройства рѣчи, ни интенціонныхъ дрожаній, ни разстройства сфинктеровъ, характерныхъ для множественнаго склероза; чувствительность нормальна или очень не много понижена; рефлексы всѣхъ сортовъ очень повышены; въ общемъ—картина tabes spasmodique. Мы упоминаемъ эти случаи лишь въ общемъ, ибо исторіи болѣзни ихъ очень типичны и очень извѣстны.

2) Vulpian [1]) (1866 годъ) описываетъ случай постепенно развивающейся слабости и ригидности всѣхъ четырехъ конечностей; въ дальнѣйшемъ къ этому присоединяются разгибательныя контрактуры ихъ, (за исключеніемъ пальцевъ, гдѣ устанавливаются сгибательныя контрактуры), съ припадками спазмъ въ контрактурированныхъ членахъ. Чувствительность, пузырь и rectum нормальны; рефлексы повышены; никакихъ трофическихъ разстройствъ, кромѣ пролежня отъ продолжительнаго пребыванія въ постели. Вскрытіе: sclerosis disseminata.

3) Charcot [2]) долго изучалъ одного больнаго и, придя къ опредѣленному заключенію, демонстрировалъ его, какъ типическій случай tabes spasmodica; болѣзнь здѣсь началась слабостью нижнихъ конечностей съ ригидностью, позже—контрактурами; спастическая походка; чувствительность, сфинктеры, мозговыя функціи и трофическія явленія не отступаютъ отъ

---

[1]) Note sur la sclerose en plaques de la moelle epiniére. Union Mèdical, 1866, II.

[2]) Charcot et Pitres. Revue de Médecine et de Chirurgie, 1877, v. 72.

нормы; рефлексы все время очень повышены. Только предъ смертію сильныя боли, мѣстныя анестезіи, головокруженія, разстройство рѣчи, глотанія и пролежень. Вскрытіе: selerosis disseminata.

4) Наблюденіе Engesser'a [1]) касается одной 29-й лѣтней больной, у которой страданія начались парестезіями въ ногахъ; постепенно развивается стаціонарное состояніе: слабость, ригидность и контрактуры нижнихъ конечностей; спастическая походка; чувствительность совершенно нормальна; позже—по временамъ—появляются коротко длящіяся разстройства чувствительности, которыя при повторномъ изслѣдованіи оказываются исчезнувшими; сильное повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ; сфинктеры совершенно нормальны; (однажды незначительное разстройство пузыря, продолжавшееся очень короткое время); трофическія явленія, мозговыя функціи, зрѣніе и рѣчь нормальны. Головокруженія, эпилептическія или апоплектическіе припадки, nistagmus—вовсе отсутствуютъ. *Вскрытіе*: отдѣльныя гнѣзда множественнаго scleros'a сидятъ очень тѣсно другъ къ другу, переходя одинъ въ другой почти безъ промежутка; наиболѣе пораженными оказываются боковые столбы.

5) Schultze [2]) описываетъ случай множественнаго склероза, клиническая картина котораго отвѣчала спастическому параличу, хотя съ легкими разстройствами чувствительности. При вскрытіи оказался множественный склерозъ со вторичными перерожденіями отдѣльныхъ нервныхъ волоконъ пирамидныхъ путей и заднихъ столбовъ шейнаго отдѣла мозга.

6) Въ наблюденіи Hess'a [3]) начало болѣзни—внезапный гемиплегическій лѣвосторонній инсультъ, очень скоро исчезнувшій; восемь лѣтъ спустя развивается постепенно сильная слабость съ ригидностью и съ судорожными ощущеніями въ конечностяхъ; никакихъ интенціонныхъ дрожаній; никакихъ разстройствъ чувствительности, сфинктеровъ и мозговыхъ нервовъ и функцій; сильное повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ. Вскрытіе множественный склерозъ.

7) Въ случаѣ Friedenreich'a [4]) больной представляетъ при жизни всѣ явленія спастическаго спинальнаго паралича; при вскрытіи же оказался множественный склерозъ.

8) Еще извѣстны два случая Oppenheim'a [5]). Въ одномъ изъ нихъ клиническая картина по своему теченію, возникновенію и другимъ явленіямъ отвѣчаетъ точно симптомамъ спастическаго паралича; особенно характерно отсутствіе какихъ бы то ни было признаковъ со стороны головныхъ нервовъ; зрительный нервъ представлялся здѣсь совершенно нормальнымъ и субъективно и объективно; и только легкое разстройство чувстви-

---

[1]) Deutsche Archiv für klin. Medicin, XVII, 1876.

[2]) Neurologisches Centrallblatt 1884. Verhalten der Axencylinder bei der multiplex Sclerosis.

[3]) Archiv für Psichiatrie XIX. Ein Fal von Sclerose multiplex.

[4]) Centralblatt für Nervenheilkunde, 1880.

[5]) Zur Pathologie der dissemirten Sclerose. Berlin klin. Wochenschrift, 1887.

тельности на кисти руки, которое по временамъ появлялось и исчезало, представляло нѣкоторое отклоненіе отъ идеально типичной картины tabes spastica Эрба. Не смотря на это, при вскрытіи оказался множественный склерозъ и, что особенно замѣчательно, зрительные нервы на мѣстѣ ихъ перекреста несли такъ же склеротическія гнѣзда.

9) Во второмъ случаѣ Oppenheim'a дѣло касается больнаго, у котораго на шестнадцатомъ году были припадки головокруженія; 10-ть лѣтъ спустя, въ клиникѣ, при изслѣдованіи оказалось: слабость ногъ съ ригидностью и повышенными сухожильными рефлексами, нормальной чувствительностью и другими явленіями tabes spasmodica. Легкое отклоненіе въ этомъ случаѣ отъ картины Эрба сказалось при очень строгомъ изслѣдованіи въ очень незначительномъ съуженіи поля зрѣнія и нѣкоторомъ субъективномъ затрудненіи рѣчи, на которое жаловался больной, но которое однако объективно нельзя было доказать. При вскрытіи—sclerosis disseminata.

10) Случай Егорова [1]) тоже можно сюда причислить. Пацієнтъ 28-и лѣтъ, сифилитикъ; всѣ клиническія явленія представляютъ картину спастическаго паралича. Вскрытіе: комбинированный склерозъ и отдѣльныя гнѣзда множественнаго склероза.

11) Случай Dejerine'a [2]) представляетъ въ клиническомъ отношеніи то уклоненіе отъ картины Эрба, что здѣсь были констатированы нѣкоторыя атрофическія явленія въ нижнихъ конечностяхъ. (Хотя Эрбъ самъ допускаетъ нѣкоторыя легкія разстройства чувствительности и, повидимому, отчасти атрофическія явленія). Больная 46 лѣтъ; всѣ шесть выкидышей; послѣ послѣдняго слабость въ ногахъ и рукахъ, позже сгибательныя контрактуры ногъ; отсутствіе интенціонныхъ дрожаній, нистагмуса и разстройствъ чувствительности; кожные и сухожильные рефлексы повышены; сфинктеры нормальны; позже запоры и натуживаніе при мочеиспусканіи; подъ конецъ болѣзни—разстройство лѣваго facialis, бульбарныя, психическія явленія и атрофіи въ ногахъ. Первыя стадіи болѣзни отвѣчаютъ картинѣ только спастическаго спинальнаго паралича. Послѣднія—только аміотрофическому боковому склерозу. Вскрытіе: диссеминированный склерозъ.

13 и 14. Наши 2 случая [3]) изъ Siechenhaus въ Берлинѣ, разработанные во лабораторіи проф. Oppenheim'a. У этихъ обоихъ больныхъ при жизни была типичнѣйшая картина спастическаго паралича, а на вскрытіи оказалось sclerosis disseminata. Интересно, что нѣкоторые симптомы, говорившіе въ началѣ о sclerosis disseminata совершенно исчезли, остались-же только спастическія явленія, остававшіяся безъ измѣненія въ status quo ante, одинъ—11 лѣтъ, а другой—15 лѣтъ.

---

[1]) Neurologisches Centralblatt: 1892.

[2]) Sur la sclerose en plaques cerebrospinale à forme de la sclerose laterale amyotrophique. Revue de médecine, 1881.

[3]) Zeitschrift für klinische Medicin, 1895.

β.

Ко второй группѣ диссеминированнаго склероза можно отнести здѣсь тѣ случаи изъ литературы, гдѣ вскрытія не было, гдѣ клиническія явленія имѣли типичную картину спастическаго паралича и гдѣ, тѣмъ не менѣе, появлялись временно симптомы, позволявшіе ставить съ увѣренностью діагнозъ диссеминированнаго склероза.

a) Уже упомянутый случай Strümpel'я: братья Gaum; одинъ изъ нихъ обнаружилъ въ дальнѣйшемъ теченіи болѣзни интенціонное дрожаніе и bradilalliam, что и позволило автору съ полнымъ правомъ поставить діагнозъ множественнаго склероза.

b) Charles Zimmermann [1]) описываетъ исторію одного 36-лѣтняго больнаго, который пять лѣтъ тому назадъ заболѣлъ глазами; visus—справа $^{15}/_{70}$; visus слѣва 1; поле зрѣнія для цвѣтовъ нормально, ширина зрачковъ одинакова, реакція на свѣтъ нормальна; дно глаза—височная сторона сосковъ выглядываетъ не совсѣмъ нормально; парезъ recti interni. Послѣ лѣченія іодистымъ каліемъ и впрыскиванія strichnini nitrici, полнѣйшее возстановленіе зрѣнія, исчезновеніе диплопіи; дно глаза—атрофическая окраска височныхъ сторонъ обоихъ глазъ осталась по прежнему. Спустя 5-ть лѣтъ паціентъ пришелъ во второй разъ въ больницу съ типическими явленіями спастическаго паралича; при объективномъ изслѣдованіи оказалось одно мѣсто на предплечьи, величиною въ 5×7 ctm., съ пониженною чувствительностью, отсутствіе нистагмуса и диплопіи; поле зрѣнія и цвѣтовое поле нормальны; visus съ обѣихъ сторонъ=1; отсутствіе скотомы; но височная часть сосковъ съ обѣихъ сторонъ атрофична; общее самочувствіе прекрасно, мозговыя функціи, моча, рѣчь нормальны; никакихъ головокруженій; нѣтъ слѣдовъ брадилаліи. На основаніи атрофіи височной половины сосковъ и разстройства чувствительности поставленъ діагнозъ множественнаго склероза.

c) Въ упомянутомъ уже случаѣ Pelizaeus'a восьмилѣтній паціентъ страдаетъ параличемъ ногъ съ контрактурами, при совершенно нормальныхъ—чувствительности, пузырѣ, rectum и т. д. Діагнозъ множественнаго склероза въ этомъ случаѣ поставленъ на томъ основаніи, что паціентъ имѣлъ ранѣе разстройство рѣчи—(bradilallia) и nistagmus.

C.

Если мы резюмируемъ все то, что въ литературѣ описано, какъ tabes spasmodica, (или ему подобное), что мы вкратцѣ изложили уже, то получимъ слѣдующее.

---

1) A case of disseminated sclerosis presenting the clinical aspect of primary spastic paraplegia with atrophy of both optica nerves. Отдѣльный оттискъ изъ какого то американскаго журнала, взятый изъ библіотеки проф. Oppenheim'a.

Группа I.

A. Сдавленіе спиннаго мозга

a) со вторичными перерожденіями или

b) безъ нихъ.

Діагнозъ при жизни; число случаевъ.	Осмотръ при жизни; макроскопическое изслѣдованіе; при вскрытіи діагнозъ.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Гдѣ и кѣмъ описано.
1. Tabes spasmodica.	Ракъ позвоночника—сдавленіе спиннаго мозга.	Вторичныя перерожденія.	Leyden: Charité—Annalen, 1863.
1. Tabes spasmodica.	Caries позвоночника, (безъ вскрытія).	Выздоровленіе (?).	Westphal: Charité-annalen 1876.
1) Tabes spasmodica.	Pachimeningitis hipertrophica.	Безъ вторичныхъ перерожденій.	Schultze: Centralblatt für Nervenheilkunde, 1880.

B. Травма позвоночника, resp. спинного мозга, (безъ вскрытія).

1. Tabes spasmodica.	Переломъ шейныхъ позвонковъ.	Безъ вскрытія.	Zunker. Charitè-Annalen, 1877.
1. Idem.	Раненіе спиннаго мозга выстрѣломъ.		
1. Idem.	Ушибъ поясничныхъ позвонковъ.		Strümpel: Archiv für Psichiatrie Bd. X.

Группа II.

Случаи tabes spastica безъ перерожденія пирамидныхъ путей.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
1) Tabes spasmodica.	Sarcoma скалистой кости.	Пирамидные пути совершенно нетронуты.	Schultz: Archiv für Heilkunde 1877. Archiv für klin. Med. 1879.
1. Idem.	Hydrocephalus.		Schultz—ibidem.
1. Idem.	Paralisis progressiva.		Zacher: Archiv für Psichiatrie, XIII.
1. Sclerosis lateralis amyotrophica.	Degeneratio multiplex grisea.		Senator: Deutsch. medic. Wochenschrift. 1884.
1. Tabes spasmodica.	Hysteria, (безъ вскрытія).		Raymond: Clinique mèdicale de charitè, 1879.
1. Maladie de Little (?).	Западеніе коры двигательной области.		Raylton: Britisch Medical Journal 1892.
1. Tabes spasmodica.	Pachimeningitis hipertrophica.		Schultze: Centralblatt für Nervenheilkunde, 1880.
1. Idem.	Myelitis diffusa.		Desmange: Revue de mèdecine, 1884.
1. Paralisis progressiva со спастическими симптомами.	Myelitis diffusa.		Zacher: Archiv für Psichiatrie, XV.
Много случаевъ lathirismus,	возникшихъ на почвѣ отравленій lathirus.		См. группу VII с.

Группа III.

Вторичныя перерожденія въ боковыхъ столбахъ.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
1. Tabes spasmodica.	Киста medullae oblongatae.	Нисходящее перерожденіе въ боковыхъ пирамидныхъ путяхъ.	Schultz: Archiv für klin. Medicin, 1870.
1. Idem.	Glioma шейнаго мозга.		Strümpel: Archiv für Psichiatrie, X.
1. Idem.	Tumor cerebri		Hallopeau: взято у Erb'a и Schultz'a.
1. Idem.	Hydrocephalus.		Schultze: Centrallblatt für medic. Wissenschaft, 1876.
1. Idem.	Caries VII и VIII грудныхъ позвонковъ.		Weiss: Wiener med. Wochenschrift, 1883.
1. Idem.	Myelitis грудной части спинного мозга.	Перерожденіе—восходящее въ заднихъ столбахъ, нисходящее въ боковыхъ столбахъ.	Weiss—ibidem.
1. Idem.	Желатинозное гнѣздо въ грудной части.	Idem.	Schultz: Centralblatt für Nervenheilkunde 1880.
1. Idem.	Гнѣзда размягченія въ базальныхъ гангліяхъ головнаго мозга съ обѣихъ сторонъ.	Нисходящее перерожденіе пирамидныхъ путей.	Weiss: Wiener medicin. Wochenschrift, 1883.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
14. Paralisis progressiva съ спастическими симптомами.	Измѣненія въ корѣ.	Idem.	1) Westphal: Virchov's Archiv, 39. 2) Claus: Zeitschrift für Psichiatrie. Bd. 38. 3) Zacher: Archiv für Psichiatrie, XV. 4) Jubineau: Thèse de Paris, 1883.
1. Tabes spasmodica.	Meningitis chronica грудной части.	Idem.	Mader — Chiari: Wiener medic. Blätter, 1883.

Группа IV.

a) Первичное перерожденіе двухъ различныхъ системъ; такъ называемый комбинированный склерозъ: перерождены или задніе чувствительные пути и пирамидные пути, или мозжечковые, пирамидные и задніе столбы;

b) псевдовторичныя перерожденія различныхъ путей;

c) перерожденіе различныхъ путей 1) съ участіемъ гангліозныхъ клѣтокъ; 2) или безъ этого.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
20 случаевъ paralisis progressiva съ спастическими симптомами.	Измѣненія коры.	Перерожденіе заднихъ столбовъ и пирамидныхъ путей.	1. Claus: Zeitschrift für Psichiatrie, 38. 2. Zacher: Archiv für Psichiatrie, XV.
1. Tabes spasmodica.	Псевдовторичный комбинированный склерозъ.	Idem.	Westphal: Archiv für Psichiatrie, VIII и IX; случай IV.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
5 случаевъ tabes spasmodica.	Комбинированный склерозъ.	Перерожденіе пирамидныхъ, мозжечковыхъ путей и кларковскихъ клѣтокъ.	1. Westphal: Arch. für Psich. XV. 2. Syoli: ibidem Bd. XI.
4 случая.	Idem.	Перерожденіе заднихъ столбовъ и пирамидныхъ путей.	1. Babesiü, Virchov's Archiv, 1876. 2. Damachino: Gazette des Hopitaux. 1883.
1. Idem.	Idem.	Первичное перерожденіе боковыхъ пирамидныхъ и мозжечковыхъ путей.	Charcot: a) Union Mèdical 1866. b) Gazette hebdomadaire 1865.
3 случая tabes spasmodica.	Idem.	Перерожденіе первичное голевскихъ, мозжечковыхъ и боковыхъ пирамидныхъ путей.	Strümpel: Arch. für Psichiatrie, X и XVII.
3 случая.	Idem.	Перерожденія заднихъ столбовъ, боковыхъ пирамидныхъ и мозжечковыхъ путей.	1 и 2. Strümpel: Arch. für Psichiatrie, XI. 3. Cahen, Dissertation Berlin. 1881.

Группа V.

Случаи боковаго аміотрофическаго склероза.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
1. Tabes Spasmodica.	Sclerosis laterolis amyotrophica.	Перерожденіе клѣтокъ переднихъ роговъ и боковыхъ пирамидныхъ путей.	Aufrecht: Deutsche. medicin. Wochenschrift, 1880.
1. Idem.	Idem.	Idem.	Morgan and Dreschfeld a) Britisch Medical Journal 1881. b) Journal of Anatomy and Physiologie. 1881.
2. Idem.	Idem.	Перерожденіе боковыхъ и переднихъ пирамидныхъ путей и клѣтокъ переднихъ роговъ.	1. Hoppkins: Brain 1883. 2. Strümpel: Deutsche Zeitschrift für Nerve heilkunde, 1894.
1. Idem.	Idem.	Перерожденіе боковыхъ и переднихъ пирамидныхъ путей, голевскихъ и бурдаховскихъ столбовъ.	Raymond: Archives de phisiologie, X, 1882.
1. Idem.	Idem.	Перерожденіе боковыхъ пирамидныхъ и мозжечковыхъ путей, клѣтокъ кларковскихъ и медіальной группы переднихъ роговъ.	Mincowsky: Archiv für klin. Medicin, XXXIV.

Группа VI.

Диффузный, иногда гнѣздный склеротическій процессъ, исходящій 1) изъ мягкой оболочки или 2) сосудистой стѣнки или 3) изъ соединительно-тканныхъ перегородокъ. Нервныя волокна перерождены или нѣтъ.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
2 случая tabes spasmodica.	Sclerosis diffusa, исходящій изъ мягкой оболочки.	Нервныя волокна поражены.	1. Ballet et Mynor.: Archives de Neurologie 1884. VII. 2. Popoff. Archives de Neurologie 1885.
1. Idem.	Sclerosis diffusa, исходящій изъ сосудистой стѣнки.	Нервныя волокна не поражены.	Desmanges, Revue de Mèdecine, 1884.
1. Idem.	Idem.	Нервныя волокна поражены.	Strümpel: Archiv für Psichiatrie, X.
2. Idem.	Sclerosis diffusa, разращеніе промежуточной ткани.	Нервныя волокна почти не измѣнены.	1. Mader: Wiener medicinische Presse, 1879. 2. Zacher: Archiv für Psichiatrie XV.

Группа VII.

Случаи токсическаго происхожденія.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Этіологія. Теченіе болѣзни.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Гдѣ и кѣмъ описано.
А. Свинцовое отравленіе.			
1. Paralisis spastica.	Острое.	Безъ вскрытія.	1. Frerichs—Dissertation. 1881. Berlin. 2. Brieger: Charitè—Annalen, 1887.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Этіологія. Теченіе болѣзни.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Гдѣ и кѣмъ описано.
1. Paralisis. spastica.	Хроническое теченіе.	—	3. Betous: Etude sur la tabes spasmodique, 1887.
1. Sclerosis amyotrophica.	Хроническое.	—	4. Weir—Mitschell: Boston. Med. and Surg. Journal 1878.
B. Сифилитическаго происхожденія.			
2 случая Paralisis spinalis.	a) наслѣдственный lues.	—	1. Mendel: Versamlung der Deutscher Naturforscher in Nürenberg, 1893. 2. Hoffman: Neurologisches Centralblatt, 1894.
Много случаевъ paralisis spinalis spastica toxica.	b) пріобрѣтенный lues.	—	1. Erb. Ibidem. 1892. 2. Schüle—Dissertation 1891, Strassburg. 3. Мухинъ. Харьковъ. 1893.
C. Lathirismus.			
Много случаевъ.	Острый процессъ.	—	Bouchard, Marie, Jrwing, Cantanì, Giorgieri, Bourlier, Brunelli, Semidalow.
D. Послѣдовательныя явленія вслѣдъ за инфекціонными заболѣваніями.			
2 случая.	Тифъ.	—	Strümpel: Archiv für Psichiatrie X.
?	Ревматизмъ.		Remack. Arch. für klin. Med. XXIV.

Группа VIII.

Случаи съ неизвѣстной патологической анатоміей.

A. Цѣлый рядъ опубликованныхъ случаевъ, отвѣчающихъ точной картинѣ Эрба или слегка уклоняющихся. Нѣтъ указаній о наслѣдственномъ предрасположеніи и заболѣваніи нѣсколькихъ членовъ семьи.			
Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Осмотръ при жизни; макроскопическое изслѣдованіе; діагнозъ на вскрытіи.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
53 случая tabes spastica.	Безъ вскрытія.	Безъ вскрытія.	Stofella, Erb, Schultze, Mader, Zunker, Strümpel, Schultz, Münzer, Bompard, Heuck, Velden, Friedenreich, Rumf, Richter, Berger, Фейнбергъ, Pollack, Schüle. Смотри VIII группу казуистики.
B. Заболѣваніе поражаетъ нѣсколько членовъ одной и той-же фаміліи.			
17 случаевъ. Діагнозъ точно не обозначенъ, хотя терминъ спастическаго паралича всюду упоминается.	Въ одномъ случаѣ Strümpel'я оказался комбинированный склерозъ. Остальные случаи безъ вскрытія.	—	Strümpel, Bernhardt, Schultze, Pelizaeus, См. главу VIII B.

Группа IX.

Случаи множественнаго склероза.

A. Безъ вскрытія.

8 случаевъ множественнаго склероза.	Діагнозъ поставленъ на основаніи нѣкоторыхъ клиническихъ явленій.	Общая клиническая картина спастическаго паралича.	Strümpel: Archiv für sichiatrie, XVII. Charles Zimmermann. Pelizaeus, Archiv für Psichiatrie XVI.

В. Со вскрытіемъ.

Число случаевъ; діагнозъ при жизни.	Діагнозъ на вскрытіи. Макроскопическое изслѣдованіе.	Микроскопическое изслѣдованіе.	Кѣмъ и гдѣ описано.
4 случая sclerosis disseminata.	Множественный склерозъ.		Leyden: Klinik der Rückenmarks-Krankheiten 1874.
1 idem.			2 Vulpian, Union Mèdical 1866.
1 idem.			3. Charcot et Pitres: Revue Mensuelle de mèdecine et de chirurgie 1877.
1 idem.			4. Engesser: Archiv für klin. Med. XVII.
1 idem.			5. Schultze: Neurolog. Centralblatt 1884.
1 idem.			6. Hess. Archiv für Psichiatrie, XIX.
1 idem.			7. Friedenreich: Centralblatt für Nervenheilkunde 1880.
1 idem.			8. Oppenheim: Berliner klin. Wochenschrift, 1887.
1 idem.			9. Ibidem.
1 idem.			10. Dejerine: Revue de mèdecine, 1881.
2 idem.			11. } Лапинскій. 12. } Zeitschrift für klinische Medicin. 1895.
1 idem.	Диссеминированный склерозъ и комбинированное заболѣваніе.		13. Jegorow. Neurologisches Centralblatt 1891.

D.

Пересмотрѣвъ такимъ образомъ всѣ случаи описанные въ литературѣ или подъ названіемъ спастическаго паралича или подъ названіемъ ему синонимнымъ,—мы приходимъ къ заключенію, что

1) картина спастическаго паралича даже въ смыслѣ только клиническихъ явленій очень разнообразна въ отдѣльныхъ исторіяхъ болѣзни и во всякомъ случаѣ представляетъ громадныя отклоненія отъ установленныхъ положеній. Не смотря на требованіе Эрба, чтобы въ его симптомо-комплексѣ не было разстройства сфинктеровъ, разстройствъ потенціи, растройствъ мозговыхъ функцій, функцій головныхъ нервовъ и т. д.,—таковые симптомы въ отдѣльныхъ исторіяхъ болѣзни повсюду встрѣчаются и притомъ не только въ описаніяхъ людей, не признающихъ авторитета Эрба, но такъ-же и въ работахъ приверженцевъ его (Schüle, Berger и т. д.) и—даже и въ казуистикѣ, представленной самимъ-же авторомъ этой болѣзни.

2) Объектъ, страдавшій спастическимъ параличемъ, съ точки зрѣнія патологической анатоміи въ томъ смыслѣ, какъ это предполагалъ Эрбъ, не наблюдался до сихъ поръ ни разу, т. е. ни разу въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ былъ поставленъ діагнозъ tabes spastica, на вскрытіи—не было найдено первичнаго перерожденія пирамидныхъ путей.

На оборотъ,—съ одной стороны—мы имѣемъ всевозможныя измѣненія со стороны позвоночнаго канала и оболочекъ спиннаго мозга, различныя измѣненія въ различныхъ путяхъ, и не только однихъ пирамидныхъ (и при томъ, большей частію, вторичнаго происхожденія), но очень часто также и въ системѣ чувствительныхъ волоконъ, измѣненіе которыхъ при жизни даже предугадать было трудно и т. д.

Съ другой стороны, встрѣчаются въ литературѣ и такіе случаи, гдѣ, не смотря на клиническую картину спастическаго паралича,—при вскрытіи, не найдено никакихъ слѣдовъ перерожденія пирамидныхъ путей. (Вторая группа казуистики).

Отсюда понятно теперь то сомнѣніе, которое раздавалось въ литературѣ по поводу ученія Эрба съ различныхъ сторонъ и съ различныхъ точекъ зрѣнія.

Какъ уже было коротко упомянуто (глава A стр. 12), сомнѣнія были высказаны двухъ родовъ:

I. Возможно-ли *первичное изолированное* перерожденіе пирамидныхъ путей въ смыслѣ Thürck'a?

II. Можетъ-ли симптомокомплексъ спастическаго спинальнаго паралича дѣйствительно *обусловливаться и зависѣть отъ перерожденія пирамидныхъ путей*?

I.

Что касается перваго пункта—первичности изолированнаго поражения, то господствующее мнѣніе въ общемъ такое: работы Thürck'a о перерожденіи вообще недостаточны и слишкомъ кратки, чтобы лечь въ основу ученія о спастическомъ параличѣ.

Во главѣ лицъ, раздѣляющихъ это мнѣніе (Leyden, Flechsig, Westphal, Strümpel, Schultze, Zunker, Zacher, Weiss, Raymond, Cahen, Ballet, Mynor, Popoff, Desmange, Frerichs, Brieger, Mendel, Oppenheim, Senator, и друг.) стоитъ Westphal. Въ своей статьѣ—„Ein Fall von sogenanter spastischer Spinalparalise" [1])—онъ высказываетъ свое твердое убѣжденіе, что изолированное первичное перерожденіе пирамидныхъ путей, предполагавшееся Эрбомъ и Шарко, есть явленіе очень сомнительное, неоправдывающееся существующими наблюденіями и, если и могло быть до сихъ поръ найдено, то только при прогрессивномъ параличѣ—въ случаяхъ, описанныхъ имъ много лѣтъ тому назадъ; во всѣхъ же другихъ случаяхъ, въ которыхъ будто бы найдено было первичное изолированное перерожденіе пирамидныхъ путей,—таковое принято ошибочно, благодаря недосмотру, незнанію точныхъ границъ и во всякомъ случаѣ до сихъ поръ въ болѣзняхъ не осложненныхъ прогрессивнымъ параличемъ не описано ни разу. Это убѣжденіе—отрицаніе,—высказанное такимъ большимъ и солиднымъ авторитетомъ имѣетъ тѣмъ большую цѣну, что авторъ, очевидно, допускаетъ, хотя нѣкоторую возможность первичнаго перерожденія, относится очень осторожно, съ большимъ уваженіемъ къ чужимъ мнѣніямъ, старается самъ поддержать ихъ и, не считая себя удовлетвореннымъ чужими доказательствами и примѣрами, ищетъ недостающіе факты въ своихъ собственныхъ работахъ.

Къ сожалѣнію, работы Westphal'я о paralisis progressiva [2]), на которыя онъ ссылается, не преслѣдовали спеціальной цѣли убѣдиться и доказать первичное перерожденіе путей въ спинномъ мозгу. Авторъ интересовался лишь причинами растройствъ чувствительности и пониженія моторной силы при прогрессивномъ параличѣ, и, поизслѣдовавъ спинные мозги въ нѣсколькихъ случаяхъ нашелъ перерожденія различныхъ путей (и чувствительныхъ и двигательныхъ) medullae spinalis. Перерожденіе—вверхъ онъ находилъ лишь до вароліева моста, выше-же моста ткани, по автору, оказывались нормальными, т. е. пути были перерождены, въ то время, какъ части ихъ, начинающіяся непосредственно отъ питающихъ ихъ моторныхъ клѣтокъ

[1]) Archiv für Psichiatrie, XIV.
[2]) Virchov's Archiv, 39. 1876.

коры, оказывались нормальными:—одно изъ необходимыхъ условій считать таковое перерожденіе первичнымъ. Но, чтобы установить моментъ полной невредимости путей въ головномъ мозгу, требуются, однако, пріемы техническіе (консервировка, окрасна—отдѣльно влагалища и осеваго цилиндра и т. д.), которые введены въ употребленіе лишь въ послѣднее время и Westphal'ю были вовсе неизвѣстны. Въ виду этого т. е.

1) иной цѣли изслѣдованія,

2) самое главное,—недостаточности методовъ его,—(изслѣдованіе въ то время производилось на свѣжемъ мозгу:—въ перерожденіи убѣждались присутствіемъ Fettkörnchen-Zellen т. е. бѣлыхъ шариковъ, захватившихъ внутрь себя продукты распада; послѣдніе, какъ извѣстно теперь, появляются только въ первое время заболѣванія, а потомъ исчезаютъ или уменьшаются и конечно вовсе не представляютъ надежный критерій въ сужденіи о перерожденіи),—которые не имѣли возможности точно установить, ни цѣлости осеваго цилиндра, ни мозговаго влагалища;

3) благодаря низкому стоянію знаній по физіологіи и анатоміи спиннаго мозга, не дозволявшимъ точнаго опредѣленія границъ функціональныхъ путей;

4) въ виду, далѣе, ограниченнаго числа сдѣланныхъ изслѣдованій (всего 3 случая)

и 5) притомъ изслѣдованій мозговъ отъ труповъ съ завѣдомомымъ заболѣваніемъ головнаго мозга, именно коры, въ томъ числѣ и той моторной области ея, откуда берутъ начало двигательные пути, при той формѣ заболѣванія (paralisis progressiva), при которой сами клѣтки коры—въ томъ числѣ и моторныя клѣтки, инервирующія пирамидные двигательные пути гибнутъ;

—въ виду всего этого изъ работъ Westphal'я вовсе нельзя съ точностью увидѣть: 1) было-ли перерожденіе путей въ спинномъ мозгу первично и 2) было-ли это перерожденіе изолированное, ограничивающееся лишь областью пирамидныхъ путей и т. д.

Flechsig [1]), въ обширной статьѣ о ходѣ путей въ спинномъ мозгу, въ частности-же о первичномъ перерожденіи боковыхъ пирамидныхъ путей, раздѣляетъ сомнѣніе Westphal'я въ возможность существованія первичнаго перерожденія пирамидныхъ путей при такъ называемомъ спастическомъ параличѣ, но идетъ еще гораздо далѣе, сомнѣваясь и отрицая возможность первичнаго перерожденія пирамидныхъ путей такъ-же и при прогрессивномъ параличѣ: ибо при страданіи, гдѣ имѣется пораженіе гангліозныхъ клѣтокъ въ корѣ

[1]) Archiv für Heilkunde, 1878.

(dementia paralitica), заболѣванія послѣднихъ не можетъ не отозваться на питаніи связанныхъ съ ними пирамидныхъ путей, которые и могутъ перерождаться вслѣдствіе этого, *не вторично*. Касаясь, въ частности, описанныхъ Вестфалемъ прогрессивныхъ паралитиковъ, онъ находитъ, что эти случаи вообще недоказательны, ибо 1) техника изслѣдованія его (Fettkörnchen) слишкомъ погрѣшима; 2) отграниченіе областей перерожденныхъ сдѣлано не точно; 3) на сѣрую субстанцію спиннаго мозга обращено слишкомъ мало вниманія, а между тѣмъ при страданіи клѣтокъ въ послѣдней всегда возможно перерожденіе оканчивающихся въ нихъ пирамидныхъ путей и тогда перерожденіе послѣднихъ будетъ, въ такомъ случаѣ, точно такъ-же только *вторичное* и т. д. и т. д. Вообще авторъ остается при убѣжденіи, что при прогрессивномъ параличѣ перерожденіе пирамидныхъ путей вторичное.

Подобное же мнѣніе относительно перерожденія пирамидныхъ путей въ спинномъ мозгу у прогрессивныхъ паралитиковъ высказываетъ такъ же и Mendel [1]).

Weiss [2]) думаетъ, что спастическія явленія у прогрессивныхъ паралитиковъ возникаютъ или отъ вторичныхъ перерожденій послѣ объемистыхъ пораженій коры, или, по меньшей мѣрѣ,—отъ раздраженій въ головномъ мозгу, (т. е. тоже вторично, вліяніемъ головнаго мозга).

При непосредственныхъ изслѣдованіяхъ, Rabenau [3]) нашелъ въ двухъ случаяхъ прогрессивнаго паралича перерожденія Pys не только до peduncula cerebri, какъ это думалъ Westphal, но и въ capsula interna и, даже, еще выше—ближе къ корѣ. Но, что особенно важно, авторъ, работая по тому-же методу, что и Westphal (т. е. перерожденіе доказывалось нахожденіемъ Fettkörnchen—Zellen), нашелъ количество этихъ Fettkörnchen—Zellen въ головномъ мозгу въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ въ спинномъ мозгу. Это позволяетъ Rabenau думать, что такъ называемое первичное перерожденіе Pys, при прогрессивномъ параличѣ, вовсе не первичное, а зависитъ отъ предшествующихъ измѣненій въ головномъ мозгу. Авторъ сознается, что его настойчивость не была достаточно велика, а методъ не достаточно совершенъ, чтобы прослѣдить измѣненія путей по всей длинѣ мозга и во всѣхъ случаяхъ, а это можетъ быть дало-бы еще болѣе убѣдительные выводы не въ пользу Westphal'я.

Что этотъ методъ дѣйствительно годенъ лишь для очень грубыхъ

---

[1]) Progressive Paralise der Jrren. Berlin. 1881.

[2]) Wiener medicinische Wochenschrift 1883.

[3]) Archiv für Psichiatrie, IV. Ueber das Verhalten der Körnchenzellen-Myelitis bei progressive Paralise.

измѣненій можно судить по случаю Pick und Kahler'a [1]) (—другихъ примѣровъ, мы не можемъ вспомнить въ настоящее время—), которые въ одномъ случаѣ съ двусторонниимъ перерожденіемъ боковыхъ столбовъ, возникшихъ въ различное время—одно ранѣе другого—нашли Körnchenzellen только на одной сторонѣ; другая-же сторона не представляла по этому методу никакихъ измѣненій. По отвердѣніи же въ Мюллеровской жидкости и при помощи иныхъ методовъ изслѣдованія (окраска) оказалось, что перерожденіе имѣется на обѣихъ сторонахъ.

Этимъ-же изслѣдователямъ—Kahler'y и Pick'y [2]) удалось, однако, доказать микроскопически предположеніе Flechsig'a, Mendel'я, Weiss'a и Rabenau; работая съ болѣе точными методами и болѣе тонкими способами изслѣдованія, они могли прослѣдить перерожденные пирамидные пути у прогрессивныхъ паралитиковъ вплоть до самой коры, включительно, и такимъ путемъ доказать *вторичность ихъ перерожденія* въ спинномъ мозгу.

Такимъ образомъ перерожденія пирамидныхъ путей въ спинномъ мозгу и при paralisis progressiva, точно также, какъ и въ случаяхъ, не осложненныхъ прогрессивнымъ параличемъ можно считать лишь вторичными.

Примѣчаніе. Но, если съ патолого-анатомической точки зрѣнія перерожденіе Pys при прогрессивномъ параличѣ зависимо отъ головнаго мозга; то—съ общей клинической точки—съ точки зрѣнія отдѣльныхъ явленій и всего теченія болѣзни эта зависимость только еще болѣе подтверждается.—Мы встрѣчаемъ здѣсь постоянно мѣняющіяся картины. Въ какой либо данный моментъ—нѣтъ никакихъ спастическихъ явленій; но наступаетъ внезапно апоплектическій инсультъ и въ то-же самое время появляются спастическіе симптомы, контрактуры и т. д.; проходитъ инсультъ—исчезаютъ и спастическія явленія. На слѣдующій день новый инсультъ съ такими-же послѣдствіями въ спастическихъ явленіяхъ, но напр. только съ одной стороны или лишь въ одной конечности и т. д. и т. д. (смотри III главу—случаи Westphal'я). Развитіе и возникновеніе этихъ спастическихъ явленій такъ-же не говоритъ за то, чтобы онѣ, здѣсь—при прогрессивномъ параличѣ,—явились первично. Въ большинствѣ случаевъ, гдѣ это точно отмѣчено, спастическія страданія наступаютъ позже, уже послѣ того какъ психическое разстройство діагностицировано; контрактуры наступаютъ еще позже—незадолго до смерти. Позднее появленіе контрактуръ объяснялось авторами слишкомъ быстрымъ теченіемъ болѣзни головнаго мозга, такъ что будто-бы больной погибаетъ прежде, чѣмъ перерожденія въ спинномъ мозгу достигли должной высоты. Къ сожалѣнію противъ такого объясне-

[1]) Archiv für Psichiatrie X.

[2]) Zacher: Archiv für Psichiatrie XV. Prager-Viertel-Jahres Bericht, Bd. 136.

Послѣдующія наблюденія многихъ лѣтъ, протекшихъ со времени работъ Вестфаля и Флехсига и др. авторовъ,—наблюденія, провѣрявшія каждый случай, гдѣ можно было ожидать первичныхъ изолированныхъ перерожденій пирамидныхъ путей въ спинномъ мозгу, не только при спастическомъ параличѣ, но и при другихъ заболѣваніяхъ,—приводили изслѣдователей только къ отрицательнымъ выводамъ. Только въ одномъ случаѣ Morgan—Dreschfeld (казуистики V группа) авторы не изслѣдовали свой случай слишкомъ поверхностно, или можетъ быть, увлекаясь опредѣленной идеей,—не обратили должнаго вниманія на сѣрыя рога, остановивъ свое вниманіе лишь на двигательныхъ путяхъ. Ихъ предварительное сообщеніе (Journal of Anatomy) произвело ободряющее впечатлѣніе на сторонниковъ возврѣнія Эрба:—что наконецъ-то, хоть въ одномъ случаѣ, оказалось первичное перерожденіе Pys найденнымъ. Но эти авторы вслѣдъ за тѣмъ осмотрѣли точно сѣрую субстанцію роговъ и пришли въ заключенію, что здѣсь имѣются значительныя перерожденія въ гангліозныхъ элементахъ и сѣраго граничнаго слоя и, что, наконецъ, здѣсь было гнѣздо размягченія въ поясничномъ мозгу, такъ что ни о первичномъ, ни объ изолированномъ перерожденіи Pys и рѣчи быть не можетъ. Къ сожалѣнію результаты своего вторичнаго изслѣдованія авторы, какъ это было упомянуто, опубликовали въ другомъ журналѣ (Britisch—Medical—Journal), статьи ихъ оставалась долгое время незамѣченной и это повело къ цѣлому ряду недоразумѣній. Съ тѣхъ поръ и по настоящее время включительно нѣтъ ни одной работы, отмѣчающей при какой-бы то нибыло болѣзни первичное изолированное перерожденіе пирамидныхъ путей.

нія говорятъ микроскопическія находки: измѣненія въ спинномъ мозгу у прогрессивныхъ паралитиковъ оказывались такой-же интенсивности и въ случаяхъ безъ заболѣваній головнаго мозга. Здѣсь слѣдовательно нужно было бы ожидать того-же теченія, какъ и въ случаяхъ не осложненныхъ paralisis progressiva; именно спастическіе симптомы должны были-бы постепенно появиться, какъ первый признакъ—слабость ногъ, затѣмъ послѣдовательно напряженіе мускуловъ, ихъ ригидность, сопротивленіе пассивнымъ движеніямъ, контрактуры въ дальнѣйшемъ развитіи и т. д. и т. д. Между тѣмъ, какъ появленіе таковыхъ припадками,—уже послѣ того какъ симптомы paralisis progressiva стали отчетливы,—постоянныя колебанія ихъ интесивности въ зависимости отъ теченія прогрессивнаго паралича, апоплектическихъ инсультовъ и т. д. и т. д.,—говоритъ лишь за то, что первично регулирующимъ моментомъ, способствующимъ къ возникновенію и развитію спастическихъ явленій,—были измѣненія головнаго мозга; чѣмъ значительнѣе измѣненія въ головномъ мозгу, тѣмъ скорѣе идутъ перерожденія пирамидныхъ путей въ спинномъ и, тѣмъ сильнѣе выражаются спастическія явленія.

II.

Второй пунктъ,—сомнѣніе могутъ ли спастическіе симптомы зависѣть отъ перерожденія пирамидныхъ путей, унаслѣдованъ былъ, собственно говоря, отъ временъ болѣе отдаленныхъ, принадлежащихъ еще эпохѣ до обнародованія Эрбомъ своихъ наблюденій о tabes spasmodique.

Спастическія явленія, какъ извѣстно, были изучены еще Bouchard'омъ [1]) при гемиплегіи, который, находя одновременно перерожденіе боковыхъ пирамидныхъ путей и контрактуры resp. спастическія явленія, пришелъ къ заключенію, что возникновеніе послѣднихъ вызвано существованіемъ первыхъ. Положеніе это встрѣтило, однако, тогда же скоро послѣ его появленія въ свѣтъ—очень серьезныя возраженія съ разныхъ сторонъ, въ томъ числѣ и со стороны англійскаго клинициста Jakson'a [2]), который, вѣроятно, обладая большимъ матеріаломъ сдѣлалъ выводы, не совпадающіе съ мнѣніями французскаго ученаго. По мнѣнію Jakscon'a происхожденіе спастическихъ явленій зависитъ, не отъ перерожденія боковыхъ столбовъ и, не отъ вліянія большаго головнаго мозга, но только отъ мозжечка, дѣятельность котораго подавлена при нормальныхъ пирамидныхъ путяхъ и нормальномъ головномъ мозгѣ; съ разрушеніемъ первыхъ или заболѣваніемъ послѣдняго т. е. устраненіемъ регуляціи, исходящей изъ большаго мозга, начинается преобладающее вліяніе cerebelli, которое и сказывается появленіемъ ригидности, контрактуръ и другихъ спастическихъ явленій.

Много лѣтъ спустя, по поводу той-же самой зависимости спастическихъ явленій отъ перерожденія пирамидныхъ путей, но уже по поводу другой болѣзни—именно sclerosis lateralis amyotrophica,—Leyden [3]) старается опровергнуть установившееся объясненіе французской школы для спастическихъ явленій при этомъ страданіи.

Какъ извѣстно, спастическія явленія при боковомъ аміотрофическомъ склерозѣ Charcot ставилъ въ зависимость, отъ перерожденія боковыхъ пирамидныхъ путей; Leyden же находитъ, что ни постоянство спастическихъ симптомовъ, ни физіологическія данныя—не могутъ служить къ указанію подобной зависимости. По его мнѣнію весьма трудно объяснить симптомы раздраженія въ конечностяхъ—атрофіей извѣстныхъ нервныхъ путей въ спинномъ мозгу; изъ наблю-

---

[1]) Archives générales de Médecine 1866. Des dégénérations secondaires de la moelle epiniére.

[2]) Цитировано по Leyden'y: Archiv für Psichiatr. VIII.

[3]) Ibidem. L. c.

деній автора не вытекало необходимымъ образомъ, чтобы перерожденіе боковыхъ столбовъ проявлялось контрактурами и ригидностью, и т. д. и т. д. Въ подтвержденіе своихъ словъ авторъ описываетъ клиническую картину одного случая и находку патолого-анатомическую при этомъ, на основаніи которыхъ онъ и дѣлаетъ свои выводы.

Много лѣтъ позже въ подтвержденіе того мнѣнія Leydena, что контрактуры и т. д. не обусловливаются перерожденіемъ пирамидныхъ путей, публикуетъ Senator [1]) уже упомянутый ранѣе случай, который при жизни могъ быть діагносцированъ или какъ боковой аміотрофическій склерозъ, или какъ спастическій параличъ и какъ основу этого—перерожденіе двигательныхъ путей; при вскрытіи же, не смотря на всѣ прижизненныя явленія, касавшіяся главнымъ образомъ моторной сферы, не найдено ни какихъ измѣненій въ пирамидныхъ путяхъ, объяснявшихъ этотъ моментъ: пирамидные пути были совершенно цѣлы. Senator высказываетъ мнѣніе по поводу этого случая, что клиническая картина бокового склероза съ контрактурами и другими спастическо-паретическими явленіями можетъ наблюдаться безъ того, чтобы боковые пирамидные пути были бы вообще перерождены (присоединяется такимъ образомъ къ мнѣнію Leyden'a), т. е. что спастическія явленія вовсе не безусловно вызываются перерожденіемъ пирамидныхъ путей.

Упомянутый уже во второй главѣ казуистики случай Zacher'a,—гдѣ имѣются сильно выраженные симптомы спастическаго паралича (осложненіе прогрессивнымъ параличемъ), случай Schultz'a, гдѣ на вскрытіи оказался hydrocephalus, случай Schultz'a, на вскрытіи котораго найденъ pachimeningitis hypertrophica, случай Desmange'a съ myelitis diffusa и другіе случаи казуистики второй группы, гдѣ при жизни имѣются всѣ симптомы tabes spasmodique и при жизни-же предполагается перерожденіе пирамидныхъ путей, а по смерти никакого перерожденія ихъ не было найдено; а такъ-же случаи возникновенія паралича на почвѣ интоксикаціи lathirus,—всѣ возникшіе и протекшіе остро съ полнымъ выздоровленіемъ;—всѣ эти случаи еще сильнѣе подтверждаютъ то положеніе, что спастико-паретическія явленія не обусловливаются непремѣнно, безусловно, перерожденіемъ только пирамидныхъ путей.

Такой опытный наблюдатель, какъ Strümpel [2]), разбирая спастическіе симптомы, находитъ тамъ двѣ составныя части: а) элементъ моторной силы, отъ ослабленія которой зависитъ слабость—парезъ

[1]) Deutsche medicinische Wochenschrift, 1894.

[2]) Archiv für klin. Medicin, XXIV. Zur Kenntniss der Sehnenreflexe.

произвольныхъ движеній и b) спастическія явленія въ собственномъ смыслѣ, которыя имѣютъ въ основѣ своей очень повышенную рефлекторную возбудимость.

Нѣкоторыми пріемами, напримѣръ: теплыми ваннами и т. п. это повышеніе рефлексовъ можетъ быть подавлено—понижено и тогда въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживается, что всѣ паретическія явленія исчезаютъ, что моторная сила оказывается вовсе не уменьшенной, конечности, отказывавшіяся служить, начинаютъ прекрасно функціонировать, и т. д.; т. е. въ этихъ случаяхъ спастическаго паралича клинически нѣтъ никакого повода болѣе думать о перерожденіи двигательныхъ путей; иначе моторная сила не возстановлялась бы до нормы, а слѣдовательно нѣтъ поводовъ помѣщать и причину спастическихъ явленій въ перерожденныхъ пирамидныхъ путяхъ.

Кромѣ этого, авторъ видѣлъ нѣсколько случаевъ[1]), гдѣ даже безъ всякихъ искусственныхъ мѣръ (въ родѣ ваннъ), можно было убѣдиться, что моторная сила, не смотря на картину спастическаго спинальнаго паралича была не затронута: паціентъ могъ, напримѣръ, очень много ходить, хотя его походка была типическая спастическая: волочилъ ноги, очень мало сгибая ихъ, шелъ на цыпочкахъ и т. д. Точно такъ же и въ этихъ случаяхъ трудно было допустить пораженіе моторныхъ путей.

Ввиду всего этого по автору причина типичнаго спастическаго паралича должна быть сложная;—парезъ мышечныхъ движеній, съ одной стороны, и повышенные рефлексы, съ другой стороны, должны имѣть каждый по себѣ свою собственную причину, такъ какъ оба могутъ проявляться отдѣльно независимо другъ отъ друга. Клиническій опытъ вовсе не говоритъ за то, чтобы причина повышенныхъ рефлексовъ лежала въ путяхъ, завѣдывающихъ моторными движеніями т. е. въ пирамидныхъ; гораздо вѣроятнѣе, что таковое вліяніе имѣютъ на повышеніе рефлексовъ такъ называемые мозжечковые пути; такъ что для картины спастическаго паралича вовсе не требуется, какъ это полагалъ Эрбъ, пораженія пирамидныхъ путей; tabes spasmodique можетъ все таки имѣть типичное теченіе и характерный внѣшній видъ и тѣмъ не менѣе, еще при жизни же паціента, можно съ увѣренностью предполагать, что его пирамидные—моторные пути свободны отъ заболѣванія, и, *что спастическія явленія обусловлены инымъ источникомъ, а не заболѣваніемъ Pys.*

Strümpel считаетъ возможнымъ еще другія локализаціи тѣхъ вліяній, которыя могутъ вызывать симптомокомплексъ спастическаго паралича.—Именно, клиническій опытъ учитъ въ нѣкоторыхъ слу-

[1]) Archiv für Psychiatrie, X, XVII.

чаяхъ, что также и въ головномъ мозгу существуютъ центры, тормозящіе рефлексы, которые безусловно также должны имѣть свое вліяніе и при обсужденіи причинъ спастическаго паралича тоже должны быть приняты во вниманіе.

Изъ самой формы контрактуръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можно также сдѣлать нѣкоторыя заключенія по поводу причинъ ихъ генеза причинъ спастическихъ явленій. Именно: извѣстны вообще два сорта ихъ:—сгибательныя и разгибательныя контрактуры; оба эти вида, каждый въ отдѣльности, имѣютъ свое спеціальное происхожденіе и значеніе. Раздраженіе соотвѣтственныхъ элементовъ вызываетъ всегда сгибательную контрактуру; повышенная же рефлекторная возбудимость вызываетъ всегда разгибательную контрактуру. Сгибательная контрактура, вслѣдствіе раздраженія отличается еще своимъ мѣняющимся характеромъ; ея причина обыкновенно лежитъ въ первичномъ или вторичномъ перерожденіи пирамидныхъ путей. Разгибательныя же контрактуры отличаются болѣе постояннымъ, не мѣняющимся характеромъ. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, а по такимъ авторамъ, какъ Эрбъ и Шарко,—даже всегда, при спастическомъ параличѣ должны наблюдаться только разгибательныя контрактуры, отличающіяся упорнымъ немѣняющимся характеромъ, то и это обстоятельство тоже даетъ однимъ поводомъ больше не искать причины спастическихъ явленій въ атрофіи пирамидныхъ путей, которые вызываютъ, какъ только что упомянутыя сгибательныя контрактуры, а 1) въ тѣхъ путяхъ, которые несутъ тормозы къ рефлексамъ и 2) въ самихъ центрахъ, гдѣ эти тормазы вырабатываются.

Такимъ образомъ, съ клинической точки зрѣнія,—спастическо-паретическія явленія вовсе не представляются выясненными въ смыслѣ ихъ причинности;—возможныя-же совпаденія патолого-анатомическихъ измѣненій съ клиническими явленіями не настолько закономѣрны, чтобы ихъ ставить въ причинной связи; на оборотъ онѣ лишь рождаютъ рядъ сомнѣній въ возможность какой-либо зависимости спастическихъ явленій *отъ страданія пирамидныхъ* путей.

Е.

Очень интересно узнать мнѣніе и противоположной стороны, убѣжденной и защищающей самостоятельное значеніе спастическаго паралича (Aufrecht, Berger, Bompard, Dreschfeld, Erb, Feynberg, Heuk, Mader, Minkovsky, Münzer, Pollack, Richter, Schüle, Stofella, Velden, и др.).

Выразителемъ мнѣній ея, разбросанныхъ на пространствѣ многихъ лѣтъ, хранящихся въ различныхъ періодическихъ журналахъ

или вмѣстѣ устныхъ преданій и убѣжденій въ клиникахъ и лабораторіяхъ—явился—ассистентъ Эрба Schüle,—который по иниціативѣ своего учителя, высказался въ теченіи трехъ лѣтъ очень опредѣленнымъ образомъ два раза [1]).

Его статьи, имѣющія своей цѣлью, какъ видно изъ самаго заглавія, (Ist die spastische-spinal-Paralise eine „Krankheit sui generis?“) доказать, что спастическій параличъ болѣзнь sui generis, съ какой-бы точки зрѣнія на нее ни взглянуть,—содержатъ исторіи болѣзней и протоколы вскрытій, какъ собственныхъ наблюденій (изъ клиники и частной практики Эрба), такъ и взятыя изъ литературы и имѣющія по мнѣнію автора доказательное для его положеній значеніе. Общая мысль статьи, если мы ее вѣрно поняли такая:—спастическій параличъ, какъ самостоятельная болѣзнь,—наблюдается и должна считаться признанной; но нужно не быть особенно требовательнымъ къ патологической анатоміи:

1) не слѣдуетъ требовать, чтобы перерожденіе нервныхъ волоконъ ограничивалось одной только системой. Очень можетъ случиться, что post mortem на трупѣ больного, погибшаго отъ paralisis spastica и будетъ найдено перерожденіе не только однихъ пирамидныхъ путей, но нѣсколькихъ вообще различныхъ функціональныхъ системъ; —объяснить это можно такимъ образомъ, что сначала заболѣла одна опредѣленная система путей, позже къ этому присоединились и другія;—такъ что на протяженіи болѣзни былъ моментъ, когда страдала только система пирамидныхъ путей и она то и лежала въ основѣ всей картины.

2) Изолированное перерожденіе можетъ ограничиться только пирамидными путями, но къ этому пораженію можетъ присоединиться въ послѣдствіи страданіе гангліозныхъ клѣтокъ сѣрыхъ роговъ;— такимъ образомъ, возможно допустить въ теченіи болѣзни такой періодъ, когда гангліозныя клѣтки были нормальны, а перерождены были лишь пирамидные пути.

Нельзя сказать, чтобы эти соображенія были особенно убѣдительны и не лишены нѣкотораго произвола. На вскрытіи нельзя изъ имѣющихся данныхъ принимать во вниманіе только тѣ, которыя удобны для извѣстной теоріи. Чтоже касается въ частности вопроса о присоединеніи къ перерожденнымъ пирамиднымъ путямъ еще и перерожденія гангліозныхъ клѣтокъ переднихъ роговъ (sclerosis lateralis

---

[1]) Jst die spastische Spinal-Paralise eine Krankheit sui Generis?
1) Zeitschrift für Nervenheilkunde, 1894.
2) Dissertation, Strassburg, 1891.

amyotrophica), то еще вовсе нерѣшено,—что идетъ ранѣе,—перерожденіе-ли пирамидныхъ путей или гангліозныхъ клѣтокъ сѣрыхъ роговъ; есть наблюденія, говорящія за первичное пораженіе гангліозныхъ клѣтокъ и лишь вторичное присоединеніе сюда перерожденія пирамидныхъ путей; такъ что предполагать періодъ, гдѣ страдаютъ только одни пирамидные пути,—произволъ, неоправдываемый наблюденіями. Патологическая анатомія нервной системы еще очень темна, чтобы при установленіи даннаго перерожденія обходить извѣстные факты, непридавать имъ значенія въ предположеніи, что они развились позже и въ картинѣ клинической значенія не играютъ.

Спастическіе симптомы были изучены еще до Эрба (Bouchard, Charcot, Vulpian, Leyden, Westphal и др.); до работъ Эрба извѣстно были такъ-же и перерожденія многихъ системъ сразу въ спинномъ мозгу (Thürck, Westphal, Leyden и др.); точно такъ-же извѣстна была до обнародованія Эрбомъ спастическаго паралича—комбинація перерожденія пирамидныхъ путей съ гангліозными клѣтками, (аміотрофическій склерозъ—Charcot). Всѣ эти патологическія данныя и соотвѣтствующая клиническая картина имъ отвѣчающая была прекрасно извѣстна Эрбу и конечно, когда онъ писалъ свою статью „über einen wenig bekannten Symptomencomplex“,—хотѣлъ онъ установить нѣчто новое еще неизвѣстное—именно: явленія, зависящія отъ перерожденія только пирамидныхъ путей и только ихъ, безъ всякаго участія сѣрой массы, гангліозныхъ клѣтокъ, другихъ функціональныхъ путей и т. д.; потому что соединеніе перерожденія пирамидныхъ путей съ перерожденіемъ переднихъ роговъ были изучены и опубликованы, какъ „латеральный аміотрофическій склерозъ“, а перерожденіе нѣсколькихъ системъ одновременно были уже также извѣстны подъ именемъ „комбинированнаго склероза“.

Въ виду всего этого, а также изъ самаго текста статей Эрба, нельзя никакимъ образомъ вывести и выставлять такихъ странныхъ, блѣдныхъ положеній, какими Schüle хочетъ доказать свою мысль; при встрѣчѣ же ихъ, все таки, въ статьѣ этого послѣдняго автора, является необходимымъ или считать этотъ маневръ за крайне неудачный способъ поддержать теорію Эрба, или за очень неискусный пріемъ совсѣмъ отказаться отъ прежнихъ положеній самого Эрба.

Schüle самъ чувствуетъ нѣкоторую несостоятельность своихъ тезисовъ и старается найти поддержку въ казуистическихъ случаяхъ, которые бы вполнѣ и безъ натяжекъ отвѣчали всѣмъ условіямъ tabes spastica.

А) Изъ имѣющихся въ литературѣ случаевъ, онъ выбираетъ только тѣ исторіи, гдѣ на вскрытіи оказались перерожденными только пирамидные пути.

Такихъ онъ нашелъ три:

1) Онъ приводитъ случай Stofella [1]), упомянутый нами выше подробно. На такія исторіи болѣзней нельзя вообще ссылаться, если имѣется ввиду произвесть хоть какое нибудь доказательное впечатлѣніе на читателя. Въ данномъ наблюденіи, которымъ авторъ хочетъ доказать первичность пораженія пирамидныхъ путей и изолированное страданіе ихъ и т. д. при клинической картинѣ спастическаго паралича,— 1)—головной мозгъ вовсе не былъ изслѣдованъ, даже макроскопически, 2)—спинной-же мозгъ былъ во время вскрытія осмотрѣнъ простымъ глазомъ и только на основаніи такого неточнаго изслѣдованія поставленъ былъ діагнозъ о перерожденіи только пирамидныхъ путей. *Микроскопически мозгъ ни спинной ни головной изслѣдованы не были*!!! Какую доказательность можетъ имѣть такой объектъ, когда въ литературѣ встрѣчаются сомнѣнія по поводу находокъ даже при изслѣдованіяхъ ихъ подъ микроскопомъ и съ соблюденіемъ всѣхъ требованій научной доказательности.

2) Случай Minkowsky [2]). Въ протоколѣ изслѣдованія автора значится: диффузный процессъ съ утолщеніемъ промежуточной ткани въ голевскихъ столбахъ шейной части безъ пораженія, впрочемъ, самихъ волоконъ, которыя остаются нетронутыми; промежуточная субстанція утолщена въ боковыхъ столбахъ; *пирамидные и мозжечковые пути перерождены*, хотя не всюду одинаково. *Клѣтки кларковскихъ столбовъ* на всемъ протяженіи спиннаго мозга *перерождены*, *медіальная группа переднихъ роговъ перерождена*; въ заднемъ рогѣ шейнаго утолщенія *старое кровоизліяніе*, немного выше послѣдняго лежитъ какое-то *гнѣздо неопредѣленной формы и природы*.

По поводу этого случая можно только удивиться,—какъ можетъ авторъ въ этомъ наблюденіи, которое можно скорѣе всего отнесть къ аміотрофическому склерозу—видѣть *изолированное перерожденіе только* пирамидныхъ путей, когда тамъ перерождены и мозжечковые, очень странно поражены голевскіе и кромѣ того перерождены клѣтки гангліозныя въ сѣрой массѣ спиннаго мозга.

3) Случай Dreschfeld—Morgan'a [3]) на вскрытіи обнаружилъ *гнѣздо размягченія* въ поясничномъ мозгу, *перерожденіе боковыхъ пирамидныхъ путей*, *вмѣстѣ съ сѣрымъ пограничнымъ слоемъ* (graue

[1]) Смотри выше: казуистика—группа VIII, А, № 1.

[2]) Казуистика—группа V, № 5.

[3]) Казуистика—группа V, № 2.

grenz—Schicht), *перерожденіе ганліозныхъ клѣтокъ сѣрой субстанціи переднихъ роговъ въ нижней грудной и поясничной области*... И этотъ случай нужно отнесть къ аміотрофическому склерозу и вмѣстѣ съ тѣмъ—удивиться такому произвольному обращенію съ фактами изъ желанія доказать извѣстную мысль, своеобразному отношенію къ печатному слову и удивительному пренебреженію къ читателю, который, повѣря автору, не прочелъ бы лично протоколовъ вскрытій.

B. Schüle выставляетъ еще одно утвержденіе, которое, по его мнѣнію, должно быть очень доказательнымъ. Онъ описываетъ нѣсколькихъ паціентовъ,—XV, XVI, XVII и XVIII его статьи,—страданіе которыхъ отличается стаціонарнымъ характеромъ—много лѣтъ подъ рядъ—у одного 10 л. у другого 15 л. остается безъ измѣненій (паціенты живы). Такой неподвижный status quo ante говоритъ, по мнѣнію автора, (противъ множественнаго склероза и) только за первичное перерожденіе пирамидныхъ путей въ смыслѣ Эрба, Шарко и т. д. и вполнѣ подтверждаетъ мысль, что спастическій параличъ существуетъ, какъ болѣзнь sui generis.

Но,—пока паціенты живы и вскрытія не было, ничего утверждать нельзя, а, вообще, о томъ, насколько доказателенъ этотъ аргументъ, можно судить:

Изъ нашихъ двухъ случаевъ [1]), гдѣ у одного больного страданіе безъ измѣненія тянулось 15 лѣтъ, а у другого 11, и, гдѣ при вскрытіи, оказался множественный склерозъ.

Въ случаѣ Strümpel'я [2]), гдѣ также status quo ante длился 13 лѣтъ, оказался на вскрытіи hydrocephalus и комбинированное перерожденіе.

Въ другомъ случаѣ того-же автора [3]), братья Gaum, гдѣ status quo ante тянулся болѣе 10 лѣтъ—на вскрытіи оказалось комбинированное перерожденіе и т. д.

C) Случаи собственнаго наблюденія доктора Schüle могутъ еще менѣе подтвердить его слова.

Такъ напримѣръ случай XIV, остро возникшій—вслѣдъ за испугомъ, принадлежитъ, вѣроятнѣе всего, къ функціональнымъ заболѣваніямъ (истерія?), но не къ органическимъ перерожденіямъ..

Случаи XIX, XX и XXI съ острымъ началомъ и полнымъ выздоровленіемъ въ полтора мѣсяца стоятъ въ полномъ противорѣчіи съ

---

[1]) Казуистика: IX. Zeitschrift für klinische Medicin. 1895.
[2]) Archiv für Psichiatrie, X.
[3]) Archiv für Psichiatrie, XVII.

Эрбомъ, описывающимъ въ этой болѣзни постепенное развитіе и длинное теченіе и т. д. и т. д.

Всѣ случаи вообще, изъ собственнаго наблюденія Schüle также, какъ и взятые изъ литературы, не обладаютъ ровно никакой доказательной силой.—Вообще,—авторъ повторяетъ тѣже теззисы, что Эрбъ поставилъ тому назадъ 15—18 лѣтъ, обходитъ полнѣйшимъ молчаніемъ тѣ возраженія, которыя накопились въ литературѣ противъ ихъ за это время и всей работой своей нисколько не разсѣеваетъ тѣхъ сомнѣній, которыя царили надъ этимъ вопросомъ, нисколько не убѣждаетъ кого бы то ни было въ томъ, въ чемъ онъ хотѣлъ убѣдить: что *спастическій параличъ есть самостоятельная болѣзнь.*

F.

Подводя итогъ казуистическимъ случаямъ, существующимъ въ литературѣ и воззрѣніямъ только что разобранныхъ направленій: a) сомнѣвающихся въ возможности первичнаго перерожденія пирамидныхъ путей, b) сомнѣвающихся въ существованіи зависимости клиническихъ явленій—спастическихъ симптомовъ отъ перерожденія пирамидныхъ путей и c) защитниковъ самостоятельности спастическаго паралича, какъ болѣзни, нужно придти къ заключенію что

1) *До сихъ поръ первичность перерожденія пирамидныхъ путей* вообще, а въ частности при спастическомъ параличѣ *не доказана и никѣмъ не наблюдалась.*

2) *Зависимость безусловная спастическихъ симптомовъ отъ первичныхъ или вторичныхъ перерожденій пирамидныхъ путей* является также *очень сомнительной и вовсе не доказанной*; такъ какъ есть такіе случаи спастическаго паралича, гдѣ навѣрное пирамидные—двигательные пути хорошо функціонируютъ и проявляютъ свою нормальную силу при извѣстныхъ терапевтическихъ пріемахъ (ванны), *такъ какъ*, далѣе, были *описаны такіе случаи спастическаго паралича, гдѣ на вскрытіи не найдено никакихъ измѣненій пирамидныхъ путей.*

3) *Спастическій параличъ, какъ оригинальная*, самостоятельная съ патолого-анатомической точки зрѣнія *болѣзнь*, за періодъ времени въ 20 лѣтъ, (протекшихъ со времени опубликованія Эрбомъ его первой статьи), *еще ни разу не наблюдалась.*

4) *Очень сомнительно, чтобы въ будущемъ этотъ терминъ могъ удержать самостоятельное положеніе, даже съ клинической точки зрѣнія, какъ объясняющій извѣстный клиническій симптомокомплексъ* ибо,

a) какъ это видно изъ казуистики, опубликованные до сихъ поръ случаи представляютъ огромное разнообразіе и массу отклоненій отъ

положеній, установленныхъ Эрбомъ, и съ клинической и съ патолого-анатомической точки зрѣнія. Эти различныя отклоненія такъ часто, такъ закономѣрно повторяются,—что проникли даже въ казуистику самого автора этой болѣзни;

b) очень часто этотъ симптомокомплексъ наблюдался лишь, какъ временное состояніе, или, какъ переходная ступень къ какому либо другому страданію, имѣющему уже иныя черты;

c) *такъ какъ съ накопленіемъ знаній и увеличивающейся большей требовательностью діагноста къ самому себѣ,—нельзя будетъ ограничиваться опредѣленіемъ лишь названія симптомокомплекса, но всегда нужно будетъ искать патолого-анатомическую причину, лежащую в основѣ комплекса.*

Такъ что, хотя такая клиническая картина и была многими наблюдаема, подтверждена и признана; но для клиническихъ цѣлей, для діагноза болѣзни, самое названіе—спастическій параличъ—будетъ имѣть только очень посредственное значеніе.

Вопросъ о существованіи спастическаго паралича не можетъ считаться уже разрѣшеннымъ—въ томъ или другомъ смыслѣ—отвергнутъ или принятъ... Это дѣло долгихъ наблюденій, точныхъ микроскопическихъ изслѣдованій,—короче—дѣло будущаго. Предисловіе къ этимъ желаннымъ начинаніямъ другихъ изслѣдователей и желательно было сдѣлать настоящей статьей.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 69.

25 Ноября 1894 года.

Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. Ѳ. Вознесенскій, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, А. И. Красковскій, П. Ю. Кроль, Г. Г. Левицкій, Н. М. Марьянчикъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, П. Т. Нейштубе, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой, А. П. Яхонтовъ и 95 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Библіотекаремъ доложено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и журналовъ:

Парламинъ. Весьма рѣдкій случай многоплодныхъ родовъ.—*Таблица* смертности и рождаемости Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за сентябрь мѣсяцъ 1894 года.—*Протоколы* засѣданій Общества Курскихъ врачей за 2-ю половину 1893 г.—*Протоколы* засѣданій Императорскаго Кавказскаго медицинскаго общества №№ 6 и 7 за 1894 г.—*Bulletin* de la société Belge de gynécologie et d'obstetrique № 6 1894 года.

3) **Г. Ф. Писемскій** прочиталъ присланное сообщеніе Н. В. Щербанова подъ заглавіемъ: „*Нѣсколько замѣчаній о леченіи бугорковаго воспаленія брюшины*".

Въ письмѣ своемъ на имя предсѣдателя Общества, докладчикъ поясняетъ, что случай его аналогиченъ случаю туберкулеза брюшной полости,

демонстрированному Обществу проф. В. П. Образцовымъ. Случай докладчика имѣетъ также отношеніе и къ заявленію проф. Л. А. Малиновскаго объ успѣшности хирургическаго леченія при туберкулезныхъ перитонитахъ безъ выпота. Помня оживленные дебаты въ обществѣ, по поводу сообщенія проф. В. П. Образцова, докладчикъ шлетъ описаніе своего случая, исторія котораго такова:

23 сентября 1893 года докладчикомъ принята въ больницу 23-хъ лѣтняя больная съ діагнозомъ salpyngo-ovaritis bilateralis.

Больная никогда особымъ здоровьемъ не отличалась. Регулы правильны съ 14 лѣтъ. Въ ноябрѣ 1892 года появились сильныя боли внизу живота, лихорадочное состояніе, ознобы. Спустя 6 недѣль отъ начала заболѣванія, черезъ влагалище сталъ выдѣляться гной въ значительномъ количествѣ. Повышеніе t° прекратилось. Общая слабость, боли внизу живота, поносы и очень обильныя менструаціи заставили больную обратиться къ докладчику. При изслѣдованіи больной, въ легкихъ, въ сердцѣ ничего ненормальнаго не обнаружено. При ощупываніи черезъ брюшныя стѣнки, надъ правой пупартовой связкой опредѣлялась небольшая опухоль неправильной формы, мало подвижная. Такая же опухоль, только меньшихъ размѣровъ и болѣе подвижная, прощупывалась надъ лѣвой пупартовой связкой. При комбинированномъ изслѣдованіи—своды пастозны, опухоли прощупываются съ трудомъ, матка фиксирована, и контуры ея неясны.

При операціи, произведенной 27 сентября 1893 г., выяснилось бугорковое воспаленіе брюшины. Грушевидно расширенная правая труба и увеличенные бугристые яичники не удалены. Операція ограничилась только вскрытіемъ брюшины, разрушеніемъ склеекъ между кишечными петлями и обнаженіемъ брюшной полости для доступа воздуха. Послѣопераціонный періодъ протекъ съ повышеніемъ t° до 39°. Изслѣдованіе больной, спустя годъ послѣ операціи, показало: общее состояніе удовлетворительно, болей въ животѣ нѣтъ. Регулы безболѣзненны и менѣе обильны. Результаты изслѣдованія полости малаго таза почти тѣ же, что и до операціи.

Въ преніяхъ участвовали: **Вознесенскій, Писемскій, Красковскій и Рейнъ.**

Вознесенскій. Повидимому, въ случаѣ докладчика имѣлся ограниченный перитонитъ, источникомъ котораго служило заболѣваніе правой фаллопіевой трубы. Слѣдовало бы при операціи удалить трубу, какъ источникъ заболѣванія.

Писемскій. Благопріятный результатъ лапаротоміи на дальнѣйшее здоровье оперированной, быть можетъ, объясняется разрушеніемъ существовавшихъ склеекъ; существуетъ взглядъ, по которому леченіе перитонита въ подобныхъ случаяхъ и состоитъ въ разрушеніи ложныхъ перепонокъ.

Красковскій—въ дополненіе замѣчаній о туберкулезѣ брюшины, напоминалъ объ экспериментальномъ изслѣдованіи на кроликахъ д-ра Колбасенко. Послѣ лапаротоміи у нихъ обыкновенно замѣчался рѣзкій фагоцитозъ.

Рейнъ, заканчивая пренія, выразилъ сожалѣніе, что докладчикъ сообщеніе свое оставилъ безъ заключеній. По поводу же возраженія М. Ѳ. Вознесенскаго замѣтилъ, что врядъ ли могло имѣть значеніе удаленіе трубы, разъ процессъ перешелъ на брюшину и получился общій перитонитъ.

4) **Проф. Г. Е. Рейнъ**, уступивъ предсѣдательское мѣсто М. Ѳ. Вознесенскому, *показалъ* членамъ общества уже извѣстную имъ изъ одного изъ прошлыхъ засѣданій *больную, 6-ти лѣтнюю дѣвочку*. Больная оперирована 15 октября 1894 года. Діагнозъ кистомы яичника вполнѣ подтвердился. Операція не представила особыхъ затрудненій. Демонстрируемая опухоль—кистома со многими мелкими полостями; опорожненіе ея оказалось невозможнымъ, въ виду чего потребовался разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ почти отъ меча до лобка (19 сант.). Ножка опухоли, исходящая изъ лѣваго яичника, перевязана въ 2 пучка. Матка оказалась пуэрильной, равно какъ и яичникъ другой стороны, имѣющій характерную—продолговатую, цилиндрическую форму. Операція продолжалась 30 минутъ. Послѣопераціонный періодъ протекъ безъ особыхъ осложненій. Швы сняты на 9-й день. Рана зажила первичнымъ натяженіемъ. На 3-й день послѣ операціи у больной появилось менструальное кровотеченіе, не наблюдавшееся затѣмъ $1^1/_2$ мѣсяца—во время пребыванія больной въ клиникѣ.

Сообщеніе свое Г. Е. Рейнъ заключилъ слѣдующими замѣчаніями:

1) Появленіе новообразованія яичника въ раннемъ возрастѣ не очень рѣдкое явленіе (случай Лебедева). Объясняется это тѣмъ, что уже къ концу 1-го года жизни яичникъ является, по своему анатомическому строенію, готовымъ для функціонированія. Д-ръ Кисель уже у новорожденныхъ находилъ довольно часто кистовидныя новообразованія яичника. (См. прот. Общества т. III вып. VI прот. № 25).

2) Развитіе новообразованія яичника повело къ преждевременному развитію половаго аппарата, выразившемуся въ появленіи менструаціи и въ преждевременномъ общемъ развитіи организма.

3) Операція овaріотомія въ дѣтскомъ возрастѣ, равно какъ и теченіе послѣоперацiоннаго періода, не представляетъ никакихъ особенностей.

Какъ извѣстно, операціи въ столь раннемъ возрастѣ даютъ хорошіе результаты. Проф. Феноменовъ оперировалъ съ успѣхомъ пупочную грыжу у новорожденной.

Въ преніяхъ участвовали **Воскресенскій** и **Рейнъ**.

Воскресенскій замѣтилъ, что, судя по рубцу, заживленіе первичнымъ натяженіемъ прошло блестяще. По осмотрѣ части трубы, удаленной вмѣстѣ съ опухолью, оппонентъ спросилъ, не слѣдуетъ ли избѣгать вырѣзыванія трубы при овaріотоміяхъ, въ виду возможности образованія hydrosalpinx'a изъ остающейся при маткѣ части трубы. Самъ лично въ практикѣ оппонентъ не наблюдалъ образованія hydrosalpinx'a, но считаетъ образованіе его возможнымъ, въ виду существующихъ опытовъ Kehrer'a и своихъ, произведенныхъ правда, надъ животными.

Рейнъ. Предположенія М. А. Воскресенскаго весьма остроумны, однако, на основаніи своего опыта, обнимающаго около 400 случаевъ овaріотоміи, докладчикъ не можетъ при-

соединиться къ предложенію М. А. Воскресенскаго, такъ какъ ему ни разу не пришло встрѣтить hydrosalpinx при подобныхъ обстоятельствахъ. Какъ извѣстно, при кистахъ яичниковъ трубы оказываются гипертрофированными, и просвѣтъ ихъ расширенный. При такихъ условіяхъ возможно, что hydrosalpinx не развивается.

5) **Проф. Г. Е. Рейнъ** сообщилъ обществу о *4-мъ случаѣ кольпокластики при defectus vaginae* (съ демонстраціей больной).

Исторія случая слѣдующая:

Лидія П—я, 19 лѣтъ, происходитъ изъ здоровой семьи. Дѣтства не помнитъ. По разсказамъ матери—въ возрастѣ 4—5 лѣтъ—у больной въ половыхъ частяхъ было разрощеніе „дикаго мяса", отъ котораго ее лечилъ мѣстный фельдшеръ.

Больна 5 лѣтъ. До этого времени была совершенно здорова. На 14 году—сильнѣйшія molimina menstrualia, которыя періодически стали повторяться еще въ болѣе рѣзкой степени. Регулы не появлялись.

Больная принята въ акушерскую клинику 26 октября 1892 года въ слѣдующемъ состояніи:

П—я слабаго тѣлосложенія, напоминаетъ дѣвочку 12—14 лѣтъ. Груди недоразвиты. Сердце, легкія и брюшные органы нормальны. Пигментація грудей и бѣлой линіи слабая. Наружные половые органы недоразвиты. Большія губы имѣютъ рубцово измѣненные, бѣлые, въ видѣ складокъ, края. Клиторъ очень малъ, но эрегируется; praeputium clitoridis заращено и не переходитъ въ двѣ складки, которыя представляютъ зачатки малыхъ губъ; уздечка клитора отсутствуетъ. Отверстіе мочеиспускательнаго канала на 1 сантиметръ ниже головки клитора. Промежность ненормально высока, представляетъ рубцово измѣненную поверхность, особенно въ верхней половинѣ. Черезъ брюшныя стѣнки, глубоко въ тазу, ощупывается тѣло, соотвѣтствующее маткѣ $2^1/_2$ мѣс. беременности.

Черезъ прямую кишку, соотвѣтственно положенію влагалища, ощупывается опухоль плотной консистенціи, веретенообразной формы, величиною съ куриное яйцо. На верхней периферіи опухоли опредѣляется довольно большая матка. По бокамъ матки отходятъ въ стороны тяжи.

Діагнозъ: atresia vulvae, atresia vaginalis, haematocolpos.

Операція 2 ноября. Произведено расщепленіе атрезіи. Сдѣланъ поперечный разрѣзъ на мѣстѣ заращенной vulvae въ 2 сантиметра; рана расширяется въ поперечномъ направленіи и вглубь пальцемъ и ножницами. Образованъ слѣпой каналъ въ 4,5 сантиметра глубиною. При проколѣ опухоли троакаромъ—жидкости не получилось. Образованный мѣшокъ выполненъ іодоформенной марлей.

Вторичная операція 8 ноября. Вновь образованный мѣшокъ покрытъ грануляціями; длина его 4 сантиметра. Разрѣзъ vulvae увеличивается ножемъ и тупымъ путемъ удается проникнуть въ мѣшокъ haematocolpos.

ь котораго вытекаетъ черная, густая жидкость; полость сотвѣтствуетъ
ижнему отдѣлу влагалища и занимаетъ приблизительно $^1/_{10}$ его. Стѣнки
ности гладкія, и зондъ входитъ въ полость еще на 4 сантиметра. Въ
тку зондъ не удается ввести. Вновь образованное влагалище имѣетъ 6,5
нт. длины. Общая емкость влагалищнаго мѣшка не меньше емкости нор-
льнаго влагалища у нерожавшей. Влагалище выполнено 6-ю полосками
оформенной марли.

Послѣоперацiонное теченiе безлихорадочное. Самочувствiе больной
время хорошее.

Больная выписалась, при хорошемъ общемъ состоянiи, на 18-й день
слѣ 2-й операцiи, и на 24-й день послѣ 1-й. Стѣнки вновь образован-
го канала влагалища покрыты хорошими грануляцiями. Введенъ для
стояннаго ношенiя стеклянный дренажъ въ 7 сант. длиною; окружность
крытаго конца—7 сант., глухого—6 сантиметровъ.

Въ теченiи двухъ лѣтъ, протекшихъ со времени операцiи, регулы
являлись черезъ 4 недѣли по 3—4 дня, крови выдѣлялись въ различ-
мъ количествѣ, иногда со сгустками. Въ первое время болей не было,
въ послѣдніе мѣсяцы регулы стали сопровождаться значительными бо-
ми до и во время менструацiи. Въ общемъ состоянiе больной улучши-
сь. Дренажъ, который она постоянно носила, мало безпокоилъ ее.

18 сентября 1894 г. П—я вновь принята въ акушерскую клинику для
ьпопластики, т. е. пересадки лоскутовъ кожи въ искусственно образованное
галище. Общее состоянiе удовлетворительно и сравнительно съ прежъ
мъ улучшилось. Вѣсъ—46,8 кило. Легкiя и сердце нормальны. Брюшные
аны не измѣнены. Груди недоразвиты, соски малы, грудныя железы
бо развиты. Пигментацiя грудей и бѣлой линiи незначительна. Тазъ: D. sp.
$^1/_2$ снт., D. cr. 26 снт., D. troch. 30 снт., Conj. ext. 17,75 снт. Наружные поло-
е органы недоразвиты. Промежность—2 сант. На мѣстѣ влагалища имѣ-
ся каналъ, вмѣщающiй трубку въ 3 сант. въ дiам. и 7 сант. длины, окружно-
ью 7 сант. и 6 сант. По удаленiи дренажа, нижняя часть канала не спада-
ся, верхняя—спадается. Палецъ входитъ въ искусственное влагалище на $7^1/_2$
нт., считая отъ наружнаго отверстiя мочеиспускательнаго канала; отъ зад-
й спайки—на $7^3/_4$ снт. Стѣнка канала въ нижнемъ отдѣлѣ покрыта ча-
ью слизистой, частью рубцомъ, верхнiй отдѣлъ представляетъ гранулиру-
щую поверхность. Дно мѣшка на небольшихъ участкахъ покрыто, повиди-
мому, слизистою оболочкою (полость haematocolpos'a). Наружный зѣвъ
отыскивается. Матка (черезъ влагалище и прямую кишку)—вправо и
ади (lateroversio dextra), невелика; нижнiй отдѣлъ ея непосредственно
реходитъ въ дно искусственнаго влагалища. Влагалищная часть отсут-
вуетъ. По бокамъ матки отходятъ напряженные тяжи къ боковымъ стѣн-
мъ таза.

Съ 18 сентября по 27 октября (день операціи), никакихъ особенныхъ перемѣнъ въ состояніи больной не наблюдалось. Вѣсъ тѣла нѣсколько упалъ—съ 46,8 кило на 42,5 кило. Наблюдались два менструальныхъ періода, со всѣми особенностями менструацій; боли во время регулъ незначительны. Найдена въ днѣ мѣшка кровоточащая точка по всѣмъ вѣроятіямъ—наружный зѣвъ.

27 октября 1894 г. произведена операція кольпопластики.

Асептическая обстановка. Введено во влагалище желобоватое зеркало. Вдоль лѣвой стѣнки сдѣланъ разрѣзъ глубиною въ 1 сант. и длиною около 6 сант. Разрѣзъ не доведенъ до дна влагалищнаго канала (наружный зѣвъ). Производится расщепленіе клѣтчатки въ поперечномъ направленіи посредствомъ пальца; клѣтчатка склерозирована. Получается слѣва полоса освѣженной поверхности, шириной въ 2 сант. Подобный же разрѣзъ производится съ правой стороны, клѣтчатка расщепляется, освѣженная полоса справа 6 сант. длины и до 2 сант. ширины. Кровотеченіе умѣренное, остановлено перевязкой сосудовъ и обкалываніемъ. Приступлено къ вырѣзыванію кожныхъ лоскутовъ, прежде съ лѣвой стороны. Лоскутъ длиною 6 сант. шириною $2^1/_2$ сант.—вырѣзанъ изъ кожи ягодицъ; основаніе его переведитъ въ большую губу. Лоскутъ отсепарованъ, по возможности, безъ подкожной клѣтчатки, повернутъ вокругъ своей оси и, оставаясь своимъ основаніемъ въ связи съ большою губою, пришитъ по освѣженной поверхности къ лѣвой стѣнкѣ влагалища 5-ю тонкими шелковыми швами. Съ правой стороны лоскутъ взятъ въ 7 сант. длины и 3 сант. ширины, въ видъ наклонности его сокращаться. Правый лоскутъ также завернутъ во влагалище и пришитъ 5-ю шелковыми швами. Конецъ лоскута закругленъ, тогда какъ лѣвый вырѣзанъ прямоугольникомъ. Кожные дефекты на ягодицахъ зашиты непрерывнымъ матрацнымъ швомъ по способу Михайлова. Влагалище выполнено 3-мя полосками іодоформенной марли. Операція продолжалась 1 ч. 45 м. Состояніе больной послѣ операціи удовлетворительное.

Послѣопераціонное теченіе безлихорадочное. На шестой день вынуты тампоны, за исключеніемъ самаго внутренняго. Лоскуты оказались приживши на всемъ протяженіи и представляли нормальную кожную поверхность, покрытую рѣдкими волосками. На 7-й день сняты швы съ лѣвой кожной раны на ягодицѣ, получилось первичное натяженіе. На 8-й день сняты швы съ правой кожной раны—также первичное натяженіе. 2 ноября открылись совершенно безболѣзненныя регулы, продолжавшіяся до 8 ноября. Въ дальнѣйшемъ производилась смѣна тампоновъ съ методическимъ расширеніемъ тампонами канала влагалища. Самочувствіе больной все время хорошее.

Изслѣдованіе 22 ноября 1894 г. Наружныя половыя части представляютъ слабое развитіе. Большія губы развиты слабо; въ своей нижней половинѣ онѣ переходятъ въ лоскуты, одѣвающіе боковыя стѣнки влагалища, причемъ онѣ служатъ основаніемъ для лоскутовъ. Мѣста перегибовъ лоскутовъ обозначаются небольшими выпуклостями. Кнаружи и книзу отъ мѣста перегиба, по внутреннимъ поверхностямъ ягодицъ, идутъ красные линейные рубцы кожныхъ ранъ и слѣды швовъ. Длина лѣваго рубца $5^1/_2$ сант., праваго—6 сант. Длина половой щели—8 сант. Промежность 2 сант. На мѣстѣ влагалища находится каналъ, болѣе широкій въ нижнемъ отдѣлѣ и спавшійся въ верхней своей части. Каналъ довольно широкъ, боковыя стѣнки его накрыты кожными лоскутами, взятыми съ ягодицъ. Лоскуты имѣютъ видъ нормальныхъ кожныхъ покрововъ и сохранили покрывавшіе ихъ волосы. Правый лоскутъ шире лѣваго. Длина его—$4^1/_2$ сант., ширина—2 сант. Лѣвый лоскутъ длиннѣе праваго—$5^1/_4$ сант., ширина—$1^1/_2$ сант. Передняя часть передней стѣнки искусственнаго влагалища, на протяженіи почти 3-хъ сант. покрыта слизистою оболочкою, которая съ обѣихъ сторонъ подходитъ къ кожнымъ лоскутамъ. Передняя часть задней стѣнки влагалища на протяженіи 2—$2^1/_2$ сант. вглубь покрыта рубцомъ, частью слизистою оболочкою. Болѣе глубокія части передней и задней стѣнокъ представляютъ гранулирующія поверхности. Вблизи нижняго края лѣваго лоскута замѣчается матовая полоска молодаго эпителія. При введеніи зеркала, у верхушки лѣваго лоскута также замѣчается образованіе молодаго эпителія. Въ глубинѣ мѣшка также повидимому существуютъ участки эпителіальнаго покрова, относящіеся къ бывшей полости haematocolpos'a.

Длина влагалища, при измѣреніи пальцемъ и влагалищнымъ наконечникомъ отъ ирригатора, $6^1/_2$ сант., считая отъ отверстія мочеиспускательнаго канала; отъ задней спайки—7 сант. Введенный наконечникъ ирригатора нѣсколько уклоняется вверху налѣво. На разстояніи 4 сант. отъ отверстія мочеиспускательнаго канала палецъ ощущаетъ небольшое съуженіе просвѣта влагалища, верхній отдѣлъ выше стриктуры отклоняется влѣво. Искусственно образованное влагалище свободно пропускаетъ зеркало малаго калибра. Средній размѣръ зеркалъ проводится также безъ особаго затрудненія. Дренажъ—$3^1/_2$ сант. діаметръ и 8 сант. окружность,—свободно входитъ до мѣста съуженія влагалища. Наружный зѣвъ не отыскивается. Влагалище тампонируется $4^1/_2$ полосками іодоформенной марли.

Такимъ образомъ получился вполнѣ удовлетворительный результатъ кольпопластики въ нижней половинѣ влагалища. Верхняя часть представляетъ съуженіе, покрытое грануляціями, и, если не закроется отпрысками эпителія, то современемъ прійдется сдѣлать пересадку кожи или слизистой оболочки по Тиршу.

Больная отпускается безъ дренажа, но должна явиться черезъ 2½ мѣсяца обратно для дальнѣйшихъ наблюденій.

Въ преніяхъ участвовали: **Красковскій, Воскресенскій, Рейнъ** и гость **Михайловъ**.

Красковскій спросилъ докладчика, по всей ли периферіи вновь образованное влагалище было выстлано кожными лоскутками.

Воскресенскій. Приведенный случай кольпопластики доказываетъ прогрессъ оперативной техники. Еще недавно въ подобныхъ случаяхъ предполагалось бы удаленіе матки путемъ чревосѣченія. Однако, является сомнѣніе, дѣйствительно ли въ приведенномъ случаѣ было полное отсутствіе влагалища. Полное отсутствіе рукава врядъ-ли можетъ дать такой благопріятный результатъ, какой получился у докладчика. Ткани сокращались бы, не смотря на введеніе дренажа, и, со временемъ, результатъ операціи исчезъ бы. Вѣроятнѣе всего, въ случаѣ докладчика, имѣлось дѣло не со врожденнымъ, а съ пріобрѣтеннымъ частичнымъ зарощеніемъ существовавшаго рукава, въ пользу чего говоритъ и анамнезъ: у больной въ дѣтствѣ производились какія то прижиганія входа во влагалище. Можно допустить, что докладчикъ, оперируя, въ 1-й сеансъ прошелъ мимо существовавшаго рукава, и только во 2-й сеансъ напалъ на настоящій путь, вскрывъ полость съ накопившеюся кровью. Изслѣдованіе больной убѣждаетъ въ кольцевидной стриктурѣ рукава, за которой могутъ оказаться своды и шейка.

Рейнъ, отвѣчая на возраженіе оппонента, согласился, что слабая сторона наблюденія кроется въ анамнезѣ больной, что онъ и оговорилъ въ своемъ докладѣ. Во всякомъ случаѣ, наблюденіе больной въ теченіи 2-хъ лѣтъ, широкое оперированіе въ клѣтчаткѣ, а не въ рубцовыхъ тканяхъ, гарантировало отъ ошибки по существу, т. е. отъ просмотра существовавшаго влагалища. Возраженіе оппонента могло бы относиться къ методу оперированія въ прежнее время, когда операторъ, слѣдуя примѣру Amussat, продвигался медленно и осторожно вглубь, постоянно остерегаясь ранить спереди мочеиспускательный каналъ и мочевой пузырь, сзади—прямую кишку, и старался гарантировать себя отъ этого ранненія введеніемъ катетера въ пузырь и пальца въ кишку. Въ настоящее время, оперируя уже въ 4-хъ случаяхъ, докладчикъ совершенно иначе производитъ широкое раскрытіе поля операціи ложковидными зеркалами и острыми крючками подъ точнымъ контролемъ зрѣнія, причемъ оказывается совершенно излишнимъ введеніе пальца въ кишку и катетера въ пузырь. При такихъ условіяхъ возможно проложить въ тазу и, въ дѣйствительности, проложена докладчикомъ въ нѣсколькихъ случаяхъ широкая полость, вмѣщавшая въ себѣ свободно зеркало Sims'a съ подъемниками, словомъ, по вмѣстимости своей, соотвѣтствовавшая влагалищу многорожавшей. Ясно, что при такихъ условіяхъ просмотръ влагалища немыслимъ.

Михайловъ (ауторефератъ). Что касается, упомянутаго докладчикомъ, бѣлаго пятна, появившагося въ ранѣ, то онъ считаетъ его разростаніемъ эпителія съ периферіи пересаженнаго лоскута. Это наблюденіе докладчика имѣетъ большой практическій интересъ въ томъ смыслѣ, что еще разъ доказываетъ, что при пересадкахъ кожи, по какому бы онѣ изъ предложенныхъ способовъ не производились, нѣтъ никакой надобности стремиться къ полному закрытію всего дефекта пересаженными лоскутами, что многими до сихъ поръ считается за обязательное правило и при большихъ дефектахъ представляетъ значительныя затрудненія. Какъ въ своей собственной практикѣ, такъ и въ рукахъ другихъ товарищей, онъ не разъ

наблюдалъ случаи, гдѣ, вслѣдствіе значительныхъ размѣровъ дефекта, не было никакой возможности набрать достаточнаго количества кожи для полнаго его закрытія, и гдѣ вполнѣ достаточнымъ оказывалось закрытіе только отдѣльныхъ участковъ дефекта, при чемъ оставшіеся незакрытыми участки быстро закрывались вслѣдствіе пролиферации эпителія съ периферіи пересаженныхъ лоскутовъ.

6) **Проф. Г. Е. Рейнъ.** показалъ обществу *рѣдкій случай ложнаго гермафродитизма на вырѣзанныхъ* въ тоже утро проф. Г. Н. Минхомъ *половыхъ органахъ* молодого (22 л.) субъекта, умершаго отъ самотравленія фосфоромъ въ Александровской больницѣ. Докладчикъ знаетъ покойнаго уже 7 лѣтъ, когда тотъ явился въ клинику въ мужскомъ одѣяніи. Тогда же былъ поставленъ діагнозъ ложнаго гермофродитизма. Доказать присутствіе семенныхъ нитей путемъ клиническаго наблюденія не удалось. (Одинъ изъ членовъ Общества—Э. Ф. Функе помнитъ покойнаго, какъ носившаго женское имя и платье).

Покойный – 22 лѣтъ, безъ признаковъ растительности на кожѣ. Бедра у него жирны какъ у женщины. Грудныя желѣзы хорошо развиты. Наружные половые органы развиты по женскому типу. Клиторъ большой (4 сантиметра), особенно развито praeputium, и напоминаетъ penis дитяти. По бокамъ и книзу отъ клитора имѣются малыя губы, дѣлящіяся, каждая, кверху на двѣ ножки. Внутреннія образуютъ уздечку, наружныя—крайнюю плоть. Подъ уздечкою находится отверстіе мочеиспускательнаго канала, который уже, чѣмъ у женщинъ, и имѣетъ сильно искривленное направленіе, огибая снизу лонную дугу. Большія губы морщинисты. Половыя желѣзы, помѣщающіяся въ большихъ губахъ, по формѣ и консистенціи—яички, какъ у дитяти, они легко вправляются въ брюшную полость. У нихъ имѣются придатки, носящіе характеръ epidydimis. Промежность мужская, raphe ясно выражена. Внутренніе половые органы развиты по типу мужскому. Матки и трубъ нѣтъ. Топографія полости таза какъ у мужчины. Предстательная желѣза въ видѣ небольшаго утолщенія (0,5 сантиметра). Семенные пузырьки велики. Семенныхъ нитей при изслѣдованіи не удалось найти.

По мнѣнію докладчика, случай этотъ, въ столь рѣзко выраженной формѣ, очень рѣдокъ: докладчикъ видитъ его въ первый разъ приблизительно на 30,000 имъ изслѣдованныхъ больныхъ.

7) **Проф. Г. Е. Рейнъ** сообщилъ о *второмъ случаѣ кесарскаго сѣченія по поводу фиброзной опухоли малаго таза* (съ демонстраціей больной и ребенка).

Больная Л—а, 26 лѣтъ, крестьянка, беременна 4-й разъ. Въ дѣтствѣ была здорова. Замужъ вышла на 16-мъ году. Имѣла трое срочныхъ родовъ. Роды были трудные: 1-ые продолжались 8 сутокъ, ребенокъ родился

мертвымъ, и былъ пуэрперальный процессъ; 2-е роды длились 3-е сутокъ, ребенокъ родился живымъ; 3-е роды, бывшіе 7 лѣтъ тому назадъ, тянулись 5 сутокъ, ребенокъ родился живымъ.

Послѣднія 7 лѣтъ у больной менструаціи проходили правильно, черезъ 3—4 недѣли по 3 дня. Послѣднія менструаціи были 20 февраля 1894 г. Первое движеніе плода 5 іюля 1894 года.

Больная принята въ клинику 21 ноября 1894 г. при слѣдующихъ явленіяхъ:

Общее состояніе здоровья удовлетворительное, тѣлосложеніе умѣренное. T° тѣла 36,5. Пульсъ 78. Органы кровообращенія и дыханія нормальны. Моча патологическихъ измѣненій не обнаруживаетъ.

Размѣры таза: D. Sp. 25, D. cr. 27,25, D. tr. 30,5, Conj. ext. 19.

Дно матки на 2 п. пальца ниже пупка. Плодъ во II положеніи, головка баллотируетъ надъ входомъ. Сердцебіеніе вправо отъ бѣлой линіи 148 въ минуту. Тамъ же слышенъ и маточный шумъ.

Наружные половые органы развиты правильно. Изъ влагалища выдѣляется гноевидное отдѣленіе. На крестцовой кости, на разстояніи 5 сантиметровъ отъ входа во влагалище, опредѣляется опухоль плотной фиброзной консистенціи, занимающая область 2, 3, 4 (и 5?) крестцовыхъ позвонковъ. Справа опухоль доходитъ до боковой стѣнки таза и занимаетъ область крестцово-подвздошнаго сочлененія, слѣва опухоль не доходитъ до этого сочлененія. Величина опухоли въ голову новорожденнаго ребенка.

Опухоль сидитъ совершенно неподвижно на довольно широкомъ основаніи, меньшемъ, однако, наибольшей периферіи опухоли. Между опухолью и лоннымъ соединеніемъ помѣщаются 2 п. пальца. Самое узкое мѣсто въ тазу—4—4,75 сантиметра. Conj. diag.—т. е. разстояніе отъ lig. arcuatum до ближайшей точки окружности опухоли—5,5 сантиметра. Зѣвъ открытъ на 2 п. пальца, помѣщается косо въ правомъ косомъ размѣрѣ таза; края зѣва толсты, пузырь цѣлъ, во время схватки напрягается головка, надъ входомъ. Схватки черезъ 5 минутъ по 1-й минутѣ.

Распознаваніе: начинающіеся роды, тазъ запруженный опухолью, сужденіе III степени.

22 ноября, въ 11 1/4 ч. веч., произведено кесарское сѣченіе при зѣвѣ раскрытомъ на 2 1/2 п. пальца. Разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ проведенъ по бѣлой линіи на ладонь выше пупка и настолько же ниже его. Матка вскрыта по передней ея поверхности,—причемъ разрѣзъ пришелся большею частью на полый мускулъ, и только 1/5 часть его пришлась на выходную трубку; пузырь быстро разорванъ, и ребенокъ извлеченъ за ручку и тотчасъ-же закричалъ; дѣтское мѣсто было извлечено съ оболочками, оно находилось на задней стѣнкѣ матки. Отъ начала разрѣза живота до извлеченія плода прошло 2 минуты. Разрѣзъ въ маткѣ зашитъ 7-ю глубо-

кими и 5-ю серо-серозными шелковыми швами. Кровотеченіе умѣренное. Брюшная рана зашита 7-ю глубокими и 4-мя поверхностными швами. Операція продолжалась 31 минуту.

Ребенокъ вѣситъ 3350 граммъ. Длина 51 сантиметръ, головка круглой формы, безъ признаковъ конфигураціи.

Послѣопераціонный періодъ протекаетъ удовлетворительно.

Maximum t^0 37,7 (на 2-е сутки).

Maximum пульса 96 (на 2-е сутки).

25 ноября. Температура 37,4; пульсъ 64. Отдѣленія хорошаго качества, кормитъ ребенка сама, молока достаточно.

Сообщеніе свое докладчикъ закончилъ замѣчаніемъ, что и этотъ случай послужилъ подтвержденіемъ ранѣе имъ высказанныхъ соображеній: 1) ограничивать по возможности поле операціи полымъ мускуломъ, 2) приступать къ операціи, установивъ своевременно ясныя и точныя показанія, въ началѣ родовъ, когда силы роженицы еще сохранены и случай представляется свѣжимъ, не инфецированнымъ, 3) успѣхи, достигнутые въ послѣднее время при операціи кесарскаго сѣченія въ значительной долѣ зависятъ не только отъ асептики и улучшенной техники, но и отъ общаго прогресса знаній акушерства, благодаря которому мы можемъ быстрѣе и точнѣе ставить распознаванія и устанавливать ясныя показанія къ операціи, что даетъ возможность оперировать при возможно благопріятныхъ условіяхъ.

Въ преніяхъ участвовали **Воскресенскій** и **Рейнъ**.

Воскресенскій. Нельзя не привѣтствовать, что перемѣна взглядовъ на сравнительное достоинство классическаго способа кесарскаго сѣченія и операціи Porro видна и въ сообщеніяхъ докладчика. Классическій способъ совершенствуется, операція Porro отступаетъ на задній планъ. Успѣхъ операціи кроется, вообще въ знаніи дѣла; въ частности, важно проведеніе разрѣза какъ можно выше—въ области полаго мускула матки.

Рейнъ, отвѣчая оппоненту, замѣтилъ, что при современномъ состояніи вопроса о кесарскомъ сѣченіи, онъ радъ, что считаетъ вполнѣ возможнымъ и даже обязательнымъ отказаться отъ тѣхъ взглядовъ, которые онъ самъ пропагандировалъ 18 лѣтъ тому назадъ, предлагая вмѣсто кесарскаго сѣченія во всѣхъ случаяхъ производить вырѣзываніе беременной матки—операцію, извѣстную подъ именемъ Porro. Операція эта въ настоящее время имѣетъ свой особый кругъ показаній.

Предсѣдатель проф. *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *Н. Шуварскій.*

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Анненковъ. „Система русскаго гражданскаго права", т. I 1894 г., т. II 1895 г.

Adhaereas carocio veritatis (i. e. glossatori) et in perpetuum non errabis.
Baldus.

Въ 1894 г. русская цивилистическая литература обогатилась тремя трудами: „Учебникомъ русскаго гражданскаго права", профес. Шершеневича, „Учебникомъ гражданскаго права", г. Васьковскаго и „Системой русскаго гражданскаго права" г. Анненкова. Юридической критикой названные труды были встрѣчены не одинаково. Рѣзко, но съ знаніемъ дѣла написанный отзывъ объ учебникѣ профес. Шершеневича принадлежитъ проф. Загоровскому. Два другіе труда не вызвали до сихъ поръ обстоятельныхъ разборовъ; дѣло критики свелось къ сравнительно краткимъ замѣткамъ о текущей литературѣ въ нашихъ юридическихъ журналахъ. При современномъ характерѣ организаціи нашей юридической критики неудивительно, что и произведеніе г. Васьковскаго и трудъ г. Анненкова вызвали хотя вообще довольно блѣдные, но во всякомъ случаѣ сочувственные отзывы. Не имѣя въ виду сравнивать произведенія Васьковскаго, Шершеневича и Анненкова, которыя отличаются каждое своеобразнымъ характеромъ, въ зависимости отъ цѣлей, какими руководились авторы, интересно разсмотрѣть „Систему русскаго гражданскаго права." Самое заглавіе труда, который, можно думать, разсчитанъ по крайней мѣрѣ на четыре тома, показываетъ, что въ „Системѣ" г. Анненкова наша юридическая литература получитъ наконецъ то, чего не доставало ей, что будетъ наконецъ заполненъ пробѣлъ, къ заполненію котораго стремились профес. Цитовичъ, профес. Малышевъ, проф. Дювернуа. Эти ученые теоретики не довели однако своихъ трудовъ до конца: планы остались только планами, присяж-

ные цивилисты не совладали со своей задачей, разрѣшить которую взялся г. Анненковъ. Въ какой же степени разрѣшитъ онъ ее, если доведетъ трудъ свой до конца, въ какой мѣрѣ разрѣшена эта задача уже теперь въ появившихся двухъ томахъ?

Содержаніе I-го тома составляетъ „Общая часть", II-й томъ посвященъ „Вещнымъ правамъ." — „Въ нашей юридической литературѣ, говоритъ г. Анненковъ во введеніи, (I стр. 2) нѣтъ такой работы, въ которой при руководствѣ началами теоріи права и въ извѣстной научной системѣ былъ бы объясненъ и изложенъ тотъ матеріалъ, который заключается въ постановленіяхъ нашего законодательства, относящихся до институтовъ гражданскаго права, или, говоря кратче, нѣтъ систематической разработки этихъ постановленій закона, или, все равно, нѣтъ системы гражданскаго права. Въ виду такого крупнаго пробѣла въ нашей юридической литературѣ, я и рѣшился сдѣлать попытку систематической разработки положеній нашего законодательства, относящихся къ институтамъ гражданскаго права при руководствѣ началами теоріи права, съ цѣлью дать настоящимъ трудомъ въ видѣ „Системы русскаго гражданскаго права" главнымъ образомъ пособіе судебной практикѣ, чтобы облегчить ей трудъ квалификаціи восходящихъ на ея разсмотрѣніе правоотношеній и опредѣленія, затѣмъ, ихъ послѣдствій согласно нормамъ положительнаго права". Авторъ характеризуетъ далѣе свой трудъ „какъ бы прикладнымъ курсомъ собственно русскаго гражданскаго права, имѣющимъ такое же отношеніе къ курсу, излагающему въ извѣстной системѣ теорію права, какое имѣетъ всякая прикладная наука къ наукѣ чистой, на томъ основаніи, что въ моемъ трудѣ имѣется въ виду показать, какимъ образомъ при руководствѣ общими началами теоріи права или науки чистой именно должны быть объясняемы и примѣняемы постановленія нашего положительнаго закона. Такая разработка нашего положительнаго закона должна быть характеризуема работой прикладной или соподчиненной (?) и какъ бы зависимой отъ науки чистой"... Система г. Анненкова, по его собственному признанію (т. I, стр. 7.), стоитъ внѣ всякой конкурренціи съ „Курсомъ гражданскаго права" Побѣдоносцева: „Нѣкоторымъ, впрочемъ, можетъ, пожалуй, показаться невѣрнымъ мое утвержденіе объ отсутствіи въ нашей юридической литературѣ такого труда по догматической разработкѣ нашего гражданскаго права, какой предположенъ мной, въ видѣ Системы русскаго гражданскаго права, въ виду труда Побѣдоносцева, который хотя и названъ имъ „Курсъ гражданскаго права", но который, въ виду крайней слабости его съ теорстической, стороны, по характеру изложенія скорѣе подходитъ къ такому роду работы, которую правильнѣе было бы на-

звать системой гражданскаго права, какъ работу прикладную, въ томъ видѣ, въ какомъ подобная работа, по крайней мѣрѣ, мнѣ представляется, и которая, поэтому (?), можетъ быть принята за работу однородную съ той, которую предположилъ себѣ и я въ настоящемъ трудѣ. На самомъ дѣлѣ это, однакоже, не совсѣмъ такъ, во первыхъ потому, что курсъ Побѣдоносцева представляется работой еще не законченой, такъ какъ не изданъ до сихъ поръ еще четвертый отдѣлъ его, который долженъ заключать въ себѣ, по заявленію самого Побѣдоносцева въ предисловіи къ первому тому, такъ называемую общую часть гражданскаго права; вслѣдствіе чего по отношенію этого отдѣла, представляется уже несомнѣннымъ, что мосму труду не предшествуетъ даже и попытка въ его (?) разработкѣ. Во вторыхъ, по замѣчанію Оршанскаго въ его рецензіи на курсъ Побѣдоносцева, Курсъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ лишь только въ качествѣ сборника богатаго сыраго матеріала“... Приведенныя выписки, могущія служить образцомъ слога г. Анненкова, объясняютъ и оправдываютъ задуманный авторомъ трудъ. Послѣдняя изъ приведеныхъ цитатъ устанавливаетъ нѣсколько неожиданную и несовсѣмъ вразумительную разницу между Курсомъ и Системой. Изъ словъ г. Анненкова возможно только придти къ выводу, что система вообще отличается отъ курса „слабостью съ теоретической стороны“. Впрочемъ, обязательность этого вывода смягчается субъективнымъ моментомъ: „система гражданскаго права, какъ работа прикладная, въ томъ видѣ, въ какомъ подобная работа, по крайней мѣрѣ, мнѣ представляется“... говоритъ г. Анненковъ. (Въ примѣненіи къ „Системѣ“ г. Анненкова такой выводъ оказывается вполнѣ основательнымъ).

Какъ бы то ни было, но Система г. Анненкова должна заполнить существовавшій до ея появленія пробѣлъ, должна служить пособіемъ судебной практикѣ. Поэтому „изложеніе труда ведено такимъ образомъ, что общія начала права, выработанныя его теоріей, будутъ только приводимы для его напоминанія, какъ начала извѣстныя уже каждому юристу изъ университетскихъ курсовъ гражданскаго права, а затѣмъ, главное вниманіе будетъ сосредоточено на выясненіи того, насколько начала эти проявляются въ нашемъ положительномъ законѣ, и какое значеніе должно быть придаваемо его отдѣльнымъ постановленіямъ при сопоставленіи ихъ съ этими началами“, (стр. 3.)

Планъ системы, такимъ образомъ, не самостоятельный, а заимствованный. Изложеніе г. Анненкова находится въ зависимости отъ тѣхъ рубрикъ, какія авторъ встрѣчаетъ въ системахъ или „безразлично“ въ учебникахъ римскаго права (стр. 1). Хотя автору не без-

извѣстно существованіе трудовъ Савиньи, Тибо, Виндшейда и Вангерова, но образцомъ при составленіи Системы послужили не работы названныхъ юристовъ, а пандекты Барона. Положимъ, Баронъ—ноше Савиньи, Тибо, Виндшейда и Вангерова, но что же заставило г. Анненкова остановиться въ своемъ выборѣ на Баронѣ? Почему образцомъ для г. Анненкова послужилъ не Arndts, не Dernburg, не Bekker, не Vendt, не Hölder, не Regelsberger? Авторъ не даетъ объясненія добиться котораго впрочемъ не представляетъ особенной трудности авторъ отдаетъ предпочтеніе Барону въ виду того, что пандекты Барона имѣются въ русскомъ переводѣ, и хотя авторъ снабжаетъ свои выписки изъ пандектъ Барона ссылками на Pandecten (sic), но и самомъ дѣлѣ этимъ неправильно написаннымъ словомъ маскируется только заимствованіе изъ перевода, сдѣланнаго г. Петражицкимъ. Выборъ Барона—выборъ случайный. Пандекты Барона—хорошій учебникъ въ спеціальныхъ предѣлахъ приготовленія къ экзамену. Но для г. Анненкова—Баронъ нѣчто большее: его пандекты для г. Анненкова надѣлены непререкаемымъ авторитетомъ, пандекты Барона—послѣднее слово науки, Баронъ—единственный истолкователь источниковъ римскаго права, кромѣ Барона нѣтъ никого. На каждый вопросъ г. Анненковъ смотритъ глазами Барона, и на сколько велика почтительность г. Анненкова къ Барону, какъ къ истолкователю римскихъ положеній, можно видѣть изъ того, что даже въ тѣхъ не подлежащихъ какимъ либо сомнѣніямъ вопросахъ, которые разрѣшаются непосредственно источниками, г. Анненковъ не рѣшается обратиться къ Corpus juris civilis, а приводитъ, разумѣется въ русскомъ переводѣ соотвѣтствующія положенія источниковъ, съ обязательной ссылкой „по объясненію Барона“.[1])

И такъ, „чистая наука“ представлена въ Системѣ г. Анненкова выписками изъ учебника Барона. Претвореніе положеній чистой науки въ прикладныя положенія авторъ иллюстрируетъ неизмѣнно ссылками на два гражданскіе кодекса — Саксонскій и Итальянскій. Почему оставлено безъ вниманія Прусское уложеніе, Австрійское, Code civil, имѣющій для нашего права, безъ сомнѣнія, важное значеніе, почему нѣтъ ссылокъ на интересующій не только Германію, но и всю Европу, проектъ гражданскаго уложенія для Германской имперіи? Правда, Саксонское и Итальянское

---

[1]) Невольно припоминаются слова Рафаеля Фульгозія: Nostis quanta sit auctoritas glossatoris? Sicut antiqui adorabant idola pro diis ita advocati adorant glossatores pro evangelistis. Volo enim pro me potius glossatorem quam textum; dicunt advocati adversariae partis et etiam judex: credis tu quod glossa non ita viderit textum sicut tu et non bene intellexit sicut tu?

уложенія—новѣйшіе гражданскіе кодексы (Entwurf впрочемъ еще новѣе,) но эти уложенія имѣютъ еще одно несравненное для нашего автора достоинство: они имѣются въ русскомъ переводѣ. Къ чему же пользоваться всѣми иностранными кодексами, когда нѣкоторые изъ нихъ, при томъ позднѣйшіе, переведены на отечественный языкъ? Какъ въ выборѣ пандектъ Барона г. Анненковымъ вина падаетъ на г. Петражицкаго, такъ въ выборѣ Итальянскаго и Саксонскаго уложеній главную отвѣтственность должна нести редакціонная коммиссія для составленія будущаго нашего уложенія. Германская и французская юридическая литература для г. Анненкова не существуетъ, или существуетъ постольку, поскольку нашла себѣ отзвуки въ русской литературѣ, и г. Анненковъ obveniente casu не прочь сослаться на какого либо германскаго юриста, если только о немъ встрѣчаются упоминанія въ нашей небогатой литературѣ. Такимъ образомъ, не національная исключительность удерживаетъ г. Анненкова отъ пользованія плодами иностранной юридической литературы; и римское, и саксонское, и итальянское право представлены въ Системѣ обширными выписками; неутомимая энергія, добросовѣстнѣйшая усидчивость г. Анненкова, его безспорная любознательность, готовность воспользоваться всѣми доступными матеріалами—это условія, при наличности которыхъ отсутствіе ссылокъ на иностранную юридическую литературу можетъ быть объяснено только тѣмъ, что авторъ не владѣетъ знаніемъ иностранныхъ языковъ въ такой степени, чтобы быть въ состояніи знакомиться съ иностранной юридической литературой въ подлинникахъ, а не въ переводахъ. Не имѣя познаній въ языкахъ, авторъ принужденъ былъ ограничиться тѣми произведеніями иностранной литературы, какія имѣются въ переводахъ. У насъ, къ сожалѣнію для г. Анненкова, нѣтъ переводовъ учебниковъ германскаго права, которое ближе подходитъ къ нашему праву, чѣмъ римское право,—и вотъ, г. Анненкову волей неволей пришлось обратиться хотя къ чуждой, но за то полной системѣ римскаго права въ обработкѣ Барона. Если бы у насъ имѣлся переводъ Unger'a, Stobbe, или болѣе краткихъ Gerber'a, Gengler'a, то, безъ сомнѣнія, г. Анненковъ воспользовался бы этими системами, и его собственная Система много отъ этого выиграла бы.

Доступная по языку отечественная юридическая литература эксцерпирована авторомъ наидобросовѣстнѣйшимъ образомъ. Едва ли возможно найти книгу, статью, замѣтку въ журналахъ, имѣющія какое либо отношеніе къ тому или иному изъ трактуемыхъ въ Системѣ вопросовъ, которыя не были бы привлечены трудолюбивымъ авторомъ въ качествѣ матеріала для разрѣшенія занима-

ющихъ его вопросовъ. Нельзя также оспаривать несомнѣннаго знакомства автора со статьями закона и съ кассаціонной практикой. Въ привлеченіи всего отечественнаго матеріала—несомнѣнная заслуга автора; но способъ обработки этого матеріала—въ заслугу автору не можетъ быть поставленъ.

Разбирать подробно оба появившіеся тома Системы г. Анненкова не представляетъ интереса. Каждое отдѣльное ученіе въ Системѣ построено по совершенно одинаковой схемѣ, и потому, познакомившись съ однимъ какимъ либо вопросомъ въ трудѣ г. Анненкова, можно составить себѣ ясное представленіе о появившихся двухъ томахъ, равно какъ и безошибочно предсказать характеръ и содержаніе слѣдующихъ томовъ. Схема автора такова: 1) въ римскомъ правѣ, „по объясненію Барона," было такъ-то, 2) „изъ новѣйшихъ законодательствъ въ уложеніи Саксонскомъ и въ уложеніи Итальянскомъ" дѣло обстоитъ такъ то, 3) въ отечественномъ законодательствѣ мы имѣемъ такія-то статьи, или—въ отечественномъ законодательствѣ на данный случай нѣтъ нормы, но „изъ нашихъ цивилистовъ" Мейеръ говоритъ то-то, Побѣдоносцевъ—то-то, Малышевъ, Цитовичъ, Дѣченко, Буцковскій, Пуцилло, Дювернуа, теперь и Шершеневичъ, и т. д. и т. д. высказали то-то. Взгляды кассаціоннаго департамента сената и взгляды напр. Думашевскаго, Гордона и другихъ юристовъ, не надѣленныхъ однако jus respondendi стоятъ на одной линіи,—что едва ли соотвѣтствуетъ основной цѣли автора—дать пособіе судебной практикѣ. Разсмотримъ ближе эту схему, прежде чѣмъ обратиться къ одному изъ отдѣловъ II-го тома Системы. На римское право, на которое, какъ уже замѣчено, авторъ смотритъ чрезъ очки Барона, авторъ имѣетъ самый наивный взглядъ. Опредѣленіе и юридическая характеристика каждаго института въ пандектахъ Барона г. Анненковымъ относится неизмѣнно къ прошедшему времени. Авторъ Системы и не думаетъ возвыситься до того взгляда, что тѣ или другіе институты не только были въ Римѣ, но и продолжаютъ существовать въ настоящее время, что нормы римскія во многихъ случаяхъ не суть отжившія нормы, но продолжаютъ еще дѣйствовать, имѣя свое формальное основаніе не въ пандектномъ учебникѣ Барона, а въ Corpus juris civilis. Непререкаемость авторитета Барона для г. Анненкова такъ велика, что даже въ такомъ элементарномъ вопросѣ, какъ въ ученіи о раздѣленіи вещей, нашъ авторъ не рѣшается обратиться къ тексту институцій, а все крѣпко держится за своего руководителя, съ неизмѣннымъ припѣвомъ: „по объясненію Барона". Можно смѣло сказать: quod non agnoscit Баронъ, nec agnoscit Анненковъ. Рубрики пандектнаго учебника должны быть заполнены отечествен-

нымъ матеріаломъ,—это главное, какъ онѣ заполнены и чѣмъ—это другой вопросъ. Въ римскомъ правѣ, конечно, не найти напр. положеній объ общинномъ владѣніи: посему этотъ важный вопросъ нашего экономическаго и юридическаго быта остается не разработаннымъ и у г. Анненкова. Въ римскомъ правѣ напротивъ подробно разработано ученіе о сервитутахъ: поэтому и въ системѣ Анненкова матеріалъ нашего свода насильственно подгоняется подъ римскія рубрики, въ результатѣ чего получаются довольно комическія явленія. Но спрашивается, какую пользу принесутъ судебной практикѣ многочисленныя и обширныя выписки изъ Барона? Если положенія римскаго права, по мнѣнію г. Анненкова, хорошо извѣстны всякому юристу изъ университетскихъ курсовъ, то дѣлать выписки изъ пандектнаго учебника по меньшей мѣрѣ излишне; если бы какой нибудь болѣе любознательный представитель судебной практики счелъ необходимымъ освѣжить свои познанія по римскому праву, то, при знакомствѣ съ иностранными языками, онъ можетъ легко сдѣлать это, обратившись хотя бы къ тому же Барону, а при незнакомствѣ съ иностранными языками, прочесть переводъ г. Петражицкаго было бы полезнѣе, чѣмъ ограничиваться пересказомъ этого перевода въ неудобовразумительномъ изложеніи г. Анненкова. Что можетъ извлечь судебная практика изъ Саксонскаго и Итальянскаго уложеній? Какъ и выписки изъ Барона, такъ и этотъ такъ называемый сравнительный элементъ навѣрное будетъ оставленъ нашей судебной практикой безъ вниманія. Ни въ Саксонскомъ, ни въ Итальянскомъ уложеніяхъ нашей судебной практикѣ не искать, да и не найти, руководящихъ началъ для „квалификаціи восходящихъ на ея разсмотрѣніе правоотношеній и опредѣленія, затѣмъ, ихъ послѣдствій согласно нормамъ положительнаго права“ (т. I, стр. 2).

Если удалить изъ Системы элементъ „чистой науки“, въ видѣ выписокъ изъ Барона, и элементъ сравнительный, въ видѣ ссылокъ „изъ новѣйшихъ законодательствъ на уложенія саксонское и итальянское,“ то останется тотъ матеріалъ, которымъ практика, можетъ быть, и воспользуется, но воспользуется не безъ труда. Собственно говоря, наши практики могутъ поблагодарить г. Анненкова за указаніе матеріала и законодательнаго, и литературнаго. Но напрасно г. Анненковъ полагаетъ, что г. Побѣдоносцевъ даетъ только сырой матеріалъ, а онъ, г. Анненковъ ,подвергнулъ этотъ матеріалъ разработкѣ. У Побѣдоносцева изложеніе понятно и ясно, у Анненкова запутано и сбивчиво. Напрасно стала бы практика искать у г. Анненкова выводовъ и его собственныхъ мнѣній: каждый „изъ нашихъ цивилистовъ“ считается у г. Анненкова величиною вполнѣ

опредѣленной и крупной, излагаются мнѣнія каждаго, и въ результатѣ можно придти развѣ къ такому выводу, что вотъ многіе у насъ писали по данному вопросу, да и сенатъ разсуждалъ не мало, и всѣ и писатели, и сенаторы о томъ только и помышляли, какъ бы это поддѣлаться къ Барону, положенія котораго столь непререкаемы. Для практики было бы гораздо выгоднѣе, если бы г. Анненковъ привелъ въ систему, хотя бы по рубрикамъ Барона, всѣ кассаціонныя рѣшенія, дополнивъ ихъ ссылками на отечественную литературу: получился бы такимъ образомъ матеріалъ сырой, но въ доступной всякому формѣ. Вмѣсто этого г. Анненковъ дѣлаетъ утомительную ревизію высказанныхъ по тому или иному вопросу мнѣній, ставя въ одну линію и высказанныя сенатомъ положенія и взгляды приватныхъ писателей. Нить изложенія прерывается частыми выписками, ссылками на статьи журнальной литературы; попутно авторъ признается, что „нельзя не согласиться“ съ каждымъ изъ высказанныхъ мнѣній, и приводя въ текстѣ всю литературу по данному вопросу какъ бы испытываетъ терпѣніе читателя. Вообще весь трудъ г. Анненкова производитъ впечатлѣніе черновой работы. Быть можетъ, если бы авторъ взялъ себѣ за образецъ не Барона, а Виндшейда, читатель нашелъ бы въ трудѣ г. Анненкова текстъ и обширныя примѣчанія; въ примѣчаніяхъ съ удобствомъ нашли бы для себя мѣсто разглагольствованія г. Анненкова—но и здѣсь было бы желательно болѣе сжатое и во всякомъ случаѣ болѣе ясное изложеніе,—текстъ напротивъ, представлялъ бы собою изложеніе окончательныхъ выводовъ, созданныхъ авторомъ, хотя бы подъ диктовку чистой науки въ лицѣ ея представителя, все того же Барона. Давать черновую работу умѣстно въ монографіяхъ, гдѣ выводы должны быть основаны на подлежащемъ изученію и провѣркѣ матеріалѣ, и гдѣ притомъ предъ читателемъ долженъ развиваться весь мыслительный процессъ автора, приходящаго къ опредѣленному выводу. Если г. Анненковъ задался цѣлью привести въ систему весь накопившійся матеріалъ и на основаніи этого матеріала—дать пособіе судебной практикѣ, то онъ неизбѣжно долженъ былъ для достиженія своей цѣли раздѣлить свое изложеніе на текстъ и примѣчанія: это помогало бы читателю оріентироваться въ каждомъ вопросѣ, не развлекая своего вниманія многочисленными отступленіями.

Ко всему сказанному нужно прибавить, что языкъ г. Анненкова отличается неуклюжестью, представляя собою на каждомъ шагу нарушеніе самыхъ элементарныхъ правилъ стилистики и синтаксиса. Для г. Анненкова ничего не стоитъ написать полъ-страницы чрезвычайно убористаго шрифта, не прибѣгая къ употребленію точки. Почти каждая тирада г. Анненкова имѣетъ въ своей основѣ схему: „во первыхъ,“ „затѣмъ“ (любимое реченіе г. Анненкова), „наконецъ“.

Всѣ указанныя своеобразныя особенности труда г. Анненкова можно съ удобствомъ иллюстрировать ссылками на отдѣльныя ученія въ Системѣ. Въ каждомъ отдѣльномъ ученіи, какъ лучи солнца въкаплѣ воды, отражается своеобразная манера писательства г. Анненкова. Для примѣра возьмемъ изъ только что вышедшаго въ свѣтъ II-го тома Системы II главу (стр. 377—487) „Право на чужую вещь.“ Глава эта раздѣляется на 6 параграфовъ и излагаетъ: понятіе и виды правъ на чужую вещь (§ 1), повинности вещныя или права угодій въ чужомъ имуществѣ (§ 2), повинности личныя или права отдѣльнаго владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ (§ 3), возникновеніе правъ на чужую вещь (§ 4), прекращеніе правъ на чужую вещь (§ 5), защита и доказательство правъ на чужую вещь (§ 6). Читатель вправѣ ожидать отъ автора опредѣленія самаго понятія правъ на чужую вещь и можетъ разсчитывать на перечень тѣхъ видовъ, какіе установлены „чистой наукой.“ Но здѣсь мы встрѣчаемъ у г. Анненкова недосмотръ, просто непонятный въ виду почтительнаго отношенія его къ Барону. Баронъ въ § 156 опредѣляетъ понятіе сервитута, а г. Анненковъ принялъ это частное опредѣленіе одного изъ видовъ правъ на чужую вещь за общее опредѣленіе права на чужую вещь и объявляетъ: „Правомъ римскимъ права на чужую вещь квалифицировались сервитутами, которые опредѣлялись, по объясненію Барона, какъ вещное право на чужую вещь“... Такимъ образомъ, право на чужую вещь есть сервитутъ, по взгляду г. Анненкова,—чѣмъ вѣроятно и слѣдуетъ объяснить тотъ фактъ, что нашъ авторъ не помѣщаетъ въ разрядѣ правъ на чужую вещь закладнаго права. Отождествляя понятіе права на чужую вещь съ сервитутами, г. Анненковъ поставилъ своей задачей подвести данныя русскаго законодательства подъ нормы римскаго права, по объясненію Барона, и подъ §§ Саксонскаго уложенія. Въ Саксонскомъ уложеніи, узнаемъ мы отъ г. Анненкова, сервитуты именуются „повинностями“ (стр. 378), чѣмъ авторъ выдаетъ свое знакомство съ *переводомъ* Саксонскаго уложенія. Къ нашимъ правамъ на чужое имущество должна быть приложена римско-саксонская мѣрка: „Въ такомъ видѣ права эти и представляются, очевидно, ни чѣмъ инымъ, какъ сервитутами или повинностями права римскаго и уложенія саксонскаго, какъ самостоятельныя права на чужое имущество, совершенно отличныя отъ правъ участія въ выгодахъ его частнаго и общаго, какъ только ограниченій права собственности, вовсе не заключающіяся въ какихъ либо особыхъ правахъ на него, и въ виду чего, и *понятіе этихъ правъ на чужую вещь* по соображеніи указанныхъ правилъ нашего закона можетъ быть опредѣляемо *также соотвѣтственно опредѣленію понятія сервитутовъ, даваемому правомъ*

римскимъ, или опредѣленію понятія повинностей, даваемому уложеніемъ Саксонскимъ, какъ такихъ вещныхъ правъ на чужое имущество, направленныхъ къ исключительной выгодѣ или опредѣленнаго лица, каковыми представляются на осн. 514 ст. X т. права отдѣльнаго владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ, или опредѣленнаго участка, или, все равно, имѣнія, каковыми представляются, какъ мы увидимъ ниже, на осн. 452 ст. X т. права угодій въ чужомъ имуществѣ, въ силу которыхъ обладатель ихъ можетъ или извѣстнымъ образомъ пользоваться чужимъ имуществомъ, или устранять отъ извѣстнаго пользованія другихъ и даже его собственника, смотря по содержанію того или другого отдѣльнаго права на чужое имущество."

Возможно ли послѣ этого отказать г. Анненкову въ признаніи за нимъ смѣлости въ обобщеніяхъ и въ примѣненіи „началъ чистой науки" къ прикладному знанію? Въ романистической доктринѣ теоріи сервитутовъ, какъ извѣстно, хорошо обработана и развита. Г. Анненковъ старается относительно отечественныхъ сервитутовъ, признать дѣйствіе всѣхъ положеній, выработанныхъ романистами, или существовавшихъ, по объясненію Барона, въ римскомъ правѣ. Къ этой цѣли стремится онъ не потому, чтобы наши права на чужую вещь въ своемъ органическомъ развитіи вызывали установленіе теоретическихъ категорій римскаго права,—а лишь потому, что такія то категоріи существуютъ въ римскомъ правѣ, по объясненію Барона, и въ Саксонскомъ уложеніи—въ русскомъ переводѣ.

Указанныхъ пріемовъ совершенно достаточно для характеристики и оцѣнки труда г. Анненкова. Трудъ этотъ великъ и требуетъ отъ автора большой усидчивости. Но напрасно авторъ льститъ себя увѣренностью, будто бы трудъ его представляетъ систематическую обработку русскаго гражданскаго права и можетъ послужить „пособіемъ судебной практикѣ при разрѣшеніи восходящихъ на ея разсмотрѣніе случаевъ." Выше собранія сырого матеріала авторъ не пошелъ; къ сожалѣнію только, этотъ сырой матеріалъ представленъ у г. Анненкова уже въ испорченномъ видѣ: испорченъ онъ мнимо научнымъ пріемомъ выписыванія цѣлыхъ §§ изъ пандектъ Барона, испорченъ онъ неумѣстными ссылками на Саксонское и Итальянское уложенія, испорченъ онъ запутанностью языка, неумѣніемъ обращаться и разобраться среди массы данныхъ. Задача систематики требуетъ не механическаго соединенія разнородныхъ и несоединимыхъ элементовъ, не рабскаго подражанія даннымъ образцамъ. За разрѣшеніе этой задачи нельзя браться, не обладая пріемами научнаго изученія, не имѣя основательнаго

знакомства—не съ римскимъ правомъ, по объясненію Барона, не съ двумя переводами двухъ иностранныхъ кодексовъ—а съ теоретической и практической разработкой вопросовъ права въ развитыхъ юридическихъ литературахъ. Система г. Анненкова, если и буетъ доведена до конца, останется только памятникомъ большаго прилежанія; конечной цѣли, намѣченной въ ней себѣ авторомъ, она не достигаетъ. Цѣль автора безъ сомнѣнія похвальна, но не заслуживаетъ похвалы способъ достиженія цѣли. Но для автора едва ли послужитъ оправданіемъ существованіе афоризма—ut desint vires tamen laudanda est voluntas.

А. Гуляевъ.

Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1892 году.

(Продолженіе).

ЗООТЕХНІЯ.

Домашнія животныя и продукты скотоводства.

Молочная продуктивность вятскаго и холмогорскаго скота [1]), по наблюденіямъ Ал. Гиплера, выражется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Средній годовой удой холмогорокъ		161 вед.
Средній годовой удой вятчанокъ . .	городскихъ 196 вед. / крестьянск. 123 „	159 „
Средній годовой удой всего стада		160 вед.

Годовой удой:		Maximum.	Minimum.
Холмогорокъ		248 вед.	120 вед
Вятчанокъ . .	городскихъ	323 „	120 „
	крестьянскихъ . . .	152 „	115 „

Средній годовой % жира отъ всего стада		4,66
Средній годовой % жира холмогорокъ		4,45
Сред. год. % жира вятчанокъ	городскихъ . . . / крестьянскихъ . .	4,88

Средняя удойность:

Холмогорокъ . . . . : . . . . . : . .		5
Вятчанокъ . .	городскихъ	6
	крестьянскихъ	5

Городскія вятчанки пользовались до покупки въ имѣніе лучшимъ кормомъ и уходомъ, чѣмъ крестьянскія.

---

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 5.

Зырянскій комолый скотъ [1]), по словамъ Н. Верещагина, отличается прекрасными качествами и представляется чисто мѣстной породой, являющейся полу-молочной, полу-мясной. Живой вѣсъ двухъ комолыхъ быковъ разновидности, встрѣчающейся въ Сибири на всемъ пространствѣ восточнаго генералъ-губернаторства, по словамъ Ѳ. Снѣгирева, былъ 1410 и 1100 фунтовъ, а вѣсъ комолой коровы 780 фунтовъ. Качества сибирскаго комолого скота тоже очень хорошія.

Домшинскій молочный скотъ [2]), разводимый въ мѣстности около с. Домшина, Вологодской губ., представляетъ, по словамъ И. Иванкевича, своеобразный типъ: цвѣтъ—по большей части черный, съ бѣлой головой; живой вѣсъ коровы 10—18 пудовъ; сложеніе рѣдко безукоризненное: голова большая и удлиненная; шея—узкая, длинная и сухая; грудь развита удовлетворительно, но задъ сухой и узкій; брюхо очень объемистое; ноги длинныя и тонкія; постановка заднихъ ногъ саблевидная; передній запасъ вымени у 12% коровъ—нѣтъ; запасъ подрѣзистый; молочныя жилы и колодцы развиты хорошо; задній запасъ развитъ хорошо; отъ самой молочной домшинской коровы можно получить около 100 пуд. молока въ годъ.

Русскія и ангельнскія коровы [3]) были испытываемы на Запольской опытной станціи. Результаты испытаній хотя и не дозволяютъ, по мнѣнію Н. П. Адамова, сдѣлать окончательнаго заключенія, тѣмъ не менѣе преимущество остается, по видимому, за русскими коровами: количество молока, густота его и содержаніе жира въ молокѣ русскихъ коровъ было больше, чѣмъ въ молокѣ коровъ ангельнскихъ.

Гернсейскій скотъ [4]), по сообщенію Hucho, отличается высокой молочностью и большимъ содержаніемъ жира въ молокѣ: при среднемъ содержаніи жира въ 5% и сухого вещества въ 14,75%, эти коровы даютъ въ годъ 2750—3000 клгр. молока, изъ котораго получается 160—176 клгр. масла.

Замѣчательною по молочности коровою [5]) считается въ настоящее время въ Сѣверной Америкѣ корова джерсейской породы Bison's Belle: за 12 мѣсяцевъ она доставила 9321 русск. фунтовъ молока, изъ которыхъ добыто 1140 ф. масла.

Замѣчательная корова Pauline Paul [6]) считается въ настоящее время первый по молочности въ Сѣв. Америкѣ. Она голландской

---

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 18.—[2]) Тамъ же, 22.—[3]) Труды И. В. Э. О., № 4.—[4]) Landw. Jahrbücher, XXI B., № 5.—[5]) Земледѣльческая газета, № 7.—[6]) Тамъ же, № 8.

породы. За годъ отъ нея получено 32 пуда 1 ф. масла. Живой вѣсъ ея 40 пуд. (у коровы Bisson's Belle вѣсъ 29 пуд.).

О молочности одной голландской коровы [1]), принадлежащей предсѣдателю сельскохозяйственнаго центральнаго общества въ Рейнской Пруссіи, сообщаютъ слѣдующее: коровѣ этой 13 лѣтъ, она принесла 11 здоровыхъ телятъ и за все время своего существованія дала 55,355 лит. молока, т. е. ежегодно 4,258 литровъ. Питается эта корова лѣтомъ исключительно зеленымъ кормомъ, а зимою мѣсяткою и кухонными отбросами.

Размѣры убоя на Петербургскихъ городскихъ скотобойняхъ въ 1891 году [2]): убито крупнаго рогатаго скота черкасскаго и русскаго 41,402 головы. Жемчужная болѣзнь оказалась у 99 головъ; лучистый грибокъ—у 12 головъ; ящуръ—у 13 головъ; повальное воспаленіе легкихъ—у 186 быковъ; въ двухъ тушахъ найдено гнилостное заражеиіе крови; во время дороги исключено 18 штукъ; внутреннихъ органовъ уничтожено 1,287 штукъ.

Убойныя качества мяса кавказскаго буйвола [3]), по замѣчанію Корытина, во всякомъ случаѣ не ниже, если не выше мяса другого рогатаго скота; такъ, при сравненіи послѣ убоя одной откормленной буйволицы съ черкасскимъ воломъ оказалось, что у первой отходъ равнялся 21,70%, у второго —32,30%.

Верблюдъ какъ рабочая сила въ сельскомъ хозяйствѣ [4]), по сообщенію П. Баракова, съ успѣхомъ примѣненъ въ Самарской и Орловской губ., въ имѣніяхъ И. Н. Толстаго. Сила и терпѣніе у верблюда больше, чѣмъ у лошади, а количество потребляемаго корма—меньше. Уходъ весьма простъ; пища можетъ быть самая неприхотливая, зимы верблюды не боятся; общераспространенными эпидемическими болѣзнями не заражаются.

Верблюды въ Таганрогскомъ округѣ [5]) съ большимъ успѣхомъ замѣняютъ лошадей. Колонисты, начавшіе эту замѣну, остаются весьма довольны верблюдами, которые стоятъ, съ доставкой изъ Саратова и Царицына, 65 руб.; на кормъ и питье менѣе требовательны, чѣмъ лошади и, кромѣ того, весной даютъ по 20—25 ф. шерсти, которая продается по 50—60 коп. за фунтъ.

Разведеніе верблюдовъ у Киргизовъ [6]), по словамъ М. Блюменфельда, производится съ примѣненіемъ довольно тщательнаго подбора: изъ Туркестана приводится нѣжная порода производителей—улекъ,

---

[1]) Landw. Thierzucht, № 24.—[2]) Земледѣльческая газета, № 7.—[3]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 15.—[4]) Земледѣлец, № 1.—[5]) Земледѣльческая газета, № 25.—[6]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 14.

которая скрещивается съ простою мѣстною дву-горбою маткою, а сам туркестанской породы арванъ съ мѣстнымъ самцомъ; получается такъ ваемый наръ, одногорбый верблюдъ, плотнѣе и сильнѣе улека, а матка лучаются весьма удойливыя. Доить самку начинаютъ тотчасъ послѣ родо благодаря выносливости верблюдовъ, это мало отражается на приплодѣ, торый начинаетъ привыкать къ подножному корму уже съ двухъ-мѣсячн возраста.

Тоггенбургская коза [1]) принадлежитъ къ наиболѣе цѣнны породамъ Швейцаріи. Цвѣтъ шерсти скорѣе свѣтлый, чѣмъ темный, с многими бѣлыми полосами; шерсть чаще длинная; есть безрогія и рогат формы; довольно сильная и крупная,—такъ 9-тимѣсячный козелъ да $24^1/_2$ клгр. мяса; удой молока лѣтомъ доходитъ до 4—5 литровъ въ ден зимою $1—1^1/_2$ литра; матка приноситъ отъ одного до трехъ козлятъ.

Моралы (горные алтайскіе олени) [2]) усиленно разводят въ Бійскомъ округѣ, Томской губ., благодаря главнымъ образомъ большо спросу на рога этихъ животныхъ: въ Китаѣ и отчасти въ Монголіи ро эти продаются по 20—60 руб. за фунтъ. Объясненіе этого оригинальна факта заключается въ томъ обычаѣ, по которому каждая интеллигентн китаянка или монголянка при выходѣ замужъ должна приносить въ пр данное пару моральихъ роговъ, которые будто бы облегчаютъ роды, сто трудные у китаянокъ и монголянокъ, благодаря природной узости ихъ та Прирученіе мораловъ началось только съ 1860 года; рога съ прирученны мораловъ (они ростутъ только у самцовъ) спиливаются въ опредѣленн время, именно въ половинѣ іюля; рога же, спиленные въ другое врем цѣнности не имѣютъ.

Киргизское коневодство Тургайской области [3]) по робно описано И. В. Шумковымъ. При пространствѣ въ 40,000,000 де Тургайская область имѣетъ 22,000 осѣдлыхъ жителей и 342,000 кочевы такъ что на каждаго кочевого жителя приходится 1300 дес. земли, а кибитку (5 душъ)—6500 дес. По всей области въ среднемъ приходит головъ скота на кибитку:

	Лошадей.	Рог. скота.	Верблюдовъ.	Овецъ.	Всего.
Около .	$10^1/_2$	$5^2/_3$	$2^1/_5$	30	48 гол.

Въ среднемъ по всей Россіи на крестьянскій дворъ приходится 1, лошади. Въ отношеніи площади количество лошадей у киргизъ ничтожн

---

[1]) Schweizerische landw. Zeitschrift, XIX J., № 52.—[2]) Вѣстникъ общественной ве теринаріи, № 4.—[3]) Сельское хозяйство и лѣсоводство, №№ 4, 5 и 7,

$1^3/_4$ лошади на квадратную версту, между тѣмъ какъ въ Европейской Россіи на кв. версту приходится отъ 5 до 12 лошадей. Такое незначительное количество лошадей у киргизъ обусловливается недостаткомъ корма и климатическими условіями: гололедицей и такъ называемыми заячьими годами—съ продолжительными зимами и буранами; отъ этихъ причинъ у киргизъ тогда гибнетъ почти весь скотъ. Отсутствіе у киргизъ привычки запасать кормъ на зиму—тоже вредно отзывается на коневодствѣ. По качествамъ же своимъ—силѣ, выносливости, быстротѣ и т. п. киргизская лошадь является драгоцѣнной.

Количество лошадей въ Сѣверной Америкѣ [1]), по послѣднему отчету сельскохозяйственнаго министерства въ Вашингтонѣ, равно 15,478,000 головъ; количество муловъ—2,314,000.

Конина на казанскомъ татарскомъ рынкѣ [2]), по словамъ доктора В. Д. Орлова, занимаетъ довольно видное мѣсто, такъ какъ въ Казани насчитывается до 15,393 мусульманъ—потребителей конины. Что касается качествъ конскаго мяса, то анализы его показываютъ, что эти качества ничуть не уступаютъ качествамъ мяса рогатаго скота, и введеніе конины въ потребленіе среди болѣе бѣднаго и христіанскаго населенія было бы вполнѣ желательно.

Открытіе лошадинаго мяса въ пищевыхъ средствахъ [3]) основывается, по Nibel'ю, на опредѣленіи гликогена, который содержится въ значительно бо́льшемъ количествѣ въ мясѣ лошадей, чѣмъ въ мясѣ прочихъ животныхъ.

Tamworth'ская свинья [4]) изъ Англіи значительно распространилась и въ Германіи, благодаря крѣпкому тѣлосложенію, большой плодовитости—10—15 поросятъ за разъ, и значительному вѣсу: въ 2—$2^1/_2$ года, когда свинья можетъ уже приносить поросятъ, она вѣситъ 400—500 клгр.

Однокопытность у свиней [5]) представляетъ, по словамъ С. Т. Нейштубе, наслѣдственную аномалію, называемую Pseudo-solidungula или Pseudo-equina и свойственную сорту монголицкихъ (турецкихъ) свиней, а также иногда встрѣчающуюся и у венгерскихъ свиней. Однокопытныя свиньи выносливѣе и устойчивѣе противъ заболѣванія ящурною болѣзнью. Въ Россіи онѣ разводятся главнымъ образомъ въ юго-западныхъ и внутреннихъ губерніяхъ.

Приготовленіе шпика изъ сальныхъ свиней [6]), по описанію И. П. Петрова, заключается въ слѣдующемъ: для снятія шпика со свиной туши послѣднюю подвѣшиваютъ за заднія ноги и, вынувъ вну-

---

[1]) Berliner thierärztliche Wochenschrift, № 22.—[2]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 15.—[3]) Centralbl. f. d. med. Wissensch., № 14, S. 241.—[4]) Schweizerisches landw. Centralblatt, XI J., № 27.—[5]) Земледѣл. газета, № 3.—[6]) Вѣстн. русск. сельск. хоз., № 19.

тренности, ножемъ дѣлаютъ разрѣзъ вдоль туши по средней линіи спины и снимаютъ шпикъ, по возможности, со всѣхъ частей туши; не бѣда, если при этомъ захватываютъ немножко мяса; по съемкѣ туши „полотна“ шпика прямо укладываются въ большіе штабеля, на каменномъ полу въ погребѣ съ низкой температурой: полотна укладываются другъ на друга кожею внизъ, а внутренняя поверхность шпика покрывается слоемъ соли, въ количествѣ 6—7 фунтовъ на пудъ шпика. Шпикъ долженъ пролежать въ штабеляхъ 10—12 дней и только въ крайнемъ случаѣ —дней 6; если нѣтъ надобности спѣшить съ отправкой шпика, его раза два перекладываютъ въ новые штабеля и подсаливаютъ.

Разведеніе гусей [1]), по замѣчанію „Кіевскаго Слова“, замѣтно развивается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Юго-Западнаго края. Барышники нанимаютъ часть луга близъ рѣчки, устраиваютъ здѣсь „загоны“ для гусей, гдѣ они и пасутся съ обрѣзанными крыльями. Затѣмъ гусями нагружаютъ вагоны по 1100—1200 штукъ въ каждомъ, которые черезъ Брестъ и Варшаву отправляются за границу—въ Берлинъ и Страссбургъ.

Химическій составъ русскихъ сортовъ меда [2]) опредѣленъ В. Л. Виллареtомъ на 48 образцахъ. Въ среднемъ русскій медъ содержитъ:

Воды	19—26%
Виноградная сахара (декстрозы) .	34—46 „
Левулезы	22—37 „
Тростниковаго сахара . . .	(менѣе) 5 „

Продажный дешевый медъ всегда представляетъ болѣе или менѣе грубую фальсификацію: примѣсь муки, мѣла, древесныхъ опилокъ, картофельной патоки, декстрина и т. п.

Искусственный медъ [3]) имѣется уже въ продажѣ подъ названіемъ „Miel de sucre“, какъ заявилъ объ этомъ аптекарь Т. Вигель на 10 собраніи баварскихъ представителей прикладной химіи. „Miel de sucre“ представляетъ родъ сиропа, состоящаго изъ воды, превращеннаго сахара, небольшого количества минеральныхъ веществъ и свободной кислоты; вкусъ и запахъ будто-бы сходны съ вкусомъ и запахомъ естественнаго меда; элементовъ, которыхъ бы не было въ естественномъ меду, и въ „Miel de sucre“ анализъ не открываетъ.

Опредѣленіе чистоты вощины [4]) производится слѣдующимъ образомъ (L'apiculteur, 1891, № 5.): сосудъ съ вощиной ставятъ въ другой сосудъ съ горячей водой и расплавляютъ такимъ образомъ вощину; потомъ прибавляютъ къ ней содоваго раствора, въ которомъ вощина изъ

---

[1]) Земледѣл. газета, № 48.—[2]) Русск. пчеловодный листокъ, № 3 и 4.—[3]) Земледѣл., № 88.—[4]) Русскій пчеловодный листокъ, № 1.

чистаго пчелинаго воска совершенно обмыливается; при содержаніи же въ ней церезина или минеральнаго воска эти вещества всплываютъ на поверхность въ видѣ маслянистаго слоя.

Изслѣдованіе туркестанскихъ и закаспійскихъ породъ тутоваго шелкопряда [1]) было произведено И. Г. Алибеговымъ на Кавказской шелководной станціи. Результаты изслѣдованія привели автора къ тому заключенію, что коконы туркестанскихъ породъ (за исключеніемъ бѣлыхъ коконовъ), а въ особенности коконы закаспійской породы не могутъ считаться выгодными для промышленнаго червекормленія. Не смотря на крупную величину, они недостаточно плотны и богаты шелкомъ, даютъ незначительный урожай, большое количество брака и большой процентъ остатковъ при размоткѣ. Коконы закаспійской породы хуже туркестанскихъ.

Раздѣленіе породъ тутоваго шелкопряда по количеству яичекъ, приходящихся на одинъ граммъ [1]), представлено, по В. І. Жмуйдзиновичу, въ слѣдующей таблицѣ:

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ПОРОДЪ.	Колич. яичекъ, прихоящ. на одинъ грамъ.								
		1100 1300.	1300 1350.	1350 1400.	1400 1450.	1450 1500.	1500 1700.	1700 1900.	1900 2000.	2000 и бол.
1	Японская зеленая порода . . .							+	+	
2	Японская бѣлая „ . . .							+	+	
3	Китайская бѣлая че-кіангъ . .								+	
4	Китайская бѣлая (Сузани). . .							+	+	+
5	Китайская желтая шантунгъ .							+		
6	Багдадская бѣлая		+							
7	Хоросанская		+							
8	Гератская							+		
9	Брусская бѣлая				+					
10	Закавказская мѣстная						+			
11	Турбатская							+		
12	Сѣверокавказская.					+				
13	Желтая итальянская					+				
14	Желтая франц. Кавк. шелк. ст.				+					
15	„ „ изъ деп. Геро.					+				
16	Желтая варская				+					
17	„ альпійская				+					
18	„ пиренейская			+						
19	Бѣлая севенская				+					
20	Бѣлая багдадская съ тигровыми и черными червями	+								

[1]) Труды Кавказской шелководственной станціи за 1890 г., т. III.—[2]) Тамъ же.

Количество яичекъ, приходящееся на одну кладку грены у нѣкоторыхъ породъ Bombyx mori [1]), приводятся В. І. Жмуйдзиновичемъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Китайская бѣлая порода че-кіангъ.	Китайская бѣлая порода (Сузани).	Китайская желтая порода шантунгъ.	Японская зеленая порода.	Японская бѣлая порода.	Итальянская желтая порода.	Французская желтая пор. Кавк. шелк. ст.	Французская желтая пор. изъ деп. Геро.	Желтая варская порода.	Альпійская желтая порода.	Пиренейская желтая порода.	Севенская бѣлая порода.	Брусская бѣлая порода.	Скрещенная порода бѣложелтая (итальянская желтая съ бѣлой японской).
Среднее количество яичекъ на 1 кладку грены (пересчитано 10 кладокъ).	—	618	—	556	580	612	531	450	—	592	511	595	507	602
Среднее количество яичекъ на 1 кладку по вычисленію (большое количество грены) .	525	480	440	545	530	500	475	500	500	500	545	500	520	535
Maximum на одну кладку изъ десяти пересчитанныхъ .	—	720	—	664	724	700	685	668	—	800	590	697	618	666

[1]) Труды Кавказской шелководственной станціи за 1890 г., томъ III.

Значеніе ильменей въ рыбномъ хозяйствѣ [1]) выясняется г-ромъ О. Гриммомъ, который считаетъ ильмени естественными водоемами, отлично приспособленными для рыбнаго хозяйства. Чѣмъ больше бываютъ колебанія уровня воды въ водоемѣ, чѣмъ большее пространство низменныхъ береговъ періодически покрывается водой и затѣмъ снова осушается, покрываясь сухопутными злаками, тѣмъ лучше для жизни рыбъ, тѣмъ большее количество пищи онѣ находятъ; напротивъ, въ стоячихъ водахъ сильно развиваются различныя кислоты и кислые злаки, и рыба вымираетъ. Ильмени представляютъ водоемы, находящіеся по отлогимъ берегамъ рѣкъ и соединяющіеся съ послѣдними разнаго рода протоками; въ половодье ильмени наполняются водой, а когда уровень рѣки падаетъ, ильмени осушаются и могутъ быть съ полнымъ успѣхомъ эксплоатируемы даже подъ полевое хозяйство. Урегулированіе и правильное устройство протоковъ, соединяющихъ ильмени съ рѣкой, является, по мнѣнію г. Гримма, настоятельной необходимостью рыбнаго хозяйства.

Опыты надъ разведеніемъ устрицъ [2]) привели Nelson'a къ слѣдующимъ выводамъ. Время нереста начинается, какъ только температура воды достигнетъ 21°C. Жизнеспособность икры въ благопріятнѣйшихъ случаяхъ составляетъ около 70%. При лѣтней температурѣ устрицы, если онѣ закрыты, могутъ оставаться внѣ воды живыми 8 дней. Однако, такія устрицы не могутъ быть употребляемы для ѣды, потому что, благодаря дѣятельности микроорганизмовъ, отчасти начинаютъ загнивать. Паразиты, встрѣчающіеся внутри пищеварительныхъ органовъ устрицъ, не оказываютъ никакого вліянія на ихъ вкусъ.

Лягушки въ Соединенныхъ Штатахъ [3]) начинаютъ завоевывать довольно почтенное мѣсто на мясномъ рынкѣ: въ одномъ Нью-Іоркѣ ежедневно раскупается болѣе 3,000 фунтовъ „лягушечьихъ окороковъ". Особенно сочныхъ, дородныхъ лягушекъ поставляетъ на мясной рынокъ Калифорнія, прозванная „лягушечьей ямой"; Нью-Іоркъ получаетъ лягушекъ прямо изъ канадскихъ болотъ. Охота на лягушекъ приняла весьма значительные размѣры.

Физіологическія основанія скотоводства.

Температура крови у такъ называемыхъ теплокровныхъ и холоднокровныхъ лошадей [4]) была измѣрена Wilk-

---

[1]) Сельское хозяйство и лѣсоводство, № 3.—[2]) New Jersey Station, Jahresbericht für 1890, S. 249.—[3]) Землед., № 5.—[4]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 29

kens'омъ (Wien) у 100 лошадей, при чемъ оказалось, что у 81 „теплокровныхъ" лошадей температура крови въ среднемъ была 38, 21° Ц. а у 19 „холоднокровныхъ" лошадей 38, 41° Ц.

Средняя температура у крупнаго рогатаго скота[1], по измѣреніямъ И. Хаджопуло, произведеннымъ надъ 49,591 головами скота на московскомъ скотопригонномъ дворѣ, должна быть принята въ 38,4 - 38,8° Ц. Въ морозные дни температура повышается на 0,1—0,2°, въ жаркіе понижается на столько же.

Данныя относительно времени беременности коровъ различныхъ породъ, вѣса телятъ (при рожденіи) и удоя[2], собранныя Maresch'емъ въ имѣніи Südmährens относительно швицкой, голландской и бернской породы, представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Породы:	Время беременности (дней)					Вѣсъ (клгр.)		Годов. удой
	Среднее	Minim.	Maxim	Съ телк.	Съ бычк.	Бычки	Телки	(Литры)
Швицкая	289	272	336	289,9	288,6	35,69	35,72	2212,7
Голландская	2875	242	330	283,75	290,5	37,80	36,11	2314
Бернская	287	247	350	285,7	289,5	36,895	35,61	2105

Случай многоплодности у кобылы[3], описываетъ „Berl. thier. ärztl. Wochenschr.": четырехлѣтняя кобыла одного владѣльца, живущаго въ Ганноверѣ, разрѣшилась отъ бремени въ февралѣ 1892 года тремя жеребятами, которые, однако, при рожденіи оказались мертвыми.

Зависимость пола бабочекъ тутоваго шелкопряда отъ продолжительности періода инкубаціоннаго развитія яйца[4] была предметомъ наблюденій В. П. Иванова, который, подобно Г. Г. Шаумову, пришелъ къ тому заключенію, что зависимость эта крайне ничтожна, и если можетъ быть выяснена, то развѣ только изъ многочисленныхъ опытовъ и наблюденій; неодновременное развитіе грены зависитъ отъ другихъ, болѣе существенныхъ причинъ—отъ различнаго времени отложенія яичекъ бабочкою, отъ неравномѣрнаго вліянія тепла и свѣта во время зимовки и т. п.

Средство распознавать полъ теленка до его рожденія[5] считаетъ найденнымъ F. Sargfeldt (Fipau bei Cutin): „если кисть волосъ у коровы, висящая между рогами спереди назадъ, закручена, то будетъ бычокъ; если же эта кисть виситъ прямо, то телка".

---

[1]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 11.—[2]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt XVIII J., № 5.—[3]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 14.—[4]) Труды Кавказской шелководственной станціи за 1890 годъ, томъ III.—[5]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 9.

Опредѣленіе пола у цыплятъ [1]) основывается на слѣдующихъ признакахъ: у пѣтушка клювъ больше, тупѣе и у основанія значительно шире, чѣмъ у курочки; гребешокъ у пѣтушка длиннѣе, шире и грубѣе; пухъ свѣтлѣе, чѣмъ у курочки. Даже по величинѣ и вѣсу яицъ можно опредѣлять полъ будущихъ цыплятъ: изъ болѣе крупныхъ яицъ выходятъ пѣтухи.

Опредѣленіе возраста рогатаго скота [2]) производится на слѣдующихъ основаніяхъ, указываемыхъ Германскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ: замѣна молочныхъ зубовъ постоянными происходитъ черезъ $1^1/_2$ года послѣ рожденія; зацѣпные молочные рѣзцы выпадаютъ, а замѣняющіе ихъ—къ концу второго года выростаютъ вполнѣ; черезъ $2^1/_2$ года выпадаютъ обыкновенно внутренніе молочные рѣзцы; черезъ $3^1/_4$—$3^1/_2$ года выпадаютъ наружные молочные рѣзцы; черезъ $4^1/_2$—$4^1/_2$ выпадаютъ угловые молочные рѣзцы, а къ концу пятого года зубной аппаратъ развивается вполнѣ.

Способъ узнавать возрастъ гусей [3]), предложенъ Scheidlin'омъ. На внѣшней сторонѣ крыла, у самыхъ толстыхъ маховыхъ перьевъ находится два маленькихъ, узенькихъ перышка, на одномъ изъ которыхъ можно замѣтить поперечныя кольца; число этихъ колецъ точно соотвѣтствуетъ числу лѣтъ, прожитыхъ гусемъ.

Поглощеніемъ животными нѣкоторыхъ органическихъ соединеній желѣза [4]) занимался Busch. Увеличеніе количества желѣза, выводимаго съ мочею, послѣ кормленія большимъ количествомъ яичнаго желтка продолжается очень недолго и даже, можетъ быть, представляетъ явленіе случайное. Введеніе въ организмъ кристалловъ гемоглобина вызываетъ значительно позже увеличеніе количества желѣза въ мочѣ, такъ что принятіе кристалловъ гемоглобина внутрь или введеніе бычачьей крови представляютъ средство увеличивать содержаніе желѣза въ крови. Kobert'омъ полученъ продуктъ возстановленія крови при обработкѣ ея пирогаллоломъ, представляющій краснобурый порошокъ. Желѣзо этого препарата переходитъ въ мочу въ количествѣ вдвое большемъ, чѣмъ желѣзо гемоглобина и гематина. Гематогенъ, въ сравненіи съ препаратами изъ красящихъ веществъ крови, выдѣляется въ наименьшемъ количествѣ.

Усвоеніе организмомъ фтористыхъ соединеній при кормленіи фтористымъ натріемъ [5]) было предметомъ опытовъ J. Brandl'я и H. Tappeiner'а надъ собакой, которой сначала впрыснули подъ

---

[1]) Земледѣлецъ. № 1.—[2]) Mittheilungen der Deutschen landw. Gesellschfat 1892–93, St. 6.—[3]) Wiener landw. Zeitung, XLII J., № 36.—[4]) Chem. Centralbl., I, S. 176.—[5]) Zeitschr. für Biologie, Bd. 28, S. 518—539.

кожу 0,5 грм. NaFl; изъ этого количества только $^1/_5$ выдѣлилась черезъ мочу. Дальнѣйшее теченіе опыта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Фтористаго натрія скормлено	выдѣлилось черезъ мочу и калъ	усвоено
1. Періодъ	73,2 грм.	45,4 грм.	27,8 грм.
2. „	157,5 „	136,3 „	21,2 „
3. „	172,2 „	148,8 „	23,4 „

Содержаніе фтора въ различныхъ органахъ этого животнаго (убитаго) было таково:

Въ крови.	0,14 грм.	Na Fl
„ мускулахъ	1,84 „	„
„ печени.	0,51 „	„
„ кожѣ.	1,98 „	„
„ костяхъ и хрящахъ	59,94 „	„
„ зубахъ	0,23 „	„

Измѣненія особенно замѣтны были въ костяхъ; твердость ихъ повысилась, упругость понизилась; особенная бѣлизна и блескъ на изломахъ присутствіе кристалловъ Ca Fl^2.

О вліяніи пищи на составъ золы крови [1]). Verdeil и Gorup-Besanez на основаніи своихъ изслѣдованій принимали, что составъ солей крови измѣняется, смотря по роду пищи, и что принятый съ пищей кали вытѣсняетъ изъ кровяныхъ шариковъ натрій, замѣщая его. Съ цѣлью провѣрить это мнѣніе Landsteiner въ теченіе 3-хъ съ половиною мѣсяцевъ кормилъ нѣсколькихъ кроликовъ коровьимъ молокомъ и столько же другихъ кроликовъ—луговымъ сѣномъ. При концѣ опыта изъ каждаго кролика, при средствомъ вставленной въ сонную артерію канюли, было взято нѣкоторое количество крови. Анализъ золы этой крови представилъ слѣдующее процентное содержаніе разныхъ веществъ:

[1]) Zeitschr. f. physiol, Chemie., XVI Bd., S. 13.

	Кормъ изъ сѣна.		Кормъ изъ молока.	
	I.	II.	I.	II.
K_2O	0,1600	0,1760	0,1882	0,1988
N_2O	0,3216	0,2733	0,2766	0,3097
Fe_2O_3	0,0591	0,0644	0,0735	0,0656
CaO	0,0158	0,0111	0,0064	0,0153
MgO	0,0062	0,0031	0,0057	0,0083
Cl	0,2668	0,2499	0,2612	0,2601
P_2O_5	0,1264	0,0968	0,1203	0,1496
$Na_2O : K_2O =$	2,0098	1,5488	1,4699	1,5577

Отношеніе щелочей въ коровьемъ молокѣ, по Бунге, таково, что на одинъ эквивалентъ Na_2O приходится 0,783—3,77 эквивалентовъ K_2O; въ сѣнѣ же употреблявшемся для корма, отношеніе Na_2O къ K_2O равняется отношенію 1:9,6. На основаніи этихъ опытовъ Landsteiner приходитъ къ тому выводу, что взглядъ Verdeil и Gorup-Besanez'a не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Значеніе извести для зубовъ [1]) выяснилъ Beratz опытами надъ собаками различнаго возраста. Составъ зубовъ не зависитъ существенно отъ пищи, и увеличеніе ихъ вѣса во время роста одинаково, какъ при пищѣ богатой известью, такъ и при пищѣ, содержащей небольшое количество ея.

Надъ вліяніемъ низкихъ температуръ на функціи желудка [2]) были произведены изслѣдованія Flaum'омъ. Оказалось, что искусственный желудочный сокъ перевариваетъ бѣлокъ еще при 0^0, хотя медленно и тѣмъ медленнѣе, чѣмъ ниже температура; но какъ при низкой, такъ и при высокой температурѣ получаются одинаковые продукты перевариванія. Лягушки переваривали бѣлокъ при комнатной температурѣ быстро, но если онѣ находились на льду, то перевариванія не наблюдалось, и это объясняется недостаточнымъ отдѣленіемъ сока при низкой температурѣ; предѣльной температурой отдѣленія сока авторъ принимаетъ 8^0. Регенерація пептона въ бѣлокъ происходитъ въ предѣлахъ тѣхъ же температуръ, какъ и перевариваніе бѣлка.

Выдѣленіе азота съ мочею [3]) было изслѣдовано Gumlich'омъ, при чемъ средствомъ для выдѣленія его служила фосфорновольфрамовая кислота. Моча разлагается при этомъ на мочевину, вещества, не осаждаемыя

---

[1]) Ber. d. D. chem. Gesellsch., S. 919.—[2]) Zeitschr. für Biologie, B. XXVIII, H. 4.—[3]) Chem. Centralblatt, II, S. 93

этой кислотой, и осаждаемыя, какъ то: креатининъ, мочевая кислота, ксантинъ, амміакъ и др. Авторъ изслѣдовалъ вліяніе пищи на составныя части азота мочи и нашелъ, что абсолютное количество азота экстрактивныхъ веществъ (т. е. азотистыхъ веществъ, осаждаемыхъ фосфорновольфрамовою кислотою, безъ азота амміака) меньше всего при смѣшанной пищѣ и больше всего при животной. При переходѣ отъ мясной пищи къ растительной замѣчается въ первые 3 дня еще увеличенное выдѣленіе амміака, которое затѣмъ при продолжительномъ употребленіи растительной пищи уменьшается съ 7,4% до 3,8% амміачнаго азота.

Вліяніе воды и поваренной соли на выдѣленіе азота изъ животнаго организма [1]) было выяснено Dubelir'омъ при помощи опытовъ надъ молодымъ щенкомъ, при чемъ оказалось, что вода не вызываетъ никакого измѣненія, или же очень незначительное, въ разложеніи бѣлковъ, поваренная же соль влечетъ за собою увеличеніе количества мочи, при чемъ содержаніе въ ней азота уменьшается до 9%.

Алкоголь въ качествѣ средства для сохраненія бѣлковъ при различныхъ условіяхъ питанія [2]), по Nordea, вполнѣ можетъ замѣнять собою углеводы и жиры, при чемъ оказывается, что энергія алкоголя при питаніи, богатомъ бѣлками, расходуется лучше, чѣмъ при питаніи, бѣдномъ бѣлками.

Изслѣдованія надъ дѣйствіемъ сильноразведенной соляной кислоты, а также пепсина съ соляной кислотой на перевариваемый бѣлокъ различныхъ кормовъ и пищевыхъ средствъ [3]) были произведены Stutzer'омъ. Авторъ предварительно опредѣлилъ величину дѣйствія желудочнаго сока, простоявшаго нѣкоторое время, сравнительно со свѣже приготовленнымъ и пришелъ къ тому выводу, что желудочный сокъ можетъ сохраняться безъ измѣненія въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ мѣстѣ прохладномъ и защищенномъ отъ прямыхъ солнечныхъ лучей. Точно также оказалось, что при изслѣдованіи нѣкоторыя вещества (отбросы масляной и мучной промышленности) могутъ быть примѣняемы какъ въ видѣ мелкаго порошка, такъ и въ видѣ зернышекъ 0,5—1,0 миллим. въ діаметрѣ, тогда какъ высушенная свекловичная рѣзка и сѣно въ мелко измельченномъ состояніи обнаружили лучшую перевариваемость, чѣмъ въ грубо измельченномъ. По изслѣдованіямъ автора обнаружилось, что перевариваемый бѣлокъ въ пищевыхъ и кормовыхъ средствахъ далеко не всегда растворяется съ одинаковой скоростью

---

[1]) Zeitschr. f. Biologie, Bd. 28, S. 237.—[2]) Centralbl. f d. med. Wissensch., № 13, S. 228.—[3]) Landw. Versuchsstationen, Bd. XL., S. 161.

подъ вліяніемъ пепсина и соляной кислоты. Для веществъ различнаго происхожденія въ этомъ отношеніи замѣчаются значительныя разницы, которыя объясняются свойствами бѣлковыхъ веществъ. Во всякомъ случаѣ предложенный авторомъ способъ даетъ возможность опредѣлять болѣе легкую или болѣе трудную перевариваемость различныхъ бѣлковъ. Авторъ указываетъ затѣмъ на вредное вліяніе салициловой кислоты и сахарина при перевариваніи бѣлковъ, на безразличное отношеніе тимола и на благопріятное вліяніе новаренной соли.

Послѣдствія продолжительнаго кормленія пищей, содержащей мало бѣлка [1]), были наблюдаемы Munk'омъ на сукѣ, которой онъ въ теченіе нѣкотораго времени давалъ пищу, состоящую изъ 17 грам. бѣлка, 38 грам. жира и значительнаго количества углеводовъ. При этомъ наблюдалось разстройство пищеваренія, сопровождавшееся значительною вялостью и слабостью собаки.

О вредномъ для здоровья дѣйствіи пищи, бѣдной бѣлками [2]), сообщаетъ Rosenheim, который давалъ собакѣ на 1 клгр. пищи 16 грам. бѣлковъ, при чемъ энергія углеводовъ составляла почти 100 калорій. Сначала животное увеличилось въ вѣсѣ, но черезъ 4 недѣли наступило ухудшеніе его состоянія, вѣсъ тѣла уменьшился, и къ концу седьмой недѣли животное погибло. Вскрытіе обнаружило значительное жировое перерожденіе эпителія въ желудкѣ и тонкой кишкѣ и увеличенную печень, тоже съ жировымъ перерожденіемъ,

Перевариваемость пентозановъ [3]) пытался опредѣлить Stone опытами надъ кормленіемъ кроликовъ смѣсью пшеничныхъ отрубей и кукурузной муки, или же одними пшеничными отрубями. Въ обоихъ случаяхъ отруби давали пентозаны. Въ одномъ опытѣ было переварено 60%, а въ другомъ 40% пентозановъ.

Изслѣдованія надъ химическимъ составомъ пептоновъ [4]), произведенныя Schützenberger'омъ, показали, что пептонъ, приготовленный изъ фибрина лошадиной крови, содержитъ 49,18% углерода, 7,09% водорода, 16,33% азота, 27,40% кислорода и сѣры. Послѣ шестичасоваго нагрѣванія этого пептона съ тройнымъ по вѣсу количествомъ барита до 150—180° на 100 частей вещества было получено 4,1 амміачнаго азота, 5,94 углекислоты, 3,16 уксусной кислоты и 87,82 остатка. Послѣдній содержалъ 47,52% углерода, 7,61% водорода, 1293% азота и 31,94% кислорода. Вычисленіе даетъ поэтому потерю приблизительно 5%

---

[1]) Centralbl. f. d. med. Wissenschaften, № 10, S. 167.—[2]) Тамъ же, S. 168.—[3]) Ber. d. D. chem. Gesell., S. 563.—[4]) Compt. rend., t. 115, p. 208.

углерода и 1% азота, что объясняется образованіемъ нѣкоторыхъ неопредѣленныхъ летучихъ продуктовъ разложенія.

Вопросомъ, переваривается ли сырое мясо быстрѣе, чѣмъ вареное [1]), занимался Stutzer. Два по возможности одинаковыхъ куска сырого и варенаго мяса были высушены при +40°Ц. и измельчены. Анализъ ихъ далъ слѣдующія цыфры:

	Сырое мясо. %	Вареное мясо. %
Азотъ, остающійся въ растворѣ въ присутствіи окиси мѣди (не протеинъ) . .	1,33	0,49
Азотъ, растворимый въ пепсинѣ . . .	12,73	13,07
Азотъ, нераствор. въ желудочномъ сокѣ .	0,35	0,43
Влажность	5,25	6,92

Опыты надъ скоростью перевариванія обоихъ сортовъ мяса показали что перевариимость уменьшается послѣ варки мяса.

Переваримость воловьяго и рыбьяго мяса при различныхъ способахъ приготовленія [2]) изслѣдовалась Поповымъ. Онъ опредѣлялъ скорость пептонизаціи различныхъ сортовъ мяса подъ вліяніемъ пепсина; разница между первоначальнымъ количествомъ бѣлка и оставшимся неперевареннымъ равнялась количеству пептона +пропептонъ. Если количество бѣлка, переваренаго въ теченіе 3—5½ часовъ, принять для сырого воловьяго мяса равнымъ 100, то получатся слѣдующія цыфры:

Для воловьяго мяса	варенаго	83,4
,, ,, ,,	копченаго	71,0
,, ,, ,,	копченаго и варенаго	60,6
Для мяса угря	сырого	71,1
,, ,, ,,	варенаго	68,9
,, ,, ,,	копченаго	91,3
Для мяса камбалы	сырого	66,8
,, ,, ,,	варенаго	60,6
,, ,, ,,	копченаго	106,1.

Объ отложеніи бѣлковъ при откармливаніи взрослыхъ животныхъ [3]). Для своихъ опытовъ по этому вопросу Pfeiffer и Kalb избрали 4-хъ вполнѣ взрослыхъ барановъ, помѣстивши ихъ въ 3 отдѣленія на 100 дней. Въ каждомъ отдѣленіи находился болѣе тяжелый и болѣе легкій баранъ. Кормъ барановъ въ первомъ отдѣленіи (баранъ

---

[1]) Landw. Vrrsuchsst., Bd. 40, S. 321.—[2]) Ber. d. D. chem. Ges., S. 672—[3]) Landw. Jahrbücher, H. 1 и 2, S. 172.

I и II) былъ очень богатъ бѣлками, тогда какъ кормъ во второмъ отдѣленіи (бараны III и IV) содержалъ бѣлокъ въ отношеніи къ прочимъ составнымъ частямъ=1:5. Кромѣ того, ежедневно давалось 500 грам. сѣна и 10 грам. поваренной соли. Воды для питья давалось произвольное количество, которое каждый разъ было точно опредѣляемо. Подъ ногами животныхъ была торфяная подстилка, такъ что можно было точно опредѣлять количество переваренаго корма. Опредѣленіе перевариваемости корма были сдѣланы для 3-хъ отдѣльныхъ періодовъ откармливанія и дали такіе результаты:

Періодъ I.

Переварено.	Баранъ I.		Баранъ II.		Баранъ III.		Баранъ IV.	
	гр.	%	гр.	%	гр.	%	гр.	%
Сырого протеина. . . .	205,91	82,64	201,78	80,98	130,85	77,74	123,89	73,61
Вещ., раствор. въ эфирѣ.	21,36	73,29	20,89	71,66	11,30	60,75	10,13	54,46
Древесины	103,00	63,95	102,83	63,84	93,40	58,46	86,50	54,14
Безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ . .	330,89	77,15	330,32	77,02	428,00	79,65	417,21	77,64
Минеральныхъ веществъ .	26,07	36,72	27,57	38,83	23,76	37,75	22,25	35,35
Сумма. . .	687,23	—	683,39	—	687,31	—	659,98	—
Азотъ. . .	32,95	—	32,29	—	20,94	—	19,82	—

Періодъ II.

Сырого протеина. . . .	204,21	82,10	199,05	80,03	121,23	71,62	118,57	70,05
Вещ., раствор. въ эфирѣ.	20,76	71,22	20,76	71,22	8,39	44,56	5,07	26,92
Древесины	89,23	54,91	101,53	62,48	96,13	58,78	98,17	60,03
Безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ . .	310,44	72,16	324,35	75,39	424,60	78,41	428,02	79,04
Минеральныхъ веществъ .	31,87	44,63	26,47	37,07	23,25	36,22	18,47	28,77
Сумма. . .	656,51	—	672,16	—	673,60	—	668,30	—
Азотъ. . .	32,67	—	31,84	—	19,40	—	18,97	—

Періодъ III.

Сырого протеина. . . .	201,64	80,63	202,06	80,79	124,22	73,63	119,92	71,0
Вещ., раствор., въ эфирѣ.	16,93	57,74	19,58	66,78	8,65	46,23	9,60	51,3
Древесины.	104,96	64,30	101,00	61,87	90,13	55,86	79,69	49,3
Безазотистыхъ, экстрактивныхъ веществъ . .	327,85	75,86	328,66	76,05	418,41	77,56	407,42	75,5
Минеральныхъ веществъ.	26,34	36,71	27,75	38,67	21,91	34,52	16,56	26,0
Сумма. . .	677,72	—	679,05	—	663,32	—	633,19	—
Азотъ. . .	32,26	—	32,33	—	19,87	—	19,18	—

Что касается колебаній въ количествѣ азота, находящагося въ организмѣ животныхъ и въ теченіе всѣхъ трехъ періодовъ, то эти колебанія наглядно выражены въ слѣдующей таблицѣ (въ грам. на день):

Періодъ I.

	Баранъ I.	Баранъ II.	Баранъ III.	Баранъ IV.
Принято съ кормомъ	39,87	39,87	26,93	26,93
Выдѣлено съ твердыми извержен.	6,02	7,58	5,99	7,11
Переварено	32,95	32,29	20,94	19,82
Выдѣлено съ мочею	30,77	30,25	17,99	17,22
Отложено.	2,18	2,04	2,95	2,60

Періодъ II.

Принято съ кормомъ	39,79	39,79	27,08	27,08
Выдѣлено съ твердыми извержен.	7,12	7,95	7,68	8,11
Переварено	32,67	31,84	19,40	18,97
Выдѣлено съ мочею	31,07	30,21	18,70	18,10
Отложено	1,60	1,63	0,70	0,87

Періодъ III.

Принято съ кормомъ	40,01	40,01	26,99	26,99
Выдѣлено съ твердыми извержен.	7,75	7,68	7,12	7,81
Переварено	32,26	32,33	19,87	19,18
Выдѣлено съ мочею	30,64	30,23	18,98	18,06
Отложено	1,62	2,10	0,89	1,12

Но если отнять отъ приведенныхъ количествъ азота то количество его, которое пошло на приростъ шерсти, то получится совершенно иная картина. По опредѣленіямъ авторовъ, слѣдуетъ принять ежедневное по-

требленіе азота для прироста шерсти въ 0,89 грам. Поэтому ежедневное отложеніе азота въ видѣ мяса выразится слѣдующими числами:

	Грам.		%	
	Бар. I.	Бар. II.	Бар. I.	Бар. II.
Періодъ I.	1,29	1,15	3,91	3,51
Періодъ II.	0,71	0,74	2,17	2,32
Періодъ III.	0,73	1,21	2,26	3,74

У барановъ III и IV отложеніе азота въ формѣ мяса имѣло мѣсто въ первомъ періодѣ и составляло:

для барана III: 2,06 грам. азота = 9,84 гр. перевар. азота
„ „ IV: 1,71 „ „ = 8,63 „ „ „

Такимъ образомъ откармливаніе пищей, богатой бѣлковыми веществами, влечетъ за собою впослѣдствіе только незначительное отложеніе мяса, на что уже раньше было указано Maercker'омъ. Интересное сопоставленіе количества переваренныхъ питательныхъ веществъ и средняго увеличенія вѣса животныхъ представлено въ слѣдующей таблицѣ.

Въ среднемъ на день и штуку въ граммахъ:		Отдѣленіе I.	Отдѣленіе II.
Переварено:	сырого протеина.	202,44	123,11
	веществъ, раствор. въ эфирѣ .	20,05	8,86
	древесины	100,43	90,67
	безазотист. экстракт. веществъ.	325,42	420,61
	Увеличеніе вѣса.	71,5	62,5

Значеніемъ аспарагина, какъ питательнаго вещества [1]) занимался Politis. Авторъ кормилъ крысъ пищею слѣдующаго состава: 1) безазотистая пища съ мяснымъ экстрактомъ безъ или съ аспарагиномъ; 2) бѣлокъ съ безазотистыми веществами и мяснымъ экстрактомъ безъ или съ примѣсью аспарагина. Крысы первой группы обнаружили постепенное уменьшеніе вѣса до самой смерти; прибавленіе аспарагина не вызвало существенныхъ измѣненій въ срокѣ голодной смерти; поэтому аспарагинъ у всеядныхъ крысъ не вызываетъ замѣтнаго дѣйствія на распаденіе бѣлка. Крысы второй группы долгое время находились въ состояніи равновѣсія и даже обнаружили въ нѣкоторыхъ случаяхъ прибавленіе вѣса тѣла.

Надъ тепловымъ достоинствомъ составныхъ частей пищи и ихъ деривatовъ [2]) производили изслѣдованія Stohmann и

[1]) Zeitschrift f. Biologie, Bd. 28, S. 492.—[2]) Journal für prakt. Chemie, 2, 336.

Langbein. Оказалось, что бѣлковыя вещества представляютъ тепловое достоинство между 6000 и 4000 калорій на граммъ. Наибольшія цифры принадлежатъ тѣламъ съ высокимъ содержаніемъ углерода и небольшимъ количествомъ кислорода. Среднее данное изъ всѣхъ изслѣдованій равно 5711 калоріямъ на граммъ, и отсюда составъ бѣлковыхъ веществъ опредѣляется формулою $C_{720}\ H_{1161}\ N_{187}\ S_5\ O_{238}$, которая, за исключеніемъ серы, близко сходна съ формулою Либеркюна $C_{72}\ H_{112}\ N_{18}\ SO_{22}$. Деривaты бѣлковъ, за исключеніемъ аспарагина, дали согласныя между собою числа.

Жиры кормовыхъ средствъ и значеніе ихъ для питанія [1]) были изслѣдованы Schulze. Подъ жирами подразумѣваютъ составныя части, растворимыя въ эфирѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ красящихъ веществъ; среди жировъ можно различать: нейтральные жиры, свободныя жирныя кислоты, воскообразныя вещества, холестеринъ и сродныя ему тѣла и лецитинъ. Смотря по тому, какое изъ этихъ веществъ преобладаетъ, измѣняется и питательное достоинство жира. Глицериды (нейтральные жиры) представляютъ наиболѣе высокое питательное достоинство, къ нимъ близки свободныя жирныя кислоты и лецитинъ, тогда какъ холестерину и воскообразнымъ веществамъ принадлежитъ послѣднее мѣсто. Поэтому хозяева должны прибавлять къ корму такія вещества, которыя богаты глицеридами, какъ напр. нѣкоторыя сѣмена, масличные жмыхи и т. п.

Усвоеніе углеводовъ животнымъ организмомъ [2]), по мнѣнію Hauriot, происходитъ путемъ перехода въ жиръ. Болѣе старыя изслѣдованія Буссенго, Персоца и др. показали, что животныя могутъ содержать жира больше, чѣмъ дано имъ въ видѣ корма; на основаніи этого Hauriot и предполагаетъ, что глюкоза въ животномъ организмѣ подвергается распаденію, выражаемому слѣдующимъ уравненіемъ:

$$13\ C_6\ H_{12}\ O_6 = C_{55}\ H_{104}\ O_6 + 23\ CO_2 + 26\ H_2O$$

Вещество $C_{55}\ H_{104}\ O_6$ соотвѣтствуетъ по составу олеостеаропальмитину. Это уравненіе показываетъ, что при переходѣ 100 гр. глюкозы въ жиръ, должно выдѣлиться 21,8 литра углекислоты. Изслѣдуя дыханіе животныхъ, получавшихъ опредѣленное количество глюкозы, Hauriot нашелъ, что количество это вполнѣ соотвѣтствуетъ вычисленному теоретически количеству ея.

Присутствіе фермента, растворяющаго клѣтчатку въ пищеварительномъ каналѣ нѣкоторыхъ зерноядныхъ животныхъ [3]) констатировалъ Brown, который показалъ, что

---

[1]) Landw. Jahrbücher der Schweiz, S. 1. — [2]) Compt. rend., t. 104, p. 371. — [3]) Chem. Centralbl., I, S. 566.

при прорастаніи ячменя наблюдается присутствіе такого фермента, между тѣмъ какъ въ пищеварительномъ каналѣ лошадей и свиней его нѣтъ; отсюда слѣдуетъ, что раствореніе клѣточныхъ стѣнокъ въ ячменныхъ зернахъ происходитъ на счетъ фермента, находящагося въ нихъ. Такой же ферментъ въ значительномъ количествѣ долженъ находится и въ овсѣ.

Опыты надъ вліяніемъ, оказываемымъ прибавленіемъ различныхъ солей къ корму на вѣсъ тѣла и составъ зубовъ [1]), были продолжаемы Weiske, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) при кормленіи кроликовъ овсомъ увеличеніе вѣса тѣла замѣчалось въ томъ случаѣ, когда къ корму было прибавляемо сѣно или углекислая известь, или же щелочной фосфорнокислый натръ ($Na_2PO_4 + 12H_2O$); 2) вполнѣ подтвердилось сдѣланное авторомъ раньше наблюденіе, что зубы при ненормальномъ характерѣ питанія обладаютъ большею стойкостью, чѣмъ кости; 3) у молодыхъ, еще растущихъ кроликовъ питаніе однимъ овсомъ безъ всякой примѣси не можетъ вызвать значительнаго увеличенія вѣса тѣла и нормально образованнаго скелета, такъ какъ овесъ благодаря содержанію въ немъ кислыхъ фосфорнокислыхъ щелочей можетъ наоборотъ, вызвать уменьшеніе минеральныхъ веществъ въ скелетѣ.

Откармливаніе мясомъ и жиромъ [2]) производилъ Pflüger. Изслѣдованія его показали, что ежедневное потребленіе азота въ видѣ мяса должно составлять 2,073 гр. на каждый клгр. мяса животнаго. Разложеніе бѣлка возрастаетъ съ притокомъ его даже и въ томъ случаѣ, если послѣдній значительно превосходитъ потребность въ бѣлкѣ. Поэтому количество пищи, превосходящее вдвое или въ нѣсколько разъ количество, необходимое для поддержанія обмѣна веществъ, можетъ быть употреблено съ пользою только въ томъ случаѣ, если, кромѣ бѣлковъ, даются въ пищу жиръ и углеводы. Если въ смѣшанной пищѣ количество бѣлка не превосходитъ того, что необходимо организму, то можно увеличивать значительно количество безазотистыхъ веществъ, не повышая тѣмъ обмѣна веществъ. Поэтому откармливаніе ведется тѣмъ раціональнѣе, чѣмъ больше пища содержитъ жировъ и углеводовъ. Если же кормъ содержитъ количество бѣлка большее, чѣмъ требуется, то крахмалъ, сахаръ и т. п. не переходятъ, по видимому, цѣликомъ въ жиръ. Вслѣдствіе этого при жировомъ откармливаніи слѣдуетъ съ небольшимъ количествомъ бѣлка вводить возможно больше углеводовъ. Мясное откармливаніе, при исключительномъ питаніи мясомъ, возможно тогда, когда животное содержитъ бѣлка больше, чѣмъ нужно для обмѣна веществъ.

---

[1]) Die landw. Versuchsstationen, Bd. X, 2, S. 81.—[2]) Chem. Centralblatt, I, 787.

Газы кишечника послѣ употребленія различныхъ пищевыхъ веществъ [1]) были изслѣдованы Lungwitz'емъ, при чемъ оказалось, что они состоятъ изъ смѣси углекислоты, сѣроводорода, кислорода, болотнаго газа, азота, отчасти и водорода. При сильномъ развитіи газовъ кислородъ можетъ отсутствовать; количество углекислоты колеблется между 80% (при кормѣ гречихою) и 40% (для капустныхъ листьевъ); количество болотнаго газа колеблется между 16,2% (для гречихи) и 33,8% (для вики). Острое вздутіе живота, причиняемое значительнымъ развитіемъ газовъ, удобно излечивается употребленіемъ жженной магнезіи, известковаго молока, двухпроцентнаго раствора амміака, а также двухпроцентнаго мыльнаго раствора.

Изслѣдованія надъ обмѣномъ веществъ у свиньи при кормленіи куколемъ [2]) произвели Kornauth и Arche. Оказалось, что кормленіе куколемъ молодыхъ животныхъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ онъ бываетъ часто примѣшанъ къ зерну, не оказываетъ замѣтнаго вліянія на свиней; примѣсь же 70% куколя вліяетъ задерживающимъ образомъ на ростъ животныхъ. Куколь уменьшаетъ отложеніе бѣлка, и увеличиваетъ отложеніе жира; выдѣленіе углекислоты уменьшается при кормленіи куколемъ; мясо животныхъ имѣетъ нормальные свойства и составъ.

Относительно опредѣленія работоспособности молочной коровы [3]) Backhaus замѣчаетъ, что только еженедѣльныя пробы удоя даютъ достаточные указанія, а для средняго опредѣленія жира въ молокѣ необходимо производить изслѣдованіе (посредствомъ лактокрита) въ молокѣ каждой коровы каждыя 5 недѣль.

Опытъ, доказывающій, что выгодно заставлять пчелъ выдѣлывать вощину [4]), былъ произведенъ французскимъ пчеловодомъ де-Лайянсомъ, который, не соглашаясь съ Берлепшомъ, производившимъ свои опыты, заперши пчелъ въ закрытое помѣщеніе, произвелъ свой опытъ въ ульѣ на пасѣкѣ, предоставивши пчеламъ полную свободу. Оказалось, что вмѣсто 12 фунтовъ меда, употребленнаго на одинъ фунтъ воска, какъ находилъ Бермепшъ, достаточно было 6,3 фунта меда. Въ это же время американскій пчеловодъ Віалонъ нашелъ то же количество равнымъ 6—8 фунтамъ.

Вліяніе свѣта на кожу животныхъ [5]), по Schiller-Tietz'у, заключается въ томъ, что при посредствѣ послѣдней свѣтъ вліяетъ так

---

[1]) Chem. Centralbl, I, S. 324.—[2]) Landw. Versuchsstat, 40 Bd., S. 177.—[3]) Deutsch landw. Presse, № 48 и 51.—[4]) Русскій пчеловодный листокъ, № 7.—[5]) Der Landwirth, 1891, S. 617.

или иначе на процесы, совершающіеся въ организмѣ. Такъ, выдѣленіе углекислоты и ростъ животныхъ усиливается подъ вліяніемъ свѣта: вызывая образованіе пигментовъ, свѣтъ уменьшаетъ чувствительность кожи къ внѣшнимъ вліяніямъ; отсутствіе достаточнаго свѣта въ жилищахъ влечетъ за собою малокровіе и кожныя заболѣванія.

Процессы, происходящіе при замерзаніи и высыханіи животныхъ и сѣмянъ растеній [1]) подвергъ болѣе точному изслѣдованію Koch. Охлажденіе ниже 0 не убиваетъ животныхъ, и въ переохлажденной водѣ и въ водѣ полярныхъ морей жизнь возможна даже при — 3°. Но если при охлажденіи вода кристаллизуется внутри тканей, то выдѣляются растворенные газы въ видѣ пузырьковъ и выкристаллизовываются растворенныя соли; при этомъ наступаетъ столь значительное разрушеніе, что возобновленіе жизненныхъ функцій послѣ оттаиванія становится невозможнымъ.

Изслѣдованіемъ свойствъ озона [2]) занимались Labbè и Oudin. На основаніи своихъ опытовъ они пришли къ заключенію, что вдыханіе человѣкомъ двухъ миллигр. озона въ теченіе четверти часа не производитъ никакого вреднаго вліянія, а у лицъ, содержащихъ меньше 13—14% оксигемоглобина въ крови, послѣ 10—15 мин. влечетъ за собою увеличеніе этаго вещества на 1%. Культуры туберкулозныхъ бациллъ, чрезъ которыя 2 часа проходилъ озонированный воздухъ, теряли свои ядовитыя свойства.

Техника скотоводства.

Разведеніе животныхъ,

Искусственное разведеніе судаковъ [3]) удалось нѣкоторымъ рыбоводамъ, между прочимъ Hübner'y (Köllnitz), который оплодотворенную икру судаковъ заключалъ въ деревянный ящикъ съ водой (при 10—12° Р.); двѣ стѣнки ящика были сдѣланы изъ тонкой проволоки, въ петли сѣтки можно просовывать только булавочную головку; такой ящикъ опускался въ воду. Пищей для молоденькихъ судаковъ служила икра карповъ и т. п. J. Susta (Wittingau) разводилъ судаковъ такимъ образомъ, что впускалъ въ чистый прудъ нѣсколько самокъ съ икрой; онѣ вырывали на днѣ пруда въ пескѣ ямки и клали туда яйца; Susta клалъ въ эти ямки мохъ и, когда метаніе икры кончалось, вынималъ этотъ мохъ

---

[1]) Biolog. Centralblatt, Bd. 12, S. 330.—[2]) Chem. Centralblatt, 1891, II, S. 555.—[3]) Landw. Centralblatt für. die Provinz Posen.

вмѣстѣ съ прилипшими къ нему яйцами. Въ общемъ въ 1890/91 году черезъ германскій рыбоводный союзъ прошло около 1840000 судачьихъ яицъ; цѣна ихъ за 1000 штукъ 50 пфен.; однолѣтнихъ судаковъ 100 стоитъ 15—25 марокъ; двухъ-трехлѣтнихъ—120 марокъ центнеръ.

Кормленіе.

Способъ опредѣленія различныхъ видовъ бактерій и плѣсней въ кормовыхъ средствахъ и сѣменахъ [1]) предлагаетъ Hiltner. Опредѣленное количество испытуемаго вещества помѣщаютъ въ колбу съ мѣткою въ 100 куб. сант. и наполняютъ ее стерилизованною водою до мѣтки. Послѣ сильнаго взбалтыванія берутъ изъ колбы посредствомъ пипетки 1 куб. сант. жидкости и помѣщаютъ ее на желатину. Питательной средой служитъ обыкновенное мясо-пентонъ-желатина. Черезъ 2—3 дня развиваются колоніи, которыя на пятый день можно различать по ихъ окраскѣ и другимъ признакамъ. Число колоній опредѣляется помѣщеніемъ чашки съ желатиною на стеклянную пластинку, снизу зачерненную и разграфленную квадратиками.

Питательныя достоинства легкаго и тяжелаго овса [2]) были подвергнуты изслѣдованію сельскохозяйственной станціей въ Rostock'ѣ. Оказалось, что составъ того и другого овса одинаковъ; разница только въ томъ, что болѣе легкій овесъ содержитъ меньше углеводовъ (крахмала) и больше древесины, чѣмъ болѣе тяжелый. Уравновѣсить питательную цѣнность легкаго и тяжелаго овса возможно, по видимому, если отпускать овесъ въ кормъ лошадямъ по вѣсу, а не по объему.

Изслѣдованія надъ новымъ кормовымъ средствомъ [3]), приготовляемымъ фирмою Katz въ Касселѣ подъ названіемъ „Кукурузная мука Викторія“, привели Meyer'а къ тому мнѣнію, что этотъ продуктъ особенно пригоденъ для свиней. Онъ содержитъ 11,25% протеина, 8,36% жира, 67,40% углеводовъ, и изъ этихъ данныхъ Meyer вычисляетъ стоимость его въ 7,72 марки за 50 клгр., тогда какъ дѣйствительная цѣна его составляетъ только 6,26 марокъ франко.

Рисовую муку, какъ средство для откармливанія свиней [4]), рекомендуетъ Knieriem. Продуктъ этотъ, по его опредѣленіямъ, содержитъ довольно значительное количество бѣлковъ, и коровы, откармливаемыя имъ, представляли большое увеличеніе вѣса. Опыты, про-

---

[1]) Die Landw. Versuchsstationen, Bd. XXXIX, S. 471.—[2]) Annalen des mecklenburgischen patriotischen Vereins, N. F., XXI J., № 6.—[3]) D. landw. Presse, № 28, S. 306.—[4]) Baltische Wochenschr., 4 Febr., 13—25 Febr.

изведенные надъ откармливаніе поросятъ іоркширской породы, показали, что примѣсь этого продукта къ ячменной дробинѣ значительно увеличивала вѣсъ откармливаемыхъ животныхъ, мясо которыхъ содержало больше бѣлковыхъ веществъ и воды, но меньше жира. Рисовая мука, представляющая собою отбросъ при фабрикаціи рисоваго крахмала, употребляется въ пищу не въ чистомъ видѣ, а смѣшивается пополамъ съ ржаной, ячменной или овсяной дробиной.

Фальсификація ржаныхъ отрубей посредствомъ рисовой мякины [1]) наблюдалась Schulze въ одной свѣтло окрашенной пробѣ отрубей. Цвѣтъ рисовой мякины очень похожъ на цвѣтъ отрубей, только немного свѣтлѣе, почему съ перваго взгляда замѣтить примѣсь. Фальсифицированный продуктъ имѣлъ слѣдующій составъ:

Влажность	12,18%
Протеинъ	11,56 „
Жиръ	2,50 „
Безазотистыя экстракт. вещ.	48,48 „
Древесина	16,43 „
Зола	8,85 „

Содержаніе рисовой мякины, насколько позволяло судить изслѣдованіе лупой, опредѣлялось въ 30%.

Англійскій способъ прессованія отрубей [2]) состоитъ въ томъ, что отруби, и вообще мельничные отбросы, помѣщаются въ желѣзный чанъ съ паровымъ нагрѣвомъ съ прибавленіемъ какихъ нибудь безвредныхъ противогнилостныхъ порошковъ, улучшающихъ въ то же время вкусъ кормовъ. Послѣ запарки въ чану отруби передаются на прессъ со стальными цилиндрами, въ которыхъ и форруются жмыхи. Въ продолженіе 11 рабочихъ часовъ одинъ рабочій можетъ изготовить 1200—2000 жмыховъ въ $5\frac{1}{2}$ фунтовъ. Жмыхи весьма удобны для помѣщенія и перевозки и представляютъ хорошій кормъ.

Опыты надъ уничтоженіемъ горечи люпиновъ [3]), произведенные Schulze, имѣли цѣлью испытать пригодность въ большомъ хозяйствѣ метода уничтоженія горечи люпиновъ, предложеннаго Salisch'емъ. Матерьяломъ для этихъ опытовъ служили сѣмена желтаго люпина, представлявшія слѣдующій составъ:

---

[1]) Der Landwirth, № 49.—[2]) Земледѣльческая газета, № 47.—[3]) Der. Landwirth, № 34 и 35.

Влажности	20,52%
Протеина	35,29 „
Жира	4,38 „
Безазот. экстракт. вещест. .	22,46 „
Древесины.	14.21 „
Золы.	3,15 „
Алкалоидовъ въ сух. вещ. .	0,36 „

Четыре мѣшка изъ грубаго полотна были наполнены этими сѣменами въ количествѣ 1 клгр. на мѣшокъ. Всѣ мѣшки были опущены в яму, черезъ которую протекала сточная вода изъ дренажной трубы. Температура воды была 2,5—4° Р. Мѣшки пробыли въ водѣ 4 дня, и каждый день опредѣлялось въ отдѣльныхъ пробахъ софержаніе различныхъ веществъ, которое выразилось слѣдующими цыфрами:

	1 день.	2 дня.	3 дня.	4 дня.
Влажности	64,88%	65,54%	65,94%	66,33%
Протеина	16,25 „	15,78 „	15,78 „	15,65 „
Жира.	1,82 „	1,77 „	1,83 „	1,40 „
Безазотистыхъ экстракт. вещ. .	8,48 „	8,74 „	8,73 „	8,48 „
Древесины	7,22 „	6,84 „	6,39 „	6,33 „
Золы	1,35 „	1,33 „	1,33 „	1,21 „
Алкалоидовъ въ сух. вещ. .	0,25 „	0,18 „	0,08 „	00,78 „

Изъ 1 клгр. свѣжихъ люпиновъ было выщелочено:

Послѣ 1 дня.	2 дней.	3 дней.	4 дней.
2154,5 грам.	2209,5 гр.	2222,5 гр.	2238,5 гр.

Изъ этихъ данныхъ опредѣляются слѣдующія величины потери (в процентахъ) веществъ, бывшихъ въ сѣменахъ первоначально, при чем древесина исключена, какъ несущественная часть:

	Сухое вещ.	Протеинъ.	Жиръ.	Безазот. экст. вещ.	Зола.
1 день .	4,81%	0,80%	10,30%	14,83%	7,62%
2 дня .	5,47 „	1,19 „	10,53 „	14,05 „	6,67 „
3 дня .	4,76 „	0,62 „	6,86 „	13,62 „	6,03 „
4 дня .	5,26 „	0,80 „	2,75 „	15,54 „	6,98 „

Другіе 4 мѣшка съ сѣменами люпина были помѣщены въ сосудъ въ который каждое утро и вечеръ наливалась свѣжая вода съ температурой 10—12° Р. Подобно предъидущему, каждый день опредѣлялся составъ сѣмянъ люпина. Опытъ продолжался 4 дня, и въ это время сѣмена люпина обнаружили слѣдующія измѣненія въ составѣ:

	1 день.	2 дня.	3 дня.	4 дня.
Влажности	65,75%	66,64%	68,42%	68,09%
Протеина	16,06 „	15,49 „	15,01 „	15,26 „
Жира	1,90 „	1,80 „	1,51 „	1,50 „
Безазотистыхъ экстракт. вещ. .	8,56 „	8,31 „	7,32 „	7,33 „
Древесины	6,34 „	6,37 „	6,39 „	6,48 „
Золы.	1,39 „	1,39 „	1,35 „	1,34 „
Алкалоидовъ въ сух. вещ. .	0,18 „	0,16 „	0,04 „	0,04 „

Если вычислить потерю различныхъ веществъ въ процентахъ, за исключеніемъ древесины, то получатся слѣдующія цифры.

	Сухое вещ.	Протеинъ.	Жиръ.	Безазот. экст. вещ.	Зола.
1 день .	6,30%	1,05%	5,50%	17,14%	4,13%
2 дня .	6,50 „	2.21 „	8,54 „	17,59 „	1,91 „
3 дня .	10,96 „	4,68 „	22,65 „	26,98 „	3,81 „
4 дня .	11,15 „	4.31 „	24,03 „	27,78 „	0,72 „

Такимъ образомъ описанный пріемъ уничтоженія горечи люпиновъ весьма удобенъ по своей простотѣ и хорошимъ результатамъ во всякихъ хозяйствахъ. Авторъ даетъ слѣдующее наставленіе при употребленіи этого способа. Люпины лучше всего помѣщать въ корзины съ мелкимъ плетеніемъ. Если вода очень холодна, то люпины можно оставлять въ ней на 4 дня и больше. Если вода теплѣе, то достаточно держать ихъ 3 дня, не больше.

Уничтоженіе горечи люпиновъ по способу Seeling'a[1]) было испробовано Weiske. Синіе люпины содержали:

	Обыкновенные.	Лишенные горечи.
Протеин. веществъ. .	34,56%	37,50%
Жира	5,81 „	5,58 „
Древесины . . .	13,68 „	18,09 „
Безазот. экстракт. вещ. .	42,60 „	36,96 „
Золы	3,35 „	1,87 „

Отсюда опредѣляется общая потеря сухого вещества въ 16%, протеина въ 8,5%, жира въ 19,1% и безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ въ 27,0% Вкусъ люпиновъ былъ еще слабо-горьковатый. Желтые люпины содержали:

	Обыкновенные.	Лишенные горечи.
Протеин. веществъ. .	42,56%	48,50%
Жира	5,41 „	5,93 „
Древесины . . .	16,63 „	20,92 „
Безазот. экстракт. вещ. .	31,57 „	23,03 „
Золы	3,83 „	1,62 „

[1]) Der Landwirth, № 19, S. 113.

Способъ обезгорѣченія люпиновъ [1]), предлагаемый М. Придорогинымъ, по принципу близокъ къ способу Зелинга и состоитъ въ слѣдующемъ: крупно дробленные люпины обмываются горячей водой, при чемъ послѣдней берется объемъ, равный $^3/_4$ объема взятыхъ люпиновъ; по прошествіи часа кладется, какъ бродильное начало, молотая закваска, и черезъ часъ наливается воды при 40—45° Ц. столько, чтобы она стояла надъ массой вершка на 3 -4; послѣ 10 часовъ вода сливается и въ теченіе 8 часовъ масса двукратно промывается холодной водой; первая промывная вода удаляется черезъ 2 часа, вторая черезъ 6; послѣ этого зерна варятся съ водой часъ; эта вода сливается, варятъ снова съ водой 2 часа, удаляютъ и эту воду и вымываютъ зерна теплой водой 2 раза; полезно прибавлять поваренной соли около $^1/_2$ золотника на фунтъ зерна. Результаты получаются очень хорошіе.

Простой способъ обезгорѣченія люпиновъ [2]) предлагаетъ Menzel (Schäbekirch). Измельченные люпины стоятъ полдня въ холодной водѣ, которая разъ или два перемѣняется; затѣмъ въ теченіе $1^1/_2$ часовъ подвергаются дѣйствію водяныхъ паровъ высокаго давленія, при чемъ горькія вещества люпиновъ освобождаются и сливаются. Потомъ люпины еще полдня стоятъ въ холодной водѣ и тогда уже скармливаются.

Обезгорѣченіе люпиновъ по способу Kellner'a, Soltsien'a или Seeling'a [3]) влечетъ за собой, какъ показываютъ опыты Gabriel'я (Breslau), потерю около 20% сухого вещества, при чемъ потеря эта падаетъ главнымъ образомъ на безазотистыя экстрактивныя вещества и лишь въ незначительной степени на цѣнныя въ питательномъ отношеніи бѣлковыя вещества; переваримость безазотистыхъ веществъ тоже падаетъ, между тѣмъ какъ переваримость бѣлковъ повышается; это повышеніе дѣлаетъ потерю сухого вещества какъ-бы незамѣтной. Способъ Kellner'a является наилучшимъ.

Опыты съ различными способами уничтоженія горѣчи въ люпинахъ [4]). На Собѣшинской опытной станціи произведены были опыты уничтоженія горечи въ люпинахъ помощью наиболѣе распространенныхъ способовъ. Для опыта взятъ синій люпинъ мѣстной продукціи. Химическій анализъ сѣмянъ далъ такіе результаты:

Воды	13,65%
Протеина	27,68 „
Жира	7,01 „

[1]) Земледѣльческая газета, № 31.—[2]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 27.—[3]) Journal für Landwirthschaft, XL B., H. 1. -[4]) Gazeta Rolnicza, № 47.

Древесины	15,70%
Безазот. экстракт. вещ.	32,53 „
Золы	3,43 „
	100

Сухое вещество сѣмянъ содержало:

Протеина	32,06%
Жира	8,01 „
Древесины	18,10 „
Безазот. экстракт. вещ.	37,75 „
Золы	3,98 „

Вода опредѣлялось медленнымъ высушиваніемъ при 100—105 Ц. Протеинъ вычислялся изъ азота, найденнаго методомъ Kjeldahl'я, умножая на 6,25. Жиръ опредѣлялся методомъ Soxhlet'a помощью эфирной вытяжки, древесина по Hoffemister'y; зола черезъ сожиганіе; колич. безазотистыхъ веществъ по разности.

I способъ уничтоженія горечи.

Люпинъ мочился въ водѣ въ теченіе 24 час., затѣмъ въ теченіе одного часа кипятился и (наконецъ) въ теченіе 24 часовъ мочился въ текущей водѣ. Сѣмена въ результатѣ не заключали горечи, и ихъ можно было ѣсть, какъ горохъ. По уничтоженіи горечи въ свѣжихъ сѣменахъ содержалось 77,71% воды. Въ сухомъ веществѣ содержалось:

Протеина	31,78%
Жира	8,61 „
Древесины	24,48 „
Безазот. экстракт. вещ.	34,84 „
Золы	2,34 „
	100

II способъ.

Люпинъ мочился въ теченіе 24 час. въ водѣ, затѣмъ кипятился въ теченіе часа и, наконецъ, въ (теченіе) 48 час. мочился въ стоячей водѣ, при чемъ вода 4 раза мѣнялась. Сѣмена въ результатѣ содержали слѣды горечи; свѣжія сѣмена содержали 78,52% воды. Сух. вещ. содержало:

Протеина	30,25%
Жира	8,32 „
Древесины.	24,14 „
Безазот. экстракт. вещ.	35,89 „
Золы	1,40 „
	100

III способъ.

Люпинъ былъ залитъ горячей водой, закрытъ и оставленъ на 24 часа. Затѣмъ вода была спущена, сѣмена пересыпаны въ другой сосудъ и залиты теплой водой (40° Ц.), къ которой прибавлено было заквашенная борща (борщъ кислъ 3 дня) въ количествѣ 1 кварты на корецъ сѣмянъ. Въ этой жидкости люпинъ держался 24 часа. Наконецъ, люпинъ опять былъ пересыпанъ въ новый сосудъ, наполненный водой, къ которой было прибавлено до $1^1/_4$ фунта поваренной соли, и въ которой онъ мокъ 12 часовъ. Сѣмена содержали еще значительное количество горечи. Въ нихъ заключалось 74,51% воды. Въ сух. вещ. были:

Протеина	30,55%
Жира	8,31 „
Древесины	24,13 „
Безазот. экстракт. вещ.	34,46 „
Золы	2,55 „
	100

IV способъ.

Люпинъ мочился въ видѣ 24 часа, затѣмъ часъ кипятился и, наконецъ, въ теченіе часа подвергался дѣйствію пара. Сѣмена содержали нѣкоторое количество горечи. Въ нихъ заключалось 72,47% воды. Сухое вещество содержали.

Протеина	30,87%
Жира	8,80 „
Древесины	23,47 „
Безазот. экстракт. вещ.	34,03 „
Золы	2,83 „
	100

Сопоставимъ всѣ анализы сухого вещества.

	Протеинъ.	Жиръ.	Древесин.	Безазот. экстракт. вещ.	Зола.
Люпинъ не обезгорченный .	32,06	8,11	18,10	37,75	3,98
Обезгорченный I. . .	31,78	8,61	22,38	34,84	2,39
„ II. . .	30,25	8,32	24,14	35,89	1,40
„ III. . .	30,55	8,31	24,13	34 46	2,55
„ IV. . .	30,87	7,80	23,47	34,03	2,83

Произведенные опыты показываютъ, что I способъ можно признать наилучшимъ, такъ какъ онъ совершенно уничтожаетъ въ сѣменахъ горечь, не понижая сильно количество составныхъ частей сѣмянъ и особенно бѣлковъ. Больше сравнительно убыло бѣлка и больше всего золы при уничтоженіи горечи II способомъ. Вообще всѣ способы обезгорѣченія люпина не понижаютъ слишкомъ содержаніе бѣлка, больше всего убываетъ золы и веществъ безазотистыхъ.

Уничтоженіе горечи въ люпинѣ [1]). Помѣщикъ Люблинской губ. А. Ростворавскій уничтожаетъ горечь въ люпинѣ помощью простого кипяченія въ водѣ въ продолженіе 6—8 часовъ, пока люпинъ не разбухнетъ. Затѣмъ люпинъ накладывается въ корзины и держится въ холодной проточной водѣ часовъ 24, послѣ чего теряетъ свою горечь и охотно поѣдается скотомъ.

Употребленіе люпина, конскаго каштана и желудей въ пищу человѣку [2]), по Soltsien'у, возможно послѣ предварительной обработки ихъ. Эта обработка для люпиновъ состоитъ въ дѣйствіи на нихъ разведеннаго нашатырнаго спирта, послѣ чего они могутъ быть превращены въ муку, изъ которой, при смѣшеніи ея съ двумя частями ржаной муки, можно приготовлять хорошій хлѣбъ. Для устраненія находящагося въ сѣменахъ конскаго каштана сапонина ихъ обрабатываютъ амміакомъ. Также желуди могутъ быть лишены горькаго вкуса при обработкѣ ихъ амміакомъ или холодною водою; смѣшивая муку, приготовленную изъ нихъ, съ равнымъ количествомъ ржаной или пшеничной муки, приготовляютъ довольно вкусный хлѣбъ.

Желуди [3]), по Dietrich'у и König'у, имѣютъ слѣдующій составъ:

	Воды.	Протеина.	Жира.	Безазот. экстр. вещ.	Древесины.
	%	%	%	%	%
Въ скорлупѣ: свѣжіе. .	50	2,70	1,94	32,63	4,10
полусухіе.	35	3,51	2,52	42,42	5,32
сухіе . .	15	4,58	3,30	55,47	6,96
Безъ скорл.: свѣжіе. .	35	3,90	3,06	46,06	2,80
сухіе . .	15	5,36	4,00	60,24	3,66

[1]) Gazeta Rolnicza, № 36.—[2]) Chem. Centralblatt, 1891, II, S. 825.—[3]) Landw. Zeitung für Wesfalen und Lippe 49. J., № 48.

Желуди вообще лучше употреблять въ кормъ безъ скорлупы, а для лучшаго сохраненія, въ сухомъ видѣ. Особенно хорошій кормъ представляютъ желуди для свиней, которымъ (при откармливаніи) можно давать $^1/_2$—1 клгр. Молочнымъ коровамъ—2 клгр. на 500 клгр. живого вѣса; лучше въ паренномъ видѣ; откармливаемымъ быкамъ (по Pott'y)—2—3 клгр. на 1000 клгр. живого вѣса; откармливаемымъ бараномъ (по Haubner'y) $^1/_4$—$^1/_2$ клгр. на голову; курамъ въ видѣ муки, въ смѣси съ другими кормами. Невыгодная сторона употребленія жолудей въ кормъ состоитъ въ томъ, что они вызываютъ жажду; а при употребленіи скотомъ большого количества воды увеличивается потеря бѣлковыхъ веществъ.

Новый пищевой продуктъ [1]), приготовляемый въ видѣ каши изъ земляного орѣха (Arachis hypogaea), по опытамъ M. Nördlinger'a, отличается большой питательностью. Химическій составъ этого продукта таковъ:

Воды . . .	6,54%
Золы . . .	3,87 „
Жира . . .	29,37 „
Бѣлка . . .	47,26 „
Безазот. экстр. вещ. .	19,06 „
Древесины . .	3,90 „

Картофель въ кормъ различнымъ животнымъ [2]) долженъ идти въ слѣдующемъ количествѣ: для молочныхъ коровъ 25—30 фунтовъ; для рабочихъ, воловъ до 20 фунт. въ сыромъ видѣ, хотя вообще для всѣхъ животныхъ лучше употреблять паренный или сваренный картофель; жеребятамъ, телятамъ и ягнятамъ картофель давать не слѣдуетъ, такъ какъ онъ, благодаря бѣдности известью, плохо способствуетъ развитію скелета; свиньямъ—10 фунт. на 100 фунт. живого вѣса, только въ паренномъ видѣ; поросятамъ—1 фунтъ; овцамъ 2—3 фунта, откармливаемымъ—до 5 ф.; лошадямъ вообще избѣгаютъ скармливать картофель, хотя съ прибавкой другихъ кормовъ и это возможно.

Аппаратъ для рѣзки свеклы [3]), устроенный Adolph'омъ Pieper'омъ, основанъ на примѣненіи простого рычага, на первой трети длины котораго расположено 6—8 ножей такимъ образомъ, что въ одинъ

---

[1]) Zeitschr. f. angewandte Chemie, H. 22.—[2]) Zeitschrift des landw. Vereins für Rheinpreuszen, N. F. IX J., № 47.—[3]) Braunschw. landw. Zeitung, LX J., № 44.

разъ размельчается одинъ буракъ. Цѣна деревяннаго—50 марк., желѣзнаго 66 мара.

Практичный снарядъ для промывки свеклы и картофеля [1]) рекомендуетъ Heidtmann (Osdorf). Устраивается каменный бассейнъ въ 1 метръ ширины, 1 метръ глубины, $2^1/_2$—3 метра длины; внизу отверстіе для стока воды, а вверху — наклонная жестяная доска. Вода наливается настолько, чтобы половина наклонной доски оказалась подъ водой а другая половина—надъ водой; на первую половину накладывается свекла, промывается перемѣшиваніемъ лопатой, вытаскивается на вторую половину доски, откуда сталкивается на землю. Песокъ при этомъ осѣдаетъ на дно бассейна.

Зеленый клеверный кормъ [2]) въ чистомъ видѣ, безъ примѣси другихъ кормовъ, менѣе богатыхъ протеиномъ, является не цѣлесообразнымъ, такъ какъ при этомъ напрасно теряется много протеина. Böttcher (Möckern) такъ же, какъ и проф. J. Kühn, рекомендуетъ подмѣшивать къ зеленому клеверу ячменную и овсяную солому.

Недостатокъ американскихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ [3]) заключается, по изслѣдованіямъ W. O. Atwater'a, въ томъ, что они сравнительно бѣдны протеиномъ и очень богаты углеводами и жиромъ. Такъ, содержаніе протеина въ различныхъ злакахъ и клеверахъ представляется слѣдующимъ:

	Америка.	Европа.
Phleum pratense. . . .	8,0%	11,8%
Dactylis glomerata . . .	9,6 „	14,9 „
Poa pratensis.	11,8 „	11,6 „
Trifolium pratense:		
Мало развитый . .	— „	25,5 „
Въ почкахъ . . .	17,8 „	20,5 „
Въ началѣ цвѣтенія.	— „	17,9 „
Въ полномъ цвѣту .	15,7 „	16,1 „
Почти зрѣлое. . .	14,2 „	16,7 „

[1]) Landw. Thierzucht, XII J., № 32.—[2]) Sächsische landw. Zeitschrift, XL J., № 29. —[3]) Experiment Station Record, Vol. III, № 10.

Вредъ отъ кормленія животныхъ викой [1]) былъ замѣченъ ветеринаромъ Stöhr-Thore въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ скотъ кормили или исключительно викой, или викой съ небольшой примѣсью другихъ кормовъ: у лошадей страдали главнымъ образомъ кишки, у быковъ появлялись болѣзни кожи. Примѣсь вики въ небольшихъ количествахъ къ другимъ кормамъ безвредна.

Потерю азота, обнаруживаемую растительными веществами при высушиваніи на воздухѣ [2]) пытались опредѣлить Frear и Holter. Извѣстно, что при высушиваніи растительныхъ веществъ исчезаетъ часть амміака и др. азотистыхъ веществъ. Изслѣдованія кислаго кукурузнаго корма, свѣжаго овечьяго помета и свѣжаго помета быковъ, которые кормились клеверомъ и тимофеевкою, не во всѣхъ случаяхъ обнаружили исчезаніе азота при высушиваніи на воздухѣ.

Примѣненіе отбросовъ сучьевъ въ дубовыхъ лѣсахъ для корма [3]) рекомендуетъ Pässler. Рядомъ опытовъ онъ опредѣлилъ содержаніе различныхъ питательныхъ веществъ въ молодыхъ вѣтвяхъ дубовъ одного и того же возраста для различнаго времени года. Результаты анализа приведены въ слѣдующей таблицѣ.

		I. 19 мая. %	II. 2 іюля. %	III. 1 авг. %	IV. 2 сент. %	V. 1 окт. %	V. 4 нояб. %
Листья	Сырой протеинъ . . .	20,21	15,11	15,11	14,10	11,64	5,75
	Переварим. протеинъ. .	15,04	8,27	9,29	7,73	6,18	1,12
	Безазот. экстракт. вещ.	14,11	46,98	57,02	46,98	48,18	47,47
Оси побѣговъ.	Сырой протеинъ . . .	15,24	7.77	4,38	5,81	5,12	5,21
	Переварим. протеинъ. .	10,56	2,36	1,51	1,58	1,14	1,73
	Безазот. экстракт, вещ.	39,60	44,96	41,60	48,78	41,73	42,13
Побѣги	Сырой протеинъ . . .	19,69	14,39	13,25	12,94	—	—
	Переварим. протеинъ. .	14,68	7,69	7,80	6,87	—	—
	Безазот. экстракт. вещ.	43.64	46,79	45,99	47,23	—	—
Вѣтви (0,5 сант. и меньше)	Сырой протеинъ . . .	5,32	4,06	3,66	3,50	4,41	4,39
	Безазот. экстракт. вещ.	38,65	41,37	38,57	42,18	39,99	38,99
Вѣтви (0,5—1,5 сант.)	Сырой протеинъ . . .	3,16	2,37	2,30	2,25	2,97	3,21
	Безазот. экстракт. вещ.	32,10	32,6	31,10	34,67	31,37	33,62

[1]) Fühlings landw. Zeitung, S. 790—792.—[2]) Agricultural Science, Vol. VI, S. 268.—[3]) Fühling's ladwirthschaftl. Ztg., H. 8, S. 282.

Замѣчательно высокое содержаніе протеина молодыхъ листьевъ сравнительно съ воздушно-сухимъ луговымъ сѣномъ средняго качества. Опредѣленіе количества питательныхъ веществъ въ стеблевыхъ частяхъ дубовъ, лишенныхъ коры, показало, что на 1000 частей сухой древесины приходятся слѣдующія количества этихъ веществъ въ разное время года:

		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Въ листьяхъ.	Сырой протеинъ . . .	7,08	9,24	10,42	10,50	6,52	2,22
	Переварим. протеинъ. .	5,27	5,05	6,41	5,76	3,46	0.47
	Безазот. экстракт. вещ.	15,46	28,73	32,43	34,99	—	—
Во осляхъ побѣговъ.	Сырой протеинъ . . .	0,61	0,51	0,87	0,70	1,57	3,71
	Переварим. протеинъ. .	0,43	0,15	0,24	0,19	0,35	1,24
	Безазот. экстракт. вещ.	1,59	2,95	6,74	5,88	12,76	30,02
Въ побѣгахъ.	Сырой протеинъ . . .	7,70	9,75	11,29	11,20	—	—
	Переварим. протеинъ. .	5,70	5,21	6,65	5,95	—	—
	Безазот. экстракт. вещ.	17,06	31,67	39,17	40,88	—	—

Приведенныя числа показываютъ, что въ побѣгахъ съ іюля до августа накопляется наибольшее количество самыхъ важныхъ составныхъ частей (переваримаго бѣлка и безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ), но во всякомъ случаѣ лучшій по качеству кормъ можетъ быть собранъ въ концѣ мая. Приблизительный сборъ листвы въ 20-лѣтнемъ дубовомъ лѣсу авторъ высчитываетъ для 29 мая—1390 клгр., для 2-го іюля—2407 клгр., для 1-го августа—3029 клгр. и для 2-го сентября 3077 клгр. Принимая цѣну за 100 клгр. сѣна въ 6 марокъ и отнимая 0,55 марокъ за 8% дубильныхъ веществъ, питательное достоинство которыхъ неизвѣстно, стоимость 100 клгр. побѣговъ опредѣляется для сбора 29 мая въ 8,26 марки, 2-го іюля—7,11 марки, 1-го августа 6,79 марки и 2-го сентября 6,81 марки. Изъ этихъ чиселъ и количества листвы вычисляется чистая прибыль, получаемая отъ пользованія такимъ лѣсомъ, при сборѣ 29 мая въ 108 марокъ, 2-го іюля 160 марокъ, 1 августа 190 марокъ и 2 сентября 190 марокъ.

Приспособленіе для обезвреживанія соломенной рѣзки [1]), изобрѣтено West и Co и представляетъ вентиляторъ и аспираторъ, приспособляемые къ соломорѣзкѣ, такъ что пыль, выдѣляющаяся изъ соломы при работѣ соломорѣзки, вытягивается черезъ трубы наружу. Нѣкоторые опыты съ этимъ приспособленіемъ дали вполнѣ хорошіе результаты.

---

[1]) Земледѣліе, № 45.

Изслѣдованія надъ прессованнымъ кормомъ изъ сѣна [1]) привели Wolff'a и Eisenlohr'a къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Процентное содержаніе сухого вещества въ прессованномъ кормѣ выше, чѣмъ въ свѣжемъ сѣнѣ; сухое вещество прессованнаго корма содержитъ незначительно меньше сырого протеина и золы, чѣмъ сухое вещество сѣна; относительно больше разница въ содержаніи веществъ, растворимыхъ въ эфирѣ, и амидовъ; интересно, что прессованный кормъ содержитъ нѣсколько меньше древесины, чѣмъ первоначальный матеріалъ. 2) При лежаніи корма въ теченіе 5—7 мѣс. сухое вещество обнаруживаетъ только ничтожную прибыль сырого протеина и веществъ, растворимыхъ въ эфирѣ; вообще же не наблюдается существеннаго измѣненія въ химическомъ составѣ корма. 3) Броженіе корма въ настоящемъ случаѣ незначительно. 4) Опыты кормленія барановъ показали, что изъ азотистыхъ составныхъ частей прессованнаго корма почти одни лишь амиды перевариваются и усваиваются, тогда какъ собственно бѣлковое вещество почти совсѣмъ не переваривается. 5) Въ различные періоды опыта для одного и того же кормового средства получены очень сходные результаты. 6) Коэффиціентъ переваримости для сырого жира въ прессованномъ кормѣ значительно выше, чѣмъ въ сѣнѣ, что стоитъ въ связи съ содержаніемъ въ первомъ свободныхъ органическихъ кислотъ, а особенно летучихъ кислотъ жирнаго ряда. 7) Переваримость древесины въ прессованномъ кормѣ значительно увеличилась сравнительно съ сѣномъ. 8) Напротивъ, переваримость безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ уменьшилась, что объясняется самонагрѣваніемъ или броженіемъ зеленаго корма; вслѣдствіе этого уменьшилась на 5—6% переваримость всего органическаго вещества въ прессованномъ кормѣ. 9) Питательность прессованнаго корма не могла быть точно опредѣлена на живыхъ животныхъ; во всякомъ случаѣ вѣроятно, что для общаго количества перевариваемаго органическаго вещества въ прессованномъ кормѣ она значительно меньше, чѣмъ въ первоначальномъ сѣнѣ, и что такимъ образомъ при переходѣ сѣна въ прессованный кормъ органическое вещество теряетъ не только въ абсолютномъ вѣсѣ, но также въ переваримости и питательности.

Значеніе силосованнаго корма [2]) выясняетъ Pagel, примѣнившій три метода силосованія: въ скирдахъ, прессуемыхъ камнями; въ скирдахъ, прессуемыхъ катками; въ скирдахъ, прессуемыхъ по способу Johnson'a, проволочными канатами, натягиваемыми рычагомъ и воротомъ.

---

[1]) Landw. Jahrb., Bd. 21, S. 45.—[2]) Hannoversche land-und forstwirthschaftliche Zeitung, XLV J., № 33.

Johnson'овской методъ, по мнѣнію Pagel'я, даетъ наилучшіе результаты. Вопросъ о томъ, силосовать ли цѣльные матеріалы, или размельчать ихъ, рѣшенъ опытной станціей университета въ Wisconsin'ѣ въ томъ смыслѣ, что рогатый скотъ лучше кормить цѣльнымъ силосованнымъ кормомъ, который лучше переваривается коровами, обусловливаетъ большее количество молока, чѣмъ кормъ размельченный.

Картофельная ботва въ качествѣ корма для скота [1]) можетъ быть употребляема какъ въ свѣжемъ, такъ и въ силосованномъ видѣ, какъ показалъ Hoffmann (Herborn), Wolff, Stöckhardt, Reichardt и Weinhold. Составъ картофельной зелени такой:

	Въ свѣжемъ сост. %	Въ силосов. %
Сухихъ веществъ. . . .	—	23
Азотистыхъ веществъ . .	9,39	2,9
Жира	2 41	2,6
Безазот. экстракт. вещ. .	34,63	7,5
Древесины.	31,08	4,7
Золы	11,42	5,3
Воды	11,07	—

Слѣдуетъ избѣгать употребленія въ кормъ скоту такой зелени, на которой еще много цвѣтовъ и незрѣлыхъ ягодъ, которые вызываютъ заболѣванія скота. Свѣжую зелень слѣдуетъ смѣшивать съ овсяной или ячменной соломой; силосованную зелень въ паренномъ или сухомъ видѣ тоже нужно смѣшивать съ другими кормовыми веществами. Безъ примѣси другихъ кормовъ картофельная зелень вообще вызываетъ нѣкоторыя заболѣванія скота.

Ботворѣзка „Rapid“ [2]) отличается особенно прочнымъ устройство круга для ножей и весьма легкимъ ходомъ; кругъ для ножей двигается въ этой машинѣ горизонтально; стальныхъ ножей въ ней шесть; вѣсъ всей машины 74 клгр. Цѣна у Schubarth'a и Hesse (Dresden) 64 марки. Для малыхъ хозяйствъ тутъ же продается такой же конструкціи машина „Schnell“.

Опытъ приготовленія кормового компоста въ качествѣ корма для скота [3]) былъ произведенъ Alex. Müller'омъ (Berlin). На подстилкѣ изъ соломы съ 26 сант. начали класть слои гречихи, подсолнечника, молодой лѣсной поросли и др.—все это въ измельченномъ

---

[1]) Der Landwirth, XXVIII J., № 86.—[2]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 27.—[3]) Milchzeitung, XXI J., № 17.

видѣ. На ночь слои прикрывались досками и камнями, отчего черезъ два дня температура слоевъ достигала 60° Ц. За однимъ слоемъ клали другой изъ тѣхъ же матеріаловъ и кромы того, мякины; второй слой лежалъ цѣлую недѣлю; температура его поднялась до 70° Ц. Третій слой состоялъ изъ листьевъ, остатковъ свекловицы, мякины и соломы. Кромѣ того, прибавлено было до $3^1/_2$ литровъ сѣроуглерода, который сначала обусловливалъ непріятный запахъ, но къ концу февраля (весной) этотъ запахъ совершенно исчезъ; матеріалы, находившіеся въ кучѣ, оказались хорошо сохраненными, а скотъ поѣдалъ этотъ кормъ съ аппетитомъ.

Силосованіе шляпокъ подсолнуха въ Саратовской губ. [1]) описано С. Т. Нейштубе. Очищенныя шляпки подсолнуховъ съ верхними кусками стеблей бросаются въ круглую глубокую яму, гдѣ онѣ утаптываются одною или двумя лошадьми въ теченіе около 2 часовъ, пока изъ шляпокъ не выдѣлится жидкость. Утоптавъ одинъ слой вышиною въ $^1/_2$ аршина, набрасываютъ другой и такъ дальше, покаяма, имѣющая до 3 арш. глубины и до 1,5—3 арш. ширины, не наполнится до-верху. Затѣмъ сверху кладутъ солому, доски, и, наконецъ, все это засыпаютъ землей. Весною этотъ сладкій силосъ скармливается весьма успѣшно овцамъ, рогатому скоту и лошадямъ.

Болѣзнь отъ употребленія въ кормъ рѣзки, сохранившейся въ силосѣ [2]), наблюдалъ Arloing на нѣкоторыхъ жвачныхъ животныхъ. Авторъ фильтровалъ стекающую изъ сложенной въ кучу рѣзки жидкость и впрыскивалъ ее въ подкожную соединительную ткань или кровеносные сосуды морскимъ свинкамъ, кроликамъ и собакамъ. Дѣйствіе подкожной инъекціи было незначительно, но впрыскиваніе въ кровеносные сосуды вскорѣ вызывало растройство всего кровообращенія и ослабленіе центральной нервной системы. Если искусственно вызванная болѣзнь продолжалась нѣкоторое время, то наблюдалось кровотеченіе въ воздушныхъ и мочевыхъ путяхъ. Вредное свойство рѣзка получаетъ черезъ 2 мѣсяца послѣ помѣщенія въ кучи, и тогда въ ней можно обнаружить нѣсколько видовъ (обыкновенно 4) бактерій, анаэробныхъ, но хорошо растущихъ и въ присутствіи воздуха. Впрыскивая культуры микробовъ животнымъ, авторъ убѣдился, что они играютъ незначительную роль въ заболѣваніяхъ, вызванныхъ скармливаніемъ такой рѣзкій. Точно также и увеличеніе количества кислотъ въ рѣзкѣ не можетъ служить причиною заболѣванія; послѣднею, по мнѣнію автора, является группа ми-

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 1 — [2]) Compt. rend., t. 115, p. 776.

творимыхъ въ алкоголѣ птомаинообразныхъ веществъ и осаждаемая алкоголемъ группа тѣлъ, сходныхъ съ діастазомъ.

Протеиновая мука [1]), приготовленная по способу Nördlinger'a изъ остатковъ отъ фабрикаціи маселъ, содержитъ, какъ сообщаетъ Spindler, кромѣ большихъ количествъ углеводовъ и протеиновыхъ веществъ, еще жиры и свободныя жирныя кислоты. Благодаря послѣднимъ, а также значительному содержанію древесины, непосредственное употребленіе этихъ остатковъ въ пищу человѣку невозможно, но, послѣ обработки алкоголемъ и удаленія древесины механическимъ путемъ, получается богатая азотомъ мука, которая можетъ быть примѣшиваема къ различнымъ другимъ сортамъ муки и сама по себѣ употребляема для приготовленія хлѣба. Результаты изслѣдованія различныхъ сортовъ такой муки, а также приготовленнаго изъ нея хлѣба приведены въ слѣдующей таблицѣ (содржаніе въ 100 частяхъ муки или хлѣба):

	Воды.	Золы.	Жира.	Азотист. вещества.	Древесины.	Безазотист. экстр. вещ.
	грам.	грам.	грам.	грам.	грам.	грам.
Протеиновая мука № 1. . .	7,96	3,98	17,08	47,38	7,33	16,27
„ „ № 2. . .	8.59	—	—	45,75	—	—
„ „ № 3. . .	5,63	3,78	16,83	46,12	3,74	25,90
„ „ № 4. . .	6,51	4,20	9,77	53,13	3,91	22,48
Протеиновый хлѣбъ . . .	20.32	3,68	11,98	37,19	4,12	22,71
Протеиновыя лепешки . .	6,01	2,72	25,15	32,93	4,79	28,40
„ „ . .	4,15	2,87	20,33	32,66	3,45	36,54
Хлѣбъ изъ 25% протеиновой муки и 75% пшеничной . .	30,28	1,95	2,57	14,31	2,52	48,37
Хлѣбъ изъ 25% протеиновой муки и 75% ржаный. . .	25,92	1,84	1,99	14,56	3,13	52,56
Хлѣбъ изъ 25% протеиновой муки и 75% крахмала . .	29,38	1,24	2,25	7,69	0,78	58,66
Хлѣбъ изъ 12,5% протеиновой муки, 50% пшеничной и 37,5% крахмала	14,89	1,44	1,26	9,53	3,16	69,72
Хлѣбъ изъ 12,5% протеин., 50% ржан. и 37,5% крахмала .	18,62	1,42	0,90	7,76	3,20	68,10
Хлѣбъ изъ 65% протеиновой муки и 35% мяса . . .	6,96	—	20,53	34,18	—	—

[1]) Zeitschr. für angewandte Chemie, H. 20, S. 607.

Уменьшеніе питательнаго достоинства рапсовыхъ жмыховъ при слишкомъ сильномъ нагрѣваніи[1]) обнаружилъ Stutzer помощью своего метода искусственнаго перевариванія. Онъ изслѣдовалъ безусловно хорошіе жмыхи (A) и подогрѣтые (B).

	A	B
Азотъ въ формѣ непротеина . .	0,19	0,28
„ „ „ перевариm. бѣлковъ.	4,49	5,13
„ „ „ неперевар. веществъ.	0,64	0,65
Общее количество .	5,29	9,06

По методу фракціонированнаго перевариванія авторъ дѣйствовалъ на количество изслѣдуемыхъ веществъ, содержащее 100 милл. бѣлковъ азота: 1) чистой водой, 2) водою съ 0,20% соляной кислоты, 3) разведеннымъ желудочнымъ сокомъ съ 0,20% соляной кислоты. Оказалось, что въ жмыхахъ B перевариваемый бѣлокъ растворяется гораздо медленнѣе, чѣмъ въ жмыхахъ A, что объясняется слишкомъ сильнымъ нагрѣваніемъ жмыховъ B.

Жмыхи изъ рыжика[2]), по изслѣдованіямъ Pesch'a, являются часто средствомъ фальсификаціи льняныхъ жмыховъ. Жмыхи изъ рыжика, представляющіе собою побочный продуктъ при полученіи масла, могутъ служить въ видѣ корма для всякаго рода скота, кромѣ молочнаго. Химическій составъ ихъ слѣдующій:

Воды.	11,4%
Жира	8,1 „
Бѣлковыхъ веществъ .	32,0 „
Безазот. экстракт. вещ.	29,3 „
Древесины.	11,6 „
Золы.	7,6 „

Относительно природныхъ примѣсей къ этимъ жмыхамъ неизвѣстно ничего; во всякомъ случаѣ всегда возможно присутствіе сѣмянъ сорныхъ травъ.

Случай отравленія коровъ русскими рапсовыми жмыхами[3]) наблюдалъ Emmerling (Kiel). Коровы, получивши кормъ изъ 1 ф. рапсовыхъ жмыховъ, 1 ф. жмыховъ изъ земляного орѣха и отрубей, внезапно заболѣли сильнымъ воспаленіемъ слизистой оболочки желудка и кишекъ. По микроскопическомъ изслѣдованіи рапсовыхъ жмыховъ оказалось, что они состояли изъ горчицы, остатки которой развили большое количество остраго масла, сильно дѣйствовавшаго на слизистыя оболочки.

---

[1]) Landw. Versuchsst., Bd. 40, S. 313.—[2]) Тамъ же, Bd. 41, S. 94.—[3]) Landw. Wochenblatt für Schleswig-Holstein, XLI J., № 17.

Кормовое достоинство хлопчатониковыхъ жмыховъ съ шелухой и безъ нея [1]) подверглось изслѣдованію со стороны Англійскаго королевскаго сельскохозяйственнаго общества, при чемъ оказалось, что слѣдуетъ отдать предпочтеніе жмыхамъ съ шелухою, не смотря на то, что стоимость ихъ выше жмыховъ безъ шелухи.

Сладкій заторъ въ качествѣ кормового средства [2]), рекомендуетъ Neuhausz (Berlin). Запаривается 20—30 фунт. картофеля или 3—6 фунт. кркурузы на голову взрослаго скота, и солоду не прибавляется, такъ какъ онъ способствуетъ сахарному броженію; приготовленный кормъ держать при температурѣ не ниже 40° Р., такъ какъ въ противномъ случаѣ наступаетъ броженіе и развиваются грибки.

Рисовые отбросы [3]), получающіеся при фабрикаціи крахмала изъ риса, по изслѣдованію проф. Книрима, содержитъ 16,4% бѣлка и потому должны представлять прекрасное кормовое средство. Опыты откармливанія дали слѣдующіе результаты, показывающіе составъ свиного мяса:

	При ячменномъ кормленіи.	При рисовомъ кормленіи.
Воды. . .	61,30%	62,58%
Бѣлка . .	13,98 „	15,24 „
Жира . .	22,27 „	20,87 „
Солей и пр. .	2,45 „	1,31 „

Жиръ при рисовомъ кормленіи оказался болѣе зернистымъ и плотнымъ, а потому болѣе цѣннымъ.

Высушенная картофельная мязга [4]) представляетъ прекрасный кормъ для лошадей и для коровъ, удой которыхъ отъ этого корма значительно повышается, какъ показываютъ опыты Wewer'a (Bentschen) и Möllendorf'a (Selheim). Составъ этого корма слѣдующій:

Влажность	7,1%
Протеинъ	3,6 „
Жиръ	0,2 „
Углеводы	69,8 „
Древесина	12,2 „
Зола	7,1 „

Изслѣдованія надъ высушенною пивною дробиною [5]) произвелъ Stutzer, который бралъ дробину, находящуюся въ продажѣ и

---

[1]) Milchzeitung, S. 313.—[2]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 81.—[3]) Земледѣльческая газета, № 27.—[4]) Landw. Centrelblatt f. d. Provinz Posen, XX J., № 49.—[5]) Landw. Versuchsstatonen, Bd. X, S. 311.

высушенную въ лабораторіи. Она была взята (въ 2-хъ пробахъ: I и II) изъ Касселя и (III) изъ Берлина. Дробина имѣла хорошій цвѣтъ, хотя II была нѣсколько темнѣе, чѣмъ I и III. Анализъ (опредѣленіе бѣлковъ посредствомъ желудочнаго сока) далъ слѣдующее:

	I.	II.	III.
Азотъ въ формѣ не-протеина . . .	0,02	0,04	0,12%
„ растворимый въ пепсинѣ . . .	2,22	1,43	2,26,
„ нерастворимый въ желудочномъ сокѣ .	1,13	1,65	1,20,
Общее количество азота	3,37	3,12	3,58,
Изъ 100 частей всего азота нерастворимо въ желудочномъ сокѣ	33,0	52,0	33,0 ,
100 миллигр. азота, растворимаго въ пепсинѣ, содержатся въ	4,504	6,993	4,425

Свѣжая пивная дробина, полученная съ завода еще тогда, когда она была тепла, высушена на водяной банѣ безъ предварительнаго выжиманія. Анализъ далъ слѣдующее:

Азотъ въ формѣ амидовъ	0,98%
„ растворимый въ пепсинѣ	1,07 „
„ нерастворимый въ желудочномъ сокѣ . .	1,18 „
Общее количество азота	3,23 „
Изъ 100 частей всего азота нерастворимы въ желудочномъ сокѣ	36,0 „
100 миллигр. азота, растворимаго въ пепсинѣ, содержатся въ.	9,346 грам.

Кромѣ того, оказалось, что азотъ, растворимый въ пепсинѣ, въ дробинѣ, высушенный въ лабораторіи, гораздо легче растворимъ, чѣмъ въ продажной. Авторъ полагаетъ, что причина этого, а также и того обстоятельства, что продажная дробина содержитъ меньше амидовъ, заключается въ томъ, что при массовой обработкѣ теряется часть вещества, благодаря отжиманію дробины. Съ этою цѣлью авторъ изслѣдовалъ свойства жидкости, выжатой изъ дробины передъ ея сушкой. Изъ 1000 клгр. дробины было отжато 300 литровъ жидкости. Въ 100 литрахъ ея содержалось 5,32 клгр. твердыхъ веществъ, а именно:

1,95 клгр. сырого протеина,
3,57 „ клѣтчатки, камеди и др. безазот. вещ.,
0,60 „ золы.

Въ послѣдней авторъ нашелъ 0,31% извести и 0,24% фосфорной кислоты. Изъ дальнѣйшихъ опредѣленій обнаружилось, что на каждые 100 клгр. воздушно-сухой дробины съ 10% влажности приходится потеря

1,45 клгр. протеина,
5,00 „ безазотистыхъ веществъ,
0,33 „ фосфорной кислоты,
0,42 „ извести.

Анализы пивной гущи [1]), произведенные Marneffe, дали слѣдующій составъ ея:

Воды	82,73%
Жира	1,74 „
Протеина	5,44 „
Безазотистыхъ экстракт. вещ. .	7,21 „
Клѣтчатки	2,25 „
Минеральныхъ веществъ. .	0,63 „

Минеральныя вещества представляютъ слѣдующій составъ:

	Въ сырой золѣ.	Въ чистой золѣ.
Углерода	0,73%	—
Песку	21,06 „	—
Извести	25,65 „	32,79%
Магнезіи	5.80 „	7,41 „
Кали	3,67 „	4,69 „
Натра	3,07 „	3,93 „
Окиси желѣза и глинозема .	4,70 „	6,01 „
Сѣрной кислоты . . .	5,27 „	6,74 „
Угольной „ . . .	1,02 „	1,33 „
Фосфорной „ . . .	24,19 „	30,92 „
Кремневой „ . . .	4,84 „	6,18 „
Хлора	слѣды	слѣды

1000 клгр. пивной гущи содержатъ такія количества важнѣйшихъ для растеній питательныхъ веществъ:

Азота	8,70 клгр.
Кали	0,23 „
Извести	1,62 „
Магнезіи	0,37 „
Фосфорной кислоты . .	1,52 „

Стоимость 1000 клгр. пивной гущи, какъ удобренія, исчисляется въ 7 марокъ 40 пфенниг. Большее значеніе имѣетъ пивная гуща въ качествѣ кормового средства, такъ какъ на 1000 клгр. приходится:

---

[1]) Bulletin de la station agronomique de l'Etat à Gembloux, № 52, p. 33.

Протеина . . .	54,4 клгр.
Жира	17,4 „
Углеводовъ . . .	72,1 „

Высушенная барда [1]), по анализамъ Uhlitzsch'a, содержитъ 19,2—32,5% протеина и 1,5—14,9% жира. Среди различныхъ сортовъ барды слѣдуетъ различать чистую и смѣшанную. Въ видѣ примѣсей съ цѣлями фальсификаціи можно находить полевую горчицу, земляные орѣхи и шелуху какао; присутствіе послѣдней для неопытнаго глаза трудно опредѣлимо.

Высушиваніе диффузіонныхъ остатковъ [2]) для корма скоту, какъ показали Heitzsch и Köhler, представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ удобный пріемъ. Употребляемые для выжиманія прессы Büttner'a и Meyer'a, пока они новы, даютъ рѣзку съ содержаніемъ 14—15% сухого вещества; позже эта цыфра падаетъ до 12,72%. При прессованіи, дающемъ содержаніе сухого вещества въ рѣзкѣ на 20% выше, потери мякоти относительно больше, напротивъ, потери питательныхъ веществъ, растворенныхъ въ водѣ, изъ сильно выжатой прессомъ рѣзки таковы же, какъ и при слабомъ прессованіи; 8 прессовъ для рѣзки требуютъ для своего дѣйствія 60 индикаторныхъ лошадиныхъ силъ, а для 2-хъ аппаратовъ, въ которыхъ происходитъ высушиваніе рѣзки, необходимо 30 индикаторныхъ силъ. Химическій составъ рѣзки при высушиваніи почти не измѣняется; также перевариваемость бѣлка не уменьшается. Опыты кормленія высушенной рѣзкою воловъ показали, что по своей пригодности она нѣсколько превосходитъ обыкновенную не высушенную рѣзку. Приготовленіи центнера высушенной рѣзки обходится въ 81,11 пфеннига.

Высушенные диффузіонные остатки [3]), по опытамъ Брауншвейгской сельскохозяйственной станціи, представляютъ прекрасный кормъ, благопріятно отзывающійся на здоровьѣ скота. Издержки на высушиваніе выжимокъ составляютъ 113—165 пфен. на 50 клгр. корма. Составъ его слѣдующій:

Влажность	10,20%
Зола	5,46 „
Древесина	17,19 „
Жиръ	0,80 „
Протеинъ	8,13 „
Безазот. экстрак. вещ. . .	58,22 „

[1]) Sächs. landw. Zeitschrift, № 39.—[2]) Die deutsche Zuckerindustrie, № 9, 1.—[3]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J. № 12.—Deutsche landw. Presse, XIX J., № 43.

Химическій составъ замороженныхъ и незамороженныхъ диффузіонныхъ опытовъ [1]) былъ изслѣдованъ Stutzer'омъ, при чемъ оказалось, что 100 частей рѣзки, освобожденной отъ воды и золы, содержали:

	Въ незамороженной.		Въ замороженной.	
Жира	0,77%		1,35%	
Сыраго протеина . .	12,06 „		10,45 „	
Древесины . . .	28,90 „	85,86%	18,19 „	83,63%
Безазотистыхъ веществъ .	56,96 „		65,44 „	
Кислоты	1,31 „		4,57 „	

Коэффиціентъ перевариваемости протеина для незамороженной рѣзки составлялъ 86,3%, а для замороженной—70%. Такимъ образомъ замораживаніе увеличиваетъ содержаніе кислоты и уменьшаетъ перевариимость протеина.

Патока въ качествѣ корма [2]), по опытамъ Maercker'a (Halle), съ большимъ успѣхомъ можетъ быть примѣняема особенно въ смѣси съ съ сухими свекловичными выжимками. Быкамъ можно давать ея 3—4 фунта; молочнымъ коровамъ $2^1/_2$ ф. Беременнымъ животнымъ патоки лучше совсѣмъ не давать.

Составъ силосованныхъ яблочныхъ выжимокъ [3]), употребляемыхъ въ кормъ свиньямъ, по Morrow'y, слѣдующій:

	Сырыя.	Сухія.
Воды	44,30	—
Золы	2,09	3,75
Древесины . . .	12,72	22,85
Эфирнаго экстракта .	7,33	13,17
Сырого протеина . .	4,75	8,16
Безазот. экстр. веществъ .	28,75	52,07

Составъ нѣкоторыхъ кормовыхъ отбросовъ [4]), найденный H. Schultze (Braunschweig), представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Протеина.	Жира.	Безазот. эк. вещ.
	%	%	%
Высуш. диффуз. остатковъ .	6,6	0,6	54,8
„ пивная дробина . .	20,6	6,5	39,8
„ кукуруз.-русск. барда.	25,8	7,3	45,1

[1]) Deutsche landw. Presse, № 95.—[2]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J., № 42.—[3]) Illinois station, Bul., № 16, V, 1891.—[4]) Braunschweigische landw. Zeitung, XL J., № 8.

Высуш. кукурузная барда. .	33,0	23,0	22,0
Рисовая мука.	11,5	11,5	46,1
Пшеничныя отруби, грубыя.	13,8	3,6	54,8
Ржаныя отруби	14,7	3.2	58,7
Солодъ	23,3	2,3	42,8
Пальмовые жмыхи	16,8	8,5	43,2
Какосовые „	20,3	10,8	38,2
Рапсовые „	30,5	10,0	31,5
Маковые „	34,4	9,3	21,6
Мука изъ хлопчатника . .	46,3	12,4	20,6
Жмыхи изъ земляпаго орѣха.	46,4	7,8	24,3
Жмыхи изъ кунжута . . .	39,0	11,6	17,0
Патока	6,0	—	66,0

Химическій составъ нѣкоторыхъ кормовыхъ средствъ [1]), по Eidam'y, выражается слѣдующими числами:

	Влажность %.	Протеина %.	Жиръ %.	Безазот. экстрак. вещ. %.	Древесина %.	Зола %.
Остатки отъ соложенія. . . .	11,56	15,56	2,16	50,85	13,17	6,70
Просяная мякина	10,89	6,13	4,21	31,03	33,29	14,45
Ячменная мука	10,76	14,25	3,66	52,75	11,53	7,05
	13,60	12,94	4,74	42,32	20,50	5,90
	10,44	12,38	3,90	49,45	16,13	7,70
	13,24	9,88	3,28	44,93	20,87	7.80
Шелуха каштановъ	84,44	0,12	0,32	9,15	4,50	0,87
Жмыхи изъ сѣмянъ тыквы . .	?	36,88	16,84	?	?	?

Сыворотка для откармливанія свиней [2]) употреблялась при опытахъ въ Wisconsin'ѣ, при чемъ получились слѣдующіе результаты:

[1]) Der. Landwirth, № 28, S. 169.—[2]) Landbote, XIII J., № 3.

1) кормленіе свиней одной сывороткой кончается неудачно; 2) если мука и отруби размѣшиваются въ водѣ, то свинья употребляетъ 552 фунта муки и отрубей, чтобы увеличиться въ вѣсѣ на 100 фунтовъ; 3) если то же размѣшивается въ сывороткѣ, то 760 фунт. сыворотки сберегаютъ 100 фунт. муки и отрубей. Опыты производились зимой, когда сыворотка оставалась сладкой.

Кормовыя лепешки изъ снятого молока [1]), употребляемыя особенно для откармливанія молодыхъ телятъ, по Rehnström'у приготовляются такимъ образомъ: снятое молоко обыкновеннымъ способомъ створаживается; полученный творогъ формуется въ лепешки, которыя высушиваются и потомъ измельчаются въ тонкій порошокъ. Анализъ этихъ лепешекъ, произведенный опытной станціей въ Vesteras'ѣ, далъ слѣдующіе результаты:

Воды	8,85%
Протеина (казеина, альбумина, лактопротеина). .	24,00 „
Жира	13,48 „
Углеводовъ	48,17 „
Золы	5,50 „

Мясная мука [2]) представляетъ все болѣе и болѣе распространяющееся кормовое средство. Она содержитъ 73—75% бѣлка, 12—14% жира и 3—4% минеральныхъ веществъ. Переваримость этихъ веществъ весьма высокая; наименѣе (около 87%) переваривается жиръ. Животныя вначалѣ поѣдаютъ мясную муку неохотно; поэтому въ началѣ нужно давать ее въ маленькихъ порціяхъ и въ смѣси съ другими кормами; но потомъ животныя съ аппетитомъ поѣдаютъ даже чистую мясную муку; впрочемъ, чистой мясной муки не слѣдуетъ давать скоту; лучше всего давать ее въ такомъ количествѣ, чтобы она составляла 10% всего сухого вещества корма. Особенно хорошо дѣйствуетъ мясная мука на свиней, которымъ можно давать ея отъ 100 до 500 грм. на голову въ день; молочнымъ коровамъ и откармливаемому скоту 2—3 фунта; лошадямъ 1 фунтъ; овцамъ $^1/_2$—$^3/_4$ ф. Для птицъ мясная мука въ смѣси съ другими кормами тоже очень пригодна.

Мука изъ рыбьяго мяса [3]) представляетъ, по мнѣнію Lehmann'a (Göttingen), хорошій кормъ для скота, такъ какъ содержитъ до 60% протеина, хотя жира всего 1,5%. Переваримость протеина достигаетъ 98,6%. На вкусъ мяса откармливаемыхъ животныхъ этотъ кормъ не имѣетъ

---

[1]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 31.—[2]) Hannov rsche land-und forstwirthschaftliche Zeitung, XLV J., № 3.—[3]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J., № 25.

вліянія; но на запахъ молока—имѣетъ, а потому молочнымъ коровамъ этого корма давать не слѣдуетъ.

Рыба какъ кормъ для скота[1]) въ большомъ распространеніи на сѣверѣ Россіи и Сибири, гдѣ этотъ кормъ, по словамъ В. Ведерникова, даетъ поразительные результаты. Рыба здѣсь употребляется въ кормъ скоту въ сыромъ цѣльномъ видѣ или въ вареномъ; скотъ, особенно лошади, верблюды, бараны легко привыкаютъ къ рыбѣ. Питательность рыбы стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Такъ:

	Азот. вещ.	Жира.	Солей.	Воды.
Бѣлая рыба заключаетъ.	18,1%	2,9%	1,0%	78,0%
Лосось „	16,1 „	5,5 „	1,4 „	79,0 „
Сазанъ „	23,5 „	11,1 „	12,49 „	79,8 „

По количеству бѣлковъ и жира рыба въ два раза превосходитъ растительныя кормовыя вещества.

Животные продукты и отбросы какъ кормовые суррогаты для скота[2]), имѣютъ особенное значеніе въ неурожайные годы. С. Т. Нейштубе указываетъ на слѣдующіе такіе подсобные корма:

	Сух. вещ.	Азот. вещ.	Жира.	Безаз. экс. в.	Золы.	Протеина.
Мясной порошокъ . .	85,5%	72,8%	11,4 %	0,6 %	3,7 %	—[1])
Высушенная кровь . .	87,5 „	— „	0,5 „	1,5 „	4,6 „	81,5 „
Кровяные бисквиты. .	— „	— „	0,99 „	39,66 „	12,11 „	33,13 „
Рыбная кормов. мука .	89,8 „	53,9 „	1,9 „	— „	34,0 „	—

Усвояемость этихъ кормовъ весьма высокая. Кромѣ этихъ подсобныхъ кормовъ, получившихъ довольно широкое распространеніе за границей, авторъ указываетъ еще на костяную муку, какъ продуктъ, богатый фосфорнокислыми солями, лошадиныя фекальныя массы, съ особеннымъ успѣхомъ скармливаемыя свиньямъ и птицѣ, третьи желудки крупнаго и мелкаго рогатаго скота, кишки, недоношенные зародыши и т. п.,—конечно, въ высушенномъ видѣ, молоко (для телятъ) и молочные суррогаты, „чай изъ сѣна“ (настой) и Либиховскій супъ для телятъ, состоящій изъ пшеничной муки, молока, ячнаго солода и небольшого количества раствора поташа для усиленія образованія сахара. Лемановскій суррогатъ (для поросятъ) Milsaline (для телятъ), наконецъ, галеты для лошадей, имѣющіе довольно широкое распространеніе, благодаря своимъ несомнѣннымъ питательнымъ достоинствамъ.

---

[1]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 19.—[2]) Землед., №№ 27, 28, 29, 30, 31, 32, 36, 37, 38, 39.

Удобоваримость свареннаго и несвареннаго силосованнаго кукурузнаго корма [1]) была опредѣлена Jrish'омъ (штатъ Орегонъ). Оказалось, что въ сваренномъ кормѣ удобоваримость азотистыхъ веществъ уменьшилась, древесины же и безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ, а также жировъ—увеличилась; количество сахара тоже увеличилось.

Переваримость протеина въ слегка поджаренной при высушиваніи пивной бардѣ [2]), по изслѣдованію B. Schulze, ниже переваримости нормально высушенной барды процентовъ на 8; а потому и цѣна такой барды должна быть ниже.

Перевариваніе мяса свиньями [3]) подверглось изслѣдованію со стороны Ellenberger'a и Hofmeister'a, которые давали свиньямъ по 500 грам. вываренной и совершенно освобожденной отъ растворимыхъ бѣлковъ говядины. По прошествіи 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12 часовъ свиней убивали и изслѣдовали содержимое желудка и кишекъ. Отфильтрованное содержимое желудка при кормленіи однимъ только мясомъ содержало меньше кислоты, чѣмъ при кормленіи картофелемъ и овсомъ. Въ первомъ случаѣ кислота состояла главнымъ образомъ изъ соляной съ небольшею примѣсью органическихъ. Содержаніе пептоновъ въ желудкѣ увеличивалось въ теченіе первыхъ пяти часовъ перевариванія, а затѣмъ уменьшалось. Въ тонкихъ кишкахъ было найдено только 1—5 грам. нерастворенаго бѣлка, но больше пептона и больше растворившагося бѣлка. Изъ скормленнаго количества бѣлковъ было переварено послѣ 1 часа 23%, послѣ 12 час. 88%; усвоено послѣ 1 ч. 6,7%, послѣ 12 ч.—85,5%.

Воспитаніе жеребятъ въ первый годъ жизни [4]), по мнѣнію Feil'я, должно производиться при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: уходъ за жеребенкомъ долженъ начаться не съ того времени, когда онъ родился, а еще со времени его зачатія; поэтому самый бережный уходъ за маткой, правильные роды, своевременное удаленіе послѣда и т. д. все это имѣетъ существенное значеніе для жеребенка. Въ началѣ жеребенокъ долженъ кормиться исключительно молокомъ матери, отлучать отъ которой его можно только черезъ $3^1/_2$—4 мѣсяца. Твердая пища жеребенка должна состоять изъ сѣна, зеленаго корма и 3—4 фунт. овса въ день; дачу послѣдняго нужно увеличивать въ такой мѣрѣ, чтобы къ концу года она достигла 6—8 фунтовъ; впрочемъ, составъ корма зависитъ отъ будущаго

---

[1]) Biedermann's Centralblatt für Agriculturchemie und rationellen Wirthschaftsbetrieb, XX J., № 12.—[2]) Der Landwirth, XXVIII J., № 15.—[3]) Arch. f. Physiol, 1840.—[4]) Der Pferdefreund, VIII J., № 12.

назначенія жеребенка. Свободное движеніе жеребенка на свѣжемъ воздухѣ обязательно.

Вика въ качествѣ корма для лошадей [1]), по наблюденіямъ Hoffmann'a (Dobska), иногда вызываетъ у нихъ похудѣніе и слабый ростъ волосъ, иногда же весьма неохотно принимается лошадьми; причину послѣдняго явленія слѣдуетъ искать въ примѣси песчаной вики (Vicia villosa). По видимому, вика такъ же, какъ и люпины, нуждается въ обгорѣваніи; въ такомъ случаѣ она обойдется едва ли дешевле овса.

Кормленіе лошадей кукурузою [2]) съ настойчивостью рекомендуетъ Pott. Для этой цѣли лучше всего смѣшивать кукурузу (голые початки или початки съ зернами) съ льняными жмыхами, или же другими веществами. Прибавленіе 100—200 грам. льняныхъ жмыховъ на одну лошадь, при началѣ кормленія кукурузою, уменьшаетъ возможность разстройствъ пищеваренія. Анализы голыхъ початковъ дали слѣдующій ихъ составъ (въ среднемъ): сухого вещества 87,8%, азотистыхъ веществъ 2,9%, сырого жира 0,8%, безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ 45,3%, древесины 36,9%, золы 1,9%. Изслѣдованные початки венгерской кукурузы содержали 2,17—2,37% бѣлковаго азота; они такимъ образомъ по содержанію азота равнялись соломѣ хлѣбовъ низшаго качества, но были богаты содержаніемъ бѣлковъ. Анализъ цѣльныхъ початковъ (съ зернами) далъ слѣдующій составъ ихъ: сухого вещества 87,1%, азотистыхъ веществъ 8,0%, сырого жира 3,8%, безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ 66,8%, древесины 7,0%, золы 1,5%. Изъ азотистыхъ веществъ цѣльнаго початка до 70% сыраго жира и до 80% экстрактивныхъ веществъ усвояются животнымъ организмомъ.

Опыты кормленія лошадей пивной дробиной [3]), произведенные Pott'омъ (München), показываютъ, что этотъ кормъ даетъ хорошіе результаты только тогда, когда онъ дается въ свѣже-высушенномъ, не испорченомъ видѣ и въ количествѣ, составляющемъ не больше половины другихъ, концентрированныхъ кормовъ. Причина этого заключается въ томъ что пивная дробина, какъ продуктъ выщелачиванія, бѣдна калія, фосфорной кислотой и бѣлками; кромѣ того, переваримость безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ у нея значительно ниже, чѣмъ, напр., у овса.

Кормленіе лошадей дробиной изъ курузныхъ початковъ [4]) рекомендуется Wein'омъ, Krausz'омъ, Pott'омъ, Müntz'емъ и др. Анализъ дробины далъ слѣдующіе результаты (въ среднемъ):

---

[1]) Landw. Centralblatt für die Provinz Posen, XX J., № 45.—[2]) Wiener landw. Zeitung, № 17.—[3]) Landw. Thierzucht, XII J., № 7.—[4]) Feierabend des Landwirths, XII J., № 20.

Сухихъ веществъ. . .	87,1%
Азотистыхъ веществъ .	8,0 „
Жира	3,8 „
Безазот. экстракт. вещ.	66,8 „
Древесины	7,0 „
Золы	0,5 „

По мнѣнію Müntz'a, этотъ кормъ можетъ замѣнять до 30% овса.

Откармливаніе телятъ снятымъ молокомъ [1]) представляется довольно выгоднымъ, какъ показываютъ опыты Weigmann'a (Kiel), у котораго одинъ литръ снятаго молока окупился на бычкахъ 5,58 пфнг., на телкахъ—5,33 пфнг. Но при этомъ откармливаніи требуется значительная осторожность: сначала нѣкоторое время теленка надо кормить цѣльнымъ молокомъ и только постепенно пріучать къ снятому; кормить надо три раза въ день, по возможности черезъ ровные промежутки времени; молоко должно быть сладкое и нагрѣтое до 30—35° Ц.; теленокъ долженъ быть по возможности въ покоѣ и въ чистотѣ.

Аппаратъ для искусственнаго поенія маленькихъ телятъ молокомъ [2]) устроенъ F. Iacob'омъ (Dinslaken) и представляетъ почти внѣшнюю копію съ вымени. Онъ состоитъ изъ резервуара съ молокомъ, оканчивающагося гуттаперчевымъ соскомъ, изъ котораго молоко льется только тогда, когда теленокъ сосетъ его. Цѣна аппарата 15 марокъ.

Вліяніе содержанія протеина, жира и углеводовъ корма на количество и составъ молока [3]) было предметомъ опытовъ на сельскохозяйственной станціи штата Jowa. Къ сырымъ кормамъ прибавлялись концентрированные, имѣвшіе слѣдующій составъ:

	Протеина.	Жира.	Углеводовъ.
Кукурузная мука . .	9,66	3,24	76,17
Клейковинная мука .	21,58	11,88	56,08

Результаты опытовъ показали, что кормъ, болѣе богатый жиромъ и бѣлками, во всѣхъ случаяхъ давалъ больше молока съ большимъ содержаніемъ жира и сухихъ веществъ.

Вліяніе кормовъ на консистенцію (точку плавленія) масла [4]) было предметомъ изслѣдованій A. Mayer'a (Wageningen), который расположилъ корма въ слѣдующій нисходящій рядъ по степени ихъ дѣйствія (повышающаго) на консистенцію масла: A. Сырые кормы: солома,

---

[1]) Landw. Wochenblatt für Schleswig-Holstein, XLII J., № 35.—[2]) Braunschw. landw. Zeitung, LX J., № 32.—[3]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 5.—[4]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 52.

сѣно, силосованная трава и кукуруза, свекловичныя выжимки, молодая трава. В. Концентрированные корма: маковые жмыхи, льняные жмыхи, сезамовые жмыхи, рожь, хлопчатниковые жмыхи, кукурузные жмыхи.

Вліяніе различныхъ жмыховъ на качество масла[1] выражается слѣдующимъ образомъ: рапсовые жмыхи въ количествѣ не болѣе 1 фунта на голову въ день особенно хорошо дѣйствуютъ зимой, давая масло мягкимъ даже при такихъ кормахъ, какъ солома, сѣно, отруби и т. п.; въ большемъ количествѣ они даже вредны, такъ какъ развиваютъ острое масло, раздражающее желудокъ и кишки коровъ. Льняные жмыхи тоже не должны употребляться въ количествѣ больше 1 фунта на 500 клгр. живого вѣса; они сообщаютъ мясу твердую консистенцію. Жмыхи изъ рыжея вовсе не должны даваться въ кормъ молочнымъ коровамъ, благодаря своему очень острому вкусу. Пальмовые и кокосовые жмыхи дѣйствуютъ благопріятно и на количество молока, и на качество масла, сообщая ему твердую консистенцію, почему ихъ слѣдуетъ скармливать особенно лѣтомъ. Жмыхи изъ земляного орѣха должны скармливаться въ количествѣ не больше 2 ф. на голову въ день. Жмыхи изъ сѣмянъ хлопчатника и изъ подсолнечника дѣйствуютъ хорошо, первые въ количествѣ не больше 1 клгр. на голову въ день, вторые не больше 1—2 фунт. Маковые жмыхи сообщаютъ маслу непріятный вкусъ и могутъ быть скармливаемы только въ смѣси съ рапсовыми жмыхами.

Вліяніе сахара на составъ жира въ молокѣ[2] шестилѣтней гроннингенской коровы было изслѣдовано Мауер'омъ, который въ теченіе нѣкотораго времени прибавлялъ къ корму тростниковый сахаръ и затѣмъ опредѣлялъ точки плавленія и затвердѣванія, а также количество летучихъ кислотъ въ маслѣ, приготовленномъ изъ молока этой коровы. Оказалось, что точка плавленія понижается отъ прибавленія къ корму сахара; количество летучихъ кислотъ увеличивается; точки плавленія и затвердѣванія твердыхъ жирныхъ кислотъ понижаются.

Вліяніе жира кукурузы на жиръ молока[3] было предметомъ опыта И. Калугина (Уманское земл. уч.) надъ двумя коровами; въ кормъ одной подмѣшивалась кукурузная дерть, въ кормъ другой—ячменная дерть; количество жира въ молокѣ первой коровы правильно и значительно повышалось, у второй же коровы—понижалось; когда первой коровѣ стали давать ячменную дерть, а второй—кукурузную, совершенно ясно обнаружилось обратное явленіе.

---

[1]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 42.—[2]) Milchzeitung, № 4, S. 49.—[3]) Земл., №

Переходъ алкоголя въ молоко [1]) наблюдалъ Klingemann у козы, которой вечеромъ была дана вода съ примѣсью алкоголя; на слѣдующее утро присутствіе алкоголя было обнаружено въ молокѣ.

Надъ сравнительнымъ достоинствомъ муки изъ сѣмянъ хлопчатника и отрубей при полученіи масла [2]) произвелъ опыты Hunt, при чемъ оказалось, что здоровье молочныхъ коровъ нисколько не страдало при кормленіи ихъ этой мукой въ количествѣ 6 фунтовъ на голову въ день; удой молока увеличивался на $^1/_5$, если къ корму примѣшивали вмѣсто отрубей муку изъ сѣмянъ хлопчатника; качество же масла при кормленіи мукой было хуже, чѣмъ при кормленіи отрубями; въ первомъ случаѣ масло плавилось при 37° Ц, а въ послѣднемъ—при 34° Ц.

Опыты подкармливанія молочныхъ коровъ зерновыми продуктами [3]) были произведены J. P. Roberts'омъ и Henry H. Wing'омъ, которые пришли къ тому заключенію, что подкармливаніе коровъ зерновыми продуктами, преимущественно въ такое лѣто, когда пастбища не особенно хороши, является вполнѣ выгоднымъ. Кормъ состоялъ (на корову въ день) изъ 4 кварть смѣси: 2 частей кукурузной муки, 1 части пшеничныхъ отрубей и 1 части муки изъ сѣмянъ хлопчатника.

Топинамбуръ въ качествѣ корма для молочныхъ коровъ [4]) былъ употребляемъ въ смѣси съ другими кормами Schmitter'омъ; при чемъ для сравненія коровы кормились извѣстное время и другими продуктами: свеклой и картофелемъ. Количество жира въ молокѣ ежедневно было слѣдующее (въ граммахъ):

	Корова 1	2	4	5	7	8
Періодъ свеклы . . .	318,26	276,56	352,15	374,95	275,17	436,62
„ топинамбура .	338,04	293,68	362,48	375,34	285,87	437,71
„ картофеля . .	311,78	261,45	367,26	356,72	279,91	414,60

Опыты кормленія молочныхъ коровъ жмыхами подсолнечника въ смѣси съ другими кормами [5]) были произведены Klein'омъ (Proskau); результаты опыта показали, что прибавка къ корму подсолнечныхъ жмыховъ всегда давала увеличеніе количества молока у коровъ; количество же жира въ молокѣ и вѣсъ коровъ не увеличивались. Составъ подсолнечныхъ жмыховъ слѣдующій:

---

[1]) Milchzeitung, S. 544.—[2]) Тамъ же, S. 5.—[3]) Bulletin № 36 der Cornell-Universität, Ithaca, N. V., 1891.—[4]) Bildermann's Centralblatt, XXI J., № 7.—[5]) Der Landwirth, XVIII J., № 75 и 76.

Сухихъ веществъ . .	91,33%
Протеина	36,73 „
Жира	13,94 „
Углеводовъ	20,60 „
Древесины	15,68 „
Золы	4,37 „
Переварим. бѣлковъ .	30,9 „
„ жира .	12,5 „
„ углевод.	25,0 „

Опыты кормленія хворостомъ [1]), произведенные Ramm'омъ, показываютъ, что хворостъ можетъ быть съ выгодой скармливаемъ молочнымъ коровамъ въ количествѣ, составляющемъ 39% сухого вещества всего корма.

Опыты откармливанія молочныхъ коровъ [2]) были продолжаемы Fjord'отъ и Friis'омъ въ теченіе 1891—92 г. и имѣли цѣлью сравненіе питательнаго достоинства хлѣбовъ и масляныхъ жмыховъ. Подобно предыдущему на каждомъ изъ 8 опытныхъ дворовъ были составлены по 3 группы коровъ. Коровы во время подготовительнаго періода получали кормъ изъ *a* клгр. хлѣбовъ, *a* клгр. масличныхъ жмыховъ, *b* клгр. свеклы, *c* клгр. сѣна и соломы по желанію. Масличные жмыхи состояли изъ $^1/_3$ рапсовыхъ, $^1/_3$ пальмовыхъ и $^1/_3$ подсолнечныхъ. Во время главнаго періода кормовая смѣсь представляла иной составъ, а именно:

	Хлѣбовъ.	Масл. жм.	Свеклы.	Сѣна.	
Группа A	1,5 *a* клгр.	0,5 *a* клгр.	*b* клгр.	*c* клгр.	Солома
„ B	*a* „	*a* „	*b* „	*c* „	по
„ C	0,5 *a* „	1,5 *a* „	*b* „	*c* „	желанію.

Во время заключительнаго періода всѣ группы получали одинаковый кормъ приблизительно такого же состава, какъ во время подготовительнаго періода. Изслѣдованія качества молока въ теченіе 3 періодовъ дали слѣдующіе результаты:

---

[1]) Landw. Jahrbücher, XXI J., H. 1 и 2.—[2]) Beretning fra den kgl. Veterinær- Landbohöjskoles Laboratorium for landökonomiske Forsög. Kjöbenhavn, S. 1.

	% сливокъ.			% жира по Сокслету.			% жира по вѣсовому анализу.		
	Группы:			Группы:			Группы:		
	A.	B.	C.	A.	B.	C.	A.	B.	C.
Подготовительный періодъ:									
Bregentved	4,36	4,36	4,38	3,13	3,13	3,14	3,02	2,98	3,02
Söholt	4,78	4,78	4,75	3,23	3,24	3,22	3,16	3,19	3,14
Sanderumgaard . . .	4,85	4,91	4,98	3,28	3,30	3,36	3,27	3,34	3,38
Nislevgard	4,65	4,66	4,67	3,13	3,15	3,15	3,11	3,13	3,15
Kjärsgaard	4,70	4,69	4,73	3,33	3,32	3,34	3,24	3,20	3,24
Wedellsborg	4,79	4,65	4,57	3,41	3,35	3,33	3,42	3,35	3,33
Rosvang	4,79	4,75	4,75	3,36	3,35	3,34	3,37	3,34	3,39
S. Elkjär	4,50	4,44	4,47	3,25	3,19	3,21	3,20	3,11	3,17
Среднее . .	4,68	4,65	4,66	3,26	3,25	3,26	3,23	3,20	3,23

	% сливокъ.			% жира по Сокслету.			% жира по вѣсовому анализу.		
	Группы:			Группы:			Группы:		
	A.	B.	C.	A.	B.	C.	A.	B.	C.
Главный періодъ:									
Bregentved	4,38	4,32	4,34	3,04	3,06	3,07	3,03	3,04	3,05
Söholt	4,99	4,84	4,95	3,30	3,29	3,33	3,27	3,25	3,28
Sanderumgaard	4,71	4,78	4,81	3,11	3,16	3,17	3,15	3,20	3,24
Nislevgaard	4,66	4,61	4,71	3,14	3,13	3,21	3,09	3,06	3,16
Kjärsgaard	4,96	4,85	4,84	3,42	3,32	3,37	3,30	3,21	3,26
Webellsborg	5,08	4,93	4,89	3,44	3,42	3,38	3,45	3,43	3,37
Rosvang	4,54	4,53	4,48	3,13	3,12	3,12	3,17	3,16	3,18
S. Elkjär	4,55	4,37	4,35	3,19	3,07	3,09	3,14	3,02	3,04
Среднее	4,74	4,66	4,67	3,22	3,20	3,22	3,20	3,27	3,20

	% сливокъ.			% жира по Сокслету.			% жира по вѣсовому анализу.		
	Группы:			Группы:			Группы:		
	A.	B.	C.	A.	B.	C.	A.	B.	C.
Заключительный періодъ:									
Bregentved.	4,67	4,67	4,59	3,22	3,20	3,17	3,25	3,23	3,20
Söholt	5,20	5,07	5,28	3,36	3,31	3,37	3,40	3,34	3,41
Sanderumgaard	4,72	4,75	4,87	3,04	3,07	3,11	3,21	3,23	3,28
Nislevgaard	4,87	4,98	5,04	3,30	3,29	3,37	3,30	3,28	3,36
Kjärsgaard.	5,26	5,24	5,20	3,55	3,50	3,52	3,47	3,42	3,43
Wedellsborg.	5,06	5,06	4,99	3.27	3,32	3,22	3,41	3,50	3,37
Rosvang	4,57	4,62	4,59	3,15	3,17	3,17	3,18	3,21	3,19
S. Elkjär	4,89	4,80	4,75	3,36	3,25	3,28	3,35	3,24	3,26
Среднее . .	4,91	4,90	4,91	3,28	3,26	3,28	3,32	3,31	3,31

Такимъ образомъ измѣненіе корма во время главнаго періода не отражается на содержаніи въ молокѣ жира.

Опредѣленія прочихъ составныхъ частей молока для всѣхъ періодовъ дали слѣдующія среднія цыфры для обоихъ опытныхъ годовъ:

	% бѣлковыхъ веществъ.			% молочнаго сахара и др.			% золы.			% воды.		
	A.	B.	C.	A.	B.	C	A.	B.	C.	A	B.	C.
Подготовительный періодъ . .	2,99	2,96	2,97	4,90	4,91	4,88	0,76	0,74	0,75	88,13	88,19	88,17
Главный періодъ	3,04	3,04	3,04	4,90	4,88	4,82	0,77	0,76	0,77	88,10	88,15	88,16
Заключительный періодъ . . .	3,24	3,23	3,22	4,80	4,79	4,78	0,77	0,77	0,77	87,83	87,84	87,86

Отсюда видно, что данная кормовая смѣсь не оказываетъ никакого вліянія на процентный составъ молока. Что же касается средняго количества молока, то во время главнаго періода у той группы, гдѣ половина масличныхъ жмыховъ была замѣнена хлѣбами, количество молока значительно уменьшилось, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія количествъ молока, выраженныхъ въ клгр. для одной коровы въ 10-дневный періодъ:

		A	B	C
Подготовительный періодъ . .	1891	13,3	132,5	132,5
	1892	126,5	127,0	127,0
	Среднее	129,5	129,5	129,5
Главный періодъ.	1891	110,0	116,0	119,5
	1892	107,0	113,0	115,0
	Среднее	114,5	114,5	117,0
Заключительный періодъ . . .	1891	99,0	97,0	102,0
	1892	100,5	102,5	101,0
	Среднее	98,5	101,0	101,5

Среднее увеличеніе вѣса коровы въ теченіе 10 дневнаго періода составляло:

	A	B	C	
Въ главномъ періодѣ 1891	—0,5	— 0,1	—0,05	клгр.
1892	+0,1	+0,5	+0,45	„
Среднее. .	—0,2	+0,2	+0,2	„
Въ заключит. періодѣ 1891	—0,55	—1,0	—1,05	клгр.
1892	—1,25	—2,1	—1,5	„
Среднее. .	—0,9	—1,55	—1,25	„

Главный результатъ всѣхъ опытовъ состоялъ въ томъ, что увеличеніе количества маслиныхъ жмыховъ въ кормѣ, сравнительно съ хлѣбами влечетъ за собою какъ увеличеніе количества молока, такъ и прибыль въ вѣсѣ тѣла.

Приращеніе вѣса откармливаемаго крупнаго рогатого скота [1]) при опытахъ Schmidt'a (Wonsowo), продолжавшихся отъ 7 сентября 1891 года по 1 мая 1892 года, равнялось въ среднемъ 1,74 фунта въ день. Общая стоимость кормовъ за это время составила 4798,42 марки (на 14 головъ), продажная стоимость откормленнаго скота равнялась 7746,75 марки.

Warren'овское приспособленіе для кормленія скота [2]) оказывается весьма цѣлесообразнымъ, какъ показываетъ практика фермеровъ въ Jowa и Kansas'ѣ. Приспособленіе состоитъ изъ автоматически регулируемой рѣшетки, отверстія которой вверху уже, чѣмъ внизу. Главное достоинство этого приспособленія заключается въ томъ, что кормъ совер-

---

[1]) Landw. Thierzucht, XII J., № 17.—[2]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 2.

шенно не попадаетъ скоту подъ ноги; сбереженіе корма и работы скоро окупаетъ приспособленіе.

Опыты откармливанія ягнятъ[1]), произведенные Goessmann'омъ, показали, что кормъ, болѣе богатый азотистыми веществами даетъ лучшіе результати; силосованная кукуруза, въ качествѣ замѣнителя сѣна, даетъ неудовлетворительные результаты; чистый доходъ отъ откармливанія заключался собственно только въ полученномъ навозѣ.

Опыты кормленія ягнятъ зерновыми продуктами (масличными жмыхами, отрубями и кукурузой) были произведены Carrigan'омъ (Madison), который пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: кормленіе ягнятъ передъ ихъ отлученіемъ отъ матокъ выгодно въ томъ случаѣ, когда ягнята вмѣстѣ съ матками содержатся на хорошемъ пастбищѣ; если они въ теченіе зимы до ягненія получали обильный кормъ, то дальнѣйшее обильное кормленіе ихъ зерновыми продуктами съ цѣлью получить болѣе упитанныхъ ягнятъ излишне, разъ матки имѣютъ хорошія пастбища; масличные жмыхи лучше муки изъ сѣмянъ хлопчатника.

Сравнительные опыты откармливанія ягнятъ жмыхами изъ земляныхъ орѣховъ и сѣмянъ кунжута[2]) были произведены Heinrich'омъ. Оказалось, что увеличеніе вѣса (для одного животнаго въ одинъ день) составляло у ягнятъ, получавшихъ въ кормъ жмыхи земляныхъ орѣховъ, 141,0 грам., а у ягнятъ, которымъ давали жмыхи изъ сѣмянъ кунжута, 145,5 гр. Послѣдніе, кромѣ того, имѣли лучшій видъ и при убоѣ дали большій процентъ годныхъ частей; кромѣ того, издержки при кормленіи жмыхами изъ кунжута нѣсколько меньше, чѣмъ при земляныхъ орѣхахъ. Повтореніе этихъ опытовъ въ слѣдующемъ году привело автора къ тѣмъ же результатамъ: животныя, откармливавшіяся жмыхами кунжута, въ среднемъ обнаружили ежедневное увеличеніе живого вѣса 9 грам. больше, чѣмъ животныя, получавшія жмыхи изъ земляныхъ орѣховъ.

Воспитаніе молочныхъ козъ[4]) даетъ хорошіе результаты при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: забеременѣвшую козу надо кормить особенно хорошо, такъ какъ козы становятся способны къ зачатію въ очень раннемъ возрастѣ—съ 6 мѣсяцевъ, а въ годъ уже могутъ давать молоко; нужно стараться, чтобы козы носили козлятъ не позже февраля или марта; молодыхъ козлятъ оставлять при маткѣ до конца мая; рожденныхъ же въ апрѣлѣ или маѣ отсылать вмѣстѣ съ матками на пастбище до августа.

---

[1]) Bulletin № 37 der landw. Versuchsstation im Massachusetts.—[2]) Milchzeitung XXI J., № 51.—[3]) Zeitschrift. d. landw. Vereins für Rheinpreussen, S. 193.—[4]) Schweizerische landw. Zeitschrift, XX J., № 5.

выкармливать коровьимъ молокомъ не слѣдуетъ, такъ какъ оно дурно отражается на плодовитости козъ.

Правила для воспитанія поросятъ[1]) рекомендуетъ Söndergard (Oerebro). Условія правильнаго свиноводства — это сухое, чистое и теплое (до 12,5° Ц.) помѣщеніе, съ большимъ запасомъ соломы для ложа, частымъ удаленіемъ нечистотъ, провѣриваніемъ, поливаніемъ известковымъ молокомъ (но не карболовой и сѣрной кислотой) и т. д.; затѣмъ, правильный кормъ поросятъ, особенно до 10 недѣль: не давать ни свиньѣ, ни поросятамъ ничего кислаго, чисто содержать корыто; давать свиньямъ отбросы ржи, овса въ смѣси со свѣжей сывороткой, а поросятамъ чистое ржаное и овсяное зерно, снятое и отчасти цѣльное молоко, подогрѣтое до 75° Ц. и затѣмъ быстро охлажденное; движеніе на свѣжемъ воздухѣ, за исключеніемъ откармливаемыхъ свиней.

Опытъ откармливанія свиней рисовой мукой[2]) (изъ отбросовъ приготовленія рисоваго крахмала), произведенный Knierim'омъ, далъ прекрасные результаты, говорящіе въ пользу рисовой муки по сравненію съ другими кормами; такъ, увеличеніе вѣса свиней, откармливаемыхъ рисовой мукой, было на 25% выше увеличенія вѣса свиней, откармливаемыхъ ячменемъ, а ячмень, кромѣ того, на $^1/_8$ дороже крахмальной муки. Составъ рисовой муки, по сравненію съ составомъ другихъ кормовъ, видѣнъ изъ слѣдующей таблицы:

	Вода.	Зола.	Протеина.	Древесин.	Безазотист. экстр. веществъ.	Жира.	Перевариm. веществъ. Бѣлка.	Углеводовъ.	Жира.
Рисовая мука (Рига) . .	11,11	1,45	18,34	—	68,50	0,58	16,4	54,8	0,52
Картофельная мяра (свѣжая)	86,00	0,40	0,80	2,00	11,70	0,10	0,8	11,7	0,1
Картофельная мяра (прессованная)	64,70	0,60	1,90	2,50	30,10	0,10	1,9	30,1	0,1
Болѣе жидкіе картофельн. отбросы	94,79	0,16	0,36	0,42	4,24	0,03	—	—	—
Сухая пшеничная клейковина	11,60	1,60	68,90	0,30	12,90	5,00	68,9	12,9	5,0
Клейковинные отбросы. .	70,00	0,40	4,60	0,10	24,40	0,50	4,6	24,4	0,5
Пшеничная дробина . .	74,00	0,60	4,40	3,40	15,40	2,20	3,7	15,1	1,8
Ржаная дробина	70,00	0,80	6,10	2,70	18,90	1,50	5,2	18,1	1,2
Кукурузная шелуха. . .	7,80	1,20	11,90	10,00	59,50	9,50	9,0	53,6	8,5
Прессован. кукурузные отбросы.	12,80	1,10	10,90	1,50	72,90	1,60	8,3	64,9	1,4

[1]) Deutsche Molkereizeitung, № 7.—[2]) Baltische Wochenschrift für Landwirthschaft, Gewerbefleisz und Handel, XXI J., № 4 и 7.

Опыты откармливанія свиней [1]), продолжавшіеся въ теченіе двухъ лѣтъ (1890—1892 г.) и производившіеся подъ руководствомъ Friis Petersen'a, имѣли цѣлью выяснить питательное значеніе пшеничныхъ отрубей, сравнительно съ хлѣбами, и питательное значеніе свеклы съ различнымъ содержаніемъ сахара и сухого вещества, сравнительно съ тѣми же веществами. Какъ къ пшеничнымъ отрубямъ, такъ и къ свеклѣ прибавлялись различные остатки молочнаго производства (сыворотка и т. п.). Для рѣшенія вопроса касательно пшеничныхъ отрубей или хлѣбовъ свиньи были раздѣлены на 5 группъ. Первой группѣ (A) давался одинъ только хлѣбъ и молоко или сыворотка; второй группѣ (C) давался кормъ состоявшій изъ $^1/_2$ хлѣба и $^1/_2$ отрубей; третьей (D)—$^1/_2$ хлѣба и $^7/_{10}$ отрубей; четвертой (E)—однѣ отруби, пятой (F)—$^4/_5$ отрубей. Послѣднимъ четыремъ группамъ также давалось молоко или сыворотка. Результаты опытовъ слѣдующіе:

Родъ хлѣба.	Кормъ на животное въ 10 дней изъ группы A въ клгр.				Увеличеніе вѣса въ клгр. на животное въ 10 дней.				
					A.	C.	D.	E.	F.
	Хлѣбъ.	Цѣльное молоко.	Тощее молоко.	Сыворотка.	Хлѣбъ.	$^1/_2$ хлѣба $^1/_2$ отруб.	$^1/_2$ хлѣба $^7/_{10}$ отруб.	Отруби.	$^4/_5$ отруб.
Рожь . .	11,9	5,0	66,4	—	5,05	4,75	4,85	3,8	4,4
Ячмень . .	10,0	5,0	55,0	—	4,4	4,25	4,55	4,05	—
„ . .	12,4	5,0	50,15	9,25	5,3	4,75	5,15	4,5	(4,9)
„ . .	10,3	5,0	—	95,0	4,9	4,5	—	4,2	5,0
Рожь . .	16,0	5,0	—	86,0	5,8	5,6	5,75	5,0	—
Среднее изъ всѣхъ 5 рядовъ . .					5,15	4,75	—	4,3	—
Среднее изъ 4 рядовъ . . .					5,25	4,85	5,1	4,35	—
Среднее изъ 3 рядовъ . . .					5,1	4,65	—	4,15	(4,75)
Прежніе опыты съ ржаными отрубями.					5,0	4,75	—	4,25	—

Такимъ образомъ пшеничныя отруби, такъ же, какъ и ржаныя, представляютъ гораздо меньшее питательное достоинство сравнительно съ хлѣбомъ.

[1]) 26 de Beretning fra den kgl. Veterin-and Landbohöjskoles Laboratorium for landokonomiske Forsög. Kjobenhavn, S. 1.

Опыты съ кормовою свеклою или хлѣбомъ.

Подобно предыдущему, 5 группамъ свиней давался кормъ слѣдующаго остава и въ слѣдующемъ количествѣ (считая на одну свинью въ 10 дней):

	Клгр.		Клгр.		Клгр.	Увелич. вѣса въ клгр.
Группа A:	9,5	ячменя,	безъ свеклы,		62,5	тощаго и цѣльнаго молока. 4,1
„ B:	4,75	„	38,0	эккендорфск.	62,5	„ 4,35
„ B_1:	4,75	„	28,5	„	62,5	„ 3,85
„ D:	4,75	„	28,5	сахарн. свеклы.	62,5	„ 4,50
„ D_1:	4,75	„	19,0	„	62,5	„ 3,90

Другой рядъ опытовъ, въ которыхъ, кромѣ эккендорфской и сахарной веклы, употреблялись еще для корма эльветамъ и кормовая сахарная векла, далъ слѣдующій результатъ:

		Увеличеніе вѣса животнаго въ 10 дней въ клгр.						
		A.	B.	C.	D.	E.	C_1.	D_1.
		Хлѣбъ.	Эккендорфская свекла.	Эльветамъ свекла.	Кормовая сахарная.	Сахарная.	Эльветамъ.	Кормовая сахарная.
	67	3,95	4,15	4,15	4,2	—	3,9	3,65
	68	4,75	4,30	4,35	4,4	—	4,4	3,9
	69	4,15	4,0	4,1	3,9	—	4,1	3,9
	70	4,6	4,45	4,55	4,4	4,35	—	4,05
	71	4,1	4,2	4,2	4,0	3,9	—	3,9
	72	4,6	3,8	3,8	4,0	3,95	—	(3,8)
Среднее изъ рядовъ.	67—72	4,35	4,15	4,20	4, 5	—	—	3,35
„ „ „	67—69	4,30	4,15	4,20	4,	—	4,15	3,8
„ „ „	70—72	4,45	4,15	4,15	4,15	4,01	—	3,9

Изслѣдованія убитыхъ животныхъ, подвергавшихся первому ряду опытовъ, дали слѣдующіе результаты:

ГРУППЫ:	Вѣсъ живого животнаго въ клгр.	Потеря въ % при убоѣ. По вѣсу въ скотопригонномъ дворѣ.	Потеря въ % при убоѣ. По вѣсу въ скотобойнѣ.	Потеря въ % Чрезъ испареніе.	Толщина сала въ дюйм. (датскихъ).	Консистенція сала.	Число животныхъ каждаго класса въ %. 1. Наилучшій.	2. Лучшій.	3. Хорошій.	4 Удовлетворительный.
A: Хлѣбъ	88,5	25,0	22,3	2,1	1,4	1,3	44	39	17	0
C: 1/2 хлѣба и 1/2 отрубей	85	28,2	24,2	1,8	1,3	1,8	57	35	4	4
D: 1/2 хлѣба и 7/10 отрубей	87,5	27,4	23,2	1,7	1,4	1,7	50	39	11	0
E: Отруби	78,5	30,1	25,7	1,8	1,3	2,8	35	43	9	13
F: 7/5 отрубей	89	30,0	26,3	2,0	1,4	2,1	40	53	7	0

Такимъ образомъ пшеничныя отруби въ сравненіи съ хлѣбомъ представляютъ продуктъ болѣе низкаго качества и повлекли за собою большую потерю при убоѣ. Точно также результаты убоя животныхъ, откармливавшихся однимъ хлѣбомъ и смѣсью хлѣба съ свекловицей, обнаружили болѣе благопріятное вліяніе послѣдняго корма, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Группы.	Вѣсъ живого животнаго въ клгр.	Потеря въ %. При убоѣ. По вѣсу въ скотопригонномъ дворѣ.	Потеря въ %. При убоѣ. По вѣсу въ скотобойнѣ.	Потеря въ %. Чрезъ испареніе.	Толщина сала въ дюйм. (датскихъ).	Консистенція сала.	Число животныхъ каждаго класса %. 1. Наилучшій.	2. Лучшій.	3. Хорошій.	4. Удовлетворительный.
A: Хлѣбъ	94	27,1	22,2	2,4	1,6	1,2	32	21	43	4
B: Эккендорфская свекла	89,5	29,8	24,0	2,5	1,4	1,3	82	11	7	0
C: Эльветамъ	90	29,2	23,2	2,3	1.4	1,8	66	18	9	7
D: Сахарная кормовая	88	29,1	23,4	2,4	1,4	1,7	64	20	11	5
E: Сахарная	88,5	28,0	23,0	2,3	1,5	1,6	36	55	9	0

Сравнивая настоящія данныя съ полученными раньше, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что количество хлѣбнаго корма, необходимое для увеличенія вѣса животнаго на 1 клгр., выражается слѣдующими цыфрами:

	Періодъ I: свиньи 17,5—37,5 клгр.	Періодъ II: свиньи 37,5—57,5 клгр.	Періодъ III: свиньи 57,5—77,5 клгр.
Кормъ со свеклой .	3,8	4,4	5,3
Кормъ безъ свеклы.	3,4	4,0	4,8

Опытъ откорма свиней [1]) былъ произведенъ К. В. Грабовскимъ (Курск. губ.). Черезъ 12 недѣль откармливанія оказалось, что приростъ вѣса у 5-мѣсячныхъ подсвинковъ составило 400% первоначальнаго вѣса; у подсвинковъ постарше 272% и, наконецъ, у самыхъ старшихъ—23 %. Въ среднемъ подсвинки дали приростъ вѣса въ 264%, а старыя матки—234%. Цѣнность свиней послѣ откорма достигла до 500% ихъ первоначальной стоимости, чистая же прибыль составила 160% стоимости свиней до откорма.

Сравнительные опыты откармливанія свиней хлѣбной, мясной мукой [2]), произведены, въ Stromberg'ѣ, показали, что мясная мука даетъ большее увеличеніе вѣса, большую выгоду и нисколько не отзывается дурно на здоровьѣ животныхъ.

Растеніе Symphoricarpus racemosus (снѣжное дерево, снѣжная ягода, ледянка, виргинская жимолость) [3]) рекомендуется „Сельскимъ пчеловодомъ“ (№ 9 и 10), какъ весьма полезное для пчеловодства, легко разводимое и неприхотливое.

Dictamnus fraxinella („ясенокъ“) [4]), по наблюденія И. Докучаева, является прекраснымъ медоносомъ и въ то же время декоративнымъ растеніемъ. Посѣянное осенью, подъ деревьями, это растеніе не требуетъ ухода и цвѣтетъ много лѣтъ.

Опыты выкормки шелковичныхъ червей на Кавказѣ [5]) дали въ 1892 году прекрасные результаты: въ среднемъ урожай коконовъ можно считать 17—23 фунт. у крестьянъ и значительно больше на шелководной станціи. Изъ французской грены получились результаты хуже, чѣмъ изъ грены шелководной кавказской станціи.

Выкормкой шелковичнаго червя листьями Scorzonera hispanica [6]) съ успѣхомъ занимался Harz (въ Мюнхенѣ). Послѣ

---

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 16.—[2]) Landw Zeitung für Westfalen und Lippe, XLIX J., № 37.—[3]) Русскій пчеловодный листокъ, № 3.—[4]) Тамъ же, №№ —[5]) Земледѣльческая газета, № 30.—[6]) Landw. Centralblatt für Posen, № 13.

6-лѣтняго разведенія червей они, наконецъ, совершенно привыкли къ новому корму. Количество получаемыхъ коконовъ возростало такимъ образомъ:

1886	1,1 %
1887	7,5 „
1888	29,60 „
1889	34,38 „
1890	34,30 „
1891	85,00 „

Вѣсъ и величина коконовъ не оставляли желать ничего лучшаго; длина, толщина и прочность нити были таковы же, какъ и у личинокъ, питавшихся листьями тутоваго дерева.

Опытъ выкормки шелковичныхъ червей листьями одуванчика [1]) былъ произведенъ С. Н. Каменскимъ на Кавказской шелководственной станціи. Хотя опытъ и не далъ удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ черви росли хуже и въ сравнительно большемъ числѣ умирали, тѣмъ не менѣе авторъ опыта думаетъ, что при соблюденіи нѣкоторыхъ предосторожностей листъ одуванчика можетъ замѣнить листъ шелковицы.

Опытъ кормленія шелковичныхъ червей красящими веществами [2]) былъ произведенъ С. Н. Каменскимъ на Кавказской шелководственной станціи; оказалось, что только пикриновая кислота, эозинъ и амміачный карминъ Гойера дали окрашенные коконы.

Разведеніе рыбы въ дренажной водѣ орошаемыхъ полей въ окрестностяхъ Берлина [3]), по сообщенію G. Oesten'a, идетъ весьма успѣшно: въ настоящее время устроено восемь прудковъ съ площадью въ 11130 кв. метр., глубиною отъ 0,5 до 1 метра. Разводятся главнымъ образомъ форели, карпы и др. благородныя рыбы. Пищей служатъ органическіе остатки, находящіеся въ самой водѣ, кромѣ того, плотва и др. мелкая рыбешка.

Уходъ за угрями и откармливаніе ихъ [4]) составляютъ предметъ сочиненія Vogel'я (Lauenburg). Угорь любитъ спокойно текущую, а еще больше совсѣмъ стоячую воду, въ которой въ молодомъ возрастѣ онъ находитъ инфузорій, мелкихъ личинокъ и т. п., а въ болѣе зрѣломъ возрастѣ различную мелкую рыбешку живую и мертвую. На доставленіе этой пищи и нужно обращать главное вниманіе. Чѣмъ больше ила, растеній, гніющихъ веществъ въ водѣ, тѣмъ больше въ ней инфузорій и другихъ

---

[1]) Труды Кавказской шелководственной станціи за 1891 г., т. IV.—[2]) Тамъ же, т. IV.—[3]) Circulare des deutschen Fischvereins.—[4]) Der Aal, dessen Aufzucht und wirthschaftliche Bedeutung für die Landwirthschaft, 1892.

мелкихъ существъ. На зиму угорь зарывается въ илъ и спитъ, лишь изрѣдка всплывая въ проруби, чтобы подышать свѣжимъ воздухомъ; въ стоячихъ прудахъ поэтому нужно продѣлывать проруби или вставлять пучки соломы такъ, чтобы концы ея торчали надъ водой.

Майскіе жуки въ кормъ карпамъ [1]) съ пользой могутъ употребляться только послѣ предварительной подготовки: растолченные и облитые кровью съ кипяченой водой, они смѣшиваются съ пшеничными отрубями, мясомъ или мясной мукой, затѣмъ цементируются глиной, и-токой и т. п.,—формуются лепешки, которыя уже въ измельченномъ видѣ бросаются въ воду. 10—20 клгр. этого корма даютъ 1 клгр. приращенія вѣса откармливаемой рыбы.

Кормленіе раковъ [2]) Reche (Myslowitz) рекомендуетъ производить зимой тыквой, лѣтомъ салатомъ, капустой и т. п. мягкими овощами. Если же зимой не кормить раковъ, они пожираютъ—сильнѣйшіе слабѣйшихъ, подобно форелямъ.

Время поенія скота [3]) было предметомъ опытовъ Mariot'a, который хотѣлъ выяснить вопросъ, когда лучше поить скотъ: передъ кормленіемъ или послѣ кормленія? Оказалось, что если лошадь напоить тотчасъ послѣ кормленія ея овсомъ, то большая часть овса вмѣстѣ съ водой переходитъ изъ желудка въ кишки и проходитъ черезъ нихъ плохо переваренными; поэтому лучше давать кормъ скоту нѣсколько времени спустя послѣ поенія.

Автоматическое поеніе скота по способу Joh. Dürkop'a [4]) (Braunschweig) было испробовано Bakhaus'омъ (Göttingen), который пришелъ къ убѣжденію въ полной пригодности и выгодности этого способа поенія скота: ясли при немъ остаются совершенно сухими и свободными отъ всякихъ вредныхъ микроорганизмовъ; чистка яслей значительно облегчается; поеніе становится вполнѣ нормальнымъ и весьма хорошо отзывается на скотѣ; издержки на устройство всего приспособленія составляютъ 7,50 марки на корову. Количество молока увеличивается на 100 литровъ въ годъ. При ежедневныхъ же наблюденіяхъ оказалось, что коровы, получавшія питье изъ корыта Dürkop'a, даютъ молока ежедневно въ среднемъ на 0,53 литра больше, чѣмъ коровы, получающія питье 2 раза въ сутки. Наблюдалось, что при употребленіи этого прибора коровы пьютъ въ среднемъ 16 разъ въ сутки, при-

---

[1]) Wiener landw. Zeitung, XLII J., № 62.—[2]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 46.—[3]) Landw. Thierzucht, XII J., № 17.—[4]) Milchzeitung, XXI J., № 30.

нимая каждый разъ отъ 2 до 3 литровъ, тогда какъ, если питье дается 2 раза въ сутки, онѣ выпиваютъ каждый разъ отъ 15 до 25 литровъ. Авторъ поэтому рекомендуетъ примѣненіе корытъ, изготовляемыхъ фирмою J. Dürkop въ Брауншвейгѣ.

Мѣры къ улучшенію хлѣбныхъ продуктовъ[1]), по мнѣнію Weibull'я, сводятся къ возможно большему увеличенію протеина въ хлѣбѣ, приготовляемомъ изъ ржаной муки. Это можетъ быть достигнуто или прибавленіемъ пшеничной муки, или прибавленіемъ такого вещества, которое удаляло бы растворимыя въ водѣ составныя части клейковины; такимъ веществомъ, по мнѣнію автора, является двухпроцентный растворъ поваренной соли. Опыты перевариванія съ искусственнымъ желудочнымъ сокомъ и растворомъ трипсина дали для двухъ пробъ хлѣба слѣдующее содержаніе бѣлковыхъ веществъ:

	Перевариваем. бѣлокъ.	Неперевар. бѣлокъ.
Хлѣбъ съ солью . .	11,64%	0,22%
Хлѣбъ безъ соли . .	11,54 „	0,44 „

Другое средство для улучшенія качества ржаного хлѣба состоитъ въ употребленіи тощаго молока вмѣсто воды. Слѣдующая табличка представляетъ составъ хлѣба на молокѣ и хлѣба на водѣ:

	Процентный составъ:				Перечислено на 100 част. сырого вещества:			
	Тощаго молока.	Ржаной муки.	Хлѣба на молокѣ.	Хлѣба на водѣ.	Тощаго молока.	Ржаной муки.	Хлѣба на молокѣ.	Хлѣба на водѣ.
Вода . . .	91,35	9,88	38,82	48,33	—	—	—	—
Сырой жиръ . .	0,18	1,33	0,67	0,48	2,08	1,52	1,09	0,75
Переваримый протеинъ . .	3,22	8,00	7,06	5,99	89,17	9,15	11,54	9,71
Неперевариимый протеинъ . .		0,13	0,27	0,32		0,15	0,44	0,51
Сахаръ . . .	4,40	—	4,37	1,99	—		7,14	3,48
Декстринъ и камедь.	—	—	7,46	8,04	—	87,45	12,19	12,63
Другіе углеводы .	—	80,16	39,96	43,74	—		65,27	71,15
Клѣтчатка . .	—	0,69	0,56	0,53	—	0,79	0,91	0,83
Зольныя вещества .	0,75	0,85	0,83	0,58	8,75	0,93	1,42	0,94
Фосфорная кислота .	—	—	—	—	2,60	0,23	0,46	0,25

[1]) Kgl. Landtbruksakademiens tidskrift, S. 306.

Отношеніе между азотистыми и безазотистыми веществами для хлѣба на молокѣ составляетъ 1:7,6, то есть, почти такое же, какъ въ неочищенной ржаной мукѣ и значительно выше, чѣмъ въ мелкопросѣянной и въ выпеченномъ изъ нея хлѣбѣ на водѣ. Хлѣбъ на молокѣ удерживаетъ притомъ болѣе продолжительное время свѣжій вкусъ. При своихъ изслѣдованіяхъ авторъ имѣлъ возможность убѣдиться, что содержаніе жира въ высушенномъ и измельченномъ хлѣбѣ не можетъ быть опредѣлено обыкновеннымъ путемъ посредствомъ эфирной вытяжки. Авторъ поэтому примѣнилъ слѣдующій способъ опредѣленія жира въ хлѣбѣ. Мелко-измельченный хлѣбъ въ количествѣ 1—3 грамма помѣщаютъ въ небольшой стаканчикъ съ 15—30 куб. сант. воды къ которой прибавлено 10 капель слабой сѣрной кислоты, жидкость нагрѣваютъ въ теченіе часа, помѣшивая ее, затѣмъ нейтрализуютъ ее порошкомъ мрамора и получаютъ полужидкую массу, которую высушиваютъ на бумагѣ, а затѣмъ подвергаютъ обыкновенному экстрагированію эфиромъ.

Уходъ за животными.

Поддержаніе температуры въ хлѣвахъ зимой на опредѣленной высотѣ [1]), по замѣчанію Г. Сиксне, имѣетъ важное значеніе: при низкой температурѣ задерживается испареніе изъ кожи животныхъ, вслѣдствіе чего усиливается содержаніе углекислоты въ крови, благодаря этому у беременныхъ животныхъ могутъ происходить даже выкидыши; при высокой температурѣ животныя легко простуживаются. Самыми нормальными температурами для животныхъ авторъ считаетъ слѣдующія:

Для молочнаго скота и телятъ . . .	16^0	R.
„ молодняка	16^0	„
„ убойнаго скота	$9^1/_2$—11^0	„
„ рабочихъ воловъ	12^0	„
„ овецъ предъ стрижкой и во время откорма.	$9^1/_2{}^0$	„
„ овецъ послѣ стрижки	16^0	„
„ откармливаемыхъ свиней . . .	$9^1/_2$—11^0	„
„ супоросыхъ свиней и поросятъ. . .	16^0	„
„ верховыхъ и каретныхъ лошадей . .	16^0	„
„ рабочихъ лошадей	13^0	„
„ сосунковъ и молодыхъ кобылъ. . .	16^0	„
„ племенной домашней птицы . . .	14—16^0	„
„ откармливаемой птицы	$9^1/_2{}^0$	„

[1]) Земледѣльческая газета, № 48.

Различные виды подстилки въ хлѣвахъ [1]), по Ив. Попову, имѣютъ слѣдующія качества: солома, мохъ и торфъ являются наилучшимъ подстилочнымъ матеріаломъ по своей гигроскопичности и чистотѣ, если только они свободны отъ различныхъ растительныхъ микроорганизмовъ; солома бобовыхъ растеній хотя и даетъ хорошую подстилку, но съ большей пользой можетъ быть употребляема въ качествѣ корма; такъ назыв. матрацная подстилка является слишкомъ грязной и негигіеничной; ботва корнеплодовъ и клубней скоро загниваетъ, а кромѣ того, поѣдаемая животными, можетъ вызывать разстройство пищеваренія; то же самое можно сказать и относительно древесныхъ листьевъ; лѣсной соръ, дернъ, кострика, древесные опилки и стружки даютъ твердое, иногда и опасное для здоровья животныхъ ложе; точно также и земляная подстилка; морскія растенія быстро загниваютъ и развиваютъ при этомъ ѣдкія жидкости, вредно дѣйствующія на кожу животныхъ.

Голландскія стойла для коровъ [2]), по сообщенію Martiny (Berlin), устроены тикимъ образомъ, чтобы изверженія коровъ попадали не въ стойло, а въ проведенныя назади стойла желобки; стойла поэтому дѣлаются узкія и короткія, такъ что заднія ноги коровъ находятся всего на нѣсколько сантиметровъ отъ желоба. Корова привязывается къ шесту возлѣ яслей на короткую цѣпь, кольцо которой свободно поднимается и опускается по шесту, когда корова встаетъ и ложится. Чтобы хвостъ не попадалъ въ желобокъ, когда корова ложится, его подвязываютъ на шнуркѣ на такую высоту, что, когда корова стоитъ, хвостъ виситъ свободно.

Приспособленіе для быстраго отвязыванія скота отъ яслей на случай пожара [3]), рекомендуемое Lut'омъ (Wilhelmsfelde), состоитъ изъ стержня на шарнирѣ, висящаго вдоль яслей; противъ каждаго отдѣленія яслей на стержнѣ придѣланъ крючокъ въ видѣ прямого угла; на этомъ крючкѣ виситъ кольцо, къ которому привязывается цѣпь. Какъ только предстоитъ опасность, стержень при помощи шарнира отодвигается въ сторону и всѣ цѣпи вмѣстѣ съ кольцами спадаютъ съ крючьевъ.

Снарядъ для привязыванія цѣпей [4]) состоитъ изъ полаго стержня, который замуровывается въ стѣну; въ этотъ стержень всовывается другой, съ кольцомъ на концѣ и съ дырочкой, которыя приходится

---

[1]) Ученыя записки Казанскаго ветер. института, IX, вып. 2.—[2]) Deutsche Molkereizeitung, № 13.—[3]) Der Landbote, XXIII J., № 19.—[4]) Neue schlesische landw. Zeitung, LX J., № 39.

противъ такой же дырочки въ первомъ стержнѣ; въ эту дырочку вставляется болтъ.

Родовспомогательный аппаратъ для коровъ [1]) устраивается A. Pieper'омъ (Moers) и состоитъ изъ шнура, перекидываемаго черезъ колесо, которое приводится въ движеніе, соотвѣтствующее движеніямъ коровы при родахъ; одинъ конецъ шнура привязывается за ноги теленка. Цѣна аппарата безъ шнура 30 марокъ.

Значки для телятъ [2]), изобрѣтенные Knüsel'емъ и Bucher'омъ, представляютъ кружки въ родѣ пуговицъ съ двумя проволочными концами, которые протыкаются черезъ уши, при чемъ раны дезинфецируются.

Значки для телятъ [3]) употребляемые Klein von Ehrenwalten'омъ представляютъ кружки съ номерами и съ другими датами; эти кружки вѣшаются въ кольца, которыя продѣваются въ края ушей. Въ томъ же родѣ приспособленія для обозначенія телятъ, коровъ, свиней и овецъ изобрѣтены H. Hauptner'омъ (Berlin) и F. X. Ruller'омъ (Mähren).

Снарядъ для направленія роста рогъ [4]), устраиваемый J. Spälti (кантонъ Цюрихъ), представляетъ выдолбленные правильной формы деревянные рога, которые надѣваются на рога скота и прикрѣпляются при помощи ремней. Рога, особенно у молодыхъ животныхъ ($^1/_2$—$^3/_4$ годового возраста), и ростутъ по этимъ формамъ. Цѣна этого снаряда, смотря по размѣрамъ, 2,80—3,80 франка.

Значеніе свободныхъ движеній для молодыхъ животныхъ [5]) выяснено Römer'омъ (Uehlingen). Возможно вскорѣ послѣ рожденія молодыя животныя должны выпускаться вмѣстѣ съ матерями на свѣжій воздухъ и пользоваться свободой движеній; это благопріятно дѣйствуетъ рѣшительно на всѣ органы животнаго, дѣлаетъ его болѣе приспособленнымъ къ перемѣнѣ атмосферическихъ условій, болѣе выносливымъ и т. д.

Воловья запряжка [6]), представляющая почти вездѣ въ Россіи парное шейное ярмо, является по мнѣнію Германа Липгарта, нецѣлесообразной и обременительной для скота. Лобная запряжка представляется гораздо болѣе цѣлесообразной, такъ какъ волы легче тянуть лбомъ, при напряженіи шейныхъ мышцъ. Запряжка въ хомутъ, схожій съ конскимъ хомутомъ, хотя и отличается сравнительной дороговизной, по мнѣнію Г. Липгарта, должна быть предпочтена всѣмъ другимъ запряжкамъ, такъ

---

[1]) Braunschweigische landw. Zeitung, LX J., № 45.—[2]) Schweizerische landw. Zeitschrtft, XX J., № 11.—[3]) Landw. Thierzucht, XII J., № 17.—Braunschw. landw. Zeitung, LX J., № 18 и 15.—[4]) Schweizerische landw. Zeitung, XX J., № 4.—[5]) Wochenblatt des landw. Vereins im Groszherzogttum Baden, № 41.—[6]) Труды И. В. Э. О., № 4.

какъ эта запряжка не связна съ болѣзненными вліяніями на животное, а работа животнаго совершается при ней совершенно равномѣрно.

Употребленіе хлороформа для убоя свиней [1]) распространяется въ Соединенныхъ Штатахъ. Къ рылу свиньи подносятъ тряпку, пропитанную хлороформомъ; животное тотчасъ же засыпаетъ; ему пускаютъ кровь, а затѣмъ ошпариваютъ и разрубаютъ его. Говорятъ, будто при такомъ убоѣ окорока свиней вкуснѣе.

Сбруя для сельскохозяйственныхъ рабочихъ лошадей [2]), по мнѣнію А. А. Шульца (Московской губ.), должна быть прежде всего настолько легкой, чтобы спина и плечи лошадей не страдали отъ хомута; для этого хомутина и подкладка должны дѣлаться изъ войлока или шерсти. Чтобы дать лошади возможность тянуть не одними плечами, необходима подпруга, которая кладется черезъ спину лошади и продѣвается въ постромки. Пароконная вага должна быть простая, а не комбинированная, для того, чтобы ходъ лошадей былъ ровнѣе; на простой длинной вагѣ съ петлей посрединѣ постромки накладываются на зарѣзанныя мѣста крестъ-накрестъ.

Опыты ковки лошадей безъ гвоздей по способу Кондакова [3]) дали прекрасные результаты. Приборъ Кондакова представляетъ подкову-башмакъ, которая надѣвается и снимается, какъ башмакъ, скоро и просто. При надѣваніи подковы слѣдуетъ только застегнуть металлическую пружину на штифтъ, и лошадь готова къ выѣзду. Подкова не спадаетъ и не хлябаетъ.

Испытаніе сравнительной прочности алюминіевыхъ и желѣзныхъ подковъ [4]), произведенное въ одномъ изъ драгунскихъ полковъ, показало, что алюминіевы подковы износились менѣе желѣзныхъ и вреднаго дѣйствія на лошадей не произвели.

Средство предотвратить забиваніе снѣга въ подковы лошадей [5]) заключается въ томъ, что въ подкову вкручиваютъ возможно болѣе плотно пучекъ ржаной соломы, слегка смоченной и связанной нитками.

Пріученіе лошадей къ ковкѣ [6]) должно совершаться постепенно: молодыхъ лошадей пріучаютъ сносить поглаживаніе по ногамъ, подниманіе ногъ и т. п. При ковкѣ не нужно отводить ноги въ сторону, такъ какъ при этомъ лошадь теряетъ равновѣсіе; нужно твердо и недолго

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 25.—[2]) Тамъ же, № 51 —[3]) Тамъ же, № 18.—[4]) Тамъ же, № 23.—[5]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 9.—[6]) Тамъ же, № 40.

держать ногу, такъ какъ иначе лошадь дѣлается нетерпѣливой; строгое обращеніе, а тѣмъ болѣе битье только портятъ характеръ лошади.

Пріученіе строптивыхъ лошадей къ упряжкѣ [1]) можетъ быть совершаемо слѣдующимъ образомъ: берутъ двѣ лошади, одну уже дрессированную, другую строптивую; надѣваютъ на нихъ веревки въ видѣ постромокъ и концы этихъ веревокъ связываютъ такъ, что лошади оказываются между этихъ верёвокъ и обращены другъ къ другу задами на разстояніи около 3 метровъ; потомъ дрессированную лошадь осторожно ведутъ впередъ, а строптивая при этомъ старается тянуть ее назадъ. Такимъ способомъ лошадь постепенно пріучается къ упряжкѣ.

Предохранительныя удила для лошадей [2]) изобрѣтены Uffhausen'омъ (Zinten); они состоятъ изъ двухъ стальныхъ прутиковъ; на одномъ концѣ перваго прутика и на противоположномъ концѣ другого вдѣты большія кольца для возжей; на двухъ другихъ концахъ вдѣты два маленькихъ кольца, къ которымъ прикрѣпляется цѣпь. Какъ только лошадь понесетъ и возжи натянутся, маленькія кольца передвигаются по прутикамъ, цѣпь сдавливаетъ морду лошади, какъ петлей; когда же возжи опущены, кольца снова расходятся. Цѣна удилъ безъ цѣпи отъ 5 до 7,50 марокъ.

Предохранительный снарядъ для конныхъ приводовъ [3]) рекомендуетъ Hübner (Derwitz). Дышла привода, ближе къ осѣванію, соединены подвижнымъ четырехугольникомъ, отъ котораго идутъ стержни до конца дышлъ, гдѣ они соединяются на шарнирахъ съ упряжкой.

Качество дороги вокругъ привода [4]) имѣетъ большое вліяніе на производительность работы лошадей: на слишкомъ твердой, жесткой дорогѣ лошади скоро утомляются; на пыльной развиваются болѣзни глазъ и копытъ и т. д. „Reformator“ рекомендуетъ устраивать эту дорогу такимъ образомъ: вырывается земля, и полученное углубленіе заполняется мелкими камнями, потомъ пескомъ и щебнемъ; на этотъ слой накладывается слой опилокъ въ 20—30 сант. толщиною. Получается эластичная и въ то же время достаточно твердая дорога.

Средствами къ уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ въ курятникѣ [5]) (птичьихъ клещей и вшей) являются персидскій порошокъ, анисовое масло въ смѣси съ рѣпнымъ масломъ или съ водой

---

[1]) Schweizerische landw. Zeitschrift, XX J., № 6.—[2]) Braunschw. landw. Zeitung, LX J., № 31.—[3]) Landw. Thierzucht, XII J., № 26.—[4]) Feierabend des Landwirths, XII J., № 34.—[5]) Wochenblatt des landw. Vereins im Groszherzogthum Baden, 1891, № 52.

(1 часть анисоваго масла на 10 частей рѣпнаго или 1 литръ воды на столовую ложку анисоваго масла, или, наконецъ, отваръ изъ 1 части аниса и 6 частей воды); эти вещества надо такъ или иначе вводить въ перья куръ; самымъ же лучшимъ средствомъ служитъ обсыпаніе курятника известковой пылью, которая осѣдаетъ на стѣнахъ и потолкѣ курятника, забирается во всѣ щелки и тамъ уничтожаетъ паразитовъ.

Лѣтній разборный птичникъ [1]), устраиваемый Г. Бѣдунковичемъ изъ брусьевъ и досокъ, связываемыхъ винтами и болтами, а не на-глухо, имѣетъ то существенное отличіе, что въ случаѣ надобности можетъ быть разбираемъ по частямъ, легко вычищаемъ отъ грязи и паразитовъ и будетъ занимать мало мѣста. Свѣтъ въ птичникъ проходитъ черезъ окна изъ толстаго стекла; вентиляція происходитъ черезъ полукруглыя окна, находящіяся въ верхней части боковыхъ стѣнокъ.

Сохраненіе куриныхъ яицъ съ помощью вазелина [2]) практикуется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Яйца смазываютъ вазелиномъ два раза, съ промежуткомъ въ 3—5 дней, затѣмъ кладутъ въ сухое мѣсто, закрывъ ихъ слоемъ отрубей. Въ такомъ видѣ яйца остаются свѣжими въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ.

Новый аппаратъ для искусственнаго высиживанія цыплятъ [3]), устраиваемый Sartorius'омъ (Göttingen), отличается приспособленіями для легкаго регулированія температуры воздуха въ томъ помѣщеніи, въ которомъ лежатъ яйца: въ этомъ помѣщеніи находится барабанъ, который при повышеніи температуры воздуха начинаетъ быстро вращаться, вслѣдствіе чего воздухъ начинаетъ давить на особый рычагъ, который то открываетъ, то закрываетъ отвестіе въ печи, черезъ которое выходятъ нагрѣтые газы. Цѣна апарата для 50 яицъ 75 марокъ, для 200 яицъ—150 марокъ.

Индѣйки въ качествѣ насѣдокъ [4]) выгодны въ томъ отношеніи, что каждую изъ нихъ, даже если онѣ еще и не желаютъ быть насѣдками, можно насильно пріучить къ этому и эксплоатировать ее для этой цѣли два—три раза подрядъ. Приготовивши въ укромномъ мѣстѣ гнѣздо съ крышкой, кладутъ туда нѣсколько яицъ изъ мѣла или фарфора, затѣмъ сажаютъ индѣйку и закрываютъ гнѣздо крышкой; въ опредѣленный часъ кормятъ индѣйку и снова сажаютъ въ гнѣздо до тѣхъ поръ, пока индѣйка уже добровольно не будетъ сидѣть въ гнѣздѣ; тогда уже кладутъ настоящія яйца.

---

[1]) Земледѣлецъ, № 44.—[2]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 17.—[3]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 15.—[4]) Hannowersche land-und forstwirthschaftliche Zeitung, XLV J., № 12.

Зимовка пчелъ на пасѣкѣ Петровской академіи близъ Москвы [1]) происходитъ въ омшаникѣ, построенномъ по американскому образцу, въ землѣ, на глубинѣ 3 аршинъ, съ соломенною крышею, засыпанною землей, и двумя вентиляціонными трубами; температура въ омшаникѣ въ теченіе зимы была отъ—1° до +3° Р. Ульи, зимовавшіе въ такомъ омшаникѣ, сохранились прекрасно—при открытыхъ трубахъ, и всѣхъ частяхъ ульевъ сырости не оказалось; потеря меда въ среднемъ достигала $7^1/_2$ фунт.,—на $4^1/_2$ меньше, чѣмъ въ надземномъ омшаникѣ или на воздухѣ.

Опыты, доказывающіе безполезность соединенія семей весною [2]), были произведены де-Лайансомъ, который нашелъ, что почти всегда сборъ съ ульевъ самыхъ слабыхъ весною въ общемъ уравнивается и дѣлается почти также обильнымъ, какъ и сборъ съ ульевъ, бывшихъ весною самыми сильными. То же самое подтверждаетъ и обыденная практика.

Средство къ прекращенію пчелинаго воровства [3]) сопровождавшее полнымъ успѣхомъ, было испытано К. Фритше (округъ Гале). Онъ протягивалъ передъ обворовываемыми ульями сложенный вдвое рыбачій неводъ; немногіе изъ воровъ, которымъ удалось проникнуть сквозь сѣть, были убиты, остальная же масса воровъ скрылась и болѣе не возвращалась.

Улей-кочевникъ [4]), предложенный Ив. Ник. Касяненко, представляетъ типъ перевознаго разборнаго улья-стояка, весьма удобнаго на практикѣ. Онъ имѣетъ обыкновенную форму четырехграннаго стояка, но отличается тѣмъ, что одна изъ боковыхъ граней его состоитъ изъ двухъ частей, нижней неподвижной, на-глухо соединненой съ остальными гранями, и верхней, вращающейся на желѣзныхъ шарнирахъ; при разборкѣ улья она, слѣдовательно, легко можетъ открываться, при чемъ верхнее дно тоже легко можетъ сниматься. Благодаря такому устройству, рамки легко вынимаются не только въ сторону боковой отъемной доски, но и вверхъ, въ сторону отъемнаго верхняго дна. Магазинъ въ этомъ ульѣ занимаетъ только верхнее мѣсто, а гнѣздо, при благопріятномъ весеннемъ взяткѣ, само собою перемѣщается на нижніе глухіе соты.

Улей-кочевникъ [5]), изобрѣтенный Касяненко, представляетъ, по словамъ А. Ѳ. Андріяшева, дуплянку, улучшенную вслѣдствіе приспособленія къ ней магазина, подобно „улью польской дѣвицы". Улей-

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 18.—[2]) Русскій пчеловодный листокъ, № 8.—[3]) Тамъ же, № 1.—[4]) Земледѣльческая газета, № 37.—[5]) Землед., № 42.

коченикъ, по мнѣнію г. Андріяшева, имѣетъ въ общемъ такіе же недостатки, какъ и „улей польской дѣвицы", представляетъ шагъ назадъ, благодаря нераціональной замѣнѣ рамокъ линейками и всякими союзами.

Улей польской дѣвицы [1]) устроенъ варшавскимъ пчеловодомъ Левицкимъ и представляетъ бездонку съ надставнымъ ящикомъ, служащимъ магазиномъ, въ который вставляются небольшія рамочки; улей имѣетъ два крупныхъ летка и ставится на особой досчатой подставкѣ; внутри улей выфутрованъ соломой, которая, по мнѣнію А. Ѳ. Андріяшева, должна будетъ служить, между прочимъ, убѣжищемъ для мотылицы и для мышей. Вообще новый улей Левицкаго, по мнѣнію, Андріяшева, представляетъ громадный шагъ назадъ и имѣетъ массу существенныхъ недостатковъ.

Устройство рамокъ для ульевъ [2]) должно, по мнѣнію А. Ѳ. Андріяшева, обусловливаться, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что для свободнаго вполнѣ нормальнаго червленія хорошей маткой необходимо имѣть для сильной семьи не менѣе 90,000 ячеекъ въ ульѣ; размѣры улья должны соотвѣтствовать этому разсчету. На основаніи своихъ наблюденій Андріяшевъ отдаетъ предпочтеніе: для стояковъ и перевозочныхъ ульевъ —рамкѣ галицкой (высокой и широкой), а для лежаковъ—рамкѣ квадратной.

Употребленіе торфяной подстилки при разведеніи шелковичныхъ червей [3]) рекомендуетъ Fürst. Для этого передъ кормленіемъ ящики вмѣстѣ съ находящимися въ нихъ червями ежедневно посыпаются тонкимъ слоемъ торфянаго порошка. Здоровые черви быстро проползаютъ чрезъ слой торфа, а больные и слабые скоро погибаютъ въ немъ, при чемъ экскременты и трупы червей высыхаютъ, не давая никакого запаха и нисколько не вредя здоровымъ. Если обнаруживается какая нибудь болѣзнь, то обсыпаютъ червей 3 раза въ день.

Усыпаніе дна прудовъ пескомъ [4]) рекомендуетъ Sieglin (Hohenheim), особенно въ томъ случаѣ, если дно глинистое; кромѣ того, берега прудовъ слѣдуетъ обкладывать крупными камнями, въ промежуткахъ между которыми рыба могла бы класть свои яйца; особенно любитъ это карась, который для небольшихъ прудовъ является наиболѣе подходящей рыбой.

---

[1]) Землед., № 39.—[2]) Тамъ же, № 2. [3]) Wiener landwirtschattl. Zeitung, 31 Oktbr., 1891.—[4]) Württembergisches Wochenblatt für Landwirtschaft, № 18.

Кастрація рыбъ [1]), по словамъ Scheidlin'a, можетъ очень значительно поднять доходность пруда, благодаря тому, что кастрированныя рыбы откармливаются гораздо быстрѣе и лучше. Операція эта требуетъ значительнаго искусства и совершается инструментами, подробно описанными M. Didieux.

Кастрація карповъ [2]), по словамъ Scheidlin'a, въ искусныхъ рукахъ продолжается всего 1—3 минуты и производится такимъ образомъ: по брюху рыбы, на разстояніи 1 сант. отъ заднепроходнаго отверстія и до задняго брюшного плавника производится разрѣзъ, при чемъ особенно осторожно нужно смотрѣть, чтобы не повредить печени; затѣмъ плоскимъ крючкомъ приподнимаютъ кожу, вводятъ потихоньку зондъ подъ задній конецъ молокъ или яичниковъ (мѣшка съ яйцами) и тянутъ по направленію къ отверстію. Молоки вытаскиваются легко; яичники труднѣе, такъ какъ мѣшокъ съ яйцами легко разрывается, благодаря чему могутъ произойти смертельныя поврежденія. По окончаніи операціи рана зашивается и смазывается камфорной мазью, а рыба пускается въ воду.

Молочное дѣло.

Протеидами коровьяго молока [3]) занимался Leeds. По изслѣдованіямъ Duclaux, въ молокѣ кромѣ твердаго казеина находится еще коллоидальный казеинъ, не проходящій черезъ фарфоровый фильтръ, и лактопротеинъ. Употребляя для своихъ изслѣдованій фильтръ Чамберленъ-Пастера, авторъ нашелъ, что весь казеинъ и значительная часть лактопротеина задерживаются фильтромъ, и что оба вещества находятся въ молокѣ въ коллоидальномъ состояніи. Только ферментъ, разжижающій крахмалъ, находится въ молокѣ въ видѣ настоящаго раствора и проходитъ чрезъ фильтръ. Кромѣ фермента, въ растворѣ находятся еще соли и нѣкоторыя растворимыя соединенія фосфорной кислоты. При стерилизаціи молоко свертывается, и разрушается ферментъ и часть лактопротеина; казеинъ при нагрѣваніи не свертывается, но становится менѣе поддающимся дѣйствію ферментовъ (желудочнаго сока, пепсина, панкреатина).

О вліяніи примѣси къ корму осажденной фосфорнокислой извести на составъ золы молока [4]) сообщаютъ Hess и Schaffer, которые прибавляли къ корму, даваемому четыремъ симментальскимъ коровамъ, по 50 грам. фосфорнокислой извести ежедневно; у всѣхъ

---

[1]) Wiener landw. Zeitung, J. XLII, № 51.—[2]) Тамъ же, № 61.—[3]) Chem. Centralblatt, II, S. 90.—[4]) Milchzeitung, S. 355.

коровъ наблюдалось при этомъ увеличеніе количества фосфорной кислоты въ золѣ (у одной коровы даже до 31,80%).

Значеніе прибавленія известковой воды къ коровьему молоку при кормленіи дѣтей [1]) выяснено Courant'омъ, который показалъ, что прибавленіе известковаго молока съ раствору двукальційнаго казеина уменьшаетъ свертываемость послѣдняго. Такъ какъ кальційное соединеніе казеина въ женскомъ молокѣ богаче известью, чѣмъ въ коровьемъ, то изъ послѣдняго можно приготовить молоко, сходное по составу съ женскимъ, прибавляя къ 250 куб. с. разведеннаго водою коровьяго молока 15—20 куб. с. известковой воды и небольшое количество сахара.

Разницу въ питательности сырого и кипяченнаго молока [2]) наблюдалъ г. Васильевъ на здоровыхъ людяхъ въ возрастѣ 18—26 лѣтъ, которые сначала въ теченіе 3-хъ дней принимали сырое молоко, а затѣмъ то же время кипяченное; въ высушенныхъ испражненіяхъ оказалось больше жирныхъ кислотъ при питаніи кипяченнымъ молокомъ, и, слѣдовательно, кипяченіемъ почти весь альбуминъ и отчасти казеинъ коровьяго молока переводится въ геміальбумозу.

Изслѣдованіемъ вопроса о болѣе трудной перевариимости стерилизованнаго молока сравнительно съ сырымъ [3]) занимался Stutzer и пришелъ къ тому результату, что сырое молоко переваривается, немного быстрѣе чѣмъ стерилизованное.

Питательность стерилизованнаго молока [4]) была предметомъ опытовъ Ellenberger'a и Hofmeister'a, которые нашли, что казеинъ при стерилизаціи значительно измѣняется, и дѣйствіе желудочнаго сока на него въ такомъ видѣ является недостаточнымъ; въ желудкѣ образуются небольшія, легкія, не клейкія хлопья. Но если стерилизованное молоко остается въ желудкѣ достаточно долго, тогда оно усваивается хорошо.

О дѣйствіи нѣкоторыхъ металлическихъ солей на броженіе молока [5]) сообщаетъ Richet. Относительно употребленныхъ ядовъ слѣдуетъ замѣтить, что они могутъ находиться въ такомъ количествѣ, которое не оказываетъ никакого дѣйствія на броженіе, или въ такомъ количествѣ, которое благопріятствуетъ броженію (для мѣднаго купороса и сулемы 0,0005 гр. на литръ, для хлорнаго золота и платины 0,005 гр. на литръ, для хлорнаго желѣза 0,5 гр. и для хлористаго магнія 20 гр. на литръ), или въ количествѣ, замедляющемъ броженіе (для мѣд-

---

[1]) Chem. Centralbl., B. 1., S. 596.—[2]) Molkztg., № 7.—[3]) Landw. Versuchsstationen, Bd XL, S. 317.—[4]) Ученыя записки Казанскаго ветер. инст., томъ IX, вып. I.—[5]) Comptes rendus, p. 1494.

наго купороса и сулемы 0,001 гр. на литръ), или же, наконецъ, въ количествѣ, совершенно задерживающемъ броженіи. Ядовитое дѣйствіе солей основывается не столько на измѣненіи свойствъ самого фермента, сколько на задержкѣ его размноженія. Рѣдкіе металлы, къ которымъ ферментъ не привыкъ, дѣйствуютъ, по видимому, ядовитѣе, чѣмъ обыкновенные. Такъ сѣрнокислый цинкъ не задерживаетъ броженія при содержаніи одного грамма на литръ, тогда какъ сѣрнокислый кадмій совершенно останавливаетъ броженіе при 0,15 гр.

Признаки молочности коровъ [1]), наблюдаемые крестьянами Бугурусланскаго уѣзда, по словамъ В. Еселева, слѣдующіе: женственность, длинный станъ, прямая или вогнутая спина, короткія ноги, просторное брюхо съ сильно развитыми молочными жилами, идущими отъ вымени къ брюху, большое вымя, соски съ просторными отверстіями, прямые, числомъ шесть (два неразвитыхъ), большое разстояніе между ребрами—въ три пальца, длинный хвостъ, ниже колѣнъ, прядь курчавыхъ волосъ на лбу, длинная низкоспущенная шея, рога сходящіеся полукругомъ надъ лбомъ, концами обращенные впередъ; черныя коровы не одобряются; дальнѣйшіе признаки молочности—большое количество желтой плоти въ рѣпицѣ хвоста, изобиліе сѣры въ ушахъ, бычки при первыхъ двухъ отелахъ.

Объ измѣненіяхъ вѣса коровъ въ теченіе періода лактаціи [2]) сообщаетъ Neumann. Пятнадцать коровъ голландской породы отъ 9-го апрѣля до 18 мая находились въ началѣ періода лактаціи, и въ теченіе этого времени 8 коровъ потеряли въ среднемъ 15,5 клгр. вѣса каждая, а количество молока, полученнаго отъ каждой коровы, составляло 622 клгр.; изъ остальныхъ — 6 коровъ дали каждая 590 клгр. молока при увеличеніи вѣса на 8 клгр. Во время выгона на пастбище до 17 сентября вѣсъ коровы увеличился въ среднемъ на 26 клгр., что, впрочемъ, отчасти объясняется беременностью нѣкоторыхъ изъ нихъ. Съ переводомъ коровъ въ хлѣвы и перемѣною корма наблюдалось уменьшеніе вѣса, которое, впрочемъ, скоро уступило мѣсто увеличенію его.

Значеніе молочныхъ средствъ [3]) было выяснено Fröhner'омъ путемъ изслѣдованій тѣхъ веществъ, которыя, будучи предоставлены животнымъ, переходятъ въ молоко. Ему удалось обнаружить присутствіе въ молокѣ красящихъ веществъ — шафрана и марены, констатировать вкусъ чеснока, лука и характеристическій вкусъ ворвани при кормленіи рыбой. Было обнаружено также въ молокѣ присутствіе камфоры, терпентиннаго

[1]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 16.—[2]) Milchzeitung, S. 561.—[3]) Chem. Centralbl., I, S. 231.

масла, мышьяка, свинца, виннаго камня, $NaCl$, Na_2CO_3, Na_2SO_4, J, Fe Zn, Bi, B_2O_3, Sb и Hg Молоко нисколько не измѣнялось послѣ введенія въ организмъ тимьяна, лаванды, шалфея, можжевельника, аниса, полыни, горечавки; точно также не переходилъ въ молоко морфій. Вреднымъ для здоровья оказывалось молоко козъ послѣ кормленія ихъ разными видами молочая и молоко коровъ при кормленіи загнившими листьями свеклы и клещевинными жмыхами. Введеніе въ организмъ лекарственныхъ веществъ также дѣлаетъ молоко не безвреднымъ.

Вредное дѣйствіе растеній на молоко и его продукты [1]) проявляется весьма часто: вслѣдствіе искусственнаго удобренія и хорошія растенія могутъ оказывать дурное дѣйствіе на молоко, если удобренія содержатъ извѣстныя вещества, напр. хлористыя соединенія (каинитъ). Растенія масличныя вызываютъ усиленное броженіе сыровъ; тминъ даетъ горькое молоко; омела вызываетъ броженіе сыровъ; болотныя травы или травы съ очень влажныхъ луговъ даютъ молоко, которое очень трудно створаживается; точно также дѣйствуетъ молодой клеверъ, горохъ и вика въ большомъ количествѣ; ольха даетъ красноватое молоко; папоротникъ вспучиваетъ сыры; тоже дикій хмѣль; генціанъ, полынь, тысячелистникъ даютъ горькое молоко; тоже—каштаны, люпины, купавка и т. п.

Мыльное молоко [2]), по сообщенію Herz'a (Allgäu), въ свѣжемъ состояніи почти ничѣмъ не отличается отъ нормальнаго молока, кромѣ болѣе значительнаго удѣльнаго вѣса; но, простоявши 36 часовъ, оно пріобрѣтаетъ непріятный запахъ и вкусъ (мыльный), въ высшей степени наклонно къ образованію пѣны, и потому почти не годится на приготовленіе масла и сыра. Причина этого порока молока мало выяснена; по видимому она стоитъ въ связи съ богатымъ и хорошимъ кормомъ.

Опасности употребленія въ пищу человѣкомъ молока больныхъ животныхъ [3]) посвятилъ свое изслѣдованіе Baum. Онъ указываетъ, что туберкулозныя бациллы всегда были находимы въ молокѣ животныхъ, страдавшихъ бугорчаткою и преимущественно бугорчаткою вымени. Точно также съ молокомъ можетъ быть передаваемо зараженіе отъ животныхъ, больныхъ сибирскою язвою, бѣшенствомъ, а также отравленныхъ какимъ либо минеральнымъ или растительнымъ ядомъ. Мѣры къ предупрежденію опасности подобнаго зараженія, рекомендуемыя авторомъ, носятъ исключительно характеръ полицейскаго надзора.

---

[1]) Schweizerische landw. Zeitschrift, XX J., № 41.—[2]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 3.—[3]) Centralblatt für med. Wissenschaften, S. 558.

Туберкулезное молоко [1]), по изслѣдованіямъ Bang'a, только въ исключительныхъ случаяхъ заразительно. Конечно, это обстоятельство все таки не устраняетъ необходимости изъятія туберкулезнаго молока изъ употребленія. Ernest же совершенно не согласенъ съ Bang'омъ и признаетъ туберкулезное молоко безусловно заразительнымъ.

Для открытія туберкулезныхъ бациллъ въ молокѣ [2]) рекомендуетъ г. Илькевичъ примѣненіе центрофуги. Свертываютъ посредствомъ лимонной кислоты 20 куб. сант. молока и фильтруютъ. Остатокъ растворяютъ въ водѣ, содержащей фосфорнокислый натръ, прибавляютъ 6 куб. сант. эфира, взбалтываютъ 10—15 мин. и центрофугируютъ жидкость отдѣленную отъ слоя жира. Въ осадкѣ на днѣ бактеріи могутъ быть обнаружены окрашиваніемъ.

Продолжительность жизни холерныхъ бактерій въ молокѣ [3]), по изслѣдованіямъ Kitasato, обусловливается реакціею послѣдняго. Только съ началомъ окисанія, слѣдовательно, при низкой температурѣ послѣ нѣсколькихъ дней, теряютъ холерныя бактеріи свою способность къ жизни; въ стерилизованномъ молокѣ бактеріи живутъ около трехъ недѣль. Проще и вѣрнѣе всего освобождается молоко отъ холерныхъ бактерій кипяченіемъ.

Отношеніе болѣзнетворныхъ организмовъ холеры, брюшного тифа и туберкулоза къ молоку и молочнымъ продуктамъ [4]) изслѣдовалъ Heim. Оказалось, что бактеріи холеры при комнатной температурѣ оставались живыми въ молокѣ въ теченіе 6 дней, несмотря на то, что молоко уже давно сдѣлалось кислымъ; въ маслѣ онѣ могли быть наблюдаемы еще послѣ 32 дней; напротивъ того, въ сырѣ бактеріи погибали уже по прошествіи одного дня.

Bacillus butyricus [5]), изолированный изъ молока г. Боткинымъ, принадлежитъ къ анаэробнымъ формамъ и возбуждаетъ въ молокѣ характерное броженіе, состоящее въ томъ, что молоко быстро свертывается, и при этомъ наблюдается значительное выдѣленіе газа и образованіе масляной кислоты. Грибокъ вегетируетъ лучше всего въ стерилизованномъ и лишенномъ воздуха молокѣ. По прошествіи недѣли обыкновенно оканчивается его дѣйствіе на молоко, и это послѣднее представляетъ тогда прозрачную желтую жидкость съ клочковатымъ бѣлымъ осадкомъ на днѣ. Въ перебродившей жидкости находятся: бутиловые и этиловые спирты, масля-

---

[1]) Ученыя записки Казанскаго ветер. инст., томъ IX, вып. I.—[2]) Centralblatt f. Bakteriol., Bd. 12, S. 441.—[3]) Zeitschrift für Hygiene, B. V.—[4]) Milchzeitung, № 38.—[5]) Chem. Centralbl., I, S. 484.

ная, молочная, янтарная, муравьиная, пропіоновая и уксусная кислоты. Газы, выдѣляющіеся при броженіи, состоятъ изъ углекислоты и водорода. Грибокъ, кромѣ того, можетъ инвертировать крахмалъ.

Тянущееся нитями молоко [1]), по изслѣдованіямъ Guillebeau, обязано этимъ свойствомъ присутствію двухъ новыхъ видовъ бактерій.

Сохраненіе молока для химическаго анализа [2]), по Alén'y, достигается прибавленіемъ двухромовокаліевой соли, вслѣдствіе чего молоко въ теченіе нѣсколькихъ недѣль не свертывается и не киснетъ, Этотъ методъ удобопримѣнимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется опредѣлить среднее содержаніе жира въ молокѣ для значительнаго промежутка времени. Въ такомъ случаѣ въ стклянку изъ бѣлаго стекла, въ которой находится 0,5 гр. двухромовокаліевой соли, ежедневно вливаются отдѣльныя пробы молока (по 10 куб. с.), при чемъ передъ каждымъ новымъ прибавленіемъ содержимое стклянки взбалтывается. Стклянка въ закупоренномъ видѣ сохраняется при температурѣ не выше $+15^0$ Ц. Указанное количество двухромовокаліевой соли достаточно для 250—500 куб. с. молока.

Объ отношеніи содержанія сливокъ къ содержанію жира въ молокѣ [3]) сообщаетъ Thoerner. Онъ производилъ сниманіе сливокъ съ 4 пробъ молока при различныхъ условіяхъ: 1) центрофугируя при 17^0; 2) центрофугируя при $70—80^0$; 3) разбавляя молоко равнымъ объемомъ воды и центрофугируя; 4) оставляя молоко отстаиваться въ теченіе 24 час. въ кремометрѣ. Какъ слѣдовало ожидать, во второмъ случаѣ получилось меньше всего сливокъ, но за то онѣ были наиболѣе густы; затѣмъ слѣдовали сливки, полученныя по способамъ 3-му и 1-му и, наконецъ, полученныя въ кремометрѣ.

Несогласіе между опредѣленіями жира въ молокѣ помощью химическаго анализа и посредствомъ сбиванія масла [4]) наблюдалось при опредѣленіяхъ качества молока джерейской коровы на молочной выставкѣ въ Лондонѣ. Изъ 30 коровъ наилучшая корова въ одинъ изъ опытныхъ дней дала 37 фунтовъ молока съ 4% жира, а наихудшая—17 фунт. молока съ $3{,}4\%$ жира.

Опредѣленіе содержанія жира въ сливкахъ по ареотрическому способу [5]) производилось Hans'омъ Toerring'омъ который разбавлялъ сливки водой, въ количествѣ въ 2,5 5, или 10 разъ большемъ, чѣмъ количество взятыхъ сливокъ, и затѣмъ изслѣдовалъ смѣсь обыкновеннымъ способомъ—аппаратомъ Soxhlet'a.

---

[1]) Centralblatt f. Bakteriologie, Bd. II, S. 488.—[2]) Kgl. landtbruksakademiens handlingar, S. 54.—[3]) Milchzeitung, S. 544.—[4]) Тамъ же, S 37.—[5]) Тамъ же, № 12.

Опредѣленіе жира въ молокѣ посредствомъ лактокрита [1]) въ новѣйшее время производится, по предложенію de Laval'я, съ употребленіемъ смѣси соляной и молочной кислотъ. Въ противоположность прежнему способу, новая смѣсь кислотъ должна быть нагрѣта до дѣйствія на опредѣленное количествъ молока и центрофугированіе должно происходить ори 60—70° вмѣсто прежнихъ 40°. Hittcher предложилъ слѣдующее измѣненіе: молоко и смѣсь кислотъ кипятятъ 15 минутъ, центрофугируютъ въ теченіе 5 минутъ (вмѣсто 2—3 мин.). Въ капиллярной трубкѣ подъ столбикомъ жидкаго жира должна находиться, по Hittcher'у непрозрачная пробка изъ затвердѣвшаго жира, которую должно принимать въ разсчетъ. Neuman вовсе не наблюдалъ выдѣленія затвердѣвшаго жира. Онъ сообщаетъ рядъ опредѣленій жира въ молокѣ, произведенныхъ по новому способу, которыя хорошо согласуются какъ между собою такъ и съ данными вѣсового анализа; разницы колеблются въ предѣлахъ второй десятичной. Fleischmann признаетъ улучшенный способъ удовлетворяющимъ всѣмъ требованіямъ.

Методъ опредѣленія количества жира въ скисшемъ молокѣ посредствомъ лактокрита de Laval'я [2]) предлагаемый Ekenberg'омъ, состоитъ въ прибавленіи къ свернувшемуся молоку 5% (по объему) продажнаго амміака. Опредѣленіе жира помощью лактокрита дастъ числа только на 0,05% ниже истинныхъ.

Примѣненіе молочной кислоты при опредѣленіи жира въ молокѣ посредствомъ лактокрита [3]) вмѣсто смѣси уксусной и сѣрной кислотъ оказалось, по словамъ Vesterberg'а, удачнымъ. Средняя ошибка въ полученныхъ результатахъ была въ одномъ ряду опытовъ (14 опытовъ) $\pm 0{,}03\%$ жира, а въ другомъ (10 опытовъ) $\pm 0{,}06\%$.

Для окраски жирового слоя при изслѣдованіяхъ молока посредствомъ лактокрита [4]) Alén предлагаетъ прибавлять къ смѣси кислотъ алканну, которая окрашиваетъ жировой слой и такимъ образомъ облегчаетъ отчитываніе. Окрашенную смѣсь кислотъ слѣдуетъ сохранять въ темнотѣ.

Lindström'овскій масломѣръ [5]), составляющій приложеніе къ Лавалевскому сепаратору, представляетъ аппаратъ, при помощи котораго можно быстро и точно опредѣлять содержаніе жира сразу въ нѣсколькихъ пробахъ молока. Принципъ аппарата состоитъ въ томъ, что

---

[1]) Deutsch. Molkereizeitung, № 2 и 10 и Milchzeitung, S. 625.—[2]) Chem. Centralbl. II, S. 731.—[3]) Tidskrift för landtmän, XII, S. 813.—[4]) Тамъ же, VIII, S. 51. [5]) Der Landbote, XIII J., № 58.

пробу кипятятъ съ кислотой (молочной+соляной), благодаря чему казеинъ растворяется, между тѣмъ какъ жиръ не растворяется. При слѣдующей затѣмъ центрофугаціи жиръ отдѣляется отъ воды, которая вытекаетъ черезъ отверстіе, а жиръ при охлажденіи застываетъ.

Александра контроль-аппаратъ [1]) представляетъ нѣсколько видоизмѣненный лактокритъ де-Лаваля; опредѣленіе содержанія жира въ молокѣ въ этомъ аппаратѣ производится по весьма плотному сливочному слою, образующемуся въ стеклянной пробиркѣ при дѣйствіи центобежной силы (4 тысячъ оборотовъ въ теченіе 10 минутъ). Аппаратъ легко приспособляется къ любому станку Александра-сепараторовъ.

Способъ быстраго и точнаго опредѣленія жира въ молокѣ и молочныхъ продуктахъ [2]), предложенный Thörner'омъ, состоитъ въ слѣдующемъ: 10 куб. сант. молока помѣщаютъ въ трубочки центрофуги, прибавляютъ къ нимъ 1,5 куб. сант. спиртоваго раствора ѣдкаго кали (160 грам. ѣдкаго кали на 1 литръ) или 1 куб. сант. воднаго раствора (50%), смѣшиваютъ и погружаютъ на 2 минуты въ кипящую водяную баню. Трубочки заткнуты каучуковыми пробками, которыя снабжены капиллярной трубочкой, каучуковой и зажимомъ. Затѣмъ прибавляютъ 1 куб. сант. раствора кислоты, снова нагрѣваютъ, центрофугируютъ 1—4 минуты со скоростью 2000 оборотовъ въ минуту и оставляютъ трубочку въ покоѣ при 100° Ц. чтобы произвести отчитываніе выдѣлившихся жирныхъ кислотъ. Вся операція продолжается 20—25 мин. Этотъ способъ представляетъ слѣдующія преимущества предъ опредѣленіемъ посредствомъ лактокрита: употребленіе большаго количества молока, отсутствіе кислыхъ паровъ, рѣзкое отграниченіе жирового слоя, кратковременность центрофугированія.

Опредѣленіе жира въ молокѣ [3]) по методу Roese и Schmidt'a, измѣненному Pinette, состоитъ въ слѣдующемъ: 10 куб. сант. молока нагрѣваютъ съ 10 куб. сант. концентрированной соляной кислоты до растворенія казеина; выдѣлившійся жиръ растворяютъ въ смѣси эфира и петролеума до опредѣленнаго объема и въ нѣкоторой части этого раствора опредѣляютъ жиръ взвѣшиваніемъ послѣ испаренія растворителя.

Объ опредѣленіи жира въ молокѣ посредствомъ лактобутирометра Demichel'я [4]) сообщаетъ Graffenberger. Этотъ лактобутирометръ представляетъ видоизмѣненіе такого же прибора Marchand'a и отличается отъ послѣдняго тѣмъ, что нижняя часть трубки рас-

---

[1]) Сельскій хозяинъ, № 12 — [2]) Chem. Centralbl, Bd. 2, S. 429.— [3]) Milchzeitung, S. 78.— [4]) Landw. Vers.-stat., Bd. 41, S.43.

ширена, а верхняя, въ которой отчитываются количества эфирнаго раствора жира, напротивъ, сужена; чрезъ боковую трубку вода можетъ быть вливаема въ нижній сосудъ, вслѣдствіе чего растворъ жира въ эфирѣ поднимается въ суженную часть трубки. На основаніи своихъ изслѣдованій авторъ даетъ слѣдующее наставленіе при употребленіи прибора: прибавлять 2 капли раствора ѣдкаго кали, употреблять алкоголь въ 91—92%, отдѣлять жиръ десятиминутнымъ стояніемъ въ водѣ при 40° Ц, отчитывать послѣ 30 м. при 20° Ц. Разницы въ опредѣленіяхъ автора достигаютъ 0,3%.

Отчетъ о дѣятельности молочнаго института въ Проскау за 1891—92 г. представленъ Klein'омъ. Удѣльный вѣсъ молока каждодневнаго удоя для мѣстнаго стада коровъ колебался только между 1,0301 и 1,0318, а содержаніе жира между 2,62 и 3,41%. Въ отчетномъ году было произведено испытаніе паровой центрофуги Zefeldt'a, Nr. 0, модель 1889—91. Эта модель отличается отъ конструкціи 1885 г. барабаномъ большихъ размѣровъ. Центрофуга перерабатываетъ въ часъ около 500 литр. парного молока на 0,31% жира.

Средній составъ молока [1]), по анализамъ Vieth'a, произведеннымъ въ Лондонѣ въ періодъ 1881—91 г., показалъ, что сухое вещество молока составляло 12,9%, изъ которыхъ 4,1% приходилась на жиръ, а остальные 8,8%—на сухое вещество, лишенное жира. Вечернее молоко содержало на 1% сухаго вещества больше утренняго, при отношеніи количествъ 72:100. Наиболѣе благопріятнымъ мѣсяцемъ, въ отношеніи качества молока) былъ почти всегда ноябрь.

Сообщенія изъ лабораторіи Aylesbury-Dairy-Comp. въ Лондонѣ [2]), опубликованныя Vieth'омъ, касаются примѣненія формулы Fleischmann'a для вычисленія содержанія жира въ молокѣ по удѣльному вѣсу и количеству сухого вещества; разница въ результатахъ при томъ колебалась для 56 пробъ цѣльнаго молока между 0 и 0,4%, а для 95 пробъ тощаго молока отъ —0,1 до + 0,2%, по сравненію съ данными вѣсоваго анализа. Затѣмъ въ лабораторіи производились и опыты надъ опредѣленіемъ жира по бумажному способу. 200 куб. сант. молока (I) были профильтрованы чрезъ складчатый фильтръ; послѣ 1 часа прошло чрезъ фильтръ 50 куб. с. жидкости (II), послѣ слѣдующихъ 5 час.—25 куб. с. (III) и остатокъ отъ фильтрованія (IV) составлялъ 108 куб. с. Эти 4 жидкости содержали:

---

[1]) Chem. Centralblatt, B. 1, S. 902. — [2]) Тамъ же, B. 1, S. 903.

	I.	II.	III.	IV.
Сухого вещества	13,42%	9,14%	8,14%	13,95%
Жира	4,43 „	0,06 „	0,03 „	4,80 „
Сухого вещ. безъ жира . .	8,99 „	9,08 „	8,11 „	9,15 „
Протеина	3,66 „	3,68 „	2,43 „	3,89 „

Изслѣдованія молока голландскихъ коровъ въ теченіе періода лактаціи [1]), начатыя въ 1887—1888 г., продолжалъ Fleischmann въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ. Въ 1888—89 годахъ изслѣдованія молока производились 3 раза въ недѣлю для каждаго удоя отдѣльно. Доеніе коровъ происходило 2 раза въ день—утромъ и вечеромъ. Съ наступленіемъ опытнаго года, 1-го октября 1888 г., всѣ коровы переходили на ночь въ хлѣвъ; съ 18-го октября онѣ перестали выходить днемъ на пастбище, что продолжалось до 18-го мая; все стадо состояло изъ 145 коровъ. Каждая корова въ теченіе цѣлаго года дала среднимъ числомъ 2844 клгр. молока, что составляетъ 8,76 клгр. ежедневнаго удоя; средняя продолжительность періода лактаціи составляла 325 дней. Наибольшее количество получаемаго молока проходилось на періодъ съ апрѣля по іюнь, что наблюдалось и въ предыдущемъ году. Удѣльный вѣсъ молока зимой былъ нѣсколько выше, чѣмъ лѣтомъ. Содержаніе жира и сухого вещества, а также и удѣльный вѣсъ были меньше всего въ то время, когда коровы, послѣ зимняго содержанія въ хлѣвахъ, стали выходить на пастбище. Въ общемъ колебанія въ составѣ молока лѣтомъ были больше, чѣмъ зимою. Какъ зимою, такъ и лѣтомъ, утренній удой доставлялъ меньше молока, чѣмъ вечерній. Соотвѣтственно этому утреннее молоко было богаче содержаніемъ твердыхъ веществъ—вечерняго. Въ среднемъ годичномъ количество утренняго молока для одной коровы ежедневно на 0,5 клгр. было меньше количества вечерняго; за то утреннее молоко представляло удѣльный вѣсъ на 0,00018%, содержаніе жира на 0,077%, сухого вещества на 0,136%, сухого вещества, свободнаго отъ жира, на 0,060% выше, чѣмъ вечернее. Fleischmann приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно утренняго и вечерняго удоя коровъ въ разсматриваемомъ году: 1) молоко болѣе обильнаго по количеству удоя всегда представляетъ меньшій удѣльный вѣсъ и меньшее содержаніе сухого вещества, свободнаго отъ жира; 2) зимою молоко того же удоя богаче жиромъ и сухимъ веществомъ; 3) измѣняющіяся данныя для удѣльнаго вѣса и сухого вещества, свободнаго отъ жира, сотвѣтствуютъ другъ. Важнѣйшія цыфры для содержанія различныхъ твердыхъ веществъ въ молокѣ всего стада въ теченіе цѣлаго года слѣдующія: содержаніе жира 3,214%; содержаніе сухого вещества 11,755%;

[1]) Jandw. Lahrbücher, 1891, Ergänz., B. II, S. 368.

содержаніе сухого вещества, свободнаго отъ жира, 8,541%; удѣльный вѣсъ 1,03054; онъ колебался между 1,02750 и 1,03120. Въ слѣдующемъ 1889—90 г. изслѣдованія касались молока только 16 коровъ, выбранныхъ изъ того же стада при этомъ опредѣлялось достоинство молока въ теченіе всего періода лактаціи для каждаго времени удоя и для каждой коровы отдѣльно. Коровы доились ежедневно 2 раза, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, когда въ теченіе первыхъ недѣль лактаціи удой производился 3 раза. Содержаніе и кормъ коровъ были таковы же, какъ и въ прошломъ году. Наглядное сопоставленіе полученныхъ результатовъ даетъ слѣдующая таблица.

№ коровъ.	Продолжительность лактаціи въ дняхъ.	Получено въ клгр.			Среднія числа.					
		Молока.	Жира.	Масла съ 83,33% жира.	Удѣльный вѣсъ молока.	Содержаніе жира %.	Свободное отъ жира сухое вещество %.	Сухое вещество %.	Удѣльный вѣсъ сухаго вещества.	Содержаніе жира въ сухомъ веществѣ %.
1	337	3382,36	119,0218	143	29,1	3,518	8,237	11,755	1,317	29,93
2	307	2795,90	74,4441	89	28,4	2,667	7,893	10,560	1,354	25,26
4	296	3586,65	103,5697	124	28,7	2,888	8,010	10,898	1,344	26,49
5	390	4701,59	149,3497	179	28,9	3,176	8,121	11,297	1,330	28,11
6	310	3013,13	79,1764	95	29,7	2,627	8,211	10,838	1,363	24,23
7	300	3772,86	109,0935	131	30,6	2,882	8,488	11,370	1,353	25,35
8	320	4085,75	131,8184	158	29,6	3,226	8,304	11,530	1,332	27,98
9	275	2862,25	96,1463	115	31,9	3,358	8,910	12,268	1,337	27,37
10	295	3304,80	109,9353	132	29 2	3,325	8,225	11,550	1,326	28,79
11	286	3564,00	132,1904	158	30,8	3,709	8,704	12,413	1,317	29,89
12	350	3230,01	123,1059	148	32,1	3,811	9,050	12,861	1,320	29,64
13	285	3076,56	101,9814	122	31,3	3,315	8,751	12,066	1,333	27,46
14	301	3484,90	111,0920	133	31,2	3,188	8,702	11,890	1,341	26,81
15	359	4151,69	133,9287	161	31,0	3,226	8,659	11,885	1,340	27,14
16	297	3593,37	109,5444	131	30,9	3,047	8,598	11,645	1,347	26,16
18	270	2330,29	74,9887	90	30,3	3,217	8,470	11,687	1,336	27,52

Замѣчено, что наиболѣе старыя коровы даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ наименьшую массу молока, а наибольшая приходится на долю коровъ, находящихся въ пятый разъ періодѣ лактаціи; кромѣ того, количество молока увеличивается съ уменьшеніемъ вѣса коровы. Съ наступленіемъ лактаціи молоко становится не только абсолютно, но и относительно богаче жиромъ. Съ увеличеніемъ количества молока оно становится богаче жиромъ. Процентное содержаніе сухого вещества вообще и вещества, свободнаго отъ жира, было пропорціонально процентному содержанію жира. Тѣ коровы, которыя давали молоко, абсолютно богатое жиромъ, давали вмѣстѣ съ тѣмъ и относительно богатое жиромъ. Въ общемъ коровы, дававшія много молока, давали его съ большимъ содержаніе твердыхъ составныхъ частей. Содержаніе жира въ молокѣ всѣхъ коровъ обнаруживало наибольшее колебаніи сравнительно съ прочими составными частями молока. Удѣльный вѣсъ молока въ общемъ прямо пропорціоналенъ процентному содержанію жира.

Частое доеніе коровъ [1]), по изслѣдованіямъ Kaull'я (Riga), ничуть не вызываетъ болѣе быстраго и усиленнаго образованія молока, а скорѣе, напротивъ, утомляетъ молочныя железы и понижаетъ ихъ дѣятельность.

Доильная машина Nielsen'a [2]) существенно состоитъ изъ четырехъ стальныхъ пластинокъ, которыя при вращеніи рукоятки машины производятъ давленіе на соски сверху внизъ и выдаиваютъ сразу всѣ четыре соска. Станокъ машины плотно надѣвается на самую корову.

Англійская машина для доенія коровъ [3]) „Nicholson and Groy's New Patent Milking and self-registering Machine" по многочисленнымъ испытаніямъ оказывается весьма цѣлесообразной. Она основана на принципѣ высасыванія молока изъ вымени при помощи вакуума, образуемаго выкачиваніемъ воздуха при помощи воздушнаго насоса; самый вакуумъ соединяется съ системою трубокъ, проложенныхъ по всему хлѣву и имѣющихъ побочныя трубки, соединенныя съ герметически закрываемыми подойниками. Успѣшность, легкость, чистота работы и безвредность ея для коровъ подтверждаются многочисленными и продолжительными испытаніями.

Приспособленіе для постояннаго перемѣшиванія молока [4]) изобрѣтено фабрикой C. Thiel'я (Lübeck) для сосудовъ, въ

---

[1]) Berichte aus dem physiologischen Laboratorium in der Versuchanstalt des landw. Institutes der Universität Halle, № 8.—[2]) Milchzeitung, XXI J., № 20.—[3]) Земледѣльческая газета, № 19.—[4]) Landw. Thierzucht, XII J., № 4.

которыхъ молоко возится на рынокъ. Приспособленіе состоитъ изъ деревяннаго кружка, плавающаго поверхъ молока и привѣшеннаго на цѣпи къ крышкѣ сосуда; къ нижней сторонѣ кружка привѣшено еще нѣсколько цѣпей, которыя при всякомъ движеніи кружка начинаютъ качаться и такимъ образомъ постоянно перемѣшиваютъ молоко. Цѣна приспособленія 5 марокъ.

Сосудъ съ приспособленіемъ для постояннаго перемѣшиванія молока [1]) представляетъ полезную принадлежность для продавцевъ молока, такъ какъ онъ продолжительное время не даетъ молоку отстаиваться. Аппаратъ устраивается Koch'омъ (Lübeck) и G. Müller'омъ (Eutin) и представляетъ прямоугольный сосудъ съ трубкой посрединѣ и съ нѣсколькими параллельными перегородками, изъ которыхъ половина (по-перемѣнно) вплотную прилегаетъ къ стѣнкамъ сосуда, а половина отдѣлена отъ нихъ маленькими промежутками. Трубка въ каждомъ отдѣленіи имѣетъ вертикальную щель. Когда открывается кранъ сосуда, то молоко приходитъ въ движеніе: черезъ щели трубки въ одномъ направленіи и черезъ промежутки между перегородками—въ другомъ; благодаря этому молоко постоянно перемѣшивается. Опыты съ этимъ сосудомъ вполнѣ подтверждаютъ его цѣлесообразность.

Приспособленіе для закрыванія молочныхъ чашекъ [2]) устроено Ahlborn'омъ и представляетъ дужку съ кружками на концахъ, имѣющими вырѣзки, которыя соотвѣтствуютъ зубьямъ крышки. При поворачиваніи дужки изъ стороны въ сторону вырѣзки ея кружковъ захватываютъ зубцы крышки и то приподнимаютъ, то опускаютъ ее.

Предупрежденіе появленія пѣны въ молокѣ [3]) достигается, по Klein'у (Proskau), охлажденіемъ парного молока на 15—20° Ц.

Аппаратъ для охлажденія молока [4]), устраиваемый фирмой Kleiner'a и Fleischmann'a (Mödling), состоитъ изъ верхняго сосуда, въ который вливается молоко; и находящейся подъ нимъ системы охладительныхъ трубокъ; подъ послѣдней изъ нихъ находится желобокъ, имѣющій посрединѣ выступъ въ видѣ клюва; черезъ этотъ клювъ охлажденное молоко выливается въ подставленные сосуды; если нужно напр. перемѣнить сосудъ, то на нѣкоторое время желобокъ поворачивается такимъ образомъ, что клювъ приподнимается вверхъ, и истеченіе молока пріостанавливается.

---

[1]) Oesterreichisches landuw. Wochenblatt, XVIII J., № 44.—[2]) Jahresbericht Bürstenbruder'a, стр. 341.—[3]) Der Landwirth, XXVIII J., № 51.—[4]) Milchzeitung, XXI J., №1

Аппаратъ для охлажденія молока [2]) изобрѣтенный H. Jacobs'омъ (St. Tönnis), состоитъ изъ верхняго цилиндрическаго сосуда, куда вливается молоко, и находящихся подъ нимъ трехъ волнистыхъ охлаждающихъ поверхностей, внутри которыхъ циркулируетъ холодная вода. Аппаратъ отличается простотой и большой охлаждающей поверхностью, благодаря чему молоко охлаждается очень быстро. Цѣна, смотря по размѣрамъ, 170 и 260 марокъ.

Аппаратъ для полученія струи холоднаго воздуха [2]) изготовляется Pröszdorf'омъ и Koch'омъ и рекомендуется Pepper'омъ. Онъ состоитъ изъ двухъ частей: верхней—воронкообразной и нижней—четырехугольной; въ верхнюю часть накладывается крупный ледъ и крупная соль; нижняя состоитъ изъ лежащихъ одна надъ другой (въ видѣ террасы) площадокъ, по которымъ стекаетъ тающая вода изъ верхней части. При помощи вентилятора черезъ аппаратъ проходитъ струя воздуха, который при выходѣ своемъ изъ аппарата имѣетъ температуру—7° Р. и даже ниже.

Нагрѣваніе молока до 70—75° Ц. [3]) представляетъ вполнѣ цѣлесообразный пріемъ при полученіи изъ молока сливокъ и изъ (нагрѣтыхъ же) сливокъ—масла, такъ какъ при этой температурѣ умираютъ всѣ зародыши и микроорганизмы, неблагопріятно дѣйствующее на молоко. Нагрѣтыя сливки необходимо немедленно охлаждать до 5—6° Ц.

Прибавленіе воды къ молоку [4]), какъ показываютъ изслѣдованія Wing'a, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть благопріятнаго вліянія на полноту сниманія сливокъ; его вліяніе скорѣе вредное.

Различные опыты надъ отстаиваніемъ молока [5]) производилъ Wing. Рядъ опытовъ, предпринятыхъ съ цѣлью рѣшить, оказываетъ ли прибавленіе теплой воды вліяніе на послѣдующее отстаиваніе молока, показалъ, что такое прибавленіе оказываетъ благопріятное дѣйствіе только при болѣе высокой температурѣ (15,5° Ц); отстаиваніе же въ водѣ со льдомъ, даже безъ прибавленія воды къ молоку, даетъ значительно лучшій результатъ. Опыты съ сепараторомъ Berrigan показали, что обработка молока въ немъ не представляетъ какихъ либо особыхъ преимуществъ. Что касается горизонтальнаго сепаратора de Laval'я, то посредствомъ его могутъ быть сняты 360 англ. фунт. молока до содержанія 0,19% жира.

---

[1]) Braunschweigiche landw. Zeitung, LXI J., № 29.—[2]) Baltische Wochenschrift für Landwirthschaft, Handel und Gewerbefleisz, XXX J., № 38.—[3]) Deutsche Molkeri-Zeitung, № 38 и 39.—[4]) Bulletin № 27 der landw. Versuchsstation der Cornell-Universität Ithaka, № 6.—[5]) Bulletin 39. Cornell University Agricultural Experiment. Ithaca, № 7.

Сниманіе сливокъ по различнымъ системамъ [1]) было предметомъ опытовъ S. M. Babcock'a который пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: сниманіе сливокъ въ охлаждаемыхъ сосудахъ даетъ въ общемъ худшіе результаты, чѣмъ въ сепараторахъ: разница доходитъ до 1 фунта жира на 100 фунт. молока; замедленіе осажденія сливокъ въ холодильныхъ сосудахъ ведетъ за собой болѣе или менѣе значительныя потери въ жирѣ, такъ что въ этомъ случаѣ надо переливать молоко въ охлаждаемые сосуды тотчасъ послѣ доенія; въ сепараторахъ это не имѣетъ значенія; употребленіе льда въ холодильныхъ сосудахъ даетъ хорошіе результаты; изъ сепараторовъ особенно можно рекомендовать Baby-Separator № 2. на 10—12 коровъ.

Аппаратъ для сниманія сливокъ [2]), устраиваемый A. Welding'омъ (Lindlar), представляетъ молочникъ съ клапаномъ, имѣющимъ густое сито. При закрытомъ клапанѣ въ молочникъ наливается свѣжее молоко и молочникъ, закрытый крышкою, вставляется въ сосудъ съ водою для охлажденія. Черезъ 16—17 часовъ клапанъ молочника открывается, и оттуда выливается только снятое молоко, сливки же черезъ ситечко не проходятъ. Цѣна аппарата отъ 32,40 до 139,70 марки.

Улучшенія въ ручной центрофугѣ Lefeldt'a и Lentsch'a [3]) (Schöningen) заключаются во-1) въ томъ, что приведеніе въ дѣйствіе барабана происходитъ въ горизонтальномъ направленіи, благодаря чему дѣлается излишнимъ винтовое колесо; во-2) въ особомъ приспособленіи, благодаря которому значительно уменьшается потеря снятаго молока. Цѣна центрофуги не измѣнилась (отъ 500 до 250 марокъ).

Ручной сепараторъ Lübke [4]) (Breslau) представляетъ нѣкоторое упрощеніе по сравненію съ другими сепараторами. При вращеніи рукоятки 40 разъ въ минуту валъ сепаратора вращается 4500 разъ въ минуту. Чрезъ подставку, имѣющую видъ усѣченнаго конуса, проходитъ штифтъ, наверху котораго устанавливается собственно сепараторъ, а внизу на крючкѣ подвѣшивается тяжесть, благодаря которой валъ сепаратора сохраняетъ вертикальное положеніе. Цѣна сепаратора 240 марокъ.

Новая ручная центрофуга Tecta [5]) устраиваемая Drösse и Ludloff'омъ (Berlin), отличается тѣмъ, что въ ней барабанъ закрытъ и сверху и снизу; центрофуги можно пріостанавливать и снова пускать въ ходъ безъ предварительнаго ея опораживанія. Валъ имѣетъ два желобка

---

[1]) Wisconsin-Station, Bul. № 29, S. 18.—[2]) Milchzeitung, XXI J., № 25.— [3]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 88.—[4]) Braunschweigisch, landw. Zeitung, LXI J., 44.— [5]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 25.

(верхній и нижній), діаметромъ въ 25 и 30 милим. Если шнуръ лежитъ въ верхнемъ желобкѣ, то для вращенія вала требуется меньшая затрата силы, чѣмъ если шнуръ лежитъ въ нижнемъ желобкѣ. Аппаратъ имѣетъ два отверстія: черезъ нижнее вытекаютъ сливки, черезъ верхнее—снятое молоко.

Чистка тарелокъ Alpha-сепаратора [1]) отнимаетъ много времени, если каждую тарелку (ихъ 27) вымывать и вычищать отдѣльно. Hoards Dairyman для ускоренія этой работы рекомендуетъ продѣвать одинъ конецъ проволоки въ середину тарелокъ, а другой конецъ завязывать въ петлю, и опускать всѣ тарелки разомъ въ сосудъ съ горячей водой; потомъ сразу же вставлять всѣ тарелки въ барабанъ.

Практическіе совѣты относительно пользованія Alpha-сепараторами [2]) даетъ Tave Berg. Прежде всего нужно дать правильный, равномѣрный ходъ барабану сепаратора; пускать его въ ходъ уже наполненнымъ молокомъ (№ 1—5 литровъ, № 2—7 литровъ молока); температура молока не должна быть ниже 25° Ц., при низшей температурѣ въ снятомъ молокѣ будетъ оставаться большій процентъ жира; скорость вращенія сепаратора должна быть не меньше 5600, и не больше 6000 оборотовъ въ минуту; шнуръ долженъ быть натянутъ умѣренно, въ противномъ случаѣ потребуется большая затрата силы и т. д.

Новое приспособленіе къ Balance-центрофугѣ-Wellglätte [3]) устроено фабрикой Carlshütter bei Rendsburg; оно предназначено для того, чтобы уничтожать волнообразное движеніе молока и, кромѣ того, перерѣзывая молоко бороздками, полнѣе отдѣлять заключенныя въ молокѣ частички жира. Такимъ образомъ фабрика надѣяться при помощи новаго приспособленія достигнуть сохраненія силы и увеличенія производительности центрофуги. Опытовъ для подтвержденія этихъ надеждъ еще не было произведено.

Испытаніе ручныхъ молочныхъ центрофугъ [4]) было произведено Klein'омъ и Kühn'омъ (въ Proskau). Малая центрофуга Арнольда № 0 (фабрика Lefeldt и Lentsch) отличается отъ высшаго номера, получившаго въ 1890 г. первую награду, только размѣрами, болѣе простымъ устройствомъ, меньшею потребностью въ смазочномъ маслѣ, легкою очисткою и умѣренною цѣною; недостаткомъ ея является шумъ, производимый ею въ работѣ; она даетъ въ часъ на 100 литровъ парнаго молока 0,3% жира. Бергедорфскій горизонтальный Альфа-сепараторъ отличается

---

[1]) Milch-Zeitung, XXI J., № 14.—[2]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 21.—[3]) Milchzeitung, XIX J., № 2.—[4]) Der Landwirth, № 58, 67, 69 и Milchzeitung, № 29.

отъ болѣе стараго сепаратора такъ наз. Альфа-приспособленіемъ, которое состоитъ изъ значительнаго числа коническихъ тарелокъ, расположенныхъ въ барабанѣ центрофуги одна надъ другою (приблизительно въ разстояніи 4 милл.); центрофуга эта по произведеннымъ опытамъ давала въ часъ:

изъ 245 литр. при 33,°0 Ц.—0,18% жира.
„ 261 „ „ 24,°6 „ —0,22 „ „
„ 259 „ „ 21,°1 „ —0,28 „ „
„ 266 „ „ 15,°7 „ —0,39 „ „

Къ недостаткамъ этой центрофуги слѣдуетъ отнести отсутствіе счетчика оборотовъ, возможность скольженія барабана, шумъ при работѣ. Цѣна 650 марокъ. Бергедорфскій Альфа-сепараторъ В представляетъ болѣе простую конструкцію чѣмъ предъидущій, и можетъ быть разсматриваемъ, какъ измѣненный Альфа-Бэби-сепараторъ съ вертикально-стоящимъ валомъ. Въ часъ изъ 300 литр. парнаго молока онъ даетъ 0,36% жира. Цѣна 600 мар. Ручная балансъ-центрофуга (фабрики Holler'a) представляетъ 3 размѣра; подвергавшійся испытанію размѣръ перерабатываетъ 200 литр. парнаго молока на 0,33% жира.

Испытанія молочныхъ ручныхъ сепараторовъ [1]) производились въ различное время въ различныхъ мѣстахъ проф. Ramm'омъ (Poppelsdorf), Klein'омъ (Proskau), K. Hittcher'омъ (Kleinhof-Tapian), Royal Agricultural Society и др. Результаты этихъ испытаній собраны Gieseler'омъ (Poppelsdorf) и показываютъ доброкачественность всѣхъ испытанныхъ сепараторовъ: Baby, Alpha-Baby, Alpha B, безшумный Dr. Braun'a, датскій Burmeister'a, трехколесный Balance № 3, Arnold'овскій, Викторія. Въ частности слѣдуетъ замѣтить, что кромѣ Braun'овскаго и Balance всѣ эти машины работаютъ при помощи зубчатыхъ колесъ и потому очень шумятъ; горизонтальная Bergedorf'ская центрофуга имѣетъ наименьшую производительность, тяжелый ходъ и большой объемъ, а потому наименѣе удобна.

Опыты съ ручными центрофугами [2]) четырехъ системъ: 1) ручной сепараторъ Викторія, 2) большая датская ручная центрофуга, 3) горизонтальная центрофуга Lefeldt-Lensch'a и 4) Альфа-Беби-сепараторъ, произведенные Beek'омъ, касались расхода силъ, производства по количеству и качеству снимаемости, отношенія между количествами сливокъ и тощаго молока, конструкціи и способа употребленія, времени службы аппарата, вѣса его, и цѣны.

---

[1]) Zeitschrift des landw. Vereins für Rheinpreuszen, N. F., IX J., № 50.—[2]) Bad. Wochenschrift für Landwirtschaft, Generbefleis und Handel, № 13, S. 173—№ 14, S. 186.

Выгодность употребленія ручныхъ центрофугъ [1]) особенно замѣтна, по мнѣнію Schrott'a (Fiechtl), тамъ, гдѣ приготовляютъ такъ называемое санитарное и стерилизованное молоко. Въ этомъ случаѣ ручныя центрофуги окупаются особенно быстро.

Центробѣжный масляный экстракторъ [2]) по описанію Н. Ф. Блажина, состоитъ изъ цилиндра, совершенно сходнаго съ цилиндромъ сепаратора Беби S Альфа; разница только въ формѣ и количествѣ тарелокъ, которыхъ здѣсь 40. На цилиндръ навинчивается крышка изъ алюминія, раздѣленная на два отдѣленія, изъ которыхъ въ нижнемъ помѣщается бильный аппаратъ; черезъ эту же крышку проходитъ труба, черезъ которую выходитъ масло. Бильный аппаратъ при помощи рычага можетъ безъ остановки работы выводиться изъ кольца сливокъ,—тогда масло не будетъ сбиваться, и черезъ трубку будетъ вытекать сливки. Экстракторъ былъ испытанъ въ Москвѣ при складѣ торговаго дома бр. В. и Н. Бландовы, затѣмъ въ политехническомъ музеѣ и былъ признанъ вполнѣ пригоднымъ для практики. Цѣна его будутъ не дороже машины де-Лаваля съ соотвѣтственной производительностью.

Стоимость перевозки сливокъ по сравненію съ стоимостью перевозки цѣльнаго молока [3]), по мнѣнію Schrott'a (Feichtl), не настолько мала, чтобы покрыть тѣ издержки, которыя потребны на сниманіе сливокъ.

Стерилизаціонный аппаратъ [4]), устраиваемый Th. Timpe (Magdeburg), имѣетъ производительность около 200 бутылокъ въ часъ. Годится также для дезинфекціи одежды, для варенія овощей (консервовъ) и т. п. Цѣна большаго аппарата 250 марокъ, но есть и маленькіе аппараты въ 50 марокъ.

Новый пастеризаціонный аппаратъ съ высокимъ давленіемъ [5]) какъ по внѣшнему своему виду, такъ и по внутреннему строенію мало чѣмъ отличается отъ старыхъ, обыкновенныхъ пастеризаціонныхъ аппаратовъ; существенная разница заключается въ томъ, что новый аппаратъ имѣетъ герметическую крышку, выдерживающую давленіе въ $^1/_2$ атмосферы. При помощи этого аппарата молоку можно придавать такую же прочность, какую придаютъ стерилизаціонные аппараты. Цѣна аппарата умѣренная.

Изслѣдованія надъ жиромъ масла [6]), произведенныя Schrodt'омъ и Henzold'омъ, имѣли цѣлью опредѣлить колебанія въ содержаніи

---

[1]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 23.—[2]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства № 24.—[3]) Milchzeitung XI J., № 32.—[4]) Braunschweigische landw. Zeitung, XL J., № 30.—[5]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 22.—[6]) Landw. Versuchsstationen, Bd. 40, S. 299.

летучихъ и твердыхъ жирныхъ кислотъ въ теченіе цѣлаго года съ м
1890 г. по май 1891 г. Выгонъ на пастбище продолжался съ 7-го мая
конца октября; съ 22-го іюля по 30 сентября коровы паслись на свѣжемъ
клеверѣ, въ остальное время на полевыхъ выгонахъ и лугахъ. Результаты
изслѣдованій были слѣдующіе: 1) содержаніе летучихъ жирныхъ кислотъ
въ маслѣ зависитъ отъ періода лактаціи, но не отъ корма; чѣмъ дольше
продолжается лактація, тѣмъ болѣе уменьшается количество летучихъ жир-
ныхъ кислотъ; 2) незначительному содержанію летучихъ жирныхъ кислотъ
соотвѣтствуетъ болѣе высокое содержаніе твердыхъ жирныхъ кислотъ; по-
слѣдними обусловливается увеличеніе показателей преломленія; 3) встрѣ-
чаются жиры масла, характеризующіеся низкимъ содержаніемъ летучихъ
жирныхъ кислотъ; 4) вслѣдствіе низкихъ предѣльныхъ чиселъ, которыя
могутъ существовать для летучихъ жирныхъ кислотъ, опредѣленіе этихъ
послѣднихъ для цѣли упорядоченія торговли масломъ не достаточно; и
ряду съ этимъ слѣдуетъ опредѣлять количество твердыхъ кислотъ и пока-
зателей преломленія.

Опредѣленіе количества масла, которое можно по-
лучить изъ молока [1]), было предметомъ вычисленій Klein'a (Proskau).
Содержаніе жира въ молокѣ и въ сливкахъ колеблется въ зависимости отъ
многихъ причинъ, между прочимъ, отъ времени года и отъ способа снима-
сливокъ; такъ, при центрофугированіемъ молока содержаніе жира въ снятомъ
молокѣ болѣе постоянно и колеблется между 0,2 и 0,3%. Въ общемъ сливки
получаемыя сепарированіемъ, содержатъ 92% всего количества жира въ мо-
локѣ; масло же, получаемое изъ такихъ сливокъ, содержитъ въ среднемъ 96%
жира, заключавшагося въ сливкахъ; наконецъ, масло, кромѣ жира, содержитъ
еще воду и соли, такъ что въ маслѣ въ среднемъ содержится только 83%
чистаго жира; остальные 17% приходятся главнымъ образомъ на воду и
соли.

Сывороточное масло [2]) Koch получаетъ слѣдующимъ образомъ:
тотчасъ послѣ створаживанія онъ обрабатываетъ сыворотку на Rendsburg'ской
Balance-центрофугѣ для полученія сливокъ, которыя еще разъ центрофу-
гируются; температура при этомъ должна быть не ниже 30° Ц. Послѣ
центрофугаціи сливки возможно болѣе охлаждаются; дальнѣйшая переработка
сливокъ на масло идетъ обыкновеннымъ путемъ.

Переработка прогорклаго масла [3]), по мнѣнію Dewarda
(Wien), не имѣетъ еще научныхъ основаній, такъ какъ химическіе про-

---

[1]) Der Landwirth, XXVIII J., № 11.—[2]) Landw. Thierzucht, XII J., № 45.—[3]) Deutsche
Molkerei-Zeitung, II J., № 49.

цессы, вызывающіе прогорклость масла, еще не достаточно изучены. Тѣмъ не менѣе проф. Besena, на опытныхъ основаніяхъ, рекомендуетъ перерабатывать прогорклое масло слѣдующимъ образомъ: посредствомъ кипяченія масло освобождается сначала отъ сыворотки, воды и нечистотъ; потомъ при 40—45° Ц. промывается въ узкомъ сосудѣ водой при той же температурѣ; затѣмъ нагрѣвается до 100° Ц., нейтрализуется двууглекислымъ натромъ, охлаждается до 40—45° Ц., смѣшивается съ цѣльнымъ молокомъ, и смѣсь эта перерабатывается въ масло. Указанный способъ даетъ хорошіе результаты: масло получается вкусное. Прогорклое масло при такой переработкѣ теряетъ около 13%.

Фильтрованіе воды, предназначенной для молочнаго производства [1]), рекомендуютъ производить чрезъ песочный фильтръ, такъ какъ при прохожденіи чрезъ послѣдній вода лишается всѣхъ гніющихъ и способныхъ возбуждать гніеніе веществъ.

Опытъ сохраненія масла въ зернистомъ состояніи [2]) былъ произведенъ Siedel'емъ (Offenbach). Оказалось, что масло, сохранявшееся въ 10% номъ растворѣ поваренной соли, черезъ 4 (зимнихъ) мѣсяца оказалось совсѣмъ негоднымъ къ употребленію по своему дурному вкусу; масло же, сохранявшееся въ насыщенномъ соляномъ растворѣ, ничуть не пріобрѣло дурнаго вкуса и даже сохранилось неиспорченнымъ въ теченіе $3^1/_2$ мѣсяцевъ, послѣ того какъ его вынули изъ раствора.

Изслѣдованіе масла [3]) по способу Koenig и Hart'a состоитъ въ слѣдующемъ: масло подвергается обмыливанію и затѣмъ опредѣляется количество растворимыхъ въ водѣ жирныхъ кислотъ, при чемъ обмыливаніе производится спиртовымъ растворомъ барита, и опредѣляется количество барія, соединенное съ жирными кислотами. Недостатки этого способа, какъ показали Kreis и Baldin, таковы же, какъ и способа Reichert-Meissl'я

Для опредѣленія количествъ щелочи, необходимыхъ для насыщенія жирныхъ кислотъ въ различныхъ сортахъ нидерландскаго масла [4]), Swaving получалъ въ теченіе года чрезъ каждыя 2 недѣли пробы масла изъ каждой провинціи и опредѣлялъ содержаніе летучихъ кислотъ по упрощенному имъ методу Reichert-Meissl-Wollny. Результаты были слѣдующіе: 1) Образованіе летучихъ жирныхъ кислотъ зависитъ какъ отъ лактаціи, такъ и отъ корма. 2) Съ наступленіемъ лактаціи повышается содержаніе кислотъ, падая съ ходомъ ея; при началѣ выгона на пастбище количество кислотъ увеличивается, или

[1]) Milchzeitung, S. 641.—[2]) Тамъ же, № 34.—[3]) Chem. Centralblatt, B. 1, S. 1005.—[4]) Landwirtchaftliche Versuchsstationen, 1891, Bd. 39, S. 127.

же остается довольно высокимъ, уменьшаясь съ теченіемъ времени; корм изъ листьевъ свеклы, по видимому, уменьшаетъ количество кислотъ, сѣно и льняные жмыхи даютъ числа одинаковыя съ луговой травой. 3) Предѣльныхъ чиселъ, какъ для отдѣльныхъ провинцій, такъ и для отдѣльныхъ мѣсяцевъ, установить не удалось. 4) Какъ низшій предѣлъ для сужденія о маслѣ на основаніи метода Reichert-Meissl-Wollny можно принять насыщеніе 19 куб. с. $^1/_{10}$ нормальнаго раствора щелочи для 5 гр. топленаго масла.

Анализы масла [1]) на лондонскомъ рынкѣ за періодъ 1890—92 г., сообщенные Vieth'омъ, даютъ возможность распредѣлить пробы масла на 7 классовъ, а именно: 1) англійское масло (свѣжее и соленое); 2) французское масло свѣжее; 3) французское масло соленое; 4), 5) и 6)—шлезвигголштинское, датское и финское и 7) австрійское. Содержаніе жира ниже 80% наблюдалось въ одномъ случаѣ, содержаніе выше 90% также въ одномъ слулаѣ. Содержаніе воды въ 12 случаяхъ было выше 15% и въ 17 случаяхъ ниже 10%.

Открытіе маргарина въ маслѣ [2]) въ практикѣ, по Rodewald'у, при большихъ примѣсяхъ его достигается опредѣленіемъ количества твердыхъ жирныхъ кислотъ; если примѣсь маргарина достигаетъ 25%, то хорошіе результаты даетъ опредѣленіе летучихъ жирныхъ кислотъ по способу Reichert-Meissl-Wollny; при малой примѣси можно примѣнять опредѣленіе показателей преломленія.

Потребленіе маргарина въ Берлинѣ [3]), по словамъ „Landw. Thierzucth", простиралось въ 1891 году до 300,000 центнеровъ, т. е. въ среднемъ около 20 фунтовъ въ годъ на человѣка; коровьяго же масла за тотъ же періодъ потреблено 700,000 центнеровъ.

Подвижной аппаратъ для храненія сливокъ и сбиванія масла [4]) устраивается J. C. Brandt'омъ (Wismar) и представляетъ то удобство, что въ одномъ и томъ же сосудѣ и стоятъ, сливки и масло сбивается. Сосудъ покоится на рамѣ, имѣющей три колеса, и въ случаѣ надобности подвозится къ маслобойному снаряду, гдѣ неподвижно укрѣпляется Охлажденіе сливокъ, а также нагрѣваніе ихъ происходитъ внутри сосуда при помощи сосуда для льда и нагрѣвателя; благодаря этому, нагрѣваніе, охлажденіе и окисленіе сливокъ происходитъ весьма равномѣрно.

Ударная маслобойка Dierks'a u Möllmann'a (Osnabrück) [5]) отличается цѣлесообразнымъ устройствомъ колесъ, благодаря чему

---

[1]) Milchzeitung, S. 330.—[2]) Landw. Versuchsstationen, Bd. 40, S. 265.—[3]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 9.—[4]) Deutsche Molkerei-Zeitung, № 17.—[5]) Deutsche landw Presse, XIX J., № 10.

ударяющій снарядъ движется вполнѣ правильно и равномѣрно по вертикальной линіи.

Стеклянная маслобойка Pfanhauser [1]) не имѣетъ зубчатыхъ колесъ. Она состоитъ изъ двухъ стеклянныхъ цилиндровъ; крышки съ резиновыми пластинками плотно прикрываются. Аппаратъ имѣетъ весьма красивый видъ, позволяетъ (сквозь стекло) наблюдать процессъ сбиванія масла; каждый цилиндръ вмѣщаетъ 6 литровъ сливокъ, температура которыхъ должна быть 11—16° Ц. По отзывамъ проф. Wilkens'a и Adametz'a, маслобойка Pfanhauser дѣйствуетъ очень хорошо и даетъ масло съ весьма нѣжнымъ вкусомъ. Цѣна (въ Вѣнѣ) 15—25 гульденовъ.

Рейнская ручная масло-мялка [2]) устраивается Chr. Schuharth'омъ и Hesse (Dresden); она состоитъ изъ плоской чашки съ приподнятыми краями и съ желобками по краямъ для стока сыворотки; посреди чашки около одной неподвижной точки вращается валикъ съ рубцами. Цѣна аппарата 12,50—18 марокъ.

Масло-мялка Albert'a Seeler'a [3]) (Greifenberg) отличается выпуклой формой масло-мяльной чашки, благодаря чему сыворотка и вода стекаютъ по одной трубкѣ, находящейся по серединѣ чашки, и чистота этой трубки поддерживается безъ всякаго труда. Кромѣ того, валъ устроенъ такимъ образомъ, что его легко можно вдвигать въ чашку то болѣе, то менѣе, не прерывая работы аппарата. Цѣна 250—265 марокъ.

Бактеріологическія изслѣдованія надъ созрѣваніемъ эмментальскаго сыра [4]), произведенныя Freudenreich'омъ, привели къ слѣдующимъ выводамъ: 1) процессъ созрѣванія сыра вызывается дѣятельностію микроорганизмовъ; 2) во всякомъ случаѣ ни одинъ изъ найденныхъ въ сырѣ видовъ бактерій не вызываетъ исключительно своимъ присутствіемъ созрѣванія.

Поддержаніе надлежащей чистоты воздуха въ помѣщеніяхъ для созрѣванія сыра [5]), по описанію Helm'a, производится въ сыроварнѣ Ново-Бранденбургской компаніи молочнаго дѣла посредствомъ особыхъ вентиляціонныхъ приспособленій, прогоняющихъ черезъ погребъ въ 1 часъ около 25000 куб. метр. свѣжаго, насыщеннаго водяными парами воздуха

Французскій сыръ Camembert [6]) приготовляется изъ свѣжаго цѣльнаго молока лучшаго качества. Створаживаніе происходитъ при

---

[1]) Braunschweigrsche landw. Zeitung, LX J., № 24.—[2]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 22. - [3]) Milchzeitung, XXI J, № 23.—[4]) Тамъ же, S. 368.—[5]) Тамъ же, S 12 2.—[6]) Hannoversche land-und forstwirthschattfiche Zeitung, XLV J., № 7.

температурѣ 26—30° Ц. въ 3—4 часа, при чемъ сычугъ долженъ употребляться вполнѣ свѣжій. Температура сыроварни должна быть 15—18° Ц. Приготовленіе этого сыра требуетъ извѣстнаго искусства и много времени; сыръ становится годнымъ къ употребленію черезъ 3—4 недѣли.

О приготовленіи и составѣ сыра траппистовъ въ Босніи [1]) сообщаетъ Adametz, которому удалось посѣтить сыроварню въ принадлежащемъ траппистамъ монастырѣ близъ Баньялуки. Свѣжедоенное молоко свертывается посредствомъ сычуга при 28° Ц, въ теченіе 60—90 мин., затѣмъ свернувшаяся масса прямо помѣщается въ формы, выложенныя полотномъ. Формы эти сдѣланы изъ бѣлой жести безъ дырокъ и имѣютъ въ поперечникѣ 16 сант. Въ теченіе 6—8 час. сыръ находится въ нихъ подъ давленіемъ около 4 клгр., а затѣмъ сыръ подвергается дальнѣйшему прессованію помощью винтового пресса; затѣмъ сыръ солятъ и черезъ 5—6 недѣль (лѣтомъ) сыръ готовъ. По величинѣ онъ значительно меньше эмментальскаго и въ зрѣломъ видѣ содержитъ 54% сухого вещества и 26% жира.

Анализъ двухъ сортовъ сыра [2]), произведенный Ant. Stift'омъ, далъ слѣдующіе результаты:

	Imperial-Käse.	Seeburger-Käse.
Воды	31,20%	36,68%
Азотист. вещ.	8,38 „	24,38 „
Жира	53,40 „	30,68 „
Молочнаго сахара	3,92 „	2,99 „
Солей	3,10 „	5,27 „

Анализы англійскихъ сыровъ [3]), произведенные A. B. Griffiths'омъ, дали слѣдующіе результаты:

	Stilton.	Cheddar.	Gloucester.	Leicester.	Cheshire.	Cotherstone	Doset.	Wiltshire.
Воды . . .	31,22	36,34	34,10	34,77	27,55	38,20	41,44	37,23
Казеина . . .	24,28	22,98	21,68	27,86	31,00	23,82	22,25	26,52
Жира . . .	37,24	34,36	37,93	28,00	36,00	30,25	27,56	27,82
Растворимыхъ въ кипящ. водѣ вещ. . .	3,40	2,10	1,98	5,21	2,21	3,81	4,24	3,88
Золы. . . .	3,86	4,22	4,32	4,16	3,24	3,92	4,51	4,55

[1]) Milchzeitung, S. 310.—[2]) Zeitschr. f. Nahrungsmitteluntersuchung, № 22.—[3]) Chem. Gentralbl., II, S. 103.

Анализъ двухъ сортовъ сыра[1]), вырабатываемыхъ въ Сициліи: Jncanestrato и Caciocavallo, былъ произведенъ Spica и Blasi, которые получили слѣдующіе результаты:

	I.	II.
Воды.	29,07	23,68
Золы.	9,46	7,63
Жира	24,74	25,49
Азотистыхъ веществъ .	30,09	29,25
Бѣлка	23,71	23,63
Всего азота	5,06	4,87
Бѣлково-азотист. вещ.	3,71	3,78
Амидо-азота	1,17	0,99
Амміачнаго азота. . .	0,09	0,10
Поваренной соли . .	5,04	3,39
Фосфорной кисл. (P_2O_5)	1,20	1,28
Растворимыхъ кислотъ.	1,55	1,74

Качеквало[2]) родъ сыра, приготовляемый преимущественно въ Южной Италіи. Sartori произвелъ анализъ двухъ пробъ этого сыра и получилъ слѣдующіе результаты:

	I.	II.
Вода	19,76%	22,00%
Жиръ	36,71 „	35,90 „
Сырой протеинъ . .	37,83 „	36,06 „
Зола (за искл. пов соли)	2,34 „	2,64 „
Поваренная соль. .	3,26 „	3,45 „
Чистый протеинъ. .	34,13 „	32,57 „
Азотъ въ видѣ амміака.	0,06 „	0,05 „
Амидный азотъ . .	0,67 „	0,61 „

Проба I была приготовлена изъ одного коровьяго молока, а проба II изъ коровьяго молока, смѣшаннаго съ овечьимъ. Послѣдняя проба была сильно окрашена и пахла овечьимъ сыромъ, а первая имѣла блѣдно-желтоватую окраску.

Составъ перезрѣлаго сыра[3]) былъ изслѣдованъ A. Maggiora на трехъ сортахъ Gorgonzola. Результаты анализа представлены въ слѣдующей таблицѣ:

---

[1]) Le stazioni Sperlment. Agrarie Italiane, Vol. XXIII, p. 133—153.—[2]) Тамъ же, XXII, p. 337.—[3]) Chem. Centralbl., II, S. 230.

	1.	2.	3.
Гигроскопич. воды .	34,41	32,43	37,63
Жира . . .	37,52	34,08	36,19
Всего азота . .	4,28	4,15	4,31
Сырого протеина .	26,75	25,93	26,94
Чистаго протеина .	16,20	7,95	3,62
Амміачнаго азота .	0,677	1,26	1,85
Амидо-азота . .	1,011	1,49	1,87
Золы . . .	2,74	5,77	9,54
Поваренной соли .	1,33	0,99	0,91

Въ перезрѣломъ сырѣ жиры разлагаются съ образованіемъ большого количества свободныхъ жирныхъ кислотъ, для нейтрализованія которых при 100 грм. вещества потребно I—29,01, II—37,00, III—49.53 куб. сан. $^1/_{10}$ нормальной калійной щелочи. На счетъ параказеина образуются лей цинъ, тирозинъ и амміакъ.

Домашній сыръ [1]) приготовляется изъ кислаго, свернувшагося молока; сладкое снятое молоко превращается въ свернувшееся, если к нему при температурѣ 14—18° Ц. прибавить 4—5% кислаго молока и оставить спокойно стоять въ теченіе сутокъ. Такое кислое молока въ ст судѣ съ горячей водой медленно нагрѣвается до 35—40° Ц., при чем большая часть сыра всплываетъ наверхъ. Полученный такимъ образом сыръ высушивается въ мѣшкахъ или даже, для ускоренія высушиванія подвергается прессованію, во время котораго температура не должна быт ниже 12—18° Ц. Далѣе, сыръ можетъ складываться въ формы или тотчас свѣжимъ, или спустя 3—5 дней, въ теченіе которыхъ онъ медленно вы сушивается при температурѣ 12—18° Ц. На фунтъ сыра прибавляютъ 1 грам. соли, если находятъ желательнымъ, то и тмину, и потомъ формуютъ руками; при этомъ онъ употребляется или свѣжимъ, или подсушеннымъ при температурѣ 14—20° Ц., отчего онъ пріобрѣтаетъ болѣе острый вкусъ.

Сыръ изъ масляной сыворотки [2]) приготовляется слѣдующимъ образомъ: сыворотка нагрѣвается, а творогъ задѣлывается въ фор му; послѣ того какъ сыворотка вся вытечетъ, творогъ кладутъ въ корыт немного солятъ, прибавляютъ кореньевъ—гвоздики, корицы, немного перц рому или коньяку (столовую ложку на фунтъ творогу) и затѣмъ всю эт массу переминаютъ руками и складываютъ сыръ въ формы, подсушивают его и въ плотно закрытыхъ сосудахъ ставятъ въ теплое; мѣсто черезъ 4—5 дней онъ уже годенъ къ употребленію.

---

[1]) Landw. Zeitung für Westalen und Lippe, XLIX J., № 9.—[2]) Deutsche Molkerei Zeitung, № 34.

Маргариновый сыръ [1]), по словамъ Landw. Thierzucht, въ довольно широкихъ размѣрахъ фабрикуется въ Германіи и др. странахъ изъ плохого сорта молока и маргарина. Такой вредный продуктъ находитъ себѣ, однако, порядочный сбытъ среди населенія Германіи, Соединенныхъ Штатовъ и Даніи.

Болѣзни животныхъ.

Вліяніе высушиванія на продолжительность жизни микроорганизмовъ [2]) изучали Sirena и Alessi и пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) высушиваніе представляетъ надежное дезинфекціонное средство; 2) дѣйствіе высушиванія, убивающее бактерій слѣдуетъ приписать отнятію воды средою, заключающею ихъ; 3) чѣмъ быстрѣе и совершеннѣе происходитъ отнятіе воды, тѣмъ быстрѣе и полнѣе дезинфекція; 4) различное вліянія высушиванія зависитъ частью отъ вида бактерій, частью же отъ способа высушиванія; 5) солнечный свѣтъ убиваетъ даже наиболѣе стойкіе микроорганизмы.

Вліяніе свѣта на бактерій [3]) было изучено Buchner'омъ, при чемъ оказалось, что свѣтъ убиваетъ бактеріи тифа, холерныя запятыя, различныя гнилостныя бактеріи, Bacillus coli communis и Bacillus pyocyaneus, если всѣ эти организмы суспендированы въ водѣ. Этимъ явленіемъ объясняется, по мнѣнію автора, отчасти самоочищеніе рѣкъ и озеръ. Опыты съ тѣми же организмами, разводимыми на искуственномъ питательномъ субстратѣ, показали, что послѣ 1—1½ час. дѣйствія прямого или 5 ч. разсѣяннаго солнечнаго свѣта бактеріи погибали.

Вліяніе свѣта на бактеріи [4]) изслѣдовалъ Geisler. Онъ наблюдалъ замедленіе роста тифозныхъ бациллъ подъ вліяніемъ, какъ прямого солнечнаго свѣта, такъ и электрическаго свѣта въ 1000 нормальныхъ свѣчей, исходящаго отъ источника свѣта въ разстояніи одного метра. Двухчасовое вліяніе солнечнаго свѣта оказывалось вреднѣе шестичасоваго дѣйствія электрическаго свѣта. Лучистая теплота при шестичасовомъ дѣйствіи электрическаго свѣта также оказывала вредное вліяніе на культуры, находившіяся въ пробиркахъ, покрытыхъ тонкимъ слоемъ копоти. Непосредственное освѣщеніе лучами солнечнаго и электрическаго свѣта, лишенными теплоты, задерживало ростъ культуръ, но въ меньшей степени, чѣмъ въ присутствіи лучистой теплоты. Красная часть спектра вызывала такой

---

[1]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 17.—[2]) La Riforma, № 14 и 15—[3]) Centralblatt. f. Bakt. u. Parasitenk., Bd. XI, S. 782.—[4]) Centralblatt für. Bakteriol., Bd. 11, S. 161.

же роскошный ростъ, какой наблюдался въ культурахъ, оставшихся в темнотѣ. Остальныя части спектра могутъ быть расположены согласно по степенному усиленію вліянія на ростъ въ слѣдующій рядъ: ультра красная, зеленая, фіолетовая, ультрафіолетовая. На желатинѣ, которая до заражения въ теченіе 2 часовъ освѣщалась солнечными лучами, бациллы развивались меньше, чѣмъ на желатинѣ, не подвергавшейся освѣщенію.

Вліяніе давленія и высокой температуры на бактеріи[1]) было изслѣдовано Schaffer'омъ и Freudenreich'омъ, которые для провѣрки положенія d'Arsonval'я, что углекислота при высокомъ давленіи и высокой температурѣ убиваетъ бактерій, пытались стерилизовать молоко при 60—68°Ц. и давленіи 45—90 атмосферъ (какъ въ атмосферѣ углекислоты, такъ и въ кислородѣ). По окончаніи опытовъ все-таки многочисленныя бактеріи оказались еще живыми и не утратили своего дѣйствія; для 7-дневный опытъ не подвергавшейся освѣщенію.

Дѣйствіе сухого воздуха, теплоты и свѣта на бактеріи сибирской язвы[2]) было предметомъ изслѣдованій доктора Momont'a въ институтѣ Пастера. Результаты изслѣдованій показываютъ, что бактеріи сибирской язвы, содержащіяся въ высушенной крови, при обыкновенной температурѣ живутъ 60 дней, а при 92° Ц.—только $1^1/_2$ часа; бактеріи, культивированныя въ бульонѣ и затѣмъ уже высушенныя, менѣе жизненны, чѣмъ бактеріи крови сибиреязвенныхъ животныхъ; атмосферный воздухъ, при участіи свѣта, способствуетъ убиванію высушенныхъ бацилъ.

Вліяніе дыма на бактеріи[3]) изслѣдовали Serafini и Unger. Дымъ, получаемый при неполномъ сожиганіи еловыхъ и дубовыхъ дровъ, послѣ $2^1/_2$ час. убивалъ бактеріи сибирской язвы и Staphylococcus pyogenes aureus, послѣ $3^1/_2$ ч.—Bacillus subtilis, послѣ 18 час.—споры сибирской язвы; послѣ получаснаго дѣйствія при 20° или полуторачасового при 37° бактеріи испытывали замедленіе роста. Вредное вліяніе дыма на бактерій обусловливается исключительно химическими свойствами его, такъ какъ послѣ прохожденія черезъ крѣпкій растворъ ѣдкаго кали онъ не оказывалъ даже послѣ 10 час. никакого вліянія на бактерій. Вода, черезъ которую проходилъ дымъ, оказалась содержащею незначительное количество амміака, азотистой и азотной кислотъ. На основаніи этихъ данныхъ авторы приписываютъ вредное дѣйствіе дыма смолистымъ продуктамъ, заключающимся въ немъ.

Дѣйствіе креозота на сибиреязвенныя бациллы[4]) было предметомъ изслѣдованій итальянскихъ врачей Sirena и Alessi, которые

---

[1]) Centralblatt für Bakteriol., Bd. 11, S. 346.—[2]) Annales de l'Institut Pasteur, № 1.—[3]) Centralbl. f. Bakteriol., Bd. 11, S. 577.—[4]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 4.

пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) 60%-ный растворъ креозота не разрушаетъ споръ сибирской язвы. 2) Креозотъ въ чистомъ видѣ безъ воды разрушаетъ тѣ же споры по истеченіи 24 часовъ. 3) 10%-ный водный растворъ креозота умерщвляетъ черезъ 10 минутъ бактеріи сибирской язвы, заключающіяся въ свѣжей крови; черезъ 20 минутъ—бактеріи антракса въ селезенкѣ; а 30% растворъ даетъ тотъ же результатъ по истеченіи 15 минутъ.

Вліяніе углекислоты на жизнедѣятельность микроорганизмовъ [1]) далеко не всегда является безусловно вреднымъ. Fränkel описываетъ нѣсколько формъ, къ числу которыхъ относится бацилла молочнокислаго броженія, найденная Hüppe, которыя могутъ существовать въ атмосферѣ чистой углекислоты.

Антисептическія свойства муравьинаго альдегида [2]) выяснилъ Aronson изслѣдованіями надъ бактеріями тифа, сибирской язвы и надъ Staphylococcus pyogenes aureus, при чемъ такими свойствами обладаютъ и различные дериваты его. Муравьиный альдегидъ менѣе ядовитъ для высшихъ животныхъ и для кроликовъ; напримѣръ, только подкожное впрыскиваніе 0,3 грамма его влечетъ за собою смерть, причемъ алдегидъ выдѣляется безъ измѣненія съ мочею.

Азотистую кислоту въ качествѣ дезинфекціоннаго средства [3]) рекомендуетъ Borntträger. Для дезинфекціи употребляется порошкообразный сплавъ изъ 1 клгр. азотистонатріевой соли и 1 клгр. гипса; этотъ сплавъ тѣсно перемѣшивается съ другимъ порошкообразнымъ сплавомъ изъ 2 клгр. кислаго сѣрнокислаго натрія и 1 клгр. гипса; смѣсь сохраняется въ сухомъ видѣ, но будучи смочена водою даетъ тотчасъ азотистую кислоту. Смѣсь можетъ быть примѣняема для дезинфекціи испражненій и сточныхъ водъ фабрикъ.

Изслѣдованія надъ дѣйствіемъ хлороформа на бактеріи [4]) произвелъ Kirchner. Ему удалось показать, что вода съ примѣсью хлороформа очень быстро убиваетъ бактеріи холеры, тифа, сибирской язвы, а также Staphylococcus aureus, оставляя нетронутыми споры сибирской язвы. Поэтому хлороформъ можетъ быть примѣняемъ, какъ хорошо дѣйствующее антисептическое средство.

Надъ дезинфецирующимъ дѣйствіемъ кресоловъ и приготовленіемъ нейтральныхъ водныхъ растворовъ ихъ [5]) произвелъ изслѣдованія Hammer. Дѣйствіе современныхъ дезин-

---

[1]) Centralblatt f. Bakterioiologie, Bd. 11, S. 450.—[2]) Chem. Centralbl., B. 2, S. 599.—[3]) Тамъ же, I, S. 594.—[4]) Тамъ же, 1891, Bd. 11, S. 709.—[5]) Centralbl. f. Bakt. und. Parasitenk, XI, S. 742.

фекціонныхъ средствъ—лизола, креолина и сольвеола обуслов держаніемъ въ нихъ кресоловъ. Чтобы сдѣлать послѣдніе пр для цѣлей дезинфекціи, необходимо перевести ихъ въ водны Это достигается или прибавленіемъ къ нимъ концентрирован кислоты, или растворѐніемъ ихъ въ смоляныхъ мылахъ. Как такъ и въ другомъ видѣ кресолы не могутъ имѣть примѣненія гической практикѣ. Лучше всего для этихъ цѣлей употреблять получаемый растворѐніемъ кресоловъ въ солях̀ ортооксикар ортооксисульфоновыхъ кислотъ.

Дезинфецирующее дѣйствіе щелока [1]) дока fusco и Caro, которые помѣщали въ сосудъ, наполненный щел готовленнымъ посредствомъ кипяченія въ теченіе 5 часовъ весной золы съ 5 литрами воды), полоски холста съ находящим бактеріями тифозными, холерными и др. и подвергали кипяче ніе 12 часовъ. Бактеріи при этомъ погибали окончательно. Т зультатъ получился, когда щелокъ нагрѣвался въ продолжен до 50°.

Новое дезинфекціонное средство для челов изверженій „Сапролъ“ [2]), приготовляемый фабрикою въ Бокенгеймѣ близъ Франкфурта на Майнѣ, по Laser'у, предста болѣе дѣйствительное убивающее вещество для различныхъ микроорганизмовъ, для чего достаточенъ однопроцентный р Считая на человѣка въ день 150 грам. твердыхъ извержений сант. мочи, необходимо 400 грам. сапрола для дизинфекціи одного лица въ теченіе мѣсяца, и стоимость этого средства составляетъ 20 пфенниговъ.

Свиное сало [3]), подвергшееся изслѣдованію со стороны Bujard'a по причинѣ замѣченной на немъ подозрительной полосатости, оказалось содержащимъ 12,25% воды и, кромѣ торыя количества борной кислоты и ѣдкаго натра. По мнѣнію примѣсь препаратовъ борной кислоты способствуетъ бѣлизнѣ с жанію въ немъ бо́льшаго количества воды.

Опыты надъ искусственнымъ иммунитето вотныхъ [4]) были произведены докторами Brieger'омъ Kita sermann'омъ надъ микробами столбняка, холеры, дифтерита, бр

---

[1]) Repert. de Pharmacie. S. 75.—[2]) Centralbl. f. Bakt. u. Parasiten 154.—[3]) Zeitschr. f. angew. Chemie, S. 69.—[4]) Zeitschrift für Hygiene und J heiten, T. XII.

сибирской язвы и рожи у свиней. Впрыскиваніе мышамъ, кроликамъ и барану смѣси изъ бульонной культуры столбняковыхъ палочекъ и вытяжки изъ железы телятъ въ количествѣ 0,5—10 куб. сант. въ теченіе 14—28 дней вызывало у этихъ животныхъ невосприимчивость къ столбняковымъ ядовитымъ культурамъ; въ болѣе слабой степени получались тѣ же результаты съ рожей свиней; прививка же сибирской язвы не дала благопріятныхъ результатовъ.

Переносъ иммунитета при посредствѣ молока [1]) доказанъ Briger'омъ и Ehrlich'омъ, которые постепенно увеличиваемыми дозами культуръ бактеріи тетануса сдѣлали здоровую козу совершенно невосприимчивою къ заболѣванію злыми корчами, и послѣ рожденія здороваго козленка впрыскивали ему въ брюшную полость молоко мышей, зараженныхъ бактеріями тетануса, при чемъ оказалось, что козленокъ оставался вполнѣ здоровымъ.

Вопросъ о томъ, предохраняетъ ли иммунитетъ, вызванный прививкой сибирской язвы, отъ туберкулеза [2]), занимался Pettoncito. Двумъ вполнѣ здоровымъ и сильнымъ коровамъ онъ прививалъ сибирскую язву въ видѣ споръ и бациллъ; затѣмъ имъ были впрыснуты разводки туберкулезныхъ бациллъ. Черезъ $2^1/_2$ мѣсяца животныя были убиты и вскрытіе ихъ показало, что всѣ ткани ихъ были здоровы, исключая лимфатическихъ железъ, находящихся на мѣстѣ прививки. Этотъ и др. подобные опыты привели автора къ заключенію, что животное, ставшее иммуннымъ къ сибирской язвѣ, гораздо труднѣе поражается туберкулозомъ.

Бактеріи, живущія при 0^0 [3]), по Forster'у, встрѣчаются въ изобиліи вокругъ человѣка, хотя въ небольшомъ числѣ видовъ. Ихъ можно встрѣтить на поверхности тѣла и въ кишечникѣ прѣсноводныхъ и морскихъ рыбъ, затѣмъ въ водѣ, молокѣ, садовой землѣ и т. п. Присутствіемъ ихъ объясняется порча съѣстныхъ припасовъ въ комнатныхъ ледникахъ. Свѣжее, мелко изрубленое мясо было сохраняемо въ такомъ ледникѣ и отъ времени до времени изслѣдуемо на содержаніе бактерій, амміака и летучихъ алкалоидовъ. Послѣ 16 дней количество продуктовъ разложенія было такъ же велико, какъ въ мясѣ, сохранявшемся 6—7 дней въ погребѣ при 7—9^0 или 2 дня при комнатной температурѣ. Послѣ 12 дней развивались на пластинкахъ съ 2—3 миллгр. мяса безчисленныя колоніи бактерій.

---

[1]) Centralbl. f. Bakteriol., Bd. 12, S. 610.—[2]) Centralblatt f. Bakteriol. u. Parasitenk., Bd. II, S. 431.—[3]) Centralbl. f. Bakteriol., Bd. 12, S. 431.

Бацилла инфлюэнцы [1]), найденная почти одновременно Pfeiffer'омъ, Kitasato и Canon'омъ въ небольшомъ количествѣ въ крови и большемъ въ отдѣленіяхъ легкихъ у больныхъ, представляетъ очень маленькія палочки, соединенныя часто по 3 или 4 въ видѣ цѣпочки; культуры ихъ на глицеринъ-агарѣ даетъ маленькія водянисто свѣтлыя капельки, въ бульонѣ—бѣловатые клочки, осѣдающіе на днѣ. Зараженія бактеріей были наблюдаемы у обезьянъ и кроликовъ.

Бактеріи мышинаго тифа [2]) рекомендуются фирмою J. Schwarzlose Söhne для истребленія полевыхъ и домашнихъ мышей. Для этой цѣли чистая разводка бактерій размѣшивается въ растворѣ поваренной соли, содержащемъ одну чайную ложку соли на литръ воды. Этою костью смачиваются куски хлѣба и разкладываются подлѣ норокъ. Забѣгавшія мыши не уходятъ въ норки, но выбѣгаютъ на свѣжій воздухъ.

Количество осѣдающихъ изъ воздуха зародышей по изслѣдованіямъ Cleves-Symmes, въ операціонной комнатѣ и двухъ палатахъ Берлинской хирургической клиники бываетъ больше всего по утрамъ, уменьшается постепенно къ вечеру и даетъ въ теченіе 20 часовъ въ среднемъ 40—50 колоній на пластинку; $^1/_3$ колоній состоитъ изъ плѣсеней, $^1/_{16}$ изъ бактерій, разжижающихъ желатину; патогенныхъ бактерій очень мало.

Присутствіе туберкулезныхъ бациллъ внутри дождевыхъ червей [4]) констатировали Lortet и Despeignes, которые находили, какъ дождевые черви принимали въ себя изъ зарытыхъ въ почву туберкулозныхъ отбросовъ живыхъ и не измѣненныхъ бациллъ и затѣмъ опять выбрасывали ихъ на поверхность почвы.

Предохранительныя сибиреязвенныя прививки были произведены подъ руководствомъ А. Раевскаго въ мѣстахъ, наиболѣе страдающихъ отъ сибирской язвы. Въ 16 экономіяхъ привито:

	Головъ.	% смертности отъ прививки.	% смертн. до прив.
Овецъ .	. 69,172	0,5—0,8	18,1—19,6
Лошадей .	. 1068	0,9	
Рогат. скота	. 1615	0	

Процентъ смертности овецъ послѣ прививки былъ 7,6. Молочныя коровы послѣ прививки въ теченіе 2—3 дней давали меньшій удой. Въ общемъ прививки вышли вполнѣ удачными.

---

[1]) Centralblatt für Bakteriol., Bd. II, S. 148.—[2]) Тамъ же, S. 129.—[3]) Там же, S. 664.—[4]) Compt. rend., t. 114, p. 186.—[5]) Сельское хозяйство и лѣсовод. № 6.

Излѣченіе сибирской язвы съ помощью креолина [1]) съ полнымъ успѣхомъ было достигнуто Meier'омъ на трехъ больныхъ коровахъ, которымъ Meier давалъ внутрь въ одинъ пріемъ до 50 грамм. креолина, при чемъ одной коровѣ дано было только 50 грамм., другой черезъ промежутки въ 9 часовъ—до 200 грамм., и третьей до 100 грамм.

Креолинъ какъ средство противъ сибирской язвы [2]) былъ испытанъ въ одномъ хозяйствѣ съ поразительнымъ успѣхомъ: изъ заболѣвшихъ животныхъ при лѣченіи креолиномъ (столовая ложка на бутылку воды) пало только одно, между тѣмъ какъ до примѣненія креолина изъ 28 коровъ пало 17.

Новая заразительная болѣзнь, сходная съ сибирской язвой [3]), по сообщенію проф. Perroncito, господствуетъ въ Сардиніи среди лошадей, рогатаго скота и свиней; заразительна также и для людей. Микроорганизмъ, вызывающій эту болѣзнь, названъ Proteus virulentissimus.

Мѣры для предупрежденія ящура и повальнаго воспаленія копытъ [4]) рекомендуются Vibrans'омъ (Wendhausen): примѣненіе исключительно торфяной подстилки для всасыванія жидкихъ частей экскрементовъ, посыпаніе стойлъ суперфосфатомъ (фунтъ на голову) или поливаніе фосфорной кислотой ($^1/_5$ фунта на голову). Авторъ основывается на томъ убѣжденіи, что микроорганизмъ, причиняющій вышеуказанныя болѣзни, принадлежитъ къ числу разлагающихъ азотистыя соединенія и можетъ жить только въ щелочной средѣ; разъ же среда становится кислой, онъ умираетъ.

Дитіосалициловый натръ [5]) рекомендуется, какъ надежное средство при язвахъ во рту и на копытахъ животныхъ, для чего смазываютъ или обмываютъ пораженное мѣсто $2^1/_2$—5 процентнымъ воднымъ растворомъ; излеченіе наступаетъ въ 2—3 дня. Это же вещество служитъ предохранительнымъ средствомъ отъ подобныхъ пораженій.

Лѣченіе ящура настойкою тимьяна [6]) съ большимъ успѣхомъ примѣняется итальянскимъ ветеринаромъ Pietri, который признаетъ эту настойку лучшимъ средствомъ противъ ящура.

Опыты примѣненія маллеина для распознаванія скрытаго сапа [7]) были произведены проф. Нокаромъ, который впрыскивалъ маллеинъ подъ кожу подозрительныхъ лошадей, и всегда дѣйстви-

---

[1]) Thiermedicinische Rundschau, Bd. 6.—[2]) Землед., № 8.—[3]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 8.—[4]) Deutsche landw. Presse, XIX J., № 69.—[5]) Der Landwirth, № 79.—[6]) Giornale di medicina veterin. pratica, № 1.—[7]) Вѣстникъ общественной ветер., № 11.

тельно пораженныя сапомъ лошади реагировали на маллеинъ повышеніемъ температуры на 2,5—3° Ц., такъ что маллеинъ можетъ быть признанъ надежнымъ діагностическимъ средствомъ на санъ. Маллеинъ приготовленъ былъ впервые докторомъ Roux въ институтѣ Пастера и представляетъ глицериновый экстрактъ изъ культуры сапныхъ бациллъ, подвергнутый предварительно вліянію высокой температурѣ въ 110° Ц., а затѣмъ профильтрованной.

Распознаваніе сапа съ помощью впрыскиванія маллеина [1]) было съ успѣхомъ примѣнено ветеринаромъ Coménу (Парижъ) къ одной заподозрѣнной артиллерійской лошади, которая по вскрытіи оказалась пораженной сапными язвами, уже зажившими.

Примѣненіе маллеина съ діагностическою цѣлью при сапѣ [2]) въ клиникѣ Ліонской ветеринарной школы подъ руководствомъ проф. Galtier дало прекрасные результаты: больныя лошади всѣ реагировали на маллеинъ значительнымъ повышеніемъ температуры.

Распознаваніе сапа съ помощью маллеина [3]), по опытамъ проф. Degive (Брюссель), произведеннымъ надъ сапными и подозрительными лошадьми, является вполнѣ надежнымъ: во всѣхъ случаяхъ больныя лошади реагировали на меллеинъ значительнымъ повышеніемъ температуры (до 2—3° Ц.).

Распознаваніе сапа у лошадей при помощи маллеина [4]) было предметомъ опытовъ ветеринара Tietze (Кольмаръ), причемъ оказалось, что лошади, зараженныя сапамъ, сильно реагировали на маллеинъ повышеніемъ температуры.

Способъ Страуса для быстраго діагноза сапа [5]) заключаетсявъ внутри-брюшномъ впрыскиваніи морскимъ свинкамъ самцамъ подозрительныхъ на санъ продуктовъ, при чемъ самымъ выдающимся и постояннымъ явленіемъ у свинокъ представляется пораженіе яичекъ: кожа мошонки дѣлается напряженной, красной и блестящей; эпидермисъ на ней слущивается; происходящее при этомъ нагноеніе прорываетъ иногда кожу надъ яичками; въ гноѣ содержатся сапныя палочки. Способъ этотъ былъ испытанъ Я. Финкельштейномъ и далъ вполнѣ желательные результаты.

Новый способъ лѣченія сапа у лошадей [6]) съ успѣхомъ былъ примѣненъ докторами Noury и Michel'емъ. Они впрыскивали подъ кожу двухъ больныхъ лошадей 10%, затѣмъ 25% и наконецъ 50% ный растворъ креозога въ маслѣ по одному шприцу Праваца черезъ каждый часъ,

---

[1]) Revue vétérinaire, № 7.—[2]) Journal de méd. vétér., № 9.—[3]) Annales de méd. vétérinaire, № 7.—[4]) Berliner thierärztliche Wochenschrift.—[5]) Вѣстникъ сибирскаго земства, № 5.—[6]) La Semaine médical, № 43.

кромѣ того, промывали носовыя полости лошадей тѣмъ растворомъ хлористаго цинка, какой примѣняется и при лѣченіи людей отъ туберкулеза. Спустя два съ половиною мѣсяца отъ начала инъекцій обѣ лошади совершенно выздоровѣли.

Впрыскиваніе туберкулина въ (семи) большихъ племенныхъ хозяйствахъ [1]) было произведено Siedamgrotzky'мъ, при чемъ оказалось, что изъ 259 животныхъ 205 реагировало съ повышеніемъ температуры свыше 40° Ц., 17 съ температурой отъ 39,5° до 40° Ц., а 37 ниже 39,5° Ц. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ животныхъ, которыя были убиты, оказались всѣ признаки туберкулеза.

Опыты съ туберкулиномъ въ Бельгіи (школа Cureghem [2]) произведенные Desart и Stubbe, привели къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Туберкулинъ обнаруживаетъ туберкулезъ въ такихъ случаяхъ, когда другія средства оказываются недѣйствительными. 2) Если черезъ 24 часа послѣ инъекціи температура повышается на 2—3°, то почти безошибочно можно констатировать туберкулезъ. 3) Отсутствіе реакціи послѣ инъекціи у нѣкоторыхъ животныхъ, страдающихъ туберкулезомъ въ послѣдней степени, можно объяснить состояніемъ разслабленности и маразма у этихъ животныхъ.

Опыты съ туберкулиномъ [3]), произведенные Kiekhäfer'омъ, Colberg'омъ (Магдебургъ), Sungerus'омъ, Krichels'омъ, Buch'омъ, Siedamgrotzky'мъ и Sohne, Lapp'омъ, Sungers'омъ и Ushelyi'омъ, всѣ дали результаты, позволяющіе признать за туберкулиномъ вѣрное діагностическое средство для туберкулеза въ началѣ его развитія.

Діагностическое дѣйствіе туберкулина [4]) подтверждается и еще новыми опытами Ed. Nocard'a, произведенными во многихъ фермахъ парижскаго округа и др. мѣстахъ. Всѣ эти опыты, несомнѣнно, доказываютъ, что туберкулинъ почти всегда даетъ вѣрныя діагностическія указанія; указываемыя же другими наблюдателями противорѣчія объясняются по большей части тѣмъ, что для опытовъ брались животныя, туберкулезъ которыхъ достигъ уже сильнаго развитія; на такихъ животныхъ туберкулинъ, дѣйствительно, не даетъ рѣзкаго повышенія температуры; только начальныя стадіи туберкулеза всегда почти даютъ реакцію на туберкулинъ.

Опыты съ туберкулиномъ при распознаваніи жемчужной болѣзни у рогатаго скота [5]), произведенные португаль-

---

[1]) Ученыя записки Казанскаго ветер. инст., томъ IX, вып. 5.—[2]) Тамъ же, вып. 4. —[3]) Тамъ же, вып. I.—[4]) Тамъ же, вып. 5.—[5]) Revue vétérinaire, № 3.

скими профессорами Riberio, Pinto и Nogueira, привели ихъ къ тому заключенію, что коховская лимфа, отвергнутая уже въ медицинѣ, должна быть признана непригодною и для ветеринаріи, такъ какъ она даетъ ложныя показанія у рогатаго скота.

Опытъ діагностики бугорчатки съ помощью туберкулина [1]) былъ произведенъ проф. И. Ланге надъ четырьмя коровами, три изъ нихъ дали при этомъ характерное повышеніе температуры; эти коровы были убиты и оказались несомнѣнно зараженными туберкулезомъ.

Заболѣваніе туберкулезомъ послѣ впрыскиванія въ организмъ туберкулина [2]) наблюдалъ Dammann въ двухъ случаяхъ у молодыхъ быковъ. Зараженіе было произведено введеніемъ подъ кожу посредствомъ Правацовскаго шприца 0,5 грамма туберкулина, разведеннаго 9-ти объемами карболоваго раствора въ $^1/_2$ $^0/_0$.

Относительно употребленія мяса туберкулезнаго рогатаго скота [3]) Perroncitto замѣчаетъ, что впрыскиваніе мясного сока подъ кожу различнымъ животнымъ не влекло за собою заболѣванія ихъ туберкулезомъ.

Опыты кормленія животныхъ туберкулезнымъ мясомъ [4]) были произведены проф. Galtier (Ліонъ) надъ телятами и свиньями, при чемъ результаты получились отрицательные: кормившіяся такимъ образомъ животныя по вскрытіи черезъ 1—2 мѣсяца оказались совершенно не зараженными туберкулезами. Слѣдовательно, Galtier пришелъ къ такимъ же результатамъ, какъ и итальянскій профессоръ Perroncito на основаніи своихъ многочисленныхъ опытовъ.

Зараженіе бугорчаткою легкихъ [5]) изслѣдовалось Schütz'омъ, который прививалъ рогатому скоту какъ вытяжку изъ больныхъ легкихъ, такъ и цѣлые кусочки; опыты показали, что при этихъ условіяхъ заболѣванія животныхъ не замѣчалось.

Инфлюэнца или гриппъ [6]), по мнѣнію M. Perrin'a, аналогична эпизоотіи, наблюдавшейся въ томъ же ноябрѣ 1890 года и на лошадяхъ, такъ, въ одномъ полку заболѣли одновременно и солдаты, и 20 молодыхъ ремонтныхъ лошадей, на которыхъ антипиринъ дѣйствовалъ такъ же хорошо, какъ и на людей.

Актиномикозъ въ Даніи [7]) наблюдался Rasmussen'омъ у рогатомъ скотѣ и (52 случая) на соскахъ у свиней. У рогатаго скота ак-

---

[1]) Ученыя записки Казанскаго ветерин. инсти., томъ IX, вып. № 5.—[2]) Der. Landwirth, № 86, S. 215.—[3]) Centralblatt für Bakteriologie u. Parasitenkunde., XI Bd., S. 429.—[4]) Journal de méd. vétér. de Lyon, № 8.—Revue vétérinaire, № 10.—[5]) Centralblatt für med. Wissenschaften, S. 505.—[6]) Ученыя записки Казанскаго ветер. инст., томъ IX, вып. 1.—[7]) Тамъ же, вып. 1.

тиномикоза наблюдалось на языкѣ, въ ротовой и глоточной полостяхъ, въ лимфатическихъ, околоушныхъ и подчелюстныхъ железахъ. Легочный актиномикозъ предсавлялся въ видѣ узелковъ и крупныхъ узловъ, въ одномъ случаѣ величиною даже въ дѣтскую голову; наблюдался одинъ случай актиномикоза брюшины и лимфатическихъ желѣзъ задней части тѣла и 4 случая на вымени; въ двухъ случаяхъ (у недойныхъ коровъ) болѣзнь кончилась объизвествленіемъ грибка безъ дальнѣйшаго распространенія болѣзни.

Лѣченіе дизентеріи рогатаго скота салициловой кислотой [1]) съ успѣхомъ примѣнялось Schmidt'омъ (Баварія), который назначалъ внутрь растворъ двухъ граммовъ салициловой кислоты въ одномъ литрѣ воды черезъ каждые два часа до прекращенія кроваваго поноса.

Опыты борьбы съ рожистымъ воспаленіемъ путемъ предохранительныхъ прививокъ [2]), произведенныя въ Вюртембергѣ Beisswänger'омъ, показали, что наиболѣе удобное время для прививокъ—весна (февраль—май); и что прививки слѣдуетъ дѣлать по возможности болѣе молодымъ животнымъ, вѣсъ которыхъ не превосходитъ 40 клгр. Опыты касались исключительно свиней.

Предохранительное прививаніе рожи свиней въ Голландіи [3]), по словамъ Berl. thierärztl. Wochenschr., было произведено въ 1890 году 1057 свиньямъ, изъ которыхъ 42 пало послѣ первой прививки, 1—послѣ второй, а остальныя пріобрѣли полный иммунитетъ.

Изслѣдованія надъ нѣкоторыми язвенными заболѣваніями у свиней [4]) привели Bunzl'я къ тому заключенію, что всѣ они обусловливаются присутствіемъ разновидностей одного и того же вида бактеріи.

Лѣченіе мокреца [5]), по сообщенію Я. Я. Полферова, съ успѣхомъ достигается по рецепту проф. Гольцмана:

Іодоформа	1 часть.
Эвкалиптоваго масла . .	5 „
Вазелина	30 „

Больное мѣсто, очищенное отъ корокъ, покрывалось тонкимъ слоемъ этого состава два раза въ день, при чемъ передъ каждымъ новымъ смазываніемъ кожа обязательно размывалась съ мыломъ. Дорогой іодоформъ можетъ быть безъ особеннаго ущерба для дѣла замѣняемъ бурой. Съ успѣ-

---

[1]) Wochenschrift für Thierheilkunde.—[2]) Der Landwirth, S. 551.—[3]) Вѣстникъ общественной ветеринаріи, № 14.—[4]) Milchzeitung, S. 8.—[5]) Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства, № 25.

хомъ же, хотя и меньшимъ, лѣченіе мокреца достигается смѣсью 2—4 частей креолина и 8 частей вазелина; замѣнять вазелинъ са саломъ не рекомендуется.

Средство противъ ушибовъ ногъ у лошадей [1]) ре дуетъ В. Макаровъ. Больную ногу сначала обвязываютъ смѣсью стакана неразбавленнаго уксуса и 1 ф. красной глины. Когда жар дѣйствія этой смѣси въ ногѣ пройдетъ, для уничтоженія опухоли водятъ втираніе смѣси изъ 1 стакана деревяннаго масла, 1 стаканъ тырнаго спирта, 1 стакана французскаго скипидара и 6 золотн. ка

Случай отравленія двухъ лошадей черезъ ужал пчелами [2]) сообщаетъ проф. Albrecht (Weihenstephan). Рабочія одного пчельника напали на двухъ лошадей, проходившихъ мимо у и чрезвычайно искусали ихъ; все тѣло животныхъ сильно опухло носа и полости рта стала выдѣляться кровянистая жидкость, дых пульсъ сильно ускорились, температура дошла до 40,2° Ц. Оба жив пали, одно черезъ 6, другое черезъ 15 часовъ послѣ ужаленія.

Люпинозъ у овецъ [3]), по наблюденіямъ I. Nathusius'a (H burg), обусловливается люпино-утомленіемъ почвы и устраняется сил минеральнымъ удобреніемъ (кали и фосфорной кислотой) почвы люпины.

Лѣченіе чесотки у овецъ лизоломъ [4]) съ успѣхомъ мѣнялось Maitel'емъ (Вюрцбургъ), который приготовлялъ ванну, со щую 3—4% лизола (новый дегтярный препаратъ), и погружалъ больныхъ овецъ на 4 минуты; то же повторялось еще разъ черезъ

Власоѣды (Trichodectes) у овецъ [5]) наблюдались въ стадѣ M. Godbille'мъ (la Villette), который нашелъ, будто бы руно пораженныхъ исключительно одними власоѣдами, оставалось совер не тронутымъ, и на этомъ основаніи вывелъ заключеніи о безвре власоѣдовъ,— заключеніе, по замѣчанію Raillet, слишкомъ поспѣшно

Средствомъ къ уничтоженію овечьяго клеща (H phagus ovinus) [6]) является крезолинъ фабрики M. Brockmann'a pzig-Lindenau), рекомендуемый Pietrusky'мъ (Greifswald),

Пожираніе поросятъ свиньями [7]), по наблюденіямъ американскаго хозяина, никогда не происходитъ лѣтомъ или осенью,

---

[1]) Земледѣльческая газета, № 36.—[2]) Berliner thierärztliche Wochenschrift —[3]) Deutsche landw-Presse, XIV J., № 27.—[4]) Berliner thierärztliche Woche № 17.—[5]) Revue vétérinaire, № 2.—[6]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, X № 43.—[7]) Journal de la societé agricole du Brabant-Hainaut, XXXVI № 32

достаточно сочныхъ кормовъ; поэтому для устраненія указаннаго зла авторъ рекомендуетъ кормить поросныхъ свиней зимой за нѣсколько недѣль до родовъ исключительно свеклой.

Вліяніе мухъ на скотъ [1]) было изслѣдовано Lehmann'омъ (Göttingen) при помощи Pettenkofer'скаго респираціоннаго аппарата. Оказалось, что отъ безпокойствъ, причиняемыхъ скоту мухами, скотъ теряетъ столько силы, сколько даетъ 0,5 клгр. овса. Въ виду этого важно всячески устранять доступъ мухъ въ хлѣвы: затемнять ихъ, при бѣленіи примѣшивать къ извести квасцовъ, запахъ которыхъ не нравится мухамъ, подъ крышей вѣшать полынь, на которую мухи садятся цѣлыми кучами и могутъ быть изловлены.

Глистная эпизоотія среди гусей [2]) наблюдалась ветеринаромъ Lucet: гуси теряли аппетитъ, движенія становились шатками, экскременты окрашивались въ желтый цвѣтъ и имѣли отвратительный запахъ, появлялись частые и обильные поносы. При вскрытіи въ кишечномъ каналѣ найдена масса паразитовъ, вида Taenia satigera и Taenia lanceolata. Смертность отъ этой болѣзни достигала 30%.

Поносъ у пчелъ [3]), по наблюденіямъ Дубини, обусловливается главнымъ образомъ недостаткомъ на пасѣкѣ солнечнаго свѣта въ зимнее время. Пасѣки, зимовавшія на открытомъ солнечномъ мѣстѣ, не страдали поносомъ.

Майская болѣзнь пчелъ [4]), проявляющаяся большой смертностью пчелъ въ маѣ, по наблюденіямъ Ф. Форнера, представляетъ естественное явленіе—смерти старыхъ, отжившихъ свой вѣкъ пчелъ. Относить это явленіе къ числу кишечныхъ и грибныхъ болѣзней, по мнѣнію Форнера, нѣтъ никакихъ основаній.

---

[1]) Oesterreichisches landw. Wochenblatt, XVIII J., № 37.—[2]) Recueil de med vétér., № 6.—[3]) Русскій пчеловодный листокъ, № 1.—[4]) Тамъ же.

СТАТЬИ ПО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОНОМ

Объ условіяхъ, оказывающихъ вліяніе на орга
цію хозяйства [1]) напечаталъ интересную статью v. Thümen. Хо
лагаемыя имъ общія положенія не представляютъ собою чего-либо
еще неизвѣстнаго, но напоминаніе нѣкоторыхъ научныхъ положен
связи съ указаніемъ вытекающихъ изъ нихъ практическихъ правил
лишено значенія въ настоящее время, когда паденіе цѣнъ на сел
зяйственные продукты особенно тяжело отражается на неправильно о
зованныхъ хозяйствахъ. Важнѣйшими факторами, вліяющими на орган
хозяйства, являются климатъ и почва, какъ могучія условія, не пада
измѣненію со стороны человѣка. Въ общемъ, чѣмъ неблагопріятѣе кл
и почва имѣнія, тѣмъ болѣе умѣстно въ немъ экстенсивное хозя
и наоборотъ. Далѣе, громадное вліяніе на организацію хозяйства и
условія транспорта и сбыта, которыя, впрочемъ, зависятъ отъ че
(хотя обыкновенно не отъ самого хозяина) и съ теченіемъ времени
гутъ измѣняться. При выборѣ продуктовъ для производства, имѣя в
условія транспорта и сбыта, необходимо принимать во вниманіе спосо
продуктовъ сохраняться болѣе или менѣе долго, а также отношеніе
ихъ рыночною цѣною и объемомъ и вѣсомъ. Улучшеніе транспор
производства нѣкоторыхъ прочныхъ и не слишкомъ громоздкихъ прод
въ настоящее время уничтожило всякія разстоянія, такъ что пе
хлѣбъ могутъ доставляться на самые отдаленные рынки земного
Наличность по сосѣдству густого фабричнаго населенія создаетъ
чайно благопріятныя условія для организаціи хозяйства, такъ какъ
ему возможность производить цѣнные продукты (молоко, яйца, пти
под.), не выдерживающіе отдаленнаго транспорта и свободные отъ п

---

[1]) Dresdener landw. Presse.

распространенной конкуренціи. Важно, чтобы при оцѣнкѣ внѣшнихъ условій организаціи хозяинъ считался съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, руководствовался точными цыфровыми данными, по возможности за достаточно длинный промежутокъ времени (около 2 десятилѣтій); иначе возможны неосновательныя увлеченія какою либо повидимому особенно выгодною культурою, чрезвычайнымъ перепроизводствомъ соотвѣтствующаго продукта и слѣдующимъ затѣмъ сильнымъ паденіемъ цѣнъ на него, какъ это нерѣдко наблюдается, благодаря легкомысленному отношенію хозяевъ къ задачамъ организаціи. Чѣмъ дешевле въ данномъ мѣстѣ рабочія руки, тѣмъ болѣе существуетъ возможность для веденія интенсивнаго хозяйства. Малые размѣры послѣдняго благопріятствуютъ интенсивному, а значительные размѣры—болѣе экстенсивному производству. Наконецъ, наличность свободнаго капитала и степень интеллигенціи самого хозяина также не должны оставляться безъ вниманія при установленіи правильной организаціи для хозяйства.

Безнавозное хозяйство на тяжелой почвѣ [1]) съ успѣхомъ ведетъ Dehlinger (Weilerhof), который держитъ у себя скотъ лишь въ самомъ ограниченномъ количествѣ для домашнихъ потребностей. Въ основѣ поддержанія плодородія почвы лежитъ широкое пользованіе зеленымъ удобреніемъ, благодаря чему стоимость удобренія, по сравненію съ прежнимъ навознымъ удобреніемъ, сильно понизилась. Для запашки въ качествѣ зеленаго удобренія оказались пригоднымъ: нѣмецкій красный клеверъ, хмѣлевидная люцерна, эспарцетъ, горохъ и вика, но не другія испробованныя растенія, какъ бѣлая горчица, сераделла, озимая вика. Зеленое удобреніе помѣщаютъ между двумя культурами, клеверъ высѣваютъ въ предшествующій посѣвъ; запашка—осенью, чѣмъ позже, тѣмъ лучше, при помощи 4-коннаго плуга, глубокая. Зеленымъ удобреніемъ доставляется очень значительнымъ запасъ азота почвѣ. Разложеніе растеній въ почвѣ совершается быстрѣе и равномѣрнѣе, чѣмъ навоза. Примѣняется и дополнительное удобреніе чилійской селитрой, томасовой мукой и кали въ видѣ сильвинита и каинита.

Хозяйство безъ навоза [2]) съ успѣхомъ было испробовано А. Мертваго въ Дорогобужскомъ у., Смоленской губ., на пустошахъ; для повышенія плодородія почвы примѣнялось удобреніе большимъ количествомъ фосфорной кислоты ($^1/_2$—2 пуд. ея недостаточно на десятину). Г. Мертваго предсказываетъ необходимость распространенія на русскихъ подзолахъ безнавознаго хозяйства, основаннаго на удобреніи почвы фосфоритомъ, каинитомъ и разведеніи клевера (для обогащенія почвы азотомъ).

---

[1]) Deutsch. landw. Presse, XIX, №№ 20—22.—[2]) Земледѣльческая газета, №№ 13—14.

Опытъ аналитическаго изслѣдованія доход
имѣній, въ зависимости отъ производимыхъ въ ни
сѣвовъ [1]), былъ произведенъ В. Л. Чебышовымъ который вывел
лу для опредѣленія доходности одной десятины. Обозначая черезъ P
всѣхъ десятинъ въ имѣніи p — число дес. пахатной земли, k — ч
лей, на которыя разбита пахатная земля, $\frac{1}{n}$ — часть клина, ежег
бряемую, m — стоимость удобренія одной десятины, k' — число д
ваемыхъ продуктами, поступающими въ продажу, A — количество
дахъ) собираемаго въ одной десятины продукта, поступающаго въ
a — количество того же продукта, высѣваемаго на десятину, q — с
обработки каждой десятины, b — стоимость одного пуда продаваем
дукта, затѣмъ вычитая изъ количества A, собранныхъ съ дес. пр
на обработку ея $\frac{q}{b}$ пуд., на посѣвъ a — пуд., на удобреніе $\frac{mp}{nkbk'}$
обозначая черезъ N — количество продукта, остающагося свободн
получимъ равенство, выражающее среднюю доходность каждой д
имѣнія:

$$\frac{Nbk'}{P} = \frac{k'}{P}\left\{(A-a)b - \left(q + \frac{pm}{knk'}\right)\right\}.$$

Чистый доходъ отъ культуры спаржи въ Б
швейгѣ [2]), по вычисленіямъ Меуег'а, равняется 570 маркамъ на

---

[1]) Труды И. В. Э. О., № 1.—[2]) Praktischer Rathgeber für Obst-und G
VII J., № 18.

НОВЫЯ КНИГИ. [1]

Dehérain. Traité de chimie agricole.

P. Wagner. Forschungen auf den Gebiete der Pflanzenernährung. 1 Th.

Sir John Bennet, Lawes etc. Memoranda of the origin, plan and results of the field and other experiments conducted on the farm and in the laboratory.

K. Bieler u. W. Scheidewind. Die agricultur-chemische Versuchsstation Halle a. d. S., ihre Einrichtung und Thätigkeit.

M. Schmidt. Anleitung zur Ausführung der agriculturchemischen Analysen.

Ad. Damseau. Manuel d'agriculture générale.

Lecouteux. L'agriculture à grands rendements.

F. Wohltmann. Handbuch der tropischen Agricultur für deutsche Kolonien in Africa etc.

Sagot. Manuel pratique des cultures tropicales et des plantationes de pays chauds.

Goethe, Degenkolb u. Mertens. Die wichtigsten deutschen Kernobstsorten.

G. Michiels. 50 variétés de poires d'elite pour grandes et petites cultures.

Daurel. Les raisins de cuve de la Gironde et du Sud-Ouest.

---

[1]) Въ виду того, что ежегодно издается какъ въ Россіи, такъ и за границею громадное число книгъ по сельскому хозяйству, большею частью представляющихъ собою разнаго рода компиляціи, учебники, руководства и т. под., и въ виду того что, составляются уже подробные списки всѣхъ вновь выходящихъ книгъ, я нашелъ возможнымъ въ составляемые мною списки включать только оригинальныя новыя сочиненія или книги, заслуживающія почему либо особаго вниманія, при томъ такія, относительно которыхъ большею частью нѣтъ рефератовъ въ „Обзорѣ“.

Лупановъ В. Г. Виноградники Кишинева. Очеркъ условій произ
Кишиневъ.
Chatin. La truffe.
Павловичъ Г. А. Руководство къ искусственному разведенію г
Василій Гомалевскій. Правильное полеводство на русскихъ пес
и супесчаныхъ почвахъ. Одесса.
Houdaille. Le soleil et l'agriculture.
Докучаевъ В. В. Наши степи прежде и теперь. С.П.Б.
Лишинъ И. А. Къ вопросу обводненія и облѣсенія степной
Самарской губ. М.
Очерки дѣятельности П. А. Кочубея по лѣсоразведенію въ Полтавск
Кіевъ.
Кудашевъ В. А., князь. О способахъ сбереженія почвенной
при обработкѣ озимаго поля. Харьковъ.
Edm. Fraissinet. Der kulturteschnische Dienst zur Abwendu
Wasserschäden.
Керн. Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе. М.
Fr. Zajiček. Der Landwirth als Kulturingenieur.
A. Wüst. Leichtfassliche Anleitung zum Feldmessen und Nivelliere
Chuard. Contribution à l'étude de la nitrification.
Heinrich. Dünger und Düngen.
De-Malliard. Fumure rationelle des plantes agricoles.
Graftiau. Le fumier de ferme.
P. Hubert. Les phosphates de chaux naturells.
M. Maercker. Die Kalidüngung in ihrem Werthe für die Erhöhu
Verbilligung der landwirthschaftlichen Production.
N. Gaucher. Die Veredelungen und ihre Anwendung für die ver
nen Bäume und Sträucher.
Carré. Taille de la vigne sur cordon unilateral.
Cazeaux. Etude sur la chlorose des vignes.
P. Noël. Les ennemis pommier.
Fritz Arndt. Der Rückgang der Kirschenerträge.
W. Hess. Die Feinde des Obstbaues aus dem Thierreiche.
G. Pennetier. Histoire naturelle agricole du gros et du petit béta
S. Nathusius. Unterschied zwischen der norischen und abendländ
Pferdegruppe, am Skelett und am lebenden Pferd.
V. Funk. Die Rindviehzucht.
H. Werner. Die Kinderzucht.
Otto. Die Milch und ihre Producte.

Л. Л. Лангстротъ. Пчела и улей. Пер. под. ред. Г. П. Кандратьева. С.П.Б.

П. В. Глаголевъ. Медоносныя растенія. С.П.Б.

Zacharewicz. Le ver à soie du murier et son. elevage.

H. Borgman. Die Fischerei im Walde.

P. Petit. Nutrition et production des animaux.

Champetier. Les maladies du jeune cheval.

J. Dewitz. Die Eingeweidewürmer der Haussäugethiere.

Richter-Zorn. Der Landwirth als Thierarzt.

Аѳанасьевъ Г. Е. Условія хлѣбной торговли во Франціи въ XVIII вѣкѣ. Одесса.

Uebersichten der Weltwirthschaft. Iahrg 1885—1889. Fortgezetzt v. Dr. Franz v. Juraschek.

I. De-Brévans. Le pain et la viande.

Кроленко С. А. Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. V. Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ въ связи съ статистико-экономическимъ обзоромъ Европейской Россіи въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніяхъ. С.П.Б.

Неурожай и народное бѣдствіе. I. Естественныя условія русскаго земледѣлія и неурожай 1891 г. Мѣры къ возможному предотвращенію въ будущемъ неурожаевъ. II. Отчего населеніе черноземнаго района оказалось безсильно въ борьбѣ съ невзгодою? Что нужно и что можно сдѣлать для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія въ Россіи. С.П.Б.

Веберъ К. К. Нужды нашего народнаго хозяйства. С.П.Б.

Бороховичъ Я. Причины регресса лѣсоводства и лѣсной промышленности въ Россіи. Витебскъ.

Грассъ Л. І. Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая. Казань.

В. А. Таргонскій. Страхованіе отъ градобитія. М.

Столыпинъ Д. Объ устройствѣ арендныхъ хуторовъ на владѣльческихъ земляхъ и крестьянскомъ хозяйствѣ вообще. М.

А. Ѳ. Фортунатовъ. Урожаи ржи въ Европейской Россіи. М.

Р. А. фонъ-Мюллеръ. Опытъ веденія многопольнаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ и краткія агропомическія свѣдѣнія. Кіевъ.

М. Дрѣвецкій. Мѣры къ удешевленію производства сахарной свекловицы. Кіевъ.

П. Аргуновъ. Описаніе Минусинскаго музея. Казань.
Крюковъ Н. А. Очеркъ сельскаго хозяйства въ Амурской области.
Андерлиндъ Лео. Земледѣліе и скотоводство въ Сиріи и Пале
Перев. І. Янушпольскаго. С.П.Б.
F. Vassiliere. Le landes girondines.
Скотоводство Т. И. Рубашевскаго. Воронежъ.
T. Goltz. Landwirthschaftliche Taxationslehre.
Th. Goltz. Landwirthschaftliche Buchführung.
Klix. Doppelte landwirthschaftliche Buchführung.

ations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par le professeur P. BROUNOF.

Avril, Mai et Iuni 1895.

НАБЛЮДЕНІЯ

рологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.

Апрѣль, Май и Іюнь 1895 г.

а сѣв. le nord.	50°27′.
а вост. отъ Гринвича ude à l'Est de Grenwich	30°30′.
барометра надъ ур. моря r du baromètre au niveau de la mer	183^{m}.1.
термометровъ надъ ур. моря r des thermomètres au niveau de la mer.	178^{m}. 9.
термометровъ надъ поверхностью земли on des thermomètres au dessus du sol	3^{m}. 5.
дождемѣра надъ пов. земли on du pluviomètre au dessus du sol	2^{m}. 0.
анемометра надъ пов. земли on de l'anémomètre au dessus du sol	31^{m}. 6.
воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли on de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol	3^{m}. 5.

КІЕВЪ.

пография Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Больш.-Васильковская ул., д. № 29—31.

1895.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✳ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица
← = Ледяныя иглы.
✢ = Метель.
↙ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома или зарница.

⚹ = Сѣверное сіяніе
⌒ = Радуга.
⊕ = Кругъ около сол
⦶ = Вѣнецъ ок. солн
|-| = Столбы ок. солн
⊖ = Кругъ ок. луны.
ω = Вѣнецъ ок. луны
∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 9 апр. въ 9^hр туманъ въ долинѣ Лыбеди.
21 апр. въ 7^hа и 1^hр небо покрыто тонкою бѣлою пов
2 мая по случаю довольно сильнаго N вѣтра психро
ческая клѣтка не могла держаться закрытою.
5 іюня вечеромъ туманъ въ долинѣ Лыбеди.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Приборы и наблюденія оставались прежнія; только максимумъ—
ометръ 0 Мюллера № 296 послѣ 9 час. наблюденія 16-го іюня
ь разбитъ я замѣненъ такимъ же термометромъ Фюсса № 2033.

Паблюденія велись по прежнему К. К. Слефоітомъ, за исклю-
емъ 3—14 іюня, когда его замѣнялъ П. А. Самойленко.

Общее количество осадковъ и испаренія:

	Апрѣль	Май	Іюнь
Осадки	25.3 mm.	51.5 mm.	33.3
Испареніе	0.8 mm.	1.7 mm.	1.1

Снѣжный покровъ былъ только въ апрѣлѣ до 11—12 числа,
ь видно изъ слѣдующей таблицы:

о мѣсяца.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
сост. сн. покр. général de la e de neige	7	7	9	9	9	9	7	5	3	3
ина снѣга nd. de la couche neige.	37	33	31	38	33	33	29	22	20	12
о мѣсяца.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
сост. сн. покр. général de la e de neige	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
ина снѣга nd. de la couche neige.	5	0	0	0	0	0	0	—	—	—

Общее состояніе, по обыкновенію, дано по 10-бальной сист
а толщина—въ сантиметрахъ.

Температура на поверхности почвы подъ снѣгомъ.
Température du sol sous la neige.

Число.	7	1	9
1	—0.3	0.2	0.2
2	—0.3	0.2	0.2
3	0.1	0.2	0.2
4	0.2	0.2	0.2
5	0.2	0.2	0.1
6	—0.4	0.2	0.0
7	—0.2	0.2	0.2
8	0.2	0.4	—
9	0.2	0.4	0.2
10	0.2	—	—

Въ апрѣлѣ грозъ не было.

6 мая въ 5^h45^mр. на NNE было слышно два удара гром
молніи не было видно. Затѣмъ грозы наблюдались: 21 и 26 ма
и 27 іюня.

18 іюня прошли двѣ слабыя грозы: въ 1^hр и вечеромъ. 27
гроза была ночью, между 1 и 2 часами утра.

ль

Кіевъ
Kiew

1895

Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
2	45.2	45.4	44.9	0.5	9.3	2.2	4.0	10.9	—1.2	4.5	4.9	4.6	4.7
9	45.3	43.7	44.6	—0.6	1.8	—0.2	0.3	2.6	—0.9	4.0	3.7	3.9	3.9
8	35.4	34.8	36.3	—0.5	0.3	—0.1	—0.1	0.7	—0.9	4.4	4.6	4.6	4.5
3	39.7	39.0	39.0	—1.0	1.7	0.4	0.4	3.4	—1.4	4.2	4.2	4.1	4.2
2	39.6	41.2	39.3	1.2	1.8	—1.1	0.6	3.8	—1.9	4.6	3.6	2.9	3.7
0	43.5	43.9	43.5	—1.3	4.0	0.2	1.0	4.7	—2.7	3.3	3.7	3.7	3.6
6	39.8	37.4	39 6	1.7	6.6	5.7	4.7,	8.3	—1.3	3.8	5.1	5.3	4.7
6	38.3	40.8	38.9	2.5	9.0	6.0	5.8	12.5	2.4	5.2	6.2	6.7	6.0
6	48.2	50.5	48.1	1.2	6.0	2.8	3.3	7.3	1.1	4.8	4.3	4.5	4.5
2	48.7	49.7	49.5	1.4	8.2	4.7	4.8	9.1	—1.1	3.9	4.7	5.4	4.7
5	47.9	45.3	47.6	5.3	15.0	10.9	10.4	16.8	2.1	5.2	7.1	7.5	6.6
4	41.4	40.1	41.0	8.3	9.9	6.5	8.2	11.0	6.5	6.6	7 6	6.5	6.9
9	41.2	42.5	41.9	4.4	8.9	3.3	5.5	9.2	2.3	4.3	3.1	3.6	3.7
4	43.7	42.8	43.3	1.9	2.4	1.4	1.9	7.8	—0.9	4.4	5.1	4.5	4.7
4	40.0	39.7	40.0	2.3	7.9	1.2	3.8	9.0	0.4	4.8	3.5	4.4	4.2
4	40.7	41.9	41.0	—0.1	4 7	—0.8	1.3	5.6	—1.1	2.9	2.4	3.8	3.0
8	46.8	49.3	47.0	—0 8	3.6	—0.4	0.8	3.8	—2 8	3.7	2.6	3.4	3.2
5	54.3	56.2	54.3	—1.0	3.5	1.0	1.2	4.0	—4.7	3.9	5.0	4.7	4.5
4	59.0	58.5	58.6	1.0	5.3	3.0	3.1	6.8	—1.7	3.9	2.9	3.6	3.5
0	58.8	57.0	58.3	1.4	6.8	4.8	4.3	8.6	0.0	3.6	3.3	3.2	3.4
8	56.0	54.1	55.6	4.4	11.1	7.3	7.6	12.0	1.6	3.9	3.5	4.0	3.8
8	51.9	49.8	51.5	5.9	13.1	9.1	9.4	14.3	4.1	3.5	3.6	4.1	3.7
4	49.0	49.0	49.1	7.7	16.3	10.5	11.5	17.3	6.5	4.3	3.4	4.6	4.1
2	50.6	50.6	50.5	9.1	16.9	12.0	12.7	17.9	6.4	4.9	3.6	5.3	4.6
0	50.7	50.1	50.6	10.5	17.8	12.1	13.5	19.0	7.0	5.7	3.6	6.0	5.1
7	50.4	50.1	50.4	10.0	17.0	10.5	12.5	18.0	9.4	5.1	3.2	5.5	4.6
6	52.1	52.5	52.1	7.9	12.0	8.5	9.5	13.3	5.8	4.3	2.6	4.0	3.6
9	54.1	53.2	53.7	8.3	14.7	10.7	11.2	15.4	4.4	4.0	2.9	4.5	3.8
4	52.3	50.1	51.9	9.7	16.1	13.5	13.1	17.6	7.6	5.4	4.6	6.6	5.5
4	49.9	48.9	49.7	10.9	17.0	12.7	13.5	19.1	9.5	7.2	6.9	5.9	6.7
1	47.1	46.9	**47.1**	3.7	9.0	5.3	**6.0**	10.3	1.8	4.5	4.2	4.7	4.5

Апрѣль **Kiевъ** 189
Avril **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1
1	94	56	85	78	SSW_2	SW_1	E_2	W	3 CS;CuS	7 CuS
2	90	71	87	83	ENE_4	ENE_5	E_4	?	9 CuS; S	10 S; CuS
3	99	98	99	99	ENE_5	ENE_6	NNE_6	?	10 N	10 N
4	98	82	87	89	WNW_4	WSW_5	SW_4	?	10 S	10^2S;CuS
5	92	69	68	76	SW_5	WNW_6	WSW_9	SW	10^2 S	8 CuS; S
6	79	61	80	73	WSW_7	W_9	WSW_5	W	1 CuS	3 CuS
7	73	70	77	73	SSE_8	S_7	SE_5	?	5 CS;CuS	3 CuS; CS
8	94	72	96	87	SSE_5	S_5	WNW_3	?	10 S	1 CS; CuS
9	96	62	79	79	NNW_7	NNW_6	NNW_5	SSW	10 CuS	8 CuS
10	75	58	84	72	WSW_4	WSW_8	W_5	W	3 CS	8 CuS;CCu
11	78	56	77	70	WSW_4	SW_6	SW_4	NNW	3 CS;CCu	2 CS;CuS
12	81	83	90	85	0	WNW_3	WSW_3	WNW	9 CuS	9 CuS
13	68	36	61	55	WNW_4	W_7	WNW_4	WNW	7 CuS; Cu	8 CuS; S
14	84	93	89	89	WSW_4	W_4	W_3	?	2 CuS	8 CuS
15	87	44	89	73	W_7	WNW_8	NW_5	?	9 CuS; S	4 CuS
16	64	37	87	63	WNW_6	W_7	W_5	WNW	9 CuS; S	8 CuS; Cu
17	86	43	75	68	WNW_5	NW_7	NNW_1	?	2 CuS	8 N
18	92	85	96	91	NNW_4	NW_3	NE_3	NW	2 CuS	6 CuS;Cu
19	76	44	62	61	ESE_3	SE_5	ESE_7	?	0	1 CuS
20	71	45	50	55	ESE_8	SE_7	ESE_7	?	0	1 CuS
21	62	36	53	50	SE_3	ESE_6	ESE_4	?	9° S	2 CuS; S
22	50	32	47	43	SE_3	ESE_4	SE_4	SSW	9 CuS; S	8 CuS; S
23	56	25	49	43	SE_2	SW_5	E_4	NW	9 CuS; S	5 CS;CuS
24	57	25	51	44	ESE_4	E_5	E_5	?	0	3 Cu;CuS
25	61	24	57	47	ESE_3	SE_4	SE_6	?	0	3 Cu;CuS
26	56	22	58	45	SE_5	ESE_5	ESE_6	ENE	8 CuS; S	5 CuS; Cu
27	55	25	49	43	SE_5	ESE_8	SE_3	—	2 CS;CuS	0
28	49	23	47	40	E_4	ESE_8	ENE_6	SSE	0	6 CS;CuS
29	60	35	57	51	ENE_4	N_5	NE_4	?	1 CuS	2 CuS
30	74	48	54	59	NE_4	N_5	NNW_3	ENE	0	6 CuS;Cu
Средн. Moyen.	75	52	71	66	4.5	5.7	4.4		5.1	5.4

ЛЬ

Кіевъ
Kiew

1895

дки cip. nm.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.						
	7	1 ч.			7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
—	0.8	34.6	13.6	2	—4.0	6.5	—0.8	0.6	10.6	—6.3
.0	0.6	16.4	7.7	1	—1.8	2.7	—0.2	0.2	4.5	—3.0
.9	0.0	5.2	2.3	0	—0.4	0.1	0.0	—0.1	0.2	—1.0
—	0.0	17.5	8.4	0	—0.1	2.0	0.0	0.6	2.0	—0.8
.7	0.5	21.6	10.4	1	0.5	1.8	—3.0	—0.2	1.8	—5.0
.0	0.7	34.5	16.5	2	—4.1	4.6	—1.8	—0.4	6.5	—5.3
—	1.0	36.6	15.9	2	—0.4	0.7	0.4	0.2	7.8	—5.5
.2	0.6	37.6	15.0	2	0.8	4.4	0.5	1.9	12.8	0.0
—	1.2	25.9	10.1	1	0.3	6.2	—1.0	1.8	11.1	—0.7
.0	0.8	29.7	11.5	2	0.1	8.8	0.3	3.1	10.0	—4.7
—	1.3	41.2	12.5	2	2.1	20.3	6.2	9.5	22.1	—2.2
.6	0.6	15.4	2.8	0	5.6	9.7	4.2	6.5	11.1	3.2
—	1.5	36.4	13.6	2	3.6	16.4	3.2	7.7	18.1	—0.2
.2	0.7	9.3	3.6	0	0.5	6.8	2.9	3.4	15.5	—1.6
.8	1.3	38.9	14.9	2	3.5	17.2	2.3	7.7	18.3	0.1
.2	1.3	24.8	10.1	0	0.2	11.0	—0.2	3.7	13.5	—1.5
.7	0.9	20.1	7.4	0	0.2	10.8	0.1	3.7	17.1	—2.2
0	1.1	31.7	14.3	2	—0.2	15.0	—0.7	4.7	16.6	—2.5
—	1.3	36.2	15.4	2	0.0	18.7	0.9	6.5	18.7	—2.3
—	1.7	37.6	15.9	2	1.1	21.2	2.1	8.1	21.2	—1.3
—	2.1	37.8	13.7	2	3.8	22.0	4.2	10.0	22.5	—1.1
—	2.0	34.8	11.4	2	6.8	23.5	5.6	12.0	23.5	1.6
—	2.5	42.9	13.7	2	9.0	30.8	7.0	15.6	30.8	4.7
—	2.5	45.4	14.3	2	6.1	31.4	9.1	15.5	31.4	2.7
—	3.0	47.1	15.0	2	7.1	34.0	9.8	17.0	34.0	3.1
—	2.9	44.6	15.5	1	10.3	34.9	8.4	17.9	34.9	7.4
—	2.5	41.7	15.2	2	6.4	31.0	5.5	14.3	31.0	2.5
—	3.6	44.0	14.8	2	5.5	29.6	8.6	14.6	31.7	0.3
—	3.8	47.6	14.4	2	7.8	34.8	10.6	17.7	35.6	4.3
.0	3.4	33.0	7.4	1	9.8	26.2	9.6	15.2	35.3	6.4
.8	1.5	32.7	11.9	1	2.7	16.1	3.1	7.3	18.3	—0.4

Апрѣль **Кіевъ** **1895**
Avril **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:										
	0.00m.				0.10m.				0.20m.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9
1	−3.2	1.2	0.0	−0.7	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2
2	−1.7	1.2	0.0	−0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2
3	−0.3	0.0	0.1	−0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3
4	−0.1	0.9	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3
5	0.1	0.5	−2.9	−0.8	0.2	0.2	0.1	0.2	0.3	0.3	0.2
6	−3.8	0.7	−1.7	−1.6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.4	0.3
7	−1.1	0.9	0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4
8	0.1	1.3	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.2	0.3	0.4	0.3
9	0.1	2.5	0.0	0.9	0.2	0.3	0.1	0.2	0.3	0.3	0.3
10	0.1	2.1	0.1	0.8	0.1	0.5	0.4	0.3	0.3	0.4	0.5
11	0.1	20.9	6.2	9.1	0.4	4.9	6.0	3.8	0.5	1.4	4.4
12	5.8	9.8	4.4	6.7	4.6	5.7	5.3	5.2	3.9	4.3	4.7
13	3.8	16.8	3.2	7.9	3.4	6.9	5.2	5.2	3.6	4.5	4.9
14	0.1	7.4	3.0	3.5	2.8	4.6	4.4	3.9	3.6	3.9	4.4
15	3.7	17.5	2.7	8.0	3.0	6.0	5.0	4.7	3.4	4.2	4.9
16	0.0	11.4	0.1	3.8	2.7	4.4	3.2	3.4	3.4	3.6	3.8
17	0.2	11.2	0.5	4.0	1.6	4.2	3.2	3.0	2.5	3.2	3.6
18	−0.2	13.8	−0.3	4.4	1.4	4.3	3.2	3.0	2.4	3.2	3.6
19	0.1	19.1	1.4	6.9	1.2	6.0	5.1	4.1	2.2	3.4	5.0
20	0.3	18.7	2.7	7.2	2.2	6.9	5.8	5.0	3.2	4.4	5.7
21	3.2	20.8	5.1	9.7	3.4	8.4	7.1	6.3	4.0	5.3	6.7
22	5.8	21.1	6.5	11.1	4.7	8.4	7.9	7.0	5.0	5.9	7.2
23	7.8	31.1	7.6	15.5	6.1	11.8	10.1	9.3	6.0	7.7	9.2
24	5.7	31.2	9.2	15.4	6.9	12.8	11.2	10.3	7.1	8.7	10.3
25	6.8	33.6	10.1	16.8	7.9	14.1	12.2	11.4	8.1	9.6	11.3
26	9.9	32.5	9.1	17.2	9.4	14.3	12.1	11.9	9.4	10.5	11.5
27	6.4	28.1	7.0	13.8	8.5	12.9	11.1	10.8	9.1	10.0	11.0
28	5.4	25.5	9.6	13.5	7.8	12.7	11.3	10.6	8.6	9.7	10.9
29	7.6	29.7	11.8	16.4	8.6	14.6	13.4	12.2	9.0	10.6	12.4
30	9.6	23.6	9.4	14.2	10.3	15.1	12.9	12.8	10.4	11.6	12.2
Средн. Moyen.	2.4	14.5	3.5	6.8	3.3	6.0	5.2	4.9	3.6	4.3	5.0

ѣль
il

Кіевъ
Kiew

1895

Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
0.6	0.6	0.5	0.6	1.2	2.7	4.7	⊖ 3.
0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—	—	—
0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.6	4.6	✳° 1; ✳ a; ✳² 2; ✳ p, 3.
0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—	—	✳ n.
0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.6	4.5	✳ a
0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—	—	✳° a; ⊖ p, 3.
0.6	0.6	0.5	0.6	1.2	2.6	4.5	—
0.5	0.5	0.5	0.5	1.2	—	—	●°p; ● p, 3.
0.5	0.5	0.5	0.5	1.1	2.4	4.4	● n.
0.5	0.5	0.6	0.5	1.2	—	—	●° p.
0.6	0.9	2.4	1.3	1.2	2.4	4.3	—
3.0	3.2	3.6	3.3	1.8	—	—	●° a, p.
3.4	3.4	4.0	3.6	2.4	2.4	4.2	—
3.6	3.4	3.8	3.6	2.8	—	—	⊔° n; △² a, ✳ 2; △° p.
3.5	3.5	3.9	3.6	3.0	2.7	4.2	✳° n; △°, ●°, ✳° a, p; ✳° 3.
3.6	3.4	3.6	3.5	3.2	—	—	✳° n, a; △° p.
3.0	3.0	3.3	3.1	3.2	3.0	4.2	△°, ✳° n, ⊔° 1; △° 2; ✳° p.
2.9	2.8	3.2	3.0	3.1	—	—	✳ n; △° a.
2.8	2.9	3.9	3.2	3.0	3.2	4.2	⊔° n.
3.4	3.5	4.4	3.8	3.2	—	—	—
4.0	4.2	5.1	4.4	3.4	3.2	4.2	⊕ n, 1, a, 2, p.
4.8	4.8	5.6	5.1	3.7	—	—	—
5.4	5.8	7.0	6.1	4.0	3.4	4.2	—
6.6	6.8	8.0	7.1	4.6	—	—	—
7.5	7.8	8.9	8.1	5.2	3.6	4.2	⍝° n, 1.
8.5	8.6	9.4	8.8	5.8	—	—	—
8.8	8.6	9.4	8.9	6.3	4.0	4.3	—
8.6	8.5	9.3	8.8	6.6	—	—	—
8.7	9.0	10.2	9.3	6.8	4.5	4.4	—
9.8	9.9	10.5	10.1	7.2	—	—	⍝° n, 1; ●° p.
3.6	3.7	4.2	3.8	3.1	3.0	4.3	

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiew

1895

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	1	—	—
N	2	10	5.0
NNE	1	6	6.0
NE	3	11	3.7
ENE	6	29	4.8
E	6	25	4.1
ESE	13	73	5.6
SE	12	52	4.3
SSE	2	13	6.5
S	2	12	6.0
SSW	1	3	3.0
SW	6	25	4.1
WSW	9	49	5.4
W	8	47	5.9
WNW	9	43	4.8
NW	3	15	5.0
NNW	6	24	4.0

Температура. Température.
- Maximum.
- День. Date.
- Minimum.
- День. Date.

Барометръ. Baromètre.
- Maximum.
- День. Date.
- Minimum.
- День. Date.

Отн. влаж. Humid. relat.
- Minimum.
- День. Date.

Осадки. Précipitation.
- Maximum въ сутки. „ en 24 heures
- День. Date.

Число дней съ: Nombre de jours avec:
- Осадками. Précipitation.
- ●
- ✳
- Ω
- △
- ≡
- ⊔
- ↙
- Ясн. неб. Ciel clair.
- Пасм. небо. Ciel couvert.
- Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ∠0°
- Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠0°
- Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ∠0°
- Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ∠0°

Кіевъ
Kiew

1895

Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
7.4	47.2	48.9	47.8	12.2	12.7	7.6	10.8	15.8	7.5	7.5	5.4	5.2	6.0
7.3	47.5	50.1	48.3	5.7	11.1	9.9	8.9	11.4	5.3	6.1	4.3	5.2	5.2
1 4	51.3	51.2	51.3	6.3	12.3	9.3	9.3	13.2	5.2	4.9	3.8	4.2	4.3
0.1	49.6	51.1	50.3	8.0	9.5	8.0	8.5	14.6	5.3	6.8	5.4	6.1	6.1
2.2	52.0	53.2	52.5	8.8	15.9	10.3	11.7	16.4	7.7	7.4	5.2	6.2	6.3
2.3	53.7	55.2	53.7	8.3	13.3	11.2	10.9	14.4	7.6	7.0	6.6	7.0	6.9
5.6	55.9	56.5	56.0	10.8	18.9	13.9	14.5	19.9	9.6	8.2	5.1	6.6	6.6
7.7	57.3	56.3	57.1	11.7	17.1	12.3	13.7	18.5	10 4	6.1	4.4	4.8	5.1
6.1	55.6	55.0	55.6	13.2	19.8	15.7	16.2	20.2	7.6	4.2	5.3	6.5	5.3
5.8	55.1	54.6	55.2	15.3	21.2	17.6	18.0	22.7	10.5	7.6	6.0	5.7	6.4
5.9	55.5	54.6	55.3	13.8	20.5	16.3	16.9	21.5	11.7	4.9	3.8	4.4	4.4
5.1	54.1	52.7	54.0	13.3	19.0	15.0	15.8	19.9	9.7	6.0	3.7	4.2	4.6
1.3	50.3	48.2	49.9	13.5	19.1	14.6	15.7	20.3	10.0	6.1	3.2	5.2	4.8
5.5	45.0	44.5	45.3	13.1	20.1	16.5	16.6	22.3	9.9	5.4	4.6	7.3	5.8
3.1	41.6	39.3	41.3	14.5	21.5	16.9	17.6	22.9	9.0	8.7	6.1	7.4	7.4
8.8	39.2	39.3	39.1	14.6	22.5	16.8	18.0	23.3	11.0	7.9	5.2	7.9	7.0
9.8	39.2	39.5	39.5	15.9	21.4	15.9	17.7	23.5	11.1	8.4	5.9	7.6	7.3
9.9	39.8	38.1	39.3	13.9	23.9	18.7	18.8	24.6	12.0	8.2	7.5	8.6	8.1
5.1	36.2	38.1	36.5	13.3	13.4	9.3	12.0	18.8	9.3	10.6	8.8	6.9	8.8
9.3	39.1	40.2	39.5	8.9	12.3	11.7	11.0	17.3	4.6	6.2	8.6	7.9	7.6
0.9	41.5	43.5	42.0	11.0	14.9	11.1	12.3	16.2	8.7	8.7	7.7	9.1	8.5
4.9	45.5	44.9	45.1	13.1	18.4	15.9	15.8	19.8	8.0	9.7	7.2	8.9	8.6
5.1	45.3	44.1	44.8	13.1	16.1	14.0	14.4	16.7	12.9	9.0	10.6	10.3	10.0
3.0	43.4	43.6	43.3	14.2	19.0	16.6	16.6	21.0	13.8	9.6	9.4	10.6	9.9
4.6	44.7	45.1	44.8	16.7	22.5	15.7	18.3	24.4	11.0	10.1	9.6	10.6	10.1
5.4	43.8	42.4	43.9	17.6	18.2	15.9	17.2	21.7	13.1	11.3	13.4	10.7	11.8
2.4	43.9	46.5	44.3	13.2	19.3	12.8	15.1	21.0	12.6	10.0	8.7	9.7	9.5
7.7	47.2	46.5	47.1	8.9	12.0	8.7	9.9	13.0	8.3	6.5	6.0	5.5	6.0
5.6	46.0	48.7	46.8	8.0	9.1	7.1	8.1	12.5	4.8	6.6	6.6	5.9	6.4
9.9	50.3	50.0	50.1	8.6	12.8	10.7	10.7	15.6	4.1	4.9	3.5	5.5	4.6
8.5	47.1	46.4	47.3	11.7	20.4	14.9	15.7	21.7	7.4	6.9	8.4	9.7	8.3
7.4	47.2	47.4	47.3	12.0	17.0	13.3	14.1	18.9	9.0	7.5	6.5	7.1	7.0

Май **Киевъ**
Mai **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачност Nébulosité	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1
1	71	49	67	62	NNW_3	N_8	N_7	N	4 Cu; CuS	5 Cu; Cu
2	90	43	57	63	N_7	NE_{10}	NNE_5	NE	10 CuS	9 CuS;C
3	69	35	47	50	NNE_5	N_7	N_2	NE	2 CuS;Cu	4 Cu;Cu
4	85	61	76	74	WNW_3	NNE_3	N_8	N	3 CuS	9 CuS;
5	88	39	66	64	NNW_4	N_8	NE_5	NE	10 CuN	5 Cu; Cu
6	87	58	71	72	NNE_5	E_4	ENE_5	ESE	10 CuS	7 CuS;C
7	86	32	56	58	NNE_4	ENE_6	NE_4	ESE	7 CuS; S	7 Cu;Cu
8	60	31	44	45	NE_3	NNE_5	N_2	?	0	1 CuS
9	37	31	49	39	WNW_3	N_4	NNW_2	NE	2 CS; CuS	5 Cu;Cu
10	59	32	38	43	0	N_3	NE_5	E	2 CuS;Cu	4 Cu;Cu
11	42	21	32	32	E_4	ENE_6	ENE_4	—	0	0
12	52	23	33	36	ESE_3	E_5	E_3	?	0	1 CS
13	53	19	42	38	0	NE_1	0	—	0	0
14	48	27	53	43	WNW_2	NE_4	NNE_1	WNW	3 Cu;CuS	5 Cu;Cu
15	71	33	53	52	0	NE_2	E_4	WSW	1 CuS	4 Cu;Cu
16	63	27	56	49	SE_5	SE_9	ESE_3	?	1 CuS	3 CuS
17	62	32	56	50	E_3	ESE_7	SSW^1	SSW	3 CS;CuS	7 CS;Cu
18	69	33	54	52	E_3	ESE_7	E_{10}	SE	4 Cu;CuS	5 Cu;Cu
19	94	77	79	83	E_6	W_7	WNW_3	?	10 N	9 CuS;
20	73	82	78	78	SW_5	WSW_3	E_4	W	4 CS	8 Cu;Cu
21	88	61	93	81	WSW_3	NNE_2	WNW_2	W	8 CuS; S	6 Cu;Cu
22	87	46	65	66	0	NE_3	NE_4	WSW	4 CuS	3 Cu;Cu
23	81	78	87	82	ESE_3	E_6	ENE_5	?	9 CuS; S	10 CuS;
24	80	58	75	71	ENE_7	ENE_5	NE_3	?	8 N	9 CuS;
25	71	48	80	66	0	ENE_2	W_4	ENE	2 CuS	5 Cu;Cu
26	75	86	80	80	0	WSW_4	N_1	?	7 CuS; S	10 N
27	89	52	89	77	WNW_6	WSW_7	NW_5	WNW	5 CCu; CS	4 Cu;Cu
28	76	57	65	66	NW_3	NNW_5	NE_1	WNW	10CuS;Cu	8 Cu;Cu
29	82	76	78	79	WNW_2	ENE_4	WNW_2	N	9 CuS; S	9 N
30	59	31	57	49	N_4	NNW_4	S_1	?	0	3 Cu
31	68	47	77	64	SW_4	WSW_6	SE_3	NW	7 CuS; S	8 Cu;Cu
Средн. Moyen.	71	46	63	60	3.2	5.1	3.4		4.7	5.6

Кіевъ
Kiew

1895

ки р. n.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.						
	7	1 ч.			7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
	3.9	34.1	10.3	2	11.1	24.0	8.6	14.6	31.7	6.6
	3.6	18.0	3.6	1	6.8	12.2	8.4	9.1	15.3	5.4
	3.2	36.7	11.8	2	6.4	26.8	5.9	13.0	30.1	4.0
	1.8	15.6	3.0	0	8.9	14.5	8.6	10.7	29.1	4.2
	3.0	45.5	14.1	2	9.3	31.2	9.6	16.7	31.2	6.8
	1.5	31.7	10.1	1	10.0	20.4	9.7	13.4	25.0	7.9
	4.1	39.0	10.2	1	12.2	27.5	11.2	17.0	31.7	7.8
	3.8	48.5	14.4	2	12.4	35.2	9.8	19.1	35.2	6.0
	3.3	53.3	16.0	2	14.7	39.0	11.6	21.8	39.0	4.6
	4.9	52.3	14.4	2	15.7	38.8	14.0	22.8	40.2	6.8
	4.2	49.9	14.8	2	15.9	37.4	12.6	22.0	38.2	8.6
	3.0	48.9	14.9	2	17.1	38.1	11.3	22.2	38.2	6.6
	3.0	49.3	14.4	2	16 1	38.7	10.6	21 8	38.8	6.2
	3 3	39.6	9.1	2	13.7	33.1	12.4	19.7	40.8	7.1
	2.8	50.4	14.2	2	18.8	40.4	13.0	24.1	40.4	7.9
	2.7	50.8	14.2	2	18.6	42.7	13.8	25.0	44.5	9.1
	2.7	40.3	10.0	1	18.2	34.0	12 9	21.7	44.8	8.4
	3.2	51.2	13.5	2	15.1	43.2	17.7	25.3	46.2	9.9
	0.6	26.0	6.2	0	14.1	20.8	12.4	15.8	23.7	10.4
	1.0	21.3	5.1	0	13.4	20.2	12.3	15.3	33.1	6.1
	0.6	42.3	12.5	2	14.2	27.0	11 4	17.5	29.6	9.9
	2.2	48.4	14.0	2	14.7	33.8	13.4	20.6	34.9	7.7
	1.0	21.2	2.6	0	13.4	17.1	13.4	14.6	21.6	11.6
	1.8	29.4	5.3	0	13.8	21.2	14.3	16.4	29.2	12.2
	1.5	53.0	15.0	2	16.3	35.4	15.5	22.4	39.7	10.6
	0.7	18.9	0.2	0	18.5	18.8	15.4	17.6	28.7	10.7
	2.0	41.4	10.7	2	15.8	29.4	14.3	19.8	38.3	12.6
	1.6	38.4	13.0	1	13.8	26.4	9.9	16.7	36.0	8.1
	1.2	13.9	2.0	0	10.8	12.8	9.1	10.9	15.8	5.1
	2.0	44.9	14.9	2	12 2	32.9	10.7	18.6	34.2	4.9
	1.5	37.0	7.8	1	14.2	29.6	13.8	19.2	38.6	6.1
	2.4	38.4	10.4	**1**	13.7	29.1	11.9	**18.2**	**33.6**	7.7

Май **Kiевъ** 18
Mai **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:										
	0.00m.				0.10m.				0.20m.		
	7	1	9	Среди. Moyen.	7	1	9	Среди. Moyen.	7	1	9
1	10.6	23.9	9.6	14.7	10.5	14.9	12.2	12.5	10.6	11.7	12.
2	7.2	12.0	8.6	9.3	9.4	10.2	9.6	9.7	10.2	9.9	9.
3	7.0	25.3	7.8	13.4	8.3	12.1	11.0	10.5	8.8	9.6	10.
4	9.6	14.8	9.0	11.1	8.6	12.4	10.3	10.4	9.2	10.4	10.
5	9.3	29.6	10.7	16.5	9.2	14.1	12.3	11.9	9.3	10.7	11.
6	9.9	19.6	9.9	13.1	10.2	11.8	11.1	11.0	10.4	10.5	10.
7	12.0	25.4	11.8	16.4	10.0	14.9	12.8	12.6	10.0	11.4	12.
8	12.2	31.3	11.4	18.3	10.3	15.9	13.7	13.3	10.6	12.2	13.
9	13.5	38.8	12.7	21.7	10.5	16.4	14.3	13.7	11.0	12.4	13.
10	16.0	38.6	14.4	23.0	11.7	17.5	15.8	15.0	11.8	13.2	14.
11	16.4	38.3	13.0	22.6	12.8	17.9	15.7	15.5	12.9	14.0	14.
12	16.6	39.0	12.1	22.6	12.6	17.6	15.3	15.2	13.0	14.0	15.
13	16.2	39.3	11.9	22.5	12.1	17.9	15.3	15.1	12.7	14.0	14.
14	13.8	31.7	13.5	19.7	12.5	17.6	15.5	15.2	12.9	14.2	15.
15	17.8	38.1	14.1	23.3	12.9	17.6	16.0	15.5	13.2	14.3	15.
16	18.2	43.0	14.6	25.3	13.6	18.9	16.8	16.4	13.8	14.9	16.
17	19.5	34.3	14.2	22.7	13.9	18.4	16.7	16.3	14.2	15.2	16.
18	15.2	42.7	18.1	25.3	13.3	19.5	17.7	16.8	14.4	15.6	16.
19	14.6	21.1	12.9	16.2	15.3	15.5	14.3	15.0	15.2	14.9	14.
20	13.2	21.0	12.7	15.6	11.8	15.2	13.8	13.6	12.8	13 6	13
21	14.2	26.4	11.8	17.5	12.6	14.9	13.6	13.7	12.9	13.6	13.
22	14.7	31.7	14.0	20.1	11.9	16.7	15.4	14.7	12.4	13.6	14.
23	13.4	17.4	13.5	14.8	13.7	14.5	13.9	14.0	13.8	13.8	13.
24	13.8	21.1	14.5	16.5	13.4	15.3	15.0	14.6	13.3	13.9	14.
25	18.4	33.6	15.8	22.6	13.6	17.7	16.5	15.9	13.6	14.7	15.
26	22.1	19.2	15.5	18.9	14.6	16.1	15.7	15.5	14.4	14.9	15.
27	17.9	32.3	14.4	21.5	14.5	18.1	15.7	16.1	14.5	15.0	15.
28	14.1	27.1	10.3	17.2	13.7	14.9	13.3	14.0	14.2	14.2	14.
29	11.0	13.3	9.2	11.2	11.5	12.7	11.7	12.0	12.4	12.8	12.
30	14.2	34.6	10.8	19.9	10.3	15.1	13.1	12.8	11.2	12.6	13.
31	15.2	31.0	14.0	20.1	11.5	16.5	14.9	14.3	12.0	13.6	14.
Среди. Moyen.	14.1	28.9	12.5	18.5	12.0	15.8	14.2	14.0	12.3	13.2	13.

Кіевъ
Kiew

1895

Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
10.0	10.1	10.7	10.3	7.6	4.9	4.4	⏢° n.
10.0	9.6	9.4	9.7	7.9	—	—	● n.
8.9	9.0	9.7	9.2	7.8	5.4	4.5	—
9.2	9.3	9.6	9.4	7.8	—	—	● n; ●° a, p.
9.2	9.5	10.4	9.7	8.0	5.6	4.6	●° n, 1, a, p.
10.0	9.9	10.0	10.0	8.2	—	—	● n, a; ●°, ⊼° p.
9.8	10.0	10.8	10.2	8.2	5.9	4.8	●° n.
10.4	10.6	11,6	10.9	8.5	—	—	⏢ p, 3.
10.9	11.0	12.0	11.3	8.9	6.2	4.9	⏢° n, 1; мгла на гор. 1; ⏢ p, 3.
11.4	11.7	12.6	11.9	9.2	—	—	⏢ n, 1.
12.3	12.5	13.2	12.7	9.6	6.5	5.0	—
12.6	12.8	13.4	12 9	10.0	—	—	мгла на гор. 1, a, 2.
12.7	12.8	13.4	13.0	10.3	6.9	5.2	мгла на гор. n, 1.
12.8	12.9	13.6	13.1	10.5	—	—	⏢° n, 1.
13.0	13.2	13.8	13.3	10.8	7.3	5.3	⏢° n, мгла на гор, 1.
13.4	13.6	14.4	13.8	11.0	—	—	—
13.8	13.9	14.5	14.1	11.3	7.6	5.5	⏢° n.
14.1	14.3	14.9	14.4	11.6	—	—	⏢° n; ●°, ⊼° a.
14.6	14.3	14.1	14.3	11.9	8.0	5.6	● n, 1, a.
13.3	13.2	13.4	13.3	11.9	—	—	⏢ n, 1; ● a, p; ▲° a.
13.0	13.0	13.2	13.1	11.7	8.4	5.8	⏢ n, 1; ⊼° ● a, p.
12.7	12.8	13.6	13.0	11.6	—	—	⏢² n, 1, p, 3.
13.4	13.3	13.2	13.3	11.7	8.7	6.0	●° a; ● p.
13.0	13.1	13.4	13.2	11.7	—	—	●° 1, a; ⏢ p, 3.
13.3	13.5	14.2	13.7	11.7	8.9	6.2	⏢ n, 1, p, 3.
14.0	14.0	14.2	14.1	12.0	—	—	⏢²n,1;●°a;●,⊼2;⊼°,●p;<°p,3.
14.0	14.1	14.5	14.2	12.1	9.1	6.4	● n; ●° p.
14.2	13.9	13.8	14.0	12.3	—	—	—
13.1	12.8	12.7	12.9	12.2	9.3	6.5	●° n; △°, ●° a; ●° 2, p.
12.1	12.2	13.0	12.4	11.9	—	—	⏢ n; ⏢° p, 3.
12.5	12.6	13.4	12.8	11.7	9.5	6.7	●° p.
12.2	12.2	12.7	12.4	10.1	7.4	5.5	

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

189

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	7	—	—
N	12	56	4.7
NNE	8	30	3.8
NE	12	45	3.7
ENE	9	44	4.9
E	11	52	4.7
ESE	5	23	4.6
SE	3	17	5.7
SSE	—	—	—
S	1	1	1.0
SSW	1	1	1.0
SW	2	9	4.5
WSW	5	23	4.6
W	2	11	5.5
WNW	8	24	3.0
NW	2	8	4.0
NNW	5	19	3.8

Температура. Température.

Maximum.

День. Date.

Minimum.

День. Date.

Барометръ. Baromètre.

Maximum.

День. Date.

Minimum.

День. Date.

Отн. влаж. Humid. relat.

Minimum.

День. Date.

Осадки. Précipitation.

Maximum въ сутки.

„ en 24 heur

День. Date.

Число дней съ: Nombre de jours avec:

Осадками. Précipitation.

●

✳

Ясн. неб. Ciel clair.

Пасм. небо. Ciel couvert.

Темпер. воздуха Temp. de l'air Max.

Темпер. возд. Temp. de l'air Min.

Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max.

Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min.

Кіевъ
Kiew

1895

Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
2	43.5	44.7	44.1	14 9	21.4	15.2	17.2	23.8	11 2	9.4	8.1	5.3	7.6
4	46.2	47.9	46.8	13.1	16.9	12.9	14.3	17.8	8.5	6.3	5.5	6.9	6.2
6	50.6	49.8	50.3	12 4	17.4	14.2	14.7	18.5	8.9	7.0	4.7	6.6	6.1
0	47.3	46.5	47.3	13.1	16.7	13.7	14.5	20.0	12.2	7.5	5.2	7.2	6.6
8	48.6	47.8	48.1	13.0	16.7	14.5	14.7	18.7	9.8	7.6	6.3	6.8	6.9
9	44.4	45.0	45.1	15.4	20.6	12.5	16.2	22.0	9.8	8.0	7.1	9.4	8.2
2	47.1	47.2	46.8	11.1	14.7	11.3	12.4	15.7	7.9	8.5	5.6	5.8	6.6
3	46.7	45.9	46.6	14.3	20.7	16.3	17.1	23.0	8.8	6.6	6.6	8.9	7.4
3	46.1	46.3	46.2	16.7	24.8	16.4	19.3	24.8	12 9	10.0	8.0	10.7	9.6
8	47.8	47.2	47.6	17.5	24.9	17.7	20.0	26.8	12 4	10.6	9.1	9.0	9.6
2	46.4	44.8	46.1	20.1	26.0	19.7	21.9	27.1	14.1	10.0	7.5	7.6	8.4
2	43.4	42.5	43.4	19.9	26.1	20.5	22.2	27.9	15.6	10.0	8.7	11.9	10.2
8	42.3	41.9	42.3	17.5	22.0	19.4	19.6	22.5	16.5	11.2	12.6	13.9	12.6
1	39.6	39.2	40.0	16.5	16.5	17.1	16.7	19.6	16.2	13.1	13.4	14.4	13.6
1	39.7	40.2	39.7	14.9	17.1	13.0	15.0	18.0	12.9	11.9	12.6	10.1	11.5
0	41.0	42.2	41.1	10.7	13.4	12.4	12.2	14.2	10.4	9.3	9.5	9.3	9.4
8	42.8	43.0	42.9	13.9	18.1	16.7	16.2	20.0	12.0	10.1	9.8	10.8	10.2
6	44.1	44.5	44.1	14.7	17.6	15.3	15.9	17.9	12.8	11 1	10.7	12.1	11.3
3	45.7	46.6	45.9	15.5	20.2	15.6	17.1	20.6	10.8	9.6	9.8	8.7	9.4
0	48.9	48.1	48.3	17.9	23.5	17.3	19.6	25.2	12.6	9.5	9.8	11.3	10.2
4	52.4	53.3	52.0	18.5	22.8	18.6	20.0	23.8	16.6	14 3	11.3	10.2	11.9
4	54.6	53.4	54.1	18.3	24.0	20.3	20.9	25.7	14.2	10.5	10.8	10.6	10.6
5	52.5	50.2	52.1	19.4	25.9	20.1	21.8	27.7	14.5	11.5	12.4	10.4	11.4
4	46.4	44.7	46.5	20.2	27.0	20.9	22.7	28.7	15.5	11.6	13.4	11.4	12.1
3	42.6	42.3	42.7	21.1	28.5	19.5	23.0	29.5	15.6	11.8	15.9	13.5	13.7
8	43.6	42.3	42.9	15.5	18.8	17.9	17.4	21.1	14.2	11.6	11.8	11.9	11.8
4	42.7	42.7	42.6	14.9	21.5	14.7	17.0	23.4	12 9	11.5	10.6	9.6	10.6
3	42.6	42.4	42.4	15.0	14.7	13.3	14.3	21.8	10.5	9.4	8.8	8.1	8.8
4	42.0	42.7	42.4	14.7	20.5	14.9	16.7	21.8	10.5	9.2	9.7	8.2	9.0
5	42.0	42.6	42.4	16.9	22.9	16.9	18.9	23.3	11.8	9.5	11.2	9.3	10.0
6	45.4	45.3	**45.4**	15.9	20.7	16.3	**17.6**	22.4	12.4	9.9	9.5	9.7	**9.7**

Іюнь
Juni

Кіевъ
Kiew

189

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1
1	74	43	41	53	W_5	WNW_5	NNE_4	WNW	6 Cu;CuS	7 CCu; CS
2	56	38	63	52	NE_3	NE_4	NNE_3	WNW	0	5 Cu;CuS
3	65	32	55	51	NE_3	NNE_3	ESE_3	NW(CS)	1 CuS	5 CS; CuS
4	67	37	61	55	E_3	NNE_3	WNW_3	?	10 CuS	3 CS; Cu
5	68	45	55	56	NNE_3	NNW_4	NNE_1	?	0	2 Cu
6	61	39	88	63	WNW_4	WNW_7	NNW_5	NW(CuS)	1 CS	8 CuS;CS
7	86	46	58	63	NNW_3	N_4	N_1	N (CuS)	7 Cu	8 CuS
8	54	37	64	52	WSW_5	SW_3	NNW_1	?	1 CuC	3 Cu,CCu
9	70	34	77	60	NNW_1	SSW_5	E_1	SW	7 Cu C,CuS	6 CuS
10	71	38	60	56	WSW_1	SSE_4	SSW_3	?	0	3 Cu;CuC
11	57	30	45	44	SE_2	S_6	S_3	?	2 CCu; Cu	4 Cu
12	57	35	67	53	SE_2	SE_7	ESE_4	S	6 CS;CuS	4 Cu
13	75	64	83	74	E_5	ENE_4	NE_9	SSE	10 CuS	10 CuN
14	94	96	99	96	NNE_2	NW_5	NNW_5	NNW	10 N	10 CuS;S
15	94	87	91	91	NNW_6	WNW_6	NNW_6	?	10 S;CuS	10 CuS;S
16	98	83	88	90	WNW_6	WNW_5	W_3	?	10 N	10 S;CuS
17	86	63	76	75	W_2	W_3	E_2	WSW	7 CuS; S	7 Cu
18	89	71	93	84	W_2	SE_2	E_3	SSE	9 CuS; S	9 Cu;CuS
19	74	55	65	65	0	ESE_4	SE_2	S	1 CuS	4 Cu;CuS
20	63	46	77	62	E_1	SSW_3	W_3	SSE	3 C; CS	6 S; CS
21	90	55	64	70	ENE_4	ENE_6	E_4	ESE	9 CuS; S	4 CCu; CS
22	67	49	60	59	E_4	SSE_4	ESE_2	?	1 CuS	1 Cu;CuS
23	68	50	59	59	WNW_3	WNW_3	SW_3	?	1 CuS	3 Cu;CuS
24	66	50	63	60	W_4	S_5	SW_3	?	1 CuS	4 Cu;CuS
25	64	55	80	66	S_2	SSW_5	NNW_5	SSW	0	5 Cu; CuS
26	88	73	78	80	WNW_2	W_1	0	?	9 S; CuS	9 CuS; S
27	91	56	77	75	W_3	WSW_6	WNW_3	?	8 Cu;CuS	5 Cu;CuS
28	74	71	72	72	WSW_4	WSW_6	W_3	?	3 CuS	7 CuN
29	74	55	65	65	WNW_6	W_9	W_4	WNW	8 CS; CCu	7 Cu; CS
30	66	54	65	62	W_4	WNW_{10}	WNW_4	?	1 CuS	3 Cu;CuS
Средн. Moyen.	74	53	70	65	3.1	4.7	3.0		4.7	5.7

Кіевъ
Kiew

1895

адки écip. mm.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
7	7	1 ч.								
—	3.1	44.6	11.5	1	15.5	32.5	13.5	20.5	38.7	9.9
—	2.6	48.8	15.0	2	15.3	38.4	12.7	22.1	38.4	6.6
—	2.5	44.3	8.9	1	15.2	38.0	14.2	22.5	42.2	7.1
—	1.6	42.0	12.9	2	15.1	31.5	12.2	19.6	36.9	10.4
—	2.5	43.3	11.7	2	15.6	37.7	12.6	22.0	40.3	7.2
—	2.2	33.3	6.8	0	17.0	28.0	13.8	19.6	41.0	7.7
—	2.2	28.2	6.1	0	14.6	27.8	10.7	17.7	38.6	7.1
—	1.7	50.9	14.0	2	15.6	42.1	16.3	24.7	46.1	6.5
2.2	1.7	57.9	16.4	2	18.4	45.4	15.6	26.5	46.8	11.7
—	1.9	54.6	14.1	2	17.2	44.9	16.2	26.1	49.2	11.1
—	2.6	55.1	14.8	2	19 1	44.2	15.8	26.4	46.2	11.5
—	3.0	53.3	13.6	2	20.9	45.5	18.6	28.3	46.6	11.9
0.8	1.5	38.6	8.9	0	18.0	31.2	17.8	22.3	41.9	14.5
16.4	0.3	20.2	1.7	0	17.8	18.8	17.4	18.0	21.8	14.9
10.1	0.6	27.0	5.0	0	17.0	21.0	15.6	17.9	23.7	14.5
0.3	0.5	23.3	4.7	0	14.5	19.0	14.8	16.1	22.8	12.1
0.1	0.9	28.6	4.7	0	15.8	24.5	16.7	19.0	38.2	13.4
2.8	0.8	25.9	4.2	0	17.0	22.0	14.7	17.9	23.8	14.1
—	1.6	47.0	13.2	2	15 0	34.6	14.8	21.5	36.7	10.8
—	2.2	54.8	15.3	2	16.0	39.0	16.8	23.9	39.3	11.6
—	2.5	50.7	13.7	2	19.0	37.8	16.6	24.5	38.7	16.0
—	3.0	53.8	14.1	2	18.8	46.1	16.8	27.2	46.1	12.8
—	2.0	56.1	14.2	2	19.6	48.4	17.3	28.4	48.4	13.0
—	2.5	56.2	14.0	2	20.8	47.6	18.0	28.8	47.8	13.8
-	2.6	56.6	13.4	2	21.0	51.1	18.6	30.2	51.1	14.5
0.5	0.9	24.7	3.0	0	19.5	24.3	18.2	30.7	37.8	15.1
—	1.4	52.3	14.5	2	18.6	45.7	14.9	26.4	46.1	13.7
0.1	1.5	19.0	2.5	1	19.4	21.8	14.2	18.5	46.8	10.6
—	1.9	42.3	10.6	1	18.1	38.8	15.4	24.1	42.8	10.6
—	2.7	53.1	14.4	2	18.0	49.8	15.8	27.9	49.8	10.9
1.1	**1.9**	42.8	10.6	1	17.4	35.9	15.6	**23.0**	**40.5**	**11.5**

Іюнь
Juni

Кіевъ
Kiew

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m.				0.10m.				0.20m.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9
1	16.8	34.4	13.6	21.6	13.3	17.7	15.7	15.6	13.4	14.8	
2	18.2	39.7	12.9	23.6	13.1	17.6	15.4	15.4	13.6	14.8	
3	16.0	38.3	14.6	23.0	13.1	18.1	15.7	15.6	13.6	15.0	
4	15.2	30.1	14.8	20.0	14.0	16.0	15.1	15.0	14.2	14.7	
5	17.9	37.7	13.3	23.0	13.2	17.7	15.7	15.5	13.7	15.0	
6	19.9	28.3	14.4	20.9	13.8	17.1	15.7	15.5	14.2	15.3	
7	15.4	29.2	11.6	18.7	13.5	17.3	14.7	15.2	14.1	15.2	
8	19.3	41.6	17.0	26.0	13.1	17.7	16.7	15.8	13.6	15.1	
9	20.1	42.9	15.8	26.3	15.0	18.9	16.9	16.9	15.0	16.3	
10	19.4	43.7	17.2	26.8	15.2	20.2	18.1	17.8	15.2	16.8	
11	21.3	42.5	16.6	26.8	15.9	19.7	17.8	17.8	16.0	17.0	
12	23.2	43.9	19.1	28.7	16.1	20.7	19.1	18.6	16.2	17.5	
13	18.3	30.9	18.4	22.5	17.4	19.5	18.4	18.4	17.3	17.8	
14	18.2	19.2	17.8	18.4	17.2	17.4	17.4	17.3	17.1	17.0	
15	17.4	21.6	15.9	18.3	16.6	17.3	16.7	16.9	16.6	16 6	
16	14.7	19.6	14.9	16.4	14.7	15.5	15.4	15.2	15.6	15.5	
17	16.5	25.0	16.9	19.5	14.9	17.3	16.8	16.3	15.1	16.0	
18	17.7	21.7	14.8	18.1	15.7	16.6	16.2	16.2	15.8	16.0	
19	17.6	34.8	15.0	22.5	14.5	18.5	16.9	16.6	14.9	16.2	
20	17.4	39.9	17.4	24.9	15.1	19.3	17.5	17.3	15.4	16.7	
21	19.3	38.3	16.7	24.8	17.2	21.8	18.1	19.0	16.7	17.6	
22	19.1	48.3	16.8	28.1	16.7	23.0	18.4	19.4	16.6	17.8	
23	22.4	49.1	17.4	29.6	16.9	23.4	18.9	19.7	16.9	18.2	
24	21.9	48.1	18.4	29.5	17.5	22.9	19.6	20.0	17.4	18.6	
25	22.3	49.1	19.2	30.2	17.9	23.8	20.3	20.7	17.8	19.2	
26	20.0	25.4	18.6	21.3	18.2	19.6	18.6	18.8	18.3	18.4	
27	19.9	46.1	15.1	27.0	16.9	21.9	18.2	19.0	17.4	18.3	
28	21.4	23.6	14.5	19.8	16.3	19.4	17.2	17.6	16.8	17.6	
29	19.4	38.6	15.6	24.5	15.8	19.7	17.1	17.5	16.3	17.2	
30	20.3	49.5	16.0	28.6	15.9	21.3	18.1	18.4	16.3	17.6	
Средн. Moyen.	18.9	36.0	16.0	23.6	15.5	19.2	17.2	17.3	15.7	16.7	

Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
0.40m.				0.80m.	1.60m.	3.20m.	
7	1	9	Средн. Moyen.	1	1	1	
13.2	13.4	14.2	13.6	11.9	—	—	⏢ n, 1; ⏢° p, 3.
13.8	13.8	14.4	14.0	12.1	9.6	6.8	—
13.9	13.9	14.6	14.1	12.3	—	—	⏢° n, 1.
14.2	14.1	14.4	14.2	12.5	9.7	6.9	⏢°, 3.
14.0	14.1	14.8	14.3	12.6	—	—	—
14.3	14.4	14.8	14.5	12.8	9.9	7.1	⏢° 1; △° p.
14.4	14.4	14.8	14.5	12.9	—	—	⏢ n, 1.
14.1	14.2	15.0	14.4	13.0	10.1	7.2	⏢° n, 1.
14.8	15.0	15.5	15.1	13.1	—	—	● p.
15.1	15.4	16.2	15.6	13.4	10.3	7.4	⏢ n, 1.
15.8	15.8	16.4	16.0	13.7	—	—	⏢° n, 1; ●° a.
16.0	16.2	17.0	16.4	13.9	10.6	7.5	—
16.8	16.8	17.0	16.9	14.3	—	—	●° a.
16.7	16.6	16.4	16.6	14.5	10.9	7.7	●° n, 1, a; ● p.
16.2	16.2	16 2	16.2	14.5	—	—	●° n.
15.8	15.5	15.4	15.6	14.5	11.2	7.8	● n; ●° 1, a.
15.2	15.3	15.6	15.4	14.2	—	—	⏢° n, 1.
15.6	15.5	15.6	15.6	14.2	11.3	8.0	●° n, a; ⊼° 1, p; ●, ▲° p.
15.2	15.3	16,0	15.5	14.2	—	—	⏢² n, 1; ⏢ a, p, 3.
15.6	15.6	16.2	15.8	14.3	11.5	8.1	⏢ n, 1; ⏢° p, 3.
16.2	16.3	16.8	16.4	14.4	—	—	⏢° n.
16.4	16.6	17.1	16.7	14.7	11.5	8.2	⏢ n, 1.
16.8	16.8	17.4	17.0	14.9	—	—	⏢ n, 1; ⏢° p, 3.
17.1	17.2	17.8	17.4	15.1	11.8	8.4	—
17.5	17.6	18.2	17.8	15.4	—	—	⏢° n; мгла на гор. 1; ≺ (SW) p, 3.
17.9	17.8	17.7	17.8	15.7	12.0	8.5	мгла на гор. n, 1; ≺° (SW); ●° p, 3.
17.4	17.4	17.7	17.5	15.7	-	—	⊼°; ●° n; ≡ n, 1; ⏢ p, 3.
17.1	17.0	17.2	17.1	15.7	12.2	8.6	⏢ n, 1; ⊼° a; ●° a, 2, p.
16.7	16.6	17.0	16.8	15.6	—	—	⏢° n.
16.6	16.7	17.2	16.8	15.5	12.4	8.8	—
15.7	15.7	16.2	15.9	14.1	11.0	7.8	

Іюнь · **Kiевъ** **1895**
Juni **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	2	—	—
N	2	5	2.5
NNE	7	26	3.7
NE	4	19	4.8
ENE	3	14	4.7
E	8	21	2.6
ESE	4	13	3.2
SE	5	15	3.0
SSE	2	8	4.0
S	4	16	4.0
SSW	4	16	4.0
SW	3	9	3.0
WSW	5	22	4.4
W	13	46	3.6
WNW	14	68	4.8
NW	1	5	5.0
NNW	9	36	4.0

Температура. Température.	Maximum.
	День. Date.
	Minimum.
	День. Date.
Барометръ. Baromètre.	Maximum.
	День. Date.
	Minimum.
	День. Date.
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.
	День. Date.
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.
	День. Date.
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.
	●
	✳
	⌓
	△
	≡
	⚡
	▲
	Ясн. неб. Ciel clair.
	Пасм. небо. Ciel couvert.
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ≦0°
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ≦0°
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ≦0°

БѢЛОРУССКОЕ ПОЛѢСЬЕ.

СБОРНИКЪ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХЪ МАТЕРІАЛОВЪ, СОБРАННЫХЪ

М. Довнаромъ-Запольскимъ.

ВЫП. I.

ѢСНИ ПИНЧУКОВЪ.

ъ приложеніемъ карты сѣв. части уѣзда и статьи о говорѣ.

КІЕВЪ.

типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго, Б.-Васильковская, д. № 29—31.

1895.

БѢЛОРУССКОЕ ПОЛѢСЬЕ.

СБОРНИКЪ

ТНОГРАФИЧЕСКИХЪ МАТЕРЬЯЛОВЪ,

СОБРАННЫХЪ

М. Довнаромъ-Запольскимъ.

Выпускъ I.

ѢСНИ ПИНЧУКОВЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕМЪ КАРТЫ СѢВ. ЧАСТИ УѢЗДА И СТАТЬИ О ГОВОРѢ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе . . . . . I.
Введеніе . . . . . III.
Говоръ Пинчуковъ . . . . . VIII.

I. Пѣсни Обрядовыя:

Свадебныя пѣсни. . . . . 1.
Родинныя и крестинныя. . . . . 39.
Колядки и щедровки. . . . . 40.
Пасхальныя. . . . . 47.
Троицкія и Купальскія . . . . . 49.

II. Лирическія пѣсни:

Весеннія . . . . . 52.
Пѣтнія . . . . . 55.
Дожинки . . . . . 59.
Осеннія. . . . . 60.
Зимнія. . . . . 69.
Филипповскія . . . . . 73.
Женскія . . . . . 78.
Рекрутскія, чумацкія, козацкія . . . . . 115.
Разныя. . . . . 128.

Приложенія:

Свадьба въ Пинскомъ у. . . . . 135.
Пѣсни изъ с. Красной Воли. . . . . 141.
Пѣсни изъ Лашанской вол. Гродн. губ. . . . . 148.
Примѣчанія. . . . . 157.
Словарь . . . . . 185.
Указатель. . . . . 195.

МѢСТА ЗАПИСИ:

Бережное №№ 546—547.
Бобрикъ №№ 424—434, 520—523, стр. 170, 175.
Богдановка стр. 173, 177, 183.
Выгоношты №№ 246—260, 314, 333—334, 357—360, 392, 466—474
537, 560—561.
Гортоль №№ 362, 484—488, 542—543, 559—561, см. стр. 166, 17
Доброславка №№ 1—159, 294—309, 326—327, 335—356, 373—384,
420.
Краглевичи №№ 364—365, 393—395, 489—497, 528—532.
Крае №№ 207—245, 361, 456—465, стр. 172.
Красная Воля стр. 141—147.
Лаша стр. 148—155.
Лунинъ №№ 498—500, стр. 157, 158, 161.
Околица Плотница №№ 318—325.
Радчицы №№ 501—513.
Рудня №№ 363, 475—483, 538—541, 556—558, стр. 175.
Святая Воля №№ 261—293, 315—317, 368—372, 514—519, 54
стр. 167, 170, 176, 181, 182.
Телеханы №№ 166—206, 310—313, 331—332, 366—367, 391, 43
524—527, 548—555, стр. 171.
Чухово №№ 160—165, 328—330, 385—390, 421—423.

редлагаемый сборникъ пинскихъ пѣсенъ составляетъ сравни-
небольшую часть этнографическаго матерьяла, собраннаго мною
мя лѣтнихъ поѣздокъ въ Бѣлоруссію въ 1890 (въ Пинскій,
скій и Рѣчицкій уу.) и 1892 году (Бобруйскій, Игуменскій
нскій уу). Экскурсіи оказались удачными въ смыслѣ количе-
обраннаго матерьяла; сношенія съ мѣстными старожилами еще
увеличили запасъ моихъ свѣдѣній. Собраніе дало возможность
ько характеризовать народное творчество, но также и бытъ
нія съ этнографической и хозяйственной стороны, равнымъ
мъ и юридическія воззрѣнія народа, гражданскій процессъ и пр.
ки были мною сдѣланы по порученію Этнографическаго Отдѣла
Общ. Любит. Ест., Антр. и Этногр. Отдѣлъ уже въ 1891 г.
пилъ къ печатанію моего собранія; пинскія пѣсни и часть
енно бѣлорусскихъ были отпечатаны, когда случившійся въ
афіи Левенсона пожаръ въ маѣ 1892 г. уничтожилъ напеча-
о часть сборника. По недостатку средствъ, Отдѣлъ не могъ
вновь печатать мое собраніе. Да и вообще собраніе матерья-
возросло до такихъ крупныхъ размѣровъ, что издать его цѣли-
нашелъ въ настоящее время невозможнымъ. Пришлось до-
зоваться мелкими извлеченіями и помѣщать ихъ въ разныхъ изда-
отчасти въ обработанномъ видѣ, отчасти въ сыромъ [1]).

---

[1]) Позволю себѣ привести для интересующихся списокъ статей и замѣтокъ, въ ко-
я пользовался моимъ собраніемъ:
-Женская доля въ пѣснях Пинчуковъ, „Этногр. Обозрѣніе“, кн. IX.
-Бѣлорусская свадьба въ культурно-религіозныхъ пережиткахъ. Гл. I: Предваритель-
готовленія (сватовство, запоины и пр.), „Этногр. Обозр.“, кн. XVI.—Гл. II: За-
„Эти. Об.“, кн. XVII.—Гл. III: Обрядъ посада жениха и невѣсты, гл. IV: Посадъ
гл. V: Посадъ невѣсты,—„Эти. Обозр.“, кн. XIX (продолженіе будетъ).

Появленіемъ въ печати настоящей части моихъ матерья
обязанъ содѣйствію Историко-филологическаго Факультета Ун
тета св. Владиміра, которому считаю своимъ долгомъ выразит
бокую признательность. Не могу въ особенности не вспомни
мательнаго отношенія профессоровъ П. В. Владимірова и Т.
ринскаго, ободряемый которыми я рѣшился выступить съ этой
моего собранія.

Печатая наст. сборникъ я нашелъ также поддержку со
А. М. Лободы, который любезно раздѣлилъ со мной трудъ с
нія примѣчаній, а также продержалъ корректуру со стр.
154. Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить признат
А. М. Лободѣ за его помощь.

—Мотивы свадебныхъ пѣсенъ Шейчуковъ. Этнограф. Этюдъ: I Невѣста;
и его дружина. Похищеніе дѣвицы; III Продажа невѣсты. Братъ ея; IV Разс
вѣсты съ роднымъ домомъ; V Невѣста и семья жениха; VI Коровайныя пѣсни; V
и Солнышко.—Гродно 1893 г.

—Замѣтки изъ путешествія по Бѣлоруссіи, „Вил. Вѣстн.“ 1890 и 1891 гг
206, 210, 211, 217, 219, 220, 225, 232, 264, 265; 9, 18, 22, 23, 25, 27, 28.

—Отношеніе бѣлорусса къ землѣ, „Вил. В.“, 1893 г., № 238 и 240.

—Замѣтки о бѣлорусскихъ говорахъ. I. Говоръ Ново-Сверженской вол.
„Живая Старина“, 1893 г., вып. I.

—Крестьянскія игры Минской губ., „Жив. Ст.“, 1891 г., в. IV.

—Замѣтки по бѣлор. этнографіи (Св. Юрій. Выгонъ скота. Купала. Зак
жинки. Дѣды. Игры: Ящаръ, Падушачка, Калодачка. Вячорки, игрыща. Взгля
мудріе. Припѣвки), „Жив. Ст.“, 1893 г., вып. II.

—Замѣтки по этнографіи бѣлоруссовъ (I Обрядовыя блюда; II. Къ почита
деревьевъ, источниковъ, камней; III Къ вечериночнымъ играмъ), „Жив. Ст.“, 189

—Замѣтки по бѣлор. этногр. (Дѣтскія игры. Припѣвки), „Жив. Ст.“, 1894

—Современное дѣло о чародѣйствѣ, „Кіевская Старина“, 1892 г., март

—Бѣлорусская свадьба и свадебныя пѣсни. Этногр. этюдъ, Кіевъ 1888 г

—Къ вопросу о Лелѣ. Рефератъ, читанный на XI Археологическом
Вильнѣ.

ВВЕДЕНІЕ.

ѣтомъ 1890 г. я побывалъ въ Пинщинѣ. Я не могъ надѣяться
:ой нибудь мѣсяцъ изслѣдовать весь уѣздъ, тогда почти неиз-
ий и въ филологическомъ и въ этнографическомъ отношеніи [1]).
лось выбирать какое нибудь направленіе, которое соотвѣтство-
ы поставленнымъ задачамъ; самое задачу экскурсіи пришлось
ть въ цѣляхъ полноты изслѣдованія. Въ виду этого мнѣ пред-
лось найболѣе простымъ и подходящимъ для начальнаго изслѣ-
я Пинщины—*прослѣдить сѣверныя границы пинскаго говора
орусскими.* Для опредѣленія восточной границы Пинскаго говора
я уже были кое-какія данныя—это помѣщенныя въ наст. сбор-
записи изъ Лахвинской, Лунинской, Плотницкой и Радчицкой
ей и въ Бережномъ. Оставалось опредѣлить сѣверную границу
и провѣрить записи на восточной.

ъ этою цѣлью я проѣхалъ изъ Пинска на Порѣчье, Озаричи,
евичи къ Телеханамъ; изъ сосѣдней Святой Воли у меня были
аписи; изъ Телеханъ я направился въ с. Вульку и Выгоношты
нскому каналу. Въ этихъ селеніяхъ я познакомился съ говоромъ
ой части уѣзда, пограничья съ Гродненской губ., а также и съ
сѣверною (с. Выгоношты) мѣстностью Пинщины. Далѣе я
алъ всѣ сѣверовосточныя селенія уѣзда, лежащія на южной
нѣ большаго Роздяловичскаго болота. Къ сѣверу и востоку отъ
ловичскаго болота лежатъ уже чисто бѣлорусскія селенія Ново-
аго и Слуцкаго уу. На самомъ же болотѣ, составляющемъ Хо-
скую волость, находится 3—4 маленькихъ поселенія, пробраться

[1]) Сборникъ г. Булгаковскаго „Пинчуки“ появился лѣтомъ 1893 г., послѣ поѣздки.

въ которымъ лѣтомъ съ юга почти невозможно, а въ лѣто было бы и небезопасно въ виду господствовавшей тамъ эпидеми чемъ, сдѣланная мною запись разговорной рѣчи крестьянъ с. Х дала право сдѣлать заключеніе, что говоръ этой волости—чи лорусскій. На окраинѣ Роздяловичскаго болота я объѣхалъ с ленія: Сомино, Гортоль, Крае, Гута, Рѣчки, Рудня, Бобрикъ, Доброславка, Плотница, Борки, Ботово, Богдановка, Погостъ, Порохонскъ, Лунино; въ Лахвѣ я останавливался еще на Пинскъ. Почти во всѣхъ названныхъ селеніяхъ я сдѣлалъ за сенъ, сказокъ; сравнительно въ немногихъ я ограничился то писью разговорной рѣчи.

Преслѣдуя на ряду съ этнографическими цѣлями и фило кія, я, разумѣется, старался записывать съ возможною точность но, начиная записывать въ какомъ либо селеніи, я первыя п рался провѣрять, повторять по два раза; бросающіяся въ г бенности я тутъ же подчеркивалъ при записи; послѣднее ока необходимымъ для сравненія особенностей говора сосѣднихъ с бенности въ говорѣ каждаго новаго села бросаются ярко при записи. Остальныя пѣсни приходилось записывать уже безъ по въ этнографическомъ отношеніи желательно было собрать п да и не хотѣлось разогнать пѣвцовъ большой требовательно

Часто собиратели помѣщаютъ подъ каждой пѣсней помѣ кого она записана, сколькихъ лѣтъ сказитель, грамотенъ ли. гу представить такихъ же помѣтокъ по двумъ причинамъ: во я ими не дорожу, собирая пѣсни (дѣло другое сказки, бы ховные стихи и т. под.); во вторыхъ, я почти *не записывалъ дѣльныхъ лицъ: я записывалъ отъ хора*, болѣе или менѣе мно наго, состоявшаго либо изъ женщинъ, либо изъ дѣвушекъ Записи мои сдѣланы почти исключительно отъ женщинъ: м пинчукъ считаетъ пѣть неприличнымъ, да мущины здѣсь н умѣютъ: предлагаютъ солдатскія пѣсни, путаютъ и т. д. За дая пинская женщина—ходячій сборникъ пѣсенъ: молодыя рическія и стѣсняются пѣть обрядовыя, пожилыя предлага довыя. Но пинчучки съ суевѣрнымъ ужасомъ боятся передав собирателю: въ отдѣльности ни одна не рѣшается сказать (бо *записанной*), но хоромъ сообщаютъ охотно и послѣд Пришлось записывать отъ хора пѣсенницъ. Но мнѣ кажетс

кая запись имѣетъ очень выгодныя стороны: говоря пѣсни, наши крестьяне, вслѣдствіе непривычки, часто путаютъ текстъ, вставляютъ „вѣжливыя“ слова вмѣсто предполагаемыхъ невѣжливыхъ, измѣняютъ формы: при пѣніи эти недостатки устраняются.

Перехожу теперь къ системѣ расположенія пѣсеннаго матерьяла. Раздѣленіе по мѣстамъ записи приходится соединять съ раздѣленіемъ по отдѣламъ. Я раздѣлилъ пѣсни на отдѣлы, но въ каждомъ отдѣлѣ оставилъ особнякомъ пѣсни каждаго села, такъ что найти репертуаръ той или другой мѣстности по всему сборнику — нетрудно. Выбирая отдѣлы, я принаравливался къ рубрикамъ, на которыя самъ народъ дѣлитъ свои пѣсни. Пѣсни обрядовыя, съ прикрѣпленіемъ ихъ къ тѣмъ или другимъ обрядамъ, — народъ строго выдѣляетъ. Всѣ обрядовыя пѣсни я сгруппировалъ въ одинъ отдѣлъ съ подраздѣленіемъ ихъ на: I Свадебныя пѣсни, II Родинныя и крестинныя, III Колядки и щедровки, IV Пасхальныя и V Троицкія. — Во вторую группу я внесъ лирическія пѣсни. Пинчуки, также какъ и южные бѣлоруссы (рѣчицкіе, мозырскіе; у сѣверныхъ это дѣленіе уже забыто), дѣлятъ свои лирическія пѣсни на *весну*, *лѣто*, *осень* и *зиму*, т. е. на весеннія, лѣтнія, осеннія и зимнія. Пѣсни этихъ разрядовъ ничего общаго съ какими бы то нибыло обрядами не имѣютъ: это лирика самаго разнообразнаго содержанія. Это дѣленіе весьма любопытно. Въ Пинщинѣ всѣ знаютъ это дѣленіе и стараются прикрѣпить къ нему пѣсни: но уже старики далеко не всякую пѣсню могутъ прикрѣпить къ тому или другому времени года, а молодежь совсѣмъ путаетъ, потому что въ обыденной жизни она перестала пѣть эти пѣсни въ то или другое время года. Въ Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уу. и старики дѣлятъ съ трудомъ, но фактъ дѣленія несомнѣненъ. Въ другихъ мѣстахъ совсѣмъ не знаютъ *весны*, *лѣта*, *осени* и *зимы*. Въ Пинскомъ же у., приходилось каждый разъ вести переговоры о томъ, что и *лѣтомъ* можно пѣть *весну*, *осень* и *зиму*; старухи были особенно упорны. Вообще, считаютъ грѣхомъ или неприличіемъ пѣть пріуроченныя къ какому нибудь времени пѣсни въ неурочное время: лѣтомъ пѣть колядки, троицкія, весну и т. п. Изъ обрядовыхъ охотно предлагаютъ только свадебныя, а изъ лирическихъ—*женскія* и *чумацкія*. *Жоночы* пѣсни у пинчуковъ называются такія лирическія, преимущественно касающіяся женской доли, пѣсни, которыя строго не прикрѣплены къ какому нибудь времени года. Разумѣется, ошибки бываютъ очень часты: иногда сами пѣвицы

сомнѣваются, куда причислить пѣсню, иногда одну и ту же
въ одномъ селѣ считаютъ, напримѣръ, осенью, въ другомъ —
женскою. И въ моемъ сборникѣ читатель встрѣтитъ иногда т
явленіе: варьянты одной и той же пѣсни могутъ встрѣтиться
ныхъ подотдѣлахъ лирическихъ пѣсенъ. Это произошло потом
относилъ пѣсни, слѣдуя указанію пѣвицъ. Въ послѣдній п
лирическихъ пѣсенъ, подъ названіемъ *разныхъ*, мною введен
мѣсто которыхъ не было въ точности указано пѣвицами.

Подготовляя сборникъ къ изданію, пришлось сдѣлать
всего записаннаго. Оказалось прежде всего, что далеко не в
годны къ печати. Репертуаръ пинчуковъ обилуетъ пѣснями
лорусскими или бѣлорусскими; помѣщать всѣ такія заимст
пѣсни было бы неудобно, но и выбросить ихъ совсѣмъ нев
въ этнографическомъ отношеніи интересенъ пѣсенный реперт
ной мѣстности, особенно если населеніе ея представляетъ о
этнографическій типъ, многіе варьянты представляютъ несомн
бокій интересъ (варьянты сведены въ примѣчаніяхъ), наконе
ресно, какъ населеніе претворяетъ чуждыя пѣсни и вводит
свой обиходъ; желаніе же представить полно такой, напр.
обрядъ какъ свадебный, заставило помѣстить пѣсни, сходныя
или бѣлор. Впрочемъ, вполнѣ совпадающихъ пѣсенъ съ напеч
въ моемъ сборникѣ, кажется, нѣтъ; изъ варьянтовъ помѣща
имущественно такіе, которые могли представить интересъ и
ніи мотивовъ народнаго творчества.

Далѣе. Я объѣзжалъ селенія, лежащія очень близко
друга; записывалъ много, но репертуаръ сосѣднихъ селені
значительно отличаться; сходныя пѣсни пришлось тоже выб
это оказалось неудобнымъ въ цѣляхъ изученія говоровъ.
гихъ случаяхъ пришлось напечатать сходную пѣсню изъ дв
ній (это особенно относится къ дер. Гортолю, Бобрику
Записи нѣкоторыхъ селъ пришлось совсѣмъ оставить; приш
вить также и сказки. Въ результатѣ такой переборки оказ
изъ записанныхъ ок. $1^1/_2$ тыс. пѣсенъ можно было выбрать
нѣе 600. При такихъ условіяхъ нельзя было представить
каждаго села или даже нѣсколькихъ. Поэтому я остановился
славкѣ, въ которой я столкнулся съ наиболѣе удачными ск
цами, и, по возможности, полно представилъ пѣсни этого

первобытнаго села, выбрасывая изъ пѣсенъ другихъ селъ все то, что совпадало съ доброславскими. Въ примѣчаніяхъ указывается распространенность нѣкоторыхъ пѣсенъ.

Обычно, введеніе въ этнографическіе сборники обставляютъ еще бѣглымъ изложеніемъ содержанія печатаемыхъ пѣсенъ, прилагаютъ также описаніе обрядовъ. Изъ обрядовъ я остановился только на одной свадьбѣ и въ приложеніи помѣщаю краткое ея описаніе, потому что свадебная поэзія занимаетъ значительную часть моего сборника и потому, что приложенное описаніе должно оживить краткія указанія на совершающійся обрядъ при пѣніи пѣсенъ. Матеріалъ для другихъ обрядовъ у меня незначителенъ, потому я его не прилагаю, не желая повторять того, что уже извѣстно.—Я не предлагаю также изложенія содержанія пѣсенъ, потому что мнѣ пришлось уже отчасти сдѣлать это въ другомъ мѣстѣ. Я остановился лишь на говорѣ пинчуковъ, такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ глубокое научное значеніе. Желаніе дополнить наши скудныя свѣдѣнія о границахъ полѣсскихъ говоровъ побудило меня въ приложеніи помѣстить 2 записи не изъ собственной Пинщины: одну запись изъ с. Красной Воли Лахвинской волости Мозырскаго у. (сдѣлана покойнымъ Ярмаковичемъ) другую запись изъ мало изслѣдованной Гродненской губ.,—сдѣланную въ Лашанской вол. Гродненскаго у. Станиславой Ивановной Шантыръ, за что считаю своимъ долгомъ благодарить ее [1]).

Для удобствъ пользованія сборникомъ я прилагаю къ концу книги: 1) примѣчанія къ пѣснямъ, 2) словарикъ нѣкоторыхъ особенностей пинскаго говора, 3) предметный указатель и 4) карту сѣверной части Пинскаго у.

Слѣдуетъ еще добавить два слова относительно транскрипціи. Особое твердое *е* обозначено *e*. Шипящія — тверды, но въ пѣсняхъ послѣ нихъ оставлены мягкія гласныя. Другихъ особенностей не введено.

---

[1]) Пѣсни изъ Св. Воли доставлены Евг. Алекс. Ляцкимъ, а изъ Ок. Плотницы и Радчицка г. Ляховскимъ, которымъ также весьма благодаренъ.

ГОВОРЪ ПИНЧУКОВЪ.

Гласныя.

Прежде чѣмъ перейти къ частнымъ измѣненіямъ гласныхъ звуковъ въ пинскомъ говорѣ, необходимо указать на общія черты его вокализма.

Мягкія гласныя говора, находясь подъ ударевіемъ, стремятся къ отвердѣнію. Это отвердѣніе бываетъ какъ слѣдствіемъ твердости самихъ гласныхъ (день, зеленый), такъ и слѣдствіемъ твердости предыдущаго согласнаго (*р*, шипящихъ). Подъ вліяніемъ гласныхъ ударныхъ, гласныя безударныя также стремятся перейти въ твердыя. Такъ, звукъ общерусскій *е* (изъ *е*, *ъ*, *ѣ*) отвердѣваетъ въ *ы*, *ɐ*; звукъ *и* также переходитъ въ *ы*. Тутъ же замѣтимъ, что эти *ы* и *ɐ* могутъ получиться и изъ *о*. Вслѣдствіе этого звуки *ы*, *ɐ* являются въ говорѣ преобладающими. Пинское *ɐ* менѣе рѣзко и твердо, чѣмъ великорусское *э*, но гораздо тверже *е*, и такимъ образомъ его можно считать среднимъ между двумя этими звуками; оно произносится короче *э*.—Звукъ *ы* также не достигаетъ силы великорусскаго *ы*: мягче и короче послѣдняго, но рѣзче и тверже *и*.

Пинскія *ɐ* и *ы* не имѣютъ опредѣленнаго закона, которому бы подчинялись при замѣнахъ звуковъ ряда *е* — *о*: они безразлично появляются иногда въ однихъ и тѣхъ же словахъ на мѣстѣ *е* — *о*; такъ, рядомъ съ *бегъ* встрѣчаемъ *быгъ*, *крель* и *крыль*, на *моры* и на *морɐ*. Но за то переходъ этотъ находится въ зависимости отъ положенія слога, оставляя въ извѣстныхъ случаяхъ чистые *е*, *и*, *о*: *голосъ*, *вѣрный*, *лихимъ* и пр.

Замѣчательной чертой пинскаго вокализма является и то, что еще въ настоящее время эти звуки *ы*, *е* обличаютъ свое происхожденіе изъ звуковъ *двугласныхъ*; къ нимъ примыкаетъ и *у* изъ *о* и *е*. Такимъ образомъ періодъ образованія чистыхъ *ы*, *е*, *у* изъ *и* — *о* еще не окончился. Такъ, довольно явственно въ нѣкоторыхъ случаяхъ слышатся дифтонги *ые* и *ыу*, *иу*: рядомъ съ явственнымъ *быѣ*, *пыпъ*, *беръ*, *косары*, *лугы*, *кынь*, *сыкъ*, *превкрасјонъ* и т. п.—слышимъ и дифтонги: *бы͡еѣ*, *пы͡епъ*, *бы͡еръ*, *косары͡е*, *кы͡унь*, *сы͡укъ*, *далју͡къ*, и т. д. Присутствіе дифтонговъ въ извѣстныхъ случаяхъ несомнѣнно, и оно объясняетъ, почему мы встрѣчаемъ неустановившіяся формы, какъ *пепъ* и *пыпъ*, *косары* и *косаре*, *лугы* и *луге* и пр. Очевидно, въ однихъ случаяхъ беретъ перевѣсъ одна часть дифтонга (*быѣ*), въ другихъ—другая (*беѣ*). Въ общемъ можно сказать, что говоръ имѣетъ наклонность къ *е* изъ *е*, и къ *ы* изъ *о*, а *е* и *у* изъ *о* — явленія болѣе діалектологическія. Явственность дифтонга зависитъ, не имѣя впрочемъ характера общаго закона, отъ предшествующей согласной. Такъ, послѣ губныхъ и гортанныхъ, *з* и *с* дифтонги особенно явственны; но абсолютно твердые *р* и шипящіе и вообще твердые *д*, *т* даютъ чаще явственные *е*, *ы*, *у*: *жынка*, *жунка*, *дрыбны* и пр.; далѣе, стеченіе согласныхъ также не благопріятствуетъ явственности двугласнаго звука.

Что касается звука *е* — *ѣ*, то *ѣ*, оставаясь мягкимъ подъ удареніемъ, также даетъ дифтонгъ *ѣ͡е*; такъ, можно слышать *мѣ͡е* съ переходами въ *мѣи* и *мѣь*. Такъ какъ *ѣ* также можетъ отвердѣвать и давать *е*, то иногда можно различить дифтонгъ *ѣ͡е* въ періодѣ отвердѣнія: *вы͡ерны* (*верны*): общій характеръ вокализма вліяетъ на первую часть дифтонга *ѣ͡е*.

Такимъ образомъ, общими чертами пинскаго вокализма слѣдуетъ признать стремленіе мягкихъ гласныхъ перейти въ твердые и способность переходныхъ гласныхъ удерживать дифтонги. Относительно дифтонговъ, впрочемъ, слѣдуетъ сдѣлать оговорку. Въ пинскомъ говорѣ мы наталкиваемся лишь на *остатки* дифтонговъ: если пинчука, произнесшаго машинально *бы͡еѣ*, *мѣ͡е*, переспросить, попросить повторить, онъ произнесетъ уже явственно *быѣ*, *мѣи*.

Перейдемъ теперь къ обзору особенностей отдѣльныхъ звуковъ.

О.

О подъ удареніемъ можетъ переходить въ пинскомъ говорѣ въ *ы*, *е*, *у* и *и*. Болѣе обыченъ переходъ въ *ы*, рѣже — въ *е*, *у* и очень рѣ-

докъ въ *и*. Рядомъ съ этими переходами существуетъ и *о* чис
чащее какъ великорусское *о* подъ удареніемъ.

Укажемъ различныя условія, при которыхъ *о* переходитъ в

Ы изъ *о* встрѣчаемъ въ начальныхъ слогахъ: пыпъ, бы
ночы, двыръ, дылъ, ўдывушка, сыль, зырночки, зрысла, рыдъ
рыкъ, дрыбна, мый, нычъ, змыю, жынка, кынь, гырки, пызно
мныго, тыльки, быръ (боръ), быкъ (бокъ), пылъ (род. мн. *пол*
стыйте, и др.

Ы изъ *о* въ конечныхъ ударныхъ слогахъ встрѣчаемъ:
сокылъ, похыдъ, Тимыхъ, чобытъ, зморызь, морызъ, Платын
кылъ.

Наконецъ, въ срединныхъ ударныхъ слогахъ мы также
емъ этотъ переходъ: застыльничка, подылье, подвыръе, по
сирытки, погыршае, поговырка, дорыжка, сорычка, ягыдки.

Эти примѣры даютъ возможность сдѣлать тотъ выв
въ пинскомъ говорѣ *ы* изъ *о́* получается обычно только
гахъ закрытыхъ, причемъ качество согласныхъ на переход
не имѣетъ. Въ самомъ дѣлѣ, примѣровъ съ *ы* вм. *о́* въ сло
крытыхъ и не много и встрѣчающіеся примѣры большею
легко объясняются вліяніемъ другихъ формъ. Вотъ относящі
случаи: ненарыкомъ (*рыкъ*), морызу (*морызъ*), дорыженька (*д
ягыдонька (*ягыдъ*), за ворыта (*ворытъ*), сырыта (*сырытка*), го
(*голыўка*), по вызу (*вызъ*), кынику (*кынь*), кысеньку (*кысъ*).
кахъ поставлены формы, которыя, очевидно, могли имѣть в
переходъ *о́* въ *ы* и въ слогахъ открытыхъ. Но въ видѣ ис
встрѣчаются и такіе случаи, которые трудно объяснять вліян
гихъ формъ, какъ напр.: ўдывушка, выгыдонька и др. Иногд
добныхъ случаяхъ появленіе *ы* въ открытомъ слогѣ объясня
яніемъ аналогіи:

Отчыни, мыла, *ворыти*,
Везу тобѣ сребро, *золыта* (№ 342).

Закрытый слогъ съ *ы*, перемѣняясь въ открытый, стреми
жать *о* чистое: *рыкъ*, но *рочокъ*, *кынь*, но *кони*, *быкъ*, но *бо*
При этомъ, если удареніе остается на *о*, то новая форма ино
живаетъ *ы*: *кыника*, *сокылика* и пр.

Что касается *е* изъ *о*, то этотъ переходъ подвергается
условіямъ, что и *ы* изъ *о*. Вотъ относящіеся сюда примѣры

логахъ начальныхъ, конечныхъ и срединныхъ, притомъ въ за-
хъ: реўня, пепъ, венъ (онъ), бельшъ, твей, кеска, бегъ, вей-
рель, беръ, бекъ, кепка (*копка*), редная, по надверку, поделья,
а, роветнычка, безделье (отъ *доля*), подверъя. Какъ видно изъ
примѣровъ е изъ *о* встрѣчаемъ по преимуществу въ слогахъ
ьныхъ, рѣже въ срединныхъ, въ слогахъ конечныхъ оно почти
трѣчается.

Примѣры е изъ *о* въ слогахъ открытыхъ очень рѣдки и объяс-
я вліяніемъ формъ въ слогахъ закрытыхъ: резочка (резка, розга),
ку (бекъ).

Приведемъ, наконецъ, примѣры мѣны *о* на *у*: м*у*й, к*у*нь, б*у*гъ,
ые, т*у*льки, г*у*рки, ж*у*нка, н*у*жки, ст*у*йте, п*у*до мною, с*у*къ, к*у*нь
—примѣры, какъ видно, попадаются почти исключительно тѣже,
ые встрѣчаются и съ мѣной въ ы.

Еще менѣе рѣдки случаи *и* изъ *о*: п*и*дъ, т*и*льки, по к*и*мъ, яб-
и немногіе другіе.

Переходы *о* въ ы, е, *у* свойственны всей изслѣдованной нами Пин-
, но діалектически встрѣчается перевѣсъ то ы, то е, о чемъ ска-
ниже.

Теперь перейдемъ къ вопросу объ *о чистомъ ударномъ*. Изъ пре-
даго обзора уже слѣдуетъ, что *о* ударное сохраняется чистымъ
ѣхъ слогахъ открытыхъ за весьма немногими исключеніями, вы-
говоренными; вотъ относящіеся сюда примѣры: небога, на вози,
го, ў походи, сполоще, хвоще, поле, одъ роду, воронъ, голосъ,
и пр.

Перейдемъ теперь къ *безударному о*. Начальное и конечное *о* бе-
ное сохраняетъ абсолютно чистое произношеніе: *о*гонь, *о*тсылай,
скоро видно и пр. — Вообще смѣна безударнаго *о* на ы, е, *у*
чается почти исключительно во флексіяхъ: пры яснымъ, пры тыхуй,
вумъ, чыстею, ў темнымъ, ў тымъ, на тый, ў чыстемъ, однее, но-
ро́дней; явленія въ родѣ я́блычка, голо́вынька, на двыры́ и пр.—
и. Но въ глагольныхъ суффиксахъ *оваты*, какъ пар*у*ваты, гор*у*ваты
ити всегда—*у*.

Несмотря на сосѣдство акающихъ бѣлорусскихъ говоровъ, цен-
ьная часть Пинщины не знаетъ смѣны *о* безударнаго въ *а* (въ на-
ъ пѣсняхъ всего нѣсколько примѣровъ въ родѣ *гарую* изъ Св. Воли).

Но восточныя окраины говора (Лунинъ, Радчицкъ, Бережное, О
ница, даже Богдановка) допускаютъ спорадическое аканье.

Намъ остается еще сказать о *о* йотированномъ, *jo*. Это
щемъ соотвѣтствуетъ великорусскому *ё*: *робjонакъ*, *яблонjова*,
Иногда оно появляется на необычномъ, сравнительно съ общ
бительнымъ, мѣстѣ: *несчасjонъ*, *прыкрасjонъ*, *ў шестjохъ*, *ў деся*
Въ другихъ случаяхъ остается чистое *е* (= е) въ такихъ слов
въ великор. *ё*: *темный*, *зеленый*, *веселый* и пр. Вслѣдствіе от
шипящихъ мы встрѣчаемъ послѣ нихъ *о*: *нескошоная*, *веночок*
повѣнчоная. Исчезновеніе *ё* бываетъ и помимо шипящихъ;
бероза, *даромщына*. Однако, *jo* нѣсколько разнится произно
отъ великорусскаго: оно произносится весьма близко къ диф
слiозка. Вслѣдствіе способности *о* переходитъ въ *у*, встрѣча
далиукъ, *ў вишниувъ*, *прывиузъ*, *своюй* (при обычномъ *своёй*,
Далѣе, встрѣчаемъ *jo* на мѣстѣ др.—слав. *ь* и въ косвенных
жахъ, какъ *лjону*, *лjоду*, *дjонъ*.

И, Ы.

Мы уже знаемъ о наклонности *и* къ отвердѣнію. Это явл
итъ въ связи также съ удареніемъ. Въ общемъ можно сказ
почти всякое *ударное и* способно отвердѣть въ *ы*. Это отверд
наблюдаемъ какъ въ конечномъ ударномъ *и*, такъ и въ слогах
тыхъ и закрытыхъ въ началѣ и срединѣ словъ. Вотъ относящ
да примѣры одынъ, лѣнывa, мылы, выдно, спыть, полады, родн
ўнызъ, росыца, ломы, гомоны, выстель, полыца, женыўшыса, н
изловыте, грудьмы и пр.

Притомъ, мы видимъ отвердѣвшее ударное *и* какъ въ ко
словахъ, такъ и во флексіяхъ и суффиксахъ.

Большая распространенность отвердѣвшаго *и* не исключаетъ
возможности сохраненія *и* ударнаго. Послѣ гортанныхъ *и* уд
ются довольно устойчиво: за лих*и*мъ, нак*и*нена, ворог*и*, снѣ
шая, к*и*нуў. Изъ другихъ согласныхъ чаще удерживаетъ пос
и ударное—*л*, такъ какъ эта согласная, хотя и сочетается съ
ми гласными, менѣе другихъ склонна къ отвердѣнію. Такъ, мы
чаемъ: трасл*и́*са, нещасл*и́*ва (при нещаслыва), схил*и́*ласа (при схи
Однако встрѣчаемъ: ключык*ы*, кл*ы*че, кал*ы*на, друг*ы*й. Но въ
массѣ примѣровъ *и* ударное удерживается рѣдко.

И изъ *ѣ* и *е*, напротивъ, во многихъ случаяхъ остается мягкимъ потиха, дило, пичъ, папиру, вие и пр.

И безударное находится въ большой зависимости отъ рядомъ стоящихъ слоговъ съ твердыми гласными. Это видно изъ слѣдующихъ примѣровъ: *мыленькою, писала, поставыла, вытыраў, изловыте, подыўмоса, мынетца, выпае, вильмы, ўпыласа, выбывалы, сырытка, позабырала, пообывала*, и т. д.

Здѣсь нужно замѣтить, что глагольные суффиксы и флексіи съ *и* всѣ, почти безъ исключенія, замѣняютъ *и* въ *ы*, независимо отъ ударенія: ходылы, ловышъ, робышъ, ходыты, ходымо, водыть, подывытыса, садыса, изловыте. Случаи вродѣ *мыти* могутъ быть объяснены случайнымъ вліяніемъ предшествующаго мягкаго слога, но шуми рядомъ съ шумы.

Что касается суффиксовъ и флексій именъ, то и здѣсь мы довольно обычно встрѣчаемъ *ы* на мѣстѣ *и* безударнаго: конык, коны, волык, до злотнычка, люды; въ тв. пад. мн. ч. обычно окончаніе на *амы*: за жнывамы, за кроснымы, замкамы и пр.

И безударное сохраняется прежде всего тогда, когда оно начинаетъ слово: *и*зможешъ, *и*зловышъ, *и*шла.

Далѣе, мы всегда встрѣчаемъ его послѣ гортанныхъ: тонкимъ, скипѣла, китайка, погибае, хиба и пр., послѣ *л* оно тоже, удерживается обычно: лихимъ, залицаетца, выливаетца, проклинаты, долин. Но тѣмъ не менѣе мы встрѣчаемъ и такіе примѣры, какъ долыно́ю (пѣсенное ударение); случай полыва́ты удерживаетъ *ы* по аналогіи съ глаголами на *ывaты*.

Рядъ примѣровъ, относящихся къ сохраняющемуся безударному *и*, повидимому, указываетъ на склонность его оставаться мягкимъ *передъ* ударнымъ слогомъ, преимущественно мягкимъ или среднимъ. Такъ, напримѣръ: *винд* (при *выно́мъ*), *свинопасъ, разгивайса, виноваты, помирае, навинд, ахвицеромъ*.

Изъ другихъ болѣе мелкихъ особенностей встрѣчаются слѣдующія.

Спорадически встрѣчаемъ е, *е* изъ *и* въ корняхъ, какъ *седя*, и въ словообразованіяхъ: старшеньства, запалете, удружете (послѣднія формы—обычны).

Въ одномъ случаѣ встрѣчаемся съ *я* изъ *и*: *яголёваты* (=игловатый).

Переходимъ теперь къ *ы* основному.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе чередованіе въ корняхъ: вуйды, забуўса, буты, було (при было),—и въ суф ывать, ивать: пообрезуваў, спрашувае, понарезуваў, разгова

При общемъ стремленіи пинскихъ гласныхъ къ отвердѣ гинальна мѣна ы на и, правда спорадическая и діалектологич

Такъ, среди центральнаго говора (Рудня, Краглевичи) встрѣчаемъ: пилечкомъ, питаетца, високіе, пишонъ, вишоў окраинѣ, въ селѣ Выгоноштахъ, эта мѣна составляетъ рѣзку тологическую особенность; здѣсь случаи: випрала, вирвала, ви викачали, пишонъ и пр.—обычны.

Мы уже знаемъ о спорадически наблюдаемомъ въ пинс ворѣ дифтонгѣ ы͡е изъ и и ы. Здѣсь мы должны дополнить явленіе въ настоящее время болѣе сродно флексіямъ, какъ: сарые, печые, борые. Въ большинствѣ случаевъ это ые даетъ воле, турке и пр. Но иногда тоже явленіе наблюдается и въ корня напр. дыерка=дырка и нѣк. др. Во всякомъ случаѣ дифтон чимъ только подъ удареніемъ.

Е.

Мы уже знаемъ о способности е отвердѣвать въ е и о х этого е. Отвердѣніе и въ данномъ случаѣ зависитъ отъ удар жащаго на е. Вотъ рядъ относящихся сюда примѣровъ: вечор день, ў темнымъ, ў степи, соловейко, сѣделко, прывеў, кор дешъ, дѣтей, плететца, идете, померъ, четверте, несеть и пр

Въ вышеприведенныхъ примѣрахъ мы встрѣчаемъ е из въ корняхъ словъ, такъ и въ суффиксахъ и флексіяхъ. Удар срединныхъ говорахъ почти не встрѣчается.

Что касается ѣ, то оно существуетъ въ пинскомъ гово чествѣ е мягкаго, какъ подъ удареніемъ, такъ и не подъ уд Ѣ подъ удареніемъ мы встрѣчаемъ болѣе или менѣе обычно надвернѣйшу, вѣкъ, защемѣлы, обѣдъ, желѣзны, на свѣтѣ вѣрно, бѣла и пр.

Такимъ образомъ, въ общемъ ѣ сохраняется въ качест е. Однако, рядомъ съ ѣ ударнымъ существуютъ и слова съ целу, медведомъ, речка, злодей, дѣўка (при дѣўчына), венч няння, верна (при вѣрна), хотела, шуметы, звинеты.

Что касается е безударнаго, то оно обладаетъ самою способностью переходить въ е. Это мѣна иногда объясня

шествующимъ или послѣдующимъ слогомъ съ е ударнымъ, какъ: прывезем, зъ середины, понесе, набере, тетерка, поперекъ, серце, перстень. Выше приведены примѣры, гдѣ е безударное стоитъ рядомъ съ е ударнымъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно видѣть вліяніе е ударнаго на третій слогъ съ *е*: веселейса, зеленейса, селезень.

Не только слогъ съ е ударнымъ, но и вообще ударный слогъ съ твердой гласной вліяетъ на отвердѣніе *е*: беру текла, велышъ, песочокъ, береза, велыкая, летыть, пекла, утекай, прыведы, свекраткоу, ў будени, гробейку, дытенько, выберешъ, камень, прывезалы, прыведе, соколовей, сынбвей, выстель и пр. Нельзя не замѣтить при этомъ, что значительная часть примѣровъ падаетъ на начальный слогъ съ е; тоже слѣдуетъ сказать и о конечномъ слогѣ (буде, скуйте и пр.). Явственность безударнаго е не при всякомъ условіи одинакова. Опредѣленнѣе звучитъ е въ начальныхъ и конечныхъ слогахъ и при стеченіи согласныхъ, такъ что слышится какъ бы два ударенія: песбчокъ, скуйте, кошуленьку. Между тѣмъ среднее е, какъ напр. въ выведе, выберешъ и пр. менѣе явственно, болѣе мягко, чѣмъ е ударное.

Ѣ безударное въ рѣдкихъ словахъ переходитъ въ е, хотя такіе примѣры встрѣчаются: выбегла, бегуть, дѣучынонька (ср. дѣука), дѣтына, сѣдыть, сѣкуть, бѣда (при бедонька), веночокъ и др. Разумѣется, послѣдніе примѣры объясняются вліяніемъ общаго стремленія *е* и *ъ* къ отвердѣнію.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что е одинаково произносится, произошло ли оно изъ кореннаго *е*, *ъ* или *ъ*.

Рядомъ съ е безударнымъ существуетъ и *е* безударное: вернусь (при вернетца), лежыть, краменыца, лебедыца, ў трейтему; разумѣется, въ соединеніи съ другой гласной: новее, однее, степовые.

Приведенныя измѣненія звука *е* даютъ право сдѣлать заключеніе, что въ пинскомъ говорѣ мы замѣчаемъ вообще стремленіе всякаго *е* измѣнится въ е; общее стремленіе гласныхъ говора къ отвердѣнію рѣзче всего отразилось на *е*. Однако мѣна *ъ* на е менѣе опредѣленна, носитъ болѣе случайный характеръ, вызываемый лишь широкою аналогіею. Объясненіе того, что *е* и *ъ*, въ большинствѣ русскихъ говоровъ слившіеся въ одинъ звукъ мягкаго или средняго *е*, тѣмъ не менѣе строго различаются пинскимъ говоромъ, слѣдуетъ искать въ характерѣ самого *ъ* въ нашемъ говорѣ. Въ настоящее время пинскаго *ъ* нельзя признать абсолютно дифтонгомъ, но какъ таковой, какъ *i͡e*, онъ

еще слышится во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ. Остатки *ie* въ настоящее время даютъ возможность съ большой вѣроятностью заключить о болѣе широкомъ и всеобщемъ распространеніи *ie* на мѣстѣ этимологическаго *ѣ* въ болѣе древнюю пору. Говоръ отличалъ дифтонгъ *ie* отъ *е* чистаго и оставилъ его мягкимъ, а *е* чистое, мягкое и среднее, претворялъ въ твердое *э*. Теперь говоръ переживаетъ пору, когда *ѣ* (*ie*) стремится утерять свое значеніе дифтонга и приближается къ *е*, что влечетъ въ свою очередь смѣшеніе его съ *е* и отвердѣніе.

Переходимъ къ другимъ болѣе мелкимъ явленіямъ въ области *е* и *ѣ*.

Мѣна *е* на *и*, какъ ударнаго такъ и безударнаго, встрѣчается спорадически: пост*и*ль, ср*ы*бро (*ы* послѣ *р*), побл*и*жы, ещы, м*и*жъ, (при межъ, сребро, постель), н*и*бози, п*и*чъ, з*и*леным*ъ*, н*и*дили, н*и*сли, л*и*пши, пап*и*ру, вес*и*лле, п*и*ръячко и др.

Болѣе обыченъ переходъ *ѣ* въ *и*, обычно ударнаго: с*и*ли, чолов*и*къ, пот*и*дь, съ к*и*мъ, д*и*вонька, б*и*гла, къ б*и*лому св*и*ту, измарн*и*ла, ос*и*лы, д*и*тки, *ји*хаты, *ји*жте, д*и*вку, (тѣ же слова употребительны и съ *ѣ*) и др. Употребленіе *и* на мѣстѣ *ѣ* безударнаго въ корняхъ (св*и*тало, зв*и*нча́тыса) — явленіе рѣдкое. За то *и* вм. *ѣ* во флексіяхъ и отчасти въ суффиксахъ можетъ быть признано общимъ правиломъ: на кон*и*, ў царств*и*, ў дубров*и*, ў пол*и*, на моры, горыла, ў речцы, бабоньц*и*, голубоньц*и* и пр.

Встрѣчаемъ и *ѣ* = *ы* (изъ *и*) во флексіяхъ — ў сады и въ корняхъ: сыренькой, одрыже, сыножать.

Случай *я* изъ *ѣ* — колянки — очевидно полонизмъ.

Е = *ы*: зылененьки; *е* = *о*: собѣ, тобѣ.

Немногочисленные случаи аканья: бяры, зализны, чаму, чаго.

А, У.

А и *у* въ пинскомъ говорѣ не представляютъ особеннаго интереса. Они произносятся также, какъ и великорусскія *а*, *я*, *у*, *ю*, и нѣкоторыя замѣны ихъ являются лишь спорадически.

А въ нѣкоторыхъ случаяхъ = *е*: запрежете, одъ себе, мене, тебе, завезаўшы, десеть, кланейса, спецкала, гледя, помени.

А смягчается въ *я*: ў косяхъ, росяя.

А = *о* въ частицахъ *раз* и *за*: розумны, зопье, зосталы, зобье.

А = *ы*, *у* и даже *и*: пуствыла (паствыла), удырыть, крыски, гидкая, сватьмъ, уломылы, кроснымы.

А = *ы*: сюды, туды, куды.

Характернымъ для всего говора является отвердѣніе *я* въ глагольной приставкѣ *са*: ложуса, спытса и пр. Явленіе это не имѣетъ исключеній. Въ рѣдкихъ случаяхъ на мѣстѣ *са* встрѣчаемъ *се*: бъетесе, побертесе, сумиретесе.

У иногда мѣняется съ *ы*, *и*: глибока, чыжымъ, глыбь.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ *у* = е: на реченькахъ = на ручеңькахъ

Отдѣльно: *у* = *о*: доброва, росая.

Спорадически встрѣчаемъ *у*, приближающееся къ согласному *в*: ўже, ўпыласа; также предлогъ *у* = ў:

Добрежъ тому браты,
Ў кого своя маты.

Встрѣчаемъ ў приставное: ўзаўтры, и вставное: зустрену.

Согласныя.

Въ области согласныхъ мы прежде всего отмѣтимъ явленія болѣе или менѣе общаго характера, какъ вліяніе *j*, уподобленіе, выпаденіе и пр.

Особеннымъ интересомъ отличаются соединенія съ *j*. Такъ оказывается, что группа *т* + *j*, *д* + *j*, *с* + *j* въ пинскомъ говорѣ, въ общемъ, не смягчается; примѣры: ходю, угледю, пробудайте, нарадюса, посадю, будю, радена (ряжена), садена, распустю, перехрыстю, бросю, просю, отрусю, износю, измѣсю, спросюса, покосю и др. Очевидно, уже на этой почвѣ мы замѣчаемъ у такого мягкаго *д* наклонность переходить въ *дз*: перенадзю, пересадзю.

Менѣе обычно смягченіе *д* + *j* въ *ж*, какъ глежу, наражена, посажена; иногда въ *ждж* или въ *дж*: ходжу при ходю, саджу при садю, забражджела, уѣжджае (*ѣздить* и сложные вообще имѣютъ *ждж*), дожджикомъ.

Явленія, состоящія въ удвоеніи согласнаго передъ послѣдующимъ явственнымъ *j*, — обычны: браття, спомоганне, селле, веселле, житте, разоллемъ, голлечко (но и голъечко, дубъечко), племмячко, каменне, коренння, для прыхилля, на роллю, довольли; сюда же: ссяе, Лліова.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣсто *д* и *т* передъ *ц* встрѣчается *j*: *ойцомъ*, *молойца*. И наоборотъ, *д* вм. *j*: *надтыше*, *надсильнѣйшы* (только при образованіи превосх. степ.).

Гортанный *г* въ соединеніи съ *j* даетъ *жч*: *дружчатка*.

Появленіе приставочнаго *j* въ началѣ слова представляетъ явленіе обычное, иногда вм. *и*: *йгдѣ*, *йочы*, *йздѣлати*, *ймлица* (мгла), *йскрыто*, *йграють* (отъ *граты*), изъ *Йльвова*, *йде*, *йшла*, *йрже*.

Вставочное *j* встрѣчаемъ въ серединѣ словъ: *пройняло*, *найучаетца*, *войшла*, *мойму* (но *своему*); также и въ концѣ словъ: *послѣй*, также *щей*, *здаўнѣй*.

Появляется *j* также иногда передъ гласными, начинающими слово: *jулица*, или вм. *н* эвфоническаго: *jомъ*, *у jихъ*, *у jого*.

Въ началѣ словъ на гласную появляются также въ видѣ приставки *г* (проточное) и *в*: *горе* (отъ *ораты*), *гиншая*, *ни годного* (одинъ), *гореховый*, *вушыцами*, *вутица*, *горда* (орда), *гостры*, *гулица* и *вулица*, *вулка*, *вона*, *вынъ*, *вочы*.

Что касается выпаденія согласныхъ, то встрѣчаемъ выпаденіе *г* передъ *д*: *нидe*, *дe*; *г* передъ *л* въ словѣ *мла* (мгла); *д* предлогѣ *ля* (*для*); *т* въ группѣ *стн*: *щасна*, *учесна* (=учестована); *л* въ группѣ *лнц*: *сонцe*; *в* въ началѣ слова: *озьмемо*; *д* въ *рдц*: *сeрцю*.

Переходимъ къ уподобленію. Одинъ усиленный звукъ вмѣсто двухъ, т. е. случаи полной ассимиляціи, встрѣчаемъ: *гк* въ *кк*: *мъякkое*; *тч* въ *чч*: *оччыныты*; *шс* въ *сс*: *лѣнуесса*, *напъесса*; сюда же отнесемъ *полюбощы*, *радощы*. Далѣе группа *чк*=*чц* даетъ *ци*: *голубоцицѣ*, по *листыноцицы*, по *заўзулецицы*, *отецицыны дочки*; *чш* даетъ *чч*: *лучча*.

Уподобленіе по звучности встрѣчаемъ, напр.: *гз диўчынѣ*, *одъ людей*, *збуды*, *зрубай*, *зустрeну*, *одъ бору*, *одказаты*, *зроблю*, *збирай*, *зъ дѣвоньки*, *зо мною*.

Къ общимъ явленіямъ въ области согласныхъ относится также ихъ способность смягчаться или отвердѣвать, сравнительно съ общелитературнымъ яз., подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ фонетическихъ измѣненій. Такъ, отвердѣніе губныхъ мы встрѣчаемъ: *бровами*, *выпыла*, *зъ намы*, *вези*, *поламъя*, *смыла* (смѣла), *тебe*, *бежы*. Что касается отвердѣнія губныхъ передъ послѣдующей мягкой гласной типа —*пъе*, *бъе*, *мъякки*, *мъясо* и пр., то такое явленіе встрѣчается, но рядомъ съ *пье* и т. д.

Отвердѣніе зубныхъ: *водыцы*, *стуйтe*. Отвердѣніе *с* имѣетъ самое

широкое употребленіе: въ глагольныхъ приставкахъ *ся* = *са* (бою*са*), также и въ другихъ словахъ: *себе*, *серденько* и пр.

Отвердѣніе плавнаго *л* также встрѣчается: си*л*но, кры*л*ца и пр.; однако говоръ мало склоненъ къ отвердѣнію *л*.—*Р*— абсолютно твердо. — *Н* менѣе способно отвердѣвать, хотя примѣры, въ родѣ ста*н*емо, и встрѣчаются. Говоръ имѣетъ также и обычные въ нар. гов. случаи полногласія, какъ *вороги*, *соромъ*, *поламъе*.

Подобно *р* шипящія безъ исключенія тверды. Но *ц* бываетъ и мягкое: пшены*цю*; или среднее: бабо*ццѣ*, хотя говоръ мало склоненъ къ мягкому *ц*.

Что касается гортанныхъ, то говоръ избѣгаетъ употреблять ихъ мягкими, или средними даже, смягчая во флексіяхъ и др. образованіяхъ. Случаи несмягченія гортанныхъ при встрѣчѣ съ мягкими гласными, какъ *луги*, *береги*, *гиншая*, *гиркая* и т. д. утеряли однако полную мягкость: гортанная здѣсь стремится отвердѣть, такъ что рядомъ мы встрѣчаемъ *гидкая* и *гыдкая*, *луги* и *луге*, *киска*, но обычнѣе *кыска*, *кеска* и пр.

Наоборотъ, иногда согласныя мягки тамъ, гдѣ въ общелитерат. яз. такого смягченія нѣтъ. Эти явленія случайнаго характера, какъ напр.: *глибока*, *пилечкомъ*, *пишонъ*, *випросила*, *яблинь*; но въ суффиксахъ оно является болѣе постояннымъ: *вѣньца*, *гребеньца*.

Общее явленіе и то, что звучныя на концѣ словъ не переходятъ въ отзвучныя.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію особенностей отдѣльныхъ согласныхъ.

Среди гортанныхъ особенность *г* та, что оно всегда въ пинскомъ остается проточнымъ: *h*одыты, *h*оре и т. д.

Гортанныя способны смягчаться въ мѣстн. и дат. ед.: по доро*зи*, нибо*зи*, ў лу*зи*, матен*цѣ*, по шапоч*цѣ*, пры долинус*ци*, тополинус*ци*, стару*си*, молоду*си*. Смягченіе удерживается и при отвердѣніи конечнаго *и* (изъ *ѣ*) въ *ы*: ў карчом*цы*, ўран*цы*, по душ*цы*, ў хат*цы*, по голино*ццы* и пр.

Изъ отдѣльныхъ случаевъ отмѣтимъ *хт* изъ *кт*: *хто*.

Среди губныхъ обращаетъ на себя вниманіе способность *в* переходитъ въ полугласное ў въ концѣ словъ и передъ согласными: кроў горача, сыў кынь, заўтры.

Особенность этого перехода *в* отмѣчается еще и тѣмъ, что *в* пе-

реходитъ во многихъ словахъ передъ *j*: безголоўечко, здороўеч
ўязвае (отъ *въязаты*, *ўязаты*); кромѣ того встрѣчаемъ тоже я
предъ твердымъ гласнымъ: *дѣўонька*, *доўоли*.

Ф не свойственно говору. Оно замѣняется или *в*: *шальв*
же даетъ группу *хв*: *парахвею*, *зъ ахвицеромъ*, или просто
манчики.

Отмѣтимъ еще мѣну *в* въ *г*: *горобцы*.

Губные также подвергаются смягченію: зарoбляе, на
высплюса, хотя и нетопяна.

Зубные *д* и *т* рѣдко даютъ *дзеканье* и *цеканье*. Вотъ н
примѣры: молодзенька, сѣдзяць, лебедзи, родзины, дзисяткоў;
чаще: неўцерпѣла, прылецѣла, на свѣци, пици, ѣсци, ходыць,
корыць, радосць, граюць, бацька, говорыць, крычаць, бра
смерць, ворецьми, дроцяны, ў хаци, сѣдзяць, меце. Ограниче
ло случаевъ *цеканья* и особенно *дзеканья* относится собственно
тральному говору, также къ сс. Плотницѣ, Гортолю, отчасти
левичамъ, но на восточной окраинѣ напр. въ Лунинѣ, Радчиц
оба явленія обычны, подъ вліяніемъ бѣлор. нар.

Группа *тс* обычно переходитъ въ *тц* въ глагольныхъ
яхъ: бранитца, развеселитца.

Ст даетъ *сц* въ словѣ мисцо (повидимому, полонизмъ).

Д выпадаетъ изъ группы *дц*: двацать. Приставное *д* вс
въ словѣ *дз*воныты.

Объ отвердѣніи *с* мы уже говорили.

Р всегда твердо: теперъ, корення и пр. Особенность дру
наго *л*, заключается въ томъ, что оно переходитъ въ полу
въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и *в*: воўкъ, бачыў, доўго.

Шипящія въ пинскомъ абсолютно тверды: бежы, береш

Въ словѣ *что* — *чт* = *щ*: *що* (при *што*).

Въ группѣ *чк* отмѣтимъ переходъ *ч* въ *ц*: быцки, дѣво
же *ч* = *ц* въ оцныса. Обратная мѣна *ц* въ *ч*: зачепи.— *Ч* изъ
почы. И еще отмѣтимъ единичный случай *ц* = *щ*: щукру.

Морфологія.

Обозрѣніе формъ склоненія начнемъ съ обзора им. суще

Что касается общихъ явленій въ отдѣлѣ существ., то
встрѣчаемъ немного особенностей. Такъ, случаи смѣшенія ос

мѣтимъ напр. въ словѣ *топóля*. Слова *лугъ*, *берегъ*, *годъ* и *неводъ* подобно великор. имѣютъ *луга*, *берега*, *года*, *невода*, но и *луги*, *береги*, *годы*, *неводы*. Слово *крылье* — им. мн. по муж. роду *крыльцы*. Смѣшеніе родовъ видно и въ дат. *батюшка*: *батюшцъ* и *батюшку* и женск. р. *до сусѣдочку*.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы наблюдаемъ трудно объяснимую атрофію падежныхъ окончаній; вотъ примѣры такой атрофіи: *кыни ӱсе уланьское* — соедин. един. числа прилаг. съ множ. числомъ существ. въ смыслѣ множ. числа; *мымо мои сьни*—остается им.—вин. по формѣ, несмотря, на зависимость отъ предлога съ род., *по ноче*—тоже явл.: имен. на мѣстѣ дат.; *пойду ӱпрычки темною нычки*—родит. на мѣстѣ творит., но прилагат. въ творит.

Имен. множ. именъ на *ъ* вм. *ы* оканчивается на *е*: косаре, луге, боре, после и др.

Им. мн. съ нарощеніемъ *ов* довольно часто: пан*ове*, соколо*ве*, сын*ове*. Едва ли это нарощеніе является полонизмомъ, какъ думаетъ Е. Ѳ. Карскій о бѣлорусскихъ аналогичныхъ формахъ. (Обзоръ.... стр. 105): это *ов* способно удерживаться и въ косв. пад. множ. ч. и въ дат. ед., что связываетъ его ближайшимъ образомъ съ старо-слав. формами. Интересно, что иногда и им. ед. принимаетъ тоже нарощеніе: поп*ове*, дьяк*ове*, (= попъ, дьякъ), хорошый мужык*ове*.

Пинскій говоръ любитъ въ значеніи множ. числа употреблять собират. ед. ч.: *ангелье*, *голле*, *коренне*, но и мн. же число *коренья*. Слово *ворота* им.—вин.—*вороты*.

Любопытныя особенности представляетъ зват. п. Склон. муж. р. имѣютъ зват. ед. на *у*, *ю*: мѣсяц*у*, сыноньк*у*, сокол*ю*, свату, витру, дылю, раю, кыню; но есть формы и на *е*: роде. Зват. ед. ж. р.—на *о*: панцыно, мамо, жено; также на *у*: дон*ю*; рядомъ встрѣчаемъ зв. = им.: дохна, доля. Отъ *мать* зв. встрѣчается *мате*; отъ *батя*—*бате*.

Въ вин. мн. ж. р. встрѣчаемся съ особенностью, сродною им. мн. муж. р.: соломою *пече* топыть. Въ вин. ед. отмѣтимъ: за *яблынь* берыса,—очевидно вслѣдствіе смѣшенія родовъ.

Слово *жаль* склоняется, напр.: *жалю* задалы.

Въ род. мн. отъ сущ. муж. р. нарощеніе *ов*: *сыновей*, *соколовей*, *пановей*.

Въ род. ед. муж. окончаніе *у* довольно обычно: *не было смьху*, *вышей плоту*, *не пый перепою*, *я таго люду ни боюса*.

Родит. ед. женск. на *е*: *ни колее*; съ смягченіемъ горта
крыниченьцы.

Нарощеніе *ов* обычно и въ дат. ед.: *чумакови*, *дякови*, *п*
др. Дат. ед. ж. р. на *и* съ предыдущимъ смягченіемъ гортанны
отвердѣніемъ послѣ гортанныхъ въ *ы*) вм. великор. *ѣ*: *стру*
вонци, *матынцы*, но формы на *ѣ* съ смягченіемъ также уп
тельны: *бабоцѣ*, *голубоцѣ*.

Въ дат. мн. муж. р. отмѣтимъ характерную особенность:
домъ, *людемъ*.

Въ тв. мн. муж. р. рядомъ съ окончаніемъ на *ями* встр
болѣе обычное на *ьми*.: *коньми*, *людьми*. Далѣе, оконч. *ми* съ
дѣніемъ: *борамы*, *горамы*, *доламы*, *кроснымы* и пр.

Мѣстн. п. ед. м. р. мѣняетъ *ѣ* на *и* иногда съ отвердѣні
слѣдняго въ *ы*, иногда съ смягченіемъ согласнаго: *ў гроби*, *ў*
на *двыры*, *ў роты*, *ў лузи*, *ў батюшцы*, *ў сады*, *ў городы* и пр.
на *у* весьма употребительны: *ў Слуцку*, на рыночк*у*, на сѣде
лотом*у*, *ў* кусточк*у* и др. Измѣненіе окончанія *ѣ* въ *и* относит
женскому роду: на дорози, на службѣ, по праўды. Отмѣтим
ма вм. *въ домѣ*.

Мѣстн. мн. муж. р. встрѣчается на *охъ*: брато*хъ*, чумако
но и въ ж. р.: по вечорко*хъ*.

Остатки двойств. ч. довольно значительны. Вотъ примѣры:
плечыма, *очыца*, *очыцами*, двѣ *письмочки* и нѣкот. др.

Въ мѣстоименныхъ формахъ особенности большею частью с
къ извѣстнымъ намъ уже измѣненіямъ гласныхъ.

Род. и вин. мѣст. первыхъ двухъ лицъ и возвр. являются
мѣ: *мене*, *тебе*, *себе*. Дат. ед.: *мни*, *тоби*, *соби* при *мнѣ*, *тоб*

Мѣст. 3-го л. въ им. пад.: *винъ*, *вонъ*, *вунъ*, *венъ* при р
онъ. Род. п. часто *jого*, мѣстн. *jимъ*. Въ женск. р.: *ји*, *јеји*, *ј*
и *јеи*. Множ. ч.: *јихъ*, *јимъ* и т. д.

Указат. мѣст. *тотъ* въ им. ед.: *тый*, ср. *тее*, ж. р. *тая*
вѣтственно и въ косв. пад.: *тымъ*, *темъ*, род. ж. *тои*, *ў тыи*

Въ мѣст. *весь* отмѣтимъ: вин. ж. р. *ўсю* и твор. *надъ усь*

Въ мѣст. *кто*, *что* косв. пад.: *кимъ*, *чымъ*, *чому*.

Нѣкоторыя мѣст. имѣютъ окончаніе съ *j*: *самый*, *тый* (и
тотъ).

Въ области прилагательныхъ прежде всего замѣтимъ, что

скомъ прилаг. имѣютъ краткія формы и въ нѣкоторыхъ косв. пад., а въ именит. употребительны и не въ качествѣ сказ.: *дрыбны, нещасёнъ крыкрасёнъ, хвоча, робоча, лучча, была соколя* (вин. пад.), (поѣхалъ), *у чысте поле чорны галки бить, целу, ў нове, доброслаўське, дождаты* (*дождистый*) и пр.

Изъ пад. окончаній обращаютъ на себя вниманіе: оконч. им. множ. на *е*: *доброслаўське луги, древне*; оконч. род. ед. ж. рода на *е*: *до сырое пшеныцы, до мякое мучыцы, галки чорненькое, у слаўное дучыны* и пр. Или съ замѣной *е* на *я*: *темныя ночки*. Обычное оконч. на *ой, ей* — рѣдко. Сюда же нужно отнести формы род. безъ *j*: *ни смачнои, у молодои, мылои, до другои, до иншои*, рядомъ съ до *иншое*. Родит. п. муж. р. ед. ч. всегда *ого*: *хорошого, богатого*. Далѣе, формы дат. ед. ж. р. и мѣстн. ед. муж. р. объясняется уже извѣстнымъ намъ фонетическимъ измѣненіемъ: быстренькуй, пры тонкуй, до сыреи, высокуй, на вашуй, ў чыстемъ, ў темнымъ; въ мѣстн. ж. р.: ў зеленый дуброви, въ муж. р. ў нашумъ. Сюда же: *е* на мѣстѣ *о* въ ср. родѣ: дубове, нове и др.

Оконч. мѣстн. муж. р. *омъ* растягивается въ *ому*: на сѣделку золотому, въ зеленому, въ чырвоному.

Переходимъ къ глагольнымъ флексіямъ.

Первое лицо имѣетъ въ нѣкоторыхъ глаголахъ окончаніе *мъ*, прибавляемое къ неопред. накл.: *итимъ* и *итиму, вечератимъ* [1]). Въ разговорной рѣчи возможно образованіе и остальныхъ лицъ съ суффиксомъ *м*: *вечератимешъ, вечератиме, вечератимемъ, вечератимете* (?), *вечератимуть*.

Образованіе формъ на *мъ* возможно, повидимому, отъ большинства глаголовъ: *пытыму, обидатыму, пытатыму* и т. п., но при этомъ нужно замѣтить, что она имѣетъ модальное значеніе, именно приближеніе къ конъюнктиву: стану пить, если буду пить.

Но встрѣчаются также въ пѣсняхъ единичные случаи, когда составныя части этого спряженія употребляются отдѣльно и такимъ образомъ прямо представляютъ любопытную архаическую черту составнаго спряженія. Вотъ такой примѣръ:

Мою ходу *перехажывать муть* (раз. *имуть*)
Мою мову *перехажывать муть*.
Или: *Наймать мо* кошеры молодые,
Платыть мо по штыры золотые.

[1]) Ср. у Карскаго „Обзоръ“, 155, и „Къ ист. звуковъ и формъ“, 308.

Первое л. множ. ч., кромѣ возможнаго употребленія об окончанія, имѣетъ еще *мо* для наст. и буд.: *попытаимо, збе неотплатымо, сѣдытымо, будѣмо, мыймо, лыймо, зробымо, с положымо, дождемо* и пр.

Второе лицо ед. и мн. не представляетъ особенностей.

Въ третьемъ лицѣ ед. ч. окончаніе на *ть* (*ть* какъ рѣд ключеніе, очевидно уже просто подновленіе), но также и съ ніемъ *ть*; въ глаголахъ съ *са — т* удерживается и общее ок получается *тца*: *гнетца, мынетца*. Распредѣлить по класса кіе классы удерживаютъ *ть*, какіе опускаютъ, можно только ворками, потому что нѣкоторые допускаютъ двоякое образован голы т. наз. IV кл. удерживаютъ *ть*: *прыходыть, велыть, благословыть* и пр.

Глаголы первыхъ трехъ классовъ чаще имѣютъ оконч. б но могутъ удерживать и его, какъ это видно изъ примѣров *несе* и *несеть, иде* и *идеть, ведеть, стрелиць, поцьлиць, гл тыть, болыть*. Но глаголы V и VI класса вообще не прин окончанія *ть*: *ище, свыце, вытае, думае, посылае, бере, поля туе, кукуе, умльвае* и пр.

Третье л. ед. отъ глаг. *дать* — дасть.

Третье л. множ. имѣетъ окончаніе *ать, ять, уть, ють*: *торгуюць, купуюць, сыдять, бегуть, стоять, говорать* и пр.

Неопред. накл. рядомъ съ обычнымъ оконч. на *ть*, как *вать, чесать, платыть, наймать, стрелиць, поцьлиць, прок успоминать, гулять, стоять*, — имѣетъ и оконч. на *ты*: ночова *ты*, одказаты, обидаты, пытаты, иты, пасты, нести.

Въ повелит. наклон. ед. ч. такія формы, какъ *ходы, збу* ютъ фонетическое объясненіе. Слѣдуетъ отмѣтить форму *ве зеленейса*. Но 2 л. множ. ч. этого наклоненія имѣетъ крупн бенность—окончаніе *ете*: *запрежете, пойдете, бьетеса, поб идете*.

Изъ формъ причастій обращаетъ на себя вниманіе флек *скачучы, плачучы, идучы, летучы*.

Укажемъ также на формы глагола *быть*: неопр. н. *буть* н. вр. *естя* и *е* (= есть), прош. *быў, буў*; остальныя не предст особенностей.

Среди нарѣчій можно лишь указать на нѣкоторыя отдѣл

нія, объясняемыя фонетически, но интересныя со стороны лек-
ой, какъ: *сюды, туды, тудвю, здаўнъй, послъй, лучей, зда-
далека, ещы, ще* и *щей, напрыдыў, довольли, докуль, оттуль,
покуль, мныо, кулько, тулько, тоди, тупа, ўпрычки, барздо,*

ъ той же стороны интересны и нѣкот. числительныя: *штыры,
пь, ў двохъ, десеть, шестёмъ, ў десятёхъ.*

Мы разсмотрѣли такія черты пинскаго говора, которыя присущи
ему типу его. Но окраинныя селенія представляютъ уже тѣ или
діалектологическія отличія.

На нихъ мы и остановимся.

Говоръ с. Выгоноштъ обращаетъ на себя вниманіе частою мѣною
и: *високій, слишонъ, пишонъ*; изъ *о* здѣсь обычнѣе получается
нь, *пипъ*. Остальныя черты — чисто пинскія; бѣлоруссизмовъ,
тря на сѣверное положеніе селенія (впрочемъ, отдѣленнаго отъ
рудскаго у. болотами)—нѣтъ [1]).

Въ Телеханахъ чаще говорятъ съ *ы* на мѣстѣ *о* (*пыпъ*), въ До-
авкѣ преобладаетъ *е* въ томъ же случаѣ (*пепъ*), въ Краглевичахъ
но преобладаніе *у* (*кунь*).

Отъ Св. Воли и Выгоноштъ до верховьевъ р. Бобрика бѣлорус-
съ не встрѣчается, что естественно, такъ какъ эта часть уѣзда
ена болотомъ отъ Новогрудскаго у. Но уже у верховьевъ Бо-
и восточнѣе къ р. Лану бѣлор. нарѣчіе даетъ себя чувствовать.
въ д. Бобрикѣ попадаются формы вродѣ *ахвицеры*, зацвита-
Въ Богдановкѣ вообще сохраняются *и, е* мягкими: *змѣняти* вм.
аго пинскаго *змѣняты* и т. д. Говоръ же с. *Хотыничъ* (и Роз-
ичъ, судя по распросамъ) уже чисто бѣлорусскій; *дзеканье, це-
и аканье* здѣсь въ полной силѣ: *ци, зацегци, браце*, значи*ма
сциў, дзевяць, пастаиць, дзѣду* и пр. Это вполнѣ понятно, по-
что Хотыничи отдѣлены болотомъ отъ остальной Пинщины и по
географическому положенію тянутъ на сѣв., къ Новогрудскому у.
На востокѣ, въ Лунинѣ и его волости бѣлорусскимъ очень чув-
льны: *радзила, дзиця, пахаджаючы, асетра, паглядаючы, цихи,
ньюць, палажыли*. Присутствіе бѣлор. особенностей настолько
но, что уже говоръ Лунинской вол. не можетъ быть признанъ
пинскимъ.

[1]) Впрочемъ, стралиць, поцѣлиць.

Еще восточнѣе Лунина, въ бассейнѣ Лана, протекающ
Мозырскому у., мы встрѣчаемся съ переходнымъ говоромъ с.
Воли Лахвинской вол., представляющимъ интересное смѣше
двухъ сосѣднихъ говоровъ.

Такъ, здѣсь при мягкихъ *ѣ* и *е*, ударныхъ и безударных
чаемъ и случаи *ѣ* и *е* = е: повенчоны, збереця, мене, свеча
аканье распространяется и на *е*: па плячахъ, грая и пр.

О ударное и неударное встрѣчается явственное: худóбу
парохъ и пр. Въ тоже время *о* безударное очень часто пе
въ *а*: гавары, майго. Въ общемъ же, *о* ударное = *у͡о*, какъ
говорахъ: ж*у͡о*нка, п*у͡о*зьняя, на т*у͡о*мъ и пр. При аканьѣ
чаемъ и обратные случаи мѣны *а* кореннаго на *о*: нотура,
сторому, роховаўса, скогы (= скажи).

Частица *ся*, какъ въ пинскомъ, обычно *са*: таймоса.

Въ согласныхъ отмѣтимъ.

Р и *шипящія*, какъ въ бѣлор. и пинскомъ, твердыя.

Г = *h*.

Дзеканье обычно: гудзе, нядзѣлька, *цеканье* тоже: чесиь,
пр.; но при этомъ *д* и *т* встрѣчаются и несмягченными: н
засмутиўса.

С способно дѣлаться мягкимъ передъ слѣдующимъ слогом
кимъ гласнымъ: *сь*пѣта, *сь*вяты, какъ въ бѣлор.

Звучныя согласныя всегда переходятъ въ отзвучныя:
сатъ, ў нисъ и пр., какъ въ бѣлор.

Д смягчается въ *дж* и въ *ждз*: буджаю, дождзю.

З иногда совсѣмъ не смягчается: *уге*, *скогы*, *кага*.

Вообще, говоръ Лахвинской волости можетъ служить
нымъ примѣромъ скрещенія двухъ говоровъ. Основа его —
съ сильнымъ вліяніемъ пинскихъ формъ.

Лахвинскою вол. заканчивается пинскій говоръ на вос
веру отъ Припяти. Перейдемъ теперь на южный берегъ это

Въ сборникѣ помѣщены пѣсни изъ д. Бережной, сс.
Плотницы и Радчицка, лежащихъ къ югу отъ Припяти. Гов
селъ, несмотря на свое сосѣдство съ Волынью, обилуютъ бѣлору
Въ Бережномъ: *и* ударное иногда сохраняется (рости, купи
лыну), спорадически *аканье*: церкаўки, свае, валахъ, ахвицер
трывае, раднесенькіе при роднесенькіе; *цеканье*: идуць, веду

Въ Плотницѣ: сѣ*дзяць*, радо*сць*, про*сць*, говоры*ць*, ба*цькі* и пр.

Въ Радчицкѣ особенно много бѣлор. особенностей: та*пысь*, ха*ромы*, *азьму*, *таму*, па*ходъ*, ва*ды*, вѣ*сци*, плы*сци*, пу*сци*, бью*ць*, *дзѣ*, *адзинъ*, *людзи*, коло*дзези*, *дзеночокъ* и мн. другихъ.

Общій строй говора этихъ селъ остается однако пинскимъ. Такимъ образомъ, Горынь представляетъ здѣсь приблизительную границу говора; къ вост. отъ Горыни идутъ уже бѣлор. говоры, находящіеся подъ вліяніемъ волынскихъ.

Южная граница пинскаго говора, по недостатку свѣдѣній, не можетъ быть опредѣлена, да опредѣленіе ея и не входитъ въ нашу задачу.

Тоже слѣдуетъ сказать и о западной границѣ пинскаго говора, на пограничьи съ Гродненскою губ. Какъ съ говорами сѣв.-волынскими, такъ и съ говорами Пружанскаго и Кобринскаго уу. у пинскаго говора есть много общихъ чертъ. Въ нихъ мы встрѣчаемъ мѣну *о* подъ ударѐніемъ на *у*, *ы*, *и*, рѣже на *ые*; *ъ* на *и*, *ы*; отвердѣніе согласныхъ (*силно*), несмягчаемость зубныхъ и пр. Въ однихъ мѣстностяхъ преобладаютъ однѣ, въ другихъ другія особенности, свойственныя въ той или другой мѣрѣ и пинскому говору. Въ будущемъ наука, вѣроятно, болѣе детально выяснитъ соотношеніе пинскаго говора съ сосѣдними волынскими и гродненскими. Теперь можно только утверждать, что нашъ говоръ относится именно къ группѣ говоровъ сосѣднихъ губ., имѣя, впрочемъ, и свои отличія (повидимому, большую наклонность къ *е* изъ *о*, *ѣ*, *е*, которая только въ немногихъ случаяхъ встрѣчается въ сосѣднихъ говорахъ). Группу этихъ говоровъ можно назвать полѣсской. Ея малорусская основа не подлежитъ сомнѣнію, но она имѣетъ также и свои особенности и обилуетъ въ большей или меньшей мѣрѣ бѣлоруссизмами. Характерною чертою говоровъ является неустойчивость и разнообразіе фонетическихъ измѣненій. Къ этому заключенію слѣдуетъ еще прибавить уже высказанный мною выводъ о границахъ говора съ бѣлорусскими: на сѣв. и сѣв.-вост. онъ отдѣляется отъ бѣлор. болотами и прекращается круто; на вост., на Горыни, переходъ менѣе замѣтенъ, но за Горынью уже господствуетъ бѣлор. нарѣчіе, не безъ вліянія однако пинскаго.

Къ картѣ.

На карту занесены: 1) селенія Пинскаго у., которыя были посѣщены мною, и тѣ изъ непосѣщенныхъ, изъ которыхъ записи помѣщены

въ сборникѣ; эти мѣстности подчеркнуты; 2) сосѣднія селенія Гродненской губ., говоръ которыхъ хоть нѣсколько извѣстенъ по имѣющимся въ литературѣ свѣдѣніямъ (правда записи недостаточны). Этотъ рядъ селеній даетъ хотя слабое понятіе о дальнѣйшемъ разграниченіи между бѣлор. нар. и полѣсскими говорами.

По даннымъ въ Діалектологіи проф. Соболевскаго въ Волковыскомъ (Зельва) и Слонимскомъ уу. (Порѣчье, Косово, Збочно, Заполье) господствуютъ бѣлор. формы [1]). Но уже въ Житлинѣ Слоним. у· встрѣчаемъ: *оміемъ*, чоловикъ, посіяци, згораци, мнуго, корисци (корысци?), нагорожая,—съ бѣлоруссизмами и формы полѣсскія [2]).

За Яцольдой, въ Пружанскомъ у. (Селецъ, Картузъ—Береза, Чахецъ) проф. Соболевскимъ отмѣчены: *е, о = ы, уо* (считаемъ бѣлор.), *и = ы, о = у, ѣ = і* и нѣк. др. (полѣсско-малор.) [3]).

Говоры Кобринскаго у. еще болѣе подходятъ къ пинскому. Здѣсь отмѣчены (Дрогичинъ, Бездежъ, Молодово): *о* удар. = *уы, юы, о* неударное *у, ы, і*; *ѣ = юы, і, е*; *е = ы*; *и = ы* и др. признаки, роднящіе эти говоры съ пинскимъ (но *е* изъ *о* въ нихъ нѣтъ, нѣтъ дифтонговъ *ые, іе*, а есть дифт. *уы, юы*) [4]). Далѣе, сюда же относятся говоры м. Янова: звелы, где, статы, вышенька, вечераты (вечераты?), вси дивочки (*о* въ записи нѣтъ) [5]); с. Дружиловичи: *унз* (= онъ), берези, повісывся, біды, буде, учены и др. [6]); въ Брашевичахъ преобладаютъ звуки *ы, е*: день, мнього, беры, тобі, гріхъ, (грыхъ?), свѣтъ и пр. [7]).

---

[1]) Живая Стар., 1892 г., вып. III, стр. 28—29.

[2]) Гродн. Губ. Вѣдом., 1893 г. № 6.

[3]) Жив. Ст., 1892 г., вып. IV, р. 31.

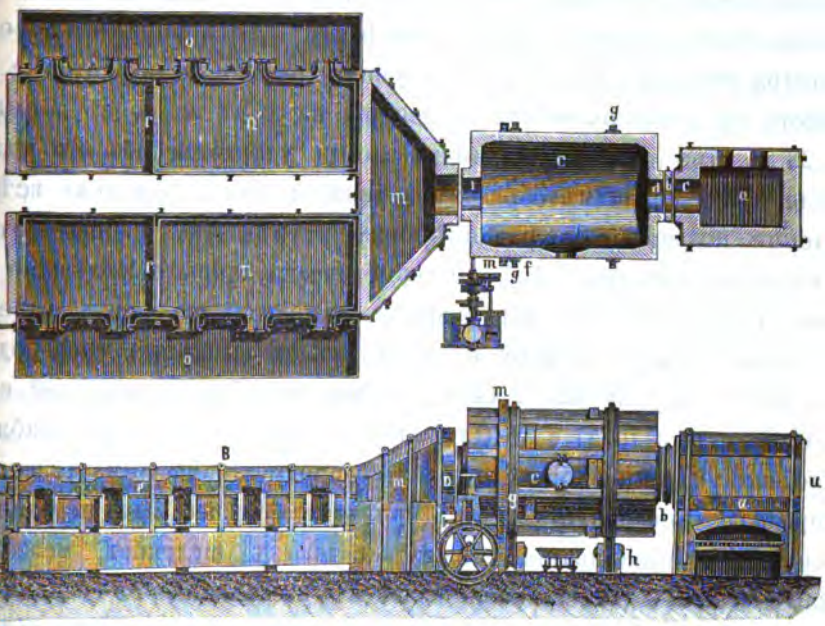
[4]) Ibid 28—23.

[5]) Гродн. Губ. Вѣд., 1894 г., № 47.

[6]) Гродн. Губ. Вѣд., 1894 г., № 67.

[7]) О Духовныхъ стихахъ, употребительныхъ въ Брашевичскомъ приходѣ Кобринскаго у. Отт. изъ „Лит. Епарх. Вѣдом".

проникаетъ въ цилиндръ. Передъ прохожденіемъ въ цилиндръ проходитъ сначала черезъ такъ называемый „глазъ“ *b*, т. е. , сдѣланное изъ чугуна и выложенное внутри огнеупорнымъ



Фиг. 187.

емъ. Кольцо это виситъ на цѣпи, и края его не пристаютъ ни къ краямъ отверстія *c* топки, ни къ краямъ отверстія *d* ра, чѣмъ образуется промежутокъ (ширина въ 25 мм.), необ- й для свободнаго расширенія цилиндра вслѣдствіе нагрѣванія, е для притока нѣкотораго количества воздуха, необходимаго для о сжиганія дымогарныхъ газовъ, богатыхъ горючими газами, у значительной глубины топки. Цилиндръ *c* сдѣланъ изъ о (13 мм.) котельнаго желѣза и имѣетъ длину 4,725 м., тренній діаметръ 3,10 м. На этотъ цилиндръ насажены и *gg* изъ литой стали, внѣшняя поверхность которыхъ снаб- глубленіями, въ которыя входятъ лежащія внизу фрикціонные *hh* изъ литой стали, чѣмъ устранено перемѣщеніе цилиндра *c* въ при вращеніи его около оси. На задній конецъ цилиндра насажено е колесо *m*, которое захватывается безконечнымъ винтомъ, имымъ въ движеніе спеціальною паровою машиною. Этимъ пу-

темъ цилиндру сообщается движеніе около его оси. Внутри
выложенъ огнеупорнымъ кирпичемъ, при чемъ футеровка э
въ срединѣ, чѣмъ по концамъ, вслѣдствіе чего внутренность
имѣетъ форму боченка, что облегчаетъ полное вытеканіе содо
по окончаніи операціи. Въ футеровкѣ помѣщаютъ параллельн
линдра два ряда шамотовыхъ выступовъ (раздробители), котор
паютъ надъ поверхностью въ центрѣ на 0,35 м., а въ ко
0,23 м. При движеніи цилиндра засыпь ударяется объ эти
тели и надлежащимъ образомъ перемѣшивается, при чемъ
засыпи подвергаются равномѣрному нагрѣванію. Рабочее
цилиндра (діаметръ 0,457 м.) герметически закрыто желѣзн
кою. Пламенные газы изъ цилиндра отправляются черезъ
въ очистительную камеру *m*, а затѣмъ въ выпарныя сково
(длина 8,5 м., ширина 2,44 м., глубина 0,837 м. на передне
и 0,610 м. на задней) и уходятъ черезъ дымовые ходы *qq* (св
заслонками) въ дымовую трубу. Сковороды эти часто раздѣл
городкою *r* на два отдѣленія, при чемъ большее или пере
житъ для выпариванія свѣжихъ содовыхъ щелоковъ, ме
какъ заднее — для сгущенія щелоковъ, стекающихъ съ содо
тровъ. Каждая изъ сковородъ имѣетъ пять рабочихъ отверс
которыя сгущенный щелокъ спускается на содовые фильтр
линдры нагружаются содовой смѣсью изъ телѣжекъ, движу
рельсамъ, установленнымъ надъ цилиндромъ, а содовый пл
скается изъ цилиндра въ желѣзныя телѣжки, движущіяся
самъ, помѣщеннымъ подъ цилиндромъ. Вмѣсто обыкновенны
въ механическихъ содовыхъ печахъ можно конечно упот
газовыя. Въ цилиндрахъ только что описанныхъ размѣровъ
переработать въ сутки отъ 15000 до 18000 кгр. сульфата.
бляются однако цилиндрическія печи и большихъ размѣров
рыхъ возможно переработать въ сутки до 100000 кгр. сул

Въ описанныхъ цилиндрическихъ печахъ работа про
прежде обыкновенно слѣдующимъ образомъ.

Прежде всего помѣщаютъ въ вращающійся цилиндръ
и $^2/_3$ угля и при томъ мѣлъ въ большихъ кускахъ, въ ка
доставляется на заводъ. Высокая температура, которой мѣ
гается, превращаетъ въ нѣсколько минутъ гигроскопическу
немъ содержащуюся, въ паръ и тѣмъ измельчаетъ мѣлъ съ

расходами, чѣмъ требуетъ размалываніе его. Послѣ помѣщенія мѣла и части угля цилиндръ медленно вращаютъ (1 оборотъ въ 12 м.), пока часть мѣла не превратится въ известь, образованіе которой считаютъ необходимымъ для сообщенія содовому каравaю надлежащей порозности, облегчающей выщелачиваніе. Операція эта *„известкованіе“* требуетъ большой осторожности, чтобы не получить излишней извести, которая при выщелачиваніи образовала бы значительное количество ѣдкаго натра. Обыкновенно известкованіе продолжается $1-1^1/_2$ ч. Послѣ образованія должнаго количества извести въ цилиндръ помѣщаютъ остатокъ угля и сульфатъ, продолжая медленное вращеніе цилиндра и нагрѣваніе, при чемъ начинается плавленіе смѣси. Съ наступленіемъ плавленія смѣси увеличиваютъ быстроту вращенія цилиндра (до 1 оборота въ минуту) и, когда (спустя $^3/_4$—1 ч. нагрѣванія) изъ массы станутъ выдѣляться огненные языки, ее считаютъ готовою и выпускаютъ изъ цилиндра въ телѣжки.

Описанный способъ работы требуетъ много времени, особенно на известкованіе. Въ виду этого, было сдѣлано много предложеній для упрощенія работы въ вращающихся содовыхъ печахъ, и въ настоящее время предпочитаютъ помѣщать въ цилиндръ все количество нужныхъ матеріаловъ за-разъ, при чемъ однако при началѣ работы цилиндръ приводятъ не въ постоянное вращеніе, а переворачиваютъ его разъ черезъ каждыя 5—10 минутъ.

Спрашивается, *какимъ образомъ идетъ реакція въ содовыхъ печахъ?*

Дюма (1830) былъ первый, который старался разъяснить эту реакцію. По его мнѣнію при сплавленіи сульфата съ углекальціевой солью происходитъ двойное разложеніе и образуются сода и сѣрнокальціевая соль по уравненію:

$$Na_2SO_4+CaCO_3=Na_2CO_3+CaSO_4.$$

При выщелачиваніи полученнаго сплава образовавшіяся соли вновь реагируютъ между собою, при чемъ получаются первоначально взятыя соли. Для устраненія этого необходимо превратить сѣрнокальціевую соль въ соединеніе нерастворимое въ водѣ и неспособное реагировать съ содою. Предполагая, что сѣрнистый кальцій растворимъ въ водѣ и способенъ превращать соду въ сѣрнистый натрій, *Дюма* принялъ, что подъ вліяніемъ угля и углекальціевой соли сѣрнокальціевая соль

превращается въ сульфоокисное соединеніе, нерастворимое въ водѣ и не реагирующее съ содою:

$$2CaSO_4+CaCO_3+9C=CaO.\,2CaS+10CO.$$

Такимъ образомъ, по мнѣнію *Дюма*, образованіе соды по способу Леблана можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ:

$$2Na_2SO_4+3CaCO_3+9C=2Na_2CO_3+CaO.\,2CaS+10CO.$$

Это мнѣніе *Дюма* долго держалось въ наукѣ. Тѣмъ не менѣе въ пользу подобнаго мнѣнія не было фактическихъ данныхъ: не было доказано, что при сплавленіи сульфата съ углекальціевой солью происходитъ двойной обмѣнъ; не было доказано также, что сѣрнистый кальцій дѣйствительно растворимъ въ водѣ и что въ дѣйствительности существуетъ гипотетическое соединеніе 2CaS.CaO. Когда затѣмъ оказалось, что сѣрнистый кальцій (CaS) есть соединеніе нерастворимое въ водѣ (что было уже извѣстно *Берцеліусу*), что онъ трудно реагируетъ съ содою, что при реакціи выдѣляется главнымъ образомъ угольный ангидридъ, а не окись углерода, выдѣленіе которой замѣчается только при самомъ окончаніи плавленія, и что, наконецъ, для образованія соды по способу Леблана нѣтъ необходимости брать на 1 частицу сульфата—1,5 частицы углекальціевой соли, а достаточно 1 частицы этой послѣдней, тогда пришлось оставить остроумную теорію Дюма и на основаніи изслѣдованій Kynaston'a (1858), Gossage'a (1861—63) и въ особенности изслѣдованій Scheurer-Kestner'a (1863—1867) и Kolb'a (1866) принять, что реакція образованія соды по способу Леблана происходитъ слѣдующимъ образомъ. Первоначально происходитъ возстановленіе сульфата въ сѣрнистый натрій при одновременномъ выдѣленіи угольнаго ангидрида:

$$5Na_2SO_4+10C=5Na_2S+10CO_2.$$

Образовавшійся затѣмъ сѣрнистый натрій реагируетъ съ углекальціевой солью, при чемъ образуется сода и нерастворимый въ водѣ сѣрнистый кальцій:

$$Na_2S+CaCO_3=Na_2CO_3+CaS.$$

Подъ конецъ операціи и при возвышенной температурѣ происходитъ реакція между углемъ и избыткомъ углекальціевой соли, при чемъ образуются окись кальція и окись углерода:

$$2CaCO_3+2C=2CaO+4CO.$$

Изъ этого видно, что для полученія соды по способу Леблана достаточно брать на 1 частицу сульфата 1 частицу углекальціевой соли; но на практикѣ берутъ обыкновенно углекальціевой соли больше, чѣмъ требуетъ теорія, чтобы облегчить взаимодѣйствіе сѣрнистаго натрія съ углекальціевой солью и чтобы получить въ плавѣ нѣкоторое количество извести, увеличивающей порозность содоваго каравая и облегчающей выщелачиваніе.

При надлежащемъ ходѣ операціи изъ 100 частей сульфата получается 157—163 частей сыраго содоваго плава. Содовые караваи (колобашки), полученные ручной работой, имѣютъ однородный изломъ, аспидно-сѣрый цвѣтъ и порозное строеніе. Караваи изъ вращающихся печей имѣютъ строеніе болѣе плотное и снаружи свѣтлѣе, чѣмъ караваи изъ обыкновенныхъ пламенныхъ печей.

По теоріи *содовый плавъ* долженъ бы состоять только изъ угленатріевой соли, сѣрнистаго кальція, избытка взятой извести и несгорѣвшаго угля. Въ дѣйствительности же плавъ этотъ содержитъ всегда довольно большое число другихъ соединеній, образовавшихся или вслѣдствіе неполноты реакціи, или вслѣдствіе вторичныхъ реакцій, или, наконецъ, вслѣдствіе содержанія постороннихъ веществъ въ первоначальныхъ матеріалахъ, взятыхъ для полученія содоваго плава. Такъ, вслѣдствіе неполноты реакціи, содовый плавъ содержитъ всегда нѣкоторое количество сульфата, а также сѣрнистаго натрія; вслѣдствіе же вторичныхъ реакцій онъ содержитъ большее или меньшее количество ѣдкаго натра, образовавшагося при дѣйствіи извести на соду въ присутствіи воды, сѣрноватистыхъ соединеній и т. д.; вслѣдствіе нечистоты первоначальныхъ матеріаловъ и дѣйствія составныхъ частей содовой смѣси на подъ печи въ содовомъ плавѣ содержится всегда нѣкоторое количество хлористаго натрія, алюминатовъ и силикатовъ натрія, солей желѣза, магнія, ціанистыхъ соединеній и т. д. Вообще говоря, въ хорошемъ плавѣ количество угленатріевой соли (считая и ѣдкій натръ въ видѣ углекислой соли), должно колебаться

между 36—40%, количество сульфата не должно превышать 1%, а количество сѣрнистаго натрія—0,5%.

Въ плавѣ только что вынутомъ изъ печи не содержится ѣдкаго натра (спиртъ ѣдкаго натра не извлекаетъ) и только незначительное количество сѣрнистаго натрія; количества обоихъ этихъ соединеній однако значительно увеличиваются при обработкѣ плава водою по слѣдующимъ уравненіямъ:

$$Ca(HO)_2+Na_2CO_3=CaCO_3+2NaHO$$
$$2NaHO+CaS=Ca(HO)_2+Na_2S.$$

Указанныя выше реакціи происходятъ тѣмъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ продолжительнѣе прикосновеніе воды съ плавомъ и чѣмъ выше температура. Кромѣ того, опытъ показалъ, что крѣпкіе растворы сырой соды можно приводить въ соприкосновеніе съ содовымъ плавомъ даже при температурѣ 60° безъ дурныхъ послѣдствій, между тѣмъ какъ слабые щелоки или чистая вода дѣйствуютъ вредно на полуистощенный плавъ при значительно болѣе низкой температурѣ (выше 43—37°). Изъ этого нужно заключить, что выщелачиваніе содоваго плава слѣдуетъ производить возможно быстро, при возможно низкой температурѣ, избѣгая приводить въ соприкосновеніе чистую воду, или слабые щелоки съ полуистощеннымъ содовымъ плавомъ при высокой температурѣ, а именно зимой выше 43°, а лѣтомъ выше 37°.

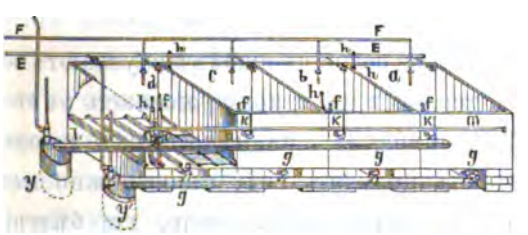
Содовый плавъ въ прежнее время часто непосредственно поступалъ на мыловаренные и стекляные заводы, въ настоящее же время продуктъ этотъ только въ исключительныхъ случаяхъ поступаетъ въ продажу, а почти всегда подвергается выщелачиванію съ цѣлью извлечь изъ него болѣе или менѣе чистую соду или ѣдкій натръ.

Способы, предложенные для *выщелачиванія содовыхъ плавовъ*, различны, но въ настоящее время (съ 1862 г.) всего чаще употребляется способъ *Буффъ-Денлопа*, первый разъ предложенный *Буффомъ* и примѣненный на практикѣ *Денлопомъ* (Dunlop, 1843) и затѣмъ позже *Чанксомъ* (Shanks'омъ). По этому способу выщелачиваніе ведется систематически, при чемъ выщелачиваемая масса во время всего выщелачиванія остается въ одномъ и томъ же сосудѣ (чѣмъ значительно облегчается работа, и масса сохраняетъ свою порозность), и сосуды, служащіе для выщелачиванія, установлены въ рядъ на одной высотѣ, при чемъ передвиженіе жидкости изъ одного сосуда въ другой

обусловливается разностью въ удѣльномъ вѣсѣ растворовъ въ отдѣльныхъ сосудахъ.

Сосуды эти (числомъ отъ 4 до 6) представляютъ четырехугольные желѣзные ящики (высота 1,52 — 1,83, ширина и длина 2,13 — 3,05 м.) или же (для сбереженія матеріала) одинъ длинный ящикъ, раздѣленный сплошными перегородками на 4—6 равныхъ отдѣленій. Дно этихъ ящиковъ нѣсколько покато въ одну сторону (фиг. 188), чтобы облегчить полное удаленіе изъ нихъ (черезъ кранъ *g*) слабыхъ щелоковъ въ наклонный нижній желобъ (фиг. 189), отводящій щелоки въ резервуаръ *y*, изъ котораго щелоки эти при помощи насоса и трубки *EE* могутъ быть переводимы въ любой изъ ящиковъ или отдѣленій (фиг. 189). На нѣкоторой высотѣ надъ дномъ ящика помѣщается вполнѣ горизонтально ложное дно, состоящее изъ продырявленныхъ желѣзныхъ листовъ. Въ каждомъ ящикѣ (ф. 188) находятся двѣ чугунныя переливныя трубки (Uebersteigröhren), доходящія до нижняго дна ящика, одна изъ этихъ трубъ (*e*) служитъ для перевода жидкаго, другая (*f*) — густаго щелока [1]). Обѣ трубки снабжены вентилями, при чемъ въ первой вентиль стоитъ выше, чѣмъ во второй. Трубки имѣютъ надставки, которыя позволяютъ перепускать щелокъ изъ одного ящика въ другой сосѣдній, а также въ любой изъ другихъ ящиковъ по горизонтальной трубкѣ *m* (фиг. 189). Трубка *f* снабжена колѣнчатой надставкой, которая можетъ быть поворачиваема вверхъ и внизъ. При послѣднемъ положеніи надставки и при открытомъ вентилѣ густой щелокъ можетъ быть выпущенъ изъ любаго ящика въ верхнее корыто, по которому онъ стекаетъ въ резервуаръ *y* и изъ котораго насосомъ

Фиг. 188.



Фиг. 189.

[1]) На фиг. 189 трубки эти обозначены буквами *h* и *f*.

можетъ быть доставленъ для дальнѣйшей переработки. Надъ помѣщаютъ водопроводную трубу $F F$ (фиг. 189), изъ вертикаль ставокъ которой въ каждый ящикъ можетъ быть напускаем

Выщелачиваніе производится слѣдующимъ образомъ. Пре накладываютъ на ложное дно ящика слой (75 мм.) угольн ковъ изъ топокъ содовыхъ печей величиной въ кулакъ и за промежутки огарками меньшей величины, чтобы получить ровную поверхность, затѣмъ накладываютъ слой содова предварительно измельченнаго молотками на куски вели дѣтскую головку и болѣе, или измельченнаго особыми тами болѣе сильно, если содовый плавъ мало порозен наполняются содовымъ плавомъ на столько, чтобы, при н ящика водою, эта послѣдняя покрывала поверхность пла стимъ, что работа выщелачиванія производится въ 4-хъ что ящикъ d только что наполненъ свѣжимъ содовымъ п что въ ящикѣ a выщелачиваніе достигло уже такого предѣл центрація щелока въ немъ достигла $^1/_2{}^0$ Б. Въ этомъ сл кое содержимое ящика a черезъ нижній кранъ g выпуска зервуаръ y', откуда его перекачиваютъ въ ящикъ b. На н заводахъ считаютъ невыгоднымъ утилизировать этотъ слабы содержащій часто болѣе сѣрнистаго натрія и т. д., чѣм потому щелокъ этотъ выпускаютъ изъ завода, и въ ящик скаютъ свѣжую воду.

Вмѣстѣ съ щелокомъ или съ холодной водой въ ящикъ b впус кновенно нѣкоторое количество теплой воды и поддерживают ящикѣ температуру лѣтомъ 32°, зимой 37°, на нѣкоторых 40° и даже до 43°. Если желаютъ получить соду съ возмо шимъ содержаніемъ сѣрнистаго и ѣдкаго натра (напр. дл въ такомъ случаѣ ящикъ b не нагрѣваютъ. Слабый щелокъ переводится притекающею водою въ ящикъ c, при томъ свер такъ что въ c переводится самая концентрированная часть ящика b. Притекающій щелокъ изъ ящика b вытѣсняетъ стой щелокъ изъ ящика c въ ящикъ d, только что наполне жимъ содовымъ плавомъ. Вслѣдствіе прикосновенія съ плавомъ, гидратаціи соды и извести, температура щелока вается, при чемъ стараются не доводить температуры въ выше 58—60°. При своемъ прохожденіи между содовым

трація щелока въ ящикѣ *d* быстро возростаетъ и когда она
аетъ 27° Б. (maximum 32° Б.), тогда вновь напускаютъ воду
абый щелокъ въ ящикъ *b* и выпускаютъ концентрированный
изъ сосуда *d* въ желобъ до тѣхъ поръ, пока концентрація
въ сосудѣ *d* не понизится до 25° и не менѣе 27° Б. Въ этотъ
утокъ времени очищаютъ ящикъ *a* и нагружаютъ его свѣжимъ
мъ плавомъ, сообщаютъ его съ ящикомъ *d*, уединяя изъ цѣпи
b. Этимъ путемъ достигается непрерывный кругооборотъ, и чѣмъ
ьнѣе и непрерывнѣе течетъ жидкость, тѣмъ чище и богаче
ается щелокъ. При употребленіи аппарата съ 6-ю ящиками
оихъ 4 работаютъ, а 5-й очищается) легче достигнуть назван-
условій, чѣмъ при употребленіи аппарата съ 4-мя ящиками.

Надлежащимъ образомъ выщелоченный содовый плавъ, такъ
аемые „*содовые остатки*", представляетъ однородную тонко-зер-
ю массу сине-сѣраго до черно-сѣраго цвѣта и въ немъ не должно
каться болѣе 0,1—0,2% окиси натрія, въ видѣ растворимыхъ солей,
содовый плавъ былъ приготовленъ при помощи мѣла. Содовые
и изъ плавовъ съ известнякомъ содержатъ обыкновенно нѣ-
о больше растворимыхъ соединеній натрія.

Выщелачиваніе содоваго плава изъ вращающихся печей произ-
ь нѣсколько иначе, чѣмъ обыкновеннаго содоваго плава, такъ
въ этомъ случаѣ теплая вода не достаточна для полнаго исто-
плава, а необходимо прибѣгать къ содѣйствію пара. Въ каж-
ящикѣ помѣщены въ двухъ діагонально противоположныхъ мѣ-
паровыя трубы, идущія сверху и неглубоко погруженныя
уровня жидкости. Впуская паръ черезъ эти паровыя трубы,
ость въ предпослѣднемъ ящикѣ (въ уже приведенномъ примѣрѣ *c*)
ваютъ до 37°—40°, а жидкость въ послѣднемъ ящикѣ (*d*) до
65°. Въ первый ящикъ, содержащій самый слабый щелокъ, вли-
воду съ температурой около 20°.

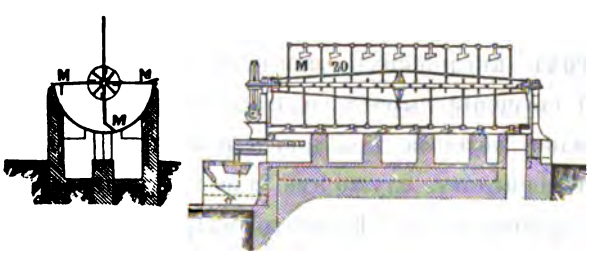
Сырой щелокъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ выходитъ изъ по-
яго ящика, слишкомъ мутенъ, чтобъ его непосредственно сгу-
Въ виду этого, его освѣтляютъ въ особенныхъ отстойныхъ бас-
хъ, гдѣ осаждаются механически увлеченныя частицы содовыхъ
ковъ, равно какъ и нѣкоторое количество сѣрнистаго желѣза и
творимыхъ кремнекислыхъ соединеній натрія. Въ отстойныхъ бас-
хъ освѣтленіе должно быть полное, при чемъ стараются предо-

хранить жидкость отъ охлажденія съ цѣлью воспрепятствовать выкристаллизовыванію соды. Нерѣдко вмѣсто отстойниковъ употребляютъ фильтрпрессы. Щелокъ имѣетъ свѣтло-желтый цвѣтъ и содержитъ 25% плотнаго вещества, $^4/_5$ котораго составляетъ сода, а $^1/_5$ ѣдкій натръ, остальное образуетъ большое число различныхъ соединеній, между ними—сѣрнонатріевая соль, сѣрнистый натрій, сѣрноватистонатріевая соль, хлористый натрій, двусѣрнистое желѣзо, желтая синильная соль, силикаты и друг. Хорошій щелокъ долженъ содержать возможно меньшее количество сѣрнистаго натрія и въ особенности соединеній желѣза, которое встрѣчается въ немъ въ видѣ соединенія двусѣрнистаго желѣза съ сѣрнистымъ натріемъ, а также въ видѣ желѣзистосинеродистаго натрія, удаленіе которыхъ изъ щелока, а также изъ полученной сырой соды очень затруднительно. Щелокъ послѣ освѣтленія подвергаютъ сгущенію.

Сгущеніе щелока производятъ двоякимъ образомъ — или безъ или съ постояннымъ удаленіемъ изъ него плотныхъ веществъ по мѣрѣ ихъ выдѣленія во время выпариванія (*дробное выпариваніе*). Въ первомъ случаѣ выпариваніе производятъ въ открытыхъ сковородахъ, нагрѣваемыхъ пламенными газами, устройство которыхъ было описано выше. Свѣтлый щелокъ напускаютъ въ сковороды, помѣщенныя въ пламенныхъ печахъ, и отъ времени до времени перемѣшиваютъ желѣзными кочергами для отдѣленія отъ стѣнокъ сковороды осѣвшей на нихъ соли, равно какъ и для погруженія соляной коры, образующейся на поверхности жидкости, на дно сковороды. Когда содержимое сковороды превратится въ густую кашицу, тогда открываютъ нѣсколько дверцы и спускаютъ маточный растворъ на фильтръ, затѣмъ вполнѣ открываютъ дверцы и выгребаютъ все содержимое сковороды на фильтръ. Опораживаніе сковороды производятъ быстро, чтобы по возможности не нарушить тягу въ содовой печи, затѣмъ дверцы закрываютъ и въ сковороду вновь напускаютъ щелокъ. Содержимое, выпущенное изъ сковороды, состоитъ главнымъ образомъ изъ одноводной соды ($Na_2CO_3+H_2O$) съ примѣсью нѣкотораго количества хлористаго натрія, сѣрнонатріевой соли и пропитано маточнымъ растворомъ, который носитъ названіе *краснаго щелока*, благодаря своему цвѣту, зависящему отъ примѣси желѣза и органическихъ веществъ. Красный щелокъ этотъ заключаетъ почти всѣ постороннія примѣси, содержавшіяся въ первоначальномъ щелокѣ, и богаче ѣдкимъ натромъ, чѣмъ содой (именно какъ 4 : 1). Чѣмъ

елаютъ получить соду, тѣмъ тщательнѣе должны быть отдѣ-
исталлы отъ маточнаго раствора. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ
й цѣли прибѣгаютъ даже къ промыванію и къ центрофуги-
, хотя рѣдко.

ущеніе щелока, съ удаленіемъ плотныхъ веществъ по мѣрѣ
разованія, производятъ обыкновенно въ желѣзныхъ сково-
нагрѣваемыхъ снизу, при чемъ въ Германіи въ большей
случаевъ употребляютъ четырехугольныя сковороды (длина
м., ширина $2^1/_2$—3 м., высота $^1/_2$—$^3/_4$ м.), въ Англіи лодко-
ія (длина 6,7 м., ширина 2,44 м., глубина 0,84 м.). Ско-
эти устанавливаются въ печи такъ, что нижнее дно не нагрѣ-
непосредственно огнемъ. Самое сгущеніе производятъ при по-
мъ перемѣшиваніи, при чемъ при помощи продырявленныхъ
выволакиваютъ выдѣляющіеся кристаллы изъ жидкости, а по
меньшенія ея количества, въ сковороды добавляютъ свѣжаго
до тѣхъ поръ, пока выкристаллизовывающаяся соль будетъ
требуемую чистоту. Когда въ сковородѣ накопится столько по-
нихъ веществъ, что сода будетъ выдѣляться не надлежащей
, тогда „красный щелокъ“ изъ сковороды выпускаютъ. Для
нія перемѣшиванія и удаленія выдѣленной при выпариваніи
адъ сковородою помѣщаютъ механическія приспособленія, за-
ція ручную работу. Подобная сковорода, оказавшаяся прак-



Фиг. 190.

, предложена *Теленомъ* (Thelen, 1877) и представлена на
90. Лодкообразныя сковороды нагрѣваются газовой топкой
томъ только съ боковъ. Надъ сковородой помѣщенъ вра-
йся механической силой валъ, который снабженъ цѣлымъ ря-
ножей *M*, укрѣпленныхъ на побочныхъ осяхъ. При вра-

щеніи главнаго вала ножи эти волочатся по полукруглому
и препятствуютъ пригоранію соды и въ то же время подви
послѣднюю къ одному концу чана, откуда сода при помощ
чески движущихся лопатъ выбрасывается въ ящики съ рѣш

Понятно, что дробное выпариваніе значительно облегч
ченіе „соды“ желанной чистоты, устраняетъ загрязненіе
пламенными газами и потерю соли вслѣдствіе уноса части
газами. Въ виду этого, сгущеніе дробнымъ выпариваніемъ
яннымъ удаленіемъ выдѣляющихся плотныхъ веществъ во
болѣе распространяется, при чемъ при примѣненіи этог
выгоднѣе употреблять лодкообразныя сковороды, такъ как
выдѣляющаяся соль не пригораетъ къ стѣнкамъ и удоб
быть выволакиваема изъ сковородъ.

„*Красный щелокъ*“, полученный при первомъ и втором
выпариванія содоваго щелока, или непосредственно сгущает
вородахъ, нагрѣваемыхъ сверху, и превращается прокалива
вѣрнѣе сильнымъ высушиваніемъ) въ такъ называемую „*ѣд*
или же перерабатывается въ ѣдкій натръ, о чемъ буде
но ниже.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда заводъ не готовитъ „ѣдкой сод
каго натра, а одну только соду, ѣдкій натръ, содержащійся
содовомъ щелокѣ, превращаютъ въ углекислую соль и уда
щелока постороннія вещества, а именно сѣрнистый натрій
сѣрнистое желѣзо — *карбонизаціей щелока.*

На многихъ англійскихъ заводахъ карбонизація про
такъ, что при сгущеніи сыраго содоваго щелока къ нему пр
древесныя опилки, которыя при прокаливаніи продукта сг
доставляютъ углекислоту, служащую для нейтрализованія ѣ
ра, при чемъ одновременно сѣрнистый натрій превращается
кислый и тоже отчасти въ соду. Этотъ способъ карбониза
ставляетъ работу очень трудную и требуетъ большаго на
рабочихъ и кромѣ того не вполнѣ достигаетъ цѣли, такъ к
чаемая при помощи его сода содержитъ не менѣе 1% ѣдка
сѣрнистый натрій почти весь превращается въ сѣрнокислый
четъ за собою потерю въ содѣ, и наконецъ при этомъ с
удаляется двусѣрнистое желѣзо, которое при прокаливані
щается въ окись желѣза и загрязняетъ соду.

Несравненно раціональнѣе производить карбонизацію сыраго содоваго щелока передъ выпариваніемъ угольнымъ ангидридомъ (Shanks, 1841) или смѣсью угольнаго ангидрида и воздуха. При пропусканіи угольнаго ангидрида съ воздухомъ черезъ содовый щелокъ 1) весь ѣдкій натръ превращается въ соду, 2) значительная часть сѣрнистаго натрія превращается въ соду, другая же окисляется и превращается въ соли сѣрноватистой и сѣрнистой кислотъ, 3) вслѣдствіе разрушенія сѣрнистаго натрія изъ жидкости осаждается двусѣрнистое желѣзо, которое содержится въ щелокѣ въ видѣ двойнаго соединенія съ сѣрнистымъ натріемъ.

Карбонизацію смѣсью углекислоты съ воздухомъ производятъ такимъ образомъ, что газы или изъ известковообжигательной печи, или изъ топокъ прогоняютъ мелкими струйками черезъ сырой щелокъ, помѣщенный въ сосудахъ, или же направляютъ ихъ въ колонну, наполненную коксомъ, кирпичемъ и т. д., по которой сверху внизъ течетъ обрабатываемый щелокъ. Для удаленія изъ щелока ціанистыхъ соединеній *Hurter* и *Carey* (1879, 1882) нагрѣваютъ щелокъ въ трубчатыхъ змѣевикахъ подъ давленіемъ при темп. 180°.

Послѣ карбонизаціи и отстаиванія, щелокъ выпаривается однимъ изъ указанныхъ способовъ.

Полученная тѣмъ или другимъ путемъ твердая „сода“ подвергается *прокаливанію* съ цѣлью удалить изъ нея механическую и кристаллизаціонную воду, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ для уменьшенія въ ней содержанія ѣдкаго натра и сѣрнистаго натрія. Это прокаливаніе представляетъ операцію болѣе или менѣе трудную, смотря по качеству обрабатываемаго продукта. Всего легче она для высокопроцентной соды, не содержащей вовсе, или содержащей только слѣды ѣдкаго натра и сѣрнистаго натрія, такъ какъ при прокаливаніи подобной соды нечего бояться ея плавленія и можно употреблять печи значительныхъ размѣровъ и доводить температуру до краснаго каленія. Гораздо труднѣе прокаливаніе „ѣдкой соды“, содержащей большее или меньшее количество ѣдкаго натра. Такая сода легко плавится, а потому самое нагрѣваніе нужно производить очень постепенно и осторожно, чтобы избѣжать плавленія массы. Прокаливаніе соды богатой ѣдкимъ натромъ, а въ особенности такъ называемой „ѣдкой соды“, состоитъ скорѣе въ сушкѣ, чѣмъ въ прокаливаніи въ настоящемъ смыслѣ слова. Самое прокаливаніе производятъ или въ обыкновенныхъ пламенныхъ печахъ съ

двойнымъ подомъ, изъ которыхъ задній служитъ для про
передній для прокаливанія собственно, или въ механичес
чахъ *Mactear'a*, изъ которыхъ одна устроена на подобіе
сульфатной печи (стр. 464), а другая на подобіе сковород
(стр. 491). Эта послѣдняя печь даетъ очень чистую соду,
при прокаливаніи продуктъ не приходитъ въ соприкоснове
мовыми газами.

Послѣ прокаливанія „соду" обыковенно измельчаютъ (ж
бѣгунами, дезинтеграторами) въ порошокъ, чтобы сообщить
красивый видъ и уменьшить издержки по перевозкѣ и упак

„Ѣдкая сода" очень трудно измельчается, а потому о
паетъ въ продажу немолотою. Во Франціи ее иногда зерн
нѣкоторыхъ спеціальныхъ цѣлей, тамъ, гдѣ нужна сода совер
содержащая ѣдкаго натра и окиси желѣза, *соду очищаютъ
руютъ*). Это рафинированіе состоитъ въ раствореніи соды, освѣт
твора отстаиваніемъ, выпариваніи и прокаливаніи. Въ настоя
съ введеніемъ карбонизаціи щелока углекислотою и выпар
постояннымъ удаленіемъ выдѣляющихъ солей, сырая сода п
на столько чистой, что ее рѣдко рафинируютъ.

Хорошо прокаленная „*сырая сода*" (Secunda Soda) имѣ
бѣлый цвѣтъ и содержитъ 90—97% угленатріевой соли. К
ѣдкаго натра въ ней не должно превышать 2%, она не долж
жать сѣрнистаго натрія и только слѣды сѣрнистокислаго
Количество нерастворимыхъ веществъ въ ней не должно п
1—1¼%; гигроскопической воды до 1%. Все остальное
составляетъ обыкновенно хлористый натрій и сѣрнокислый
ствіе которыхъ въ содѣ по большей части не препятствует
мѣненію, но и не приноситъ пользы, а потому чѣмъ мень
солей въ содѣ, тѣмъ лучше.

Рафинированная сода (Prima Soda, White Alkali) дол
совершенно бѣлая, безъ малѣйшаго желтаго оттѣнка, должн
ряться въ водѣ безъ остатка, содержать не болѣе нѣсколь
процента ѣдкаго натра и не содержать и слѣдовъ сѣрнист
нистокислаго натрія.

Въ торговлѣ достоинства соды выражаютъ градусами,
слово „градусъ" въ Англіи, Германіи и Франціи выражаетъ
величины. Англійскіе градусы соотвѣтствуютъ процентамъ ок

(Na_2O), содержащейся въ содѣ въ видѣ углекислаго и ѣдкаго натра; нѣмецкіе градусы соотвѣтствуютъ процентамъ угленатріевой соли. Во Франціи же принято выражать достоинство соды въ градусахъ *Декруазиля* (Decroizilles), показывающихъ число вѣсовыхъ единицъ сѣрной кислоты (H_2SO_4), необходимое для нейтрализаціи 100 вѣсовыхъ частицъ изслѣдуемой соды. Изъ приведеннаго ясно, что самый раціональный способъ опредѣленія достоинства соды есть англійскій, такъ какъ онъ одинаково примѣнимъ для обозначенія какъ щелочной, такъ и нейтральной „соды". При германскомъ способѣ ѣдкій натръ, содержащійся въ содѣ, выражается въ видѣ углекислаго, что является неудобнымъ при опредѣленіи достоинства ѣдкой соды. Французскій способъ, хотя и примѣнимъ для средней и ѣдкой „соды", тѣмъ не менѣе онъ не удобенъ, какъ способъ эмпирическій.

Такъ какъ заводъ готовитъ обыкновенно одинъ и много два сорта соды, между тѣмъ какъ покупатели требуютъ соду различныхъ градусовъ, то для удовлетворенія спросу къ содѣ прибавляютъ индифферентныя вещества и такимъ образомъ приготовляютъ соду любаго градуса. Для такого разбавленія соды употребляютъ обыкновенно поваренную соль.

Выручка соды значительно ниже теоретической. По теоріи изъ 100 частей сѣрнонатріевой соли должно бы получиться 74,65 частей угленатріевой, въ дѣйствительности же на *хорошихъ заводахъ* получаютъ не болѣе 65 частей угленатріевой соли изъ 100 частей сѣрнонатріевой, содержавшейся въ сульфатѣ. Эта значительная потеря зависитъ отъ улетучиванія натріевыхъ солей во время сплавленія смѣси, отъ неполноты реакціи, отъ образованія во время сплавленія нерастворимыхъ натріевыхъ соединеній, отъ неполноты выщелачиванія и т. д.

Переработка содовыхъ остатковъ. При производствѣ соды по способу Леблана получается значительное количество (на каждую часть соды—2 части влажнаго или $1^1/_2$ сухаго) нерастворимаго темнаго цвѣта остатка, состоящаго главнымъ образомъ изъ сѣрнистаго кальція и избытка углекислаго кальція съ примѣсью нѣкоторыхъ другихъ соединеній, какъ это показываютъ анализы *Лунге*, произведенные надъ вполнѣ свѣжимъ остаткомъ:

Угленатріевой соли	3,95
Сѣрнистаго кальція	39,42
Гидрата окиси кальція	9,95

Углекальціевой соли	22,64
Кремнекальціевой соли	3,19
Двусѣрнистаго желѣза	3,07
Глинозема	0,76
Угля или кокса	2,36
Песку	13,72
	99,06

Воды въ свѣжемъ состоянiи масса содержитъ 31,50%.

При лежанiи на воздухѣ масса постепенно измѣняется, а именно нерастворимый сѣрнистый кальцiй переходитъ въ растворимый гидратъ сѣрнистаго кальцiя, въ сѣрноватистый, многосѣрнистый и сѣрнокислый кальцiй, которые дождями постепенно выщелачиваются изъ массы и загрязняютъ собою почвенную воду сосѣднихъ заводу мѣстъ. Одновременно съ этимъ окисленiемъ, угольный ангидридъ воздуха разлагаетъ гидратъ сѣрнистаго кальцiя съ выдѣленiемъ сѣроводорода, заражающаго воздухъ.

Въ виду большаго количества содовыхъ остатковъ и ихъ измѣненiя на воздухѣ, они представляютъ въ высшей степени непрiятный отбросъ содоваго производства, и потому было сдѣлано много предложенiй, касающихся удаленiя остатковъ изъ завода и ихъ утилизацiи.

Что касается первой категорiи предложенiй, то изъ нихъ только одинъ заслуживаетъ вниманiя — это погруженiе остатковъ въ море. Способъ этотъ, дѣйствительно примѣненный на нѣкоторыхъ заводахъ Англiи, обходится дорого и очевидно возможенъ только въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ.

Изъ многочисленныхъ предложенiй примѣнить съ пользой содовые остатки [1]) рацiональны только тѣ, которыя имѣютъ въ виду вновь извлечь сѣру, содержащуюся въ остаткахъ. Число способовъ, предложенныхъ для достиженiя этой цѣли, очень велико, но ни одинъ изъ нихъ не получилъ еще всеобщаго примѣненiя.

По однимъ изъ этихъ способовъ (Schaffner, 1859; Le Mond, 1860; P. W. Hofmann, 1865) содовые остатки окисляютъ, оставляя ихъ лежать на воздухѣ, или продувая черезъ нихъ воздухъ, при чемъ сѣрнистый кальцiй превращается главнымъ образомъ въ многосѣрнистый кальцiй и сѣрноватистокальцiевую соль.

---

[1]) Было предложено примѣнять ихъ для производства цемента, мостовыхъ, бутылочнаго стекла какъ средство противъ болѣзней винограда и т. д.

Послѣ окисленія остатки выщелачиваютъ и полученный растворъ разлагаютъ соляною кислотою или же марганцевымъ растворомъ, полученнымъ при добываніи хлора дѣйствіемъ соляной кислоты на перекись марганца, съ цѣлью воспользоваться свободной соляной кислотой, содержащейся въ этой жидкости, и регенерировать марганецъ (Hofmann). При дѣйствіи кислоты на щелокъ выдѣляются сѣрнистый газъ, сѣроводородъ и сѣра.

Въ первомъ случаѣ при взаимодѣйствіи многосѣрнистаго кальція, сѣрноватистокальціевой соли и соляной кислоты выдѣляется сѣра по слѣдующему уравненію:

$$CaS_2O_3 + 2CaS_n + 6HCl = 3CaCl_2 + 3H_2O + (n+1)S_2.$$

Изъ этого ясно, что если окисленіе остатковъ могло бы быть ведено такимъ образомъ, что полученный щелокъ содержалъ бы на одну частицу сѣрноватистокальціевой соли двѣ частицы многосѣрнистаго кальція, и реакція разложенія происходила бы строго по вышеприведенному уравненію, то вся сѣра могла бы быть выдѣлена изъ содовыхъ остатковъ. Достигнуть этого на практикѣ оказалось однако невозможнымъ, такъ какъ въ дѣйствительности происходящія здѣсь реакціи гораздо сложнѣе. Въ виду этого, при помощи указанныхъ способовъ удается получить всего 50% сѣры, содержащейся въ содовыхъ остаткахъ. Кромѣ того, большинство способовъ этихъ требуетъ относительно дорогой соляной кислоты.

Бо́льшаго вниманія заслуживаетъ вторая группа способовъ, основанная на разложеніи сѣрнистаго кальція или угольнымъ ангидридомъ (Gossage, 1837; Chance, 1887), или хлористымъ магніемъ (Schaffner и Helbig, 1878; Kynaston, 1885 [1]), или хлористымъ аммоніемъ (Parnell и Simpson, 1889 [2]), или перегрѣтой водой (Miller и Opl, 1884 [3]). Получающійся при этомъ сѣроводородъ или непосредственно сжигаютъ для полученія двуокиси сѣры (а изъ нея сѣрной кислоты), или тѣмъ или другимъ способомъ переработываютъ на сѣру.

Изъ этой, второй группы способовъ, дающихъ возможность извлечь почти всю сѣру (до 80 и болѣе %), содержащуюся въ содовыхъ остат-

---

[1]) $CaS + MgCl_2 + 2H_2O = CaCl_2 + Mg(HO)_2 + H_2S$.

[2]) $CaS + 2NH_4Cl = CaCl_2 + (NH_4)_2S$; $(NH_4)_2S + 2H_2O + 2CO_2 - 2HNH_4CO_3 + H_2S$

[3]) $CaS + 2H_2O = Ca(OH)_2 + H_2S$.

кахъ, самое большое вниманіе заслуживаетъ способъ *Ченса* (
основанный на разложеніи сѣрнистаго кальція, содержащагос
довыхъ остаткахъ, угольнымъ ангидридомъ и полученіи изъ к
щагося сѣроводорода—двуокиси сѣры или же сѣры. Основа
способа не ново, такъ какъ подобные же способы были пред
прежде, но они не давали надлежащихъ результатовъ, такъ к
непосредственной обработкѣ содовыхъ остатковъ углекислото
чается сѣроводородъ сильно разбавленный другими индифер
газами, затрудняющими его сжиганіе или превращеніе въ сѣр
принадлежитъ именно заслуга устраненія указаннаго неудобс
томъ очень простымъ путемъ. Для увеличенія содержанія сѣро
въ газовой смѣси, получающейся при разложеніи угольнымъ анги
сѣрнистаго кальція, содержащагося въ содовыхъ остаткахъ, онъ
жилъ, во-первыхъ, употреблять возможно чистый угольный ан
полученный при обжиганіи известняковъ и содержащій до 30%
наго ангидрида и 70% азота, и, во-вторыхъ, пропускать его чер
лый рядъ (7) желѣзныхъ цилиндровъ (выс. 4,5, діам. 1,8 м.),
жащихъ содовые остатки, взболтанные съ водою, при чемъ въ
сосудѣ угольный ангидридъ насыщаетъ свободный гидратъ
кальція, содержащійся въ остаткахъ, и разлагаетъ сѣрнисты
ціи съ образованіемъ углекальціевой соли и сѣроводорода:

$$CaS+CO_2+H_2O=CaCO_3+H_2S.$$

Этотъ сѣроводородъ соединяется съ сѣрнистымъ кальці
второмъ сосудѣ, при чемъ образуется гидратъ сѣрнистаго
который въ свою очередь разлагается угольнымъ ангидридомъ с
леніемъ сѣроводорода:

$$CO_2+CaH_2S_2+H_2O=CaCO_3+2H_2S,$$

который направляется въ третій сосудъ и т. д., при чемъ изъ
няго сосуда выдѣляется почти чистый азотъ съ небольшимъ содер
сѣроводорода; этотъ послѣдній или выпускаютъ, или улавливаютъ
желѣза. Когда такимъ образомъ въ первыхъ сосудахъ сѣрнист
ціи будетъ вполнѣ разложенъ и въ послѣднемъ — превратится
дратъ сѣрнистаго кальція, пропускаютъ углекислоту черезъ
послѣдній сосудъ, и въ результатѣ получится смѣсь газовъ на
богатая сѣроводородомъ (32—34%), что она легко можетъ бы

въ спеціальныхъ печахъ (стр. 382) для полученія двуокиси сѣры
ереработана на сѣру по способу *Клауза* (Claus, 1882).
Способъ Клауза состоитъ въ томъ, что сѣроводородъ смѣшиваютъ
твѣтствующимъ количествомъ кислорода или воздуха ($H_2S+O=$
$+S$) и пропускаютъ черезъ окись желѣза, нагрѣтую до 100—
При этихъ условіяхъ происходитъ окисленіе сѣроводорода при
твіи окиси желѣза, и температура окиси желѣза возвышается
твіе реакціи до темно-краснаго каленія:

$$Fe_2O_3+3H_2S=3H_2O+Fe_2S_3$$
$$Fe_2S_3+3O=Fe_2O_3+3S.$$

бразующуюся сѣру и воду отводятъ въ особенныя камеры, въ
ихъ сѣра, смотря по температурѣ камеры (стр. 360), можетъ
олучена въ видѣ или сѣрнаго цвѣта, или черенковой сѣры.
ѣра въ видѣ сѣроводорода, полученная по способу Ченса,
тся не дороже сицилійской рафинированной сѣры, но она не
конкурировать въ дѣлѣ приготовленія сѣрной кислоты съ сѣрой
ѣ дешевыхъ испанскихъ колчедановъ.
ной путь для устраненія потери сѣры при добываніи соды
женъ *Госсажемъ* и *Матисономъ* (Gössage и Mattieson, 1887—
Путь этотъ состоитъ въ превращеніи сульфата въ сѣрнистый
сплавляя въ обыкновенной пламенной печи 100 ч. сѣрнона-
соли съ 50 ч. угля и (для предохраненія пода печи отъ раз-
щаго дѣйствія сѣрнистаго натрія) съ 31 ч. поваренной соли.
енный сѣрнистый натрій (съ примѣсью поваренной соли) рас-
ть въ избыткѣ воды и растворъ обрабатываютъ сначала не-
мъ количествомъ угольнаго ангидрида для удаленія кремнезема
зема. Послѣ осажденія образовавшагося осадка, растворъ пуска-
башни, гдѣ онъ подвергается дѣйствію угольнаго ангидрида въ
ѣ, при чемъ образуется труднорастворимая двууглекислонатріевая
сѣроводородъ. Этотъ послѣдній можно утилизировать такъ же,
въ способѣ Ченса.
ромѣ полученія сѣры изъ содовыхъ остатковъ, послѣдніе, какъ уже
выше (стр. 429), употребляются для полученія сѣрноватистонатріе-
(антихлора). Для этой цѣли содовые остатки, послѣ окисленія
воздухѣ, выщелачиваютъ и обрабатываютъ двуокисью сѣры для
щенія многосѣрнистаго кальція въ сѣрноватистокальціевую соль,

удаляютъ избытокъ двуокиси сѣры, прибавляя нѣкоторое количество свѣжаго щелока, и къ нейтральному раствору при температурѣ 75—90° прибавляютъ сѣрнонатріевой соли, при чемъ получается гипсъ и сѣрноватистонатріевая соль. Растворъ отдѣляютъ отъ осадка, сгущаютъ до 43° Б. и даютъ охладиться, при чемъ выкристаллизовывается не вполнѣ чистая сѣрноватистонатріевая соль. Для полученія болѣе чистой соли ее очищаютъ перекристаллизаціей.

Амміачный способъ полученія соды. Амміачный способъ полученія соды основанъ на способности двууглеаммоніевой соли и хлористаго натрія вступать въ обмѣнное разложеніе, при чемъ образуются хлористый аммоній и двууглекислонатріевая соль по слѣдующему уравненію:

$$NaCl+NH_4HCO_3=NH_4Cl+NaHCO_3.$$

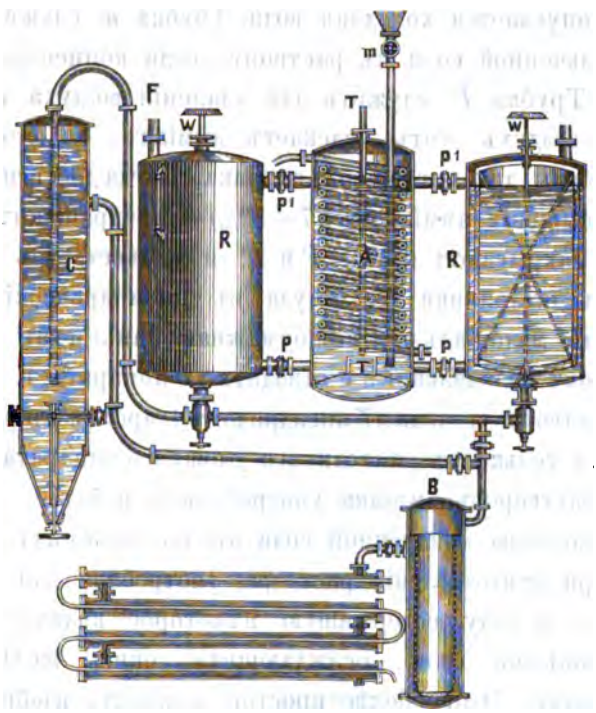
Такъ какъ двууглекислонатріевая соль весьма мало растворима въ водѣ, содержащей хлористый аммоній, то она выдѣляется изъ жидкости въ кристаллическомъ видѣ и легко можетъ быть отдѣлена отъ маточнаго раствора. Остающійся въ растворѣ хлористый аммоній вновь превращаютъ въ двууглеаммоніевую соль, а двууглекислонатріевую соль прокаливаніемъ — въ соду.

На практикѣ употребляютъ не готовую двууглеаммоніевую соль для разложенія хлористаго натрія, а растворъ хлористаго натрія насыщаютъ сначала амміакомъ, а затѣмъ угольнымъ ангидридомъ.

Первая операція состоитъ слѣдовательно въ приготовленіи раствора хлористаго натрія. Для этой цѣли служитъ или твердая поваренная соль, или естественные соляные разсолы (чѣмъ сберегается расходъ по выпариванію ихъ). Въ первомъ случаѣ поваренную соль растворяютъ въ водѣ, во второмъ случаѣ къ естественному соляному разсолу прибавляютъ поваренной соли въ такомъ количествѣ, чтобы получить въ томъ или другомъ случаѣ растворъ въ 23—24° Б. Употреблять болѣе крѣпкіе растворы не удобно потому, что они легко выдѣляютъ кристаллы хлористаго натрія при насыщеніи амміакомъ, такъ какъ хлористый натрій болѣе растворимъ въ чистой водѣ, чѣмъ въ водѣ, содержащей амміакъ. Естественные соляные растворы часто содержатъ большое количество солей кальція и магнія, которыя вредятъ правильному ходу работы и, уменьшая растворимость хлористаго натрія въ водѣ, не дозволяютъ приготовлять растворы надлежащей крѣпости.

ду этого, магній удаляютъ изъ раствора известью, которая
етъ также окись желѣза, глиноземъ и др., а известь — угле-
евой солью.

ля насыщенія полученнаго раствора хлористаго натрія амміа-
съ одновременнымъ удаленіемъ изъ раствора кальція и магнія
ъ слѣдующій приборъ (фиг. 191). *R* и *R'* — закрытые сосуды,
енные мѣшалками для помѣщенія солянаго раствора, *A*—сосудъ
сыщенія раствора амміакомъ (поглотитель), который соединенъ



Фиг. 191.

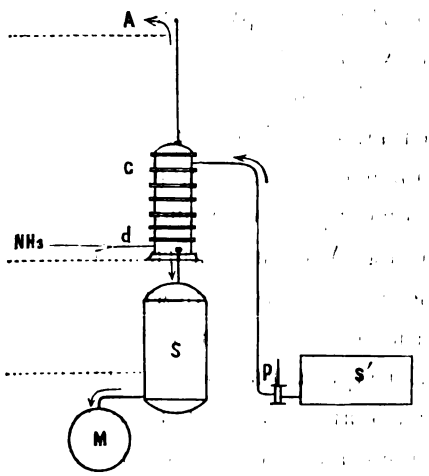
и *R'* снизу и сверху трубками съ кранами *P P* и *P' P'*,
мъ одновременно поглотитель *A* сообщается только съ однимъ
судовъ *R*. Допустимъ, что сосудъ *R* долженъ быть сообщенъ
удомъ *A*, тогда открываютъ краны *P* и *P'* и впускаютъ амміакъ
регоннаго аппарата (о которомъ сказано будетъ ниже) въ по-
ель *A* при помощи трубки *T*, нижній конецъ которой снабженъ
еніемъ, въ которомъ сдѣлано большое число небольшихъ отвер-
пускаемый амміакъ содержитъ всегда большее или меньшее
ство углеаммоніевой соли. Изъ резервуара *R*, къ которому при-

бавляется необходимое количество извести для удаленія магнія, и содержимое котораго перемѣшивается мѣшалкой W, соляной растворъ течетъ въ сосудъ A и обратно. Это движеніе жидкости вызывается уже поглощеніемъ амміака, но оно усиливается быстрымъ вращеніемъ архимедова винта, помѣщеннаго въ одной изъ трубъ, соединяющихъ сосудъ A съ R. Такъ какъ поглощеніе амміака возвышаетъ температуру раствора, то для поддержанія надлежащей температуры (не выше 74°) въ сосудѣ A помѣщенъ змѣевикъ, черезъ который пропускается холодная вода. Трубка m служитъ для прибавленія измельченной соли къ раствору, если концентрація его менѣе требуемой. Трубка F служитъ для удаленія воздуха изъ прибора, и такъ какъ воздухъ этотъ увлекаетъ амміакъ, то его пропускаютъ черезъ приборы для поглощенія амміака. Когда достигнутъ желаннаго предѣла насыщенія амміакомъ (7—8%) — прекращаютъ дѣйствіе мѣшалки W, закрываютъ краны P и P' и жидкость изъ сосуда R перегоняютъ въ отстойники C, оттуда въ цилиндрическій фильтръ B (фильтрующій матеріалъ плотная бумажная ткань) и затѣмъ охлаждаютъ въ трубчатомъ холодильникѣ и отводятъ въ аппаратъ, служащій для насыщенія раствора угольнымъ ангидридомъ (карбонизаторъ, сатураторъ).

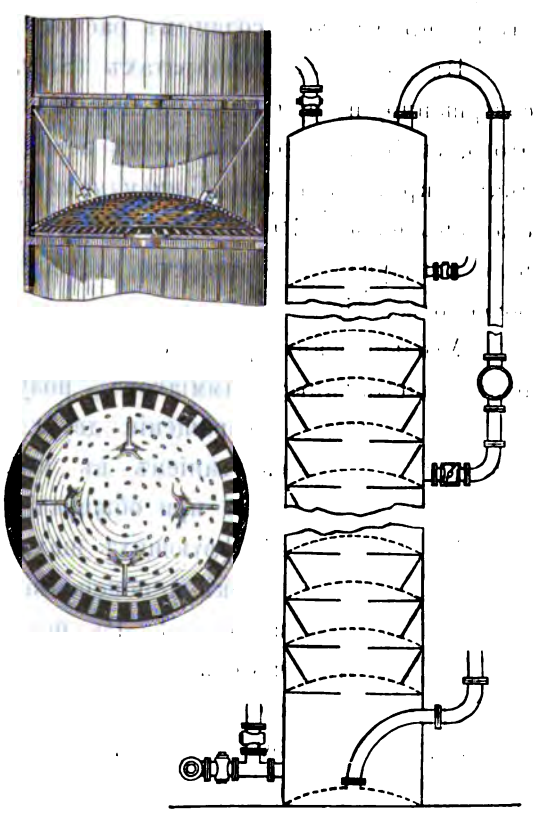
Вмѣсто только что описаннаго сложнаго аппарата для насыщенія соляныхъ растворовъ амміака употребляютъ и болѣе простой, а самое очищеніе раствора поваренной соли отъ постороннихъ примѣсей производятъ при приготовленіи раствора, употребляя для растворенія не чистую воду, а воду, содержащую нѣкоторое количество амміака и двууглеаммоніевой соли, осаждающихъ окись желѣза, глиноземъ и др. основанія. Этотъ болѣе простой аппаратъ изображенъ на фиг. 192. S' — ящикъ для растворенія поваренной соли, p — насосъ для накачиванія раствора въ колонну C, въ нижнюю часть которой впускается амміакъ. Растворъ, насыщенный амміакомъ, изъ колонны направляется въ цилиндръ S, наполненный твердою поваренною солью, чтобы насытить растворъ (нѣсколько разжиженный водой, увлекаемой амміакомъ), а затѣмъ въ резервуаръ M, отвуда его по мѣрѣ наполненія отправляютъ въ сатураторъ для обработки угольнымъ ангидридомъ.

Сатураторы (фиг. 193) представляютъ очень высокіе цилиндры (высота 12—24 м., діаметръ 1,4—2 м.), сдѣланные изъ желѣзныхъ листовъ. Эти цилиндры обливаютъ снаружи постоянно холодной водой, чтобы воспрепятствовать сильному нагрѣванію. Не слѣ-

однако слишкомъ сильно охлаждать, такъ какъ при этомъ дву-
слая соль выдѣлялась бы въ видѣ
го осадка. Всего лучше во
операціи поддерживать темпе-
40° и только подъ конецъ
дать до 10°. Чтобы распредѣ-
гольный ангидридъ въ жидко-
ротекающей въ колоннѣ, помѣ-
цѣлый рядъ перегородокъ
агмъ), отстоящихъ другъ отъ
на 30 см. и снабженныхъ не-
ими отверстіями. Перегородки
мѣютъ форму сегмента шара,
котораго снабжены цѣлымъ
зубчатообразныхъ вырѣзовъ
рохода по колоннѣ
ющагося осадка,
жидкости и газа,
маленькія отверстія
родокъ засорились
одъ каждой продыр-
ной перегородкой
ается плита, снаб-
однимъ или нѣ-
ими большими от-
ми, которыя позво-
газу подыматься по
мѣ безъ смѣшиванія
го притекающаго рас-
съ растворомъ, уже
еннымъ угольнымъ
идомъ. Перегородки
лько подвижны, что-
препятствовать нако-
на нихъ осадковъ,
ъ не менѣе онѣ не
ы быть переворачи-



Фиг. 192.



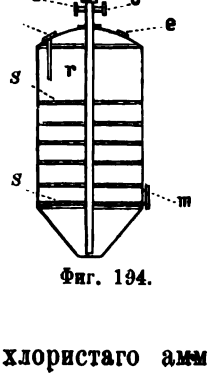
Фиг. 193.

ваемы восходящимъ токомъ газа, и для этой цѣли онѣ удержива
желѣзными прутьями, допускающими ихъ движеніе только въ из
ныхъ предѣлахъ.

Щелочной растворъ впускается въ колонну почти на поло
ея высоты. Угольный ангидридъ проникаетъ въ карбонизаторъ ч
ложное дно, помѣщенное внизу колонны, по трубкѣ, снабженной к
номъ, препятствующимъ входу жидкости въ трубку при останов
боты. Угольный ангидридъ вводится подъ давленіемъ 2-хъ атмо
и передъ впусканіемъ въ колонну охлаждается. Такъ какъ даже
тщательномъ охлажденіи какъ солянаго раствора, такъ и угол
ангидрида, въ колоннѣ выдѣляется много тепла при соединеніи у
наго ангидрида съ амміакомъ, то предложено производить это с
неніе въ перегонномъ аппаратѣ (во время выдѣленія амміака из
ристаго аммонія) и насыщать растворъ поваренной соли не чис
амміакомъ, а смѣсью двууглеаммоніевой соли и амміака, въ кар
заторѣ же только оканчивать реакцію. Газы, уходящіе изъ кар
затора, промываютъ солянымъ растворомъ для уловленія амміака.

Въ колонныхъ аппаратахъ (Solvay'я) поглощеніе идетъ
совершенно, но они довольно сложны и нерѣдко засариваются. Въ
этого, карбонизацію производятъ нерѣдко въ цилиндрахъ съ лож
днами, предложенными *Гонигманомъ*. Цилиндръ подобнаго рода
ставленъ на фиг. 194. *SS* — ложныя дна, *a* — труба для входа у
наго ангидрида, *c* — отверстіе для впуска солянаго раствора, *m*
бочее отверстіе.

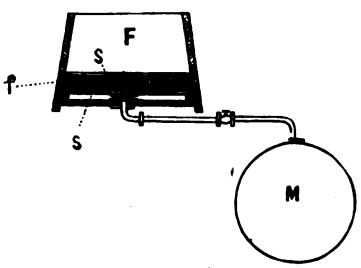
Угольный ангидридъ, служащій для сатураціи соляныхъ р
ровъ, насыщенныхъ амміакомъ, получается двумя путями: 1)
превращеніи двууглекатріевой соли въ соду
каливаніемъ въ муфельныхъ печахъ (см.
и 2) при обжиганіи известняковъ въ непре
дѣйствующихъ шахтовыхъ печахъ безъ спеціал
топокъ и поперемѣнно наполняемыхъ известня
и коксомъ. Въ первомъ случаѣ получаютъ
чистый угольный ангидридъ, а во второмъ
содержащій около 25% угольнаго ангидрида
30—35%). Известь, получающаяся при обжи
известняковъ, идетъ на регенерацію амміака



Фиг. 194.

хлористаго аммонія.

По мѣрѣ насыщенія жидкости угольнымъ ангидридомъ, изъ нея вы-
тся двууглекатріевая соль и, когда реакція достигнетъ своего пре-
содержимое карбонизатора отправляютъ или на центробѣжную ма-
(рѣдко), или всего чаще на вакуумъ-фильтръ, сдѣланный изъ
а или дерева. Фильтрующимъ слоемъ служитъ салфетка, лежащая
жномъ днѣ, или же слой известняковъ, помѣщенныхъ между
продырявленными днами и покрытыхъ слоемъ бѣлаго крупнаго
. Отсасываніе жидкости производится при помощи воздушнаго на-
выкачивающаго воздухъ изъ монтжю, соединеннаго съ фильтромъ.
95 представляетъ поперечный разрѣзъ такого фильтра съ монтжю.
Кристаллы, отдѣленные отъ маточнаго раствора, промываютъ
для удаленія изъ нихъ большей части хлористаго аммонія и
ъ прокаливаютъ съ цѣлью превратить двууглекатріевую соль въ
и удалить изъ этой послѣдней вполнѣ хлористый аммоній. Это
ливаніе производятъ или въ вер-
ьныхъ (стоячихъ) пламенныхъ пе-
или въ муфельныхъ печахъ. Въ
ихъ пламенные газы проходятъ
слоемъ двууглекислой соли и раз-
ютъ выдѣляющійся угольный ан-
дъ и амміачныя соли, чѣмъ за-
яется ихъ улавливаніе, во вторыхъ
ислая соль лежитъ въ муфелѣ на
зной плитѣ, нагрѣваемой снизу.



Фиг. 195.

Стоячія пламенныя печи имѣютъ форму круглыхъ кирпичныхъ
идровъ, въ которыхъ расположены другъ надъ другомъ нѣсколько
ныхъ шамотовыхъ полокъ, по которымъ движутся мѣшалки со
ками. Сверху забрасываютъ въ нихъ двууглекислую соль, кото-
при помощи мѣшалокъ мало-по-малу передвигается внизъ; пла-
ые газы идутъ снизу вверхъ.

Одна изъ муфельныхъ печей представлена на фиг. 196. Двууглe-
евую соль вбрасываютъ въ печь черезъ отверстіе *H* и нагрѣваютъ
олстомъ желѣзномъ подѣ. Угольный ангидридъ и амміакъ отса-
ося при *W*; пламенные газы изъ топки *K* идутъ подъ подъ, ко-
й защищенъ кирпичной кладкой *L*, и уходятъ черезъ отверстіе *M*.
помощи остроумно устроенной мѣшалки-транспиратора двууглена-
ая соль постоянно перемѣшивается и передвигается отъ *H* къ про-

тивоположному концу печи на встрѣчу пламеннымъ газамъ и
угленатріевой соли выходитъ изъ печи. Выдѣляющійся у
ангидридъ и амміачныя соли улавливаютъ и употребляютъ
Прокаленную массу измельчаютъ и въ измельченномъ видѣ п
въ продажу.

Маточный растворъ, стекшій съ кристалловъ двууглен
соли, содержитъ главнымъ образомъ хлористый аммоній и хл
натрій, но кромѣ того нѣкоторое количество двууглеаммоніев
свободнаго угольнаго ангидрида и въ нѣкоторыхъ случаяхъ
двуугленатріевой соли. Изъ раствора этого долженъ быт
добытъ амміакъ, составляющій цѣнный матеріалъ производст
регенерація амміака производится нагрѣваніемъ маточнаго рас
известью въ перегонныхъ кубахъ, напоминающихъ по своему ус

Фиг. 196.

перегонные кубы, употребляющіеся на винокуренныхъ зав
снабженные ректификаторами и дефлегматорами (стр. 173
Жидкость, остающуюся послѣ отгонки амміака, содержащую
образомъ хлористый кальцій и хлористый натрій (въ литр
жится 150 гр. солей, при чемъ въ большей части случаев
стый натрій и хлористый кальцій содержатся въ равныхъ
ствахъ), удаляютъ изъ завода и такимъ образомъ теряютъ
водительно хлоръ поваренной соли, который при способѣ
употребляется съ пользой.

Амміачная сода очень чиста и содержитъ обыкновенно
угленатріевой соли безъ примѣси ѣдкаго натра, сѣрнистыхъ
ній и желѣза. Что касается *выручки* соды при приготовленіи е
нымъ способомъ, то она зависитъ отъ относительныхъ колич

для реакціи соединеній. При взаимодѣйствіи хлористаго натрія
углеаммоніевой соли реакція не доходитъ до конца, при чемъ при
ребленіи названныхъ соединеній въ эквивалентныхъ количествахъ
100 ч. натрія (употребляемаго въ видѣ хлористаго натрія) осаж-
я 66 ч. натрія въ видѣ двууглекислой соли, а при употребленіи
стицъ хлористаго натрія и 3 частицъ амміака (NH_3) изъ 100 ч.
я осаждается 60 ч., или, другими словами, 100 ч. амміака въ
мъ случаѣ осаждаетъ 90 ч. натрія въ видѣ углекислой соли, во
мъ 110 ч. Такъ какъ стоимость амміака болѣе стоимости хло-
аго натрія, то на практикѣ берутъ обыкновенно избытокъ хло-
ого натрія, и это тѣмъ болѣе, что хлористый натрій уменьшаетъ
оримость двууглекислой соли еще болѣе, чѣмъ хлористый
ній.

Общая потеря амміака при этомъ способѣ полученія соды
тъ быть доведена при тщательной работѣ до 1%. Съ 190 кгр.
170 кгр. известняка, 104 кгр. угля и кокса и $^3/_4$ кгр. сѣрно-
ніевой соли производятъ въ настоящее время 100 кгр. соды по
ачному способу (H. Schreib, 1894).[1]

Какъ было сказано выше, при современномъ состояніи амміач-
способа весь хлоръ хлористаго натрія пропадаетъ непроизводи-
но, и это составляетъ главный недостатокъ амміачнаго способа
дствіе котораго онъ не можетъ пока вполнѣ вытѣснить способа
ана. Для устраненія указаннаго недостатка амміачнаго способа
сдѣлано не мало предложеній. Между этими предложеніями, изъ
рыхъ пока ни одно не получило широкаго примѣненія, всего
е разработано предложеніе выдѣлять амміакъ изъ хлористаго
нія не известью, а магнезіею, и изъ полученнаго хлористаго маг-
добывать хлоръ и соляную кислоту. Для этой цѣли растворъ хло-
аго магнія выпариваютъ до-суха или предварительно смѣшиваютъ
кисью магнія (Weldon-Pechiney, 1885) для полученія хлороокиси
нія, и затѣмъ твердый продуктъ прокаливаютъ при высокой тем-
турѣ въ струѣ воздуха, при чемъ часть хлора хлористаго магнія
ляется въ видѣ хлороводорода, другая—въ видѣ свободнаго хлора
ъ остаткѣ получается почти чистая окись магнія, которая вновь
ъ въ дѣло. Выдѣляющіеся хлороводородъ и хлоръ улавливаютъ
вѣтствующимъ образомъ.

Для переработки хлористаго аммонія въ амміакъ и хл
магній предложено также (Mond, 1887) къ раствору, полученно
обмѣннаго разложенія поваренной соли съ двууглеаммоніево
прибавить поваренной соли и охладить до температуры, близкой
Подъ вліяніемъ охлажденія и поваренной солк растворимость х
го аммонія значительно уменьшается, и онъ почти весь выкри
вывается изъ раствора, въ особенности если послѣдній насыти
того амміакомъ и угольнымъ ангидридомъ. Выдѣлившійся хл
аммоній отдѣляютъ отъ маточнаго раствора (отправляемаго в
низаторъ для полученія двууглекатріевой соли), высушиваютъ
нагрѣваютъ и образующіеся при этомъ пары амміака и хлоро
пропускаютъ надъ магнезію, при чемъ получаютъ: амміакъ,
щаемый въ производство соды, и хлористый магній, который
каливаніи въ струѣ воздуха даетъ хлоръ и хлороводородъ.

О полученіи *соды* изъ *кріолита* будетъ сказано при
производства алюминіевыхъ соединеній. Изъ другихъ способо
ченія соды (или ѣдкаго натра) и хлора заслуживаетъ внима
собъ полученія этихъ соединеній *электролитическимъ пут*
хлористаго натрія, о чемъ будетъ сказано подробнѣе при п
ствѣ хлора.

Въ заключеніе производства соды слѣдуетъ замѣтить, что
слѣднее время вновь поднятъ вопросъ о промышленномъ
такъ называемой *естественной соды* (стр. 435) въ виду п
извлекать ее изъ воды щелочныхъ озеръ, встрѣчающихся въ
въ такъ называемомъ „Великомъ Бассейнѣ“, лежащемъ между
Сіерра Невада и *Уозачъ* въ Соединенныхъ Штатахъ. Рапа
изъ этихъ озеръ очень богата угленатріевой солью; въ 1 лит
содержится граммовъ:

	Названіе озеръ:		
	Альбертъ въ Орегонѣ	Моно въ Калифорніи.	Оуенсъ въ Калифорніи
Na_2CO_3	10,6	18,4	27,0
$HNaCO_3$	4,9	4,4	5,7
Na_2SO_4	1,0	9,9	11,0
NaCl	21,4	18,5	29,4
KCl	1,0	1,8	3,1
$Na_2B_4O_7$ (бура)	—	0,2	0,5
Площадь озеръ	40 кв. миль	85 кв. миль	100 кв
Глубина „	3,0 м.	18,3 м.	6,18 м.

Тѣсно съ производствомъ кальцинированной соды связано полученіе такъ называемой „кристаллической соды", двууглекатріевой соли и ѣдкаго натра.

Кристаллическая сода ($Na_2CO_3+10H_2O$), содержащая 62,94% воды, готовится на содовыхъ, а иногда и на спеціальныхъ заводахъ, въ значительныхъ количествахъ. Не смотря на то, что такое большое содержаніе воды увеличиваетъ значительно расходы по перевозкѣ названнаго продукта, тѣмъ не менѣе бо́льшая гарантія въ чистотѣ (полное очищеніе отъ ѣдкаго натра), удобство въ употребленіи, а въ особенности легкость растворенія въ водѣ заставляютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпочитать употребленіе кристаллической соды вмѣсто болѣе дешевой кальцинированной. Въ особенности это имѣетъ мѣсто при мытьѣ бѣлья, гдѣ требуется сода, совершенно не содержащая ѣдкаго натра и быстро растворяющаяся. На мытье бѣлья и идетъ главнымъ образомъ кристаллическая сода. Самое приготовленіе кристаллической соды состоитъ въ томъ, что изъ чистой по возможности соды приготовляютъ при нагрѣваніи растворъ въ 30—34° Б., освѣтляютъ растворъ отстаиваніемъ и помѣщаютъ его въ полукруглые чугунные большіе котлы (діаметр. 1 — 2 м.) или меньшіе плоскіе сосуды изъ листоваго желѣза. При охлажденіи сода выкристаллизовывается; маточный растворъ спускаютъ, кристаллы вынимаютъ изъ сосудовъ и, послѣ того какъ маточный растворъ съ нихъ стекъ, сушатъ при умѣренной температурѣ (20°). Маточный растворъ, если онъ достаточно чистъ, можетъ служить вновь (послѣ разбавленія водой) для растворенія кальцинированной соды, а если онъ содержитъ много постороннихъ примѣсей, то его выпариваютъ и переработываютъ вновь на кальцинированную соду. Въ настоящее время „кристаллическую соду" готовятъ изъ болѣе чистой соды, получаемой по амміачному способу. Кристаллическую соду фальсифицируютъ болѣе дешевою глауберовою солью.

Углекатріевая соль. Безводная Na_2CO_3. Частич. вѣсъ = 106; въ 100 ч.: Na_2O = 58,49, CO_2 = 41,51. Кристаллич. $Na_2CO_3 + 10H_2O$. Частич. вѣсъ 2,86; въ 100 ч. Na_2O=21,68, CO_2=15,38, H_2O=62,94. Теплота образованія (2Na, C, 3O)=269,9K; (2NaHO, aq, CO_2) = 26,1 K.

Безводная соль имѣетъ бѣлый цвѣтъ, непрозрачна, у. в. 2,476, плавится при 849,2° (Meyer, Riddle и Lamb, 1894), при чемъ теряетъ немного угольнаго ангидрида, даже при нагрѣваніи въ струѣ этого послѣдняго. Водяной паръ вытѣсняетъ изъ расплавленной соли угольный ангидридъ, при чемъ образуется ѣдкій натръ.

Водная соль кристаллизуется въ безцвѣтныхъ и прозрачныхъ призмахъ эдрической системы. Уд. в. 1,458. Вывѣтривается на воздухѣ, плавится при 34° лизаціонной водѣ. Безводная соль растворяется въ водѣ съ выдѣленіемъ тепла (N =5,6 К.), водная—съ поглощеніемъ. 100 ч. воды растворяютъ (Löwel, 1855):

при	безвод. соли:	кристал. соли:
0°	6,97 ч.	21,33 ч.
10	12,06	40,94
15	16,20	63,20
20	21,71	92,82
25	28,50	149,13
30	37,24	273,64
38	51,67	1142,17
104	45,47	539,63

Уд. в. раствора увеличивается съ увеличеніемъ процентнаго содержан соли, какъ это видно изъ нижеприведенной таблицы (Gerlach, 1869, перечисл

Удѣл. вѣсъ при 15°.	Градусы Боме.	Процентное содержаніе Na_2CO_3	Удѣл. вѣсъ при 15°.	Градусы Боме.	Процентное содержаніе Na_2CO_3	Удѣл. вѣсъ при 15°.	Градусы Боме.	Пр со
1,007	1	0,67	1,060	8	5,71	1,116	15	
1,014	2	1,33	1,067	9	6,37	1,125	16	
1,022	3	2,09	1,075	10	7,12	1,134	17	
1,029	4	2,76	1,083	11	7,88	1,142	18	
1,036	5	3,43	1,091	12	8,62	1,152	19	
1,045	6	4,29	1,100	13	9,43	—	—	
1,052	7	4,94	1,108	14	10,19	—	—	

Температура кипѣнія растворовъ возвышается съ концентраціей растворов 1887):

Темпер. кипѣнія подъ давл. 760 мм.	100 ч. воды содержитъ ч. $Na_2CO_3+10H_2O$.
100,5°	15,4
102	86,7
104	369,4
105	1052,9

Вмѣсто десятиводной угленатріевой соли въ Англіи стали вить такъ называемый кристаллическій карбонатъ (C carbonate), представляющій собою одноводную соль (Na_2CO_3+ Ее получаютъ, заставляя угленатріевую соль кристаллизоватъ крѣпкихъ растворовъ при нагрѣваніи (25°—85°). Соль эта ст удобна для употребленія, какъ и десятиводная, и въ то же содержитъ значительно менѣе воды, а потому перевозка обх гораздо дешевле.

Одноводная угленатріевая соль ($Na_2CO_3+H_2O$). Частичный вѣс Въ 100 ч. Na_2CO_3=85,49, H_2O=14,51. Кристаллизуется въ таблицахъ ромбичес

При нагрѣваніи не плавится, теряетъ воду между 87—100°, распадаясь въ нѣжорошокъ. Притягиваетъ на воздухѣ воду и углекислоту. Встрѣчается въ природѣ ибія, Египетъ) въ видѣ *термонатрита*, кристаллизующагося въ ромбической системвцвѣтенъ, у. в. 1,5—1,6.

Кристаллическая сода, кромѣ указанныхъ выше цѣлей, служитъ олученія **двууглекатріевой соли**, употребляемой въ большихъ разхъ въ Америкѣ для хлѣбопеченія (вмѣсто дрожжей) и имѣющей е широкое примѣненіе въ медицинѣ (содовые порошки: 5 ч. и 3 ч. винной кислоты).

Превращеніе кристаллической соды въ двууглекислую соль произъ на заводахъ дѣйствіемъ угольнаго ангидрида на кристалличе- соду въ твердомъ видѣ, при чемъ выдѣляется много тепла и ождается кристаллизаціонная вода, которая уноситъ съ собою роннія примѣси, содержащіяся въ сырой содѣ, а также нѣкотоличество двууглекатріевой соли. Реакція при этомъ происходаможетъ быть выражена слѣдующимъ уравненіемъ:

$$Na_2CO_3.10H_2O+CO_2=2NaHCO_3+9H_2O.$$

Угольный ангидридъ, служащій для фабрикаціи двууглекатріевой добывается обыкновенно дѣйствіемъ соляной кислоты на известнякъ сосудахъ, сдѣланныхъ изъ песчаника и снабженныхъ соотвѣтствуими газоотводными трубками и трубками для прибавленія кислоты орожненія остатковъ. Перерабатываемая сода въ видѣ кристалькихъ друзъ помѣщается въ камеры, сдѣланныя изъ дерева, ьника или желѣза и снабженныя или однимъ ложнымъ днемъ, или олькими полками, на которыхъ располагается сода. Угольный ридъ вводятъ снизу въ камеры, которыя часто соединены по нѣко вмѣстѣ, чтобы полнѣе утилизировать угольный ангидридъ, заставего проходить изъ камеръ, содержащихъ болѣе превращенную соду амеры, содержащія менѣе превращенную. Воду вмѣстѣ съ расмыми въ ней солями спускаютъ изъ камеръ по мѣрѣ ея образо. Прекращеніе стеканія воды изъ камеры считаютъ признакомъ анія реакціи и тогда прекращаютъ притокъ угольнаго ангидрида меры и вынимаютъ твердую двууглекатріевую соль, которую сушатъ шилкахъ при 40—45°, измельчаютъ, просѣваютъ черезъ сито и аютъ въ продажу. Воду съ растворимыми въ ней солями, выте-

кающую изъ камеръ, или прибавляютъ къ сырому содовому
или сгущаютъ и переработываютъ на соду съ содержаніем
окиси натрія (Na_2O). Значительное количество двууглекислаг
готовятъ также изъ неочищеннаго двукарбоната, получаемаго пр
номъ способѣ приготовленія соды. Сырой бикарбонатъ раст
въ водѣ при 65°, растворъ фильтруютъ и даютъ охладиться, и
выкристаллизовывается чистый бикарбонатъ, который отдѣля
маточнаго раствора, сушатъ и размалываютъ. Маточный р
поступаетъ обратно на фабрикацію соды по амміачному спос

Готовятъ также *кристаллическій бикарбонатъ соды*, предс
щій большее ручательство чистоты. Бикарбонатъ этотъ пол
пропуская угольный ангидридъ въ тепловатый насыщенный
растворъ соды, при чемъ изъ раствора выдѣляется бикарбо
видѣ кристаллическихъ корокъ, которыя, послѣ промыванія
шимъ количествомъ воды, представляютъ очень чистый продук

Двууглеватріевая соль ($NaHCO_3$). Частичный вѣсъ 84. Въ
$Na_2O = 36{,}90$, $CO_2 = 52{,}39$, $H_2O = 10{,}71$. Теплота образованія $(Na,H,C,3O) =$
$(Na_2CO_3H_2O,CO_2) = 18{,}4$ К. Кристаллизуется въ моноклинническихъ табличкахъ
щелочной вкусъ и щелочную реакцію. Удѣльн. вѣсъ 2,206. Въ сухомъ воздухѣ
няется, во влажномъ выдѣляетъ постепенно угольный ангидридъ, превращаясь въ
ную среднюю соль ($Na_2CO_3+5H_2O$). При нагрѣваніи выдѣляетъ одновременно вод
ный ангидридъ, превращаясь въ безводную среднюю соль, которая этимъ путемъ лег
быть получена въ чистомъ и безводномъ состояніи. Значительно менѣе растворяетс
чѣмъ средняя соль, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица (Dibbits, 1875):

Въ 100 ч. воды растворяется:			
При	Частей $NaHCO_3$.	При	Частей $NaHCO_3$.
0°	6,90	35°	11,90
5	7,45	40	12,70
10	8,15	45	13,55
15	8,85	50	14,45
20	9,60	55	15,40
25	10,35	60	16,40
30	11,10	—	—

Удѣльный вѣсъ раствора, насыщеннаго при 16°, равенъ 1,06904. При 70°
разлагается, выдѣляетъ угольный ангидридъ и образуется полуторноугленатріе
$(Na_4H_2(CO_3)_3+3H_2O)$. Даже при испареніи раствора при обыкновенной температ
теряетъ угольный ангидридъ. Въ безвоздушномъ пространствѣ растворъ теряетъ
угольнаго ангидрида, слѣдовательно $^1/_4$ всего ангидрида.

ныя дѣла. П. Кузнецова.—Эволюціонная идея въ ея естественно-
ическомъ развитіи. Проф. В. Шимкевича.—Переселенческое дѣло

ка
ил
ок
го
но
въ
вы
ма
по

щі
пр
ра
ви
ш

Na
(N
щє
ня
ну
ны
бы
чѣ

р

ангидридъ. Въ безвоздушномъ пространствѣ растворъ теряетъ 18,9% да, слѣдовательно $^1/_4$ всего ангидрида.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1896 годъ на

ежемѣсячный литературно-научный и политическій журналъ

„СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ.“

(Годъ изданія XI).

Въ 1895 г. въ „Сѣв. Вѣстн.“ было, между прочимъ, напечатано: Хозяинъ и Работникъ, Пов. гр. Л. П. Толстаго.—Избирательная реформа въ Бельгіи. В. Спасовича.—Съ убійцей. Пов. П. Боборыкина.—„Переписка Мопассана съ Башкирцевою.“ — Отверженный. Ром. Д. Мережковскаго.—„Николай Николаевичъ Ге,“ біограф. очеркъ. В. Стасова.—Женская жизнь. Пов. М. Крестовской.—О значеніи войны, для современнаго общества. Проф. Л. Комаровскаго.—Холера. Разск. Кота-Мурлыки.—О Синдикатахъ. Проф. А. Исаева.—Законныя жены. Пов. О. Шапиръ.—Нѣтъ бѣдности въ Россіи. П. Кузнецова.—Не по правдѣ. Пов. В. Дмитріевой.—Судъ присяжныхъ; Объединеніе суда и Судебный языкъ. М. Стиваля.—Тургеневъ и Толстой. Проф. Д. Овсяннико-Куликовскаго.—Старый и новый Ламаркизмъ. Проф. Н. Холодковскаго.—Исповѣдь. Анни Безантъ.—Обыватель рубль и блаженство П. Кузнецова.—На родинѣ Христа. Б. Б. Корженевскаго.—Разлука. Разск. Л. Гуревичъ.—Судьба Ислама. Проф. А. Трачевскаго.—Рѣпинъ и Ге. А. Волынскаго.—Миссъ Май. Разск. З. Гиппіусъ.—По поводу выставки объ искусствѣ. М. Антокольскаго.—Сельско-хозяйственный совѣтъ. М. Стиваля.—Гергардъ Гауптманъ. Проф. Л. Шепелевича.—Замѣтки нервнаго человѣка. Л. Полонскаго.—Наши земельныя дѣла. П. Кузнецова.—Эволюціонная идея въ ея естественно-историческомъ развитіи. Проф. В. Шимкевича.—Переселенческое дѣло

съ 80-хъ годовъ. Проф. А. Исаева.—Тяжелые сны. Ром. Ѳ. Сологуба.—Земскія дѣла. М. Петрова.—Наяда. Разск. А. Чернаго.—Положеніе женщинъ въ Соединенныхъ Штатахъ.—Памяти Ядринцева. Проф. А. Исаева.—За границей. Воспоминанія А. Верещагина.—По поводу модныхъ разговоровъ. П. Кузнецова.—Основныя начала судебныхъ уставовъ. В. Устинова.—Quo Vadis. Истор. ром. Генриха Сенкевича.—Англійское вліяніе въ Россіи. П. Боборыкина.—Рабочіе на сибирской желѣзной дорогѣ. Н. Арефьева.—Расколъ въ радикальной журналистикѣ шестидесятыхъ годовъ и Д. И. Писаревъ. А. Волынскаго.—Религіозно-политическіе идеалы польскаго общества. М. Урсина.—Пересмотръ городоваго положенія. П. Кузнецова.—Вопросъ объ Эльзасѣ и Лотарингіи. Проф. Л. Камаровскаго.—Кистяковскій какъ криминалистъ. Проф. И. Фойницкаго.—Прозрѣла. Пов. П. Боборыкина.—Романистъ-Моралистъ. Проф. Л. Шепелевича.—Записки А. О. Смирновой. (Смерть Пушкина.—Лермонтовъ.—Листъ.—Глинка.—Живописецъ Ивановъ и проч.).—Стихи: Н. Минскаго, К. Фофанова, Д. Мережковскаго, О. Чюминой и др.

Ежемѣсячные отдѣлы въ журналѣ:

1) Областной и земскій отдѣлъ (статьи и замѣтки разныхъ лицъ по вопросамъ областной, земской и городской жизни). 2) Провинціальная печать. Л. Прозорова. 3) Внутреннее обозрѣніе. 4) Корреспонденціи изъ заграницы. 5) Театръ. 6) Изъ жизни и литературы. 7) Критика и библіографія. 8) На западѣ. *** 9) Литературныя замѣтки. А. Волынскаго.

Въ виду того, что романъ Г. Сенкевича „Quo Vadis“ продолжится печатаніемъ въ 1896 году, новые годовые подписчики на 1896 годъ получатъ первый томъ романа „Quo Vadis,“ печатавшійся въ нашемъ журналѣ въ 1895 году съ мая по декабрь, въ видѣ безплатнаго приложенія.

Цѣна:	ГОДЪ	ПОЛГОДА	ЧЕТВЕРТЬ.
Безъ доставки .	12 р. — к.	6 р. — к.	3 р. — к.
Съ доставкою .	12 р. 50 к.	6 р. 50 к.	3 р. 50 к.
Съ пересылкою .	13 р. 50 к.	7 р. — к.	3 р. 50 к.
За границей .	15 р. — к.	8 р. — к.	4 р. — к.

Въ главной конторѣ допускается разсрочка безъ повышенія годовой цѣны. Для учащихъ и учащихся льготныя условія.

Подписка принимается въ Главн. Конторѣ Спб., Троицкая. № 9.

въ Московскомъ Отдѣленіи при книжн. маг. К. Тихомирова, Кузнецкій Мостъ; въ Спб. въ кн. маг. Фену; въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, во всѣхъ книжн. маг. Карбасникова, „Новаго Времени“ и другихъ.

Издательница Л. Я. Гуревичъ. За редактора Л. Я. Гуревичъ.
1—3

1896 годъ. Открыта подписка на

„ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ“

съ безплатнымъ приложеніемъ

„Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената“ и „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.“

Выходитъ два раза въ недѣлю: по Четвергамъ и Воскресеньямъ безъ предварительной цензуры

Годовая подписная цѣна съ доставкою и пересылкою 7 руб. Допускается разсрочка въ платежѣ: при подпискѣ—4 р. и къ 1-му апрѣля—остальные—3 рубля.

(Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59, кв. № 1).

Программа: Послѣднія извѣстія.—Передовыя статьи. Законодательная хроника въ Россіи. Обзоръ постановленій отечественнаго и иностраннаго законодательствъ. Статьи и замѣтки по вопросамъ, возникающимъ въ судебной и административной практикѣ. Вѣсти и слухи. Корреспонденціи изъ Россіи и заграницы.—Выдающіеся процессы и рѣчи. — Фельетонъ. — Движеніе по государственной службѣ (приказы министерствъ). Дѣйствія правительства (собранія узак. и распор. правит.).—Рѣшенія Правит. Сената и циркуляры подлежащихъ министерствъ. Списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Департаментахъ и общихъ собраніяхъ Правительствующаго Сената.—Списки лицъ, состоящихъ подъ опекою, признанныхъ несостоятельными, возстановленныхъ въ правоспособности, а также объявленія объ уничтоженныхъ довѣренностяхъ (Сенатскія объявленія).—Обзоръ юри-

дическихъ журналовъ.—Новыя книги и отзывы о нихъ (библіографія). —Объявленія.

Вмѣстѣ съ этимъ, подписчики, внесшіе полную годовую плату за газету, могутъ обращаться въ контору редакціи „Юридической Газеты“ за справками по дѣламъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, и за разрѣшеніемъ юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся ихъ имущественныхъ или личныхъ интересовъ. Порученія эти контора редакціи принимаетъ на себя при соблюденіи слѣдующихъ условій:

§ 1. Сообщеніе справокъ о резолюціяхъ Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительств. Сената производится въ „Юридической Газетѣ“ въ отдѣлѣ „Почтоваго ящика“ и притомъ не болѣе 3-хъ разъ въ теченіе года. Лица или учрежденія, желающія получать по дѣламъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената справки по почтѣ, прилагаютъ два рубля за каждую справку по каждому отдѣльному дѣлу, а желающія получить ее по телеграфу, прилагаютъ кромѣ того и стоимость отвѣтной телеграммы. Наблюденіе за ходомъ дѣла, какъ составляющаго предметъ особаго порученія болѣе или менѣе продолжительнаго, производится на условіяхъ особаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 2. Всѣ другія справки и порученія по всѣмъ вообще правительственнымъ, административнымъ и судебнымъ (центральнымъ и мѣстнымъ), общественнымъ, сословнымъ и частнымъ учрежденіямъ производятся не иначе, какъ на условіяхъ предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 3. Разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ и личныхъ интересовъ, сообщеніе совѣтовъ и т. п. производится письменно по почтѣ, на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 4. Лица и учрежденія, обращающіяся къ намъ за справками, обязаны сообщить: а) бандероль, за которою получаютъ „Юридическую Газету;“ б) когда и кѣмъ поданы прошеніе или жалоба; в) какого присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ прошеніе или жалоба отправлены въ Сенатъ или другое правительственное учрежденіе.

§ 5. Контора редакціи „Юридической Газеты“ также принимаетъ на себя и указаніе повѣренныхъ для веденія дѣлъ. 1—3

Открыта подписка на

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ 1896 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ.

ОТДѢЛЪ 1-й. Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ печататься доселѣ не переведенное на русскій языкъ толкованіе на четвероевангеліе св. Ефрема Сирина и, кромѣ того, будетъ продолжаться печатаніе толкованій св. Кирилла Александрійскаго на малыхъ пророковъ.

ОТДѢЛЪ 2-й. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. Здѣсь, между прочимъ, будетъ помѣщено составленное преимущественно по неизданнымъ письмамъ и документамъ и удостоенное совѣтомъ Академіи преніи преосв. Николая, епископа Алеутскаго, изслѣдованіе: „Ректоръ Московской Духовной Академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій“ (Опытъ біографическаго очерка).

ОТДѢЛЪ 3-й. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обозрѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

ОТДѢЛЪ 4-й. Критика, рецензіи и библіографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ.

ОТДѢЛЪ 5-й. Приложенія. Здѣсь будутъ напечатаны: Догматическое Богословіе, Курсъ лекцій заслуженнаго проф. Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго и протоколы засѣданій Совѣта М. Д. Академіи.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки 6 р., съ пересылкой 7 р., за границу 8 руб.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

1—3 Редакторъ э.-орд. проф. В. Соколовъ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

Императорскаго Казанскаго Университета на 1896 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученыя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертаціи, представляемыя въ Казанскій Университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обозрѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоящихъ близко къ Казанскому Университету, обозрѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 р., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 р. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

1—3 Редакторъ Ѳ. Мищенко.

Открыта подписка на журналъ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“

на 1896 годъ (тридцать седьмой).

Журналъ „Труды Кіевской Дух. Академіи“ выходитъ по прежде утвержденной программѣ—ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу—8 р. съ перес.

Въ журналѣ „Труды“ помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ.“

Указомъ св. Синода отъ $^{3}/_{20}$ февр. 1884 г., подписка какъ на „Труды,“ такъ и на „Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ,“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды“ Академіи за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—78 по 5 р., за 1879—83 гг. по 6 р.; за 1885—95 гг. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры „Трудовъ“ распроданы.

Въ редакціи „Трудовъ“ продаются еще слѣдующія изданія и книги:

„Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за $18^{37}/_{38}$ г. (т. I), $18^{41}/_{42}$ (V), $18^{47}/_{48}$ (XI), $18^{48}/_{49}$ (XII), $18^{51}/_{52}$ (XV), $18^{53}/_{54}$ (XVII), $18^{54}/_{55}$ (XVIII), $18^{55}/_{56}$ (XIX), $18^{56}/_{57}$ (XX), $18^{57}/_{59}$ (XIX), $18^{60}/_{61}$ (XXIV), $18^{61}/_{62}$ (XXV), $18^{63}/_{64}$ (XXVII), $18^{64}/_{65}$ (XXVIII), $18^{65}/_{66}$ (XXIX), $18^{66}/_{67}$ (XXX), $18^{67}/_{68}$ (XXXI), $18^{68}/_{69}$ (XXXII), $18^{69}/_{70}$ (XXXIII), $18^{70}/_{71}$ (XXXIV); за 1879, 80, 81, 82 и 1883 гг. Цѣна за каждый годъ по 4 р. съ перес.

Книга для народныхъ школъ. Сборникъ статей изъ „Воскреснаго Чтенія.“ (Одобрена Учебнымъ Комитетомъ). Цѣна 30 к. съ перес.

„Владимірскій Сборникъ въ память девятисотлѣтія крещенія Россіи.“ (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостоломъ Андреемъ. И. И. Малышевскаго. Владиміръ св., какъ политическій дѣятель. В. З. Завитневича. Древнія изображенія св. Владиміра. Н. И. Петрова. Чествованіе памяти св. Владиміра на югѣ Россіи и въ частности въ Кіевѣ. Его-же. Слово, сказанное 10 іюля 1888 г. В. Ѳ. Пѣвницкаго). Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи. Арсенія, м. кіев. (450 стр.). Цѣна 2 р.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Его-же. (634, 8°). Ц. 2 р.

Библіотека твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ: а) св. Кипріана карѳагенскаго, ч. 1—2, б) бл. Іеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в) бл. Августина иппонійскаго, ч. 1—7. Цѣна каждой части 2 р. съ перес., кромѣ 9-й части твор. бл. Іеронима, которая 1 р. 50 к. съ перес.

„Книга для назидательнаго чтенія“ (Сборникъ статей изъ „Воскреснаго Чтенія“ за 1837—1868 гг.). Изд. 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Ученаго Комитета Министерства Народн. Просв. для ученическихъ народныхъ библіотекъ и Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ церковно-прих. школахъ въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія. Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ православ. догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Еп. Сильвестра. Т. 1-й, изд. 3-е, ц. 1 р. 70 к.; т. 2-й, изд. 3-е, ц. 3 р. 30 к.; т. 3-й изд. 2-е, ц. 3 р.; т. 4-й, ц. 3 р. и т. 5-й. ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе). Смирнова Д. 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Буддизмъ и христіанство. Сравненіе легендарной исторіи и ученія Будды съ евангельской исторіей и ученіемъ нашего Господа І. Христа. С. Келлога. Переводъ съ англ. доцента Академіи Ѳ. С. Орнатскаго. Изд. 2-е, исправл. и дополн. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. съ пер.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. В. Ѳ. Пѣвницкаго. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Съ требованіями какъ относительно журнала „Труды," такъ и другихъ изданій и книгъ редакція проситъ обращаться непосредственно къ ней—въ Редакцію журнала „Труды Кіевской Дух. Академіи," въ Кіевѣ.

1—3 Ред. проф. В. Цѣлницкій.

Открыта подписка на 1896 годъ.

(Т. XIII, годъ тринадцатый).

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

Казанскаго Ветеринарнаго Института издаются Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ по слѣдующей программѣ:

I. Отдѣлъ естественно-историческій.
II. Отдѣлъ гигіеническій и сельско-хозяйственный.
III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологіи и физіологіи.
IV. Отдѣлъ клиническій (клиника терапевтическая, хирургическая и акушерство).
V. Отдѣлъ инвазіонныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученыя Записки" выйдутъ въ 1896 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатныхъ листовъ (томъ XIII). Цѣна 2 р. съ пересылкой.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналѣ, просятъ обращаться въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Статьи, не напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ," возвращаются авторамъ въ томъ только случаѣ, если на пересылку ихъ будутъ приложены марки. Для отвѣтовъ на письма также должна быть приложена марка.

Подписка на 1895 годъ прекращена.

1—1 Редакторъ Гр. Кирилловъ.

Подписка принимается на 1896 годъ.
Журналъ Русскаго Общества

„ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ"

Пятый годъ изданія.

Одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

„Журналъ" выходитъ ежемѣсячно книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологической, 2-й—статистической, эпидеміологической и медицинской географіи, 3-й—общественной и частной гигіены, 4-й—гигіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологіи и климатологіи.—III. Научныя корреспонденціи.—IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологіи, статистикѣ, эпидеміологіи, гигіенѣ, бальнеологіи и климатологіи.—V. Критика и библіографія.—VI. Хроника.—VII. Частныя объявленія и публикаціи.—VIII. Приложенія.

Подписная цѣна въ годъ 4 р. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи —Кабинетская ул., д. 4, кв. 12 и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

Желающіе получить „Журналъ" наложеннымъ платежемъ могутъ извѣстить о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за стран. 10 р., за ½ стр. 5 р., за ¼ стран. 4 р.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры за 1891, 92, 93, 94 и 95 годы по 3 р. съ перес.

1—3 Редакторъ А. А. Липскій.

Открыта подписка на 1895 г. (Пятнадцатый годъ изданія).

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА,“

Ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Въ 1896 году журналъ будетъ издаваться при участіи слѣдующихъ лицъ:

Проф. В. Б. Антоновича, А. А. Андріевскаго, Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, проф. Д. И. Багалѣя, Н. П. Василенка, В. В. Горленка, П. В. Голубовскаго, проф. Н. П. Дашкевича, П. С. Ефименка, А. Я. Ефимовка, П. И. Житецкаго, И. П. Житецкаго, проф. В. С. Иконникова, І М. Каманина, Е. А. Кивлицкаго, Ѳ. А. Кудринскаго, прот. П. Г. Лебединцева, О. И. Левицкаго, А. М. Лазаревскаго, проф. И. В. Лучицкаго, Л. С Личкова, В. Г. Ляскоронскаго, проф. Ѳ. Г. Мищенка, Н. В. Молчановскаго, К. П. Михальчука, В. А. Мякотина, Ѳ. Д. Николайчика, прот. П. Орловскаго, проф. Н. И. Петрова, В. К. Пискорскаго, Б. С. Познанскаго, Л. В. Падалки, А. А. Русова, проф. Н. Ѳ. Сумцова, проф. Н. И. Стороженка, Н. В. Стороженка. А. В. Стороженка, А. І. Степовича, В. Н. Сторожева, Л. Д. Синицкаго, проф. Ѳ. Титова, М. К. Чалаго, Я Н. Шульгина, Н. В. Шульгина, В. И. Щербины, В. Н. Ястребова и дрог.

Получивъ разрѣшеніе напечатать составленный подъ моей редакціей „Малороссійскій Словарь,“ который въ полномъ видѣ займетъ болѣе 100 печатныхъ листовъ въ 2 столбца, я разсчитываю въ теченіе будущаго 1896 года выпустить въ свѣтъ 1-й томъ этого Словаря, объемомъ до 25 печатныхъ листовъ. Этотъ томъ составитъ безплатное приложеніе для подписчиковъ журнала „Кіевская Старина“ въ 1896 г.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя, т. е. 10 рублей в годъ съ доставкой и пересылкой, а безъ доставки 8 р. 50 к.

Подписка на журналъ принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная улица, № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

1—3 Редакторъ журнала Кіевская Старина В. Науменко.

Открыта подписка на 1896 годъ на

„ЮЖНО-РУССКУЮ МЕДИЦИНСКУЮ ГАЗЕТУ"

(Органъ и изданіе общества Одесскихъ врачей).

Газета будетъ выходить въ 1896 г. еженедѣльно въ 1½—2 листа по прежней программѣ.

Правительственныя распоряженія и циркуляры, особенно важные въ медицинскомъ отношеніи, оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ медицины, рефераты изъ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ работъ по всѣмъ отраслямъ медицины и прикладнымъ въ медицинѣ наукамъ, библіографія и критическія обозрѣнія, отчеты о засѣданіяхъ преимущественно южно-русскихъ медицинскихъ обществъ, врачебная корреспонденція, практическія замѣтки только по медицинѣ, біографіи и некрологи врачей, мелкія извѣстія и объявленія.

При постоянномъ сотрудничествѣ Гг. Профессоровъ: А. А. Вериго, Б. Ф. Вериго (Одесса), Kisch (Прага—Маріенбадъ), П. И. Ковалевскаго (Варшава), А. Х. Кузнецова, Н. К. Кульчицкаго, М. М. Ломиковскаго, И. Н. Оболенскаго (Харьковъ), И. И. Мечникова (Парижъ), В. П. Образцова (Кіевъ), Oser (Вѣна), А. Д. Павловскаго (Кіевъ), Ad. Politzer (Вѣна), Г. Е. Рейна (Кіевъ), И. Р. Сворцова (Харьковъ), Н. И. Мухина (Варшава), Доцента И. В. Троицкаго (Кіевъ).

Подписка принимается въ Одессѣ:

1) Въ конторѣ редакціи (Херсонская, № 27). 2) Въ Книжномъ магазинѣ А. С. Суворина, Дерибасовская, № 11; (также въ С.-Пб. Москвѣ и Харьковѣ). 3) Въ конторѣ типографіи Исаковича, Гаванная, № 10. И чрезъ всѣ почтовыя конторы въ Россіи наложеннымъ платежемъ, но за послѣдній нужно платить 20 коп. особо.

Подписная цѣна на годъ 6 рублей съ доставкой и пересылкой. Можно подписываться на годъ и на полъ года. Цѣна отдѣльнаго № 20 коп. 1—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ

на журналъ

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(2-й годъ изданія).

Задача изданія—путемъ обзора всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и интересныхъ новинокъ русской литературы помочь читающей публикѣ разобраться въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ можетъ до извѣстной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особыя заботы о томъ, чтобы №№ изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. Въ составъ журнала входятъ между прочимъ слѣдующія отдѣлы:

1) Руководящія литературно-критическія и научныя статьи общаго характера, въ русской литературѣ.

2) Журнальное обозрѣніе. Отчеты о статьяхъ и произведеніяхъ изящной словесности, появляющихся въ періодической печати. При этомъ обозрѣваются не только ежемѣсячные но и еженедѣльные и иллюстрированные журналы, а также и ежедневныя изданія, если въ нихъ встрѣчается что либо выдающееся или интересное въ литературномъ отношеніи. Статьи группируются по слѣдующимъ рубрикамъ: Беллетристика. Разсказы и очерки. Стихотворенія. Научныя и критическія статьи. Изъ прошлаго. Юмористика.

Кромѣ того въ каждомъ № дается перечень важнѣйшихъ журнальныхъ статей съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и, гдѣ нужно, съ выдержками наиболѣе характерныхъ мѣстъ.

Въ теченіе 1895 года въ „Лит. Обозрѣніи“ дѣлались отзывы и выдержки, обозрѣвались и указывались статьи 119 важнѣйшихъ изданій (въ томъ числѣ 25 общелитературныхъ журналовъ, 20 науч-

ныхъ и спеціальныхъ, 6 историческихъ, 14 духовныхъ, 13 педагогическихъ и дѣтскихъ, 5 юмористическихъ и 36 ежедневныхъ изданій.

3) Книжная лѣтопись. Отчеты о вновь выходящихъ книгахъ и отдѣльныхъ изданіяхъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ (съ указаніемъ числа страницъ, цѣны и пр.). Въ 1896 г. (къ) разобрано и указано около 1,000 новыхъ книгъ.

4) Смѣсь. Мелкія статьи и замѣтки. Литературныя и научныя новости. Біографіи выдающихся дѣятелей литературы и науки.

5) Отвѣты редакціи.

6) Объявленія исключительно о книгахъ, журналахъ и вообще произведеніяхъ печати (по 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкой шрифта—въ 40 буквъ). Журналъ выходитъ еженедѣльно, по воскресеньямъ нумерами обычнаго формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій.

Лица, желающія получить болѣе подробныя свѣдѣнія объ изданіи и перечень помѣщенныхъ въ немъ въ теченіе 1895 г. статей, благоволятъ сообщить свой адресъ въ редакцію.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ пять руб. на полгода три руб. Заграницу на годъ 7 руб. Допускается разсрочка при подпискѣ 3 руб. и остальные 2 руб. въ Маѣ.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская ул., д. 10, кв. 10. Жители С.-Петербурга могутъ подписываться и въ отдѣленіи конторы редакціи при книжномъ маг. Попова (Невскій пр., зд. Пассажа).

Чрезъ редакцію можно выписывать слѣдующія книги, сост. И. В. Скворцовымъ: 1) Статьи и изслѣдованія (1876—1892 г. по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Спб. 1894 г. ч. I, ц. 1 р. 35 к. съ пер. 2) Въ области практической философіи ц. 60 к. съ пер. 3) Записки по педагогикѣ. Изд. 5-е Спб. 1896 г. (складъ при кн. маг. Думнова) ц. 1 р. 4) Русская исторія т. I. до Іоанна III). Спб. 1894 ц. 1 руб. 35 коп. съ пер. Мелочь можно пересылать почтовыми марками.

1—3 Редакторъ-Издатель *И. В. Скворцовъ.*

Ежедневная большая литературная, политическая и коммерческая газета

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Открыта подписка на 1896 годъ.

Нашъ девизъ: служеніе интересамъ всей Россіи, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій.

Въ теченіе двадцати-трехъ лѣтъ своего существованія подъ личнымъ и непосредственнымъ руководствомъ собственника газеты, „Одесскій Листокъ“ успѣлъ пріобрѣсти широкій кругъ читателей на всемъ обширномъ югѣ Россіи.

Направленіе газеты хорошо извѣстно постояннымъ читателямъ ея.

Редакція „Одесскаго Листка“ зорко слѣдитъ за всѣмъ, что можетъ интересовать читателя въ политической и общественной жизни какъ Россіи вообще и ея Юга въ особенности, такъ и далеко за ея предѣлами. Въ этомъ отношеніи по полнотѣ своего содержанія и по качеству сообщаемаго матеріала наша газета ни въ чемъ не уступаетъ выдающимся столичнымъ изданіямъ.

Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ слѣдующій обширный списокъ лицъ, принимающихъ постоянное, фактическое (а не фиктивное) участіе въ ней: П. В. Безобразовъ (быв. профессоръ Императорскаго Московскаго университета), Н. И. Борисовъ, И. Е. Булгаковъ, М. И. Британъ, А. Я. Безчинскій, А. К. Германіусъ (Финъ), С. Т. Герцо-Виноградскій (Баронъ Иксъ), П. Т. Герцо-Виноградскій, М. П. Гольдембергъ, Надежда Гликсбергъ, П. Д. Гросулъ-Толстой, В. М. Дорошевичъ, К. А. Дешкинъ, І. Захаровъ, П. Кузьменко, С. Б. Лазаровичъ, В. Я. Лучинскій, Ольга Лурье, Ѳ. Мельниковъ, А. И. Никольскій, Л. Е. Оболевскій, А. С. Попандопуло, Д. П. Пиленко, Е. Л. Рекало, М. Ф. Ставраки, А. А. Сантогано-Горчакова, Н. И. Тезяковъ, Г. В. Ѳедоровъ, Д. В. Ѳедоровъ, В. В. Чуйко, Я. Л. Чертокъ, А. А. Цѣновскій, И. В. Шкловскій (Діонео), А. А. Ярошко и др.

„Одесскій Листокъ“, кромѣ самой полной хроники общественной, городской, административной, военной, судебной, думской, земской, даетъ ежедневно массу телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ

(въ теченіе цѣлаго года, а не только предъ подпиской) и отъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

Ежедневно и обязательно въ каждомъ номерѣ газеты печатается одинъ изъ фельетоновъ общественной жизни, литературно-критическихъ, сельско-хозяйственныхъ, по вопросамъ философіи, научнымъ, музыкальнымъ, беллетристическимъ и др., а также фельетонные наброски „злобъ дня“ Кишинева, Николаева, Херсона, Елисаветграда и пр. городовъ Юга и Крыма. Сообщая всѣ выдающіеся факты общественной и политической жизни Россіи, Европы, всего міра, мы ставимъ себѣ задачей—придавать имъ яркое, всегда безпристрастное и всегда правдивое освѣщеніе.

Во время предстоящихъ въ наступающемъ году торжествъ СВЯЩЕННАГО КОРОНОВАНІЯ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, въ „Одескомъ Листкѣ“ будутъ ежедневно помѣщаемы телеграммы и сообщенія изъ Москвы, относящіяся къ этому знаменательному событію.

Въ будущемъ-же году въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается Всероссійская выставка, подробнѣйшія свѣдѣнія о которой въ телеграммахъ и сообщеніяхъ будутъ ежедневно воспроизводимы въ нашей газетѣ.

Такимъ образомъ, газета выполняетъ свое назначеніе—служить самому широкому кругу читателей, и наши постоянные читатели знаютъ, что мы никогда не останавливаемся передъ дальнѣйшими улучшеніями газеты какъ по ея содержанію, такъ и по внѣшнему ея виду.

Подписная цѣна газеты съ правомъ безплатнаго чтенія всѣхъ русскихъ, иностранныхъ газетъ, получаемыхъ въ кабинетѣ для чтенія:

Въ городѣ съ доставкою на домъ: 10 руб. на годъ, 6 руб. полгода, 3 руб. 50 коп. три мѣсяца, 1 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ.

На города съ ежедневною высылкою по почтѣ: 12 руб. въ годъ, 7 руб. полгода, 3 руб. 80 коп. три мѣсяца, 1 руб. 30 к. въ мѣсяцъ.

Контора редакціи „Одесскаго Листка“ въ Одессѣ, въ домѣ редактора-издателя „Одесскаго Листка“ В. В. Навроцкаго, рядомъ съ Городскимъ театромъ.

1—3 Редакторъ-Издатель *В. В. Навроцкій.*

Открыта подписка на

„ЖУРНАЛЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 1896 году (26-й годъ изданія).

Отдѣлы журнала: 1) Оригинальныя статьи, 2) хроника русскаго и иностраннаго законодательства, 3) хроника гражданскаго и уголовнаго суда, 4) критика и библіографія, 5) замѣтки и извѣстія.

Въ журналѣ за 1895 г. были помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки: Д. Никольскаго. Первая и вторая международныя конференціи въ Гагѣ по вопросамъ частнаго международнаго права; Е. Васьковскаго.—Недостатки устава гражданскаго судопроизводства; Б. Бернштейна.—Къ вопросу о чекахъ; А. Леонтьева.—Желательная организація народнаго суда; Стараго Профессора.—Замѣчательная эпоха в исторіи русскихъ финансовъ (Н. Х. Бунге и И. А. Вышнеградскій); А. Книрима—О новомъ проектѣ устава о векселяхъ; И. Мѣшанинова.—О привлеченіи къ суду; В. Набокова.—Нищенство и бродяжество, какъ наказуемые проступки; профес. Бѣлогриць-Котляревскаго.—О врачебной тайнѣ съ этическо-юридической точки зрѣнія; С—О неприкосновенности почтовой корреспонденціи по русскому законодательству; В. Утина.—О силѣ и значеніи межевыхъ актовъ; А. Тютрюмова.—Къ вопросу о примѣнимости тѣлесныхъ наказаній; И. Гофштеттера.—Пойдетъ ли Россія по пути капитализма; В. Розенблюма.—О наказуемости двоеженства у раскольниковъ; Л. З.—Новыя теченія въ наукѣ уголовнаго права; Д. Дриля.—Убійство и убійцы; А. Леонтьева.—Волостной судъ и обычное право; Левитскаго.—Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній; А. Лонгинова.—Значеніе историко-юридическаго элемента по отношенію къ законопроектамъ мин. юстиціи; проф. Н. Суворова.—Центральная организація церкви, какъ юридическое лицо; А. Тимофеева.—Молодые преступники и организація принудительнаго воспитанія; П. Шипилло.—По поводу учрежденія уѣздныхъ членовъ окружнаго суда; А. Левенгима.—Жалоба потерпѣвшаго лица; А. Башмакова.—Поземельное устройство прибалтійскихъ крестьянъ; А. Каминка.—О примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ; Н. Водовозова.—Экономическіе

взгляды Мальтуса; Е. Максимова.—Земская дѣятельность въ области общественнаго призрѣнія; Я. Городысскаго.—Практика судебно-административныхъ учрежденій; В.—Нѣсколько замѣчаній по поводу проекта гражданскаго уложенія; А. Соколова.—Основныя положенія предварительнаго производства въ уголовномъ процессѣ; Профес. В. Ивановскаго.—Коллегіальное начало въ министерской организаціи; А. Гольденвейзера.—Наши своды кассаціонныхъ рѣшеній; Путилова.—Замѣтки о временныхъ правилахъ о волостномъ судѣ; Е. Кривскаго.—Нѣсколько словъ по поводу вопроса нотаріальной практики; Л.—Американскія исправительныя тюрьмы; Проф. В. Залѣсскаго.—Къ вопросу о цѣнности и происхожденіи прибыли на капиталъ; Н. Энгельштедта.—Законъ о водѣ для Крыма; В. Волжина.—Необходимо ли допрашивать врачей-экспертовъ подъ присягою; Я. Городысскаго—Проектъ вотчинной системы; проф. Л. Ходскаго.—Памяти Н. Х. Бунге; Н. Дружинина.—Наказаніе безъ суда; А. Леонтьева.—Кодификація обычнаго права; Е. Баськовскаго.—Къ вопросу о реформѣ адвокатуры; Н. Полетаева.—Наказъ Имп. Екатерины II-й; Проф. Н. Суворова.—Епархія, какъ юридическое лицо; А. Дукмасова.—Къ вопросу о судѣ присяжныхъ и др. Кромѣ того, въ распоряженіи редакціи имѣется огромное количество рукописей, которыя будутъ напечатаны въ теченіе 1896 г. Затѣмъ въ журналѣ были помѣщены хроники законодательства, касающагося права государственнаго, финансоваго (экономическое обозрѣніе), уголовнаго, гражданскаго и торговаго, а также хроника гражданскаго и уголовнаго суда.

Въ отдѣлѣ критики и библіографіи помѣщались рецензіи на вновь вышедшія книги и указатель юридической литературы (русской и иностранной)

Цѣна за годовое изданіе (10 книгъ въ годъ отъ 15 до 20 листовъ)

въ С.-Петерб. безъ доставки	—	— 8 руб.
въ С.-Петерб. съ доставкою	—	— 8 „ 50 к.
съ пересылкою	—	— 9 „
за границу	—	— 12 „

Подписчики, желающіе сверхъ того получать рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою и съ пересылкою 13 руб. Отдѣльно рѣшенія (безъ журнала)—4 руб.

Допускается разсрочка: въ Январѣ 5 руб., съ касс. рѣш.—3 р.

и въ Іюнѣ остальная сумма. Гг. члены С.-Петерб. юридическаго общества, учащіеся и кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности платятъ половинную цѣну, т. е. 4 р. 50 к., а съ касс. рѣш.— 8 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторѣ журнала (С.-Петерб. Новоисаакіевская, 14, кв. 7), а равно въ книжныхъ магазинахъ Анисимова, Мартынова, „Новаго времени“ и др.

Редакція—С.-Петерб. Эртелевъ пер. 9, кв. 6 открыта по вторникамъ отъ 2 ч. до 4 ч.

Контора—по вторникамъ и пятницамъ, отъ 7 до 9 ч.

1—3 Редакторъ проф. *В. Н. Латкинъ.*

Въ 1896 ГОДУ

Ученыя Записки Императорскаоо Юрьевскаго Университета будутъ выходить въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадяются на

I) отдѣлъ оффиціальный—и

II) отдѣлъ научный; въ послѣднемъ будутъ помѣщаемы:

А) Мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библіографическіе обзоры и т. п.

Б) Крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложеній, съ особой пагинаціей каждое.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. 1—3

Изданіе К. Л. Риккера въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 14.

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ:

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

патологіи, клинической медицины и бактеріологіи,

При участіи и постоянномъ сотрудничествѣ:

проф. П. М. Альбицкаго (С.-Петерб.), проф. О. Буйвида (Краковъ), доц. К. Э. Вагнера (С.-Петерб.), проф. К. Н. Виноградова (С.-Петерб.), доц. Н. М. Волковича (Кіевъ), проф. В. К. Высоковича (Кіевъ), доц. Г. Н. Габричевскаго (Москва), д-ра Н. Ф. Гамалѣя (С.-Петерб.), проф. А. Г. Ге (Казань), доц. Ф. К. Гейслера (С.-Петерб.), проф. А. Я. Данилевскаго (С.-Петерб.), проф. В. Я. Данилевскаго (Харьковъ), проф. К. К. Дегіо (Юрьевъ), проф. В. П. Доброклонскаго (С.-Петерб.), проф. Н. А. Засѣцкаго (Казань), проф. А. П. Коркунова (Томскъ), проф. А. А. Коротнева (Кіевъ), проф. С. Д. Костюрина (С.-Петарб.) проф. Н. И. Котовщикова (Казань), проф. А. Х. Кузнецова (Харьковъ), проф. М. Г. Курлова (Томскъ), доц. Н. И. Кускова (С.-Петерб.), проф. И. Н. Ланге (Казань), проф. С. В. Левашова (Казань), доц. А. М. Левина (С.-Петерб.), проф. Ф. А. Леша (Кіевъ), проф. Н. М. Любимова (Казань), проф. И. И. Мечникова (Парижъ), проф. Г. Н. Минх (Кіевъ), проф. М. Н. Никифорова (Москва), проф. И. Н. Оболенскаго (Харьковъ), проф. Н. А. Оболонскаго (Кіевъ), проф. В. П. Образцова (Кіевъ), проф. Л. В. Опенховскаго (Харьковъ), проф. Л. В. Орлова (Харьковъ), проф. К. М. Павлинова (Москва). проф. И. П. Павлова (С.-Петерб.), академ. В. В. Пашутина (С.-Петерб.), проф. Н. В. Петрова (С.-Петерб.), проф. Л. В. Попова (С.-Петерб.), д-ра К. А. Раухфуса (С.-Петерб.), доц. И. Ф. Рапчевскаго (С.-Петерб.), доц. И. Г. Савченко (Кіевъ), проф. А. А. Садовеня (Кіевъ), д-ра Н. А. Сахарова (Тифлисъ), проф Н. П. Симановскаго (С.-Петерб.), проф. И. И. Стуковевича (Томскъ), проф. М. И. Стуковенкова (Кіевъ), проф. В. М. Тарновскаго (С.-Петерб.), проф. А. С. Таубера (Варшава), проф. К. Г. Тритшеля (Кіевъ), проф. Н. В. Ускова (С.-Петерб.), проф. Н. Г. Ушинскаго (Варшава), доц. А. П. Фавицкаго (С.-Петерб.), проф. Н. Ф. Фи-

латова (Москва), проф. А. Н. Хорвата (Казань), проф. В. Е. Чернова (Кіевъ), проф. В. В. Чирѣкова (Кіевъ), доц. Н. Я. Чистовича (С.-Петерб.).

Подъ редакціею

проф. В. В. Подвысоцкаго (Кіевъ).

Журналъ будетъ выходить съ января 1896 года по слѣдующей программѣ:

I. Оригинальныя работы, т. е. самостоятельныя научныя изслѣдованія и наблюденія по всѣмъ отраслямъ теоретической и клинической медицины съ рисунками и таблицами.

II. Критическіе обзоры, т. е. статьи, не только знакомящія читателя съ содержаніемъ извѣстной группы научныхъ изслѣдованій по одному и тому же вопросу, но, на основаніи сопоставленія однихъ фактовъ съ другими, устанавливающія объективную и наиболѣе достовѣрную точку зрѣнія относительно спорныхъ или неокончательно выясненныхъ вопросовъ въ области теоретической и клинической медицины.

III. Рецензіи и разборы отдѣльныхъ научныхъ изслѣдованій, монографій и руководствъ по общей и экспериментальной патологіи, патологической анатоміи, клинической медицинѣ и бактеріологіи.

Въ видахъ доступности журнала для западно-европейскаго читателя, незнакомаго съ русскимъ языкомъ, оригинальныя работы будутъ снабжены ауторефератами на французскомъ языкѣ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою за годъ 10 руб., за полгода 5 руб.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Анатомическій театръ профессору В. В. Подвысоцкому. Статьи для журнала присылаются редактору въ заказныхъ письмахъ или бандероляхъ. Къ оригинальнымъ работамъ просятъ прилагать краткіе рефераты на французскомъ языкѣ.

О присланныхъ редактору книгахъ будетъ сдѣлано заявленіе въ журналѣ. 1—2

Открыта подписка на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„Памятники Древне-Русской Церковно-учительной Литературы“

на 1896 годъ.

Журналъ „Странникъ,“ съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Сѵнодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необработанные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содерж. по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная опись, ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духов-

наго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

При „Странникѣ" начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы." Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученіе Луки Жидяты, преп. Ѳеодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ, который будетъ разосланъ въ декабрѣ 1895 г.: „Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ", съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.—Въ 1896 году выйдетъ третій выпускъ „Памятниковъ", въ который войдутъ: 1) Такъ называемыя безъименныя (анонимныя) Поученія до XV в.); 2) Слова на св. Четыредесятницу; 4) Поученія противъ язычества и языческихъ суевѣрій, съ примѣчаніями и объяснительной статьей.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ шесть рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ" семь рублей. (Цѣна перваго и второго выпусковъ „Памятниковъ" для подписчиковъ „Странника" по одному рублю, для не-подписчиковъ по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за-границу восемь руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ" девять руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ," въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173).

1—3 Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

Принимается подписка на газету

„М Е Д И Ц И Н А"

на 1896 (восьмой годъ).

Подъ ред. проф. Юрьевскаго Университета Степ. Мих. Васильева.

Изданіе, посвященное всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигіены, выходитъ въ объемѣ—2-хъ листовъ (лѣтомъ 1-го листа) четыре раза въ мѣсяцъ по слѣдующей программѣ:

1) Самостоятельныя статьи, лекціи и предварительныя сообщен русскихъ авторовъ и переводныя статьи и лекціи иностранныхъ авто ровъ по всѣмъ отраслямъ клинической медицины, по всѣмъ отдѣлам общественной и частной гигіены, эпидеміологіи, судебной медицин и гидрологіи, а также по общей патологіи, фармакологіи, анатоми физіологіи и патологической анатоміи.

2) Общіе обзоры по различнымъ медицинскимъ вопросамъ.

3) Статьи по исторіи медицины.

4) Новости медицины изъ русской и иностранной литературы.

5) Статьи и замѣтки по народной, особенно русской медицин

6) Критика и библіографія медицинскихъ книгъ, статей, больни ныхъ отчетовъ и изданій, могущихъ чѣмъ либо интересовать вра

7) Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ и о защитѣ дисс тацій.

8) Научныя корреспонденціи, хроника и мелкія извѣстія объ ныхъ изслѣдованіяхъ и открытіяхъ, слухи и выдержки изъ газе имѣющіе исключительно научный интересъ, а также правительств ныя распоряженія, могущія чѣмъ либо интересовать врачей.

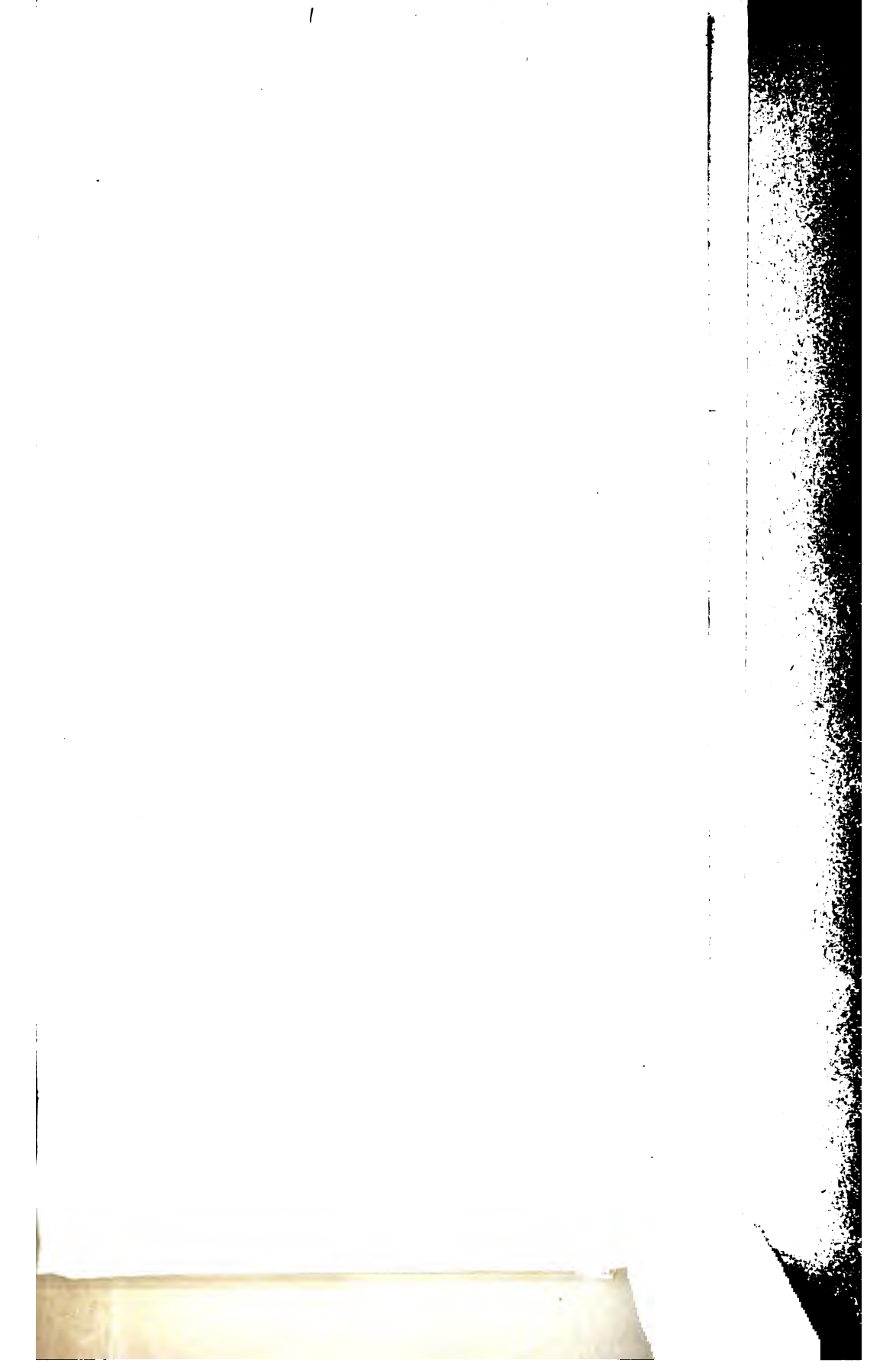
9) Частныя объявленія и публикаціи, за исключеніемъ рекла о вновь вышедшихъ медицинскихъ книгахъ.

Въ газетѣ принимаютъ участіе: проф. В. А. Аѳанасьевъ, пр.-д Г. М. Герценштейнъ, проф. Н. Ѳ. Голубовъ, проф. А. П. Губаре проф. Г. А. Захарьинъ, проф. Ковалевскій, пр.-доц. Мухинъ, д- Нечаевъ, проф. Патенко, проф. Подрезъ, проф. Поспѣловъ, Д. Д. Попо проф. П. М. Поповъ, проф. В. Н. Поповъ, д-ръ Рудневъ, пр Скворцовъ, проф. Снегиревъ, проф. Тарновскій,] пр.-доц. Ѳ. К. Т пезниковъ, проф. Шилтовъ, проф. Ясинскій, проз. А. В. Якобсо д-ръ С. С. Яковлевъ, проф. В. Ѳ. Чижъ, проф. В. В. Чирковъ и

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ — Редакція: Горохов д. № 40.

Подписная цѣна за годовое изданіе восемь рублей, съ достав и пересылкой.

Статьи высылаются въ Редакцію газеты „Медицина,“ С.-Пет бургъ, Гороховая, д. № 40. 1—1



1
русск
ровъ
обще
и гид
физіо

ныхъ

таціи

ныхъ
имѣв
ныя

о вн

Г. М
проф
Неч
проф
Скв
пезе
д-ръ

д. М

и п

бур

ца № 60.

расходовъ съ таки

	% расходовъ въ 1889 г.			итога доходовъ.		1) Разница.
	Город-скихъ.	Государ-ственныхъ	Разн	89 г. ород-кихъ.	1882—9 г. государ-ственныхъ	
	%	%				%

ственныхъ расходовъ или до-

XX

ру
ро
об
и
фи

нь

та

нь
им
нь

о

Г.
пр
Н
пр
С
пе
д-

д-

и

бу

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ верситетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣя-ностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ осторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для щихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ универ-етскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и со-нію ученой, учебной, административной и хозяйственной части иверситета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и дру-ъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ ненй, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и са-диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торже-енныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы подавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціь-ную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную атьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическ-*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ной литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* за-чающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, тоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* атаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метео-огическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выходит ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатных листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шест рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Под писка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются в канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годо вое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ кни жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полу ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями сво ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину в С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ. в Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосред ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОДЪ XXXVI. № 2—ФЕВРАЛЬ. 1896 ГОДЪ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть II—неоффиціальная.

I. Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашебскаго нарѣчія. — Приватъ-доцента **А. І. Степовича** . . . 1— 18

II. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч., удост. истор.-фил. факульт. золотой медали. Студ. **В. Е. Даниловича** 39—80

III. Соотношеніе между обратимыми круговыми процессами и общими условіями равновѣсія приложенныхъ силъ. — Проф. **Н. И. Шиллера** . . . 1—15

IV. Опредѣленіе орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ.—Прив.-доцента **Р. Ф. Фогеля** . . . . 1—61

V. О самозащитѣ организма. Вступительная лекція по патологической анатоміи.—Проф. **В. К. Высоковича** . . . . . 1—9

Научная хроника.

VI. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ. 76—107

Прибавленія.

I. Пѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. **М. Довнаромъ-Запольскимъ** . . . . . 1—48

II. Монеты древняго міра, хранящ. въ Нумизм. кабин. Императ. Унив. Св. Владиміра.—Проф. **В. В. Антоновича** . . . . . 63—94

III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе **И. Козловскаго** . . . . 97—144

IV. Index seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1895 collectorum . . . . . 1—8

V. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 61—62).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

VI. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1895—96 уч. года.

VII. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году . . . . . XXV—XL

КІЕВЪ.
1896.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

№ 2—ФЕВРАЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1896.

Harvard College Library
Gift of the Anglo-Russian
Literary Society, London,
Oct. 4, 1897.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II—неоффиціальная.

I. Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашебскаго нарѣчія.—Прив.-доц. **А. І. Степовича** . . . . 1—18

II. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч., удост. историко-фил. факультет. золотой медали.—Студ. **В. Е. Данилевича** . . . . . 39—80

III. Соотношеніе между обратимыми круговыми процессами и общими условіями равновѣсія приложенныхъ силъ.—Проф. **Н. Н. Шиллера** . . . . . 1—15

IV. Опредѣленіе орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ.—Приватъ-доцента **Р. Ф. Фогеля** . . . . . 1—61

V. О самозащитѣ организма. Вступительная лекція по патологической анатоміи.—Проф. **В. К. Высоковича** . . . . 1—9

Научная хроника.

VI. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ . . . . . 76—107

Прибавленія.

I. Пѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. **М. Довнаромъ-Запольскимъ** . . . . . 1—48

II. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизм. кабинетѣ Императорскаго Университ. Св. Владиміра.—Проф. **В. Б. Антоновича** . . . . . 63—94

III. Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяся во гражданстве (С. Медвѣдева). Изданіе **И. Козловскаго** . 97—144

IV. Index seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1894 collectorum . . . . . 1—8

V. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы №№ 61—62).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

VI. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1895—96 учебн. г.

VII. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году XXV—XL

Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашебскаго нарѣчія.

Общеизвѣстно, что нарѣчія, которыя, такъ сказать, остались въ сторонѣ отъ шумнаго движенія культурной жизни и мало подвергаются вліянію книжнаго языка, наиболѣе имъ родственнаго и близкаго, нарѣчія, въ удѣлъ которымъ не выпало широкой литературной обработки, вслѣдствіе чего они призваны служить только исконнымъ, очень непритязательнымъ и скромнымъ духовнымъ потребностямъ народа, отличаются замѣчательнымъ консерватизмомъ во всѣхъ отношеніяхъ: звуковомъ, словарномъ, морфологическомъ и проч. Чѣмъ болѣе такое нарѣчіе или подрѣчіе удалено отъ средоточій культурной жизни страны и ея народа, тѣмъ этотъ консерватизмъ сильнѣе и наоборотъ. Явленіе это происходитъ и со всѣми другими сторонами народнаго духа и жизни: съ народной пѣсней, одеждой, житейскими обрядами, вѣрованіями и проч., и въ этомъ заключается причина, почему въ разныхъ глухихъ уголкахъ сохраняются и донынѣ еще у многихъ народовъ ихъ исконнѣйшія черты и духовной природы и прастараго быта; этимъ же обстоятельствомъ объясняется и та поспѣшность, съ какою представители современной науки стремятся проникнуть въ такіе уголки и овладѣть богатыми сокровищами народной души и жизни прежде, чѣмъ они должны изчезнуть подъ непобѣдимымъ, всесокрушающимъ напоромъ все нивеллирующей, все сглаживающей, все приводящей къ одному знаменателю культуры. Иногда наука запаздываетъ, и тогда безслѣдно иной разъ пропадаютъ для человѣчества, ускользаютъ отъ его знанія многія любопытнѣйшія, иногда чрезвычайно важныя явленія; такъ случилось, напримѣръ, къ величайшему нашему сожалѣнію, съ поморскими славянами, отъ большей части которыхъ остались лишь самыя незначительныя, чрезвычайно скудныя данныя о языкѣ, бытѣ и проч., данныя, счастливымъ случаемъ закрѣп-

ленныя на бумагѣ еще до изчезновенія несчастнаго племени[1]). Т
съ большимъ вниманіемъ должны представители современной
славяновѣдѣнія отнестись къ небольшому племени Кашубовъ,
какъ они сами себя называютъ, Кашебовъ, въ которомъ не без
нованія усматриваютъ ближайшихъ родичей, если не прямо уцѣлѣ
вѣтвь поморскихъ славянъ. Изъ современныхъ славянскихъ пле
ближе всего къ нимъ подходятъ лужицкое и польское; но въ зв
вомъ, словарномъ, акцентологическомъ и проч. отношеніяхъ ме
кашубскимъ и польскимъ языкомъ есть такія рѣзкія различія, кото
конечно, не даютъ возможности считать первый изъ нихъ прост
подрѣчіемъ или говоромъ втораго. Такъ въ отношеніи ударенія я
кашубовъ, склонный къ подвижной акцентуаціи, представляетъ зна
тельныя отличія отъ польскаго, а это много значитъ въ виду т
значенія, какое придаютъ многіе діалектологическіе изслѣдова
такимъ отличіямъ (páleca (палица), dregí (дорогою) mjodóvnica и
Что въ кашебскомъ языкѣ есть очень много словъ, не имѣющихся
польскомъ, но встрѣчающихся въ другихъ славянскихъ нарѣчія
объ этомъ свидѣтельствуютъ сами польскіе ученые, напр. Надмор
(Козловскій): Objaśnienia do mapy etnograficzne Prus krolewskich.
miętnik fiziogr. III. Варшава 1883 г. Его же Ludność polska w P
sach zachodnich.

Тамъ же IX 1889 г. (ср. Wisła III).

Въ звуковомъ отношеніи любопытна исконная склонность
шебскаго вокализма къ звуку *e*, которую можно сравнивать по с
пени распространенности въ языкѣ съ подобною же общеизвѣст
склонностью сербохорватскаго вокализма къ звуку *a*, замѣняю
древнецерковнославянскій ь: *дан* вмѣсто день (дьнь). Такъ, у ка
бовъ находимъ *рек* (ракъ), рено (рано), бец (быть), деша (душа),
(польск. цо=что) gełka (галка), breł (бралъ) и т. п. На подро
стяхъ другихъ звуковыхъ отличій между кашебскимъ и польск
языками, коихъ Рамультъ насчиталъ до сотни, я не останавлива
такъ какъ задаюсь въ настоящей статьѣ совсѣмъ другими цѣлями,
такихъ отличій, въ родѣ bjeły (польск. bjały), żełty (польск. żół
čorne (польск. czarne) woejc (польск. ojciec) и т. п. можно ука
много. Равнымъ образомъ должно указать на столь большое разв
гласности въ кашебскомъ языкѣ, которое, не имѣя себѣ равнаго

[1]) Знаменитому языковѣду Авг. Шлейхеру принадлежитъ лучшая попытка сис
тической грамматики этого нарѣчія „Laut-und formenlehre der Polabischen Sprache“
г. Спб. изданіе нашей Академіи Наукъ. Отзывъ объ этой книгѣ см. хотя бы у Кочубин
го „Итоги славянской и русской филологіи“ Одесса 1882 г. 72 стр.

другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ, вынуждаетъ поставить этотъ языкъ совершенно самостоятельно среди прочихъ славянскихъ (Ramułt, słownik języka kaszubskjego).

Впрочемъ въ нижеслѣдующемъ изложеніи означенная звуковая особенность кашебскаго нарѣчія, склонность къ звуку *е* раскроется еще нагляднѣе и доказательнѣе. Вотъ почему приходится, пожалуй, скорѣе всего видѣть въ кашебскомъ и польскомъ нарѣчіи двухъ равноправныхъ членовъ одной племенной семьи, изъ которыхъ одному посчастливилось достичь высокой литературной обработки и объединить собою всѣ ближайшіе сродственные говоры и подрѣчія, дающіе ему повседневное питаніе, а другой—уцѣлѣвшій остатокъ когда то сильнаго и многочисленнаго племени,—обреченъ, повидимому, на вымираніе, т. е. историческая судьба его ближайшихъ родичей, изчезнувшихъ, такъ сказать, на глазахъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ, если не насъ самихъ, угрожаетъ и ему, и этого явленія, какъ самого закона природы, невозможно уже устранить; рано или поздно, но оно должно произойти; это очевидно для всякаго, кто выучился читать и понимать исторію—эту великую книгу судебъ народовъ. Утѣшительно, по крайней мѣрѣ, хотя то, что наука въ данномъ случаѣ успѣла упредить ходъ исторіи и, наперекоръ ему, позаботилась изучить все, достойное вниманія и изученія въ кашубскомъ народѣ. Мы можемъ указать теперь вкратцѣ ходъ изученія кашебскаго нарѣчія за послѣднія 50 лѣтъ и назвать нѣсколькихъ славистовъ, потрудившихся на этомъ полѣ и оставившихъ послѣ себя болѣе или менѣе замѣчательные и важные труды. Назовемъ главнѣйшихъ изъ нихъ. Первый, кто обратилъ съ научной стороны вниманіе на кашебовъ, былъ данцигскій пасторъ Целестинъ Мронговіусъ, въ своемъ нѣмецкопольскомъ словарѣ (Данцигъ 1828 г.) указавшій на ближайшую родственность кашебовъ съ изчезнувшими поморянами, или вендами, по его выраженію; онъ же собралъ и нѣсколько десятковъ болѣе или менѣе чистыхъ кашебскихъ словъ и выраженій. Въ своихъ „Baltische Studien“ онъ сообщилъ результаты своего путешествія по кашебской землѣ.

Приснопамятный русскій ученый *Прейсъ* Петръ еще въ 1840 г. году выслалъ изъ Берлина въ русское М. Н. Просвѣщенія [1]) весьма замѣчательную для своего времени статью у кашубскомъ языкѣ, его особенностяхъ и отличіяхъ отъ польскаго съ приложеніемъ сборника кашубскихъ словъ и выраженій. По взгляду Прейса кашебское нарѣ-

[1]) См. Ж. М. Нар. Просвѣщ. 1840 г. Польскій переводъ появился въ томъ же году въ повременномъ изданіи „Magazyn powszechny“. По статьѣ Прейса составлена была г. Цейновой (Wójkasen) въ 1850 г. въ Краковѣ кашубская книжечка (36 стр въ 16°) „O języku kaszubskim (kile slov wó kaszebach).

чіе, хотя и относится къ одной и тойже группѣ вмѣстѣ съ полабскимъ и польскимъ, сильно отличается отъ этого послѣдняго, и какъ теперь кашебы очень мало понимаютъ поляковъ, такъ прежде эти послѣдніе, вѣроятно, мало понимали полабовъ. *Цейнова* Флоріанъ (молодой врачъ, подъ псевдонимомъ Войкасенъ) въ 1852 г.[1]) издалъ небольшую работу „Xążečka dlo kašebov přez Wojkasena, ve Gdansku (букварь), а въ 1853 г. „Образцы кашебскаго нарѣчія" въ Прибавленіяхъ къ извѣстіямъ Имп. Акад. Наукъ т. II: памятники и образцы народнаго языка и словесности тетрадь 1-я; стр. 93—112), гдѣ приведены Przesłowjo kaszebskje (т. е. пословицы, коихъ числомъ 495),[2]) „Pjesn ledovo żołnerz" и „Zabobone, gusła e jinsze fraszkī" (ихъ приведено только 27). Въ пятомъ выпускѣ „Матеріаловъ до сравнительнаго и объяснительнаго словаря и грамматики" г. Цейнова помѣстилъ, подъ заглавіемъ „Сборникъ основныхъ словъ кашебскаго нарѣчія", цѣлый кашебскорусскій словарь изъ 1200 словъ въ латинопольской графикѣ и безъ какихъ либо объясненій или введенія. Азбучный порядокъ словъ выдержанъ не строго. Много ошибокъ типографскихъ и другихъ, особенно въ русскомъ переводѣ кашебскихъ словъ. Наприм. sižeň (сажень) объяснено: монастырь! Г. Рамультъ во введеніи къ своему кашебскопольскому словарю (см. ниже) думаетъ, что Цейнова переслалъ въ русскую Академію собственно кашебсконѣмецкій словарь, въ Петербургѣ же его передѣлали на кашебскорусск.; отсюда и ошибки въ переводѣ: при словѣ sižeň стояло klafter (сажень), а переводчикъ принялъ его по ошибкѣ за kloster (обитель, монастырь)! Тотъ же собиратель составилъ въ 1866—68 гг. „Skôrb kaszebskosłovjnskje mòvé" въ 3 выпускахъ (214 стр.), гдѣ собрано очень много произведеній народнаго творчества: шутливыхъ пѣсенъ, разсказовъ и преданій, обрядовъ и обычаевъ; присоединенъ и списокъ кашебскославянскихъ географическихъ названій городовъ и другихъ населенныхъ мѣстъ, рѣкъ и озеръ, горъ и проч. Въ 1878 г. Цейнова выпустилъ еще „Sbjór pjesnj svjatovih" 96 стр. Отчасти подъ вліяніемъ дѣятельности Цейновы, провозгласившаго идею отдѣльности кашебовъ отъ поляковъ, въ 1862 г. извѣстный нашъ славяновѣдъ покойный Гильфердингъ помѣстилъ въ „Этнографическомъ сборникѣ, изданномъ Императ. Географич. Обществомъ" свой трудъ о кашубахъ, доселѣ еще имѣющій цѣнность, какъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для изученія языка

---

[1]) А не въ 1853 г., какъ сказано въ „Przegląd'ѣ Bibliografick'омъ". Варшава 18[illegible] годъ, стр. 132

[2]) Напр. 65 №: Provda v wócze kole, 181. Póloch (полякъ) mądri po szkódze. [illegible] v jedno aprela (430), ledski svor (людская ссора)—pravnjikom dor (даръ, 329) и др.

этого племени: „Остатки славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря“ 191 стр. Кромѣ этнографическихъ и языковыхъ замѣчаній, въ книгѣ находятся и образцы нарѣчій этихъ славянъ, а также и собственно кашубовъ и собраніе словъ до 1800, въ значительной мѣрѣ основанное на прежнихъ сборникахъ Прейса и Цейнова. На основаніи этого богатаго сравнительно матеріала извѣстный филологъ Ганушъ Янъ составилъ въ 1880 г. весьма обстоятельную работу „O samogłoskach nosowych v narzeczu Słowińców Pomorskich, Kabatków i Kaszebuw (см. „Rozpravy Wydz. fil. Akademii, томъ VIII стр. 15—63 Краковъ), гдѣ пришелъ къ тѣмъ выводамъ, какіе только позволяло имѣвшееся у него количество звуковыхъ данныхъ. Гильфердингъ, какъ извѣстно, первый употребилъ для польскоприбалтійской группы славянскихъ нарѣчій названіе „ляшской“, и, по его мнѣнію, языкъ кашебовъ, уже подвергшійся, впрочемъ, значительному вліянію польской рѣчи, представляетъ собою именно послѣдній живой остатокъ языка древнихъ поморянъ, когда то простиравшагося далеко за р. Лабу; понятіе „ляшскій“ у него не тождественно съ понятіемъ „польскій“, а является высшимъ, подчиняющимъ, или родовымъ, такъ какъ въ своемъ объемѣ объединяетъ оба понятія: польскій и поморскій (языки). Авг. Шлейхеръ, принявшій понятіе „ляшскій“ (Lechisch), отождествилъ его съ понятіемъ „польскій“ (polnisch) въ выраженіи: Das polnische oder lechische sprachgebiet, т. е. польская или ляшская группа языковъ, въ которой онъ различаетъ собственно польскій языкъ (восточная вѣтвь) и полабскокашебскій (западная вѣтвь) см. его Laut und Formenlehre der polabischen sprache стр. 15 и слѣд. Впрочемъ изъ другихъ мѣстъ этой книги видно, что авторъ не прочь считать кашебское нарѣчіе переходнымъ отъ полабскаго къ польскому...

И. Бодуэнъ де Куртене въ своей книгѣ „О древнепольскомъ языкѣ“ (Лейпцигъ 1870 г.) высказался въ такомъ смыслѣ, что „Полабское нарѣчіе находится болѣе или менѣе въ такомъ отношеніи къ польскому, въ какомъ словенское (словацкое) къ чешскоморавскому“. Въ другомъ своемъ трудѣ „Uebersicht der slawischen sprachenwelt“ (Лейпцигъ, 1884 г.) онъ, признавая кашебское нарѣчіе остаткомъ полабской вѣтви славян. языковъ, ставитъ его въ настоящее время въ наиболѣе тѣсную связь съ нынѣшнимъ польскимъ и готовъ чуть ли не считать его нарѣчіемъ этого послѣдняго.

Г. Лубьянъ Малиновскій въ своей оцѣнкѣ приводимаго ниже труда г. Стремлера „Фонетика кашебскаго языка“ (Biblioteka warsz. 1875 г.) склоненъ считать кашебское нарѣчіе остаткомъ нарѣчій балтійскихъ, или поморскихъ и, хотя и признаетъ его наиболѣе близкимъ къ современному польскому языку, отмѣчаетъ однакоже множество

чертъ, придающихъ ему извѣстную самостоятельность, „характеръ западнолящскій“ (charakter zachodniolechicki).

Въ „Филологическихъ Запискахъ“ за 1874 г. (Воронежъ) явилась работа г. Стремлера „Фонетика Кашебскаго языка“ 72 стр.[1]), съ указаніемъ служившихъ ему пособіемъ сочиненій и съ приложеніемъ небольшаго словарчика (59—72 стр.) кашебскихъ словъ, не употребляющихся въ польскомъ языкѣ. Эта работа, не заключающая ни предисловія, ни какихъ либо общихъ соображеній и вообще оставляющая желать многаго, излагаетъ звукословныя данныя Кашубскаго нарѣчія въ двухъ отдѣлахъ: 1) Гласныя (авторъ вездѣ говоритъ почему то о буквахъ, а не о звукахъ!) и 2) Согласныя. Въ словарѣ не замѣтили какъ нѣкоторыя излишества (напр. wóstrov=польск. ostrów, svadzba, такъ и пропуски, напр. wuvóga, prosjba, vojkasin (въ словарѣ Рамульта это слово есть и означаетъ: сынъ Войцѣха) и др. расположеніе же словъ сдѣлано очень непослѣдовательно (drzon, dargoce и т. д.). Кромѣ того, въ словарь внесено много словъ совершенно напрасно, такъ какъ они очень обыкновенны въ польскомъ языкѣ, хотя иногда и съ нѣсколько отличнымъ значеніемъ: deza (польск. dzieża), potok, ljaszka палка (польск.—laska) и мног. друг. По грамматикѣ же кашебскаго нарѣчія работалъ и вышеупомянутый этнографъ Цейнова, издавшій въ 1879 г. въ Познани свой „Zares do grammatikj kaszebsko-słovjnskjé mòvé“[2]) 96 стр. Книга предлагаетъ, кромѣ очень яснаго изложенія звукословія и ударенія въ кашубскомъ языкѣ (о произношеніи звуковъ трудно составить себѣ надлежащее понятіе), образцовъ своеобразнаго у кашебовъ склоненія и спряженія (béc, mjec, znac, dac, gadac, pasc, dzévjc sę), еще 4 статьи для чтенія, затѣмъ „pòròvnanje azbukj Cyrilla s abècadlę słovjnskim“; въ видѣ прибавленіяприложена „Rozmóva Póláha s Kašebą“. Въ 1883 году въ Лейпцигѣ явилась книжка Л. Бискупскаго „Beiträge zur slavischen Dialectologie. I Die Sprache der Brodnitzer Kaschuben im Kreise Karthaus I Heft. Die lautlehre. Abtheilung A. 61 стр.[3]). Эта диссертація, хотя и посвящена разсмотрѣнію языка лишь одной части кашубовъ, во вступленіи однакоже сообщаетъ свѣдѣнія о языкѣ кашубовъ вообще и о раздѣленіи его на говоры. Полабскій языкъ, по Бискуп-

---

[1]) Отзывъ г. Бодуэна де Куртене см. въ Журн. М. Нар. Просвѣщ. 1877 г., а Іуліана Малиновскаго въ „Biblioth. Warszaw. 1875 г. кн. 2.

[2]) Отзывы: Ягича см. въ „Arch. f. Slav. Phil.“ 1880 г. кн. 4, Аппеля въ Варшавскомъ Филологич. Вѣстникѣ“ 1880 г. и въ книгѣ „Przegląd bibliograficzny“ Варшава 1886 года.

[3]) Отзывы: Ягича въ „Archiv“.... 1885 г. VIII, I. Гануша въ Варшавскомъ изданіи „Prace Philologiczne“ т. I., Іерон. Дердовскаго во вступленіи къ его поэмѣ „Jasiek z kniei“. Торнъ 1885 г. 40 стр. (на кашубскомъ языкѣ).

скому, только нарѣчіе древнепольское. Въ 1887 г. въ Хелмнѣ вышелъ кашубскій словарь г. Поблоцкаго. Этотъ „Słownik kaszubski z dodatkiem idyotyzmów chełmińckich i kociewskich (XXXVIII, 160 стр.) ксендза Густава Поблоцкаго очень богатъ множествомъ подлинныхъ чистыхъ и живыхъ кашебскихъ словъ и выраженій (до 1800); но введеніе, гдѣ составитель разсуждаетъ о томъ, чѣмъ, въ какихъ отношеніяхъ кашебское нарѣчіе розпится отъ „языка книжнаго“, т. е. польскаго, обличаетъ въ немъ плохаго языковѣда, не прошедшаго строгой лингвистической школы. Графика у него обычная польская, за незначительными измѣненіями, и это, конечно, немало помогло составителю въ проведеніи основнаго его взгляда, согласно которому кашебское нарѣчіе есть не болѣе, какъ подрѣчіе или даже говоръ польскаго языка. Едвали въ этомъ взглядѣ не отразилась скорѣе политическая точка зрѣнія на предметъ, чѣмъ собственно строго научная. (См. ниже, при разсмотрѣніи словаря г. Рамульта). Въ 1891 г. въ Варшавскомъ изд. „Prace filologiczne“ вып. 3 явился сравнительный словарь покойнаго уже Л. Бискупскаго (см. выше). Этотъ „Słownik kaszubski porównawczy“—196 стр.—выпущенъ собственно подъ псевдонимомъ Александра Берки и представляетъ собою, такъ сказать, объединеніе того словарнаго матеріала, который найденъ составителемъ въ трудахъ Ценовы, Гильфердинга, Поблоцкаго, Дердовскаго. Графика не фонетическая, а обычная книжнопольская, отсюда неточность графическаго изображенія многочисленныхъ особенностей кашебскаго звукословія. Въ 1893 г. въ Краковѣ вышелъ иждивеніемъ Академіи трудъ г. Стефана Рамулта „Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego“ XLVIII + 298 стр., по богатству матеріала и точности въ записи словъ превосходящій всѣ прежде вышедшіе труды (см. отзывъ г. Брюкнера въ Ягичевомъ „Архивѣ“ за 1894 г. кн. 1—2); отнынѣ на немъ должны покоиться всѣ изученія въ области Кашубскаго нарѣчія.

Къ словарю г. Рамулта приложено очень цѣнное и любопытное введеніе, гдѣ на 48 большихъ страницахъ составитель сообщаетъ „нѣсколько словъ о кашебахъ и ихъ языкѣ“ въ видѣ слѣдующихъ семи отдѣловъ: I. Этнографическоисторическій очеркъ, гдѣ кашебы признаны остаткомъ древнихъ поморянъ, причемъ сообщается, что имя „кашеба“ не вездѣ употребительно на этой территоріи, а замѣняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ другими именами: кабатковъ, словѣнцевъ II. Подробности этнографическихъ различій въ кашебской области и числовыя данныя (всѣхъ кашебовъ считается 182000 въ Германіи и 60000 въ сѣверной Америкѣ) III О звукахъ кашебскаго языка, ихъ долготѣ и краткости, ударѣніи, которое оказывается подвижнымъ, а

не постояннымъ, какъ у поляковъ (эта часть введенія изложена ...
обстоятельно и имѣетъ нарочитую цѣнность!) IV Характеристика ...
рѣчій поморскаго языка (ихъ три: самое чистое сѣверное—Слов...
и Кабатки, среднее, особенности котораго преимущественно отмѣч...
въ „Словарѣ“ г. Рамулта, и наименѣе чистое южное, на которо...
писалъ свои произведенія Дердовскій, сближавшій свой языкъ съ по...
скимъ, особенно благодаря употребленной имъ польской графикѣ). ...
Сравненіе поморскаго языка съ польскимъ. VI Положеніе поморск...
языка среди прочихъ славянскихъ (обзоръ мнѣній ученыхъ слависто...
и приведеніе собственнаго взгляда на предметъ). Свой взглядъ на ст...
пень самостоятельности кашебскаго языка г. Рамултъ выражаетъ ...
слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Языкъ кашебовъ и словѣнцевъ—самос...
ятельный славянскій языкъ, а вовсе не нарѣчіе польскаго. Этотъ взгля...
близкій или даже тождественный съ мнѣніемъ Гильфердинга, основ...
вается главнѣйше на особенностяхъ кашебскословѣнскаго звукослож...
ударенія и всего того строя языка, въ силу котораго взаимное пом...
манія между кашебомъ и полякомъ, не сосѣдящими непосредственн...
очень затруднительно, а иногда и мало или почти невозможно, ч...
авторъ испыталъ и на собственномъ опытѣ. Здѣсь г. Рамултъ отч...
расходится съ мнѣніями гг. А. Крынскаго (см. его „О носовыхъ зв...
кахъ въ славянскихъ языкахъ“ въ „Варшавскихъ университетских...
извѣстіяхъ 1870 г. кн. 3 и 4 и отдѣльно 110 стр.; см. особенно о...
дѣлъ“ о носовыхъ звукахъ кашубской рѣчи, какъ нарѣчія польск...
языка), А. Бискупскаго и кс. Г. Поблоцкаго, признающихъ кашеб...
скій языкъ только нарѣчіемъ польскаго, а г. Поблоцкій даже—по...
рѣчіемъ или только говоромъ польскаго. 2—5) Языки кашебскій, сл...
вѣнскій и полабскій образуютъ поморскую группу славянскихъ нар...
чій, среднюю между лужицкосербскою и польскою, но совершенно от...
нихъ самостоятельную, независящую. VII Обзоръ работъ въ област...
поморской лексикографіи. Этотъ обзоръ неполонъ (ничего, напримѣр...
не сказано о словарчикѣ г. Стремлера въ его „Фонетикѣ кашебскаго...
языка“), но приведенныя въ немъ характеристики отдѣльныхъ работ...
сдѣланы мѣтко и правдиво. Авторъ вообще отличается значительно...
трезвостью мысли и замѣчательнымъ безпристрастіемъ и умѣетъ от...
дѣлять вопросы науки отъ политики.... Особенно достается отъ нек...
составителямъ словарей: Поблоцкому, держащемуся въ своихъ взгля...
дахъ, повидимому, политической точки зрѣнія на предметъ, и Бискуп...
скому, обнаружившему мало свѣдѣній въ томъ дѣлѣ, за которое он...
взялся, и мало послѣдовательному въ вопросахъ графики и лексик...
логіи. Собственно словарную работу г. Рамултъ исполнилъ очень хо...
рошо, но совершенно полнымъ словаремъ кашебскаго нарѣчія ее на...

вать нельзя, такъ какъ отсутствуетъ значительное количество словъ, имѣющихся въ другихъ словаряхъ; вѣроятно, такая работа, т. е. научный совершенно полный словарь, будетъ еще имъ выполнена со временемъ, какъ можно судить по нѣкоторымъ намекамъ введенія.

Если мы еще къ этому краткому библіографическому обзору научно-этнографическихъ трудовъ прибавимъ также нѣсколько явленій изъ небольшой художественной литературы на кашубскомъ языкѣ, то назовемъ почти все, болѣе или менѣе заслуживающее вниманія лицъ, желающихъ ознакомиться съ столь любопытнымъ славянскимъ нарѣчіемъ. Въ этой послѣдней области главнымъ образомъ подвизается г. Іерон. Дердовскій (Jarosz Dyrda), изъ сочиненій котораго, кромѣ вышеупомянутаго „Jasiek z knieji“ (Ясекъ изъ лѣсной дачи), извѣстны еще: 1) „O panu Czolińscim, co do Pucka po sece jachol. Zełgoł dlo swojech druchow kaszubściech J. D.“ Торнъ 1880 г. 140 стр. 2) Kaszube pod Widnem, na dwusetną roczeznę oswobodzenio Mniemców i krzescyjaństwa od turećciego jerzma w roku pańścim 1683, napisał J. D. Торнъ 1883 г. 15 стр. Вполнѣ свѣдущіе люди [1]) очень цѣнятъ дарованіе автора этихъ произведеній, къ тому же написанныхъ очень хорошимъ, вполнѣ народнымъ языкомъ и нерѣдко прекрасными стихами; впрочемъ иногда попадается не мало и полонизмовъ. Сочиненія г. Дердовскаго еще и тѣмъ важны для изслѣдователя, что авторъ ихъ, весьма основательный знатокъ своей народности, обыкновенно не скупится на всевозможныя облегченія, предназначенныя для читателей его произведеній, и объясненія. Такъ къ поэмѣ „O panu Czorlińscim“ прибавленъ словарчикъ кашубскихъ областныхъ словъ, географическій очеркъ кашубовъ и указаніе особенностей ихъ нарѣчія. Къ поэмѣ „Jasiek z knieji“, языкъ которой, по замѣчанію свѣдущихъ цѣнителей, особенно хорошо отразилъ въ себѣ всѣ особенности южнокашубскаго говора, прибавлено вступленіе, указывающее особенности этого говора, сама же поэма снабжена подстрочными примѣчаніями, необходимыми для полнаго пониманія ея языка.

Наблюдая словарь кашебскаго нарѣчія, изслѣдователь замѣчаетъ въ немъ значительное количество такихъ словъ, которыя, будучи совершенно чужды, напримѣръ, польскому языку, могутъ быть объясняемы или сближаемы съ словами другихъ славянскихъ нарѣчій: русскаго, чешскаго, иногда сербскаго, древнецерковнославянскаго, иной разъ и нѣмецкаго и проч. Результаты такихъ наблюденій мы и

[1]) См. напр. похвальный отзывъ о нихъ въ извѣстномъ трудѣ гг. Аппеля и Крынскаго „Przegląd bibliograficzny prac naukowych w języku polskim“. Варшава 1886 г,

рѣшились предложить въ настоящей работѣ. Слова выбраны изъ
шеупомянутой работы П. Стремлера о звукахъ кашебскаго нарѣ
но вообще съ провѣркою по словарю Рамулта.

1) Jotrok, jutrok, wotrok=сынъ, wotrоčeca=дочь. Слово это
придыханія j и v существуетъ во всѣхъ почти славянскихъ нарѣч
съ болѣе или менѣе незначительными отличіями въ значеніи: по
ски слово это означаетъ теперь мужчину, уменьшительное же otr
—ęcia и otroczek означаетъ мальчика; такимъ образомъ слово это,
личающееся въ польскомъ и кашебскомъ нарѣчіяхъ лишь значе
и слегка выговоромъ, могло бы, пожалуй, и не вноситься въ
словари чисто кашебскихъ словъ, какъ словарчикъ г. Стремлера.
воначальное значеніе этого слова легко можетъ быть опредѣлено
1-хъ разсмотрѣніемъ его состава, а во 2-хъ сравненіемъ съ соотв
ствующими словами языковъ, родственныхъ славянскимъ. Сост
слова таковъ: *от* (приставка)+$\sqrt{рок}$, (образовавшійся путемъ подъ
изъ $\sqrt{рьк}$, рек, самый же подъемъ понадобился для словообразова
+флексія ъ, послужившая причиною подъема $\sqrt{рок}$ изъ $\sqrt{рьк}$, р
Сравнивая это слово съ латинскимъ in—fans и нѣмецкимъ un—ün
и придавши приставкѣ *от* значеніе отрицательное=*без*, *не*, получ
что слово: *отрокъ* первоначально означало младенца или неговоря
еще ребенка [1]). Позже прибавилось еще новое значеніе „рабъ, нев
никъ", быть можетъ, вслѣдствіе того, что первоначально рабы
невольники получались главнымъ образомъ вслѣдствіе непріязнен
отношеній къ инороднымъ племенамъ, говорившимъ непонятными
славянъ нарѣчіями, или, даже какъ бы не говорящимъ, подобно
леньким дѣтямъ (срв. названіе „нѣмецъ", тоже придававшееся
вянами инороднымъ, чуждымъ по языку народамъ). Отсюда тожд
венность чешскихъ словъ *otroctvi* и *poroba*, *otrok* и *parob*, хотя
слѣднее слово, подобно словацкому и малорусскому *паробокъ*, озн
етъ и юношу, парня (у поляковъ parobek=работникъ, наймитъ,
тракъ). Что слово отрокъ, означавшее первоначально только млад
(см. словари Юнгмана и Линде) со временемъ (однако все еще
древнее время) могло быть пріурочено и къ совершенно другаго
рядка понятію „рабъ, невольникъ", въ этомъ ничего нѣтъ удивит
наго, такъ какъ бывало это и прежде, дѣлается и теперь, что нар
при недостаткѣ словъ для выраженія новыхъ понятій, вмѣсто изо
тенія новыхъ словъ, пользуется часто прежними словами, которы
чему либо считаетъ удачными или удобоподходящими для тѣхъ

[1]) См. Brus jazyka českého г. М. Гатталы, Прага 1877 г. стр. 55. Мик
Vergleichend. gramm. II, 24, 50, 416, 417 стр. Добровскій былъ того же мнѣнія.

ныхъ понятій. Понятій вообще бываетъ обыкновенно больше, чѣмъ ювъ, и словесное творчество народа не можетъ угнаться за психо-огическимъ; этимъ, между прочимъ, объясняется и та, такъ сказать, ность, неподвижность, косность языка, въ силу которой народъ, стрѣчаясь съ какимъ либо новымъ понятіемъ и заимствуя его у дру-ого народа, чаще всего беретъ и готовое, хотя и чуженародное, на-аніе, словесное выраженіе такого понятія. Слово же *отрокъ=младе-ецъ* въ данномъ случаѣ оказалось подходящимъ для понятія невольникъ или рабъ, потому что эти люди, будучи взяты, положимъ, въ лѣнъ отъ народовъ, говорившихъ непонятными для славянъ языками, огли поразить воображеніе славянъ именно этой неспособностью воею говорить понятнымъ всякому славянину языкомъ и такимъ об-азомъ какъ бы уподоблялись лепечущимъ дѣтямъ. Такимъ же обра-омъ легко объясняется и кашубское значеніе этого слова „сынъ“; лово послужило для обозначенія другаго, родственнаго понятія [1]).

2) Jamny = милостивый, снисходительный. Слово это прихо-дится сблизить скорѣе всего съ чешскимъ *jemný*=воспріимчивый, нѣж-ный, тихій, мягкій, кроткій, пріятный (особенно съ приставкой při т. ı. přijemný, польск. przyjemny). Разложивъ это слово и сравнивъ бразовавшееся отъ него přijemný съ древнецерковнославянскимъ *при-ѧтьнъ* (см. напр. словарь Востокова ч. 2 стр. 209), и русскимъ *пріят-ный*, можемъ опредѣлить точный исконный смыслъ этого слова. Составъ равнозначащихъ словъ přijemny и приѧтьнъ таковъ: *при* приставка+$\sqrt{\text{jem}}$, $\overline{\text{ѧ}}$+суффиксы: пу, *ть*+*нъ*; отъ $\sqrt{\overline{\text{ѧ}}}$ образовался гла-голъ им—а—ти=брать (ц.-славянскій словарь Востокова стр. 311), имя существительное им—ѧ (тамъ же 313 стр.)=то, что дано пред-мету, чѣмъ онъ названъ, что онъ, такъ сказать, имѣетъ, какъ свое собственное, и многія другія слова. Соображая все это, находимъ, что слово jemný первоначально означало *воспринимаемый*, беромый, за-тѣмъ *уже воспріимчивый* (přijemný=удобовоспринимаемый, пріятный). Затѣмъ это же слово могло, согласно вышеприведенному разсужденію, послужить и для выраженія близко сходственныхъ отвлеченныхъ по-нятій: нѣжный, мягкій, кроткій и т. п.; а затѣмъ уже (у Кашебовъ) —милостивый, снисходительный.

3) Ksobniejša strona=лѣвая сторона. Слово ksobniejši легко объ-ясняется съ помощью южнорусскаго выраженія „*къ собі*“ т. е. *къ себѣ*,

[1]) Подобный же случай перехода значенія, казалось бы, безпричинный, можно на-блюдать и въ кашебскомъ словѣ *Nana*, Nenia=Мать, срав. польск. и русское няня, нянька (nian'a, nian'ka); малорусск. ненька, неня имѣетъ то же значеніе, что и кашебск. nenia, nana, но лишь въ пѣсняхъ, какъ великорус. матушка—голубушка, родимая и проч. Въ Га-ліціи и Буковинѣ неня, ненька означаетъ уже старшую сестру.

что на Волыни означаетъ: на лѣво (геть-те, геть-тя тамъ значи
право); на лѣвой сторонѣ Днѣпра употребляютъ слово *соба*, ч
торое, напротивъ, значитъ: направо. (Собе означаетъ тамъ: на

4) Landzk=солдатъ. Слово это, очевидно, испорченное нѣ
andsknecht съ тѣмъ же значеніемъ. Нѣмецкаго же происхо
и слова Ladenk=грузъ (нѣм. Laden), szanec=почитать (schonen)
малорус. шановать польск. szanować.

5) Lovitva=ловля (рыбная). Слово это, конечно, то-же, ч
древнецерковнославянское „ловитва“ (словарь Востокова 400
нечуждое и русскому книжному языку (срв. стихъ А. Н. Ма

Да теперь мнѣ что въ ловитвѣ? (Стихотвор. „Кто он

6) Łoża=отдыхъ, привалъ. Очевидно, слово это почти равн
чаще съ русскими „ложа“, „ложе“, чешск. lože, польск. łóżko и
темъ подъема, произошло отъ $\sqrt{}$лег, лог; $\sqrt{}$лог въ свою очередь
чился при помощи j въ лож.

7) Reż=рожь; корень тотъ же, что и въ русскомъ словѣ, т
ко еще непосредственно произшедшій изъ $\sqrt{}$рьг (срв. нѣмецк. Ro
и послѣ смягченія не подвергшійся еще подъему.

8) Rikać=говорить; очевидно, $\sqrt{}$рьк, рик, тотъ же, что въ с
церковнославянскомъ рещи ($\sqrt{}$рек+ти), русскомъ рѣчь и чешс
řící, řku, řeknu; только кашебскій обликъ еще не успѣлъ под
нуться смягченію г съ помощью j, и потому г остался чистымъ,
шипящимъ звукомъ.

9) Ruchnia=одежда, платье, домашніе пожитки. Слово это о
происхожденія съ древнецерковнославянскимъ и чешскимъ Rouch
хо=одежда, облаченіе, русскимъ *рухлядь* (срв. древнецерковносл
ское рухло=бремя, грузъ, пожитки. Словарь Востокова стр.
сербскимъ *рухо*=платье, одежда, можетъ быть, польскимъ ru
=хвостъ, конецъ платья, шлейфъ. Въ отношеніи $\sqrt{}$, кажется, м
лительно сблизить всѣ эти слова съ древнецерковнославянскимъ
—род. пад. рунесе (словарь Востокова стр. 314) т. е. шерсть, ш
съ древнецерковнославянск. *руень*=сентябрь (это же названіе су
и въ другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ: чешскомъ, сербохорватск.
съ обозначеніемъ иногда сентября, иногда октября мѣсяца). Всѣ
слова могли бы быть приведены къ $\sqrt{}$ру, изъ котораго съ по
словообразовательныхъ окончаній: но (срв. сѣно отъ $\sqrt{}$сѣ), *хо*
Духъ отъ $\sqrt{}$да, ду) и пр. и образовалися. $\sqrt{}$ру находимъ въ чешс
словѣ ruju, routi=рву рвать, рѣзать, древнецерковнославянс
рути=мычать, рычать (слов. Востокова 45 стр.), въ сербскомъ
(вино)=желтоватокрасное вино, руј=красильное дерево и др. К

, √, вездѣ однозвучный, едвали такъ же вездѣ и однозначащъ; тся, для словъ рухо, руно и пр. нужно принять √ру, означа- рву, рѣжу, что было бы и правдоподобно, если бы предполо-, что слово рухо сначала означало одежду, приготовленную изъ нного или состриженнаго съ овецъ *руна*. Слова же руjно (вино), Руень и др. могли бы были приведены къ корню √ру, означа- ку впечатлѣніе отъ цвѣта краснаго, каковой, наприм., свойственъ ющей въ сентябрѣ или октябрѣ древесной листвѣ. Это было бы правдоподобнѣе, что, по показанію Эрбена, словомъ „руйница" ваются желтые грибы [1]).

10) Smura=туманъ. Конечно, это слово одного происхожденія съ усскими хмурный, пасмурный, хмара и т. п. гдѣ измѣненія ос- аго √ въ словообразованіи обозначились или подъемомъ гласнаго смягченіемъ согласнаго (х въ с, т. е. xj). Отсюда выясняется какъ схожденіе, такъ и смыслъ кашебскаго smura, √ котораго по лу=√ словъ: тьма, темь, томный, туманъ и т. д., гдѣ коренной ный измѣняется путемъ подъема, сообразно новымъ словообразо- имъ отъ одного и того же √.

11) Lebię=желаю (польск. lubię; русск. люблю), smeczk=веревка ута (срв. русск. смыкъ, смычекъ, чешск. smyk=петля) tecz=жердь, ъ (срв. польское tyczka, рус. тычина, чешск. tyč), vebav=избав- (срв. чешск. výbava, польск. wybawić и т. п.), vedra=выдра бск. видра, польск., чешск. vydra) zebac=качать (срв. русск. и к. зыбь, русск. и сербск. зыбка, чешск. zýbám колеблюсь) żevot= ычай, животъ (чешск. život, польск. żyvot, сербск. животъ и т.) Эти и подобныя имъ слова обыкновенно отличаются отъ сходныхъ даже почти тождественныхъ инославянскихъ только вышеотмѣ- ною крайней склонностью, почти, можно сказать, слабостью ка- скаго вокализма къ гласному *e*; склонность эта почти также ха- герична для кашебскаго нарѣчія, какъ общеизвѣстная наклонность бскаго вокализма къ гласному а (дан—день, орао—орелъ и т. д.) малорусскаго къ і). Вслѣдствіе этой склонности къ *e* приходится рѣчать въ кашебскомъ нарѣчіи огромное количество словъ и обли- ь, отличающихся отъ тождественныхъ по значенію инославянскихъ ь присутствіемъ этого типичнаго *e*, наприм.: rek=ракъ, czes= ъ, reno=рано, nazyveł=называлъ, zneł=зналъ, sery (сырой), zema има, lechi=лихій, bec=быть, meslec=мыслить, tesinc (срв. польск.

[1]) См. статью К. Я. Эрбена о Славянскихъ именахъ мѣсяцевъ въ Časop. Česk. Mus. 9 г. кн. I стр. 133—176. Русскій переводъ въ „Славянск. Ежегодникѣ" на 1876 годъ ъ, 114—149 стр.

tysiąc)=тысяча, cеż (срв. польск. cóż)=что же, desza=душа, k
=груша, mesze=мыши, rebe=рыбы, ce (срв. польск. co)=что,
=свѣту и т. п. Крайне частое, иной разъ совершенно неожи
употребленіе этого *e* является даже причиною затруднительнос
инославянскаго читателя при чтеніи кашебскихъ книгъ.

12) Pęgvica=пуговица (старославянск. пѧгы, лит. pu
Слово это, кромѣ русскаго языка, уцѣлѣло, кажется, только въ
скомъ нарѣчіи; срв. лат. pungo=колю.

13) Tregi, tragi=назадъ. Срв. сербск. натрагъ=назадъ,
ти=искать и т. д. Съ сербскимъ же словомъ поред можетъ
сближено и кашебское pored=по порядку

14) Terovac=изнурять тоже можетъ быть сближено съ с
терати=гнать.

15) Tczec=чтить. Слово это, путемъ metathesis'a, произошл
cztec, кашебскаго облика, соотвѣтствующаго, по звуковымъ зак
русскому чтить. Такимъ же явленіемъ metathesis'a слѣдуетъ объ
и такіе кашебскіе облики, какъ žarny (впроч. и ržany)=р
vągarda=ограда и нѣк. др.

16) Smužk=мерлушка, овчинка. Это слово, равно какъ и
русское смушка, должно, кажется, производить отъ нѣмецкаго s
sche=овчинка. Звукъ у изъ основнаго a встрѣчается часто въ
еврейскомъ жаргонѣ. Слово это есть и въ польскомъ языкѣ,
имѣетъ того второго значенія (кусокъ поля), какъ въ кашебск.

17) Szuba=длинное платье. Конечно, слово это въ суще
одного происхожденія съ сербск. и русск. шуба и чешскимъ šuba,
ba, отъ коихъ отличается лишь оттѣнкомъ значенія. Имѣется
польскомъ яз., почему могло и не вноситься въ словарь г. Стре
Что же касается нѣмецкаго schaube, иногда употребляемаго въ
ченіи pelz (шуба), то едвали это слово не заимствовано нѣмцам
славянъ и именно отъ чеховъ.

18) Strekač=перепелъ. Происхожденіе этого слова можно,
жется, объяснить съ помошью русскаго стрекать, стрекнуть, стре
чешск. střečkovati (скакать), лит. strakus (проворный). Стрекать
ственно значитъ „колоть“, стрекнуть=кольнуть, но также и пос
но убѣжать, что обозначается еще и выраженіемъ „дать стре
стрекача“. Такимъ образомъ кашебское štrekač могло бы означить
чала вообще быстро исчезающій живой предметъ, а загѣмъ уже
репелъ за быстроту полета этой птицы.

19) Veknanc=учиться. Слово это существуетъ у всѣхъ сла
въ почти тождественномъ обликѣ (срв. польское uczyc'się, ч
učitise, сербск. учити и т. д.); кашебскій обликъ одинъ только

довольно отличается отъ всѣхъ другихъ и кажется необычнымъ, вслѣдствіе во 1-хъ измѣненія кореннаго гласнаго у въ e, согласно вышеуказанной склонности кашебовъ къ этому послѣднему звуку (√ук, ык, откуда произошло множество всяческихъ обликовъ: на-в-ык-ъ прив-ык-нѫти и т. п.), а во 2-хъ примѣты пап (v·ek-nan-c), звучащей не носовымъ образомъ, какъ въ старославянскомъ (нѫ) и польскомъ (przy-w-yk-nąć), а совершенно чисто, что, впрочемъ вообще свойственно кашебскому нарѣчію, какъ замѣтили еще г. Гильфердингъ (Остатки Славянъ) и Прейсъ (О кашебскомъ яз.). Вотъ слова Гильфердинга: Носовые звуки весьма явственно произносятся словинцами (поморскими) и кашебами и имѣютъ у нихъ самые разнообразные оттѣнки, такъ что польскіе звуки ą и ę произносятся тамъ то какъ an, то какъ en, то какъ on, то какъ un (um): z sobum съ собою). Такъ какъ носовой звукъ иногда у кашебовъ и совершенно скрадывается, то, по словамъ Гильфердинга, въ произношеніи поморскихъ словинцевъ и кашубовъ замѣчаются всѣ измѣненія, какимъ только подвергались носовые гласные въ разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, и это въ одной и той же мѣстности и въ однихъ и тѣхъ же словахъ.

20) Kurgrłoch = вѣтреникъ. Составныя части этого сложнаго слова встрѣчаются и въ другихъ славянскихъ языкахъ: слово кур=пѣтухъ соотвѣтствуетъ персидскому churu и, вѣроятно, свидѣтельствуетъ о какихъ то соотношеніяхъ славянъ съ тѣмъ или другимъ изъ мидо-персидскихъ племенъ уже послѣ отдѣленія первыхъ отъ Литвы, въ языкѣ которой для пѣтуха существуетъ названіе gaidys [1]), соотвѣтствующее юговосточнославянскимъ названіямъ этой птицы, выражающимъ собою впечатлѣніе пѣнія ея: (староцерковнославянское пѣтьлъ, пѣтелинъ (словарь Востокова 275—276 стр.), болгарск. пѣтель, словинск. пѣтелинъ, сербск. пѣтао, хорватск. piteo, pivac, русс. пѣтухъ, пѣтелъ, пѣвень, пивокъ, питунъ); у западныхъ славянъ названія пѣтуха совсѣмъ другого происхожденія (kohout, kogut, kokot и проч.) [2]), можетъ быть, родственнаго съ чешскимъ kokrhati—каркать, пѣть (о пѣтухѣ), конечно, вполнѣ близкимъ къ старобактрійскому kahrka=курица и вмѣстѣ съ нимъ, вѣроятно, звукоподражательнаго происхожденія (срв. еще сербское кокотати—кудахтать, малорусск. квоктать, квочка, т. е.

---

[1]) V этого слова тотъ же, что и V славянскихъ словъ: гудѣть, гусли, гудецъ и проч. (√гѫд).

[2]) Срв. Kulturpflanzen und Hausthier in ihrem Uebergang aus Asien, соч. Гена Берлинъ 1870 г. 225—238 и 439—441 стр. Также „Einleitung in die slavische Literaturgeschichte“ I, I. Крека Градецъ, стр. 57—58 (см. также Русскославянскій календарь на 1890 г. стр. 111—116. Прекрасный трудъ г. Крека, во второмъ изданіи столь обширный, доселѣ, къ сожалѣнію, не переведенъ по русски) и „Brus jazyka českého“ М. Гатталы.

кудахтать, насѣдка, сербск. кокошъ—курица, а также чешск. ku
съ новообразовавшимся значеніемъ „лепетать, бормотать“, быть мож
наслѣдникомъ прежде уже исчезнувшаго значенія „кудахтать“.

21) Repa=батогъ, кнутъ, плеть. Срв. сербск. pen=хвостъ,
въ свою очередь, можетъ имѣть связь съ сербскимъ же словомъ р
(рѣпа), по внѣшнему сходству самыхъ предметовъ. Въ сербскомъ я
кѣ имена прилагательныя, отъ этихъ двухъ существительныхъ о
зованныя, тождественны въ отношеніи обликовъ: репни, на, но=
стовый и рѣповый, безразлично. Впрочемъ мы не настаиваемъ ни
на этомъ словопроизводствѣ и предлагаемъ его лишь для соображ
Отъ слова Repa имѣется и кашебскій глаголъ: гернопс=ударить пле
батогомъ, палкою. Нельзя ли было бы привлечь къ сравненію и
норусскій глаголъ репнуть=дать трещину, потрескаться?

Что касается второй части слова „kurgорłoch“, то она тоже об
обычна въ разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ вмѣстѣ со множеств
другихъ однокоренныхъ словъ; срв. русск. плохъ, полошить, полох
старославянск. плахъ=боязливый, польск. płochy=робкій и płoszy
пугать, чешск. plachý, plašiti съ тѣми же значеніями, сербск. п
плашити съ тѣмъ же значеніемъ. Такимъ образомъ всѣ указан
славянскія слова совершенно тождественны по значенію (испугъ),
ключая русскаго слова „плохъ“, получившаго иной, болѣе отвле
ный смыслъ. Можетъ быть, это произошло отъ того, что слово
судя по типу облика, должно быть признано заимствованнымъ
польскаго языка вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими подобными, кото
продолжаютъ бытовать въ русскомъ языкѣ рядомъ съ чисто русск
(полногласными) и древнецерковнославянскими, но получивши н
колько иное, чаще всего отвлеченное значеніе (таковы, напр
строгъ при : сторожъ, стражъ, дрожки при : дорога, дорожка, брот
при : короткій и т. д. Слѣдовательно кашебское слово kurgорłoch
вально означаетъ : пугало куръ (срв. чешск. větroplach), а зат
уже : вѣтреникъ, вѣтрогонъ, вертопрахъ и пр. и пр.

22) Слѣдующія кашебскія слова легко сближаются съ соотв
ствующими инославянскими, иногда лишь слегка различаясь съ н
значеніемъ: gardzec городить, образов. путемъ methatesis'a изъ gr
zeć (срв. оградить); čarac—хватать, срв. русск. цапъ, mechnioš—н
стая поляна, срв. чешск. и польск. mech—мохъ; řecoz—цѣпь,
чешск. řetěz; skórznie—сапоги, срв. др. русск. скора, шкура; zawis
закладъ, срв. русск. завѣтъ; wosocz—пшено срв. русск. осока; ku
—хромать, срв. южнорусск. кульгать; strapialy—гнилый, срв. ру
тряпка; vzantk—уловъ, срв. русск. взятокъ, взятка; wopol—гор

вещество, очевидно, можно сблизить съ русск. поломя, пламя, пылать, чешск. plapolati и т. д.

Иныя изъ кашебскихъ словъ, не имѣющихся въ польскомъ яз., очень обычны въ любомъ изъ славянскихъ нарѣчій и почти всегда съ тѣмъ же значеніемъ: mřezà (ст. слав. мрѣжа, срв. южнорусск. мережка), stolem (русск. исполинъ) svok (русск. свояк̀ъ), steblo (русск. стебель), smodles—очень древній обликъ (срв. русск. смола), tvorca—плотникъ (срв. чешск. tvůrce, русск. творецъ, польск. tworca), użasnąc sę (срв. русск. ужаснуться, traskovka—ружье (срв. русск. трескъ), sedła (срв. русск. сѣдло, осѣдлый), uzdechnanc (умереть, срв. русск. издохнуть), wierša (срв. русск. верша) chutko,=быстро (срв. южнорусск. худко, не стоитъ ли въ связи съ √ ход?) и т. д. Вообще словарь кашебскаго нарѣчія часто заключаетъ въ себѣ совершенно неожиданныя для изслѣдователя слова, которыя также, конечно, свойственны словарямъ любаго изъ восточнославянскихъ или южнославянскихъ нарѣчій, но необычны для западнославянскаго.... Это обстоятельство еще болѣе возбуждаетъ интересъ къ этому любопытнѣйшему языковому остатку славянской старины, богатому то древними словами (mřeža), то старинными обликами (mechnioš), то архаическими суффиксами, наприм., хотя бы примѣтою нан=старославянск. нх (uzdechnanc, срв. старославянск. възъдъхнѫти) то, наконецъ, разными болѣе или менѣе замѣчательными звуковыми явленіями, наприм., сравнительнымъ множествомъ своеобразныхъ гласныхъ звуковъ, какъ двогласнымъ oe (lechoe=польск. licho), звукомъ e=a или ea (šeja, звуч. какъ šeaja или даже šaja=польск. szyja т. е. шея), звукомъ ô, звучащ. какъ нѣм. ö или франц. eu (schön, bleu), наприм. въ словѣ stôrô=польск, stara и т. д. Кстати замѣтимъ, что звуки кашебской рѣчи, особенно гласные, до такой степени необычны и своеобразны, что, напр., г. Рамултъ счелъ необходимымъ употребить въ вышеуказанномъ своемъ словарѣ много различныхъ діакритическихъ знаковъ, кромѣ обычныхъ знаковъ чешской азбуки č, ř, š, ž и др., и даже нѣсколько совершенно новыхъ и неупотребительныхъ въ латинской азбукѣ буквъ, каковы: x (=русск. х, а не лат. x), ξ (изъ греч. азб. ξ для звуковъ дз, дзь, дж) съ соотвѣтствующими надбуквенными знаками. Вообще кашебское звукословіе, многія явленія котораго не объяснены и такимъ знатокомъ кашебскаго языка, какъ г. Рамултъ, все еще ждетъ своего изслѣдователя. Вмѣстѣ съ другими вышеуказанными отличительными явленіями и фактами (словарныя особенности, подвижное удареніе) это звукословіе даетъ изслѣдователю полное право выдѣлить кашебскій языкъ, какъ самостоятельный и равностепенный съ польскимъ, а никоимъ образомъ не считать его нарѣчіемъ соб-

ственно польскаго языка; вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ кашу
языкъ, быть можетъ, уцѣлѣвшій остатокъ древняго полабскаго
скаго языка, принадлежитъ къ одной вѣтви, именно западносла
но къ разнымъ группамъ: именно кашебскій языкъ принадлежит
группѣ „поморской", равностепенной съ группами: польской, чеш
словацкой и серболужицкой; ежели же двѣ послѣднія группы с
единить, то въ такомъ случаѣ это же можно сдѣлать и въ груп
поморской и польскою, объединивъ ихъ въ одну поморскопольскую

А. Степовичъ.

ОЧЕРКЪ
ИСТОРІИ ПОЛОЦКОЙ ЗЕМЛИ ДО КОНЦА XIV СТ.

Глава II.

Ein Volk, das vor sich selbst und seiner Selbstständigkeit Achtung hegt, kann unmöglich bei einer Vertrachtung bloss seines gegenvärtigen Zustandes stehen bleiben. Es muss nothwendig den Blick zugleich auf die vergangene Zeit richten, um zu erfahren, wie es das geworden sei, was es ist.

Worsaae. Dänemarks Vorzeit, p. 1.

Если у насъ есть какіе-нибудь матеріалы для изученія быта въ извѣстный періодъ, то періодъ этотъ есть уже принадлежность исторіи.

Бестужевъ-Рюминъ. Рус. ист., I, 13.

Территорія, на которой впослѣдствіи сложилась Полоцкая земля, была издавна населена. Еще люди, принадлежавшіе по своей культурѣ къ каменному вѣку, жили на ней. Послѣдовательно они смѣнялись людьми, стоявшими на болѣе высокихъ ступеняхъ культуры. Наконецъ, на этой территоріи появилось то племя, отъ котораго она получила названіе, сохраняемое за ней и теперь исторической наукой. Понятно, исторія послѣдовательной смѣны племенъ будетъ исторіей этой территоріи, а не Полоцкой земли въ собственномъ смыслѣ. Но намъ кажется, что краткое указаніе на чередованіе этихъ народовъ, очеркъ ихъ быта по оставленнымъ ими памятникамъ, возможное опредѣленіе ихъ національности—необходимы для уясненія многихъ явленій въ послѣдующей жизни земли, явленій, которыя безъ этого останутся совершенно непонятными. Независимо отъ этого, даже простая любознательность можетъ вызвать желаніе узнать, что происходило на территоріи Полоцкой земли, когда Полочане еще не занимали ее.

Были ли они аборигенами этой территоріи, или она была засе
еще раньше, и такимъ образомъ имъ пришлось вытѣснить пер
насельниковъ ея, чтобы засѣсть на ихъ мѣстахъ? Были-ли Поло
на болѣе высокой ступени развитія, чѣмъ жители этой террит
или эти жители превосходили Полочанъ культурой и Полочане з
ствовали у нихъ разные обычаи и т. д. Конечно, этимъ не исче
ваются всѣ тѣ вопросы, которые возникаютъ при изученіи древ
шей исторіи Полоцкой земли. Много есть еще интересныхъ во
совъ въ этой исторіи, но, къ сожалѣнію, не всѣ они могутъ н
разрѣшеніе въ данныхъ, добытыхъ современной исторической нау
Мы не рѣшимся взяться за разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ:
попытаемся только сдѣлать краткій историческій очеркъ терри
Полоцкой земли до прихода Полочанъ по тѣмъ даннымъ, кото
намъ удалось собрать, не касаясь вопросовъ, имѣющихъ слиш
общій характеръ и требующихъ болѣе матеріала и времени, чѣ
насъ имѣется; затѣмъ мы перейдемъ къ исторіи Полоцкой земли
собственномъ смыслѣ.

Населяли-ли территорію Полоцкой земли люди, когда въ ея
сахъ жилъ мамонтъ [1]) и другіе представители современной ему фа
трудно сказать [2]). Сохранившіеся памятники свидѣтельствуютъ о
ществованіи на этой территоріи людей только, такъ называемой,
олитической эпохи. Такимъ образомъ, древнѣйшіе обитатели
территоріи, извѣстные наукѣ, стояли уже сравнительно на выс
степени культуры. Къ сожалѣнію, имѣющіяся данныя не позволя
опредѣлить, къ какому племени принадлежали эти люди, и не да
никакихъ указаній, которыя позволили бы обозначить хронологиче
ихъ пребываніе на данной территоріи.

Насколько можно судить по имѣющимся даннымъ, древнѣй
насельники Полоцкой земли вели не одинаковый образъ жизни:
сѣверной половинѣ ея они вели кочевой образъ жизни; наоборотъ,
южной части ея, вѣроятно, сидѣло осѣдлое племя. Въ сѣверной ча
данной территоріи орудія никогда не попадаются большими гру

---

[1]) О находкѣ костей мамонта собраны довольно подробныя свѣдѣнія у гр. У
Археологія Россіи, т. II, карта, а также нѣкоторыя новѣйшія свѣдѣнія въ 3-мъ до
ніи къ Каталогу Могилевскаго музея, № 395.

[2]) Сементовскій говоритъ, что у собирателей и любителей старины Витебской
ему попадались орудія „безъ малѣйшихъ признаковъ шлифовки“ (Бѣл. древн., в. I, с.
но мы не рѣшаемся принять это указаніе за признакъ существованія палеолитич
эпохи на данной территоріи.

ми[3]), между тѣмъ какъ при осѣдломъ образѣ жизни на мѣстахъ поселеній они встрѣчались бы въ большомъ количествѣ. Наоборотъ, къ югу отъ Двины каменныя орудія попадаются иногда очень большими группами, что даетъ возможность сдѣлать предположеніе объ осѣдлости тамошняго населенія[4]). Но какъ въ сѣверной половинѣ этой территоріи, такъ и въ южной населеніе группировалось главнымъ образомъ по берегамъ рѣкъ и озеръ[5]), гдѣ жители добывали себѣ для пропитанія рыбу и особаго рода раковину, такъ называемую, Unio pictorum. На берегахъ же рѣкъ они находили въ изобиліи кремень, служившій имъ для изготовленія каменныхъ орудій[6]). Но на ряду съ домашнимъ изготовленіемъ орудій и другихъ предметовъ обихода, древнѣйшіе насельники Полоцкой земли, вѣроятно вели торговлю съ сосѣдними племенами, такъ какъ попадаются орудія, сдѣланныя изъ такихъ породъ камня, которыя не встрѣчаются даже среди валуновъ данной территоріи[7]). Мы не станемъ здѣсь дѣлать перечня орудій, встрѣчающихся на территоріи Полоцкой земли, такъ какъ такія же орудія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ Западной Россіи, и перейдемъ теперь къ погребальнымъ обычаямъ этого населенія, насколько ихъ можно установить. Намъ извѣстны три случая погребенія каменнаго вѣка въ сѣверной части данной территоріи и одинъ—въ южной. Въ первыхъ двухъ случаяхъ каменныя орудія (долота) были найдены не въ курганахъ, при костякахъ[8]); въ третьемъ случаѣ орудія были найдены въ курганѣ при сожженномъ тѣлѣ[9]). Въ южной части тер-

[3]) Сементовскій. Бѣлор. др., в. I, с. 80. О другихъ находкахъ орудій каменнаго вѣка на этой территоріи см. у гр. Уварова. Археологія Россіи, т. II, с. 39—46, 51—53, 137—138. Hr. E. Tyszkiewicza. Badania Archeologiczne, p. 93—95. Добрянскаго. Каталогъ предметовъ Музея Древностей, с. 8 слл. Каталогъ предметовъ выставки VIII археол. съѣзда, с. 23. Каталогъ собранія древностей гр. А. С. Уварова, с. 21. Татура. Очеркъ археол. памятниковъ на пространствѣ Минск. губ., с 38 слл. Hr. K. Tyszkiewicza. O kurhanach na Litwie i Rusi Zachodniéj, p. 161sqq и p. 287.

[4]) Авенаріусъ собралъ за одно лѣто 125 каменныхъ топоровъ въ м. Эсьмонахъ и ближайшихъ его окрестностяхъ, что дало ему поводъ заключить объ осѣдлости тамошнихъ жителей. Замѣтка о раскопкахъ въ Минск. губ., с. 42—43. Большія находки въ сѣверныхъ уѣздахъ Минской губ. показаны и у гр. Уварова. Археологія Россіи, т. I, с. 386 (Минскіе кельты) и т. II, с. 57—58).

[5]) Гр. Уваровъ. Археологія Россіи, т. II, с. 39 и карта. Сементовскій. Бѣлор. др., в. I, с. 80.

[6]) Въ предѣлахъ Полоцкой земли находятъ стержни изъ топоровъ, неоконченные сверленіемъ топоры и другіе предметы, свидѣтельствующіе объ изготовленіи орудій на этой территоріи. См. Уварова. Археологія Россіи, т. II, с. 41 слл. Лерха. Орудія каменнаго и бронзоваго вѣковъ въ Европѣ, с. 168 и пр. 23. Татура. Очеркъ археол. памятн. на простр. Минск. г., с. 58.

[7]) Сементовскій. Бѣлор. др., в. I, с. 81—82.

[8]) Гр. Уваровъ. Археологія Россіи, т. II, с. 52, а также Сементовскій. Бѣлор. др., в. I, с. 66—67.

[9]) Гр. Уваровъ. Археологія Россіи, т. II, с. 52.

риторіи, именно, въ д. Зыковѣ, Минскаго уѣзда, была найдена м
ла, сложенная изъ каменныхъ плитъ въ видѣ небольшого ящик
въ ней при покойникѣ отысканы: кремневый клинъ и четыре гл
ныхъ сосуда[10]). Вотъ всѣ свѣдѣнія о бытѣ человѣка каменнаго в
ода на территоріи Полоцкой земли, какія намъ удалось собрать. Б
ли вытѣсненъ съ территотіи Полоцкой земли этотъ человѣкъ,
путемъ сношеній съ другими народами онъ подвергся нѣкоторой
вилизаціи, совершенно неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, является
сомнѣннымъ только то обстоятельство, что водворенію желѣзной к
туры на этой территоріи предшествовала *переходная эпоха*, когда
ди, на ряду съ желѣзными и бронзовыми предметами, продолж
употреблять каменныя орудія[11]). Въ это время населеніе Поло
земли стояло уже на довольно высокой степени культуры. Къ с
лѣнію, небольшое количество находокъ такого рода не даетъ воз
ности опредѣлить, были-ли бронзовыя и желѣзныя вещи мѣстнаго
дѣлія, или онѣ производились въ другихъ мѣстахъ, откуда и б
занесены на территорію Полоцкой земли. Когда на этой террит
будетъ произведено большее количество археологическихъ изслѣд
ній, несомнѣнно, явится возможность сдѣлать выводы о бытѣ нас
нія Полоцкой земли въ это время. При современномъ же состо
этого вопроса, мы не находимъ возможности сдѣлать какіе-либо
воды, а потому перейдемъ къ дальнѣйшимъ вопросамъ исторіи По
кой земли[12]).

Переходя къ до-историческому періоду исторіи Полочанъ,
наталкиваемся прежде всего на вопросъ: Были-ли Полочане пер
насельниками, аборигенами той территоріи, на кортоой ихъ засп
исторія, или имъ предшествовало здѣсь какое-нибудь другое пл

---

[10]) Ibid., c. 58.

[11]) На это обстоятельство указалъ уже Кусцинскій. См. Древности, т. IV, с
Романовъ, которому тоже встрѣтилось каменное орудіе вмѣстѣ съ желѣзными
не рѣшился отнести это явленіе къ переходной эпохѣ. Раскопки въ Могилевской г
1888 г., с. 145. Мнѣніе Татура, что въ ту эпоху, когда уже знали бронзу и желѣ
менныя орудія имѣли священное и символическое значеніе, не имѣетъ никакихъ
ческихъ основаній. См. Очеркъ археол. памятниковъ на пространствѣ Минск. губ., с
Tyszkiewicz еще раньше пытался объяснить назначеніе минскихъ клиньевъ отно
ихъ къ культу Перуна. Badania archeologiczne, p. 81—82.

[12]) Находки каменныхъ орудій вмѣстѣ съ бронзовыми и желѣзными вещами
нн: у Кусцинскаго (въ Древностяхъ, т. IV, с. 22); у гр. Уварова. Археологія Рос
II, с. 51—58, 137; у Романова. Раскопки въ Могилевской губерніи въ 1888 г., с.
Татура. Очеркъ археологическихъ памятниковъ на пространствѣ Минской губ., с.
25; въ Каталогѣ предметовъ выставки VIII археологическаго съѣзда, с. 7 и въ К
предметовъ выставки IX археологическаго съѣзда, с. 75.

Аналогія съ другими сѣверно-русскими землями [13]) позволяетъ намъ отвѣтить утвердительно на послѣднее предположеніе; но кромѣ этого есть много другихъ данныхъ, къ обозрѣнію которыхъ мы теперь и перейдемъ.

Изученіе данныхъ, добытыхъ археологическими раскопками на территоріи древней Руси, привело и профессора П. В. Голубовскаго къ заключенію, что „восточные Славяне другаго матеріала, кромѣ земли, для сооруженія могилъ-кургановъ не употребляли", а потому могилы съ камнями должны быть отнесены „на счетъ какого-то чуждаго имъ племени" [14]). Оставляя безъ вниманія памятники несомнѣнно славянскаго происхожденія, такъ какъ фактъ пребыванія Славянъ на территоріи Полоцкой земли не требуетъ доказательствъ, мы перейдемъ къ обозрѣнію только-тѣхъ археологическихъ памятниковъ, которые должны быть приписаны чуждому Славянамъ племени. Начнемъ нашъ обзоръ съ южной части Полоцкой земли. Въ имѣніи Зыковѣ, Минскаго уѣзда, была раскопана могила, сложенная изъ плитъ въ видѣ небольшого ящика [15]). На берегахъ р. Бобра, а также на берегахъ р. Березины и западнѣе ея попадаются могилы съ каменными сводами, или пепелъ отъ сожженія покрытъ камнемъ [16]). Къ сѣверу отъ р. Березины также точно попадаются могилы съ каменными гробницами внутри или покрытыя камнями сверху [17]); около г. Логойска, а также по берегамъ притоковъ Зап. Двины, Уллы и Начи, встрѣчаются въ большомъ количествѣ могилы, обложенныя камнями [18]). Переходя на сѣверный берегъ Зап. Двины, мы встрѣчаемся съ подобнымъ же явленіемъ. По берегамъ правыхъ притоковъ Зап. Двины расположены курганы съ каменными гробницами внутри, или обложенные камнями сверху [19]); знаменитый Люцинскій могильникъ также точно былъ об-

---

[13]) Ср. напр., Голубовскаго. Ист. Смол. зем., с. 25 и др.; о появленіи славянскихъ племенъ на территоріи Русской земли существуетъ много различныхъ мнѣній (см. напр., Бѣлаева. Русская земля передъ прибытіемъ Рюрика въ Новгородъ, с. 3; Соловьева. Ист. Рос., т. I, с. 50 слл.; Барсова. Очерки, с. 70 слл. и пр. 130, с. 252—253; Хлѣбникова. Общество и государство въ до-монгольскій періодъ, с. 2 слл. и т. д.); но мы опустимъ обзоръ этихъ мнѣній, а также и вообще весь вопросъ о *времени прихода* Полочанъ и другихъ русскихъ племенъ, такъ какъ все это носитъ слишкомъ общій характеръ, а потому не входитъ въ предѣлы нашей задачи.

[14]) Голубовскій. Ист. Смол. зем., с. 15—25. Оговоримся, что провѣрка доказательствъ, приводимыхъ проф. Голубовскимъ въ пользу своего мнѣнія, привела насъ къ убѣжденію въ полной правильности его; по этому мы считаемъ излишнимъ снова приводить доказательства въ пользу принятаго нами положенія.

[15]) Гр. Уваровъ. Археологія Россіи, т. II, с. 58.

[16]) Голубовскій, ор. с., с. 22.

[17]) Татуръ. Очеркъ археол. памятн., с. 27—28.

[18]) Сементовскій. Пам. стар. Вит. губ., с. 19. Голубовскій. ор. с., с. 22.

[19]) Голубовскій, ор. с., с. 22—23.

ложенъ по поверхности камнями [20]). Конечно, приведенные выше
мѣры могилъ съ камнями далеко не исчерпываютъ данныхъ,
тыхъ археологическою наукою; но намъ кажется, что достато
ихъ, такъ какъ въ послѣдствіи мы снова возвратимся къ архе
ческимъ даннымъ, а теперь перейдемъ къ обозрѣнію данныхъ г
фической номенклатуры.

Въ исторической наукѣ принято считать несомнѣннымъ, что
шая часть названій рѣкъ съ окончаніями на *ва*, *га*, *за*, *ма*,
са, *ша* и *ща* представляютъ собою финскія, или угро-финскія
подвергшіяся измѣненію [21]) въ устахъ позднѣйшихъ славянскихъ
сельниковъ. Обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что уже
Двина, дѣлившая Полоцкую землю на двѣ почти равныя поло
представляетъ не-русское имя; переходя къ ея притокамъ, мы
чаемъ большое количество чуждыхъ русскому языку названій:
ня, Тростна, Дрисса, Каспля, Улла съ Ессой, Нача, Волта, и
того цѣлый рядъ рѣкъ, принадлежащихъ къ бассейну Зап. Д
притокъ Усвята Немыкля, впадающая въ послѣднюю Халунца,
впадающая въ р. Оболь, и притоки Дриссы—Сволка и Ница, а
же притокъ Каспли—Ленна и Берещта, впадающая въ р. Ессу;
ли русское названіе и Оболь. Отмѣтимъ также притокъ Ловати
лю. Переходя въ бассейнъ р. Березины, впадающей въ р. Д
мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ не-русскихъ названій,
Поня, Гайна съ Цной, Плиса, Уша, Уса, Волма съ Вожей, Се
Нача, Клева, Ольса съ Сумей и Вяча. Въ бассейнѣ р. Нѣмана
мѣтимъ: Лошу, Ушу, Сулу, Уссу; укажемъ также на прито
Птича—Лиссу. Но приведенными выше данными не исчерпы
не-русскія географическія названія,—мы имѣемъ цѣлый рядъ
нованій озеръ, которыя также чужды русскому языку, какъ и
денныя выше названія рѣкъ; таковы, напримѣръ: Освей, Орміе,
но, Мозяжъ, Нечероцо, Осына, Рассоно, Нетерцо, Болыря,
Дриссы, Волбое, Ведето, Лосвидо, Карацео, Серузы, Одгастъ и
а также лежащія къ югу отъ Зап. Двины: Ельна, Яжгиня,
Шоша, Манцо, Манецъ, Береща, Чарея, и т. д. [22]). Не касаясь
вопроса о принадлежности всѣхъ перечисленныхъ выше названій
и озеръ тому или другому народу, жившему на территоріи Пол
земли, мы обратимся снова къ даннымъ археологическихъ раск

---

[20]) Люцинскій могильникъ, с. 1 слл. и рисунокъ.

[21]) Впервые этотъ взглядъ былъ проведенъ строго научно покойнымъ Н.
нымъ въ статьѣ „Опытъ исторической географіи русскаго міра“, ср. также со
по этому вопросу проф. П. В. Голубовскаго, ор. с., с. 34 слл.

[22]) Приведенныя мною географическія названія заимствованы изъ Специ
верстной карты Россіи, изданной Генеральнымъ Штабомъ.

Изслѣдованіе Люцинскаго могильника привело къ заключенію, что по вѣщамъ, найденнымъ въ немъ, и по способу погребенія онъ имѣетъ большое сходство съ Ашераденскимъ могильникомъ, находящимся на территоріи финскаго племени, Ливовъ [23]); вмѣстѣ съ тѣмъ антропологическое изслѣдованіе череповъ, найденныхъ въ Люцинскомъ могильникѣ, показало, что они весьма близки къ черепамъ Ливовъ и Эстовъ [24]). Съ другой стороны, археологическія раскопки, произведенныя южнѣе и юго-восточнѣе Люцина, а также по Двинѣ, ниже Полоцка, обнаруживали погребенія, одинаковыя съ тѣмъ, которое встрѣчалось въ Люцинскомъ могильникѣ; иногда, впрочемъ, встрѣчались погребенія смѣшаннаго съ полоцкимъ типа [25]). Прибавимъ еще, что могилы съ камнями встрѣчаются не только на территоріи Полоцкой земли, но и въ другихъ частяхъ Европейской и Азіатской Россіи, при чемъ большею частью въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жили, или живутъ и теперь, финно-угорскія племена [26]). Если припомнить еще приведенныя нами выше названія рѣкъ и озеръ, многія изъ которыхъ, по своимъ окончаніямъ, должны быть признаны за несомнѣнно угро-финскія, то, по нашему крайнему разумѣнію, не будетъ слишкомъ смѣлымъ предположеніемъ, что финно-угорскія племена также жили на территоріи Полоцкой земли [27]). Но само собой разумѣется, мы не отрицаемъ того, что на той же территоріи могъ жить и другой какой-нибудь народъ, такъ какъ не всѣ названія могутъ быть признаны за

---

[23]) Каталогъ выставки IX археологическаго съѣзда, с. 9.

[24]) Люцинскій могильникъ, с. 48.

[25]) Каталогъ выставки IX археол. съѣзда, с. 9 слл. Филевичъ. Девятый археолог. съѣздъ, с. 23.

[26]) Голубовскій, ор. с., с. 22 слл.

[27]) На присутствіе угро-финскаго элемента на территоріи Полоцкой земли, не опредѣляя точно вѣтви, указалъ уже Надеждинъ. Опытъ исторической географіи русскаго міра, с. 50—54. Европеусъ, не опредѣляя точно всѣхъ народностей, жившихъ на территоріи Полоцкой земли, указалъ, какъ на несомнѣнный фактъ, что на ней жили Угры (Къ вопросу о народахъ, обитавшихъ въ средней и сѣверной Россіи до прибытія Славянъ, с. 58 слл., а подробнѣе въ статьѣ „Объ Угорскомъ народѣ“). Не касаясь филологическихъ доводовъ автора, такъ какъ мы не компетентны въ угро-финской филологіи, мы считаемъ нужнымъ сказать, что археологическіе доводы его весьма шатки. Авторъ, напримѣръ, признаетъ за признакъ угро-финскаго погребенія нахожденіе въ могилѣ бронзовыхъ бубенчиковъ (Объ Угорскомъ народѣ, с. 95); но такіе бубенчики находятъ по всей Россіи, гдѣ даже авторъ не признавалъ угорскихъ поселеній; вмѣстѣ съ тѣмъ на территоріи Полоцкой земли они встрѣчаются не только въ тѣхъ частяхъ, гдѣ, по мнѣнію автора, жили Угры (такъ у Люцина, см. Люцинскій могильникъ, таб. I, № 1—5; таб. II, № 8; таб. IV № 4—6, таб. V, № 1), но и тамъ, гдѣ авторъ не нашелъ слѣдовъ ихъ поселеній (напр., у Логойска; см. Киркора. Археологическія розысканія въ Виленской губерніи, с. 48). Вмѣстѣ съ тѣмъ историческія доказательства автора, построенныя на данныхъ хроники Анонима Белы, теряютъ тоже свое значеніе, такъ какъ вѣрность извѣстій Анонима опровергнута Гротомъ (у Барсова. Оп. р. ист. геогр., пр. 116, с. 246—247).

несомнѣнно угро-финскія, а вмѣстѣ съ тѣмъ не-русскія погреб
представляютъ слишкомъ много разновидностей, чтобы отнести
на счетъ одного какого-нибудь народа. Не беремся мы также опр
лить точно, какая вѣтвь угро-финскихъ племенъ жила на изсл
мой территоріи, и предшествовала ли она непосредственно Пол
намъ, или послѣ нея, но вмѣстѣ съ тѣмъ до прихода Полочанъ, и
какой либо другой народъ на этой территоріи. Во всякомъ сл
остается несомнѣннымъ *что Полочане застали территорію Пол
кой земли населенной какимъ-то не-русскимъ народомъ.* Впрочемъ,
постараемся ниже опредѣлить его точнѣе.

Заняли ли Полочане территорію Полоцкой земли мирнымъ
темъ, или это занятіе совершилось послѣ долгой борьбы съ тѣмъ
менемъ, которое застали Полочане, совершенно неизвѣстно. Т
точно трудно сказать, которое изъ двухъ племенъ стояло выш
культурномъ отношеніи, такъ какъ измѣненія въ формѣ предм
обихода и въ украшеніяхъ, показывающіе, что Полочане заимст
ли кое-что у инородцевъ[28]), еще ничего не доказываютъ. Однако
кажется несомнѣннымъ, что часть того племени, которое застали
лочане, осталась на территоріи Полоцкой земли и ассимилирова
съ Полочанами, такъ какъ въ противномъ случаѣ не могли бы
храниться не-русскія названія мѣстностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ
предположеніе подтверждается, съ одной стороны, погребеніями с
шаннаго типа[29]) и, съ другой стороны, мирнымъ и дружескимъ
жительствомъ Полочанъ, жившихъ во владѣніяхъ князей Кубоно
Герцики, съ окружными инородческими племенами[30]). Въ заключ
скажемъ, что смѣшанныя погребенія и культурныя заимствованія,
мѣченныя нами только что, заставляютъ насъ предположить, *что
лочане застали на территоріи Полоцкой земли угро-финскихъ на
никовъ.* Перейдемъ теперь къ вопросу о происхожденіи Полочанъ.

„О прежней жизни Новгорода, говоритъ Бѣляевъ, мы почт
имѣемъ прямыхъ извѣстій, кромѣ свидѣтельства о его огромныхъ
дѣніяхъ, да знаемъ еще, что Новгородцы выдѣлили отъ себя сил
колоніи Кривичей и Сѣверянъ по Днѣпру и Полочанъ по Зап

---

[28]) Филевичъ. Девятый археологическій съѣздъ, с. 23 и Каталогъ выставки
го археологическаго съѣзда, с. 9 слл.

[29]) См. предыдущее примѣчаніе.

[30]) Ср. главу IV.

Двинѣ [31]). Свою теорію Бѣляевъ [32]) основываетъ на слѣдующихъ мѣстахъ начальной лѣтописи: 1) „Словѣне же сѣдоша около озера Ильмера, и прозвашася своимъ именемъ и сдѣлаша городъ и нарекоша и Новъгородъ [33])"; 2) разсказъ о посѣщеніи апостоломъ Андреемъ Кіевскихъ горъ и Новгорода [34]); 3) „Словѣне (почаша дѣржати княженине) свое въ Новѣгородѣ, а другие на Полотѣ (у Бѣляева „другое"), иже и Полочанѣ. Отъ сихъ же и Кривичи, иже сѣдять на верхъ Волгы, и на вѣрхъ Двины, и на вѣрхъ Днѣпра, ихъ же и городъ есть Смоленескъ: туда бо сѣдять Кривичи. Таже сѣверо (у Бѣльева „Сѣверо") отъ нихъ (у Бѣляева дальнѣйшее опущено)" [35]). Но достаточно бросить даже бѣглый взглядъ на всѣ эти три мѣста лѣтописи, чтобы увидѣть, насколько прочны основанія теоріи Бѣляева: съ одной стороны, онъ опирается на разсказъ объ апостолѣ Андреѣ, достовѣрность котораго подлежитъ слишкомъ большому сомнѣнію [36]); съ другой стороны, онъ выдѣляетъ изъ лѣтописи отдѣльные отрывки и разсматриваетъ ихъ не въ контекстѣ, а какъ самостоятельныя части лѣтописи, вслѣдствіе чего понятно, смыслъ цитируемыхъ отрывковъ совершенно извращается. „Бѣляевъ, говоритъ Иловайскій: не отдѣляетъ въ своей книгѣ Новгородцевъ отъ Кривичей, но онъ ставитъ ихъ въ отношенія, обратныя тѣмъ, которыя кажутся наиболѣе естественными. Новгородцы (и Псковичи) съ группою своихъ ближайшихъ колоній, какъ надобно полагать, были непосредственною отраслью Кривичей, которая далѣе другихъ выдвинулась въ глубь финскаго сѣвера. Г. Бѣляевъ, наоборотъ, утверждаетъ, что Новгородцы пришли на берега Ильменя прямо съ Дуная, а Полочане, Кривичи и Сѣверяне „были колонистами новгородскими". Но, вопервыхъ, неудобно предположить, чтобы славяне съ Дуная сквозь степи и необозримые лѣса и болота перешли прямо на берега Ильменя, построили тутъ городъ, и ужь отсюда высылали колонистовъ въ ту сторону, черезъ которую прежде прошли не останавливаясь; а вовторыхъ, какимъ образомъ одинъ го-

---

[31]) Разсказы изъ русской исторіи, кн. II, с. 215; ср. также Разсказы и т. д., кн. IV, ч. I, с. 1—2 и Оч. ист. Сѣв. Зап. кр., с. 5. Впрочемъ, раньше Бѣляевъ предполагалъ, что Полочане и Новгородцы составляли одно племя, только явившееся на территоріи Русской земли подъ предводительствомъ двухъ вождей; Кривичей же и Сѣверянъ онъ тогда считалъ колонистами Полочанъ. См. его статью „Русская земля передъ прибытіемъ Рюрика въ Новгородъ", с. 29 и с. 52—53. Мнѣніе Бѣляева о происхожденіи Кривичей и Сѣверянъ отъ Полочанъ встрѣтило вполнѣ основательныя возраженія со стороны Багалѣя. Исторія Сѣверской земли, с. 121—122.

[32]) Разсказы изъ русской исторіи, кн. II, с. 215—216.

[33]) Ипат., с. 4.

[34]) Ibid., с. 4—5.

[35]) Idid., с. 6.

[36]) Иловайскій. Великій Новгородъ и Бѣлоруссія, с. 648.

родъ съ окрестностями могъ выслать столько колоній, что они
зовали цѣлыя сплошныя племена? Мы знаемъ, какъ въ истори
время совершалась новгородская колонизація на сѣверовостокѣ
сіи, тамъ эти колоніи долго являются только оазисами на фин
почвѣ и нигдѣ сплошными племенами. Самое направленіе новг
ской и цѣлой русской колонизаціи есть не что иное, какъ посл
ное движеніе съ юго-запада на сѣверо-востокъ, и это направл
было конечно самое естественное, самое возможное" [37]). Перехо
лѣе къ разбору лѣтописныхъ свидѣтельствъ, на которыхъ Бѣ
основываетъ свою теорію, Иловайскій говоритъ: "Эти слова лѣто
ца (нашъ третій отрывокъ) изображаютъ только современный ем
ографическій порядокъ племенъ, и, пожалуй, намекаютъ на пле
ное родство сѣверной группы; но можно ли понимать ихъ непре
но въ томъ смыслѣ, что Кривичи произошли отъ Новгородцевъ?
менѣе можно основывать подобные этнографическіе выводы на втор
очень отрывочномъ свидѣтельствѣ (у насъ первое [38])." Но мы счит
нужнымъ отмѣтить, что извѣстіе лѣтописи о разсѣленіи русск
племенъ вовсе не имѣетъ въ виду оттѣнять „племенное родство
верной группы", какъ полагаетъ Иловайскій. Разсматривая это
стіе въ цѣломъ видѣ, легко замѣтить, что лѣтописецъ имѣетъ въ
ду только географическое опредѣленіе поселеній этихъ племенъ.
слова „отъ сихъ же и Кривичи" и т. д. вѣрнѣе будетъ понят
томъ смыслѣ, что Кривичи жили къ сѣверу „отъ сихъ", (т. е. П
чанъ), чѣмъ въ смыслѣ указанія на племенное родство Полочан
Кривичей или тѣмъ болѣе на происхожденіе Кривичей отъ П
чанъ [39]). Съ другой стороны, чтеніе „другое", вмѣсто „другіе",
нятое Бѣляевымъ въ разбираемомъ извѣстіи лѣтописи, не имѣетъ
какого смысла и несомнѣнно, ошибочно. Не касаясь уже того,
чтеніе „другіе" встрѣчается во многихъ спискахъ лѣтописи, мы у
жемъ на нѣкоторыя чисто грамматическія соображенія, не позво
щія принять чтеніе „другое". Въ лѣтописи это мѣсто читается
„другіе (другое) на Полотѣ, иже и Полочанѣ" [40]). Простой грам
ческій разборъ этого мѣста показываетъ, что слова „иже и Пол
нѣ" могутъ относиться только къ „другіе", такъ какъ употреб
мѣстоименія „иже" прямо показываетъ, что выше приведенные с
должны служить объясненіемъ къ слову „другіе". При такомъ чт
это мѣсто лѣтописи представляется въ слѣдующемъ видѣ: „Сло

---

[37]) Ibid., с. 647.
[38]) Ibid., с. 648.
[39]) См. Багалѣя. Ист. Сѣвер. земли, с. 121—122.
[40]) Ипат., с. 6.

(почаша держати княжение) свое въ Новѣгородѣ, а другие, иже и Полочанѣ (почаша дѣржати княжение) на Полотѣ". Между тѣмъ, при чтеніи „другое", данное мѣсто лѣтописи приметъ такой видъ: „а другое (княжение почаша дѣржати) на Полотѣ, иже и Полочанѣ". Спрашивается, къ чему тутъ отнести слова „иже и Полочанѣ"? Къ словамъ „другое княжение" они не могутъ относиться, такъ какъ, во-первыхъ, не согласованы съ ними грамматически, а во-вторыхъ и смысла никакого не будетъ, если ихъ отнести къ „другое княжение". Такимъ образомъ, изъ сказаннаго видно, что теорія Бѣляева не имѣетъ никакихъ фактическихъ основаній. Между тѣмъ въ лѣтописи есть прямыя указанія на происхожденіе Полочанъ. Подъ 862 г. мы находимъ слѣдующее извѣстіе: „пѣрвии населници в Новѣгородѣ Словенѣ, и в Полотьскѣ *Кривичи*" [41]); въ другихъ извѣстіяхъ мы часто встрѣчаемъ Кривичей и Кривскихъ князей, вмѣсто Полочанъ и Полоцкихъ князей [42]), между тѣмъ какъ одновременно съ этимъ лѣтопись употребляетъ термины „Полочане" и „Полотскии князи". Археологическія изслѣдованія доказали тоже большое сходство въ погребальныхъ обычаяхъ Полочанъ и Кривичей [43]). Изслѣдованія филологическія въ свою очередь доказали совершенное сходство смоленскаго и полоцкаго говоровъ въ XIII—XIV ст. [44]). Такимъ образомъ, все это позволяетъ заключить, что Полочане были западною вѣтвью Кривичей [45]) и весьма вѣроятно, что ихъ движеніе на территорію Полоцкой земли происходило одновременно съ движеніемъ Смоленскихъ Кривичей въ Смоленскую землю, хотя больше вѣроятія, что Полочане составляли передовой отрядъ Кривичей и заселили раньше Полоцкую землю, чѣмъ Смо-

---

[41]) Ibid., с. 11.

[42]) Ibid., с. 210, 218, 356 и т. д.

[43]) Филевичъ. Девятый арх. съѣздъ, с. 23.

[44]) Соболевскій. Смол.- пол. говоръ, с. 20—23.

[45]) Ср. Барсова. Оч. рус. ист. геогр., с. 85. Костомарова. Историческія монографіи и изслѣдованія, с. 15. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 1. Раньше Костомаровъ считалъ Полочанъ вѣтвью Славянъ, отличною отъ Кривичей. См. Сѣверноруссвія народоправства, т. I, с. 21. Ср. интересное извѣстіе въ одномъ изъ позднихъ сводовъ лѣтописи: „И первѣе, егда сами живяху, различнѣ нарицахуся: идеже нынѣ Новгородъ Словяне, *идеже Смоленскъ и Полоцкъ Кривичи*". Густин., с. 235—236. Отмѣтимъ также интересное извѣстіе Лѣтописца Переяславля Суздальскаго (с. 2), что Смоленскъ былъ третьимъ городомъ, созданнымъ Кривичами. Это извѣстіе будетъ вполнѣ понятно, если сопоставить съ нимъ сообщенія Ипатской лѣтописи (с. 11) о томъ, что въ Полоцкѣ „первии населница" Кривичи и Архангелогородской (с. 4), что Изборскъ былъ нѣкогда „въ Кривичехъ болшій городъ". Ясно, что составитель Лѣтописца Переяславля Суздальскаго имѣлъ въ виду не только время основанія Смоленска, но также хотѣлъ указать на единство разныхъ вѣтвей Кривичскаго племени. Самоквасовъ (Замѣтки по исторіи русскаго государственнаго устройства и управленія, с. 42) тоже признаетъ Полочанъ вѣтвью Кривичей, но въ то же время почему то причисляетъ къ Кривичамъ и Сѣверянъ.

ленскіе Кривичи—Смоленскую [46]). Покончивъ съ вопросомъ о происхожденіи Полочанъ, перейдемъ къ обзору ихъ исторіи до вокняженія въ Полоцкой землѣ Изяслава.

Мы уже указали выше, что до прихода Полочанъ сѣверная часть Полоцкой земли была занята финскими племенами. Къ сожалѣнію, источники, имѣющіеся въ распоряженіи современной исторической науки, не даютъ намъ возможности прослѣдить способъ поселенія Полочанъ на территоріи Полоцкой земли. Съ одной стороны, Полочане могли селиться отдѣльными колоніями среди финскихъ племенъ, и въ такомъ случаѣ ихъ колонизація могла совершаться мирно, при чемъ даже могла происходить ассимиляція финскихъ жителей этой территоріи съ Полочанами. При такихъ обстоятельствахъ Полочане могли довольно мирно овладѣть всей территоріей, такъ такъ постоянное увеличеніе числа ихъ колоній и вліяніе ихъ культуры на финскихъ насельниковъ земли должны были имѣть въ результатѣ окончательное обрусѣніе инородческаго населенія и совершенное сліяніе его съ Полочанами. Но, съ другой стороны, Полочане могли появиться на этой территоріи и громаднымъ отрядомъ, цѣльнымъ племенемъ. Въ этомъ случаѣ дѣло не могло обойтись безъ борьбы, и эта борьба должна была быть тѣмъ упорнѣе, что при такихъ обстоятельствахъ одно изъ столкнувшихся здѣсь племенъ должно было или подчиниться другому, или покинуть эту землю. Впрочемъ, насколько можно судить, первое предположеніе имѣетъ больше вѣроятія. Намъ кажется, что существованіе въ Полоцкой землѣ, какъ и въ другихъ русскихъ земляхъ, старшихъ и младшихъ городовъ [47]) указываетъ на то обстоятельство, что заселеніе Полоцкой земли славянскимъ элементомъ совершалось постепенно, а не сразу. Кромѣ того, замѣчаемое при археологическихъ изслѣдованіяхъ смѣшеніе полоцкаго элемента съ финскимъ на сѣверо-западѣ земли [48]) тоже указываетъ на существованіе довольно мирныхъ отношеній между Полочанами и финскими племенами, а также на нѣкоторую равноправность ихъ. Между тѣмъ какъ при насильственномъ подчиненіи Полочанами этой земли финскія племена должны были бы стать къ нимъ въ отношенія подчиненности, при чемъ, понятно, было бы почти невозможно сліяніе ихъ съ Полочанами. Впрочемъ, большая часть Финновъ, вѣроятно, покинула эту территорію, и только меньшинство, оставшись на своихъ мѣстахъ, сли-

[46]) См. предыдущее примѣчаніе.

[47]) Кениг. сп., с. 261.

[48]) См. Филевича. Девятый арх. съѣздъ, с. 23 и Каталогъ выставки IX арх. съѣзда, с. 9 слл.

лось съ Полочанами, такъ какъ въ противномъ случаѣ въ бытѣ и нравахъ Полочанъ и Кривичей была бы замѣтна большая разница, между тѣмъ археологическія изслѣдованія показываютъ, что культурныя заимствованія Полочанъ у инородцевъ были не особенно велики, и погребальные обычаи Полочанъ и Кривичей были весьма сходны [49]).

Фактъ колонизаціи Полочанъ среди финскихъ племенъ интересенъ въ томъ отношеніи, что онъ указываетъ на полную несостоятельность предположенія о родовомъ бытѣ у Полочанъ [50]). Дѣйствительно, родъ представляетъ собой не больше, какъ распространенное понятіе семьи, въ которую входятъ, кромѣ ближайшихъ родственниковъ, также лица, находящіяся въ отдаленномъ родствѣ. Общность имущества, сильное развитіе власти главы рода и другія обстоятельства дѣлаютъ родъ замкнутой группой лицъ, вслѣдствіе чего каждый отдѣльный родъ живетъ совершенно особо отъ другихъ родовъ и почти не имѣетъ съ ними сношеній. Поэтому родъ долженъ вести всякое дѣло на свой страхъ и рискъ и собственными силами, такъ какъ поддержки ожидать ему неоткуда. При такихъ обстоятельствахъ, колонизація въ земли, населенныя инородцами, была бы совершенно немыслима. Если бы отдѣльный родъ и выселился въ землю, занятую инородцами, то былъ бы не въ силахъ долго выдерживать борьбу съ ними, такъ какъ при постоянныхъ столкновеніяхъ число членовъ его уменьшилось бы, между тѣмъ какъ извнѣ не получалось бы ни подкрѣпленія, ни поддержки, а потому родъ въ концѣ концовъ былъ бы истребленъ. При такихъ условіяхъ всякая колонизація, понятно, была бы невозможна. Правда, размножаясь, роды могли раздѣлиться на нѣсколько отдѣльныхъ родовъ, но и въ такомъ случаѣ отдѣлившіеся роды поселились бы поближе другъ къ другу вслѣдствіи сознанія общности происхожденія. Но кромѣ этихъ теоретическихъ соображеній, есть и лѣтописныя извѣстія, доказывающія, что Полочане жили общинами, и на существованіе родового быта въ лѣтописи нѣтъ никакихъ указаній. Лѣтопись прямо говоритъ: „Новгородцы же изначала, и Смолняне и Кіяне и *Полочане*, и вся власти егда на вече сходятся, что старѣйшіи здумаютъ, на томъ и пригороды станутъ“ [51]). „Въ договорахъ съ Греками, говоритъ Самоквасовъ: общинное устройство древней Руси выражается въ слѣдующихъ постановленіяхъ:

---

[49]) Филевичъ, l. c.

[50]) Соловьевъ (Ист. Рос., т. I, с. 54 слл.) выдвинулъ ученіе о родовомъ бытѣ у русскихъ племенъ вообще, позже Тарановскій сдѣлалъ весьма смѣлую попытку поддержать эту теорію, доказывая, что фамиліи на *викъ*, *вичъ*, *вѣкъ* и названія селъ и деревень на *ичи*, *ицы* служатъ доказательствомъ существованія родового быта у Кривичей и Дреговичей. См. Соображенія о суффиксахъ, с. 14—15.

[51]) Кениг. сп., с. 261. Ср. Лѣтопись Быховца, р. 5.

1) „Заповѣда Олегъ дати воемъ на 2000 кораблій, по двѣнадцать н нѣ на ключъ, и потомъ даяти уклады на русскіе города: перв Кіевъ, таже и на Черниговъ, и на Переяславъ и на *Полтеск*, и Ростовъ, и на Любечь, и на прочая городы, по тѣмъ бо гор сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще". 2) „Приходящіи Русь да ю ютъ у святаго Мамы, и послеть царство наше, да испишють и ихъ и тогда возьмють мѣсячное свое, первое отъ города Кіева и ки изъ Чернигова и Переяславля и прочіи городы тамъ же" [51]). это доказываетъ, что Полочане, какъ и другія русскія племена общинами [53]).

Начальная лѣтопись сообщаетъ первыя свѣдѣнія о Русс Славянахъ только съ того времени, когда они уже распались на лый рядъ отдѣльныхъ племенъ, правда, сознававшихъ свое общее исхожденіе [54]); при чемъ Полочанъ она знаетъ уже только, какъ бую вѣтвь Кривичей [55]). Но несомнѣнно, что раньше эпохи, извѣс лѣтописи, когда Русскіе Славяне уже успѣли раздѣлиться на отд ныя племена, различныя вѣтви Кривичей еще составляли одно и раздѣленное на общины, во главѣ которыхъ стоялъ вѣроятно Изборск Общины Кривичей, представлявшія какъ бы оазисъ среди фин племенъ, чуждыхъ имъ по языку и по правамъ, должны были у живѣе чувствовать свою связь съ прочими Русскими Славянам. другой стороны, связь эта поддерживалась и постоянными столк ніями съ окружавшими ихъ инородцами, при которыхъ русскіе сельники финской территоріи, несомнѣнно, не разъ прибѣгали къ мощи своихъ единоплеменниковъ. Такимъ образомъ, колонизаці древнѣйшую эпоху не только не нарушала связи между отдѣль частями племени, а, наоборотъ, заставляла ихъ еще болѣе забот о поддержкѣ этой связи. Но одновременно съ этимъ колонизація, держивая связи между отдѣльными общинами Русскихъ Славянъ, вивала и такія начала, которыя способствовали впослѣдствіи р денію ихъ на нѣсколько племенъ. Дѣйствительно, колоніи, выс шись на инородческую территорію, въ силу указанныхъ нами

---

[52]) Самоквасовъ. Зам. по ист. рус. госуд. устр. и управл., с. 224.

[53]) Ср. Бѣляева. Русская земля передъ прибытіемъ Рюрика въ Новгородъ, с. 55 и Лекціи по исторіи русскаго законодательства, с. 16. Довнара-Запольскаго. Оч Кр. и Др. з., с. 66—67.

[54]) Ипат., с. 3—4, 6, 7.

[55]) Ibid., с. 6.

[56]) Труворъ сѣде во Изборску, а то нынѣ пригородокъ Псковскій, а тогд въ Кривичехъ большій городъ. Архангелогородская, с. 4. Извѣстіе это имѣетъ мѣ роятія, такъ какъ въ древней Руси, какъ показываетъ существованіе старшихъ и шихъ городовъ, города помнили, какіе изъ нихъ были основаны раньше и какіе

обстоятельствъ, старались поддерживать связь съ своею метрополіею, съ единоплеменниками, оставшимися на покинутой территоріи, а потому колоніи становились въ отношенія подчиненія къ своей метрополіи. Пока число колоній было невелико, и онѣ были еще слабы, связь эта была крѣпка. Но колоніи, по мѣрѣ усиленія и увеличенія числа жителей въ нихъ, высылали въ свою очередь колоніи, которыя становились въ силу тѣхъ же причинъ въ отношенія подчиненія, но не къ метрополіи выславшихъ ихъ колоній, а къ этимъ колоніямъ, такъ какъ послѣднія, несомнѣнно, должны были быть ближе къ нимъ по своему мѣстоположенію, да и связь съ ними была крѣпче, чѣмъ съ метрополіей ихъ колоній. Кромѣ того, на ту же территорію могли выселяться метрополіей и новыя колоніи, которыя, очутившись въ новыхъ условіяхъ, среди чуждыхъ имъ племенъ, первое время должны были чувствовать необходимость въ поддержкѣ. Понятно, что полезнѣе всего имъ могли быть старыя колоніи, къ помощи которыхъ и прибѣгали новыя колоніи, становясь такимъ образомъ къ нимъ въ подчиненныя отношенія. Вслѣдствіе этого и возникло, по нашему мнѣнію, раздѣленіе на старшіе города и пригороды, или младшіе города, замѣчаемое въ Полоцкой землѣ [57]). Но старыя колоніи, имѣвшія много пригородовъ, могли сдѣлаться даже сильнѣе своей метрополіи, такъ какъ постоянное выдѣленіе новыхъ колоній, безъ сомнѣнія, должно было ослаблять метрополію, и въ то время какъ колоніи усиливались, съ одной стороны, новыми колонистами, съ другой—ассимилирующими съ колонистами туземцами, метрополіи неоткуда было пополнять убыль своего населенія. При этомъ колонія, несомнѣнно, могла сдѣлаться совершенно независимой, перемѣнить свое положеніе пригорода на роль города, имѣющаго свои пригороды. Безъ сомнѣнія, всѣ эти явленія имѣли мѣсто и въ колонизаціи Кривичей, а потому вполнѣ понятно, какимъ образомъ образовался тотъ союзъ колоній-общинъ, то племя, которое извѣстно начальной лѣтописи подъ названіемъ Кривичей, а Изборскъ, представлявшій русскую колонію на финской территоріи, могъ сдѣлаться настолько могущественнымъ, что сталъ главнымъ городомъ союза всѣхъ этихъ колоній-общинъ. Такимъ образомъ, Кривичи, какъ и прочія русскія племена, по нашему мнѣнію, представляли политическую, а не этнографическую единицу; особенности не въ нравахъ и обычаяхъ врядъ-ли играютъ такую видную роль, чтобы могли способствовать этому раздѣленію Русскихъ Славянъ на племена [58]). Когда произошло это выдѣленіе Кривичей въ особое племя, начальная лѣтопись не указываетъ.

[57]) Кениг. сп., с. 261. Извѣстіе это подтверждается и позднѣйшими событіями, напр., Ипат., с. 338.

[58]) См. Барсова. Очерки, с. 80.

Тѣ же причины, которыя привели Русскихъ Славянъ къ р
денію на нѣсколько племенъ, продолжали дѣйствовать въ
племени, съ тою только разницею, что одни племена вскорѣ р
лись на отдѣльныя группы, въ другихъ же эти причины ослаб
развитіемъ княжеской власти. Въ союзъ Кривичей, насколько
судить, кромѣ Изборска, входили еще города Полоцкъ и Смолен
Само собою разумѣется, что Полоцкъ, лежавшій на торговом
соединявшемъ Восточную Европу съ Западной, долженъ был
латься однимъ изъ важнѣйшихъ городовъ союза. При такихъ у
яхъ, зависимое положеніе пригорода не могло быть пріятно По
и выдѣленіе его въ самостоятельный городъ являлось только вопр
времени. Только общая опасность удержала союзъ Кривичей
быстраго распаденія. Окруженные почти со всѣхъ сторонъ фин
племенами, русскія племена сѣверной части Руси должны были
постоянную борьбу съ этими инородцами. Но съ финскими пл
ми каждое русское племя могло бороться своими собственными
ми, не прибѣгая къ помощи другихъ русскихъ племенъ; кромѣ
финскія племена не отличались особенной воинственностью. Д
дѣло было, когда русскія племена стали подвергаться напад
отважныхъ и воинственныхъ Скандинавовъ. „Извѣстно, что на
динавскихъ островахъ и полуостровахъ, говоритъ Иловайскій: в
и X вѣкахъ совершался важный переворотъ. Тамъ слагались тр
ныя королевства: Швеція, Норвегія и Данія; причемъ многіе и
тели, не желая сдѣлаться простыми подданными королей, начал
дить изъ отечества со своими друзьями и слугами. Они искали с
въ иныхъ странахъ, или въ качествѣ завоевателей, если собр
въ значительномъ числѣ и находили себѣ достойныхъ вождей
просто въ качествѣ наемниковъ. Отсюда возникло знаменитое д
норманскихъ дружинъ. Главное, именно завоевательное, движе
правилось на западъ, преимущественно въ Англію и Сѣверную
цію“ [60]). Но, нападая на Францію и Англію, Скандинавы не о
ли въ покоѣ и Русскихъ Славянъ: сравнительная близость Р
ихъ родинѣ, богатство русскихъ племенъ, отсутствіе хорошихъ
пленій—все это служило приманкой для воинственныхъ и ж
Скандинавовъ. Но борьба со Скандинавами не могла быть по
отдѣльнымъ русскимъ племенамъ. Подъ 859 годомъ мы нахо
начальной лѣтописи извѣстіе, что „имаху дань Варязи приход
заморья на Чюди и на Словѣнехъ, и на Мѣряхъ и на Всѣх

[59]) Въ легендѣ о призваніи князей, въ которомъ участвовали и Кривичи,
ются Кривскіе города Полоцкъ и Изборскъ. Ипат., с. 11.

[60]) Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 61.

Кривичахъ[61]). Конечно, это извѣстіе не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что въ 859 г. русскія племена дѣйствительно уплатили дань Варягамъ—они ее платили, несомнѣнно, много разъ,—но въ этомъ извѣстіи интересно указаніе на фактъ наложенія дани Варягами на русскія племена. При этомъ Полоцкъ, подвергавшійся, вѣроятно, чаще другихъ русскихъ городовъ нападеніямъ Скандинавовъ, такъ какъ онъ лежалъ на пути, по которому совершалось движеніе въ Западную Европу[62]), долженъ былъ заботиться о защитѣ, оставивъ на время помыслы о выдѣленіи изъ союза Кривичей. Но и союзъ Кривичей, какъ и другія русскія племена, оказывался безсильнымъ передъ воинственными и отважными Скандинавами. Поэтому разрозненныя племена Сѣверной Руси составили около половины IX ст. большой союзъ, въ который вошли Псковскіе и Новгородскіе Славяне, Кривичи и русскіе насельники территоріи Чуди и Веси[63]). Гегемонія въ этомъ союзѣ, насколько можно судить по даннымъ начальной лѣтописи, принадлежала Новгороду[64]). Но отношенія союзниковъ, вѣроятно, ограничивались взаимною помощью въ случаѣ нападенія враговъ, во внутреннихъ же дѣлахъ каждое племя сохраняло полную самостоятельность. Какъ мы уже сказали выше, русскія племена жили общинами. Во главѣ этихъ общинъ, судя по преданію о Гостомыслѣ, стояли выборные старѣйшины[65]), власть которыхъ была сильно ограничена вѣчемъ[66]). Старѣйшины являлись какъ главными административными и судебными лицами своей общины, такъ и предводителями ея войскъ въ войнахъ. При частыхъ войнахъ, которыя происходили въ то безпокойное время, храбрость и удачное веденіе войны старѣйшиной, конечно, доставляли ему народное уваженіе; онъ дѣлался въ глазахъ своихъ соплеменниковъ героемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это должно было развивать честолюбіе и властолюбіе въ удачливыхъ военачальникахъ. Понятно, что власть выборнаго старѣйшины могла имъ показаться недостаточной, между тѣмъ какъ вліяніе на народныя массы, которое доставляли имъ военные успѣхи, давало достаточныя средства, чтобы перемѣнить роль выборнаго старѣйшины на положеніе постояннаго князя. Такимъ образомъ, вѣроятно, возникли тѣ княженія, о

---

[61]) Ипат., с. 10—11.

[62]) Ср. Ипат., с. 4.

[63]) Ипат., с. 11. Ср. Костомарова. Сѣверноруссскія народоправства, т. I, с. 15. Но союзъ этотъ отнюдь не могъ возникнуть изъ торговыхъ цѣлей, какъ думаетъ Савельевъ (Мухамед. Нумизматика, с. CLIII—CLIV). Русскія племена не стояли тогда на такой высокой степени культуры, чтобы изъ за торговыхъ интересовъ образовывать союзы.

[64]) Ипат., с. 11.

[65]) Твер., с. 19.

[66]) Кенигс. сп., с. 261.

которыхъ говоритъ начальная лѣтопись [67]). Время возникновенія ихъ, по всей вѣроятности, предшествовало раздѣленію Русскихъ Славянъ на племена. Впрочемъ, власть этихъ князей въ большинствѣ случаевъ ограничивалась въ сильной степени народнымъ вѣчемъ. Изъ показаній начальной лѣтописи можно заключить, что соединенными силами Союзу удалось одолѣть Варяговъ, и члены его даже перестали платить имъ дань [68]). Но только что русскія племена избавились отъ нападенія Скандинавовъ, какъ началось прежнее разногласіе: „и не бѣ в нихъ правды, и въста родъ на родъ, и быша усобицѣ в нихъ, воевати сами на ся почаша“ [69]).

Между тѣмъ какъ внутреннія усобицы потрясали союзъ сѣверно-русскихъ племенъ и вели его къ распаденію, на югѣ Русской земли, въ Польской землѣ, происходило совершенно обратное явленіе. Польская земля, какъ извѣстно, лежала на пограничьи съ степью, по которой постоянно кочевали дикія орды [70]). Съ другой стороны, разныя орды кочевниковъ, двигавшіяся изъ Азіи на Западъ, проходили черезъ Польскую землю, подвергая ее опустошеніямъ [71]). Но борьба съ финскими племенами, вообще отличавшимися миролюбіемъ, не представляла большого труда для сѣверно-русскихъ племенъ, а набѣги Скандинавовъ могли происходить не особенно часто вслѣдствіе отдаленности ихъ родины отъ сѣверной Руси, а потому и воинственный духъ не могъ получить развитія въ Сѣверной Руси. Другое дѣло было въ Польской землѣ. Дикія орды, кочевавшія въ степи, отличались воинственностью и смѣлостью, а ихъ нападенія были очень часты вслѣдствіе близости степи къ Польской землѣ. Все это заставляло Полянъ всегда быть готовыми дать отпоръ кочевникамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ для устрашенія кочевниковъ, Поляне и сами должны были время отъ времени предпринимать походы въ степь. При такихъ обстоятельствахъ понятно, энергія, предпріимчивость и воинственный духъ должны были развиться у Полянъ сильнѣе, чѣмъ у другихъ русскихъ племенъ. Поляне, какъ и другія русскія племена, жили общинами и управлялись князьями [72]). Конечно, воинственнымъ и энергичнымъ князьямъ трудно было мирно ужиться въ Польской землѣ, и неминуемо должны были произойти попытки объединить Польскую землю въ однихъ рукахъ. И дѣйствительно, около половины IX ст., когда на сѣверѣ Руси

---

[67]) Ипат., с. 11.

[68]) Ипат., с. 6.

[69]) Ibid., с. 11.

[70]) Барсовъ. Очерки, с. 184 слл. Грушевскій. Ист. Кіевск. земли, с. 12 слл.

[71]) Ср. движеніе Угровъ. Ипат., с. 14.

[72]) Ibid., с. 6.

образовался союзъ для борьбы со Скандинавами, въ Польской землѣ происходила отчаянная борьба между отдѣльными князьями, окончившаяся объединеніемъ всей земли подъ властью кіевскаго княжескаго рода [73]). Соединивъ всю Польскую землю въ своихъ рукахъ, кіевскіе князья начали подчинять своей власти русскія племена, и въ послѣдней четверти IX ст. кіевскій князь Олегъ нанесъ послѣдній ударъ союзу сѣверно-русскихъ племенъ, ослабленному внутренними усобицами. Прежде всего Олегъ подчинилъ своей власти Смоленскъ, вѣроятно, съ частью Кривской территоріи [74]). Затѣмъ, подвигаясь дальше по великому водному пути, онъ подчинилъ себѣ Новгородъ, а за нимъ, вѣроятно, Псковъ и Изборскъ [75]). Но Полоцкъ, лежавшій въ сторонѣ отъ этого пути, нѣкоторое время продолжалъ еще сохранять свою самостоятельность. Послѣ этого Кривичи уже никогда больше не соединялись, а Изборскъ, въ силу какихъ то неизвѣстныхъ обстоятельствъ, сталъ даже пригородомъ Пскова [76]). Но въ концѣ IX ст. или въ началѣ X и Полоцкъ долженъ былъ подчиниться Олегу [77]). Въ подчиняемыхъ городахъ Олегъ сажалъ своихъ мужей, вѣроятно, для собиранія дани [78]), но въ то же время въ нихъ оставались свои князья [79]); такимъ образомъ, ясно, что во внутреннемъ управленіи они пользовались полною самостоятельностью. Правда, подчиняемыя племена должны были поставлять кіевскимъ князьямъ воиновъ [80]), но за то въ случаѣ удачи въ войнѣ кіевскіе князья брали контрибуцію съ побѣжденныхъ для всего войска [81]). Кромѣ того, кіевскіе князья налагали

[73]) Къ сожалѣнію, по даннымъ начальной лѣтописи, невозможно возстановить полную картину этой борьбы, только одно, и то смутное преданіе о ней, обезображенное домыслами лѣтописцевъ, дошло до насъ. Несомнѣнно, что легенда объ Аскольдѣ и Дирѣ является преданіемъ объ этой борьбѣ, преданіемъ, обезображеннымъ позднѣйшими домыслами лѣтописцевъ о новгородскомъ происхожденіи кіевскихъ князей. Вслѣдствіе какихъ обстоятельствъ сложилось это преданіе о приходѣ князей изъ Новгорода въ Кіевъ, трудно сказать, но для насъ является очевиднымъ, что Олегъ былъ такимъ же польскимъ княземъ, какими были Аскольдъ и Диръ и возникновеніе разсказа о завоеваніи Кіева Олегомъ можно объяснить тѣмъ, что Аскольдъ (или Диръ) княжилъ въ Кіевѣ, а Олегъ въ другомъ какомъ-нибудь городѣ. Ипат., с. 18. Ср. Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 19.

[74]) Ипат., с. 13. Иловайскій. Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 19.

[75]) Устави Варягомъ дань дати отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто, мира дѣля. Ипат., с. 13. Иловайскій, l. c.

[76]) Архангелогор., с. 4.

[77]) И заповѣда Олегъ дати углады на Рускіе городы: пѣрвое на Кіевъ, таже и на Черниговъ, и на Переяславль, и на Полътескъ. Ипат., с. 18. Впрочемъ, попытки подчинить Полоцкъ власти кіевскихъ князей могли быть и раньше. Ср. Никон., с. 9. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 68.

[78]) Поиде Олгъ, поемъ вои свои многы, и прия городъ Смольнескъ, и посади в немъ мужь свой. Ипат., с. 13.

[79]) По тѣмь бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще. Ibid., с. 18.

[80]) Ibid, с. 18, 17, 28.

[81]) Ibid., с. 18.

на подчиняемыя племена еще другую повинность, называвшую
русски полюдіемъ, а по-гречески—гирой [82]). По словамъ Конст
Порфиророднаго, полюдіе состояло въ томъ, что кіевскіе кня
наступленіемъ ноября, отправлялись со своею дружиною въ зе
коренныхъ племенъ и жили тамъ на ихъ счетъ до апрѣля [83]). О
нѣйшей исторіи Полоцкой земли до половины X ст. начальна
пись ничего не сообщаетъ [84]), и только въ половинѣ X ст. она
щаетъ свѣдѣнія о полоцкомъ князѣ Рогволодѣ.

Святославъ, по примѣру отца своего, Игоря [85]), еще при
далъ своимъ сыновямъ волости въ Русской землѣ [86]). Но по с
его, старшій его сынъ Ярополкъ выгналъ своего брата Олега и
удѣла, при чемъ послѣдній, спасаясь отъ него, утонулъ. Усл
что произошло съ Олегомъ, Владиміръ бѣжалъ изъ Новгорода за
и принялся тамъ собирать дружину для борьбы съ Ярополком
бравъ дружину изъ Варяговъ, Владиміръ пошелъ въ Новгороду
гналъ изъ него посадниковъ Ярополка [87]). Между тѣмъ почти в
ти изъ Новгорода въ Кіевъ лежало Полоцкое княжество, въ кот
княжилъ въ это время Рогволодъ. Выгодное положеніе при тор
пути сдѣлало это княжество настолько могущественнымъ, чт
Рогволодѣ оно было совершенно независимо отъ кіевскихъ к
Понятно, что привлечь такого могущественнаго союзника на сво
рону представляло большія выгоды. Поэтому Ярополкъ посватал
Рогнѣду, дочь Рогволода, и получилъ ея согласіе на бракъ. Но
диміръ тоже не терялъ времени напрасно и отправилъ въ свою оч
пословъ просить руки Рогнѣды. Конечно, полоцкому князю было
годнѣе вступить въ союзъ съ могущественнымъ кіевскимъ кня
чѣмъ съ удѣльнымъ княземъ, сидѣвшимъ въ Новгородѣ; поэтому
отказалъ Владиміру. Тогда энергичный Владиміръ, видя, что мир

---

[82]) Mon. Pol. hist., t. I, p. 16. Ср. Неволина. О значеніи слова „гира", с. 527–

[83]) Mon. Pol. hist., t. I, p. 20. Ср. также Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с.
Мы относимъ это извѣстіе и къ Полочанамъ, такъ какъ упоминаемая Константином
фиророднымъ выше Τελιούτζα (ibid., p. 16) представляетъ по нашему мнѣнію, скор
порченное названіе Полоцка, чѣмъ Любеча, какъ думаетъ Bielowski. Это мнѣніе под
ждается и нахожденіемъ Полоцка въ числѣ тѣхъ городовъ, на которыя Олегъ брал
дя". Ипат., с. 18

[84]) Есть, правда, преданіе, что княгиня Ольга посѣтила Полоцкую землю и
построила Витебскъ, но оно, несомнѣнно, очень поздняго происхожденія, Витеб. л
с. 455. Ср. Вит. Ст., т. I, с. 642 и Довнара Запольскаго. Оч. ист., с. 70.

[85]) По свидѣтельству Константина Порфиророднаго, Святославъ еще при
Игоря сидѣлъ въ Новгородѣ. Mon. Pol. hist., t. I, p. 16.

[86]) Ипат., с. 45.

[87]) Ипат., с. 49—50. Карамзинъ, т. I, с. 119 слл. Полевой. Ист. Рус. нар., т.
190—191. Арцыбашевъ, кн. I, с. 44 слл. Погодинъ. Древ. рус. ист., т. I, с. 40—41.
ловьевъ. Ист. Рос., т. I, с. 144 слл. Иловайскій. Ист. Рос, т. I, ч. I, с. 60 слл.

путемъ нельзя привлечь на свою сторону полоцкаго князя, рѣшилъ по крайней мѣрѣ устранить вмѣшательство послѣдняго въ его борьбѣ съ Ярополкомъ. Собравъ свои войска, Владиміръ быстро двинулся къ Полоцку; Рогволодъ, не ожидавшій нападенія, былъ застигнутъ врасплохъ и попался въ плѣнъ вмѣстѣ съ семьею. Владиміръ приказалъ убить Рогволода, жену и его двухъ сыновей, а дочь его Рогнѣду взялъ себѣ въ жены. Отсюда Владиміръ двинулся на Кіевъ; въ послѣдовавшей затѣмъ борьбѣ его съ Ярополкомъ послѣдній погибъ, и Кіевъ со всею Русскою землею достался Владиміру [88]), при этомъ Полоцкая земля, лишившись своего князя, на время совевшенно подчинилась власти кіевскаго князя. Вѣроятно, Владиміръ посадилъ въ ея важнѣйшихъ городахъ своихъ мужей, какъ дѣлали обыкновенно и его предшественники [89]).

По словамъ начальной лѣтописи, Владиміръ поселилъ Рогнѣду въ с. Предславинѣ, которое лежало на р. Лыбеди, близъ Кіева [90]). Отъ Рогнѣды, по словамъ той же лѣтописи, у Владиміра было двѣ дочери и четыре сына: Изяславъ, Мстиславъ, Ярославъ и Всеволодъ [91]). Но, несомнѣнно, что Ярославъ не былъ сыномъ Рогнѣды: скорѣе можно допустить Вышеслава, упоминаемаго Татищевымъ въ числѣ ея сыновей [92]).

Вотъ въ какомъ видѣ представляется намъ исторія Полоцкой земли до вокняженія въ ней Изяславичей.

---

[88]) Ипат., с. 50—52. Татищевъ. кн. II, с. 57. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., 71—72. Владиміръ святой и его время. с. 75. Татищевъ (кн. II, с. 55) относитъ бракъ Владиміра съ Рогнѣдой къ 975 г. и не признаетъ, видимо, его насильственнымъ.

[89]) Ипат., с. 13.

[90]) Ипат., с. 53. Позднее преданіе говоритъ, что при вступленіи въ бракъ съ Рогнѣдою Владиміръ далъ ей имя Гориславы. Лавр., с. 284—285. Домыслы о происхожденіи этого преданія см. у Бестужева-Рюмина. О составѣ рус. лѣтописей, I, с. 42—43 и пр. 136, с. 43. По словамъ другого, тоже поздняго преданія, когда Владиміръ крестился и женился на греческой царевнѣ Аннѣ, то Рогнѣда приняла монашество подъ именемъ Анастасіи. Твер., с. 112—113.

[91]) Ипат., с. 53. Отсюда заимствованъ перечень дѣтей Рогнѣды и въ Южно-русскомъ житіи Владиміра св., с. 35. По словамъ Архангелогородской лѣтописи (с. 25), одна изъ дочерей Рогнѣды называлась Переславой. Но это, вѣроятно, догадка, вызванная аналогіей съ предыдущимъ с. Предславинымъ. У Długosza (т. I, p. 184) мы находимъ странное извѣстіе, что отъ второй жены, имени которой Długosz не называетъ, у Владиміра было 4 сына: Вышеславъ, Изяславъ, Святополкъ и Ярославъ, а отъ царевны Анны—восемь: Всеволодъ, Святославъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ и Судиславъ. Между тѣмъ выше (ibid., p. 131) онъ перечисляетъ ихъ совершенно одинаково съ первымъ перечнемъ начальной лѣтописи. Ипат., с. 53.

[92]) Татищевъ, кн. II, с. 61. Костомаровъ. Рус, ист. въ жизнеопис., от. I, в. I, с. 9—10, пр. 1. Неволинъ, вопреки показанію начальной лѣтописи (Ипат., с. 83), насчиталъ у Владиміра 13 сыновей. О преемствѣ великокняж. кіевск. прест, пр. 2, с. 287.

Глава III.

Мечъ взимаютъ Роговоложи внуц
противу Ярославлихъ внуковъ. Лав
с. 285.

Владиміръ Святой еще при жизни раздѣлилъ русскую зе
между сыновьями, при чемъ Изяславу, старшему сыну отъ Рогн
онъ выдѣлилъ Полоцкъ, который и остался потомъ въ роду Изя
ва [1]). Крестился онъ, вѣроятно, вмѣстѣ съ другими сыновьями Вл
міра [2]). О внутренней дѣятельности Изяслава лѣтопись не сохра
никакихъ свѣдѣній. Одна изъ позднѣйшихъ лѣтописей даетъ та
характеристику этого князя: „бысть же сій князь тихъ, и кротокъ
смиренъ, и милостивъ, и любя зѣло и почитая священническый ч
и иноческый, и прилежаше прочитанію божественныхъ писаній
отвращаяся отъ суетныхъ глумленій, и слезенъ, и умиленъ, и дол
тръпѣливъ“ [3]). Весьма вѣроятно, что Изяславъ былъ ревностнымъ х
стіаниномъ; преданіе говоритъ, что Рогнѣда, послѣдовавшая за К
славомъ въ Полоцкую землю, была христіанкой, а впослѣдствіи
стриглась подъ именемъ Анастасіи [4]). Если дѣло дѣйствительно об

[1]) Ипат., с. 83. Лавр., с. 118—119. Новг. I, с. 65. Супр. рук., с. 10. Соф. Вр
87. Соф. I, с. 120. Лѣт. Пер. Суз., с. 32. Никон., с. 57—58. Воскр., с. 231 и 313. Т
с. 113. Кениг. сп., с. 84. Архангелогор., с. 33. Лѣт. Львова, т. I, с. 122—123. Гус
259. Лѣт. Авраамки, с. 39. Татищевъ, кн. II, с. 76. Długosz, t. I, p. 185, Cromer, p
Stryjkowski, p. 151. Южно-рус. житіе Владиміра святаго, с. 44. Синопсисъ Кіевскій
81—82; въ лѣтописи Daniłowicza (p. 109) есть извѣстіе, что Владиміръ посадилъ С
слава въ Полоцкѣ, но это несомнѣнная описка. Легенда о причинахъ, побудившихъ
диміра выдѣлить Изяславу Полоцкъ, въ Лавр., с. 284—285.

[2]) Ипат., с. 83.

[3]) Никон., с. 68.

[4]) Твер., с. 112—113.

яло такъ, какъ говоритъ приведенное преданіе, то ревность Изяслава къ христіанству можно объяснить вліяніемъ матери [5]).

Въ 1000 г. Рогнѣда скончалась [6]), а черезъ годъ послѣ ея смерти, въ 1001 г., скончался и Изяславъ [7]).

Послѣ Изяслава осталось два сына: Всеславъ и Брячиславъ; но первый вскорѣ (1003 г.) умеръ, и такимъ образомъ Полоцкая земля досталась Брячиславу [8]).

Съ вокняженіемъ Брячислава въ Полоцкой землѣ начинается тотъ періодъ, длившійся болѣе 100 лѣтъ и закончившійся ссылкой полоцкихъ князей въ Царьградъ, главное содержаніе котораго лѣтопись охарактеризовала просто, но вѣрно, словами: „мечь взимають Роговоложи внуци противу Ярославлимъ внукомъ“ [9]). Понятно, причины, вызвавшія эту борьбу, кроются не въ тѣхъ родовыхъ преданіяхъ, о которыхъ говоритъ лѣтопись,—борьба проистекала совершенно изъ другихъ источниковъ. Къ сожалѣнію, въ лѣтописи нѣтъ никакихъ указаній, почему полоцкіе князья стали въ такое исключительное положеніе по отношенію къ прочимъ потомкамъ Владиміра, какое мы наблюдаемъ все время въ исторіи древней Руси. Въ то время какъ кіевскій столъ занимаютъ представители разныхъ линій потомства Владимірова, Изяславичи все ограничиваются своею Полоцкою землею, какъ будто они происходили изъ чуждаго другимъ русскимъ князьямъ рода. При раздѣлахъ Руси между потомками Владиміра, такъ часто происходившихъ въ до-монгольскій періодъ, Изяславичи попрежнему остаются въ сторонѣ, и на долю ихъ ничего не достается изъ дѣлимыхъ земель. Это ограниченіе сферы ихъ дѣятель-

---

[5]) Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 72—73.

[6]) Ипат., с. 89. Лавр., с. 126. Новг. I, с. 74. Кениг. сп., с. 92. Твер., с. 121. Никон., с. 68 (подъ 6510 г.). Густ., с. 261. (подъ 6507 г.). Татищевъ, кн. II, с. 87. Даты смерти Рогнѣды, Изяслава и Всеслава мы принимаемъ за точныя: ихъ краткая форма показываетъ, что онѣ заимствованы изъ какихъ-то старыхъ записей, очень можетъ быть, изъ пасхальныхъ таблицъ. См. Соболевскаго. Годъ крещенія Владиміра св., с. 1. О пасхальныхъ таблицахъ, см. у Бестужева-Рюмина. О составѣ рус. лѣтописей, с 38—40, ср. также пасхальную таблицу, изданную у Срезневскаго. Древн. памятн. рус. письма и языка (въ Изв. Имп. Ак. Н., т. X, в. VII, снимокъ 13. Объ отношеніи пасхальныхъ таблицъ къ лѣтописнымъ источникамъ, см. Сухомлинова. О древней русской лѣтописи, с. 86 слл.

[7]) Ипат., с. 89. Лавр., с. 126. Новг. I, с. 74. Кениг. сп., с. 92 Твер., с. 121. Соф. Вр., т. I, с. 93—94. Соф. I, с. 124. Никон., с. 68 (подъ 6511 г.). Воскр., с. 317. Густ., с. 261. Лѣт. Львова, т. I, с. 135. Татищевъ, кн. II, с. 87.

[8]) Ипат., с. 89. Лавр., с. 126. Кениг. сп., с. 92. Твер., с. 121. Густ., с. 261. Въ Новгородской первой (с. 75) мы находимъ странное извѣстіе: „Преставися Всеславъ, сынъ Мстиславль, внукъ Володимиръ“. Вѣроятнѣе всего, что „Мстиславль“ здѣсь явилось по ошибкѣ. Характеристика Всеслава, приводимая Татищевымъ (кн. II, с. 88) представляетъ просто повтореніе приведенной выше характеристики Изяслава.

[9]) Лавр., с. 284—285.

ности и владѣній Полоцкою землею и вызвало со стороны Изя
вичей протестъ противъ такого порядка вещей. Конечно, доби
мирнымъ путемъ уничтоженія такого порядка вещей было немыс
мы видимъ, что въ теченіе цѣлаго столѣтія Изяславичи тщетно с
раются добиться перемѣны своего положенія и увеличенія сво
владѣній, но каждый разъ старанія ихъ разбиваются объ упо
сопротивленіе русскихъ князей. Но была и другая причина, игра
еще болѣе важную роль въ исторіи этой вѣковой борьбы: это б
стремленіе кіевскихъ князей подчинить себѣ Полоцкую землю, с
мленіе, не приведшее однако ни къ какимъ результатамъ и выс
шееся, правда, вполнѣ ясно только въ событіяхъ, близкихъ къ о
чанію этой борьбы, хотя и въ болѣе раннемъ ея періодѣ можно и
статировать существованіе такого стремленія [10]).

О княженіи Брячислава лѣтописи сохранили мало свѣдѣній,
и то, что дошло до насъ, свидѣтельствуетъ, что этотъ князь о
чался болѣе энергичнымъ характеромъ чѣмъ его предшествен
Само собою разумѣется, что ему трудно было помириться съ ск
ною ролью полоцкаго князя. Но когда борьба Святополка и Яро
ва окончилась объединеніемъ всей древней Руси въ рукахъ Ярос
а Брячиславу, приходившемуся Ярославу племянникомъ, ничего
досталось, то послѣдній рѣшилъ дѣйствовать энергичнѣе. Въ 1021
онъ напалъ на Новгородъ, захватилъ въ плѣнъ множество жите
награбилъ массу сокровищъ и двинулся назадъ къ Полоцку. Но
р. Судмири Ярославъ настигъ его, разбилъ на голову и отнялъ вс
плѣнниковъ и добычу, самъ же Брячиславъ спасся бѣгствомъ въ П
лоцкъ [11]). Однако положеніе Ярослава на кіевскомъ столѣ не было
столько упрочено, чтобы можно было пренебречь такимъ энергичн

---

[10]) Голубовскій (Ист. Смол. зем., пр. 2, с. 260) говоритъ, что борьба эта бы
звана стремленіемъ полоцкихъ князей къ соединенію всѣхъ частей Кривицкой з
Кояловичъ говоритъ, что эта вѣковая борьба была вызвана недостаткомъ людей в
лоцкой землѣ! См. его Чтенія по ист. Зап. Рос., с. 63. Затыркевичъ считаетъ при
борьбы желаніе кіевскихъ князей подчинить себѣ полоцкихъ князей. О вліяніи борьбы
222; того же мнѣнія придерживается и Довнаръ-Запольскій. Оч. ист., с. 85. Со
(Ист. отн. между рус. кн., с. 134) считаетъ, что эта борьба была вызвана „исключе
племянниковъ изъ сонаслѣдія съ дядьми". Бѣляевъ (Оч. ист. Сѣв. Зап. кр., с. 18
склоненъ признать, что причиною борьбы была вражда между Полоцкомъ и Новгоро

[11]) Ипат., с. 102. Лавр., с. 142—143. Кенигс. сп., с. 101. Daniłowicz. Lat. Lit i
Russ., p. 114. Густ., с. 264. Татищевъ, кн. II, с. 101. Софійскій Временникъ (т. I, с.
Тверская лѣтопись (с. 142—143), Воскресенская лѣтопись (с. 328) и Лѣтопись Ав
(т. I, с. 150—151) сообщаютъ о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ два раз
1021 г. Ср. краткое извѣстіе объ этомъ событіи въ Новг. I, с. 89. Татищевъ (кн. II
226, с. 421) совершенно правильно указываетъ на то, что Ярославъ не могъ въ
доѣхать изъ Кіева до р. Судмири, и предполагаетъ что онъ переялъ Брячислава
7 дней по выходѣ его изъ Новгорода. Иловайскій (Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 94) об

врагомъ, какъ Брячиславъ [12]). Да Брячиславъ и не преминулъ бы снова напасть на Новгородъ. Поэтому Ярославъ не только не преслѣдовалъ его, но заключилъ съ нимъ миръ и даже прибавилъ къ его волости города Витебскъ и Усвятъ. Насколько можно судить, Брячиславъ вполнѣ удовлетворился этимъ, такъ какъ лѣтопись прибавляетъ, что послѣ этого „воеваша Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего“ [13]).

О внутренней дѣятельности Брячислава не дошло до насъ почти никакихъ свѣдѣній; извѣстно только, что около 1007 г. онъ построилъ въ Полоцкѣ церковь во имя Пресв. Богородицы, куда и были имъ перенесены въ 1007 г. останки его отца Изяслава и брата Всеслава [14]).

Брячиславъ скончался въ 1044 г.; оставивъ княженіе сыну своему Всеславу [15]). О времени рожденія Всеслава не сохранилось никакихъ извѣстій. Умный, энергичный и предпріимчивый—онъ произвелъ такое впечатлѣніе на современниковъ, что даже рожденіе его приписывали волхвованію. Лѣтопись слѣдующимъ образомъ описываетъ его рожденіе; „егоже роди мати отъ волъхвованія, матери бо родивши ему, и бысть ему язва на главѣ его [16]), рекоша же волъсви матери его: „се язьвено на главѣ его, навяжи на нь, да носить е до живота своего“, еже носилъ Всеславъ и до смертнаго дни на собѣ; сего ради немилостивъ есть на кровопролитье“ [17]). Но Всеславъ вовсе не былъ такъ жестокъ и кровожаденъ, какъ полагаетъ лѣтопись. Наоборотъ, мы видимъ, что жители Минска упорно отбиваются отъ Ярославичей въ ожиданіи помощи Всеслава, Кіевляне охотно слѣдуютъ за нимъ противъ своего князя Изяслава,—все это показываетъ, что Всеславъ

етъ эту войну притязаніями Брячислава на часть Новгородскихъ владѣній, Довнаръ-Запольскій (Очеркъ ист. Кр. и Дрег. зем., с. 76) — желаніемъ Брячислава добыть Витебскъ и Усвятъ, а Полевой (Ист. Рус. народа, т. I, с. 257) притѣсненіемъ Брячислава со стороны Турова. Ср. также Соловьева. Ист. отн., с. 65.

[12]) Полевой. И. Р. нар., т. I, с. 258, Соловьевъ. И. Р., т. I, пр. 312, с. 331.

[13]) Соф. Вр., т. I, с. 149. Соф. I, с. 134. Твер., с. 142—143. Никон., с. 77. Воскр., с. 328. Лѣт. Львова, т. I, с. 150—151. Ср. Полевого. Ист. Рус. нар., т. I, с. 258. Соловьева. Ист. Рос., т. I, с. 198. Довнара-Запольскаго. Оч. Ист., с. 76.

[14]) Твер., с. 121. Отмѣтимъ два извѣстія подъ тѣмъ же годомъ въ двухъ другихъ лѣтописяхъ: „Принесени си въ святую Богородицю“. Новг. I, с. 75, а въ Кениг. сп., с. 92: „Принесены святыя иконы въ святую Богородицу“.

[15]) Ипат., с. 109. Лавр., с. 151. Кениг. сп., с. 107. Соф. Вр., т. I. с. 154—155. Соф. I, с. 138. Твер., с. 149—150. Никон., с. 83. Воскр., с. 332. Густ., с. 268. Лѣт. Львова, т. I, с. 156. Татищевъ, кн. II, с. 109. Погодинъ почему то отнесъ смерть Брячислава къ 1043 г. Др. рус. ист., т. I, с. 292.

[16]) Нѣкоторые ученые полагаютъ почему-то, что это былъ колтунъ. См. Кояловича. Лекціи по ист. Зап. Рос., с. 75 (а также Чтенія по ист. Зап. Рос., с. 62) и Тарановскаго. Соображенія о суффиксахъ, с. 2.

[17]) Ипат., с. 109.

былъ милостивъ къ людямъ и умѣлъ ихъ расположить въ свою
зу. Изъ блестящей характеристики, сдѣланной авторомъ Слова о
ку Игоревѣ, видно, что Всеславъ былъ не только уменъ, пред
чивъ и энергиченъ [18]), но и справедливъ [19]); вообще, онъ иредста
ся автору въ такомъ выгодномъ свѣтѣ, что могъ, по его мнѣнію,
жить достойнымъ подражанія образцомъ для современниковъ авт
Но, съ одной стороны, высокое развитіе чувства справедливо
Всеслава еще болѣе заставляло его чувствовать несоотвѣтстви
положенія тому, на какое онъ имѣлъ право по рожденію, съ д
стороны—его энергичная натура не могла удовлетвориться скр
ролью полоцкаго князя, и мы видимъ, что онъ старается всѣми
собами измѣнить существующій порядокъ вещей и „часто бѣды
даше“, но недостатокъ средствъ и отсутствіе сочувствія въ сов
номъ обществѣ дѣлали всѣ его труды безплодными [21]). Вообще,
славъ является одной изъ наиболѣе свѣтлыхъ личностей своего
мени, и не мудрено, что въ глазахъ современниковъ онъ являлся
кимъ то сверхъестественнымъ существомъ, чародѣемъ и оборотнем

При жизни Ярослава Всеславъ сидѣлъ тихо. По смерти Яр
ва онъ первое время сохранялъ хорошія отношенія съ его сыно
и въ 1060 г. даже принялъ участіе въ ихъ походѣ противъ Торк
но вскорѣ измѣнилъ свою политику. Въ 1065 г. онъ явился съ
шимъ войскомъ подъ Псковомъ и осадилъ его. Однако, несмотр
всѣ его усилія, ему не удалось взять Псковъ [24]). На этотъ разъ

---

[18]) Тому вѣщей Боянъ и пръвое припѣвку смысленый рече: „Ни хитру, ни г
ни птицю горазлу суда Божіа не минути“. Сл. о П. И., с. 11. Толкованіе этого
см. у Веселовскаго. Новый взглядъ на Сл. о П. И., с. 284—285.

[19]) Всеславъ князь людямъ судяше, княземъ угады радяше—ibid., с. 10.

[20]) Ярославе и вси внуци Всеславли! уже понизите стези свои, вонзите сво
вережени, уже бо выскочисте изъ дѣдней славы. Ibid., с. 10.

[21]) Мы не имѣемъ въ виду доказать, что Всеславъ добивался велико-кня
стола: бѣгство изъ Бѣлгорода показываетъ, что онъ не имѣлъ желанія быть в
княземъ. Вообще, насколько можно судить, Изяславичи были привязаны къ своей
Но походы Брячислава и Всеслава показываетъ, что роль только полоцкихъ кня
казалась слишкомъ незначительной, и съ полнымъ основаніемъ можно предполож
они хотѣли образовать самостоятельную державу на сѣверѣ Руси, а въ крайнем
добиться увеличенія своихъ владѣній, какъ показываетъ примѣръ Брячислава. Ср.
ра-Запольскаго. Оч. ист., с. 77—78.

[22]) Сл. о П. Иг., с. 10—11. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 76—77.

[23]) Ипат., с. 114. Лавр., с. 159. Кенигс. сп., с. 115. Новг. I, с. 93. Соф. Вр
с. 157. Соф. I, с. 139. Твер., с. 153. Никон., с. 91 (подъ 1059 г.). Воскр., с. 333.
щевъ, кн. II, с. 116. Въ Густ., с. 269, о Всеславѣ не упоминается.

[24]) Псков. II, с. 8. Твер., с. 154; въ другихъ лѣтописяхъ только намекъ на
походъ: „Всеславъ сѣде рать почалъ“, Ипат., с. 115. Лавр., с. 160 (подъ 1064 г.)
сп., с. 116. Новг. I, с. 94. Соф. I, с. 140. Никон., с. 92. Воскр., с. 334. Густ.,
Ср. также Довнара-Запольскаго. Оч. ист., пр. 42, с. 77. Голубовскій (Ист. Съв.

славичи оставили безъ вниманія поступокъ Всеслава. Между тѣмъ неудача перваго похода не повергла въ уныніе Всеслава, и въ концѣ 1066 г. или въ самомъ началѣ 1067 г.[25]) онъ двинулся къ Новгороду. Походъ былъ удаченъ: городъ былъ взятъ, причемъ часть его вплоть до Неревскаго конца даже сгорѣла. Всеславъ взялъ массу женщинъ и дѣтей въ плѣнъ, ограбилъ соборъ св. Софіи и отправился въ обратный путь[26]). Но теперь проступокъ Всеслава не остался безнаказаннымъ: Изяславъ, Всеволодъ и Святославъ соединили свои силы, чтобы сообща наказать Всеслава, и несмотря на то, что зима 1067 г. была очень сурова, они двинулись въ походъ и подступили къ Минску. Всеслава въ это время не было въ городѣ; тѣмъ не менѣе жители Минска обнаружили замѣчательную преданность и привязанность къ своимъ князьямъ: они заперлись въ городѣ и рѣшили защищаться до послѣдней крайности. Это явленіе тѣмъ болѣе интересно и знаменательно, что составляетъ характеристическую черту исторіи Полоцкой земли. Во всѣхъ послѣдующихъ событіяхъ ярко вырисовывается эта привязанность земства Полоцкой земли къ Изяславичамъ, сочувствіе ихъ интересамъ. Вообще, земство Полоцкой земли твердо отстаивало своихъ князей, и посторонній князь никогда не могъ продержаться долго въ этой землѣ[27]). Но теперь усилія минскаго земства не привели ни къ чему. Минскъ былъ взятъ, и Ярославичи расправились за сопротивленіе съ жителями его очень жестоко: мужчинъ перебили, а женщинъ и дѣтей взяли на щитъ. Отсюда Ярославичи двинулись къ г. Немигѣ; туда же пошелъ и Всеславъ, находившійся въ то время въ Дудуткахъ[28]). Противники сошлись 3 марта на берегахъ

66, пр. 4) относитъ приведенное извѣстіе Ипатской и др. лѣтописей къ событіямъ 1067 г. Bonnell высказываетъ предположеніе, что Всеславъ напалъ на Псковъ совмѣстно съ Чудью. Rus.-liw. Chronographie, II, p. 30.

[25]) Дату этого похода точно нельзя установить; см. у Bonnell'я. R.-l. Chr., I, p. 5 и II, 30—31. У Довнара-Запольскаго явная опечатка въ датахъ этихъ двухъ походовъ. Оч. ист., с. 77.

[26]) Приде Всеславъ и възя Новъгородъ, съ женами и съ дѣтми; и колоколы съима у святыя Софие, о, велика бяше бѣда въ часъ тыи! и понекадила съима. Новг. I, с. 96. Пришедъ Всеславъ, взяше Новгородъ, и пожже до крова Неревскаго и святую Софію пограби: и пакуль пожже, потулъ городъ доспѣша, и отиде Всеславъ. Супр. рук., с. 14. Въ другихъ лѣтописяхъ краткія замѣтки объ этомъ походѣ. Ипат., с. 117. Лавр., с. 162. Кенигс. сп., с. 117. Соф. Вр., т. I, с. 160. Соф. I, с. 141. Твер., с. 157. Никон., с. 93. Новг. III, с. 185. Густ., с. 270. Воскр., с. 335. Лѣт. Львова, т. I, с. 160. Въ Новг. I, с. 97, есть подъ 1067 г. вторая замѣтка объ этомъ походѣ, аналогичная съ Ипат., с. 117. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 77—78.

[27]) Ср. Лашнюкова. Владиміръ Мономахъ и его время, с. 763.

[28]) Всеславъ... скочи влъкомъ до Немиги съ Дудутокъ. Сл. о П. И., с. 10. Ср. также разныя толкованія этого мѣста у Веселовскаго. Новый взглядъ на „Слово о Полку Игоревѣ", стр. 289—295 и у Миллера. Еще о взглядѣ В. Ѳ. Миллера, стр. 47—48.

р. Немиги и, несмотря на глубокій снѣгъ, вступили въ битву, какъ ее описываетъ авторъ Слова о Полку Игоревѣ: „на Неми... пы стелютъ головами, молотятъ чепи харалужными, на тоцѣ ... кладутъ, вѣютъ душу отъ тѣла; Немизѣ кровави брезѣ не бо... бяхуть посѣяни, посѣяни костьми Рускихъ сыновъ“ [29]). Яро... одолѣли, и Всеславъ бѣжалъ. Что происходило послѣ это... женія, трудно сказать, такъ какъ въ лѣтописи въ этомъ ... пропускъ [30]). Но въ концѣ концовъ они вступили съ ... вомъ въ переговоры о мирѣ, а 10 іюня послали сообщить ем... бы онъ пріѣхалъ къ нимъ въ Оршу, гдѣ они расположились ... чемъ всѣ три брата даже цѣловали крестъ въ удостовѣреніе то... ему ничего дурного не сдѣлаютъ. Надѣясь на крестное цѣ... Всеславъ, находившійся въ это время гдѣ то на правой сторон... пра, сѣлъ въ лодку и переѣхалъ черезъ Днѣпръ. Но Изясл... сдержалъ клятвы и захватилъ въ плѣнъ Всеслава и двухъ его ... вей, сопровождавшихъ его. Нарушивъ такъ вѣроломно клятв... славъ увезъ своихъ плѣнниковъ въ Кіевъ и засадилъ ихъ въ по...

Такое вѣроломство, конечно, встрѣтило сильное порица... современномъ обществѣ. Прп. Антоній ревностно принялся о... Изяслава, но его заступничество за Всеслава навлекло на него... Изяслава, а Всеславу нисколько не помогло. Дѣло дошло д... того, что Святославъ, боясь, чтобы Преподобный не пострадал...

---

[29]) Ibid., c. 10.

[30]) Татищевъ (кн. II, с. 119) говоритъ, что послѣ битвы при Немигѣ, Яр... разоряли Полоцкую волость, пока Всеславъ не прислалъ къ нимъ просить мира... скій предполагаетъ, что Всеславъ, послѣ битвы на р. Немигѣ, собралъ новое ... двинулся къ Оршѣ съ цѣлью занять ее и Смоленскъ, но Ярославичи узнали объ ... снова двинулись на сѣверъ, при чемъ встрѣча ихъ съ Всеславомъ произошла ... Ист. Смол. зем., пр. 1, с. 264.

[31]) Ипат., с. 117—118. Лавр., с. 162—163. Кениг. сп., с. 117—118. Новг. ... Соф. Вр., т. I, с. 160. Соф. I, с. 141. Твер., с. 157. Никон., с. 93—94. Воскр., ... 336. Густ., с. 270. Лѣт. Львова, т. I, с. 160—161. Długoss (t. I, p. 325) считает... никами клятвопреступленія всѣхъ трехъ Ярославичей; къ этому мнѣнію склоняет... наръ-Запольскій (Оч. ист., с. 78), Голубовскій (Ист. Смол. зем., с. 264), Поле... Рус. н., т. II, с. 299), Соловьевъ (Ист. отн., с. 81 и Ист. Рос., т. II, с. 15), Б... (т. II, с. 43), Погодинъ (Древн. рус. ист., т. I, с. 292), Бѣляевъ (Оч. ист. Сѣв. ... с. 22), Арцыбашевъ (кн. II, с. 26) и Иловайскій (Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 111—... тищевъ (кн. II, с. 119) выставляетъ виновникомъ всего случившагося Святос... мнѣніе приняли Голубовскій (Ист. Сѣв. зем., с. 68) и Турчиновичъ (Об. ист. Бѣ... Stryjkowski (p. 162) считаетъ виновниками Всеславова плѣненія Изяслава и В... Но лѣтопись и здѣсь намекаетъ на виновность Изяслава, а дальше прямо указы... говоря, что изгнаніе Изяслава изъ Кіева было карой за его клятвопреступленіе ... с. 118—121). Вмѣстѣ съ тѣмъ видно, что и прп. Антоній считалъ виновнико... одного Изяслава (Ипат., с. 136), а не всѣхъ братьевъ. Ср. Багалѣй. Ист. Сѣ... 169 и Грушевскаго. Ист. Кіевск. зем., с. 67—68.

комъ отъ Изяслава увезъ его ночью въ Черниговъ [32]). Но вскорѣ обстоятельства измѣнились не въ пользу Изяслава. Въ 1068 г. напали на Переяславское княжество Половцы; Изяславъ и Святославъ соединились съ Всеволодомъ и двинулись противъ враговъ. На берегахъ р. Альты произошло жестокое сраженіе; Ярославичи потерпѣли страшное пораженіе и обратились въ бѣгство; Изяславъ и Всеволодъ въ Кіевъ, а Святославъ въ Черниговъ. Между тѣмъ Половцы перешли на правую сторону Днѣпра и стали опустошать Кіевскую землю. Потрясенный этимъ страшнымъ пораженіемъ, Изяславъ пришелъ въ полное отчаяніе и ничего не предпринималъ для защиты своей земли. Тогда Кіевляне обратились къ нему съ просьбой выдать имъ оружіе и коней, чтобы отбить Половцевъ, но Изяславъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ исполнить ихъ просьбу. Раздраженные Кіевляне освободили Всеслава изъ поруба и провозгласили его своимъ княземъ, а Изяславъ бѣжалъ въ Польшу. Это произошло 15 сентября 1068 года. Всеславъ княжилъ въ Кіевѣ семь мѣсяцевъ, но лѣтопись къ сожалѣнію, ничего не сообщаетъ о его дѣятельности [33]).

Между тѣмъ Изяславу удалось склонить на свою сторону польскаго короля Болеслава, съ которымъ онъ былъ связанъ двойными узами родства, такъ какъ приходился племянникомъ его матери и былъ женатъ на его теткѣ [34]). Весною 1069 года Болеславъ во главѣ сильнаго польскаго войска вмѣстѣ съ Изяславомъ двинулся къ Кіеву на Всеслава. Въ свою очередь, Всеславъ съ Кіевскимъ войскомъ выступилъ противъ нихъ и остановился въ Бѣлгородѣ. Но Всеславъ не могъ надѣяться утвердиться на кіевскомъ столѣ, такъ какъ у Изяслава были сильные союзники, да это и не согласовалось съ его желаніями. Поэтому, ночью, тайкомъ отъ Кіевлянъ, онъ бѣжалъ изъ Бѣлгорода въ Полоцкъ [35]). Кіевляне же, покинутые Всеславомъ, не рѣшились продолжать походъ и вернулись въ Кіевъ. Понимая всю безвыходность своего положенія, они обратились къ Всеволоду и Святосла-

---

[32]) Ипат., с. 136. Лавр., с. 128. Никон., с. 105. Густ., с. 272. Патерикъ Печерскій, с. LXXX. Ср. Голубовскаго. Ист. Сѣв. зем., с. 69 и Грушевскаго. Ист. Кіев. зем., с. 78.

[33]) Ипат., с. 118—121. Ср. Грушевскаго. Ист. Кіев. зем., с. 68—71. Авторъ дѣлаетъ весьма вѣроятное предположеніе, что Всеславъ, какъ избранникъ народа, согласовался въ своихъ дѣйствіяхъ съ желаніями земства. Намъ кажется, что молчаніе лѣтописи можно объяснить именно тѣмъ, что въ Кіевѣ все было спокойно. Stryjkowski (p. 162) сообщаетъ, что боярство кіевское и полоцкое много разъ просило Изяслава освободить Всеслава, но онъ имъ отказывалъ въ этомъ, вслѣдствіе чего бояре взбунтовались противъ Изяслава.

[34]) Грушевскій. Ист. Кіев. зем., с. 71.

[35]) Ипат., с. 121. Лавр., с. 168. Грушевскій. Ист. Кіев. зем., с. 71—72. Ср. поэтическое описаніе бѣгства Всеслава въ Сл. о П. И., с. 10. О хронологіи этого событія см. у Bonnell'я. Russ.-liw. Chr., II, p. 31.

ву съ просьбой о заступничествѣ передъ Изяславомъ. Тѣ, дѣ
тельно, отправили къ Изяславу пословъ сказать, чтобы онъ на
дилъ Поляковъ въ Кіевъ. Изяславъ послушался братьевъ, ост
польское войско и, захвативъ съ собой небольшой отрядъ, поше
Кіеву вмѣстѣ съ Болеславомъ. Но это мало помогло Кіевлянам
правленный впередъ Изяславомъ сынъ его Мстиславъ жестоко
залъ ихъ за изгнаніе отца. Но даже эта жестокость не вызва
противленія со стороны Кіевлянъ, и 2 мая 1069 г. Изяславъ с
но вокняжился въ Кіевѣ во второй разъ [36]).

Покончивъ съ Кіевлянами, Изяславъ изгналъ изъ Полоцка
слава и посадилъ на его мѣсто своего сына Мстислава. Впро
послѣдній скоро умеръ, и на его мѣсто Изяславъ посадилъ въ П
кѣ другого своего сына Святополка [37]). Между тѣмъ Всеслав
сколько можно судить изъ дальнѣйшаго, бѣжалъ къ финскому
ни Води и дѣятельно занялся тамъ собираніемъ войска. Въ то
1069 г., 23 октября, на память брата Господня Іакова, онъ по
пилъ съ громаднымъ водскимъ войскомъ къ Новгороду. Новгор
подъ предводительствомъ своего князя Глѣба Святославича, выс
лись противъ Всеслава у Звѣринца, на Гвенѣ. „О, велика баше
Вожяномъ! говоритъ лѣтопись: и паде ихъ бещисльное число;
мого князя отпустиша Бога дѣля“ [38]).

Но новая неудача не повергла въ уныніе энергичнаго Всес
Онъ снова собралъ войско, и въ 1071 г. выгналъ Святополка И
вича изъ Полоцка. Правда, другой сынъ Изяслава Ярополкъ в
Всеславу въ томъ же году пораженіе у Голотичска, но теперь
удержался въ Полоцкѣ [39]).

---

[36]) Ипат., с. 121—122. Лавр., с. 168—169. Грушевскій. Ист. Кіев. зем., с.

[37]) Ипат., с. 122. Лавр., с. 169. Кениг. сп., с. 121. Густ., с. 272. Dlugosz
340), Cromer (p. 57) и Stryjkowski (p. 164) сообщаютъ, будто Изяславъ изгналъ
ва съ помощью Поляковъ; къ этому склоняется и Грушевскій. Ист. Кіев. зем., с.
Татищева (кн. II, с. 124) находится слѣдующее извѣстіе: „Изяславъ по совѣту
своихъославъ сына своего Мстислава съ войскомъ на Полоцкъ, повелѣлъ Всесл
гнать, что Мстиславъ скоро учинилъ, и прогнавъ Всеслава, самъ въ Полоцкѣ на
ніи сѣлъ“. Cromer (p. 57) говоритъ, что Мстиславъ умеръ, когда Изяславъ находи
въ Полоцкѣ.

[38]) Новг. I, с. 103. Соф. Вр., т. I, с. 163. Соф. I, с. 143. Твер., с. 160. Ни
96. Воскр., с. 337. Ср. также Соловьева. Ист. Рос., т. II, с. 18—19. Погодина. Др
ист., т. I, с. 292—293. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 79. Турчиновичъ (Об. ис
с. 33) и Bonnell (Russ.-liw. Chonographie, I, p. 5—6 и II, p. 31) полагаютъ, что
ніе Всеслава на Новгородъ предшествовало его изгнанію изъ Полоцка. О Води
Барсова. Очерки рус. ист. геог., с. 46—47. Stryjkowski (p. 164) говоритъ, что по
ніи изъ Полоцка „Wizesław (Всеславъ) do Waregow uciekł.

[39]) Ипат., с. 122. Лавр., с. 169—170. Кениг. сп., с. 121. Новг., I, с. 104.
с. 143. Твер., с. 160—161. Никон., с. 97. Воскр., с. 337. Густ., с. 272. Лѣт. Льво
с. 165. Татищевъ (кн. II, с. 124) прибавляетъ, что Ярополкъ, побѣдивъ Всеслава,

Послѣ этого нѣкоторое время Всеславъ сидѣлъ спокойно. Но уже въ 1073 г. онъ вступилъ въ переговоры съ Изяславомъ противъ Святослава и Всеволода. Однако эти переговоры ни къ чему не привели, такъ какъ братья Изяслава, узнавъ о нихъ, поспѣшили изгнать его изъ Кіева [40]). Участь Изяслава, видимо, напугала Всеслава, онъ присмирѣлъ и сидѣлъ спокойно въ Полоцкѣ все время княженія Святослава, умершаго 27 декабря 1076 г. Но въ 1077 г., лѣтомъ, Всеславъ совершилъ что то такое, что Владиміръ Мономахъ вынужденъ былъ прійти со своимъ отцомъ Всеволодомъ подъ Полоцкъ для усмиренія Всеслава [41]). Однако на послѣдняго это нисколько не подѣйствовало, и зимой слѣдующаго 1078 года Владиміръ Мономахъ вмѣстѣ со Святополкомъ снова явился подъ Полоцкомъ; при этомъ были сожжены предмѣстія Полоцка. Отсюда Святополкъ пошелъ къ Новгороду, а Владиміръ Мономахъ опустошилъ всю страну до Одреска [42]). Всеславъ въ отместку за это напалъ въ томъ же году на Смоленскъ и сжегъ его предмѣстія. Мономахъ въ это время находился съ отцомъ у Переяславля. Узнавъ объ этомъ, онъ посадилъ на коней черниговскую дружину и поскакалъ съ нею къ Смоленску, но Всеслава уже не засталъ тамъ. Тогда Мономахъ отправился вслѣдъ за Всеславомъ, подвергъ страшному опустошенію Полоцкую землю до Лукамля и Логожска, повоевалъ Друцкъ и ушелъ снова къ Чернигову [43]). Послѣ этого Всеславъ на время успокоился. Но осенью 1083 г. онъ напомнилъ о своемъ существованіи, и Владиміръ Мономахъ снова явился его усмирять. Съ большимъ войскомъ, состоявшимъ изъ Черниговцевъ и Половцевъ—Читѣевичей, явился онъ подъ Минскомъ и жестоко опу-

---

Полоцкомъ овладѣлъ". Въ Соф. Вр., т. I, с. 163, несомнѣнно, ошибочное извѣстіе: „выгна *Святославъ* Святополка изъ Полотьска". Bonnell (Russ.-liw. Chronographie, II, p. 31) предполагаетъ, что Всеславъ возвратилъ себѣ Полоцкъ съ помощью Эстовъ, или Литовцевъ, или союзныхъ ему Ливовъ, Леттовъ и Семигаловъ.

[40]) Ипат., с. 128. Ср. Соловьева. Ист, Рос, т. II, с. 19 и Ист. отн., с. 86. Багалѣя. Ист. Сѣв. зем., с. 164. Грушевскаго. Ист. Кіев. зем., с. 77—78. Голубовскій, видимо, не признаетъ возможности этого факта. Ист. Сѣв. зем., с. 71.

[41]) Лавр., с. 239. Довнаръ Запольскій предполагаетъ, что Всеславъ напалъ на Новгородъ. Оч. ист., с. 80. О хронологіи см. Bonnell'я Russ.-liw. Chronographie, I, p. 6 и II, p. 32, а также Арцыбашева, кн. II, с. 30 и пр. 175; ср. Полевого. Ист. Рус. нар., т. I, с. 311—312. Въ Густ., с. 275, подъ 1077 г. есть извѣстіе, что Изяславъ далъ Полоцкъ въ удѣлъ своему сыну Святополку. Это извѣстіе представляетъ несомнѣнное повтореніе разсказа о событіяхъ 1069 г., ср. Ипат., с. 122.

[42]) Лавр., l. c. Довнаръ-Запольскій ставитъ этотъ походъ въ связь съ тѣмъ же предполагаемымъ нападеніемъ Всеслава на Новгородъ. Оч. ист., l. c. О хронологіи см. Bonnell'я l. c., и Арцыбашева, кн. II, с. 30.

[43]) Лавр., l. c. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 80. Bonnell'я, l. c., Арцыбашева, кн. II, с. 33 и Голубовскаго. Ист. Смол. зем., пр. 2, с. 264—265.

стошилъ его: „не оставихомъ у него, говоритъ онъ въ своемъ пор
ніи: ни челядина, ни скотины [44]).

На этомъ, кажется, закончилась многолѣтняя борьба Всесл
съ Ярославичами. По крайней мѣрѣ, лѣтописи больше не сообщ
никакихъ свѣдѣній о ней. О внутренней его дѣятельности нѣтъ
какихъ свѣдѣній, но, кажется, при немъ былъ построенъ въ Пол
соборъ св. Софіи [45]).

Всеславъ скончался въ 1101 г., прокняживъ 57 лѣтъ [46]).

Княженіе Всеслава составляетъ самую лучшую страницу въ и
торіи Полоцкой земли. Въ его время слава и могущество Полоц
земли достигли высшихъ предѣловъ своего развитія. Много спос
ствовало этому, конечно, соединеніе всей земли въ однихъ рукахъ,
болѣе всего Полоцкая земля своей славой и могуществомъ обя
была уму и энергіи Всеслава. Даже сильные Ярославичи не р
лись дѣйствовать противъ Всеслава въ одиночку: Изяславъ одол
его только при помощи вѣроломства. Слава о могуществѣ и умѣ В
слава достигала даже чужихъ народовъ, какъ видно изъ собы
1069 года. Со смертью Всеслава Полоцкая земля начала быстро
ходить въ упадокъ. Еще Всеславъ раздѣлилъ ее между своими
численными сыновьями; въ свою очередь сыновья дѣлили удѣлы м
своими дѣтьми, и въ скоромъ времени Полоцкая земля раздробил
на массу княженій. Наступившіе одновременно съ этимъ раздоры
жду ея многочисленными князьями—общій недугъ удѣльно-вѣче
періода, еще быстрѣе вели ее къ паденію [47]).

У Всеслава Брячиславича было семь сыновей [48]): 1) Давидъ

---

[44]) Лавр., l. c. Ср. Bonnell'я. Russ.-liw. Chronographie, I, p. 6. Арцибашев
II, с. 34) относитъ этотъ походъ къ 1085 г.

[45]) Соборъ св. Софіи впервые упоминается при Всеславѣ. См. о П. Иг., с. 11.
выше наши соображенія о времени его постройки.

[46]) Ипат., с. 181. Лавр., с. 264—265. Кенигс. сп., с. 166. Новг. I, с. 119. Соф.
т. I, с. 184. Соф. I, с. 154. Твер., с. 188. Никон., с. 187. Воскр., с. 18. Густ., с.
Лѣт. Львова, т. I, с. 199. Татищевъ, кн. II, с. 197. Dlugosz, t. I, p. 439. По с
лѣтописей. Всеславъ скончался въ 9 часовъ дня въ среду 14 апрѣля. Ср. Bonnell'я
liw. Chronographie. I, p. 7 и II, p. 83.

[47]) Ср. также характеристику Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 81; о взгля
тора Слова о Полку Игоревѣ на личность Всеслава см. у Веселовскаго, op. c., с.
295; Миллера, op. c., с. 47—48 и у Прозоровскаго. Новый опытъ, passim.

[48]) Вопросъ о числѣ сыновей Всеслава является спорнымъ: одни насчитываютъ ихъ
другіе—шесть. Карамзинъ (т. II, пр. 251, с. 103) называетъ слѣдующихъ сыновей у
слава: Бориса, Ростислава, Давида, Гѣбу, Романа, Рогволода и Георгія-Святосл
нимъ послѣдовали. Соловьевъ. Ист. Рос., т. II, 65—66 и таблица № 5. Турчинови
ист. Бѣл., с. 85 и пр. 75, с. 261—262 и Погодинъ. Древ. рус. ист., т. I, с. 293 и
отд. II, роспись II. Bonnell (Rus.-liw. Chronographie, II, p. 33) въ текстѣ говорит
у Всеслава было семь сыновей, а въ генеологической таблицѣ приводитъ ихъ

минается въ первые въ 1103 г.[49]); время его рожденія неизвѣстно; насколько можно судить, онъ былъ одинъ изъ старшихъ сыновей Всеслава, такъ какъ впослѣдствіи на нѣкоторое время Полоцкъ достался ему[50]); годъ его смерти неизвѣстенъ[51]); 2) Глѣбъ извѣстенъ съ 1104 г.[52]); время его рожденія неизвѣстно; умеръ 13 сентября 1119 г.[53]); 3) Борисъ[54]), вѣроятно, былъ старшимъ сыномъ Всеслава, такъ какъ Полоцкъ достался сначала ему: годъ его рожденія неизвѣстенъ; умеръ въ 1128 г.[55]); 4) Романъ умеръ въ 1116 г.[56]); годъ его рожденія неизвѣстенъ; 5) Ростиславъ родился, кажется, въ 1070 г.[57]); годъ смер-

---

шесть, отождествляя Рогволода съ Борисомъ. Кромѣ того, Карамзинъ (ключъ къ Ист. Гос. Рос., роспись VII, с. 13), Погодинъ и Турчиновичъ говорятъ, что у Всеслава была дочь, вышедшая въ 1104 г. замужъ за сына византійскаго императора Алексѣя, но это явное недоразумѣніе, ср. Ипат., с. 185. Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 90—91) насчитываетъ у Всеслава только шесть слѣдующихъ сыновей: Рогволода, Давида, Бориса, Ростислава, Глѣба и Романа. Неизвѣстни также даты рожденій и смерти почти всѣхъ сыновей Всеслава. Вообще, генеалогія полоцкихъ князей является очень темной и запутанной.

[49]) Ипат., с. 183. Лавр., с. 267. Кениг. сп., с. 169. Твер., с. 188—189. Никон., с. 138. Воскр., с. 19. Татищевъ, кн. II, с. 200. Давидъ Всеславичъ упоминается также и въ Житьи и хоженьи Данила Русьскыя земли игумена, с. 140, а также см. дальше, с. 210—212.

[50]) Ипат., с. 211. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 91. Карамзинъ (т. II, с. 80) почему то называетъ Давида младшимъ сыномъ Всеслава. Хмыровъ (Алфав.-спр. переч., № 637, с. 99) называетъ его четвертымъ изъ семи сыновей Всеслава.

[51]) Въ Лѣт. Львова, т. I, с. 207, есть подъ 1123 годомъ ошибочное извѣстіе: „преставися Давыдъ Всеславичь въ Черниговѣ, и сѣде по немъ братъ его Изяславъ“. Онъ былъ живъ еще въ 1129 г., см. Твер., с. 195. Воскр., с. 28.

[52]) Ипат., с. 185. Ср. также Житье и хоженье Данила Русьскыя земли игумена, с. 140 и с. 210—212.

[53]) Ипат., с. 205.

[54]) Ипат., с. 211. Упоминается Борисъ и въ Житьи и хоженіи Данила, l. c. Bonnell его отождествляетъ съ Рогволодомъ. Rus.-liw., Chronographie, I, p. 8 и II, p. 233 и въ генеологической таблицѣ. Ср. въ Густ., с. 293: „Въ лѣто 6637. Преставися князь Полоцкій Рогволдъ или Борисъ“.

[55]) Ипат., с. 211. Лавр., с. 284. Кениг. сп., с. 184. Новг. I, с. 124—125. Новг. IV, с. 3. Соф. Вр., т. I, с. 187. Соф. I, с. 156. Твер., с. 195. Никон., с. 155. Воскр., с. 28. Густ., с. 293. Лѣт. Львова, т. I, с. 210. Татищевъ, кн. II, с. 237. Bonnell'я. Rus.-liw. Chronographie, I, p. 8.

[56]) Смерть Романа Всеславича показана въ лѣтописи подъ разными годами: подъ 1116 г. въ Ипат., с. 204; подъ 1114 г. въ Никон., с. 143, Воскр., с. 23 и Лѣт. Львова, т. I, с. 205; подъ 1113 г. въ Кениг. сп., с. 177 и у Татищева, кн. II, с. 214. Ср. Bonnell'я. Rus.-liw. Chronographie, I, p. 8 и II, p. 35. Отмѣтимъ странное извѣстіе о смерти Романа въ Никон., с. 143: „преставися Романъ Всеславичь, въ Резани, и Мстиславъ, внукъ Игоревъ“.

[57]) Родися у Всеслава сынъ, и нарекоша именемъ Ростиславъ. Ипат. по Хлѣбник., Ипат. и Погодинск. спискамъ, с. 122. и Соф. Вр., т. I, с. 163. Между тѣмъ въ Лѣт. Львова, т. I, с. 165 и у Татищева, кн. II, с. 124, стоитъ слѣдующее извѣстіе: „Родися Всеволоду Переяславскому сынъ, и нарекли его Ростиславъ“, такое чтеніе приняли и издатели Ипатской лѣтописи. Ростиславъ упоминается и въ 1129 г., см. Твер., с. 195. Воскр, с. 28. Въ родослов. книгѣ показаны у Всеслава сыновья Борисъ и Ростиславъ. См. у Карамзина, т. II, пр. 251, с. 103.

ти его неизвѣстенъ; 6) Рогволодъ упоминается впервые въ 1127 г.[58]; даты его рожденія и смерти неизвѣстны; 7) Святославъ—Георгій былъ младшимъ сыномъ Всеслава[59]); упоминается впервые въ 1129 г.[60]); даты его рожденія и смерти неизвѣстны.

Смерть Всеслава является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи Полоцкой земли. Правда, борьба съ кіевскими князьями продолжается и послѣ Всеслава, но на ряду съ этимъ выдвигаются многія такія явленія, которыя совершенно отсутствовали въ предыдущій періодъ. При Всеславѣ и его предшественникахъ Полоцкая земля была соединена въ однихъ рукахъ, раздѣленія на удѣлы еще не существовало, а потому многія явленія удѣльно-вѣчеваго періода, которыя уже давали себя чувствовать въ другихъ русскихъ земляхъ, были еще неизвѣстны Полоцкой землѣ. Теперь она распадается на удѣлы, число которыхъ все больше и больше возрастаетъ. Одновременно съ этимъ начинаютъ обрисовываться характерныя явленія удѣльно-вѣчеваго періода: раздоры удѣльныхъ князей и борьба князей съ земствомъ и старыхъ городовъ съ пригородами. Правда, въ этотъ періодъ эти явленія еще не особенно интензивны, такъ какъ борьба съ кіевскими князьями, составляющая главное содержаніе этого періода, не даетъ имъ свободно развиться, отвлекая все вниманіе и силы князей и земства Полоцкой земли отъ ихъ домашнихъ дѣлъ.

По смерти Всеслава Полоцкъ достался въ удѣлъ Борису Всеславичу[61]). О княженіи его лѣтописи сообщаютъ мало свѣдѣній, но, на-

---

[58]) Ипат., с. 211. Bonnell отождествилъ его съ Борисомъ. Rus.-liw. Chronographie, I, p. 8, II, p. 233 и генеологическая таблица.

[59]) См. житіе св. Евфросиніи въ Памятн. стар. рус. лит., в. IV, с. 172. „Бисть князь во градѣ Полотсцѣ именемъ Всеславъ, той имѣя сыновъ многи. И бѣ же у него меньшій сынъ именемъ Георгій".

[60]) Твер., с. 195. Воскр., с. 28.

[61]) Борисъ Всеславичъ Полоцкій ходилъ на Ятвягъ. Татищевъ, кн. II, с. 199. Преставися князь Полотьскый Борисъ. Ипат., с. 211. Лавр., с. 284. Обыкновенно лѣтописи именуютъ полоцкими князьями всѣхъ князей Полоцкой земли, не обращая вниманія на то, гдѣ они княжатъ. Но въ данномъ случаѣ наименованіе Бориса Полоцкимъ княземъ не представляетъ ошибки. Несомнѣнно, что Полоцкъ, по смерти Всеслава, достался Борису, а не Давиду, какъ полагаетъ Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 91). Въ этомъ насъ утверждаетъ, во-первыхъ, указанное свидѣтельство лѣтописей и, во-вторыхъ, то, что сынъ Бориса Рогволодъ тоже княжилъ въ Полоцкѣ, который было захватилъ Давидъ, а затѣмъ его братъ Рогволодъ; см. также Ипат., с. 340. Но кромѣ этихъ соображеній, въ пользу княженія Бориса говорятъ и такъ называемые Двинскіе, или Борисовы, камни. Дѣйствительно, если Борисъ не княжилъ въ Полоцкѣ, то какимъ образомъ они могли очутиться около Полоцка и дальше къ западу отъ него? Описаніе Борисовыхъ камней см. у гр. Тышкевича. О древнихъ камняхъ—памятникахъ, с. 156, Сементовскаго. Памятники старины Витебск. губ., с. 62—67 и Бѣлорусскія древности, в. I, с. 92—97, Кусцинскаго и Шмидта въ Тр. I арх. съѣзда, т. I, с. LXXII—LXXV, Батюшкова. Бѣлоруссія и Литва, с. 152—153. и с. 15, Романова. Борисовъ камень, с. 191—195 и Сапунова. Борисовы или Двинскіе камни, с. 7—8 и 18—25 и Рѣка Зап. Двина, с. 191—192. Stryjkowski (p. 233)

сколько можно судить, онъ не продолжалъ политики отца; его вниманіе было занято другими дѣлами. На западѣ, какъ мы уже говорили выше, Полоцкая земля граничила съ землями литовскихъ и финскихъ племенъ. Несомнѣнно, что эти дикіе сосѣди постоянно тревожили Полоцкую землю, что было имъ особенно удобно совершать при Всеславѣ, когда Полоцкая земля такъ часто оставалась безъ своего князя. Да и Всеславу, занятому борьбою съ кіевскими князьями, было не до литовскихъ и финскихъ племенъ. Теперь Борисъ Всеславичъ, повидимому, обратилъ все свое вниманіе на своихъ западныхъ сосѣдей. Въ 1102 г. онъ предпринялъ походъ на Ятвяговъ. Походъ былъ удаченъ; Ятвяги были побѣждены. На возвратномъ пути Борисъ построилъ городъ и назвалъ его въ свою честь Борисовымъ [62]). Очень можетъ быть, что онъ построилъ городъ для плѣнныхъ Ятвяговъ. По его же иниціативѣ, вѣроятно, былъ предпринятъ въ 1106 г. походъ на Зимѣголу, въ которомъ приняли участіе всѣ Всеславичи: тѣмъ не менѣе походъ этотъ былъ весьма неудаченъ. Всеславичи были разбиты на голову, при чемъ погибло до 9000 человѣкъ изъ дружины [63]). Впослѣдствіи, какъ увидимъ ниже, Борисъ Всеславичъ лишился Полоцка. Скончался онъ въ 1128 году [64]).

Съ совершенно другими тенденціями выступилъ на политическое поприще Давидъ Всеславичъ. Онъ видимо старается сблизиться всѣми правдами и неправдами съ кіевскими князьями. Въ 1103 г. онъ отправляется вмѣстѣ съ ними на Половцевъ [65]), а въ 1104 г. даже принимаетъ участіе въ ихъ походѣ на брата его Глѣба [66]).

зналъ второй изъ этихъ камней, но прибавилъ неправильно въ описаніи къ надписи слова „зупа Ginwiloweho“, чтобы имѣть возможность приписать постановку его своему излюбленному Борису Гинвиловичу. Бѣляевъ (Ор. с., с. 25) говоритъ, что Борисъ занялъ Полоцкъ, а Глѣбъ завладѣлъ Минскомъ, „двухъ же своихъ братьевъ Романа и Давыда выгнали изъ владѣній“; но предположеніе Бѣляева ни на чемъ не основано, поэтому мы не можемъ его принять.

[62]) Борисъ Всеславичъ Полоцкій ходилъ на Ятвягъ и побѣдя ихъ, возвратясь поставилъ градъ Борисовъ во свое имя, и людьми населилъ. Татищевъ, кн. II, с. 199.

[63]) Побѣдиша Зимѣгола Всеславичь, всю братью, и дружины убиша 9 тысящь. Лавр., с. 271. Кениг. сп., с. 172. Никон., с. 140. Воскр., с. 20. Въ Густ., с. 287, явно ошибочное извѣстіе: побѣди *Жмудь* Всеславичь, со всѣмъ даже до 9 тысящъ. У Татищева (кн. II, с. 204) число погибшей дружины показано въ 900 человѣкъ. Bonnell относитъ этотъ походъ къ 1107 г. Rus.-liw. Chronographie, I, p. 7 и II, p. 32—33.

[64]) Ипат., с. 211. Лавр., с. 284. Кениг. сп., с. 184. Новг. I, с. 124—125. Новг. IV, с. 3. Соф. Вр., т. I, с. 187. Соф. I, с. 156. Твер., с. 195. Никон., с. 155. Воскр., с. 28. Густ., с. 293. Лѣт. Львова, т. I, с. 210. Татищевъ, кн. II, с. 237. Ср. Bonnell'я. Rus.-liw. Chronographie, I, p. 8.

[65]) Ипат., с. 183. Лавр., с. 267. Кениг. сп., с. 169. Твер, с. 188—189. Никон., с. 138. Воскр., с. 19. Татищевъ, кн. II, с. 200. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 91.

[66]) Ипат., с. 185. Лавр., с. 270. Кениг. сп., с. 171. Никон., с. 140. Воскр., с. 20. Татищевъ, кн. II, с. 202. Въ Густ., с. 287, вмѣсто „поемше Давыда Всеславича“ стоитъ „два Всеславича“.

Но политика Всеслава нашла ревностнаго продолжателя въ лицѣ его сына Глѣба Всеславича. Получивъ отъ отца сильный Минскій удѣлъ, къ которому принадлежали, кромѣ Минска: Друцкъ, Орша и Копысь [67]), онъ дѣятельно принялся за борьбу съ кіевскими князьями. Постоянными нападеніями на Кіевскія области Глѣбъ заставилъ уже великаго князя Святополка принять мѣры къ его усмиренію. Въ концѣ 1104 г. Святополкъ отправилъ своего воеводу Путяту съ войскомъ къ Минску. Владиміръ Мономахъ въ свою очередь послалъ на помощь Путятѣ своего сына Ярополка; кромѣ того, къ нему присоединились черниговскій князь Олегъ и братъ Глѣба Давидъ Всеславичъ. Но, несмотря на свою многочисленность, войско, отправленное противъ Глѣба, возвратилось безъ всякаго успѣха [68]).

Такой оборотъ дѣла еще болѣе ободрилъ Глѣба; даже вокняженіе въ Кіевѣ Владиміра Мономаха, яраго противника его отца, нисколько не подѣйствовало на него, и въ 1116 г. онъ напалъ на область Дреговичей, принадлежавшую кіевскимъ князьямъ, страшно опустошилъ ее и сжегъ Слуцкъ. „И не каяшеться о семъ, говоритъ лѣтопись: не покоряшеться, но болѣ противу Володимеру глаголаше, укаряя и“. Возмущенный такой дерзостью, Мономахъ рѣшилъ наказать Глѣба; онъ отправился въ походъ самъ, взявъ съ собою сыновей своихъ, Давида Святославича и Ольговичей. Нападеніе на волость Глѣба было произведено съ разныхъ сторонъ. Вячеславъ Владиміровичъ взялъ Оршу и Копысь; братъ его Ярополкъ и Давидъ Святославичъ взяли на щитъ Друцкъ; самъ же Владиміръ Мономахъ двинулся къ Минску, въ которомъ заперся Глѣбъ. Видя, что послѣдній не обнаруживаетъ намѣренія сдаваться, Мономахъ рѣшилъ принудить его къ этому осадой, а такъ какъ осада могла затянуться на долгое время, то онъ приказалъ построить себѣ избу въ лагерѣ. Увидавъ такія приготовленія, Глѣбъ пришелъ въ ужасъ и „нача ся молити Глѣбъ Володимеру, шля отъ себе послы“. Въ это время былъ великій постъ; Владиміръ Мономахъ, не любившій вообще кровопролитія, „зъжалиси тѣмъ, оже проливаешеться кровь въ дни постьные великого поста, и вдасть ему миръ“. Обрадованный Глѣбъ вышелъ изъ города съ дѣтьми и съ дружиною, поклонился Владиміру, заключилъ съ нимъ миръ и далъ обѣщаніе во всемъ быть послушнымъ ему. Прочитавъ ему наставленіе, Владиміръ снова отдалъ ему Минскъ во владѣніе, а самъ ушелъ въ Кіевъ [69]).

---

[67]) Ипат., с. 203.

[68]) Ипат., с. 185. Лавр., с. 270. Кениг. сп., с. 171. Никон., с. 140. Воскр., с. 20. Густ., с. 287. Татищевъ, кн. II, с. 202. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 91.

[69]) Ипат., с. 203. Лавр., с. 276. Кениг. с., 177—178. Никон., с. 149. Воскр., с. 24. Густ., с. 291. Лѣт. Львова, т. I, с. 206. Татищевъ, кн. II, с. 216—217. Въ Ипат. и Густ.

Однако Глѣбъ заплатилъ довольно дорого за свои буйства. Хотя лѣтопись не указываетъ условій мира, но изъ позднѣйшихъ извѣстій видно, что съ этого времени Орша и Копысь навсегда отошли къ Смоленской землѣ[70]). Затѣмъ лѣтопись сообщаетъ, что „обѣщася Глѣбъ по всему послушати Володимера," другими словами—призналъ свою зависимость отъ Владиміра[71]). Но кромѣ того, Ярополкъ Владиміровичъ захватилъ въ плѣнъ жителей Друцка и увелъ ихъ къ себѣ въ Переяславское княжество, гдѣ и построилъ для нихъ городъ Желди[72]).

Тѣмъ не менѣе Глѣбъ Всеславичъ не долго соблюдалъ миръ. Въ 1118 г. Владиміръ снова двинулся къ Минску, но теперь онъ взялъ городъ, захватилъ въ плѣнъ Глѣба и отвелъ его въ Кіевъ. Этимъ закончилось бурное княженіе Глѣба Всеславича: 13 сентября того же года онъ скончался въ Кіевѣ[73]) и погребенъ въ Кіево-Печерской лаврѣ „у святаго Ѳедосья у головахъ"[74]). Минское княженіе теперь перешло къ Мономаху; насколько можно судить, онъ не управлялъ имъ самъ, а, вѣроятно, черезъ своихъ „мужей", не отдавая его никому изъ сыновей въ удѣлъ[75]).

по ошибкѣ вездѣ стоитъ Смоленскъ вмѣсто Минска. Ср. также Лавр., с. 239 и Голубовскаго. Ист. См. зем., с. 265 и пр. 1, с. 265—266.

[70]) Владимірскій-Будановъ. Христ. по ист. рус. пр., в. I, с. Ср. также Довнара-Запольскаго, с. 92.

[71]) Ипат., с. 208.

[72]) Ипат., с. 208. Лавр., с. 276. Новг. IV, с. 1. Соф. Вр., т. I, с. 185. Соф. I, с. 156. Никон., с. 150. Воскр., с. 24. Густ., с. 291. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 92.

[73]) Хронологія этихъ событій сильно запутана, такъ какъ въ Ипатской лѣтописи о плѣненіи Глѣба разсказывается два раза: подъ 1117 г. и подъ 1119 г. (см. Ипат., с. 205); въ другихъ лѣтописяхъ разсказъ объ этихъ событіяхъ встрѣчается только подъ 1119 г. Лавр., с. 277. Кенигс. сп., с. 179. Никон., с. 150—151. Воскр., с. 24. Густ., с. 292. Лѣт. Львова, т. I, с. 207. Татищевъ, кн. II, с. 222. Въ Ипат. подъ 1119 г. вслѣдъ за извѣстіемъ о плѣненіи Глѣба стоитъ извѣстіе о его смерти. Сопоставляя послѣднее извѣстіе съ извѣстіемъ о кончинѣ супруги Глѣба подъ 1158 г. (Ипат., с. 338), гдѣ сказано, что она пребывала во вдовствѣ 40 лѣтъ, Bonnell отнесъ плѣненіе и кончину Глѣба къ 1118 г. (Rus.-liw. Chronographie, I, p. 8 и II, p. 35); Погодинъ (Др. рус. ист., т. I, с. 293) отнесъ плѣненіе Глѣба къ 1117 г., а кончину къ 1119 г.; Карамзинъ (т. II, пр. 223, с. 93), Полевой (Ист. Рус. нар., т. II, пр. 391, с. 371) и Турчиновичъ (Об. ист. Бѣл., с. 37—38) пріурочили оба событія къ 1119 г.; Арцыбашевъ (кн. II, с. 66) и Соловьевъ (Ист. Рос., т. II, с. 76) отнесли къ 1120 г., а Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 92) не далъ опредѣленнаго указанія на хронологію этихъ событій. Татищевъ. (l. c.) такъ описываетъ эти событія: „Глѣбъ Минскій князь съ Полочаны паки началъ воевать области Владимировыхъ дѣтей, Новгородскую и Смоленскую. Владиміръ хотя сего безпокойнаго князя смирить, послалъ Мстислава сына съ братіею и воеводы съ довольнымъ войскомъ, и велѣлъ какъ возможно Глѣба самаго, поймавъ, привести. Мстиславъ же пришедъ вскорѣ Минскъ оступя взялъ, гдѣ и Глѣба, не пріявъ его прозьбы о мирѣ, плѣнилъ, и въ Кіевъ привезъ, гдѣ онъ въ заточеніи преставился". Такая версія не подтверждается прочими лѣтописями.

[74]) Ипат., с. 338.

[75]) Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 93) предполагаетъ, что Владиміръ Мономахъ посадилъ въ Минскѣ своего внука Изяслава Мстиславича, но послѣдній княжилъ въ Кур-

О внутренней дѣятельности Глѣба Всеславича въ Минской землѣ лѣтописи не сообщаютъ никакихъ свѣдѣній. Какъ кажется, онъ отличался большимъ благочестіемъ и заботился о процвѣтаніи церквей и монастырей. Особенно много жертвовалъ онъ на Кіево-Печерскую лавру; такъ, онъ со своею супругою, дочерью Ярополка Изяславича, пожертвовали Кіево-Печерской лаврѣ 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота. Супруга его также извѣстна щедрыми пожертвованіями на церкви и монастыри; по смерти Глѣба Всеславича она пожертвовала Кіево-Печерской лаврѣ 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота, а по своей смерти завѣщала той же Лаврѣ „5 селъ и съ челядью, и все да и до повоя“. Скончалась она 3 января 1158 года, имѣя 84 года отъ роду, а 4 января погребена была въ одномъ гробу со своимъ мужемъ въ Кіево-Печерской лаврѣ [76]).

Однако трагическій конецъ Глѣба Всеславича не заставилъ остальныхъ полоцкихъ князей смириться передъ властью кіевскаго князя. Впрочемъ, у Владиміра Мономаха, кажется, больше не было столкновеній съ полоцкими князьями [77]), но сынъ его и преемникъ Мстиславъ съ самаго начала своего вокняженія вступилъ съ ними въ отчаянную борьбу.

Первый походъ на полоцкихъ князей Мстиславъ Владиміровичъ предпринялъ въ августѣ 1127 года. Что вызвало этотъ походъ, лѣтопись не указываетъ. Какъ кажется, походъ этотъ былъ направленъ главнымъ образомъ противъ Давида Всеславича, прежняго союзника кіевскихъ князей. Въ это время мы уже видимъ Давида Всеславича въ Полоцкѣ. Трудно сказать, какимъ образомъ онъ попалъ въ Полоцкъ, когда Борисъ Всеславичъ былъ еще живъ; вѣроятнѣе всего, что его призвали сами Полочане, такъ какъ дальнѣйшее показываетъ, что онъ пользовался большою любовью полоцкаго земства. Чѣмъ навлекъ на себя гнѣвъ кіевскаго князя Давидъ Всеславичъ, лѣтопись не указываетъ. Во всякомъ случаѣ онъ совершилъ нѣчто весьма важное, такъ какъ главною цѣлью похода было добиться его изгнанія изъ Полоцка [78]).

скѣ (Ипат., с. 210), а Минскъ получилъ вмѣстѣ съ Полоцкомъ только въ 1129 г. Ср Лавр., с. 286.

[76]) Ипат., с. 338. Никон., с. 211. Воскр., с. 67. Густ., с. 305. У Татищева (кн. III, с. 106) кончина супруги Глѣба Всеславича показана подъ 1157 г. Въ Кіевскомъ Синодикѣ (с. 112—113) она названа Анастасіей.

[77]) Подъ 1121 г. у Татищева (кн. II, с. 223) помѣщено извѣстіе, что Владиміръ Мономахъ ѣздилъ въ Смоленскъ „для разсмотрѣнія несогласій и усмиренія Полоцкихъ князей“, но оно слишкомъ сомнительно.

[78]) Домыслы о причинахъ этого похода см. у Карамзина, т. II, с. 103. Погодина. Из., з. и л., т. V, с. 302 и Др. рус. ист., т. I, с. 293, Бѣляева. Оч. ист. Сѣв.-Зап. к., с. 27, Соловьева. Ист. Рос., т. II, с. 88, Турчиновича. Об. ист. Бѣл., с. 38, Иловайскаго. Ист. Рос., т. I, ч. I, с. 198,

Мстиславъ Владиміровичъ отправилъ противъ полоцкихъ князей громадное войско, направивъ его одновременно „четырьми путьми“: Вячеславъ изъ Турова, Андрей изъ Владиміра, Всеволодъ изъ Городна и Вячеславъ Ярославичъ изъ Клецка направились къ Изяславлю. Всеволодъ Ольговичъ съ другими черниговскими князьями пошелъ на Стрѣжевъ къ Борисову. Иванъ Войтишичъ съ Торками и Изяславъ Мстиславичъ Курскій отправлены были на Логожскъ, а Ростиславъ Мстиславичъ со смоленскимъ ополченіемъ—къ Друцку. Всѣмъ этимъ князьямъ Мстиславъ приказалъ напасть одновременно на указанные имъ города, именно, 4 августа. Но Изяславъ Мстиславичъ напалъ на Логожскъ днемъ раньше, взялъ городъ и захватилъ въ плѣнъ жителей. У Логожска онъ простоялъ два дня и пошелъ къ Изяславлю, такъ какъ посланные туда князья не могли справиться съ Изяславцами, которые затворились въ городѣ и отчаянно защищались. Но по дорогѣ случайно попался въ плѣнъ къ нему изяславскій князь Брячиславъ. Послѣдній отправился изъ Изяславля къ своему отцу, но на серединѣ пути „устрашися и не може ити ни сѣмо, ни овамо, и впаде шурину своему въ руцѣ“ [79]). Между тѣмъ Изяславцы, увидавъ, что ихъ князь и Логожане находятся во вражескомъ лагерѣ, и ихъ никто тамъ не обижаетъ, рѣшили добровольно сдаться. Но предварительно они отправили пословъ къ Вячеславу и взяли съ него клятвенное обѣщаніе, что онъ не отдастъ ихъ города „на щитъ“. Вячеславъ далъ требуемое обѣщаніе, но сдержать его ему не удалось. Вечеромъ, чтобы воины, замѣтивъ сдачу города, не могли ворваться въ него, Воротиславъ, тысяцкій Андрея, и Иванко, тысяцкій Вячеслава, отправили въ городъ своихъ отроковъ. Но на разсвѣтѣ воины замѣтили это, силою ворвались въ городъ и стали грабить. Всѣ усилія князей и воеводъ остановить этотъ грабежъ оказались тщетными; едва удалось отстоять имущество Брячиславовой жены, дочери Мстислава, „и то с нужею, бьючеся“. Городъ былъ совершенно опустошенъ: воины возвратились въ лагерь съ громадной добычей и съ массой плѣнныхъ.

Но бѣдствія Полоцкой земли не окончились еще. Въ то время, какъ одна часть Мстиславова войска опустошала Изяславль, въ Полоцкую землю вошло новгородское войско подъ предводительствомъ Всеволода Давидовича и подступило къ Нѣклочу.

Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 93 и Грушевскаго. Ист. Кіе. зем., с. 138—139. Татищевъ (кн. II, с. 235) говоритъ, что полоцкіе князья опустошали сосѣднія волости. Насколько это вѣрно, трудно судить.

[79]) Брячиславъ этотъ, какъ видно изъ лѣтописи (Ипат., с. 210—211) шелъ на помощь къ отцу. Сопоставляя это извѣстіе съ обстоятельствами его плѣненія, мы должны признать, что онъ шелъ въ Полоцкъ; слѣдовательно, онъ былъ сыномъ Давида Всеславича. Ср. Турчиновича. Об. ист. Бѣл., с. 39, Погодина. Изъ зам. и лек., т. IV, с. 97 и Хмырова, ор. с., № 415, с. 44—45.

Теперь стало яснымъ, что дальнѣйшая борьба съ Мстис
не приведетъ ни къ чему, и Полочане смирились. Они выгна
Полоцка неугоднаго Мстиславу Давида Всеславича съ его сы
и рѣшили замѣнить его Рогволодомъ Всеславичемъ. Бѣдствіе с
Полочанъ осторожными: новый князь, избранный безъ вѣдом
слава, могъ не понравиться ему; поэтому Полочане отправили к
славу посольство съ просьбой дать имъ въ князья Рогволода.
славъ, обрадованный такимъ смиреніемъ, охотно согласился на
Полочанъ и призналъ Рогволода ихъ княземъ [80]).

Объ условіяхъ мира лѣтописи ничего не сообщаютъ. Одна
послѣдующихъ извѣстій можно заключить, что полоцкія князь
зались повиноваться Мстиславу и помогать ему въ его походах
Договоръ этотъ былъ, по обычаю, подтвержденъ крестнымъ ц
ніемъ [82]).

Но полоцкіе князья, конечно, не думали исполнять этот
воръ. Когда въ 1129 году Мстиславъ прислалъ звать ихъ въ
на Половцевъ, они отвѣтили рѣшительнымъ отказомъ: „паче
ху, говоритъ лѣтописецъ: Бонякови шелудивому во здоровье". З
тый этимъ походомъ, Мстиславъ не могъ немедленно наказат
за непослушаніе. Но покончивъ съ Половцами, онъ тотчасъ ж
нялся за полоцкихъ князей. Давидъ, Ростиславъ и Святославъ Вс
вичи и Василій и Иванъ Рогволодовичи съ женами и дѣтьми бы
хвачены, по приказанію Мстислава, и отправлены въ Царьград
византійскому императору, съ которымъ Мстиславъ находился в
ствѣ. Рогволода же Всеславича, видимо, не было уже въ живы
Отдѣлавшись такимъ образомъ отъ полоцкихъ князей, Мст
отдалъ Полоцкую землю сыну своему Изяславу, сидѣвшему

---

[80]) Ипат., с. 210—211. Лавр., с. 282—284. Кенигс., с. 183—184. Новг. П
Соф. Врем., т. I, с. 187. Соф. I, с. 156. Твер., с. 194. Никон., с. 155. Воскр.
Daniłowicz. Lat. Lit. i kr. R., p. 121—122. Лѣт. Львова, т. I, с. 210. Татищев. и
235—236. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 93—94 и Грушевскаго. Ист. Кіе
с. 138—139.

[81]) Воскр., с. 27—28.

[82]) Ипат., с. 211. Лавр., с. 286.

[83]) Ипат., с. 211 и с. 217—218. Лавр., с. 286. Кенигс., с. 186. Новг. П
Соф. Врем., т. I, с. 187. Соф. I, с. 156. Твер., с. 195. Никон., с. 156. Воскр., с. 27—
Авраамки, с. 43. Густ., с. 293. Лѣт. Львова, т. I, с. 213. Татищевъ (кн. II, с. 24
говоритъ, что Полочане добровольно выдали своихъ князей, когда Мстиславъ с
имъ, что ихъ князья „учинили ему великую обиду"; ср. Соловьева. Ист. Рос., т. I
О родствѣ Мстислава съ византійскимъ императоромъ см. Ипат., с. 206, Тати
II, с. 225, Карамзина, т. II, пр. 242, с. 100. Ср. также Довнара-Запольскаго. Оч.
94—95 и Грушевскаго. Ист. Кіев. зем., с. 139.

въ Курскѣ [84]). О княженіи послѣдняго въ Полоцкѣ лѣтопись ничего не сообщаетъ.

Ссылка Полоцкихъ князей въ Царьградъ является финаломъ ихъ вѣковой борьбы съ кіевскими князьями. Вскорѣ послѣ этого Мстиславъ Владиміровичъ скончался, а его преемники уже не имѣли возможности заниматься собираніемъ русскихъ земель. Они должны были заботиться объ удержаніи за собой кіевскаго стола. Само собой разумѣется, что при такихъ условіяхъ они не могли и думать объ увеличеніи своихъ владѣній. Поэтому полоцкіе князья, возвратившись изъ Царьграда, безпрепятственно заняли свои земли, и кіевскіе князья уже больше не пытались подчинить ихъ своей власти. Мѣжду тѣмъ вѣковая борьба эта была тѣмъ болѣе чувствительна для Полоцкой земли,

---

[84]) Подъ 1133 годомъ мы находимъ слѣдующее извѣстіе: „посла Ярополкъ по другаго Мьстиславича въ Полтескъ по Изяслава". Ипат., с. 218. Ср. Довнара-Запольскаго. Оч. ист., с. 95, и Грушевскаго. Ист. Кіев. зем., с. 139, а также Татищева, кн. II, с. 243. Въ Ипат. (с. 218) и Воскр., (с. 28) сказано, что Мстиславъ „мужи свои посажа по городомъ ихъ". Очень можетъ быть, что, до переѣзда Изяслава изъ Курска въ Полоцкъ, Мстиславъ и посадилъ своихъ мужей, чтобы земля не оставалась безъ правителей. Но несомнѣнно, что, съ прибытіемъ Изяслава, вся земля перешла къ нему, слѣдовательно, мужи были посажены временно. Кстати скажемъ нѣсколько словъ по поводу похода Мстислава на Литву. Въ лѣтописи (Густ., с. 292) походъ этотъ описанъ такъ: „Мстиславъ Володымеровичъ Кіевскій ходи на Литву, со сынами своими, и Олговичи, и со Всеволодомъ Юрьевичомъ Городенскимъ, Литва же отъ страха разбѣгошась, а Русь еже обрѣтоша побраша, а селы и грады пожгоша, и возвратишася; Литва же потомъ собравшеся гониша за Русью и погонивше Кіянъ многихъ тогда побиша". Довнаръ-Запольскій (Оч. ист., с. 96—97), комментируя это извѣстіе, говоритъ: „Что это была за Литва,—изъ обстоятельствъ похода не видно, не видно также и причины похода. Но послѣдняя ясна будетъ, если вспомнить, что Полоцкіе князья находились съ Литовскими народцами въ постоянныхъ сношеніяхъ, что эти народцы, по крайней мѣрѣ сосѣдніе, находились въ подчиненномъ положеніи къ Полоцкимъ князьямъ, что среди нихъ жили Кривичи колонисты. Это смѣшанное русско-литовское населеніе, очевидно, не желало покориться новому князю, и пользуясь наступившимъ замѣшательствомъ, стремилось обосободиться". Такое толкованіе этого похода не имѣетъ за себя никакихъ фактическихъ основаній. Авторъ совершенно упускаетъ изъ виду, что Литва граничила, кромѣ Полоцкой земли, еще съ Турово-Пинскими княжествами, Волынской землей. Турово-Пинскія княжества и Волынская земля, какъ видно изъ описанія похода 1127 года (Лавр., с. 282—284), находились въ подчиненіи у кіевскихъ великихъ князей, а потому на ихъ владѣнія въ Литвѣ не могъ быть предпринятъ походъ. Но почему онъ не могъ быть предпринятъ противъ тѣхъ частей Литвы, которыя соприкасались съ Галицкой Русью (ср. карту ея у Шараневича. Ист. Галицко-Волод. Руси), а потому и колонизовались изъ Галицкой Руси? Кромѣ того, походъ этотъ могъ быть предпринятъ противъ Литвы, потому что она тревожила земли, тянувшія къ Кіеву, каковыми были Турово-Пинскія княжества и Волынская земля. Прибавимъ еще, что Русь, упоминаемая здѣсь, можетъ быть, означаетъ русскихъ плѣнниковъ въ Литвѣ, а не колонистовъ. Врядъ ли слова „Русь еже обрѣтоша побраша" могутъ указывать на насильственный захватъ этой Руси кіевскимъ войскомъ, каково было бы плѣненіе, —скорѣе ихъ можно истолковать въ томъ смыслѣ, что кіевское войско забирало съ собой тѣхъ плѣнныхъ русскихъ, какіе ему встрѣтились во время похода по Литвѣ. Вообще, описаніе этого похода настолько неясно, что трудно дѣлать изъ него какіе-либо выводы.

что въ ней принимали участіе не только одни князья: все зем
Полоцкой земли одинаково боролось съ кіевскими князьями за са
стоятельность своей земли. Мы видимъ, что жители Полоцка, Мин
Друцка, Логожска, Изяславля съ одинаковымъ упорствомъ сопр
ляются кіевскимъ князьямъ, и хотя старанія ихъ обыкновенно не
водятъ къ желаннымъ результатамъ, и они страдаютъ за свое со
тивленіе, но при каждомъ новомъ столкновеніи они съ прежн
упорствомъ стоятъ за своихъ князей и за самостоятельность с
земли. Конечно, при такихъ условія внутренняя жизнь въ Поло
землѣ не могла получить большого развитія и отступала на за
планъ. Теперь же, избавившись отъ этой безконечной борьбы за
зависимость, поглощавшей все вниманіе князей и земства, Поло
земля могла наконецъ вздохнуть свободно. Мы видимъ, что внут
няя жизнь земли, заглохшая было во времена постоянныхъ во
выступаетъ на первый планъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Полоцкая з
не стоитъ въ сторонѣ отъ остальной Руси,—наоборотъ, она пр
маетъ живое участіе въ ея интересахъ. Такимъ образомъ, возвр
ніе изъ ссылки полоцкихъ князей является началомъ новой эпох
исторіи Полоцкой земли, правда, эпохи ея постепеннаго паден

ошеніе между обратимыми круговыми процессами и общими условіями равновѣсія приложенныхъ силъ.

Н. Н. Шиллера.

I.

§ 1. Настоящая статья имѣетъ цѣлью главнымъ образомъ выяснить орыя недоразумѣнія, подавшія поводъ къ сомнѣніямъ, высказаннымъ А. П. Соколовымъ по поводу употребленія общихъ пріемовъ разы условій разновѣсія силъ, дѣйствующихъ на тѣла, имѣющія способ- измѣнять свое аггрегатное состояніе и свою температуру [1]).

Сомнѣнія А. П. Соколова относятся къ доказанному мною положе- что равновѣсіе системы, состоящей изъ жидкости и ея насыщеннаго нарушается всякимъ новымъ давленіемъ, дѣйствующимъ на поверх- раздѣла пара и жидкости, причемъ нарушеніе равновѣсія совер- я въ такомъ смыслѣ, который влечетъ за собою заключеніе объ ченіи или уменьшеніи упругости насыщеннаго пара, смотря по на- енію вновь приложеннаго давленія [2]). Пріемы, которыми пользовались изслѣдованіи того же вопроса другіе физики, а также и пріемъ, раз- мый А. П. Соколовымъ въ вышецитированной статьѣ, позволяли сдѣ- пока заключеніе объ измѣненіи упругости насыщеннаго пара только стномъ случаѣ дѣйствія электрическихъ или капиллярныхъ силъ на кности раздѣла. Пріемъ, употребленный мною, подтверждая прежде нныя частныя заключенія, показываетъ, что эти заключенія распро- няются на силы какого угодно происхожденія и обусловливаются мѣ-

---

[1]) *А. П. Соколовъ.* О зависимости упругости насыщеннаго пара отъ силы электрич. Ж. Ф. Х. О. Т. XXVI, в. 9, стр. 311. 1894.

[2]) *Н. Шиллеръ.* О вліяніи внѣшняго давленія, приложеннаго къ поверхности раз- идкости и ея пара на упругость этого послѣдняго. Труды Отд. Физ. Наукъ Импе- каго Общ. люб. естеств. Т. VII, в. 1, стр. 31. Также Wied. Ann. B. 53, p. 394.

стомъ ихъ приложенія (къ поверхности раздѣла), лишь бы жидкость не теряла способности испаряться. Въ виду такихъ результатовъ упомянутаго пріема было бы весьма желательно, чтобы доводы противъ его строгости и убѣдительности разъяснили также причину полученія правильнаго вывода изъ положеній, считаемыхъ критикомъ за недостаточно основательныя, ибо правильность полученныхъ выводовъ, если не обнаружено новое невѣрное положеніе, компенсирующее невѣрность исходной точки зрѣнія, служитъ доказательствомъ правильности оспариваемаго пріема.

Возраженіе А. П. Соколова не доходитъ до вышеупомянутаго пункта, вращаясь на общихъ выраженіяхъ сомнѣнія въ законности примѣненія способа возможныхъ перемѣщеній къ тѣламъ, способнымъ измѣнять свою температуру. Поводы къ упомянутому сомнѣнію А. П. Соколовъ мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

„Въ самомъ дѣлѣ, разъ мы захотимъ это сдѣлать (т. е. примѣнить способъ возможныхъ перемѣщеній къ физическимъ тѣламъ), то у насъ прежде всего возникаетъ вопросъ: въ какихъ термическихъ условіяхъ должно вообразить себѣ систему, различнымъ частямъ которой мы сообщаемъ возможныя перемѣщенія? Должно-ли думать, что при этомъ температура всѣхъ тѣлъ остается постоянною, и слѣдовательно измѣненіе состоянія ихъ совершается по изотермѣ, или напротивъ, надо принять, что въ системѣ не происходитъ никакого обмѣна тепла съ окружающими тѣлами, т. е. она измѣняетъ свое состояніе по адіабатѣ? Для механической системы и то и другое будетъ вѣрно, но въ случаѣ системы физической вообще будетъ имѣть мѣсто только одно предположеніе, и чистая механика не въ состояніи рѣшить вопроса, какое изъ двухъ“.

Если вышеприведенные вопросы и могутъ возникать при рѣшеніи той или другой задачи равновѣсія, то во всякомъ случаѣ самое рѣшеніе этой задачи всегда будетъ получено независимо отъ того или другого отвѣта на нихъ или отъ полнаго отсутствія вообще какого либо ихъ разсмотрѣнія. Дѣйствительно, если работа опредѣленныхъ силъ на *данныхъ* возможныхъ перемѣщеніяхъ окажется равною нулю, то эти силы очевидно не произведутъ ни данныхъ перемѣщеній, ни имъ прямо противоположныхъ, какова бы ни была температура перемѣщающейся системы, каковы бы ни были ея плотность, электризація, намагничиваніе, цвѣтъ и т. п. Существенный моментъ въ рѣшеніи вопроса о равновѣсіи состоитъ не въ опредѣленіи того или другого физическаго состоянія системы, а въ разысканіи точнаго аналитическаго выраженія для ея возможныхъ перемѣщеній, въ которое и войдетъ вліяніе измѣненій температуры, плотности, электризаціи и т. п., буде такія измѣненія дѣйствуютъ на возможныя перемѣщенія. Такимъ образомъ и вышецитированныя обстоятельства, намѣченныя въ видѣ вопросовъ А. П. Соколовымъ, только тогда представляли бы собою препятствіе въ приложеніи способа возможныхъ перемѣщеній, когда осталось бы невыясненнымъ вліяніе возможнаго измѣненія состоянія системы на ея возможныя перемѣщенія. Въ томъ выводѣ, о которомъ те-

перь идетъ споръ, ничего не остается невыясненнымъ или скрытымъ относительно вліянія возможнаго измѣненія температуры на связность системы. Дѣйствительно, возможныя перемѣщенія разсматриваемой нами системы состоятъ изъ перемѣщенія поверхности раздѣла между паромъ и жидкостью, и—перемѣщеній двухъ поршней, параллельныхъ этой поверхности.

Упомянутыя перемѣщенія, которыя были соотвѣтственно обозначены черезъ δx, δx_1, δx_2, оказывались связанными между собою условіемъ:

$$s\delta x_1 + \sigma\delta x_2 + (s-\sigma)\delta x = 0, \qquad (1)$$

гдѣ s и σ суть зависящіе вообще отъ температуры удѣльные объемы пара и жидкости, соотвѣтствующіе состоянію системы, установившемуся въ ея окончательномъ положеніи равновѣсія. Легко видѣть, что условіе возможныхъ перемѣщеній остается неизмѣннымъ, пока σ и s останутся неизмѣнными, т. е. пока температура постоянна. Кромѣ того, условія равновѣсія, выведенныя изъ (1), останутся въ силѣ, пока первоначально приложенныя давленія сохранятъ свое равновѣсіе и на измѣненныхъ новыми давленіями перемѣщеніяхъ; а это послѣднее опять возможно при неизмѣнности температуры. Такимъ образомъ смыслъ разбираемаго вопроса о равновѣсіи вновь приложенныхъ давленій q, X_1 и X_2 и условія пригодности полученнаго рѣшенія являются совершенно ясными и опредѣленными при самой постановкѣ задачи; а вопросъ о температурѣ исчерпывается самъ собою. Поэтому слѣдуетъ внѣ всякаго сомнѣнія такой выводъ, получаемый съ помощію приложенія къ данному случаю способа возможныхъ перемѣщеній: если къ поверхности раздѣла уравновѣшенной извѣстнымъ образомъ системы изъ жидкости и ея насыщеннаго пара будетъ приложено новое давленіе q (считаемое положительнымъ внутрь жидкости), то равновѣсіе системы нарушится; для его возстановленія необходимо, чтобы къ поршнямъ, соприкасающимся съ паромъ и съ жидкостью, соотвѣтственно были приложены при той же температурѣ новыя давленія: $q\frac{\sigma}{s-\sigma}$ и $q\frac{s}{s-\sigma}$, ибо только тогда работа трехъ силъ: q, $q\frac{\sigma}{s-\sigma}$ и $q\frac{s}{s-\sigma}$ при возможныхъ перемѣщеніяхъ (1) будетъ равна нулю. Послѣдующее разсужденіе, уже не связанное съ предыдущимъ пріемомъ разысканія условій равновѣсія, заставляетъ принять необходимость приложенія давленій $q\frac{\sigma}{s-\sigma}$ и $q\frac{s}{s-\sigma}$ за признакъ увеличившейся упругости насыщеннаго пара, а слѣдовательно—за признакъ новаго парообразованія, вызываемаго до опредѣленнаго предѣла давленіемъ q.

§ 2. Вторая часть возраженія формулирована А. П. Соколовымъ нижеслѣдующимъ образомъ:

„Но и помимо этого затрудненія“ (которое нами разобрано выше), „мы встрѣчаемся еще съ другими, которыя прямо дѣлаютъ невозможнымъ

непосредственное приложеніе принципа возможныхъ перемѣщеній къ физическимъ системамъ. Дѣйствительно, желая пользоваться этимъ принципомъ, мы должны составить сумму работъ всѣхъ дѣйствующихъ на систему силъ, соотвѣтственно сообщеннымъ ея частямъ возможнымъ перемѣщеніямъ. Но такая сумма будетъ состоять изъ двухъ частей: работы силъ внутреннихъ и работы силъ внѣшнихъ. Что касается до силъ внутреннихъ, то относительно ихъ мы ничего не знаемъ, и слѣдовательно написать производимую ими работу мы будемъ не въ состояніи".

Доводы приведеннаго возраженія будутъ совершенно парализованы, если мы припомнимъ, что въ оспариваемомъ случаѣ вовсѣ не было рѣчи о разысканіи условія равновѣсія всѣхъ дѣйствующихъ на систему силъ. Вопросъ былъ поставленъ такимъ образомъ: система предполагалась въ состояніи равновѣсія подъ дѣйствіемъ внѣшнихъ давленій, прямо противоположныхъ и равныхъ соотвѣтственной упругости насыщеннаго пара; къ этой уравновѣшенной системѣ прилагалось давленіе q, и разыскивалось, можно ли его уравновѣсить новыми давленіями X_1 и X_2. Для рѣшенія этого вопроса требовалось очевидно составить работу на возможныхъ перемѣщеніяхъ не всѣхъ дѣйствующихъ силъ, а только силъ: q, X_1 и X_2. Для остальныхъ силъ подобная же работа будетъ равна нулю; ибо эти силы предполагаются, и дѣйствительно находятся, уже въ равновѣсіи.

Кромѣ того замѣтимъ, что найти условія равновѣсія для силъ „о которыхъ мы ничего не знаемъ", нельзя вообще не только по способу возможныхъ перемѣщеній, но и никакихъ другихъ пріемовъ.

Условіе равновѣсія прибавочныхъ силъ, приложенныхъ къ системѣ, уравновѣшенной предварительно другими силами, можетъ быть разыскиваемо по способу, употребленному мною, только конечно подъ тѣмъ условіемъ, чтобы работа первоначальныхъ силъ на разсматриваемыхъ возможныхъ перемѣщеніяхъ оставалась равною нулю. Въ данномъ случаѣ это, какъ легко видѣть, имѣетъ мѣсто. Но вообще подобное условіе не всегда удовлетворится. Предположимъ, напримѣръ, что, уравновѣсивъ давленіе q давленіями $q\frac{\sigma}{s-\sigma}$ и $q\frac{s}{s-\sigma}$, мы приложили бы къ поверхности раздѣла еще новое давленіе q'; тогда, вслѣдствіе измѣненія плотности пара, не достаточно приложить давленія $q'\frac{\sigma'}{s'-\sigma'}$ и $q'\frac{s'}{s'-\sigma'}$ для возстановленія равновѣсія, ибо работа трехъ прежнихъ давленій: q, $q\frac{s}{s-\sigma}$ и $q\frac{\sigma}{\sigma-s}$, не будетъ уже равна нулю на измѣнившихся возможныхъ перемѣщеніяхъ. Легко видѣть, что давленіе $q+q'$ будетъ теперь уравновѣшено давленіями:

$$(q+q')\frac{\sigma'}{\sigma'-s'} \quad \text{и} \quad (q+q')\frac{s'}{s'-\sigma'},$$

которыя не будутъ очевидно равны суммѣ давленій, приведенныхъ выше и уравновѣшивающихъ q и q', приложенныя порознь другъ отъ друга.

§ 3. Наконецъ остается еще третье сомнѣніе А. П. Соколова, формулированное имъ въ такихъ выраженіяхъ:

„Для силъ внѣшнихъ, приложенныхъ къ системѣ, составить выраженіе работы не трудно, ибо эти силы считаются данными; однако и здѣсь надо помнить, что, кромѣ видимой внѣшней работы, системѣ можетъ быть сообщена еще и теплота, которая есть также нѣкоторый эквивалентъ работы, какъ учитъ термодинамика. Для чистой механики эта форма внѣшней работы неизвѣстна и принять ее во вниманіе при составленіи суммы работъ она не въ состояніи. Такимъ образомъ окажется, что въ этой суммѣ будетъ недоставать нѣсколько членовъ, и потому дѣлать изъ ея разсмотрѣнія какіе либо выводы невозможно".

Это сомнѣніе разрѣшится, можетъ быть, лучше всего, если мы параллельно съ нимъ приведемъ примѣрно другое сомнѣніе, по существу того-же характера. Извѣстно, что приложенныя къ какой-нибудь системѣ силы могутъ оставаться въ равновѣсіи не только при покойномъ положеніи системы, но и при ея движеніи, обусловленномъ какими угодно другими силами. Равновѣсіе силъ, приложенныхъ къ движущейся системѣ, разыскивается также способомъ возможныхъ перемѣщеній, причемъ принимается въ расчетъ возможная работа только тѣхъ силъ, о равновѣсіи коихъ идетъ рѣчь, а не какихъ-либо иныхъ, тоже дѣйствующихъ на систему. Предположимъ теперь, что относительно возможности приложенія способа возможныхъ перемѣщеній къ упомянутому случаю было-бы высказано такое сомнѣніе:

Для силъ внѣшнихъ, приложенныхъ къ системѣ, составить выраженіе работы не трудно...; однако и здѣсь надо помнить, что, кромѣ видимой внѣшней работы, системѣ можетъ быть сообщена еще и кинетическая энергія, которая есть также эквивалентъ работы. Такимъ образомъ окажется, что въ суммѣ работъ будетъ недоставать нѣсколькихъ членовъ, а потому дѣлать изъ ея разсмотрѣнія какіе-либо выводы невозможно.

Едва ли требуется разъясненіе только что приведенному примѣрному сомнѣнію, ибо это разъясненіе очевидно. Замѣнивъ въ выраженіи нашего фиктивнаго сомнѣнія кинетическую энергію количествомъ тепла, мы получимъ форму сомнѣнія А. П. Соколова.

Все недоразумѣніе происходитъ изъ того обстоятельства, что А. П. Соколовъ полагаетъ необходимымъ, при пользованіи способомъ возможныхъ перемѣщеній, опредѣлять всякую работу, находящуюся въ связи съ перемѣщеніями разсматриваемой системы; въ дѣйствительности же требуется опредѣлить работу только тѣхъ силъ, о равновѣсіи коихъ спрашивается, причемъ вообще нужно помнить, что рядомъ съ группами взаимно уравновѣшивающихся силъ на ту же систему могутъ дѣйствовать другія группы силъ, не уравновѣшенныхъ, но не вліяющихъ на условія равновѣсія первыхъ силъ.

Поэтому мнѣ кажется, никакъ нельзя согласиться съ такимъ рѣшительнымъ приговоромъ А. П. Соколова:

„Сказаннаго, полагаю, достаточно, чтобы убѣдить насъ, что принципъ возможныхъ перемѣщеній не можетъ имѣть непосредственнаго приложенія къ вопросамъ физическимъ,—такому приложенію встрѣчается цѣлый рядъ затрудненій, разрѣшеніе коихъ лежитъ внѣ компетенціи механики".

II.

§ 4. Обратимся теперь къ способу, которому А. П. Соколовъ приписываетъ исключительную роль при изслѣдованіи равновѣсія системъ, называемыхъ имъ физическими. Легко показать, что пріемъ обращаемыхъ изотермическихъ круговыхъ процессовъ, или ему эквивалентный пріемъ, основанный на условіи полнаго дифференціала нѣкоторой однозначной функціи—оба суть частныя слѣдствія теоремы возможныхъ перемѣщеній, подобно тому, какъ пріемы разысканія силъ, моментъ вращенія коихъ былъ бы равенъ нулю, или давленія коихъ на равныя площади были бы равны между собою, несомнѣнно суть частные случаи одного и и того же общаго способа.

Припомнимъ положенія, изъ коихъ вытекаетъ заключеніе о томъ, что 1) для всякаго безконечно малаго обратимаго изотермическаго измѣненія данной системы работа приложенныхъ внѣшнихъ силъ представляется полнымъ дифференціаломъ нѣкоторой однозначной функціи, и что 2) для всякаго обратимаго кругового процесса поэтому сумма работъ внѣшнихъ силъ равна нулю.

Для того чтобы измѣненіе состоянія системы было обратимо, нужно, чтобы ея возможныя перемѣщенія были обратимы и чтобы внѣшнія силы, работающія на этихъ перемѣщеніяхъ, были уравновѣшены внутренними силами системы. Теорія возможныхъ перемѣщеній учитъ насъ, что для удовлетворенія обоимъ вышеприведеннымъ условіямъ работа внѣшнихъ приложенныхъ силъ, при всякихъ возможныхъ перемѣщеніяхъ разсматриваемой системы, должна быть равна и по знаку противоположна работѣ внутреннихъ силъ. Внутреннія же силы суть такія, работа коихъ, при переходѣ системы изъ одного ея состоянія въ другое, зависитъ только отъ этихъ состояній, какимъ бы способомъ переходъ не совершался. Состояніе же системы характеризуется, во первыхъ, тѣми независимыми другъ отъ друга параметрами, измѣненія коихъ опредѣляютъ возможныя перемѣщенія системы, а во-вторыхъ—температурою. Поэтому работа внутреннихъ силъ системы при безконечно маломъ измѣненіи состоянія этой послѣдней должна быть выражена полнымъ дифференціаломъ по температурѣ и по вышеупомянутымъ параметрамъ отъ нѣкоторой однозначной функціи этихъ аргументовъ. Если мы обозначимъ упомянутую функцію черезъ—F, температуру—черезъ t, параметры—черезъ p_1, p_2. . . p_n, то работа внутреннихъ силъ при безконечно маломъ измѣненіи состоянія системы выразится черезъ

$$-\frac{\partial F}{\partial t}\,dt-\left[\frac{\partial F}{\partial p_1}\,dp_1+\frac{\partial F}{\partial p_2}\,dp_2+\ldots+\frac{\partial F}{\partial p_n}\,dp_n\right] \qquad (2)$$

Члены выраженія (2), заключенные въ скобкахъ, будутъ тоже представлять полный дифференціалъ нѣкоторой однозначной функціи, если $dt=0$. Если же dt не равно нулю, то выраженіе въ скобкахъ можно разсматривать какъ дифференціалъ по параметрамъ p_1, p_2 . . . p_n уже отъ многозначной функціи, значенія коей при однѣхъ и тѣхъ же величинахъ аргументовъ p_1, p_2 . . . p_n различаются между собою вслѣдствіе различія значеній параметра t.

Такъ какъ по условію работа внѣшнихъ силъ должна быть равна и противоположна работѣ внутреннихъ силъ и такъ какъ она выражается только съ помощью перемѣщеній dp_1, dp_2 . . . dp_n, то легко видѣть, что при $dt=0$, т. е. при изотермическомъ измѣненіи, она представится черезъ

$$\frac{\partial F}{\partial p_1}dp_1+\frac{\partial F}{\partial p_2}dp_2+\ldots+\frac{\partial F}{\partial p_n}dp_n \qquad (3)$$

т. е. полнымъ дифференціаломъ однозначной функціи. Поэтому интегралъ отъ дифференціала (3), при томъ же условіи: $dt=0$, будетъ равенъ нулю между равными предѣлами; т. е. работа внѣшнихъ силъ при изотермическомъ круговомъ процессѣ будетъ равна нулю. Если процессъ не изотермическій, то выраженіе (3) все-таки представитъ работу внѣшнихъ силъ; но такъ какъ это выраженіе будетъ дифференціаломъ многозначной функціи, то интегралъ между равными предѣлами не будетъ необходимо равенъ нулю, и слѣдовательно работа внѣшнихъ силъ при круговыхъ не изотермическихъ процессахъ не будетъ необходомо равна нулю.

При этомъ должно замѣтить, что произвольныя измѣненія параметровъ, характеризующихъ состояніе системы, могутъ не исчерпывать собою всѣхъ возможныхъ перемѣщеній системы. Въ такомъ случаѣ на другихъ возможныхъ перемѣщеніяхъ, не зависящихъ отъ параметровъ t, p_1, ... p_2, энергія системы не мѣняется и внутреннія силы не работаютъ, а слѣдовательно и работа внѣшнихъ силъ должна быть на такихъ перемѣщеніяхъ равна нулю. Какъ примѣръ, можемъ себѣ представить случай газа, когда внѣшнія силы уравновѣшиваютъ его упругость и кромѣ того не производятъ работы при такихъ перемѣщеніяхъ, которыя не связаны съ измѣненіемъ упругости газа.

Было бы заблужденіемъ предполагать, что всѣ вышеприведенныя свойства изотермическихъ круговыхъ процессовъ основываются на второмъ законѣ термодинамики, ибо этотъ законъ приложимъ къ такимъ системамъ, внутреннія силы которыхъ уже уравновѣшены внѣшними силами; а это послѣднее условіе и опредѣляетъ свойства изотермическаго кругового процесса.

Обозначимъ черезъ dQ безконечно малое количество тепла, измѣренное въ механическихъ единицахъ и приведенное извнѣ къ данной системѣ, черезъ T—кинетическую энергію системы, черезъ U—ея потенціальную энергію, черезъ p_1, p_2 ... p_n —независимые другъ отъ друга и отъ

температуры параметры, характеризующіе состояніе системы и ея во-
ныя перемѣщенія, черезъ t — абсолютную температуру, черезъ

$$-dL = P_1 dp_1 + P_2 dp_2 + \ldots + P_n dp_n$$

—работу внѣшнихъ силъ, причемъ P_1, $P_2 \ldots P_n$ должны быть разсм-
ваемы какъ функціи параметровъ p_1, $p_2 \ldots p_n$ и температуры t. Т
имѣемъ:

$$dQ = \frac{\partial(\Pi + T)}{\partial t} dt + \frac{\partial(\Pi + T)}{\partial p_1} dp_1 + \ldots + \frac{\partial(\Pi + T)}{\partial p_n} dp_n +$$

$$+ P_1 dp_1 + P_2 dp_2 + \ldots + P_n dp_n .$$

Выраженіе

$$-\left(\frac{\partial \Pi}{\partial p_1} dp_1 + \frac{\partial \Pi}{\partial p_2} dp_2 + \ldots + \frac{\partial \Pi}{\partial p_n} dp_n\right)$$

представитъ работу внутреннихъ силъ на независимыхъ другъ отъ д
перемѣщеніяхъ, причемъ эти силы предполагаютъ уравновѣшенны
помощію внѣшнихъ силъ. Выраженіе

$$\frac{\partial \Pi}{\partial t} dt$$

представитъ приращеніе потенціальной энергіи системы въ завис
отъ работы не уравновѣшенныхъ внутреннихъ силъ, обусловлива
измѣненіе такъ называемыхъ циклическихъ координатъ. Вслѣдствіе о
тимости разсматриваемыхъ термодинамическихъ процессовъ должно б

$$P_1 = -\frac{\partial \Pi}{\partial p_1}, \; P_2 = -\frac{\partial \Pi}{\partial p_2}, \; \ldots \; P_n = -\frac{\partial \Pi}{\partial p_n},$$

вслѣдствіе чего (4) обращается въ

$$dQ = dT + \frac{\partial \Pi}{\partial t} dt.$$

Изъ выраженія (7) опять мы видимъ безо всякаго отношенія к
рому закону термодинамики, что при постоянной температурѣ, т. е.
$dt=0$, dQ представляется полнымъ дифференціаломъ однозначной ф
T и что слѣдовательно въ результатѣ изотермическаго кругового пр
не можетъ быть превращенія тепла въ работу и обратно.

Второй законъ термодинамики опредѣляетъ не связь между dU и
которая установлена заранѣе, а связь между T и Π для такихъ д
ній системъ, кои разсматриваются подъ условіемъ равенствъ (6). И

положеніе, что $\frac{dQ}{t}$ есть полный дифференціалъ, приводитъ насъ къ заключенію, что

$$\frac{\partial T}{\partial p_i} = -t\frac{\partial}{\partial p_i}\cdot\left(\frac{\partial \Pi}{\partial t}\right), \qquad (8)$$

отъ $i=1$ до $i=n$,

откуда

$$T = -t\frac{\partial \Pi}{\partial t} \qquad (9)$$

до нѣкоторой функціи одной температуры t, которую мы можемъ положить включенною въ выраженіе Π.

Функцію Π Гельмгольтцъ называетъ *свободною энергіею*, а функцію T — *связанною энергіею*.

Припоминая обычное выраженіе dQ съ помощью главной теплоемкости c и различныхъ видовъ скрытой теплоты l_1, $l_2 \ldots l_n$:

$$dQ = cdt + l_1 dp_1 + l_2 dp_2 + l_n dp_n, \qquad (10)$$

мы видимъ на основаніи (7) и (9), что

$$c = \frac{\partial(T+\Pi)}{\partial t} = -t\frac{\partial^2 \Pi}{\partial t^2}, \qquad (11)$$

$$l_i = \frac{\partial T}{\partial p_i} = -t\frac{\partial}{\partial p_i}\left(\frac{\partial \Pi}{\partial t}\right).$$

§ 5. Обратимъ теперь вниманіе на тотъ случай приложенія внѣшнихъ силъ къ термодинамической системѣ, который соотвѣтствуетъ вопросу объ измѣненіи упругости пара давленіемъ на поверхность раздѣла. Представимъ себѣ нѣкоторую термодинамическую систему, для которой имѣютъ силу выраженія (4)—(11) и у которой, слѣдовательно, во всѣхъ ея состояніяхъ внутреннія силы уравновѣшены внѣшними. Пусть затѣмъ къ той же самой системѣ будетъ приложена новая группа силъ. Спрашивается, какому условію должны удовлетворять эти новыя силы для того, чтобы термодинамическія свойства системы не были нарушены? Очевидно, что новыя силы должны быть уравновѣшены и что это можетъ быть выполнено различнымъ образомъ: или 1) новыя силы будутъ уравновѣшены вновь возникшими внутренними силами, или 2) онѣ будутъ уравновѣшены взаимно другъ другомъ, или, наконецъ, 3) потребуется приложить еще другія внѣшнія силы, чтобы ими уравновѣсить прежнія.

Въ первомъ случаѣ работа вновь приложенныхъ силъ на возможныхъ перемѣщеніяхъ должна конечно удовлетворять условію полнаго дифферен-

ціала; но одного этого условія, безъ знанія вновь возникшихъ внутреннихъ силъ, недостаточно для рѣшенія вопроса о томъ, будутъ ли онѣ уравновѣшены.

Во второмъ и третьемъ случаяхъ мы должны обратиться къ условіямъ равновѣсія одной или двухъ группъ вновь приложенныхъ силъ, каковыя условія и выразятся тѣмъ, что для всякихъ возможныхъ обратимыхъ перемѣщеній системы сумма работъ разсматриваемыхъ силъ должна быть равна нулю, представится ли она полнымъ дифференціаломъ нѣкоторой функціи, или нѣтъ.

Въ нашемъ спорномъ случаѣ мы имѣемъ систему изъ жидкости и ея насыщеннаго пара, внутреннія силы которой при всякой температурѣ уравновѣшены соотвѣтственнымъ внѣшнимъ давленіемъ, равнымъ упругости пара. Затѣмъ мы задаемся вопросомъ, возможно ли подыскать такія внѣшнія же силы, X_1 и X_2, которыя уравновѣшивали бы при всякомъ состояніи системы вновь приложенное къ поверхности раздѣла давленіе q. Трудно возникнуть сомнѣнію въ законности приложенія способа возможныхъ перемѣщеній къ разысканію искомыхъ условій равновѣсія силъ q, X_1 и X_2. Замѣтимъ опять, что вопросъ объ измѣненіи упругости пара давленіемъ q остается при этомъ (какъ и при способѣ круговыхъ процессовъ) внѣ непосредственнаго разсмотрѣнія; ищется только, какія внѣшнія силы уравновѣсятъ давленіе q, причемъ принимаются въ расчетъ тѣ перемѣщенія, какія по предположенію могутъ быть у системы въ томъ случаѣ, когда искомое уравновѣшиваніе состоится. Уже дальнѣйшія разсужденія, на основаніи найденныхъ условій равновѣсія, приводятъ къ заключенію, что упругость пара должна измѣниться. Точно также мы можемъ вообразить себѣ нѣкоторое сжимаемое твердое тѣло, находящееся въ равновѣсіи подъ дѣйствіемъ внѣшнихъ давленій. Къ такому тѣлу пусть будетъ приложенъ нѣкоторый закручивающій моментъ. Очевидно, что этотъ моментъ можетъ быть уравновѣшенъ системою силъ, моментъ вращенія коихъ около той же оси равенъ и противоположенъ первому. При этомъ, какъ покажутъ уже другія разсужденія, тѣло можетъ претерпѣть упругое закручиваніе или остаться неизмѣннымъ, смотря по величинѣ коэффиціента крученія. Такимъ же образомъ мы можемъ искать, какою силою уравновѣшивается сила, приложенная къ одному изъ двухъ поршней сосуда, наполненнаго газомъ; найдемъ по способу возможныхъ перемѣщеній, что къ другому поршню нужно приложить силу, прямо пропорціональную площади этого послѣдняго; дальнѣйшія соображенія приведутъ насъ къ заключенію объ измѣненіи упругости газа подъ дѣйствіемъ увеличившагося давленія. Это послѣднее обстоятельство, т. е. возможность измѣненія упругости газа отъ давленія и температуры, не приводитъ однако насъ къ заключенію, что вопросы о равновѣсіи газовъ должны рѣшаться только съ помощію термодинамики, какъ въ аналогическомъ случаѣ пара настаиваетъ А. П. Соколовъ.

§ 6. Покажемъ теперь на примѣрѣ, какъ вообще вопросъ о равно-

вѣсіи системы силъ на обращаемыхъ перемѣщеніяхъ можетъ быть сведенъ (искусственно) къ разсмотрѣнію условій полнаго дифференціала или круговыхъ процессовъ.

Положимъ, что ищется соотношеніе между силами X, X_1, $X_2 \ldots X_n$ приложенными къ системѣ, возможныя перемѣщенія коей даются, соотвѣтственно приращеніямъ параметровъ x, x_1, $x_2 \ldots x_n$, связаныхъ между собою уравненіемъ:

$$f(x, x_1, x_2 \ldots x_n) = 0. \tag{13}$$

Рѣшеніе вопроса будетъ состоять, какъ извѣстно, въ томъ, что

$$X_1 = X\frac{\frac{\partial f}{\partial x_1}}{\frac{\partial f}{\partial x}}, \ldots X_n = X\frac{\frac{\partial f}{\partial x_n}}{\frac{\partial f}{\partial x}}. \tag{14}$$

Опредѣленность рѣшенія не нарушится, если f будетъ также зависѣть и отъ температуры. Къ тому же рѣшенію мы можемъ прійти нѣсколько окольнымъ путемъ при помощи кругового процесса.

Во первыхъ представимъ себѣ, что къ той же системѣ приложены еще $n+1$ парныхъ взаимно противоположныхъ и равныхъ силъ: P и $-P$, P_1 и $-P_1$, ... P_n и $-P_n$, соотвѣтственно направленіямъ измѣненій параметровъ x, x_1, ... x_n. Очевидно, что такими прибавочными силами равновѣсіе системы ни въ какомъ ея положеніи нарушено не будетъ. Если силы P, P_1, ... P_n мы еще выберемъ такъ, чтобы онѣ представлялись соотвѣтственными производными по x, x_1 ... x_n отъ нѣкоторой функціи этихъ аргументовъ и температуры, то группу силъ, положимъ: $-P$, $-P_1$ ... $-P_n$. мы можемъ разсматривать, какъ нѣкоторыя воображаемыя внутреннія силы, а группу силъ P, P_1 ... P_n — какъ уравновѣшивающія первыя внѣшнія силы, или наоборотъ. Такимъ образомъ мы построимъ нѣкоторую фиктивную, но вполнѣ возможную термодинамическую систему, къ которой будетъ приложена добавочная группа силъ X, X_1 ... X_n. Воображаемыя силы P, P_1 ... P_n будутъ аналогичны съ первоначальною упругостью пара нашего спорнаго случая; а силы X, X_1 ... X_n аналогичны добавочному давленію q и его уравновѣшивающимъ давленіямъ $q\frac{\sigma}{s-\sigma}$ и $q\frac{s}{s-\sigma}$.

Подберемъ теперь такую функцію φ отъ x и нѣкоторыхъ другихъ произвольныхъ аргументовъ α, α'..., которая при опредѣленныхъ значеніяхъ α, α'... давала бы

$$-\frac{\partial \varphi}{\partial x} = X, \tag{15}$$

и представимъ себѣ нѣкоторую новую механическую систему, ви
щенія которой характеризуются измѣненіемъ параметровъ x, α, α'...
этой воображаемой системѣ приложимъ парныя силы $\frac{\partial\varphi}{\partial x}$ и $-\frac{\partial\varphi}{\partial x}$,
и $-\frac{\partial\varphi}{\partial x}$, $\frac{\partial\varphi}{\partial x'}$ и $-\frac{\partial\varphi}{\partial\alpha'}$... Затѣмъ будемъ объ системы, прежнюю и
вую, разсматривать какъ одну, къ которой приложены внѣшнія силы

$$P+\frac{\partial\varphi}{\partial x}+X,\quad P_1+X_1,\quad \ldots P_n+X_n,\quad \frac{\partial\varphi}{\partial\alpha},\quad \frac{\partial\varphi}{\partial\alpha'},\ldots$$

долженствующія представлять работу на независимыхъ другъ отъ д
перемѣщеніяхъ въ видѣ полнаго дифференціала отъ нѣкоторой фу
соотвѣтствующихъ параметровъ x, x_1 ... x_n, α, α'..., между которы
на основаніи условія (13), должно быть разсматриваемо какъ функція
x_1, x_2 ... x_n. Вслѣдствіе этого мы будемъ имѣть:

$$\frac{\partial}{\partial\alpha}(P_i+X_i)=\frac{\partial}{\partial x_i}\frac{\partial\varphi}{\partial\alpha}=\frac{\partial}{\partial\alpha}\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial x}{\partial x_i},$$

откуда

$$P_i+X_i=\frac{\partial\varphi}{\partial x}\frac{\partial x}{\partial x_i}+C_i$$

или по (15) и (13):

$$P_i+X_i=X\frac{\frac{\partial f}{\partial x_i}}{\frac{\partial f}{\partial x}}+C_i,$$

при чемъ P_i и C_i не зависятъ отъ x. Такъ какъ по условію при $x=$
всякое $X_i=0$, то

$$C_i=P_i\quad\text{и}\quad X_i=X\frac{\frac{\partial f}{\partial x_i}}{\frac{\partial f}{\partial x}},$$

т. е. извѣстное рѣшеніе (14).

§ 7. Обратимся теперь къ случаю, разбираемому А. П. Соколов
при помощи кругового процесса. Жидкость и ея паръ заключены м
неподвижными обкладками плоскаго конденсатора, причемъ объемъ
и жидкости можетъ быть измѣняемъ при помощи боковаго поршня,
который не дѣйствуетъ непосредственно электрическая сила и къ кото
съ одной стороны приложено давленіе пара p, а съ другой—его у
вѣшивающія равныя и прямопротивоположныя внѣшнія силы.

Теорія электричества учитъ насъ (безъ помощи термодинамики)
при электризаціи конденсатора, на поверхность раздѣла пара и жид

дѣйствуетъ нѣкоторое давленіе h, не зависящее отъ объемовъ пара и жидкости и направленное вообще отъ жидкости къ пару. Прежнее равновѣсіе системы, поддерживаемое внѣшнимъ давленіемъ p, электризаціею конденсатора нарушается, и для его возстановленія нужно прежнее давленіе p замѣнить новымъ, равнымъ $p-h\frac{\sigma}{s-\sigma}$, откуда и слѣдуетъ заключеніе объ уменьшеніи упругости пара. Все это слѣдуетъ помимо термодинамики, изъ общихъ законовъ электрическихъ силъ и условій равновѣсія. Желая рѣшить ту же задачу пріемомъ кругового процесса, мы пристраиваемъ къ данной системѣ еще новую, съ новыми внѣшними силами, и разсматриваемъ h какъ внутреннюю силу новой комбинированной системы.

Состояніе системы, въ ея первоначальномъ видѣ, характеризуется объемами v_1 или v_2 жидкости или ея пара, остающимися между неподвижными обкладками конденсатора, и—объемомъ w пара, помѣщающагося внѣ электрическаго поля подъ боковымъ поршнемъ. Параметры v_1, v_2 и w связаны между собою условіями:

$$-dv_1 = dv_2 = \frac{\sigma}{s-\sigma}dw. \tag{21}$$

Кромѣ того оказывается, на основаніи теоріи электричества, что

$$h = -\frac{\partial W}{\partial v_1}. \tag{22}$$

Такимъ образомъ W будетъ соотвѣтствовать функціи φ предыдущаго параграфа. Параметру α будетъ соотвѣтствовать величина заряда ε, параметрамъ x и x_1 будетъ соотвѣтствовать v_1 и w; кромѣ того будутъ:

$$x_2 = \alpha' = P_2 = X_2 = P = 0\ldots$$

$$X = h,\ P_1 = p,\ \frac{\partial\varphi}{\partial\alpha} = \frac{\partial W}{\partial\varepsilon},$$

$$\frac{\partial x}{\partial x_1} = \frac{\partial v_1}{\partial w} = -\frac{\sigma}{s-\sigma},\ \text{по (21)},$$

и слѣдовательно, по (19) или (20):

$$X_1 = h\frac{\sigma}{s-\sigma}$$

въ направленіи увеличивающагося w, т. е. обратно давленію, уравновѣшивающему упругость пара p при $h=0$.

§ 8. Обратимъ вниманіе еще на одно обстоятельство свидѣтельствующее, что одинаковость результатовъ, получаемыхъ способомъ возможныхъ перемѣщеній и способомъ кругового процесса основана не на случайномъ совпаденіи, а на консеквентной равноправности обоихъ пріемовъ.

При способѣ возможныхъ перемѣщеній наша система изъ ж
жидкости, внутри конденсатора, разсматривается какъ находящаяся
дѣйствіемъ внѣшнихъ давленій:

$$h \text{ и } -\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right),$$

изъ коихъ первое дѣйствуетъ на поверхность раздѣла, а второе—на
вой поршень. При способѣ кругового процесса, если $d\sigma = 0$, внѣшнее
представится только давленіемъ на боковой поршень:

$$-\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right).$$

Однако термическіе коэффиціенты, характеризующіе жидкость и
опредѣляются одинаковыми въ томъ или другомъ изъ вышеприведен
предположеній. Упомянутые коэффиціенты входятъ, какъ извѣстно, в
слѣдующимъ образомъ въ выраженіе количества тепла dQ, приним
системѣ при безконечно маломъ измѣненіи ея состоянія:

$$dQ = cdt + ldw.$$

Если h разсматривается какъ внутренняя сила, то внѣшняя р
выразится чрезъ

$$-\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right)dw,$$

и если dQ выражено въ механическихъ единицахъ, то:

$$l = t\frac{\partial}{\partial t}\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right) = t\left(\frac{dp}{dt} + h\frac{\sigma}{(s-\sigma)^2}\frac{ds}{dt}\right)^{1}),$$

$$\frac{\partial c}{\partial w} = t\frac{\partial^2}{\partial t^2}\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right).$$

Если h будетъ разсматриваться какъ внѣшняя сила, то полное
раженіе внѣшней работы, при измѣненіяхъ dt и dw, будетъ

$$-\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right)dw + h\frac{\partial v_1}{\partial w}dw + h\frac{\partial v_1}{\partial w}dt;$$

но такъ какъ

$$\frac{\partial v_1}{\partial w} = -\frac{\sigma}{s-\sigma} \quad \text{и} \quad \frac{\partial v_1}{\partial t} = \frac{v_2 + w}{s}\frac{\sigma}{s-\sigma}\frac{ds}{dt},$$

то (26) обращается въ

$$-pdw + h\frac{v_2+w}{s}\frac{\sigma}{s-\sigma}\frac{ds}{dt}dt;$$

---

[1]) Сравн. *Н. Шиллеръ.* Къ вопросу о термодинамическомъ потенціалѣ. § 3.
Отд. Физ. Наук. Общ. люб. естеств. Томъ VII, в. 1, стр. 22. Москва. 1894 г.

поэтому будемъ имѣть [1]):

$$l = t\left[\frac{\partial p}{\partial t} + \frac{\partial}{\partial w}\left(h\frac{v_2+w}{s}\frac{\sigma}{s-\sigma}\frac{ds}{dt}\right)\right]$$

$$= t\left[\frac{\partial p}{\partial t} + \frac{h}{s}\frac{s}{s-\sigma}\frac{ds}{dt}\frac{\partial(v_2+w)}{\partial w}\right] \qquad (28)$$

$$= t\left[\frac{\partial p}{\partial t} + h\frac{\sigma}{(s-\sigma)^2}\frac{ds}{dt}\right],$$

$$\frac{\partial c}{\partial w} = t\frac{\partial}{\partial t}\left[\frac{\partial p}{\partial t} + \frac{\partial}{\partial w}\left(h\frac{v_2+w}{s}\frac{\sigma}{s-\sigma}\frac{ds}{dt}\right)\right]$$

$$= t\frac{\partial^2}{\partial t^2}\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right). \qquad (29)$$

Что же касается до свободной энергіи F и до полной энергіи U, то конечно мы должны подъ этими терминами получать разныя количества, смотря по тому, что мы считаемъ внѣшнею работою. Именно, въ первомъ случаѣ мы будемъ имѣть [2]):

$$F = -\int\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right)dw,$$

$$U = -\int\left\{t\frac{\partial}{\partial t}\left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right) - \left(p - h\frac{\sigma}{s-\sigma}\right)\right\}dw; \qquad (30)$$

а во второмъ [3]):

$$F = -\int p\,dw,$$

$$U = -\int\left(t\frac{\partial p}{\partial t} - p\right)dw + h\frac{v_2+w}{s}\frac{\sigma}{s-\sigma}\frac{ds}{dt}. \qquad (31)$$

Алушта. 13 августа 1895 г.

---

[1]) l. c. § 2, ур. (23), (24).
[2]) l. c. § 5, (57).
[3]) l. c. § 5, (68).

Опредѣленіе орбитъ мало-наклоненныхъ къ эклиптикѣ.

Вопросъ объ опредѣленіи элементовъ орбиты сводится къ опредѣленію разстояній свѣтила, соотвѣтствующихъ моментамъ наблюденій. Такимъ образомъ опредѣленіе орбитъ есть въ сущности болѣе общій случай того же самаго вопроса, который приходится рѣшать топографу при опредѣленіи разстоянія недоступнаго предмета. Дѣйствительно, предположимъ, что требуется опредѣлить положеніе какого нибудь неподвижнаго предмета. Для этого необходимо изъ двухъ концовъ базиса, длина котораго извѣстна, произвесть два наблюденія: изъ одной точки опредѣлить широту и долготу предмета относительно какой нибудь постоянной плоскости и даннаго начала долготъ, изъ другой опредѣлить только долготу. Изъ этихъ двухъ неполныхъ наблюденій первое опредѣляетъ прямую, второе плоскость, проходящую черезъ разсматриваемый предметъ; пересѣченіе ихъ и даетъ искомое положеніе предмета. Такимъ образомъ, если предметъ былъ неподвиженъ т. е. въ моменты обоихъ наблюденій занималъ одну и ту же точку пространства, то для опредѣленія его разстоянія достаточно двухъ неполныхъ наблюденій.

Если теперь станемъ опредѣлять разстоянія предмета, движущагося по законамъ Кеплера вокругъ какой нибудь неподвижной точки, то рѣшеніе вопроса весьма усложнится и тѣхъ данныхъ, которыя мы имѣли въ предыдущемъ случаѣ, уже будетъ недостаточно. Здѣсь необходимо имѣть уже три полныхъ наблюденія *) т. е. три широты, три долготы и соотвѣт-

*) Что касается числа необходимыхъ наблюденій въ зависимости отъ характера того геометрическаго мѣста, которымъ опредѣляется положеніе свѣтила въ любой моментъ, то въ томъ случаѣ, если геометрическое мѣсто есть точка, необходимо имѣть два неполныхъ наблюденія
„ „ „ „ кругъ „ „ два полныхъ наблюденія
„ „ „ „ парабола „ „ три неполныхъ наблюденія
„ „ „ „ эллипсъ или гипербола „ три полныхъ наблюденія
наконецъ если орбита есть коническое сѣченіе, котораго плоскость совпадаетъ съ эклиптикой, то необходимо имѣть четыре наблюденія.

ствующіе имъ моменты. Въ самомъ дѣлѣ, каждая геоцентрическая ко
ната, напр. широта, есть функція момента наблюденія и тѣхъ шести
ментовъ, которыми опредѣляется орбита свѣтила, слѣдовательно имѣ
широты и три долготы, мы будемъ имѣть шесть независимыхъ ура
для опредѣленія шести элементовъ.

Но въ обоихъ упомянутыхъ случаяхъ не всегда можно рѣшить
росъ даже при наличности всѣхъ указанныхъ выше данныхъ. Въ с
дѣлѣ, если при неподвижности предмета свобода наблюдателя огра
такъ, что онъ можетъ двигаться только по прямой, проходящей чер
мый предметъ или, что то же самое, если предметъ будетъ находит
самомъ базисѣ, тогда опредѣленіе разстоянія становится невозмож
Подобно этому и опредѣленіе орбиты свѣтила *по тремъ наблюденіям*
новится невозможнымъ, если движеніе его происходитъ въ той же п
сти, въ которой движется самъ наблюдатель т. е. въ плоскости эк
При такихъ условіяхъ для возможности опредѣленія орбиты необ
имѣть не три, а четыре наблюденія. Этотъ то случай движенія свѣ
и избрали предметомъ настоящаго сочиненія, такъ какъ для него до
поръ еще не существуетъ полнаго и достаточно общаго рѣшенія. Г
въ своей знаменитой „Theoria motus corporum coelestium etc.“ дае
вполнѣ общее рѣшеніе этого вопроса, такъ какъ его способъ прим
только при извѣстномъ выборѣ моментовъ наблюденій.

Само собою разумѣется, что обстоятельствомъ, помѣшавшимъ Г
дать общее рѣшеніе, была конечно не трудность вопроса, а недост
времени, такъ какъ по разнымъ причинамъ *) ему пришлось спѣшить
даніемъ „Theoria motus“. То, что онъ успѣлъ сдѣлать въ этомъ отно
во всякомъ случаѣ достойно полнаго вниманія, почему онъ и счелъ
нымъ помѣстить сдѣланное въ своемъ безсмертномъ трудѣ.

Послѣ Гаусса этимъ вопросомъ занимались Брунсъ, Клинкерф
Оппольцеръ. Двое первыхъ только видоизмѣнили Гауссовъ способъ и
ширивъ области его примѣненія, послѣдній же стремился дать спосо
лѣе общій, чѣмъ способъ Гаусса, но цѣли не достигъ, такъ какъ о
своемъ весьма сложномъ способѣ предполагаетъ, что приближенныя з
нія элементовъ напередъ извѣстны.

Мы въ настоящемъ сочиненіи разсмотримъ способъ Гаусса для
чтобы выяснить свойства самаго вопроса, и затѣмъ изложимъ спосо
требующій ни спеціальнаго выбора моментовъ наблюденій, ни пред
тельнаго знанія приближенныхъ значеній элементовъ.

---

*) Одною изъ такихъ причинъ было повидимому обнародованіе Лежандром
собя наименьшихъ квадратовъ, найденнаго имъ независимо отъ Гаусса.

Прежде чѣмъ перейти къ опредѣленію элементовъ по четыремъ наблюденіямъ, разсмотримъ подробнѣе тѣ условія, при которыхъ трехъ наблюденій для опредѣленія орбиты недостаточно.

Извѣстно, что между геліоцентрическими координатами трехъ положеній свѣтила и удвоенными площадями треугольниковъ, заключенными между центромъ солнца и каждыми двумя положеніями свѣтила, существуютъ зависимости

$$\begin{aligned} n_3 x - n_2 x_1 + n_1 x_2 &= 0 \\ n_3 y - n_2 y_1 + n_1 y_2 &= 0 \\ n_3 z - n_2 z_1 + n_1 z_2 &= 0 \end{aligned} \qquad (1)$$

здѣсь координаты безъ значковъ относятся къ первому положенію свѣтила, съ однимъ значкомъ ко второму и т. д. Удвоенныя площади треугольниковъ мы будемъ всюду означать буквой n съ индексомъ равнымъ суммѣ индексовъ тѣхъ положеній свѣтила, которыя служатъ ему вершинами, такъ n_3 есть удвоенная площадь треугольника, заключающагося между центромъ солнца и вторымъ и третьимъ положеніемъ свѣтила.

Координатную систему расположимъ такъ: за плоскость xy примемъ плоскость эклиптики, положительную часть оси x направимъ въ точку весенняго равноденствія, положительной части оси y дадимъ долготу $+90^0$, а за положительную часть оси z примемъ ту, которая направлена къ сѣверу отъ эклиптики.

Дѣйствительное и сокращенное разстояніе свѣтила отъ воображаемаго мѣста наблюденія (locus fictus) означимъ черезъ Δ и ρ, долготу и широту свѣтила, видимую изъ воображаемаго мѣста, черезъ λ и β и наконецъ линейное разстояніе и долготу центра солнца относительно воображаемаго мѣста черезъ R и L. При такихъ означеніяхъ линейныя геліоцентрическія координаты свѣтила будутъ

$$x = \rho\cos\lambda - R\cos L \quad ; \quad y = \rho\sin\lambda - R\sin L \quad ; \quad z = \rho\,\mathrm{tang}\,\beta$$

Выраженія координатъ, соотвѣтствующихъ второму и третьему наблюденію, будутъ отличаться отъ этихъ только значками.

Внося эти выраженія въ ур. (1) получимъ три уравненія, содержащія кромѣ отношеній $\frac{n_1}{n_2}$ и $\frac{n_3}{n_2}$ еще три разстоянія ρ , ρ_1 , ρ_2. Исключая изъ нихъ ρ и ρ_2 и полагая для краткости

$$K = \operatorname{tang}\beta \sin(\lambda_2 - \lambda_1) - \operatorname{tang}\beta_1 \sin(\lambda_2 - \lambda) + \operatorname{tang}\beta_2 \sin(\lambda_1 - \lambda)$$

$$A = R[\operatorname{tang}\beta_2 \sin(\lambda - L) - \operatorname{tang}\beta \sin(\lambda_2 - L)];$$

$$A_1 = R_1[\operatorname{tang}\beta_2 \sin(\lambda - L_1) - \operatorname{tang}\beta \sin(\lambda_2 - L_1)];$$

$$A_2 = R_2[\operatorname{tang}\beta_2 \sin(\lambda - L_2) - \operatorname{tang}\beta \sin(\lambda_2 - L_2)]$$

получимъ

$$K\rho_1 = A\frac{n_3}{n_2} - A_1 + A_2\frac{n_1}{n_2}.$$

Отношенія площадей треугольниковъ съ точностью до членовъ раго порядка включительно представляются въ видѣ

$$\frac{n_3}{n_2} = \frac{\theta_3}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\theta_3}{2r_1^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\theta_3}{2r_1^3}\right)$$

гдѣ r_1 радіусъ векторъ свѣтила, а θ_1, θ_2, θ_3 выражаются черезъ наблюденій t, t_1, t_2 слѣдующимъ образомъ

$$\theta_1 = k(t_1 - t) \quad ; \quad \theta_2 = k(t_2 - t) \quad ; \quad \theta_3 = k(t_2 - t_1).$$

Внося выраженія (4) въ ур. (3), найдемъ

$$K\rho_1 = \left[A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_2\frac{\theta_1}{\theta_2} - A_1\right] + \left(A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_2\frac{\theta_1}{\theta_2}\right)\frac{\theta_1\theta_3}{2r_1^3}$$

если подставимъ сюда вмѣсто ρ_1 его выраженіе въ функціи r_1, то полу уравненіе съ однимъ неизвѣстнымъ, отъ рѣшенія котораго и будетъ сѣть рѣшеніе самаго вопроса объ опредѣленіи орбитъ по тремъ наблюд

Если коэффиціенты

$$K \; ; \; \left[A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_2\frac{\theta_1}{\theta_2} - A_1\right] \; ; \; \left(A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_2\frac{\theta_1}{\theta_2}\right)\frac{\theta_1\theta_3}{2}$$

уравненія (5) при какихъ нибудь условіяхъ обратятся тожественно то рѣшеніе вопроса станетъ невозможнымъ.

Рѣшеніе станетъ невозможнымъ и при другомъ еще условіи. момъ дѣлѣ изъ теоріи опредѣленія орбитъ по тремъ наблюденіямъ но, что упомянутые коэффиціенты вообще третьяго порядка, если ге трическое движеніе будетъ величиною перваго порядка. Кромѣ то той же теоріи извѣстно, что самое равенство (5) заключаетъ въ се грѣшность пятаго порядка, другими словами, при выводѣ ур. (5) и ходимости члены пятаго порядка опущены; слѣдовательно, если сам

фиціенты ур. (5) станутъ величинами пятаго порядка, то рѣшеніе вопроса невозможно.

Какъ извѣстно ур. (5) при малыхъ промежуткахъ времени должно удовлетворяться также величинами, относящимися къ орбитѣ земли т. е. равенство (5) должно существовать и при $\rho_1 = 0$; $r_1 = R_1$; такимъ образомъ

$$0 = \left[A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_{II}\frac{\theta_1}{\theta_2} - A_1\right] + \left(A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_{II}\frac{\theta_1}{\theta_2}\right)\frac{\theta_1\theta_3}{2R_1^3}$$

и слѣдовательно

$$K\rho_1 = \left(A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_{II}\frac{\theta_1}{\theta_2}\right)\frac{\theta_1\theta_3}{2}\left(\frac{1}{r_1^3} - \frac{1}{R_1^3}\right)$$

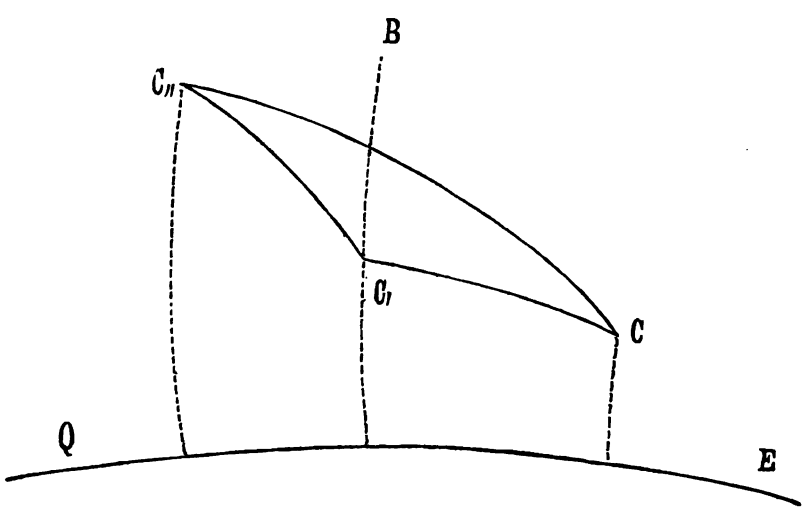
а такъ какъ тожественно

$$A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_{II}\frac{\theta_1}{\theta_2} = A_1 + \left[A\frac{\theta_3}{\theta_2} + A_{II}\frac{\theta_1}{\theta_2} - A_1\right]$$

то съ погрѣшностью пятаго порядка имѣемъ

$$K\rho_1 = A_1\frac{\theta_1\theta_3}{2}\left(\frac{1}{r_1^3} - \frac{1}{R_1^3}\right). \qquad (6)$$

Въ формѣ подобной этой уравненіе разрѣшающее вопросъ было представлено Лагранжомъ. Для теоретическихъ изслѣдованій эта форма уравненія очень удобна, такъ какъ въ нее входятъ только два коэффиціента K и A_1, содержащіе въ себѣ геоцентрическія координаты. Разсмотримъ геометрическія свойства этихъ коэффиціентовъ.



Пусть C , C_1 , C_2, будутъ три геоцентрическихъ положенія св... EQ эклиптика. Черезъ точки C , C_1 , C_2 проведемъ круги широт... означивъ $\angle BC_1C$ черезъ p, а $\angle BC_1C_2$ черезъ p_2, будемъ имѣть

$$\sin(CC_1)\sin p = \cos\beta\sin(\lambda_1-\lambda) \qquad \sin(C_1C_2)\sin p_2 = \cos\beta_2\sin(\lambda_2-$$

$$\sin(CC_1)\cos p = \sin\beta\cos\beta_1 - \cos\beta\sin\beta_1\cos(\lambda_1-\lambda);$$

$$\sin(C_1C_2)\cos p_2 = \sin\beta_2\cos\beta_1 - \cos\beta_2\sin\beta_1\cos(\lambda_2-\lambda_1);$$

слѣдовательно

$$\sin(CC_1)\sin(C_1C_2)\sin(CC_1C_2) = \cos\beta\cos\beta_1\cos\beta_2[\operatorname{tang}\beta\sin(\lambda_2-\lambda)-$$

$$-\operatorname{tang}\beta_1\sin(\lambda_2-\lambda)+\operatorname{tang}\beta_2\sin(\lambda_1-\lambda)] = K\cos\beta\cos\beta_1\cos\beta_2,$$

но $\sin(CC_1)\sin(C_1C_2)\sin(CC_1C_2)$ есть ушестеренный объемъ пирамиды, к... рой основаніемъ служитъ плоскій треугольникъ CC_1C_2, а вершиной ... сферы. Означая этотъ объемъ черезъ V, найдемъ

$$K = 6V\sec\beta\sec\beta_1\sec\beta_2.$$

По означеніямъ (2) видно, что коэффиціентъ K переходитъ въ... если второе положеніе свѣтила замѣнимъ вторымъ положеніемъ ... т. е. если примемъ $\beta_1 = 0$; $\lambda_1 = L_1$; такимъ образомъ означая черезъ W... емъ пирамиды, опирающейся на крайнія положенія свѣтила и средн... сто солнца, получимъ

$$A_1 = -6R_1W\sec\beta\sec\beta_2\ ^*)$$

---

*) Если S_1 есть среднее мѣсто солнца на сферѣ, то

$$6W = \sin(CS_1)\sin(C_1S_1)\sin(CS_1C_1)$$

или что то же самое

$$6W = \sin(CC_1)\sin(C_1S_1)\sin(CC_1S_1);$$

если изъ точки S_1 проведемъ большой кругъ перпендикулярный къ CC_1, то означ... перпендикуляра черезъ Π будемъ имѣть

$$\sin\Pi = \sin(C_1S_1)\sin(CC_1S_1)$$

слѣдовательно

$$6W = \sin(CC_1)\sin\Pi$$

а значитъ

$$A_1 = -R_1\sin(CC_1)\sin\Pi\sec\beta\sec\beta_1,$$

такимъ образомъ при прочихъ равныхъ условіяхъ коэффиціентъ A_1 измѣняется ... нально синусу угловаго разстоянія солнца отъ большаго круга, проведеннаго че... нія положенія свѣтила.

при помощи чего изъ (6) слѣдуетъ

$$V\rho_{,}\sec\beta_{,} = R_{,}W\frac{\theta_1\theta_3}{2}\left(\frac{1}{R_{,}^{3}} - \frac{1}{r_{,}^{3}}\right)$$

или

$$V.\Delta_{,} = W\frac{\theta_1\theta_3}{2R_{,}^{2}r_{,}^{3}}(r_{,}^{3} - R_{,}^{3}). \qquad (9)$$

Если объемъ V или W обратится въ нуль, то въ первомъ случаѣ три положенія свѣтила, во второмъ случаѣ два крайнихъ мѣста свѣтила съ мѣстомъ солнца будутъ лежать на одномъ большомъ кругѣ.

Изъ равенства (9) слѣдуетъ*), что при $W=0$ (т. е. при $A_{,}=0$) всегда $V=0$ (но не обратно), откуда слѣдуетъ теорема: если большой кругъ, проведенный черезъ крайнія положенія свѣтила, пройдетъ черезъ среднее мѣсто солнца, то второе положеніе свѣтила всегда будетъ находиться на томъ же большомъ кругѣ.

---

*) Замѣтимъ, что изъ этого равенства весьма простымъ путемъ можетъ быть выведена теорема Ламберта. Если мысленно продолжимъ на чертежѣ кругъ $CC_{,,}$, то разсѣчемъ небесную сферу на два полушарія: одно, содержащее въ себѣ южный полюсъ эклиптики, и другое, содержащее сѣверный; первое для краткости будемъ называть нижнимъ, второе верхнимъ. При выводѣ ур. (9) мы принимали объемъ V положительнымъ, но знакъ объема пирамиды, какъ показываетъ равенство $6V = \sin(CC_{,})\sin(C_{,}C_{,,})\sin(CC_{,}C_{,,})$, зависитъ отъ двуграннаго угла $CC_{,}C_{,,}$. Если второе мѣсто свѣтила расположено въ нижнемъ полушаріи, то $CC_{,}C_{,,} < 180^{0}$ и объемъ положителенъ, если же точка $C_{,}$ перейдетъ въ верхнее полушаріе, то уголъ $CC_{,}C_{,,}$ станетъ $> 180^{0}$ и объемъ пирамиды будетъ отрицателенъ. Соотвѣтственно этому и объемъ W мы должны считать положительнымъ, если второе мѣсто солнца $S_{,,}$ находящееся гдѣ-то на эклиптикѣ EQ, будетъ лежать въ нижнемъ полушаріи и отрицательнымъ въ верхнемъ.

Если теперь объемы V и W одновременно оба положительны, то точки $C_{,}$ и $S_{,}$ лежатъ обѣ въ нижнемъ полушаріи и та часть геоцентрическаго пути свѣтила, на которой лежатъ точки C, $C_{,}$ и $C_{,,,}$ обращена выпуклостью ко второму мѣсту солнца; подобнымъ же образомъ, если V и W одновременно оба отрицательны, то дуга геоцентрическаго пути свѣтила обращена къ солнцу опять таки выпуклостью. Если же V и W будутъ имѣть разные знаки, то геоцентрическій путь свѣтила обращенъ къ солнцу вогнутой стороной. Итакъ если геоцентрическій путь свѣтила обращенъ къ солнцу выпуклой стороной, то V и W имѣютъ одинаковые знаки и слѣдовательно по ур. (9) $r_{,} > R_{,}$, если же геоцентрическій путь свѣтила обращенъ къ солнцу вогнутой стороной, то V и W имѣютъ разные знаки и по ур (9) $r_{,} < R_{,}$. Такимъ образомъ приходимъ къ слѣдующей теоремѣ Ламберта: если въ какой нибудь моментъ геоцентрическій путь свѣтила будетъ выпуклымъ по отношенію къ солнцу, то свѣтило находится на бо́льшемъ линейномъ разстояніи отъ солнца, чѣмъ земля; если же путь свѣтила обращенъ вогнутостью къ солнцу, то свѣтило ближе къ солнцу, чѣмъ земля. Ясно, что если разстоянія земли и свѣтила въ какой нибудь моментъ сравняются, то видимый путь не долженъ быть ни выпуклымъ, ни вогнутымъ, а слѣдовательно онъ долженъ стать плоскимъ и въ этомъ мѣстѣ образуется точка перегиба.

Итакъ опредѣленіе орбиты по тремъ наблюденіямъ невозмож
томъ случаѣ, если крайнія положенія свѣтила вмѣстѣ со среднимъ мѣ
солнца лежатъ на одномъ большомъ кругѣ, ибо тогда обѣ части ура
(9) обращаются въ нуль.

Это есть единственное условіе невозможности опредѣленія орби
тремъ наблюденіямъ. Выполненіе же его можетъ сопровождаться нѣкот
ми побочными обстоятельствами, именно это условіе кромѣ самаго об
случая можетъ выполняться:

1) Когда крайнія положенія свѣтила совпадаютъ, ибо тогда оч
крайнія положенія свѣтила вмѣстѣ съ мѣстомъ солнца лежатъ на од
большомъ кругѣ.

2) Когда свѣтило движется въ плоскости эклиптики, ибо тогда
проведенный черезъ каждыя два положенія свѣтила, пройдетъ через
кое мѣсто солнца.

Какъ сказано выше при выводѣ уравненія (6) и (9) опущены чл
пятаго порядка, такимъ образомъ члены пятаго порядка по малости с
приняты равносильными нулю. Поэтому рѣшеніе будетъ невозможно
только въ томъ случаѣ, если $W\frac{\theta_1\theta_3}{2}$ или, что то же самое $A,\frac{\theta_1\theta_3}{2}$, равн
лю, но и въ томъ случаѣ, если $A,\frac{\theta_1\theta_3}{2}$ станетъ величиною пятаго или
шаго порядка, а слѣдовательно само A, величиною выше втораго пор
Это произойдетъ напр. въ томъ случаѣ, если свѣтило въ моментъ сре
наблюденія будетъ находиться одновременно въ оппозиціи съ солнц
въ узлѣ своей орбиты.

Такимъ образомъ обобщая все предыдущее можно сказать, что
дѣленіе орбиты по тремъ наблюденіямъ невозможно, если крайнія по
нія свѣтила и среднее мѣсто солнца столь близко удовлетворяютъ у
расположенія на одномъ большомъ кругѣ, что A, станетъ величиною
втораго порядка **).

Если какой нибудь изъ упомянутыхъ выше случаевъ встрѣтится
вычисленіи орбиты, то его легко обойти другимъ подборомъ наблю
исключая только тотъ случай, когда свѣтило движется въ эклиптик

---

*) Невозможно только до тѣхъ поръ, пока мы пренебрегаемъ величинами
рядка, но возстановленіе опущенныхъ членовъ было бы нецѣлесообразно, ибо ре
получился бы крайне неточный, такъ какъ на столь малыя величины погрѣшности
деній весьма сильно вліяютъ.

**) Мы здѣсь свели всѣ исключительные случаи къ одному. Гауссъ и Гансен
сматриваютъ каждый случай порознь, какъ нѣчто отдѣльное, самостоятельное.

вблизи нея; здѣсь никакой подборъ наблюденій ничего измѣнить не можетъ и является необходимость въ спеціальномъ способѣ.

Итакъ въ этомъ случаѣ недостаточно трехъ наблюденій, поэтому посмотримъ, достаточно ли будетъ четырехъ. Возьмемъ сначала тотъ идеальный случай, когда свѣтило движется не вблизи, а въ самой плоскости эклиптики. Если будутъ опредѣлены разстоянія свѣтила, соотвѣтствующія четыремъ взятымъ наблюденіямъ, то самое опредѣленіе элементовъ уже не представитъ никакихъ трудностей; въ виду этого посмотримъ, возможно ли составить четыре независимыхъ уравненія, содержащихъ искомыя разстоянія.

Такъ какъ движеніе происходитъ въ эклиптикѣ, то $z=z_1=z_{II}=z_{III}=0$ и мы можемъ располагать только координатами x и y. Между координатами различныхъ положеній свѣтила будутъ существовать зависимости, выражающія то условіе, что переходъ свѣтила изъ одного положенія въ другое совершается по извѣстному закону, именно по законамъ Кеплера. Такъ какъ координаты z равны нулю, то условіемъ выражающимъ, что движеніе происходитъ въ плоскости, пользоваться нельзя, ибо уравненія представляющія это свойство движенія т. е. уравненія

$$z\,(x,y_{II}-x_{II}y_{I})-z_{I}\,(xy_{II}-x_{II}y)+z_{II}\,(xy_{I}-x_{I}y)=0$$

$$z_{I}\,(x_{II}y_{III}-x_{III}y_{II})-z_{II}\,(x_{I}y_{III}-x_{III}y_{I})+z_{III}\,(x_{I}y_{II}-x_{II}y_{I})=0$$

обращаются тожественно въ нуль. Такимъ образомъ остается два свойства движенія: 1) что площади секторовъ пропорціональны временамъ и 2) что описываемая свѣтиломъ кривая есть коническое сѣченіе.

Означимъ удвоенныя площади секторовъ, описанныя свѣтиломъ между каждыми двумя сосѣдними наблюденіями черезъ S_1 , S_3 , S_5. Такъ какъ при данномъ фокусѣ коническое сѣченіе вполнѣ опредѣляется тремя своими точками, то S_1, S_3 и S_5 могутъ быть выражены чисто геометрическимъ путемъ въ функціи координатъ первыхъ трехъ, а S_3 и S_5 въ функціи координатъ послѣднихъ трехъ положеній; такимъ образомъ

$$S_1=f\,(x,y,x_{I},y_{I},x_{II},y_{II})\,;\;S_3=\varphi\,(x,y....)\,;\;S_3=\Phi\,(x_{I},y_{I},x_{II},y_{II},x_{III},y_{III})\,;\;S_5=\psi\,(x_{I},y_{I},....)$$

но на основаніи перваго свойства движенія

$$S_1=k\sqrt{p}\,(t_{I}-t)\quad;\quad S_3=k\sqrt{p}\,(t_{II}-t_{I})\quad;\quad S_5=k\sqrt{p}\,(t_{III}-t_{II})$$

гдѣ k Гауссова постоянная, а p полупараметръ орбиты. Величину p можемъ опять таки чисто геометрическимъ путемъ выразить черезъ координаты первыхъ или послѣднихъ трехъ положеній

$$p=F\,(x,y,x_{I},y_{I},x_{II},y_{II})=F\,(x_{I},y_{I},x_{II},y_{II},x_{III},y_{III}).$$

Такимъ образомъ получимъ слѣдующія четыре независимыхъ уравненія

$$\begin{aligned} f(x,y\ldots.) &= k(t_{,}-t)\sqrt{F(x.y.\ldots.)} \\ \varphi(x.y\ldots.) &= k(t_{s}-t_{,})\sqrt{F(x.y.\ldots.)} \\ \psi(x_{,},y_{,}\ldots.) &= k(t_{,,,}-t_{s})\sqrt{F(x,y.\ldots.)} \\ \varphi(x,y\ldots.) &= \Phi(x_{,},y_{,}\ldots.) \end{aligned} \qquad (10)$$

больше независимыхъ уравненій получить нельзя, такъ напр. равенство

$$F(x,y\ldots..) = F(x_{,}.y_{,}\ldots..)$$

не будетъ новой самостоятельной зависимостью между координатами, ибо оно выражаетъ, что величина полупараметра опредѣленная по первымъ тремъ или послѣднимъ тремъ точкамъ будетъ одна и та же т. е. что первыя или послѣднія три точки принадлежатъ одному и тому же коническому сѣченію, а это условіе уже выражено четвертымъ изъ равенствъ (10).

Итакъ если свѣтило движется въ плоскости эклиптики, то по четыремъ долготамъ и соотвѣтствующимъ имъ моментамъ можно составить четыре (и при томъ только четыре) уравненія для опредѣленія, разстояній, а слѣдовательно и для опредѣленія элементовъ орбиты.

Если свѣтило движется не въ самой эклиптикѣ, а вблизи нея, то кромѣ четырехъ долготъ и соотвѣтствующихъ имъ моментовъ необходимо имѣть еще нѣкоторыя изъ широтъ. Ясно a priori, что широтъ понадобится не менѣе двухъ, ибо для опредѣленія положенія плоскости орбиты, необходимо имѣть положенія двухъ точекъ ея въ пространствѣ (третья точка—центръ солнца—всегда дана). Что больше двухъ широтъ не понадобится a priori не видно, но это станетъ яснымъ изъ дальнѣйшаго.

Итакъ при опредѣленіи орбиты малонаклоненной къ эклиптикѣ необходимо имѣть всего десять данныхъ: четыре долготы вмѣстѣ съ соотвѣтствующими имъ моментами и двѣ широты т. е. четыре наблюденія, изъ которыхъ два неполныхъ.

Что касается уравненій (10), составленныхъ по этимъ даннымъ, то они такъ сложны и неизвѣстныя въ нихъ такъ перепутаны между собою, что нечего и думать о ихъ рѣшеніи. Поэтому и здѣсь, какъ и въ случаѣ трехъ наблюденій, приходится рѣшать вопросъ путемъ послѣдовательныхъ приближеній, что возможно только въ томъ случаѣ, если геліоцентрическое движеніе невелико.

Изъ уравненій (10) легко промежутки времени представить въ функціи координатъ. Вмѣсто этого можно поступить наоборотъ и если при этомъ

прибѣгнуть къ развертыванію координатъ въ ряды по степенямъ промежутковъ времени, то легко получить сравнительно очень простыя выраженія, такъ какъ при маломъ геліоцентрическомъ движеніи высшими членами въ случаѣ нужды можно пренебречь. Въ эти ряды будутъ входить первыя производныя отъ координатъ, соотвѣтствующія опредѣленному моменту времени. Мы въ другомъ мѣстѣ *) показали, что исключая эти производныя изъ найденныхъ рядовъ не трудно получить извѣстныя уравненія

$$\begin{aligned} n_3x - n_2x_{,} + n_1x_{,,} &= 0 & n_5x_{,} - n_4x_{,,} + n_3x_{,,,} &= 0 \\ n_3y - n_2y_{,} + n_1y_{,,} &= 0 & n_5y_{,} - n_4y_{,,} + n_3y_{,,,} &= 0 \\ n_3z - n_2z_{,} + n_1z_{,,} &= 0 & n_5z_{,} - n_4z_{,,} + n_3z_{,,,} &= 0 \end{aligned} \qquad (11)$$

которыми и придется пользоваться для рѣшенія вопроса. При этомъ рѣшеніи мы будемъ считать крайнія наблюденія неполными т. е. будемъ предполагать, что широты перваго и четвертаго наблюденія намъ неизвѣстны.

Оба уравненія съ координатами z содержатъ кромѣ главныхъ неизвѣстныхъ еще двѣ неизвѣстныя намъ широты и потому они уже по одной этой причинѣ для нашей цѣли безполезны. Остальныя четыре уравненія содержатъ четыре сокращенныхъ разстоянія и отношенія площадей треугольниковъ, а такъ какъ эти послѣднія могутъ быть представлены въ функціи сокращенныхъ разстояній, соотвѣтствующихъ второму и третьему наблюденію, то мы здѣсь будемъ имѣть четыре уравненія съ четырьмя неизвѣстными т. е. опять таки число уравненій необходимое и достаточное для рѣшенія вопроса.

Прежде чѣмъ приступить къ исключенію неизвѣстныхъ необходимо сказать нѣсколько словъ о тѣхъ поправкахъ, которыя придется придать къ основнымъ даннымъ, чтобы сдѣлать ихъ сравнимыми между собою. Дѣло въ томъ, что координаты солнца въ эфемеридахъ относятся къ центру земли, между тѣмъ какъ координаты свѣтила, полученныя изъ наблюденій относятся къ мѣсту наблюденія т. е. къ точкѣ, находящейся на поверхности земли. Такъ какъ разстоянія свѣтила еще неизвѣстны, то редуцировать наблюденія къ центру земли невозможно, но за то возможно редуцировать положенія солнца къ мѣсту наблюденія. При опредѣленіи орбитъ по тремъ наблюденіямъ обыкновенно употребляютъ Гауссовъ пріемъ, состоящій въ томъ, что и положенія свѣтила, и положенія солнца относятъ къ воображаемому мѣсту наблюденія т. е. къ той точкѣ, въ которой линія, соединяющая на-

*) Опредѣленіе элементовъ орбитъ по тремъ наблюденіямъ, стр. 8.

блюдателя со свѣтиломъ, пересѣкается съ плоскостью эклиптики. Этим емъ въ случаѣ трехъ наблюденій представляетъ большое удобство и въ томъ отношеніи, что широта солнца будетъ равна нулю и слѣдов но координата z будетъ представляться одночленомъ.

Въ нашемъ же случаѣ, когда широты свѣтила малы, относит женія солнца къ воображаемому мѣсту наблюденія съ одной сторо удобно, такъ какъ въ этомъ случаѣ воображаемое мѣсто можетъ оказ на значительномъ разстояніи отъ центра земли и поправки коорд солнца могутъ выйти огромными. Съ другой стороны примѣненіе этог ема здѣсь было бы и безполезно, такъ какъ уравненіями, содержащи ординаты z, пользоваться не приходится.

Можно было бы для этого случая дать другой искусственный п Именно, чтобы получить малыя поправки можно бы положенія обоих тилъ отнести не къ эклиптикѣ, а къ нѣкоторой другой плоскости, п дящей черезъ центръ солнца и черезъ два (надлежащимъ образомъ в ныхъ) мѣста наблюденія, но это было бы только лишнимъ усложне поэтому будемъ редуцировать положенія солнца непосредственно к ствительнымъ мѣстамъ наблюденій.

Означимъ черезъ R, L и B координаты солнца, отнесенныя к ту наблюденія (координаты топоцентрическія), черезъ R_0, L_0, B_0 г трическія координаты солнца, $(\rho)\sin\pi$, l и b геоцентрическія коорди мѣста наблюденія. Здѣсь мы предполагаемъ R и R_0 выраженными в ницахъ средняго разстоянія земли отъ солнца, подъ π и (ρ) разум средній солнечный параллаксъ и отношеніе линейнаго разстоянія м наблюденія отъ центра земли къ экваторіальному радіусу. При такихъ наченіяхъ будемъ имѣть

$$R\cos B\cos L = R_0\cos B_0\cos L_0 - (\rho)\sin\pi\cos b\cos l$$

$$R\cos B\sin L = R_0\cos B_0\sin L_0 - (\rho)\sin\pi\cos b\sin l$$

$$R\sin B = R_0\sin B_0 - (\rho)\sin\pi\sin b$$

и отсюда, ограничиваясь членами перваго порядка, легко получимъ

$$L = L_0 - \frac{(\rho)}{R_0}\pi\cos b\sin(l - L_0)$$

$$B = B_0 - \frac{(\rho)}{R_0}\pi\sin b$$

$$\log R = \log R_0 + \log\left[1 - \frac{(\rho)}{R_0}\sin\pi\cos b\cos(l - L_0)\right]$$

а линейныя геліоцентрическія координаты свѣтила будутъ

$$x = \rho \cos\lambda - R\cos L \text{ *)}$$

$$y = \rho \sin\lambda - R\sin L$$

$$z = \rho \operatorname{tang}\beta - R.\sin B$$

гдѣ ρ по прежнему сокращенное разстояніе свѣтила отъ мѣста наблюденія.

Внесемъ выраженія линейныхъ координатъ въ ур. (11), тогда найдемъ

$$\frac{n_3}{n_2}(\rho\cos\lambda - R\cos L) - (\rho_1\cos\lambda_1 - R_1\cos L_1) + \frac{n_1}{n_2}(\rho_2\cos\lambda_2 - R_2\cos L_2) = 0$$

$$\frac{n_3}{n_2}(\rho\sin\lambda - R\sin L) - (\rho_1\sin\lambda_1 - R_1\sin L_1) + \frac{n_1}{n_2}(\rho_2\sin\lambda_2 - R_2\sin L_2) = 0$$

(12)

$$\frac{n_5}{n_4}(\rho_1\cos\lambda_1 - R_1\cos L_1) - (\rho_2\cos\lambda_2 - R_2\cos L_2) + \frac{n_3}{n_4}(\rho_{III}\cos\lambda_{III} - R_{III}\cos L_{III}) = 0$$

$$\frac{n_5}{n_4}(\rho_1\sin\lambda_1 - R_1\sin L_1) - (\rho_2\sin\lambda_2 - R_2\sin L_2) + \frac{n_3}{n_4}(\rho_{III}\sin\lambda_{III} - R_{III}\sin L_{III}) = 0$$

предполагая, что намъ даны широты втораго и третьяго положенія свѣтила, исключимъ отсюда разстоянія крайнихъ наблюденій, тогда получимъ

$$\rho_1\sin(\lambda_1 - \lambda) - \frac{n_1}{n_2}\rho_2\sin(\lambda_2 - \lambda) = R\frac{n_3}{n_2}\sin(\lambda - L) - R_1\sin(\lambda - L_1) +$$

$$+ R_2\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda - L_2)$$

(13)

$$\frac{n_5}{n_4}\rho_1\sin(\lambda_{III} - \lambda_1) - \rho_2\sin(\lambda_{III} - \lambda_2) = R_1\frac{n_5}{n_4}\sin(\lambda_{III} - L_1) - R_2\sin(\lambda_{III} - L_2) +$$

$$+ R_{III}\frac{n_3}{n_4}\sin(\lambda_{III} - L_{III})$$

эти уравненія и предстоитъ рѣшить.

Разсмотримъ сначала рѣшеніе Гаусса.

---

*) Мы здѣсь принимаемъ $\cos B = 1$.

Отношенія площадей треугольниковъ, какъ показалъ Гауссъ *), м быть представлены (при всякомъ геліоцентрическомъ движеніи) въ ви

$$\frac{n_1}{n_2}=\frac{1}{1+P_I}\left(1+\frac{Q_I}{r_I^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_3}{n_2}=\frac{P_I}{1+P_I}\left(1+\frac{Q_I}{r_I^3}\right);$$

$$\frac{n_3}{n_4}=\frac{P_{II}}{1+P_{II}}\left(1+\frac{Q_{II}}{r_{II}^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_5}{n_4}=\frac{1}{1+P_{II}}\left(1+\frac{Q_{II}}{r_{II}^3}\right)$$

при чемъ

$$P_I=\frac{\theta_3\eta_1}{\theta_1\eta_3} \; ; \; Q_I=\frac{\theta_1\theta_3\frac{r_I^2}{rr_{II}}}{2\eta_1\eta_3\cos f_1\cos f_2\cos f_3};$$

$$P_{II}=\frac{\theta_3\eta_5}{\theta_5\eta_3} \; ; \; Q_{II}=\frac{\theta_3\theta_5\frac{r_{II}^2}{r_Ir_{III}}}{2\eta_3\eta_5\cos f_3\cos f_4\cos f_5}$$

здѣсь η_1, η_3, η_5 суть отношенія площадей секторовъ къ площадямъ соотв ствующихъ треугольниковъ, а $2f_1$, $2f_2$ и т. д. углы между радіусами торами.

Если въ выраженіяхъ (14) при маломъ геліоцентрическомъ движ принять

$$P_I=\frac{\theta_3}{\theta_1} \quad : \quad P_{II}=\frac{\theta_3}{\theta_5} \quad : \quad Q_I=\frac{\theta_1\theta_3}{2} \quad ; \quad Q_{II}=\frac{\theta_3\theta_5}{2}$$

то они переходятъ въ слѣдующія

$$\frac{n_1}{n_2}=\frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_I^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_3}{n_2}=\frac{\theta_3}{\theta_2}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_I^3}\right);$$

$$\frac{n_3}{n_4}=\frac{\theta_3}{\theta_4}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_5}{n_4}=\frac{\theta_5}{\theta_4}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right)$$

которыя точны до членовъ втораго порядка включительно, если промежутки между моментами наблюденій равны другъ другу.

Имѣя формулы (14) обратимся къ основнымъ уравненіямъ (13) и напишемъ ихъ въ видѣ

$$[\rho_I\sin(\lambda_I-\lambda)+R_I\sin(\lambda-L_I)]\frac{n_2}{n_1}=\rho_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda)+$$

$$+\frac{n_3}{n_1}R\sin(\lambda-L)+R_{II}\sin(\lambda-L_{II})$$

*) Theoria motus § 164.

$$[\rho_{II}\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II})-R_{II}\sin(\lambda_{III}-L_{II})]\frac{n_4}{n_5}=\rho_I\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)-$$

$$-R_I\sin(\lambda_{III}-L_I)-\frac{n_3}{n_5}R_{III}\sin(\lambda_{III}-L_{III})$$

или при помощи формулъ (14)

$$\left[\Delta_I+\frac{R_I\sin(\lambda-L_I)}{\cos\beta_I\sin(\lambda_I-\lambda)}\right]\frac{(1+P_I)\mu_I}{1+\frac{Q_I}{r_I^3}}=\Delta_{II}+\frac{R_{II}\sin(\lambda-L_{II})}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda)}+\nu P_I \tag{16}$$

$$\left[\Delta_{II}-\frac{R_{II}\sin(\lambda_{III}-L_{II})}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II})}\right]\frac{(1+P_{II})\mu_{II}}{1+\frac{Q_{II}}{r_{II}^3}}=\Delta_I-\frac{R_I\sin(\lambda_{III}-L_I)}{\cos\beta_I\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)}+\nu_{III}P_{II}$$

гдѣ для краткости положено

$$\frac{\cos\beta_I\sin(\lambda_I-\lambda)}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda)}=\mu_I\ ;\ \frac{R\sin(\lambda-L}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda)}=\nu$$

$$\frac{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II})}{\cos\beta_I\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)}=\mu_{II}\ ;\ -\frac{R_{III}\sin(\lambda_{III}-L_{III})}{\cos\beta_I\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)}=\nu_{III}$$

въ этихъ уравненіяхъ необходимо Δ_I выразить черезъ r_I или обратно, но вмѣсто этого Гауссъ и то, и другое выражаетъ черезъ новое неизвѣстное, за которое принимаетъ проэкцію радіуса вектора на линію зрѣнія.

Если въ линейномъ треугольникѣ, котораго вершинами служатъ центръ солнца, свѣтила и мѣсто наблюденія, означимъ уголъ при мѣстѣ наблюденія черезъ $180-\delta$, а проэкцію радіуса вектора свѣтила на линію зрѣнія черезъ x, то получимъ

$$\Delta_I=x_I-R_I\cos\delta_I\ ;\ r_I^2=R_I^2\sin\delta_I^2+x_I^2=a_I^2+x_I^2$$

$$\Delta_{II}=x_{II}-R_{II}\cos\delta_{II}\ ;\ r_{II}^2=R_{II}^2\sin^2\delta_{II}+x_{II}^2=a_{II}^2+x_{II}^2$$

внося это въ уравненія (16) и полагая для краткости

$$\frac{R_I\sin(\lambda-L_I)}{\cos\beta_I\sin(\lambda_I-\lambda)}-R_I\cos\delta_I=b_I\ ;\ \frac{R_{II}\sin(\lambda-L_{II})}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda)}-R_{II}\cos\delta_{II}=\varkappa_{II}$$

$$-\frac{R_{II}\sin(\lambda_{III}-L_{II})}{\cos\beta_{II}\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II})}-R_{II}\cos\delta_{II}=b_{II}\ ;\ -\frac{R_I\sin(\lambda_{III}-L_I)}{\cos\beta_I\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)}-R_I\cos\delta_I=\varkappa_I$$

найдемъ

$$\frac{\mu_I(1+P_I)(x_I+b_I)}{1+\frac{Q_I}{(x_I^2+a_I^2)^{\frac{3}{2}}}} = x_{II}+\varkappa_{II}+\nu P_I$$

$$\frac{\mu_{II}(1+P_{II})(x_{II}+b_{II})}{1+\frac{Q_{II}}{(x_{II}^2+a_{II}^2)^{\frac{3}{2}}}} = x_I+\varkappa_I+\nu_{III}P_{II} \qquad (17)$$

эти уравненія и предстоитъ рѣшить относительно x_I и x_{II}. Вообще говоря рѣшать ихъ нужно пробами, но Гауссъ говоритъ, что въ большинствѣ случаевъ *) можно сначала принять $Q_I = Q_{II} = 0$ т. е. что въ большинствѣ случаевъ возможно рѣшеніе послѣдовательными приближеніями (что гораздо проще) и нѣтъ надобности прибѣгать къ пробамъ. При этомъ Гауссъ прибавляетъ, что если приближенныя значенія неизвѣстныхъ найдены, то опредѣленіе ихъ точныхъ значеній не представитъ никакихъ трудностей **). Итакъ трудность только въ разысканіи приближенныхъ значеній. Въ Theoria motus нѣтъ никакихъ указаній относительно того, когда можно принять $Q_I = Q_{II} = 0$, и не дано никакого пріема для разысканія приближеннаго значенія неизвѣстныхъ въ томъ случаѣ, если такого допущенія сдѣлать нельзя. Хотя уравненія (17) сравнительно несложны, но рѣшеніе ихъ пробами очень утомительно, если его приходится начинать со значенія x_I выбраннаго прямо наудачу. Кромѣ этого недостатка способъ Гаусса обладаетъ еще другимъ болѣе важнымъ: весьма часто уравненія (17) оказываются столь неточными, что совершенно не представляютъ движенія свѣтила, не смотря на малость угловъ между радіусами векторами, и тогда по способу Гаусса опредѣлить орбиту совершенно невозможно. Это можетъ случиться при неравенствѣ промежутковъ времени, отдѣляющихъ наблюденія другъ отъ друга.

Чтобы выяснить недостатки способа Гаусса необходимо изслѣдовать порядки коэффиціентовъ того уравненія, которое получится, если изъ ур. (13) исключимъ одно изъ двухъ неизвѣстныхъ ρ_I или ρ_{II}.

Если исключимъ ρ_{II} изъ ур. (13), то найдемъ

$$\rho_I\left[\sin(\lambda_I-\lambda)\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II})-\frac{n_1}{n_2}\cdot\frac{n_5}{n_4}\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)\sin(\lambda_{II}-\lambda)\right]=$$

*) Theoria motus § 168: „Plerumque valores incognitarum approximati jam prodeunt, si primo Q, atque Q_{II} negliguntur.“

**) Quamprimum autem valor approximatus alterutrius incognitae habetur, valores aequationibus exacte satisfacientes facillime elicientur . . . . . analystae vel mediocriter tantum exercitato subsidia calculum contrahendi haud deerunt.

$$= \left[\frac{n_3}{n_2} R \sin(\lambda - L) - R_I \sin(\lambda - L_I) + \frac{n_1}{n_2} R_{II} \sin(\lambda - L_{II})\right] \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) -$$

$$- \left[\frac{n_5}{n_4} R_I \sin(\lambda_{III} - L_I) - R_{II} \sin(\lambda_{III} - L_{II}) +\right.$$

$$\left. + \frac{n_3}{n_4} R_{III} \sin(\lambda_{III} - L_{III})\right] \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

такъ какъ R_I, R_{II}, R_{III} мало отличаются другъ отъ друга, то для удобства изслѣдованія коэффиціентовъ представимъ вторую часть въ видѣ

$$R_I \left\{\left[\frac{n_3}{n_2} \sin(\lambda - L) - \sin(\lambda - L_I) + \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda - L_{II})\right] \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) -\right.$$

$$\left. - \left[\frac{n_5}{n_4} \sin(\lambda_{III} - L_I) - \sin(\lambda_{III} - L_{II}) + \frac{n_3}{n_4} \sin(\lambda_{III} - L_{III})\right] \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda_{II} - \lambda)\right\} +$$

$$+ \left\{\left[\frac{n_1}{n_2}(R_{II} - R_I) \sin(\lambda - L_{II}) - \frac{n_3}{n_2}(R_I - R) \sin(\lambda - L)\right] \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) -\right.$$

$$\left. - \left[\frac{n_3}{n_4}(R_{III} - R_I) \sin(\lambda_{III} - L_{III}) - (R_{II} - R_I) \sin(\lambda_{III} - L_{II})\right] \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda_{II} - \lambda)\right\}$$

и положимъ для краткости

$$\frac{n_1}{n_2}(R_{II} - R_I) \sin(\lambda - L_{II}) - \frac{n_3}{n_2}(R_I - R) \sin(\lambda - L) = R_I g_0'$$

$$\frac{n_3}{n_4}(R_{III} - R_I) \sin(\lambda_{III} - L_{III}) - (R_{II} - R_I) \sin(\lambda_{III} - L_{II}) = R_I h_0'$$

тогда предыдущее уравненіе представится въ видѣ

$$\frac{\rho_I}{R_I}\left[\sin(\lambda_I - \lambda) \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2} \cdot \frac{n_5}{n_4} \sin(\lambda_{III} - \lambda_I) \sin(\lambda_{II} - \lambda)\right] =$$

$$= \left[g_0' \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2} h_0' \sin(\lambda_{II} - \lambda)\right] + \left[\frac{n_3}{n_2} \sin(\lambda - L) - \sin(\lambda - L_I) +\right.$$

$$\left. + \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda - L_{II})\right] \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \left[\frac{n_5}{n_4} \sin(\lambda_{III} - L_I) - \sin(\lambda_{III} - L_{II}) +\right.$$

$$\left. + \frac{n_3}{n_4} \sin(\lambda_{III} - L_{III})\right] \frac{n_1}{n_2} \sin(\lambda_{II} - \lambda). \qquad (18)$$

Для входящихъ сюда отношеній треугольниковъ имѣемъ съ точностью до членовъ третьяго порядка включительно

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2}\left[1 + \frac{3\theta_1\theta_3 - \theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{6r_I^3} - \frac{\theta_3^3 - \theta_1\theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{4r_I^4}\frac{1}{k}\cdot\frac{\partial r_I}{\partial t}\right]$$

$$\frac{n_3}{n_2} = \frac{\theta_3}{\theta_2}\left[1 + \frac{3\theta_1\theta_3 + \theta_1(\theta_1 - \theta_3)}{6r_I^3} + \frac{\theta_1^3 + \theta_1\theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{4r_I^4}\frac{1}{k}\frac{\partial r_I}{\partial t}\right]$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{\theta_3}{\theta_4}\left[1 + \frac{3\theta_3\theta_5 - \theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{6r_{II}^3} - \frac{\theta_5^3 - \theta_3\theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{4r_I^4}\frac{1}{k}\frac{\partial r_I}{\partial t}\right]$$

$$\frac{n_5}{n_4} = \frac{\theta_5}{\theta_4}\left[1 + \frac{3\theta_3\theta_5 + \theta_3(\theta_3 - \theta_5)}{6r_{II}^3} + \frac{\theta_3^3 + \theta_3\theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{4r_I^4}\frac{1}{k}\frac{\partial r_I}{\partial t}\right]$$

эти выраженія можно еще представить въ видѣ

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\theta_3}{2r_I^3}\right) - \xi_{1,2}$$

$$\frac{n_3}{n_2} = \frac{\theta_3}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\theta_3}{2r_I^3}\right) + \xi_{3,2}$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{\theta_3}{\theta_4}\left(1 + \frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right) - \xi_{3,4}$$

$$\frac{n_5}{n_4} = \frac{\theta_5}{\theta_4}\left(1 + \frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right) + \xi_{5,4}$$

гдѣ послѣдніе члены опредѣляются равенствами

$$\xi_{1,2} = \frac{\theta_1\theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{\theta_2}\cdot\frac{1}{6r_I^3} + \frac{\theta_1\theta_3^3 - \theta_1^2\theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{\theta_2}\frac{1}{4r_I^4 k}\cdot\frac{\partial r_I}{\partial t}$$

$$\xi_{3,2} = \frac{\theta_1\theta_3(\theta_1 - \theta_3)}{\theta_2}\cdot\frac{1}{6r_I^3} + \frac{\theta_1^3\theta_3 + \theta_1\theta_3^2(\theta_1 - \theta_3)}{\theta_2}\frac{1}{4r_I^4 k}\frac{\partial r_I}{\partial t}$$

$$\xi_{3,4} = \frac{\theta_3\theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{\theta_4}\cdot\frac{1}{6r_{II}^3} + \frac{\theta_3\theta_5^3 - \theta_3^2\theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{\theta_4}\frac{1}{4r_I^4 k}\cdot\frac{\partial r_I}{\partial t}$$

$$\xi_{5,4} = \frac{\theta_3\theta_5(\theta_3 - \theta_5)}{\theta_4}\cdot\frac{1}{6r_{II}^3} + \frac{\theta_3^3\theta_5 + \theta_3\theta_5^2(\theta_3 - \theta_5)}{\theta_4}\frac{1}{4r_I^4 k}\frac{\partial r_I}{\partial t}.$$

Внесемъ выраженія (20) въ ур. (18) и положимъ для краткости

$$g' = \frac{\theta_1}{\theta_2}\sin(\lambda - L_{II}) - \sin(\lambda - L_I) + \frac{\theta_3}{\theta_2}\sin(\lambda - L)$$

$$h' = \frac{\theta_3}{\theta_4}\sin(\lambda_{III} - L_{III}) - \sin(\lambda_{III} - L_{II}) + \frac{\theta_5}{\theta_4}(\lambda_{III} - L_I)$$

$$g_I' = \left[\frac{\theta_1}{\theta_2}\sin(\lambda - L_{II}) + \frac{\theta_3}{\theta_2}\sin(\lambda - L)\right]\frac{\theta_1\theta_3}{2}$$

$$h_I' = \left[\frac{\theta_3}{\theta_4}\sin(\lambda_{III} - L_{III}) + \frac{\theta_5}{\theta_4}\sin(\lambda_{III} - L_I)\right]\frac{\theta_3\theta_5}{2} \qquad (22)$$

$$D = \sin(\lambda_I - \lambda)\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{\theta_1\theta_5}{\theta_2\theta_4}\sin(\lambda_{III} - \lambda_I)\sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

$$E = \frac{\theta_1\theta_5}{\theta_2\theta_4}\left[\left(1 + \frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right)\frac{\theta_1\theta_3}{2} + \frac{\theta_3\theta_5}{2}\cdot\frac{r_I^3}{r_{II}^3}\right]\sin(\lambda_{III} - \lambda_I)\sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

$$F = \left\{\xi_{1,2}\frac{\theta_5}{\theta_4}\left(1 + \frac{\theta_3\theta_5}{2r_{II}^3}\right) - \xi_{5,4}\left[\frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\theta_3}{2r_I^3}\right) - \xi_{1,2}\right]\right\}\sin(\lambda_{III} - \lambda_I)\sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

$$M = \left[g_0'\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2}h_0'\sin(\lambda_{II} - \lambda)\right] +$$

$$+ \left[g'\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - h'\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{II} - \lambda)\right]$$

$$N = \left[g_I'\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2}\frac{r_I^3}{r_{II}^3}h_I'\sin(\lambda_{II} - \lambda)\right]$$

$$S = \left[\xi_{3,2}\sin(\lambda - L) - \xi_{1,2}\sin(\lambda - L_{II})\right]\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) -$$

$$- \left[\xi_{5,4}\sin(\lambda_{III} - L_I) - \xi_{3,4}\sin(\lambda_{III} - L_{III})\right]\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

тогда найдемъ

$$\frac{\rho_1}{R_I}\left(D - \frac{E}{r_I^3} + F\right) = M + \frac{N}{r_I^3} + S. \qquad (23)$$

Изслѣдуемъ теперь порядки всѣхъ членовъ этого уравненія и посмотримъ, можно ли здѣсь пренебречь величинами ξ, какъ это дѣлаетъ Гауссъ, у котораго отношенія площадей треугольниковъ въ первой гипотезѣ представляются формулами

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\,\theta_3}{2r_I^{\,3}}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_2} = \frac{\theta_3}{\theta_2}\left(1 + \frac{\theta_1\,\theta_3}{2r_I^{\,3}}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{\theta_3}{\theta_4}\left(1 + \frac{\theta_3\,\theta_5}{2r_{II}^{\,3}}\right)$$

$$\frac{n_5}{n_4} = \frac{\theta_5}{\theta_4}\left(1 + \frac{\theta_3\,\theta_5}{2r_{II}^{\,3}}\right).$$

При опредѣленіи порядковъ различныхъ величинъ, встрѣчающихся въ вопросѣ объ опредѣленіи орбитъ, геліоцентрическое движеніе спутника безконечно-малымъ. Такой взглядъ на дѣло можетъ возбудить большое сомнѣніе и потому нуждается въ оправданіи, ибо геліоцентрическое движеніе въ астрономіи считается (условно) безконечно-малымъ даже въ томъ случаѣ, если оно превосходитъ нѣсколько десятковъ градусовъ, между тѣмъ какъ согласно математическому опредѣленію оно для этого должно было бы быть менѣе всякой вообразимо-малой величины.

Безконечно-малое въ точномъ смыслѣ слова всегда можетъ быть опущено въ сравненіи со всякой конечной величиной. Предположимъ, что, ведя какое нибудь вычисленіе будемъ ограничиваться семью логарифмическими знаками; тогда всякая величина, не вліяющая на первые семь десятковъ, будетъ для насъ ничтожной и можетъ быть (и должна быть) опущена; слѣдовательно подобная величина для насъ будетъ безконечно-малой первого порядка; отнесемъ ее къ первому порядку, то всѣ величины равносильныя ей по квадрату, кубу и т. д. будутъ для насъ соотвѣтственно втораго, третьяго и т. д. порядка.

Часто въ силу необходимости приходится пренебрегать величинами, вліяющими уже на третій знакъ, между тѣмъ какъ результатъ желаютъ получить съ семью вѣрными знаками, въ такихъ случаяхъ возможенъ только одинъ путь: послѣдовательныя гипотезы. Идя такимъ путемъ, сначала пренебрегаемъ величинами перваго порядка вліяющими, повліяющими на третій знакъ, съ найденными значеніями неизвѣстныхъ, заключающими въ себѣ погрѣшность перваго порядка, вычисляемъ опущенныя раньше члены перваго порядка и принявъ ихъ во вниманіе получимъ результатъ съ погрѣшностью втораго порядка и, идя такимъ образомъ далѣе, можно получить результатъ съ какимъ угодно числомъ вѣрныхъ логарифмическихъ знаковъ. Такимъ образомъ понятіе о безконечно-маломъ въ астрономіи весьма растяжимо и условно и предѣльная величина, которой безконечно

малое не можетъ превзойти, чтобы считаться безконечно-малымъ, можетъ быть указана, строго говоря, только опытомъ.

Если радіусъ векторъ свѣтила будетъ величиною конечною, то, какъ легко доказать, геліоцентрическое движеніе будетъ величиною того же порядка, какъ и соотвѣтсвующій ему промежутокъ времени, умноженный на Гауссову постоянную. Въ виду этого не представится никакихъ неудобствъ, если за основное безконечно-малое примемъ промежутокъ времени. Такой выборъ основнаго безконечно малаго будетъ и самымъ естественнымъ, ибо выбирая наблюденія, соотвѣтствующія тѣмъ или другимъ моментамъ, мы теоретически можемъ мѣнять промежутки времени по нашему усмотрѣнію и слѣдовательно это будетъ дѣйствительно „независимое“ перемѣнное, тогда какъ геліоцентрическое движеніе, зависящее не только отъ времени, но и отъ элементовъ орбиты, для этой цѣли не такъ удобно.

Для изслѣдованія коэффиціентовъ уравн. (23) представимъ прежде всего разности геоцентрическихъ координатъ рядами, расположенными по степенямъ соотвѣтственныхъ θ, при чемъ за основной моментъ примемъ моментъ втораго наблюденія.

Мы имѣемъ вообще

$$\lambda_i - \lambda_I = f(t_i\ ,\ t_I) = \varphi(\theta_{i+1}\ ,\ t_I) = a\,\theta_{i+1} + b\,\theta^2_{i+1} + c\,\theta^3_{i+1} + \ldots .$$

гдѣ a, b, c постоянныя величины, независящія отъ θ_{i+1}. По этой формулѣ получимъ

$$\lambda_{II} - \lambda_I = a\,\theta_3 + b\,\theta_3{}^2 + c\,\theta_3{}^3 + \ldots .$$
$$\lambda_{III} - \lambda_I = a\,\theta_4 + b\,\theta_4{}^2 + c\,\theta_4{}^3 + \ldots .$$
$$\lambda - \lambda_I = -a\,\theta_1 + b\,\theta_1{}^2 - c\,\theta_1{}^3 + \ldots .$$

на основаніи этихъ рядовъ составляемъ

$$\lambda_I - \lambda = a\,\theta_1 - b\,\theta_1{}^2 + c\,\theta_1{}^3 + \ldots .$$
$$\lambda_{III} - \lambda_{II} = a\,\theta_5 + b\,\theta_5(\theta_4 + \theta_3) + c(\theta_4{}^3 - \theta_3{}^3) + \ldots .$$
$$\lambda_{III} - \lambda_I = a\,\theta_4 + b\,\theta_4{}^2 + c\,\theta_4{}^3 + \ldots .$$
$$\lambda_{II} - \lambda = a\,\theta_2 + b\,\theta_2(\theta_3 - \theta_1) + c(\theta_3{}^3 + \theta_1{}^3) + \ldots .$$

подобнымъ же образомъ для долготъ солнца

$$L_I - L = A\,\theta_1 - B\,\theta_1{}^2 + C\,\theta_1{}^3 + \ldots .$$
$$L_{II} - L_I = A\,\theta_3 + B\,\theta_3{}^2 + C\,\theta_3{}^3 + \ldots .$$
$$L_{III} - L_I = A\,\theta_4 + B\,\theta_4{}^2 + C\,\theta_4{}^3 + \ldots .$$

при помощи этихъ равенствъ легко найти

$$\sin(\lambda_I - \lambda) = a\theta_1 - b\theta_1^2 + \left(c - \frac{a^3}{6}\right)\theta_1^3 + \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) = a\theta_5 + b\theta_5(\theta_3 + \theta_4) + c(\theta_4^3 - \theta_3^3) - \frac{a^3}{6}\theta_5^3 + \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{III} - \lambda_I) = a\theta_4 + b\theta_4^2 + \left(c - \frac{a^3}{6}\right)\theta_4^3 + \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{II} - \lambda) = a\theta_2 + b\theta_2(\theta_3 - \theta_1) + c(\theta_3^3 + \theta_1^3) - \frac{a^3}{6}\theta_2^3 + \ldots.$$

$$\sin(\lambda - L) = \sin(\lambda_I - L_I) + \cos(\lambda_I - L_I)[(A-a)\theta_1 - \ldots] - \ldots.$$

$$\sin(\lambda - L_I) = \sin(\lambda_I - L_I) + \cos(\lambda_I - L_I)[-a\theta_1 + \ldots] - \ldots.$$

$$\sin(\lambda - L_{II}) = \sin(\lambda_I - L_I) - \cos(\lambda_I - L_I)[A\theta_3 + a\theta_1 + \ldots] - \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{III} - L_I) = \sin(\lambda_I - L_I) + \cos(\lambda_I - L_I)(a\theta_4 + \ldots) - \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{III} - L_{II}) = \sin(\lambda_I - L_I) - \cos(\lambda_I - L_I)[A\theta_3 - a\theta_4 + \ldots] + \ldots.$$

$$\sin(\lambda_{III} - L_{III}) = \sin(\lambda_I - L_I) - \cos(\lambda_I - L_I)[(A-a)\theta_4 + \ldots] - \ldots.$$

Имѣя эти выраженія не трудно убѣдиться по (22), что коэффиціенты D, E, M*) и N четвертаго порядка (порядокъ E видѣнъ непосредственно); что касается членовъ F и S, то они при неравныхъ промежуткахъ времени вообще четвертаго порядка, при равныхъ пятаго. Такъ какъ въ нашей гипотезѣ способа Гаусса величины ξ, а слѣдовательно и члены F и S принимаются равными нулю, то отсюда заключаемъ, что при неравныхъ промежуткахъ времени выбранныхъ наудачу вычислить орбиту по способу Гаусса невозможно, такъ какъ въ немъ опускаются члены такого же порядка, какъ и тѣ, которые удерживаются, и слѣдовательно искомыя величины будутъ искажены погрѣшностью нулеваго порядка. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и при неравныхъ промежуткахъ времени члены F и S могутъ стать выше четвертаго порядка. Чтобы обнаружить, въ какихъ случаяхъ это возможно, возьмемъ выраженія членовъ F и S.

Помня, что

$$\frac{1}{r_{II}^3} = \frac{1}{r_I^3} - \frac{3}{r_I^4}\frac{\theta_3}{k}\frac{dr}{dt} + \ldots.$$

*) Опредѣленіе порядка коэффиціента M (самаго сложнаго) легко обойти и опредѣлить порядки всѣхъ другихъ коэффиціентовъ исключая M, то станетъ ясно, что не можетъ быть ниже четвертаго порядка.

по (22) и (21) найдемъ

$$F = -\frac{\theta_1\theta_3\theta_5(\theta_1+\theta_5-2\theta_3)}{\theta_2\theta_4} \cdot \frac{\sin(\lambda_{III}-\lambda_I)\sin(\lambda_{II}-\lambda)}{6r_I^3} + \text{члены пятаго порядка}$$

$$S = \frac{\theta_1\theta_3\theta_5(\theta_1+\theta_5-2\theta_3)a}{2r_I^3}\left[\frac{A\cos(\lambda_I-L_I)}{3} + \frac{\sin(\lambda_I-L_I)}{r_I k}\frac{dr_I}{dt}\right] + \text{чл. 5-го пор.}$$

отсюда видимъ, что члены F и S оба станутъ выше четвертаго порядка, если $\theta_1+\theta_5-2\theta_3=0$ или если $\frac{1}{r_I^3}$ станетъ численно столь же малымъ, какъ величина перваго порядка. Послѣднее условіе практически выполняется, если свѣтило въ моменты наблюденій находилось за орбитой Марса, поэтому для малыхъ планетъ члены F и S и при какихъ угодно (т. е. равныхъ или неравныхъ) промежуткахъ времени будутъ пятаго порядка и могутъ быть въ первой гипотезѣ отброшены. По первому же условію эти члены будутъ также пятаго порядка, если средній промежутокъ времени будетъ равенъ (или приблизительно равенъ) среднему ариѳметическому изъ крайнихъ промежутковъ.

Отсюда заключаемъ, что по способу Гаусса орбита можетъ быть вычислена:

1) Если она принадлежитъ малой планетѣ или такому свѣтилу, которое въ моменты наблюденій находилось на такомъ же или большемъ разстояніи отъ солнца, на какомъ движутся малыя планеты. Въ этомъ случаѣ промежутки времени могутъ быть какъ угодно неравны.

2) Если средній промежутокъ времени въ точности или (приблизительно) равенъ среднему ариѳметическому изъ крайнихъ промежутковъ времени. Въ этомъ случаѣ орбита можетъ быть какою угодно, лишь бы геліоцентрическое движеніе было невелико.

Что касается эксцентриситета, то величина его не имѣетъ никакого вліянія на возможность вычисленія орбиты по способу Гаусса, она вліяетъ только на сходимость отдѣльныхъ гипотезъ (какъ и въ опредѣленіи орбиты по тремъ наблюденіямъ), такъ какъ сходимость рядовъ, представляющихъ отношенія площадей треугольниковъ, будетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ меньше будетъ эксцентриситетъ.

Интересно, что самъ Гауссъ на стр. 193 говоритъ о своемъ способѣ:

„Methodus tamen ea, quam statim trademus, extensione tam lata gaudet, ut absque haesitatione observationes motum heliocentricum 30 vel 40 graduum complectentes in usum vocare liceat, si modo distantiae a Sole non nimis inaequales fuerint: quoties eligendi copia datur,

temporum intervalla inter primam et secundam, secundam et ter
tertiam et quartam ab aequalitate parum recedentia accipere j
Sed hoc quoque respectu anxietate nimia haud opus erit, uti ex
subnexum monstrabit, ubi temporum intervalla sunt 48, 55 et 5
rum motusque heliocentricus ultra 50°.

Такимъ образомъ Гауссъ требуетъ равныхъ промежутковъ врем
примѣръ который онъ приводитъ (орбита Весты) по его словамъ
ваетъ, что „въ этомъ отношеніи не надо слишкомъ уже безпокои
Такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ объ орбитѣ малой планеты, то на осн
выше доказаннаго неравенство промежутковъ времени можетъ быть
какимъ угодно; что же касается другихъ орбитъ (не малыхъ планет
какъ мы показали, въ равенствѣ промежутковъ времени также нѣтъ
ности, должно только удовлетворить одному условію $t_{,} - t_{,} = \frac{(t_{,,,} - t_{,,}) + (t_{,} -$
2
что конечно и гораздо легче, чѣмъ удовлетворить заразъ двумъ усл
$t_{,} - t = t_{,,} - t_{,} = t_{,,,} - t_{,,}$. Все это подтверждаетъ то, что мы выше сказ
именно, что Гауссъ не успѣлъ изслѣдовать своего способа теоретич
потому ему пришлось судить о немъ по частному примѣру. Такой г
математикъ какъ Гауссъ при другихъ обстоятельствахъ этого никог
сдѣлалъ бы, ибо численный примѣръ можетъ только служить для
нія и подтвержденія, но никакъ не для доказательства какого либо
женія (исключая положенія отрицательнаго).

Oppolzer въ своемъ „Lehrbuch zur Bahnbestimmung der Kometen
Planeten B. I; S. 416.“ говоритъ, будто Гауссъ считаетъ свой способ
нымъ только для орбитъ малаго эксцентриситета (съ чѣмъ Оппольцер
вершенно согласенъ), но такого невѣрнаго утвержденія въ Theoria
совсѣмъ нѣтъ. Слова же „distantiae non nimis inaequales“, приводим
польцеромъ, относятся не къ возможности вычисленія вообще, а к
дѣламъ допустимаго геліоцентрическаго движенія.

Итакъ для возможности вычисленія орбиты по способу Гаусса
ходимо, чтобы моменты наблюденій были расположены извѣстны
зомъ; но такой выборъ не только не всегда, а весьма рѣдко возм
при первоначальномъ же опредѣленіи кометной орбиты, когда имѣетс
мало наблюденій, примѣненіе способа Гаусса едва ли будетъ возмож
либо. Поэтому было бы весьма полезно имѣть способъ свободный от
недостатка.

Обратимся теперь къ другому недостатку способа Гаусса—
пріему рѣшенія основныхъ уравненій и посмотримъ, когда примѣн
кого пріема возможно. По уравненіямъ (14*) видно, что допущеніе $Q =$

равносильно положенію $\frac{\theta_1\theta_3}{2} = \frac{\theta_3\theta_5}{2} = 0$, а это въ свою очередь по выраженіямъ (22) влечетъ за собою слѣдствіе $g_l' = h_l' = E = N = 0$; такимъ образомъ въ ур. (23) придется отбросить члены $\frac{E}{r_l^3}$ и $\frac{N}{r_l^3}$, которыя четвертаго порядка и потому мы въ уравненіе внесемъ погрѣшность нулеваго порядка т. е. столь же большую какъ и сама опредѣляемая величина. Вслѣдствіе этого никакія дальнѣйшія „приближенія" насъ къ истинѣ не приведутъ, ибо погрѣшность все время будетъ оставаться нулеваго порядка. Такимъ образомъ пріемъ рекомендуемый Гауссомъ для рѣшенія основныхъ уравненій въ общемъ случаѣ совершенно негоденъ.

Мы сейчасъ видѣли, что допущеніе $Q_l = Q_{ll} = 0$ сводится къ тому, чтобы пренебречь членами четвертаго порядка $\frac{E}{r_l^3}$ и $\frac{N}{r^3}$. Если $\frac{1}{r_l^3}$ по численной величинѣ станетъ столь же малой какъ величина перваго порядка (а это какъ мы сказали въ случаѣ малой планеты имѣетъ мѣсто), то упомянутые члены будутъ пятаго порядка и тогда они могутъ быть отброшены. Слѣдовательно указанный Гауссомъ пріемъ рѣшенія основныхъ уравненій примѣнимъ только въ случаѣ вычисленія орбиты малой планеты или какого нибудь другаго свѣтила столь же или еще болѣе удаленнаго отъ солнца.

Гауссъ объ этомъ пріемѣ весьма осторожно говоритъ, что „по большей части" такимъ образомъ можно рѣшать основныя уравненія, но ни слова не говоритъ о томъ, когда же именно можно и когда нельзя? Это опять таки показываетъ, что такое заключеніе выведено имъ изъ численныхъ примѣровъ, большую часть которыхъ составляли орбиты малыхъ планетъ.

Такимъ образомъ Гауссовъ пріемъ рѣшенія основныхъ уравненій непримѣнимъ къ первоначальному опредѣленію кометныхъ орбитъ, такъ какъ кометы открываются обыкновенно тогда, когда онѣ находятся уже далеко внутри орбиты Марса. Въ такихъ случаяхъ слѣдовательно уравненій нельзя рѣшать послѣдовательными приближеніями *), а придется прибѣгнуть къ рѣшенію пробами т. е. къ болѣе сложному пріему, въ этомъ же отношеніи въ способѣ Гаусса утомительная работа вычислителя ничѣмъ не облегчена.

Обратимся теперь къ способу, дающему возможность опредѣлить какую угодно орбиту при произвольномъ расположеніи четырехъ моментовъ наблюденій.

---

*) М. Ѳ. Хандриковъ въ своей „Теоріи движенія планетъ и кометъ" (стр. 158) впервые показалъ при вычисленіи кометной орбиты, что послѣдовательныя приближенія Гауссова пріема не представляютъ никакой сходимости.

Мы выше видѣли (стр. 22), что для достиженія возможной об способа необходимо принять во вниманіе члены F и S, а это по ни ніямъ (22) и (21) сводится къ тому, чтобы въ рядахъ, представля отношенія площадей треугольниковъ, принять во вниманіе члены тр порядка.

Отношенія площадей треугольниковъ съ точностью до членовъ п яго порядка включительно представляются формулами (19), а такъ к

$$\frac{1}{r_{II}^3} = \frac{1}{r_I^3} - \frac{3}{r_I^4} \cdot \frac{\partial r_I}{\partial t} \cdot \frac{\theta_3}{k}$$

то

$$-\frac{1}{4r_I^4} \cdot \frac{1}{k} \cdot \frac{\partial r_I}{\partial t} = \frac{1}{12\,\theta_3}\left(\frac{1}{r_{II}^3} - \frac{1}{r_I^3}\right)$$

и вслѣдствіи этого формулы (19) могутъ быть приведены къ виду

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2} + \frac{\theta_1\theta_3(\theta_2+\theta_1)}{6\,\theta_2}\frac{1}{r_I^3} + \frac{\theta_1[\theta_1\theta_3 + \theta_2(\theta_3-\theta_1)]}{12\,\theta_2}\left(\frac{1}{r_{II}^3} - \frac{1}{r_I^3}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_2} = \frac{\theta_3}{\theta_2} + \frac{\theta_1\theta_3(\theta_2+\theta_3)}{6\theta_2}\frac{1}{r_I^3} - \frac{\theta_1[\theta_1\theta_3 - \theta_2(\theta_3-\theta_1)]}{12\,\theta_2}\left(\frac{1}{r_{II}^3} - \frac{1}{r_I^3}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{\theta_3}{\theta_4} + \frac{\theta_3\theta_5(\theta_4+\theta_3)}{6\theta_4}\frac{1}{r_I^3} + \frac{\theta_5[\theta_4(\theta_4+\theta_3)+\theta_3^2]}{12\,\theta_4}\left(\frac{1}{r_{II}^3} - \frac{1}{r_I^3}\right)$$

$$\frac{n_5}{n_4} = \frac{\theta_5}{\theta_4} + \frac{\theta_3\theta_5(\theta_4+\theta_5)}{6\theta_4}\frac{1}{r_I^3} + \frac{\theta_5[\theta_4^2+\theta_3\theta_5]}{12\theta_4}\left(\frac{1}{r_{II}^3} - \frac{1}{r_I^3}\right).$$

Положимъ для краткости

$$\mu_{1,2} = \frac{\theta_1\theta_3}{6}\left(1+\frac{\theta_1}{\theta_2}\right) \quad ; \quad \nu_{1,2} = \frac{\theta_1\theta_2}{12}\left[\frac{\theta_3}{\theta_2} - \left(\frac{\theta_1}{\theta_2}\right)^2\right]$$

$$\mu_{3,2} = \frac{\theta_1\theta_3}{6}\left(1+\frac{\theta_3}{\theta_2}\right) \quad ; \quad \nu_{3,2} = \frac{\theta_1\theta_2}{12}\left[\left(\frac{\theta_3}{\theta_2}\right)^2 - \frac{\theta_1}{\theta_2}\right]$$

$$\mu_{3,4} = \frac{\theta_3\theta_5}{6}\left(1+\frac{\theta_3}{\theta_4}\right) \quad ; \quad \nu_{3,4} = \nu_{5,4} + \frac{\theta_3\theta_5}{6}\cdot\frac{\theta_3}{\theta_4}$$

$$\mu_{5,4} = \frac{\theta_3\theta_5}{6}\left(1+\frac{\theta_5}{\theta_4}\right) \quad ; \quad \nu_{5,4} = \frac{\theta_4\theta_5}{12}\left[1+\frac{\theta_3}{\theta_4}\cdot\frac{\theta_5}{\theta_4}\right]$$

$$\sigma = \frac{1}{r_a^3} - \frac{1}{r_I^3}$$

и найдемъ

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2} + \frac{\mu_{1,2}}{r_1^3} + \nu_{1,2}\,\sigma$$

$$\frac{n_3}{n^2} = \frac{\theta_3}{\theta_2} + \frac{\mu_{3,2}}{r_1^3} + \nu_{3,2}\,\sigma \qquad (26)$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{\theta_3}{\theta_4} + \frac{\mu_{3,4}}{r_1^3} + \nu_{3,4}\,\sigma$$

$$\frac{n_5}{n_4} = \frac{\theta_5}{\theta_4} + \frac{\mu_{5,4}}{r_1^3} + \nu_{5,4}\,\sigma.$$

Обратимся теперь къ основнымъ уравненіямъ (13), которыя представъ видѣ

$$\rho_1 \sin(\lambda_1 - \lambda) - \frac{n_1}{n_2}\rho_{II}\sin(\lambda_{II}-\lambda) = R_1\left[\frac{n_3}{n_2}\sin(\lambda - L) - \sin(\lambda - L_1) + \frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda - L_{II})\right] + \left[\frac{n_1}{n_2}(R_{II}-R_1)\sin(\lambda - L_{II}) - \frac{n_3}{n_2}(R_1 - R)\sin(\lambda - L)\right];$$

$$\frac{n_5}{n_4}\rho_1\sin(\lambda_{III}-\lambda_1) - \rho_{II}\sin(\lambda_{III}-\lambda_{II}) = R_{II}\left[\frac{n_5}{n_4}\sin(\lambda_{III}-L_1) - \sin(\lambda_{III}-L_{II}) + \sin(\lambda_{III}-L_{III})\right] + \left[\frac{n_3}{n_4}(R_{III}-R_{II})\sin(\lambda_{III}-L_{III}) - \frac{n_5}{n_4}(R_{II}-R_1)\sin(\lambda_{III}-L_1)\right];$$

всемъ сюда выраженія (26), тогда помня, что $\theta_2 = \theta_1 + \theta_3$; $\theta_4 = \theta_3 + \theta_5$ и кивъ для краткости

$$g_0 = \frac{n_1}{n_2}(R_{II}-R_1)\sin(\lambda - L_{II}) - \frac{n_3}{n_2}(R_1 - R)\sin(\lambda - L);$$

$$h_0 = \frac{n_3}{n_4}(R_{III}-R_{II})\sin(\lambda_{III}-L_{III}) - \frac{n_5}{n_4}(R_{II}-R_1)\sin(\lambda_{III}-L_1);$$

$$g = 2R_1\left[\frac{\theta_3}{\theta_2}\sin\left(\frac{L_1 - L}{2}\right)\cos\left(\lambda - \frac{L+L_1}{2}\right) - \frac{\theta_1}{\theta_2}\sin\left(\frac{L_{II}-L_1}{2}\right)\cos\left(\lambda - \frac{L_{II}+L_1}{2}\right)\right] + g_0;$$

$$h = 2R_{II}\left[\frac{\theta_5}{\theta_4}\sin\left(\frac{L_{II}-L_1}{2}\right)\cos\left(\lambda_{III} - \frac{L_{II}+L_1}{2}\right) - \frac{\theta_3}{\theta_4}\sin\left(\frac{L_{III}-L_{II}}{2}\right)\cos\left(\lambda_{III} - \frac{L_{III}+L_{II}}{2}\right)\right] + h_0; \qquad (27)$$

$$g_{,}=R_{,}\left[\mu_{1,2}\sin(\lambda-L_{,})+\mu_{3,2}\sin(\lambda-L)\right]$$

$$h_{,}=R_{,,}\left[\mu_{3,4}\sin(\lambda_{,,,}-L_{,,,})+\mu_{5,4}\sin(\lambda_{,,,}-L_{,})\right]$$

$$g_{,,}=R_{,}\left[\nu_{1,2}\sin(\lambda-L_{,})+\nu_{3,2}\sin(\lambda-L)\right]$$

$$h_{,,}=R_{,,}\left[\nu_{3,4}\sin(\lambda_{,,,}-L_{,,,})+\nu_{5,4}\sin(\lambda_{,,,}-L_{,})\right]$$

получимъ

$$\rho_{,}\sin(\lambda_{,}-\lambda)-\frac{n_1}{n_2}\rho_{,,}\sin(\lambda_{,,}-\lambda)=g+\frac{g_{,}}{r_{,}^3}+g_{,}\sigma$$

$$\frac{n_5}{n_4}\rho_{,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})-\rho_{,,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,,})=h+\frac{h_{,}}{r_{,}^3}+h_{,,}\sigma$$

и по выраженіямъ (27) не трудно убѣдиться, что величины $g, h, g_{,}, h_{,}$ второго порядка.

Исключая $\rho_{,}$ изъ ур. (28) найдемъ

$$\rho_{,}\left[\sin(\lambda_{,}-\lambda)\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})-\frac{n_1}{n_2}\cdot\frac{n_5}{n_4}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})\sin(\lambda_{,}-\lambda)\right]=$$

$$=\left[g\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,,})-h\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,}-\lambda)\right]+\left[g_{,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,,})-h_{,}\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,}-\lambda)\right]\frac{1}{r_{,}^3}$$

$$+\left[g_{,,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,,})-h_{,}\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,,}-\lambda)\right]\sigma$$

внося въ первую часть этого уравненія произведеніе $\frac{n_1}{n_2}\cdot\frac{n_5}{n_4}$ составл по выраженіямъ (26) и пренебрегая при этомъ членами шестаго пор получимъ

$$\rho_{,}\left\{\left[\sin(\lambda_{,}-\lambda)\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})-\frac{\theta_1}{\theta_2}\cdot\frac{\theta_5}{\theta_4}(\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})\sin(\lambda_{,}-\lambda)\right]-\right.$$

$$-\frac{\left[\left(\frac{\theta_1}{\theta_2}\mu_{5,4}+\frac{\theta_5}{\theta_4}\mu_{1,2}\right)\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})\sin(\lambda_{,,}-\lambda)\right]}{r_{,}^3}-$$

$$\left.-\left[\left(\frac{\theta_1}{\theta_2}\nu_{5,4}+\frac{\theta_5}{\theta_4}\nu_{1,2}\right)\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})\sin(\lambda_{,,}-\lambda)\right]\sigma\right\}=\left[g\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})-\right.$$

$$-h\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,}-\lambda)\Big]+\frac{\left[g_{,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,,})-h_{,}\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,}-\lambda)\right]}{r_{,}^3}+$$

$$+\left[g_{,}\sin(\lambda_{,,,}-\lambda_{,})-h_{,,}\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{,,}-\lambda)\right]\sigma$$

выраженія, стоящія въ прямыхъ скобкахъ, четвертаго порядка, исклю-
послѣдняго выраженія во второй части уравненія, которое третьяго
дка. Такъ какъ σ перваго порядка, то уравненіе не содержитъ чле-
ниже четвертаго порядка. Итакъ при опредѣленіи орбиты по четы-
наблюденіямъ члены основнаго уравненія будутъ однимъ порядкомъ
е, чѣмъ въ случаѣ трехъ наблюденій, ибо въ послѣднемъ случаѣ какъ
стно всѣ члены основнаго уравненія третьяго порядка. Такимъ обра-
погрѣшности наблюденій при опредѣленіи орбиты по четыремъ на-
леніямъ будутъ имѣть большее вліяніе на результатъ, чѣмъ въ случаѣ
ъ наблюденій. Въ виду этого и самое вычисленіе въ разсматриваемомъ
случаѣ нѣтъ надобности вести съ семью логариѳмическими знаками,
олнѣ достаточно, слѣдуя Гауссу, пользоваться при этомъ шестизнач-
и таблицами.

За основныя неизвѣстныя мы примемъ тѣ углы z_I и z_{II}, подъ кото-
и со свѣтила въ моменты втораго и третьяго наблюденія были видны
усы векторы земли. Если черезъ δ означимъ уголъ между направленіями
ыми отъ солнца къ мѣсту наблюденія и отъ мѣста наблюденія къ свѣ-
, то какъ извѣстно

$$\rho_I = R_I \sin\delta_I \cos\beta_I (\operatorname{cotg} z_I - \operatorname{cotg}\delta_I) \;;\; r_I = \frac{R_I \sin\delta_I}{\sin z_I}$$
$$\rho_{II} = R_{II} \sin\delta_{II} \cos\beta_{II} (\operatorname{cotg} z_{II} - \operatorname{cotg}\delta_{II}) \;;\; r_{II} = \frac{R_{II} \sin\delta_{II}}{\sin z_{II}} \qquad (31)$$

Внесемъ первыя два выраженія въ ур. (30) и положимъ для краткости

$$c = [g \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2} h \sin(\lambda_{II} - \lambda)] \frac{1}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}$$

$$c_I = [g_I \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2} h_I \sin(\lambda_{II} - \lambda)] \frac{1}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}$$

$$c_{II} = [g_{II} \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{n_1}{n_2} h_{II} \sin(\lambda_{II} - \lambda)] \frac{1}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}$$

$$a_0 = \sin(\lambda_I - \lambda) \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \frac{\theta_1}{\theta_2} \cdot \frac{\theta_5}{\theta_4} \sin(\lambda_{III} - \lambda_I) \sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

$$a_I = \left(\frac{\theta_1}{\theta_2} \nu_{5,4} + \frac{\theta_5}{\theta_4} \nu_{1,2} \right) \sin(\lambda_{III} - \lambda_I) \sin(\lambda_{II} - \lambda)$$

$$b = \left(\frac{\theta_1}{\theta_2} \mu_{5,4} + \frac{\theta_5}{\theta_4} \mu_{1,2} \right) \frac{\sin(\lambda_{III} - \lambda_I) \sin(\lambda_{II} - \lambda)}{R_I^3 \sin^3\delta_I} \qquad (32)$$

$$A_0 = a_0 \operatorname{cotg} \delta_I + c$$

$$A_I = a_I \operatorname{cotg} \delta_I - c_{II}$$

$$B = b \operatorname{cotg} \delta_I - \frac{c_I}{R_I^3 \sin^3 \delta}$$

и кромѣ того

$$A = A_0 - A_I \sigma$$

$$a = a_0 - a_I \sigma$$

тогда получимъ

$$\sin^3 z_I = \frac{A - a \operatorname{cotg} z_I}{B - b \operatorname{cotg} z_I}.$$

Изслѣдуя порядки величинъ (32) и (33) находимъ, что c, c_I, a_0, A_0, b и B четвертаго порядка, величины же c_{II} и A_I третьяго порядка, потому всѣ коэффиціенты ур. (34) четвертаго порядка.

Для рѣшенія вопроса мы будемъ пользоваться уравненіемъ (34) въ связи съ первымъ уравненіемъ (28). Для упрощенія послѣдняго положимъ

$$x_I = R_I \sin \delta_I \cos \beta_I \sin (\lambda_I - \lambda)$$

$$x_{II} = R_{II} \sin \delta_{II} \cos \beta_{II} \sin (\lambda_{II} - \lambda)$$

$$p_I = \frac{g_I}{R_I^3 \sin^3 \delta_I}$$

$$q = g + x_I \operatorname{cotg} \delta_I$$

$$q_I = q + g_{II} \sigma$$

тогда первое уравненіе (28) приметъ слѣдующую форму

$$\operatorname{cotg} z_{II} = \operatorname{cotg} \delta_{II} + \frac{x_I \operatorname{cotg} z_I - (p_I \sin^3 z_I + q_I)}{\frac{n_1}{n_2} x_{II}}$$

величина σ входящая въ составъ членовъ A, a и q_I опредѣлится формулой

$$\sigma = \frac{1}{R_{II}^3 \sin^3 \delta_{II}} \sin^3 z_{II} - \frac{1}{R_I^3 \sin^3 \delta_I} \sin^3 z_I.$$

Такъ какъ c_{II} третьяго, а a_I четвертаго порядка, то въ выраженіи (33) членъ $A_I \sigma$ будетъ четвертаго порядка и не можетъ быть отброшенъ

Въ виду этого въ общемъ случаѣ, когда объ эксцентриситетѣ орбиты ничего неизвѣстно, уравненія (34) и (36) необходимо рѣшать пробами.

Предположимъ, что намъ извѣстна грубо приближенная величина σ (какъ найти ее, увидимъ потомъ). Дадимъ величинѣ σ два произвольныхъ значенія σ_1 и σ_2 близкія къ приближенно найденному. Для каждаго значенія σ вычисляемъ A и a по (33) и тогда по (34) получимъ два значенія ε_I, которыя означимъ черезъ ε_1 и ε_2. Соотвѣтственно найденнымъ значеніемъ σ и ε_I по (36) вычисляемъ два значенія ε_{II} и съ ними по (37) получимъ два новыхъ значенія σ, которыя означимъ черезъ Σ_1 и Σ_2.

Возьмемъ разности логариѳмовъ каждаго конечнаго и начальнаго значенія σ и означимъ ихъ черезъ D_1 и D_2, тогда ясно, что

$$D_1 = f(\sigma_1) \; ; \; D_2 = f(\sigma_2)$$

но если σ_1 мало отличается отъ вѣрнаго значенія σ, то

$$D_1 = f(\sigma_1 - \sigma + \sigma) = f(\sigma) + f'(\sigma)(\sigma_1 - \sigma) + \ldots$$

а такъ какъ при вѣрномъ значеніи начальное σ и конечное Σ равны, то въ этомъ случаѣ

$$D = f(\sigma) = 0$$

и потому, если σ_2 также близко къ истинному, то

$$D_1 = f'(\sigma)(\sigma_1 - \sigma)$$

$$D_2 = f'(\sigma)(\sigma_2 - \sigma)$$

откуда найдемъ

$$\sigma = \sigma_1 - \frac{D_1}{D_2 - D_1}(\sigma_2 - \sigma_1) = \sigma_2 - \frac{D_2}{D_2 - D_1}(\sigma_2 - \sigma_1). \qquad (38)$$

Если бы какое нибудь изъ начальныхъ или конечныхъ значеній σ было весьма мало (или равно нулю), то разности логариѳмовъ нельзя бы считать пропорціональными $\sigma_1 - \sigma$ или $\sigma_2 - \sigma$; но что выше сказано о разности логариѳмовъ, то можно повторить и о разности чиселъ, а потому и въ этомъ случаѣ формула (38) можетъ служить для интерполяціи истиннаго значенія σ, стоитъ только подъ D_1 и D_2 подразумѣвать разности самыхъ чиселъ, а не ихъ логариѳмовъ.

Что касается рѣшенія уравненія (34) для даннаго значенія σ, то его какъ и всякое уравненіе выше четвертой степени необходимо рѣшать пробами. Возьмемъ два произвольныхъ значенія неизвѣстнаго, близкихъ къ истинному, и назовемъ ихъ черезъ ζ_1 и ζ_2. Вставляя каждое значеніе въ

ур. (34) мы получимъ два значенія для разности логариѳмовъ в второй части уравненія. Означимъ эти разности черезъ ∂_1 и ∂_2. Ясно для вѣрнаго значенія искомаго угла $\partial=0$, а потому совершенно в предыдущему найдемъ для вѣрнаго значенія z_1 выраженія

$$z_1=\zeta_1-\frac{\partial_1}{\partial_2-\partial_1}(\zeta_2-\zeta_1)=\zeta_2-\frac{\partial_2}{\partial_2-\partial_1}(\zeta_2-\zeta_1).$$

Само собою разумѣется, что разности ∂_1 и ∂_2 должны быть взяты въ и томъ же смыслѣ.

Перейдемъ теперь къ изслѣдованію уравненія (34). Это изслѣ тѣмъ болѣе необходимо, что ур. (34) не встрѣчается ни у одного из ровъ, писавшихъ объ этомъ вопросѣ.

Прежде всего замѣтимъ, что ур. (34), соотвѣтствующее Г уравненію въ теоріи опредѣленія орбитъ изъ трехъ наблюденій. быть приведено къ формѣ, напоминающей видъ Гауссова уравнен этого стоитъ только положить

$$-\frac{A}{a}=\operatorname{cotg}\alpha \quad ; \quad -\frac{B}{b}=\operatorname{cotg}\beta$$

тогда получимъ

$$\frac{b\sin\alpha}{a\sin\beta}\sin^3 z_1=\frac{\sin(z_1+\alpha)}{\sin(z_1+\beta)}$$

но такъ какъ B и b вообще одного и того же порядка, то tang β отличенъ отъ 0, а самое β будетъ отлично отъ 0^0 или 180^0 и пото уравненіе вообще не можетъ быть приведено къ той формѣ, какую уравненіе Гаусса, т. е. къ виду

$$M\sin^4 z_1=\sin(z_1+m).$$

Для опредѣленія степени уравненія изъ (34) имѣемъ

$$\operatorname{cotg} z_1=\frac{A-B\sin^3 z_1}{a-b\sin^3 z_1}$$

а возвышая это въ квадратъ и располагая по степенямъ $\sin z_1$, най

$$(B^2+b^2)\sin^8 z_1-b^2\sin^6 z_1-2(AB+ab)\sin^5 z_1+2ab\sin^3 z_1+(A^2+a^2)\sin^2 z_1-$$

т. е. уравненіе восьмой степени *) относительно $\sin z_1$.

*) Это уравненіе принимаетъ такую же форму, какъ и соотвѣтствующее ур трехъ наблюденій, если положимъ $-\frac{b}{B}=\operatorname{tang}\beta=0$, т. е. $\beta=0$ или 180^0.

Такъ какъ одни только положительныя значенія $\sin z_1$ могутъ соотвѣтствовать вопросу, то остается опредѣлить возможное число положительныхъ корней этого уравненія.

Примѣняя здѣсь теорему Декарта приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

если	$AB+ab$	положительно	и	ab	положительно,	то	корней	не	болѣе 3
„	„	отрицательно	„	„	положительно,	„	„	„	„ 3
„	„	положительно	„	„	отрицательно	„	„	„	„ 3
„	„	отрицательно	„	„	отрицательно	„	„	„	„ 5

такимъ образомъ здѣсь повидимому какъ будто возможно пять рѣшеній, между тѣмъ какъ въ случаѣ трехъ наблюденій болѣе трехъ рѣшеній быть не можетъ. Въ виду этого было бы интересно найти опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Изъ алгебраическаго анализа извѣстно, что если даны одни знаки коэффиціентовъ, то возможно только указать высшій предѣлъ числа корней (теорема Декарта), точное же число ихъ можетъ быть опредѣлено только изъ частныхъ свойствъ коэффиціентовъ т. е. когда даны ихъ численныя значенія; тѣмъ не менѣе здѣсь есть возможность отвѣтить на вопросъ косвеннымъ путемъ при помощи графическаго пріема, который понадобится намъ и для другой цѣли—именно для разысканія приближенныхъ значеній неизвѣстныхъ.

Положимъ въ ур. (34)

$$x = \operatorname{cotg} z_1 \quad ; \quad y = \sin^3 z_1 \tag{40}$$

тогда получимъ

$$xy - \frac{B}{b}y - \frac{a}{b}x + \frac{A}{b} = 0 \tag{41}$$

т. е. уравненіе равносторонней гиперболы.

Исключеніе изъ (40) угла z_1 даетъ

$$y = \frac{1}{(1+x^2)^{\frac{3}{2}}} \tag{42}$$

уравненіе кривой *Waterstone*'а, играющей весьма важную роль также и въ теоріи опредѣленія орбитъ по тремъ наблюденіямъ.

Исключая y изъ уравненій (41) и (42) найдемъ, что абсциссы точекъ пересѣченія кривой *Waterstone*'а съ гиперболой удовлетворяютъ уравненію

$$\frac{1}{(1+x^2)^{\frac{3}{2}}} = \frac{A-ax}{B-bx}$$

Разыщемъ теперь тѣ значенія угла z_1, которыя соотвѣтствуютъ точкам
ресѣченія гиперболы съ кривой *Waterstone*'а; для этого внесемъ сюда
женіе x черезъ z_1, тогда найдемъ

$$\sin^3 z_1 = \frac{A - a\operatorname{cotg} z_1}{B - b\operatorname{cotg} z_1}$$

сравнивая это съ ур. (34) видимъ, что корни ур. (34) суть тѣ зна
угла z_1, которыя соотвѣтствуютъ точкамъ пересѣченія гиперболы съ
Waterstone'а. Такимъ образомъ для графическаго рѣшенія основнаго
ненія достаточно построить упомянутыя точки пересѣченія.

Интересно, что при опредѣленіи орбитъ по тремъ наблюденіямъ
ни основнаго уравненія опредѣляются пересѣченіемъ кривой *Wate*
съ прямою, между тѣмъ какъ въ этомъ вопросѣ они даются пересѣче
той же кривой съ равносторонней гиперболой.

Что касается построенія гиперболы, то для достиженія возм
простоты отнесемъ уравненіе (41) къ центру ея. Означимъ черезъ ξ_0
координаты центра относительно принятыхъ координатныхъ осей, а че
ξ и η кооодинаты произвольной точки гиперболы, считаемыя относи
осей проходящихъ черезъ центръ и параллельныхъ предыдущимъ,
найдемъ координаты центра

$$\xi_0 = \frac{B}{b} \quad ; \quad \eta_0 = \frac{a}{b}$$

а уравненіе самой гиперболы будетъ

$$\xi\eta = \frac{B}{b}\cdot\frac{a}{b} - \frac{A}{b} = \xi_0\eta_0 - \frac{A}{b};$$

или для краткости

$$\xi\eta = \mathrm{K} \quad ; \quad \mathrm{K} = \xi_0\eta_0 - \frac{A}{b}.$$

Такъ какъ ур. (42) не содержитъ коэффиціентовъ уравненія (34
кривая *Waterstone*'а можетъ быть построена заранѣе и въ каждомъ
номъ случаѣ придется только построить гиперболу. На таблицѣ, помѣ
ной въ концѣ сочиненія, мы построили кривую *Waterstone*'а въ масштаб

*) Такъ какъ влажная при печатаніи бумага впослѣдствіи высыхая сокращае
при этомъ измѣняется масштабъ чертежа. Чтобы это обстоятельство не имѣло вліян
результатъ построенія, мы на томъ же листѣ помѣстили линію, раздѣленную на сан
ры и миллиметры, которая подвергнется тому же процессу. Поэтому если при постр
будемъ брать всѣ нужные размѣры съ этой линіи, то указанный источникъ погр
не будетъ имѣть никакого вліянія на результатъ.

$l = 200^{mm}$ и при различныхъ точкахъ кривой отмѣчены соотвѣтствующія имъ значенія z_1.

Кривая совершенно симметрична относительно обѣихъ координатныхъ осей и состоитъ изъ двухъ вѣтвей верхней и нижней, ось x служитъ обѣимъ вѣтвямъ общей асимптотой. Нижняя вѣтвь соотвѣтствуетъ отрицательнымъ величинамъ $\sin z_1$ и потому для нашей цѣли не нужна. Такъ какъ вѣтви кривой относительно оси y симметричны, то достаточно построить ту половину верхней вѣтви, которая расположена въ первомъ квадрантѣ координатной системы.

Для малыхъ значеній $\sin z_1$ абсциссы достигаютъ огромной величины, поэтому для такихъ значеній лучше пользоваться другою кривою. Для этого представимъ ур. (34) въ видѣ

$$\sin^3 z_1 = \frac{A \operatorname{tang} z_1 - a}{B \operatorname{tang} z_1 - b}$$

и положимъ

$$x = \operatorname{tang} z_1 \quad ; \quad y = \sin^3 z_1 \tag{45}$$

тогда наше уравненіе станетъ

$$xy - \frac{b}{B} y - \frac{A}{B} x + \frac{a}{B} = 0 \tag{46}$$

сравнивая это новое уравненіе гиперболы съ прежнимъ (41) легко видѣть, что коэффиціенты означенные большими и малыми буквами обмѣнялись мѣстами. Отсюда на основаніи (43) заключаемъ, что координаты центра новой гиперболы будутъ

$$\xi_0 = \frac{b}{B} \quad ; \quad \eta_0 = \frac{A}{B} \tag{47}$$

а уравненіе самой гиперболы относительно центра ея

$$\xi\eta = K \quad ; \quad K = \xi_0\eta_0 - \frac{a}{B} \cdot \tag{48}$$

Уравненіе новой кривой по (45) есть

$$y = \frac{x^3}{(1+x^2)^{\frac{3}{2}}}$$

уголъ z_1 можетъ измѣняться только отъ 0^0 до 180^0, а потому какъ показываютъ ур. (45) намъ нужны только тѣ части кривой, которыя лежатъ

въ первомъ и второмъ квадрантѣ координатныхъ осей. Но эта к
носительно оси y тоже симметрична и потому мы можемъ ограничи
частью ея, которая расположена въ первомъ квадрантѣ, какъ и с
на приложенной въ концѣ сочиненія таблицѣ, гдѣ эта кривая, как
вая *Waterstone*'а, построена въ масштабѣ $1 = 200^{mm}$.

Какою бы изъ этихъ двухъ кривыхъ ни пришлось пользова
всякомъ случаѣ гипербола должна быть приведена къ тому же ма
$1 = 200^{mm}$, а потому въ случаѣ кривой *Waterstone*'а будемъ имѣть

$$\xi_0 = \frac{B}{b} \cdot 200 \quad ; \quad \eta_0 = \frac{a}{b} \cdot 200 \quad ; \quad K = \xi_0 \eta_0 - \frac{A}{b} \cdot 40000$$

подобнымъ же образомъ для второй кривой

$$\xi_0 = \frac{b}{B} \cdot 200 \quad ; \quad \eta_0 = \frac{A}{B} \cdot 200 \quad ; \quad K = \xi_0 \eta_0 - \frac{a}{B} \cdot 40000.$$

Примѣнимъ теперь этотъ графическій пріемъ къ какому нибудь
ному примѣру. Пусть дано уравненіе

$$\sin^3 z_1 = \frac{(5{,}0712) - (6{,}1761)\operatorname{cotg} z_1}{(6{,}3010) - (6{,}9031)\operatorname{cotg} z_1}$$

гдѣ числа заключенныя въ скобки суть логариѳмы.

По (49) находимъ

$$\xi_0 = 50{,}0^{mm} \quad ; \quad \eta_0 = 37{,}5^{mm} \quad ; \quad \log K = (3{,}1091).$$

Если бы K равнялось нулю, то и полуось гиперболы обрати
въ нуль (ибо квадратъ полуоси $= \pm 2K$), а въ этомъ случаѣ ги
слилась бы съ координатными осями. Въ виду этого при построеніи
пересѣченія гиперболы съ кривою *Waterstone*'а будемъ поступать та
строимъ двѣ точки гиперболы, абсциссы которыхъ близки къ абсци
точки, въ которой ось ξ пересѣкаетъ кривую *Waterstone*'а и прини
заключенная между ними часть гиперболы мало уклоняется отъ
проведемъ черезъ эти двѣ точки прямую. Пересѣченіе ея съ крив
terstone'а даетъ одинъ корень. При построеніи другой точки пере
за произвольныя величины примемъ уже не абсциссы, а ординаты
для произвольныхъ абсциссъ $x_1 = 200$ и $x = 250$ находимъ изъ ур
гиперболы $y = 6{,}4$ и $y = 5{,}1$. Проводя черезъ эти точки прямую
одинъ корень $z_1 = 36^0\,55'$. Подобнымъ же образомъ для произволь
динатъ $y = 130$ и $y = 150$ находимъ $x = 9{,}9$ и $x = 8{,}6$, а искомый

$z_1 = 73^0 20'$. Это двѣ точки пересѣченія той части гиперболы, которая лежитъ въ первомъ квадрантѣ. Вторая вѣтвь лежитъ въ третьемъ квадрантѣ *) и по чертежу будетъ видно, что она можетъ дать только еще одинъ положительный корень. Построивъ его находимъ $z_1 = 146^0 20'$. Вѣрныя значенія этихъ корней суть: $36^0 57'$; $73^0 30'$; $146^0 25'$.

Умѣя находить приближенныя значенія корней построеніемъ, посмотримъ, можетъ ли уравненіе (34) имѣть пять положительныхъ корней, Мы видѣли выше, что число перемѣнъ знаковъ не исключающихъ возможности пяти корней можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если произведеніе ab отрицательно. Но если ab отрицательно, то a и b имѣютъ разные знаки, а слѣдовательно по (43) и η_0 отрицательно т. е. въ этомъ случаѣ центръ гиперболы, а значитъ и ось ξ будетъ находиться ниже оси x-овъ. Отсюда слѣдуетъ, что та вѣтвь гиперболы, которая лежитъ въ третьемъ или въ четвертомъ квадрантѣ не можетъ дать ни одного положительнаго корня. Такимъ образомъ всѣ положительные корни въ этомъ случаѣ даются пересѣченіемъ одной только вѣтви гиперболы съ кривою Waterstone'a и именно тою, которая будетъ лежать или въ первомъ, или во второмъ квадрантѣ. Теперь спрашивается, сколько же точекъ пересѣченія съ кривою можетъ дать эта вѣтвь? Этотъ вопросъ легко уже рѣшается простымъ взглядомъ на чертежъ. Въ самомъ дѣлѣ легко убѣдиться, что кривая Waterstone'a имѣетъ всего четыре точки перегиба $x = \pm \frac{1}{2}$; $y = \pm\left(\frac{4}{5}\right)^{\frac{3}{2}}$ по одной въ каждомъ квадрантѣ, а такъ какъ вѣтвь гиперболы всегда должна быть расположена такъ, чтобы ея асимптоты т. е. оси ξ и η были соотвѣтственно параллельны осямъ x и y, то по чертежу не трудно убѣдиться, что болѣе трехъ точекъ пересѣченія съ кривою Waterstone'a она дать не можетъ.

Итакъ положительныхъ рѣшеній возможно не больше трехъ. Легко видѣть также, что при одновременной малости геліоцентрическаго движенія свѣтила и земли число положительныхъ корней будетъ не менѣе трехъ т. е. что въ этомъ случаѣ всегда будемъ имѣть три рѣшенія, ибо здѣсь долженъ существовать корень, соотвѣтствующій орбитѣ земли, такъ какъ центръ ея удовлетворяетъ всѣмъ тѣмъ условіямъ, которымъ удовлетворяетъ и центръ свѣтила, т. е. движется по законамъ Кеплера и въ моменты на-

---

*) Въ нашемъ примѣрѣ K положительно и потому по ур. (44) координаты ξ и η должны имѣть одинаковые знаки т. е. одна вѣтвь гиперболы лежитъ въ первой, другая въ третьей четверти. Если бы K было отрицательно, то одна вѣтвь лежала бы во второй, другая въ четвертой четверти.

блюденій центръ земли находился на линіяхъ зрѣнія*). Такимъ о
должно существовать два корня, а если два, то долженъ быть и
и третій, ибо какъ извѣстно число корней не можетъ отличаться от
перемѣнъ знаковъ въ уравненіи нечетнымъ числомъ. Этотъ третій
обыкновенно удовлетворяетъ условію $\varepsilon_1 > \delta_1$ и не соотвѣтствуетъ
такъ какъ даетъ отрицательное Δ_1. Если же онъ окажется $<$
данныя четыре долготы и двѣ широты удовлетворяются двумя о
Чтобы въ подобномъ случаѣ рѣшить, какую же изъ двухъ
свѣтило описываетъ, необходимо по найденнымъ такимъ двумъ с
элементовъ вычислить одну изъ крайнихъ широтъ. Ясно, что т
будетъ истинною, которая даетъ широту наиболѣе близкую къ набл

Отсюда видимъ, что, не смотря на различіе формы основнаго
нія въ случаѣ трехъ и четырехъ наблюденій, число возможныхъ
въ обоихъ случаяхъ то же самое и свойства этихъ корней такія ж

Обратимся теперь къ опредѣленію приближенныхъ значен
вѣстныхъ, которыя въ разсматриваемомъ нами случаѣ произвольны
межутковъ времени могутъ быть опредѣлены только пробами.

Неизвѣстное σ есть величина перваго порядка относительно
жутковъ времени и потому при вычисленіи пробъ удобнѣе всего
висимое перемѣнное принять именно это неизвѣстное, такъ какъ
дется измѣнять въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ.

При опредѣленіи приближенныхъ значеній неизвѣстныхъ сов
достаточно пользоваться четырехзначными логариѳмами. При этом
надобности принимать во вниманіе членовъ пятаго порядка и пот
выраженіяхъ (33) положимъ $a_1\sigma = 0$, а въ (32) примемъ $\frac{n_1}{n_2} = \frac{\theta_1}{\theta_2}$. Дал
перь величинѣ σ три произвольныхъ значенія $-0{,}2$; 0 ; $+0{,}$
каждаго изъ этихъ значеній находимъ A по (33) и соотвѣтственное
ніе ε_1 графическимъ пріемомъ. Имѣя это по (36) и (37) получимъ
выхъ значенія σ и выбравъ изъ нихъ два значенія, наименѣе отлич
отъ соотвѣтственныхъ начальныхъ значеній, найдемъ приближенно
величину σ по формулѣ (38) и ε_1 по (38*). Для разысканія прибли
σ и ε_1 приходится пользоваться только двумя пробами, а начинать
сленіе необходимо съ тремя произвольными значеніями въ виду то
намъ впередъ неизвѣстно съ какой стороны отъ нуля лежитъ вѣрное
σ. Обыкновенно та изъ пробъ, которая соотвѣтствуетъ значенію

*) Мы здѣсь для простоты предполагаемъ, что наблюденія произведены из
земли.

лѣе удаленному отъ истины не даетъ ни одного положительнаго рѣшенія для $\sin z_I$, такъ что вычисленіе этой лишней пробы прекращается сейчасъ же въ самомъ началѣ.

Имѣя приближенныя значенія неизвѣстныхъ, получаемъ $\frac{n_1}{n_2}$ по (26), c, c_I, c_{II}, A_0, A_I и B по (32), а съ этими величинами вычисляемъ пару пятизначныхъ пробъ. При этомъ нѣтъ уже надобности прибѣгать къ графическому пріему, такъ какъ имѣя приближенное значеніе z_I мы найдемъ его истинное значеніе при помощи пріема изложеннаго на стр. 31.

Найдя точныя значенія неизвѣстныхъ σ, z_I и z_{II}, остается освободить моменты наблюденій отъ планетной аберраціи и перейти ко второй гипотезѣ.

Что касается принциповъ, которыми можно руководиться во второй гипотезѣ, чтобы найти болѣе точныя значенія неизвѣстныхъ, то въ этомъ отношеніи вопросъ вполнѣ исчерпывается тѣми десятью принципами, которые указалъ Гауссъ въ Theoria motus (§§ 124—129). Нѣкоторые изъ нихъ требуютъ вычисленія всѣхъ элементовъ, третій изъ нихъ требуетъ вычисленія однихъ фороно мическихъ элементовъ (т. е. тѣхъ которые опредѣляютъ движеніе свѣтила въ орбитѣ, а не положеніе орбиты въ пространствѣ). Этотъ третій принципъ, которымъ пользуется Gibbs въ своемъ способѣ, неудобенъ особенно въ томъ отношеніи, что даетъ хорошіе результаты только при значительномъ геліоцентрическомъ движеніи. Лучше всѣхъ пятый принципъ, такъ какъ онъ не требуетъ вычисленія элементовъ и даетъ п. екрасные результаты при сколь угодно маломъ геліоцентрическомъ движеніи. Основная идея его заключается въ разысканіи точныхъ значеній неизвѣстныхъ при помощи такихъ функцій, на вычисленіе которыхъ погрѣшности первой гипотезы имѣютъ весьма мало вліянія. Такими функціями будутъ отношенія площадей секторовъ къ соотвѣтствующимъ площадямъ треугольниковъ, косинусы угловъ между радіусами векторами и т. д. Этимъ принципомъ пользовался кромѣ самого Гаусса еще и Оппольцеръ въ своемъ способѣ, но послѣдній въ ущербъ изяществу самаго пріема измѣнилъ внѣшнюю форму этого принципа Гаусса.

Для вычисленія второй и дальнѣйшихъ гипотезъ мы здѣсь будемъ пользоваться принципомъ Гаусса **), при чемъ на сколько возможно сохранимъ и его внѣшнюю форму.

Прежде всего вычислимъ сокращенныя разстоянія по ур. (31) и ге-

---

*) Gibbs. On the determination of elliptic orbits from three complete observations.

**) Въ „Опредѣленіи орбитъ по тремъ наблюденіямъ“ мы подробно разобрали идею этого пріема (стр. 52).

ліоцентрическія координаты свѣтила для втораго и третьяго мо
формуламъ

$$r_i \cos b_i \cos(l_i - \lambda_i) = \rho_i - R_i \cos(\lambda_i - L_i)$$

$$r_i \cos b_i \sin(l_i - \lambda_i) = R_i \sin(\lambda_i - L_i)$$

$$r_i \sin b_i = \rho_i \operatorname{tang} \beta_i - R_i \sin B_i$$

тогда, означая половины угловъ между радіусами векторами буквой
демъ

$$\sin^2 f_3 = \sin^2 \frac{b_{II} - b_I}{2} + \cos b_I \cos b_{II} \sin^2 \frac{l_{II} - l_I}{2}.$$

Имѣя значенія радіусовъ векторовъ среднихъ наблюденій, по
отношенія площадей треугольниковъ по (26) и тогда вычислимъ
радіусы векторы и углы f_1 и f_5 по формуламъ

$$r \sin 2f_1 = \frac{n_1}{n_3} r_{II} \sin 2f_3 \qquad r_{III} \sin 2f_5 = \frac{n_5}{n_3} r_I \sin 2f_3$$

$$r \cos 2f_1 = \frac{n_2}{n_3} r_I - \frac{n_1}{n_3} r_{II} \cos 2f_3 \qquad r_{III} \cos 2f_5 = \frac{n_4}{n_3} r_{II} - \frac{n_5}{n_3} r_I \cos 2$$

которыя легко получить изъ равенствъ

$$\frac{n_1}{n_3} = \frac{r \sin 2f_1}{r_{II} \sin 2f_3}; \quad \frac{n_2}{n_3} = \frac{r \sin(2f_1 + 2f_3)}{r_I \sin 2f_3}; \quad \frac{n_5}{n_3} = \frac{r_{III} \sin 2f_5}{r_I \sin 2f_3}; \quad \frac{n_4}{n_3} = \frac{r_{III} \sin(2$$

Отношенія площадей малыхъ секторовъ къ треугольникамъ, с
ствующія угламъ f_1, f_3, f_5, мы будемъ означать черезъ η_1, η_3, η_5. Дл
сленія этихъ величинъ необходимо, какъ извѣстно, опредѣлить кол
m и h, при этомъ для вычисленія h Гауссъ вводитъ вспомогатель
личину втораго порядка l, которая представляется формулами

$$l_1 = \frac{\sin^2 1/2 f_1 + \operatorname{tang}^2 2\omega_1}{\cos f_1} \quad ; \quad \operatorname{tang}(45^0 + \omega_1) = \sqrt[4]{\frac{r_1}{r}}$$

здѣсь малая величина перваго порядка ω_1 вычисляется при помощ
шенія величинъ нулеваго порядка, а потому погрѣшности вычисл
дутъ имѣть замѣтное вліяніе на опредѣленіе величины h. Это не
легко устранить слѣдующимъ образомъ:

Извѣстно, что

$$m_1 = \frac{\theta_1^2}{(2\sqrt{rr_1}\cos f_1)^3} \quad ; \quad h_1 = \frac{m_1}{{}^5/_6 + l_1 + \xi_1} \quad ; \quad l_1 = \frac{r+r_1}{4\sqrt{rr_1}\cos f_1} - \frac{1}{2}$$

положимъ

$$S_1 = \frac{r+r_1}{4\sqrt{rr_1}\cos f_1} \quad ; \quad l_1 = S_1 - {}^1/_2$$

тогда

$$h_1 = \frac{m_1}{S_1 + {}^1/_3 + \xi_1}$$

и на вычисленіе величины h_1 указанный источникъ погрѣшности не будетъ имѣть вліянія.

Найдя по таблицамъ отношенія η_1, η_3, η_5, составимъ функціи P и Q по формуламъ

$$P_2 = \frac{\theta_1}{\theta_3} \cdot \frac{\eta_3}{\eta_1} \quad ; \quad Q_2 = \frac{\theta_1\theta_3 \frac{r_I^2}{rr_{II}}}{2\eta_1\eta_3 \cos f_1 \cos f_2 \cos f_3}$$

$$P_4 = \frac{\theta_3}{\theta_5} \cdot \frac{\eta_5}{\eta_3} \quad ; \quad Q_4 = \frac{\theta_3\theta_5 \frac{r_{II}^2}{r_I r_{III}}}{2\eta_3\eta_5 \cos f_3 \cos f_4 \cos f_5}$$

гдѣ для краткости положено $f_2 = f_1 + f_3$; $f_4 = f_3 + f_5$.

При помощи этихъ функцій отношенія площадей треугольниковъ, какъ извѣстно, представляются въ видѣ

$$\frac{n_1}{n_2} = \frac{P_2}{1+P_2}\left(1 + \frac{Q_2}{r_I^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_3}{n_2} = \frac{1}{1+P_2}\left(1 + \frac{Q_2}{r_I^3}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_4} = \frac{P_4}{1+P_4}\left(1 + \frac{Q_4}{r_{II}^3}\right) \quad ; \quad \frac{n_5}{n_4} = \frac{1}{1+P_4}\left(1 + \frac{Q_4}{r_{II}^3}\right).$$

Эти выраженія и должны быть положены въ основаніе второй и дальнѣйшихъ гипотезъ. Внесемъ ихъ въ основныя уравненія (стр. 27) и положимъ

$$g_0 = \frac{n_1}{n_2}(R_{II} - R_I)\sin(\lambda - L_{II}) - \frac{n_3}{n_2}(R_I - R)\sin(\lambda - L)$$

$$h_0 = \frac{n_3}{n_4}(R_{III} - R_{II})\sin(\lambda_{III} - L_{III}) - \frac{n_5}{n_4}(R_{II} - R_I)\sin(\lambda_{III} - L_I)$$

$$g = \frac{2R_I}{1+P_2}\left[\sin\left(\frac{L_I - L}{2}\right)\cos\left(\lambda - \frac{L_I+L}{2}\right) - \right.$$

$$\left. - P_2 \sin\left(\frac{L_{II}-L_I}{2}\right)\cos\left(\lambda - \frac{L_{II}+L_I}{2}\right)\right] + g_0$$

$$h = \frac{2R_{II}}{1+P_4}\left[\sin\left(\frac{L_{II}-L_I}{2}\right)\cos\left(\lambda_{III} - \frac{L_{II}+L_I}{2}\right) - \right.$$

$$\left. - P_4 \sin\left(\frac{L_{III}-L_{II}}{2}\right)\cos\left(\lambda_{III} - \frac{L_{III}+L_{II}}{2}\right)\right] + h_0$$

$$g_I = \frac{R_I Q_2}{1+P_2}\left[\sin(\lambda - L) + P_2 \sin(\lambda - L_{II})\right]$$

$$h_I = \frac{R_{II}Q_4}{1+P_4}\left[\sin(\lambda_{III} - L_I) + P_4 \sin(\lambda_{III} - L_{III})\right]$$

тогда найдемъ

$$\rho_I \sin(\lambda_I - \lambda) - \frac{n_1}{n_2}\rho_{II}\sin(\lambda_{II} - \lambda) = g + \frac{g_I}{r_I^3}$$

$$\frac{n_5}{n_4}\rho_I \sin(\lambda_{III} - \lambda_I) - \rho_{II}\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) = h + \frac{h_I}{r_{II}^3} = h + \frac{h_I}{r_I^3} + h_{I,3}.$$

Подобно тому какъ въ первой гипотезѣ исключимъ изъ этихъ уравненій ρ_{II} и въ результатѣ исключенія внесемъ выраженія (31). Положимъ при этомъ для краткости

$$c = \left[g\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - h\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{II} - \lambda)\right]\frac{1}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}$$

$$c_I = \left[g_I \sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - h_I\frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{II} - \lambda)\right]\frac{1}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}$$

$$c_{II} = -\frac{h_I \frac{n_1}{n_2}\sin(\lambda_{II} - \lambda)}{R_I \sin\delta_I \cos\beta_I}\ ;\quad \chi = \frac{P_2 \sin(\lambda_{III} - \lambda_I)\sin(\lambda_{II} - \lambda)}{(1+P_2)(1+P_4)}\ ;$$

$$a_0 = \sin(\lambda_I - \lambda)\sin(\lambda_{III} - \lambda_{II}) - \left(1 + \frac{Q_2 Q_4}{r_I^3 r_{II}^3}\right)\chi$$

$$a_I = Q_4 \chi\ ;\ b = \frac{(Q_2+Q_4)\chi}{R_I^3 \sin^3\delta_I}$$

$$A_0 = a_0 \operatorname{cotg} \delta_I + c$$

$$A_I = a_I \operatorname{cotg} \delta_I - c_{II}$$

$$B = b \operatorname{cotg} \delta_I - \frac{c_I}{R_I^3 \sin^3 \delta_I}$$

$$A = A_0 - A_I \circ$$

$$a = a_0 - a_I \circ$$

найдемъ какъ и въ первой гипотезѣ

$$\sin^3 z_I = \frac{A - a \operatorname{cotg} z_I}{B - b \operatorname{cotg} z_I}. \qquad (53)$$

Большинство коэффиціентовъ (50) и (52) имѣетъ ту же форму, что и въ первой гипотезѣ. Что касается отношеній площадей треугольниковъ, входящихъ въ составъ нѣкоторыхъ коэффиціентовъ, то они должны быть взяты изъ предыдущей гипотезы. Самое вычисленіе коэффиціентовъ потребуетъ всего 18 подысканій, такъ какъ логариѳмы всѣхъ постоянныхъ величинъ, встрѣчающихся въ нихъ, уже извѣстны.

Для полученія втораго необходимаго намъ уравненія внесемъ въ первое ур. (51) выраженія (31), тогда положивъ

$$p_I = \frac{g_I}{R_I^3 \sin^3 \delta_I} \quad ; \quad q_I = g + \varkappa_I \operatorname{cotg} \delta_I$$

получимъ какъ прежде

$$\operatorname{cotg} z_{II} = \operatorname{cotg} \delta_{II} + \frac{\varkappa_I \operatorname{cotg} z_I - (p_I \sin^3 z_I + q_I)}{\frac{n_1}{n_2} \varkappa_{II}}. \qquad (54)$$

Рѣшеніе уравненій (53) и (54) теперь будетъ крайне просто, такъ какъ приближенныя значенія z_I, z_{II} и $\circ$ извѣстны изъ предыдущей гипотезы. Такимъ образомъ здѣсь достаточно вычислить всего одну пару пробъ, при чемъ уже нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ графическому пріему.

Если во второй гипотезѣ найдены болѣе точныя значенія неизвѣстныхъ, то остается перейти къ третьей гипотезѣ и т. д., пока значенія функцій P и Q въ началѣ и концѣ какой нибудь гипотезы не окажутся тожественными или будутъ отличаться весьма мало. Послѣ этого остается перейти къ вычисленію самыхъ элементовъ.

Для этого изъ полярнаго уравненія коническаго сѣченія, написаннаго

для момента перваго и четвертаго наблюденія, легко найти

$$2e\sin\left(\frac{v_{III}+v}{2}\right)=\frac{p}{\sin F}\left(\frac{1}{r}-\frac{1}{r_{III}}\right)$$

$$2e\cos\left(\frac{v_{III}+v}{2}\right)=\frac{p\left(\frac{1}{r}+\frac{1}{r_{III}}\right)-2}{\cos F}$$

гдѣ для краткости положено

$$F=\frac{v_{III}-v}{2}=f_1+f_3+f_5=f_2+f_5=f_1+f_4.$$

Величина полупараметра, входящаго во вторую часть этихъ ур ній, какъ извѣстно, опредѣляется выраженіями

$$\sqrt{p}=\frac{rr_I\sin 2f_1\,\eta_1}{\theta_1}=\frac{r_Ir_{II}\sin 2f_3\,\eta_3}{\theta_3}=\frac{r_{II}r_{III}\sin 2f_5\,\eta_5}{\theta_5}.$$

Такимъ образомъ по данному p изъ ур. (55) получимъ эксцентр тетъ и полусумму истинныхъ аномалій, а такъ какъ полуразность ихъ вѣстна и равна F, то будемъ знать v и v_{III}, а слѣдовательно и v_I и v_{II}

$$v_I=v+2f_1$$

$$v_{II}=v_{III}-2f_5.$$

Затѣмъ по найденнымъ въ концѣ послѣдней гипотезы значен угловыхъ геліоцентрическихъ координатъ, соотвѣтствующихъ момент раго и третьяго наблюденія при помощи формулъ

$$\operatorname{tang} i\sin(l_I-\Omega)=\operatorname{tang} b_I$$

$$\operatorname{tang} i\cos(l_I-\Omega)=\frac{\operatorname{tang} b_{II}-\operatorname{tang} b_I\cos(l_{II}-l_I)}{\sin(l_{II}-l_I)}=$$

$$=\frac{\sin(b_{II}-b_I)+2\sin b_I\cos b_{II}\sin^2 1/2\,(l_{II}-l_I)}{\cos b_I\cos b_{II}\sin(l_{II}-l_I)}$$

найдемъ долготу восходящаго узла Ω и наклоненіе i.

Для опредѣленія аргумента широты u_I имѣемъ

$$\sin u_I\sin i=\sin b_I$$

$$\cos u_I=\cos b_I\cos(l_I-\Omega)$$

$$\sin u_I\cos i=\cos b_I\sin(l_I-\Omega)$$

отсюда

$$\operatorname{tang} u_{,} = \frac{\operatorname{tang}(l_{,}-\Omega)}{\cos i} = \frac{\operatorname{tang} b_{,}}{\cos(l_1-\Omega)\sin i}$$

первымъ выраженіемъ необходимо пользоваться при маломъ, вторымъ при большомъ наклоненіи орбиты; что касается квадранта угла $u_{,}$, то первое изъ предыдущихъ равенствъ показываетъ, что $\sin u_{,}$ всегда имѣетъ тотъ же знакъ, какъ и $\sin b_{,}$.

Имѣя $u_{,}$ получимъ угловое разстояніе перигелія отъ узла ω по формулѣ

$$\omega = u_{,} - v_{,}$$

для контроля можно ту же величину опредѣлить подобнымъ же образомъ по моменту третьяго наблюденія.

Линейное разстояніе перигелія отъ фокуса или среднее суточное движеніе найдемъ по равенствамъ

$$q = \frac{p}{1+e} \quad ; \quad \mu = \frac{k}{\sin 1''}\left(\frac{1-e^2}{p}\right)^{\frac{3}{2}}.$$

Что касается времени прохожденія черезъ перигелій или средней аномаліи эпохи, то по истиннымъ аномаліямъ крайнихъ наблюденій найдемъ по два значенія этихъ величинъ при помощи формулъ

$$\frac{k(t_i-T)}{\sqrt{2}\,q^{\frac{3}{2}}} = \operatorname{tang}\frac{v_i}{2} + \frac{1}{3}\operatorname{tang}^3\frac{v_i}{2}$$

или

$$\operatorname{tang}\frac{\varepsilon_i}{2} = \sqrt{\frac{1-e}{1+e}}\operatorname{tang}\frac{v_i}{2} \quad ; \quad \mu(t_i-t_0) + M_0 = \varepsilon_i - e\sin\varepsilon_i.$$

Если бы величина эксцентриситета, вычисленная по ур. (55), оказалась близка къ единицѣ, то время прохожденія черезъ перигелій необходимо вычислить по извѣстному пріему Гаусса.

Если элементы найдены, то лучшимъ контролемъ вычисленія будетъ сравненіе геоцентрическихъ координатъ, вычисленныхъ по этимъ элементамъ, съ координатами положенными въ основаніе вычисленія. Замѣтимъ при этомъ, что элементы должны (въ предѣлахъ погрѣшностей шестизначнаго вычисленія) представлять всѣ четыре долготы, а изъ широтъ только двѣ среднія, такъ какъ только этими двумя широтами мы пользовались для опредѣленія элементовъ *). Что же касается крайнихъ широтъ, то вы-

*) Приблизительныя значенія крайнихъ широтъ необходимы для освобожденія наблюденій отъ планетной аберраціи, но это обстоятельство не имѣетъ прямаго отношенія къ вопросу объ опредѣленіи орбитъ, поэтому мы можемъ здѣсь предположить, что свѣтъ распространяется мгновенно и что слѣдовательно въ освобожденіи наблюденій отъ планетной аберраціи нѣтъ надобности.

численныя и наблюденныя значенія ихъ должны, вообще говоря, всегда нѣсколько отличаться другъ отъ друга и разница между ними есть результатъ погрѣшностей наблюденій, а не вычисленія. Чтобы выяснить этотъ вопросъ предположимъ, что на какой-нибудь плоскости начерчена прямая (и координатныя оси) и при помощи измѣренія найдены координаты четырехъ точекъ прямой. Предположимъ далѣе, что по найденнымъ координатамъ второй и третьей точки мы построимъ эту прямую и нанесемъ также на чертежъ первую и четвертую изъ данныхъ точекъ, спрашивается будутъ ли эти двѣ крайнія точки лежать на построенной прямой? Очевидно, что вслѣдствіи погрѣшностей въ *измѣреніи* координатъ это вообще не будетъ имѣть мѣста даже въ томъ случаѣ, если самое построеніе было произведено совершенно точно. Подобнымъ же образомъ и система элементовъ, вычисленная по четыремъ долготамъ и двумъ среднимъ широтамъ, можетъ въ точности удовлетворять только этимъ даннымъ, крайнія же широты вслѣдствіи погрѣшностей, заключающихся во всѣхъ четырехъ наблюденіяхъ, вообще говоря, не будутъ въ точности представляться найденною системой элементовъ.

Для опредѣленія фороиомическихъ элементовъ не нужно знать широтъ, поэтому мы выше опредѣляли ихъ по величинамъ, относящимся къ крайнимъ наблюденіямъ, такъ какъ результатъ будетъ тѣмъ точнѣе, чѣмъ болѣе удалены другъ отъ друга тѣ точки орбиты, по которымъ элементы опредѣляются. Величины же Ω, i, ω требуютъ для своего опредѣленія знанія широтъ и потому ихъ возможно было опредѣлить только по двумъ среднимъ наблюденіямъ, широты которыхъ извѣстны. Въ виду этого можетъ показаться, что способъ предполагающій крайнія широты данными выгоднѣе способа, пользующагося средними широтами. Но замѣна среднихъ широтъ крайними влечетъ за собою два весьма большихъ неудобства: во первыхъ формулы становятся въ высшей степени сложными (способъ Оппольцера) и во вторыхъ въ уравненія входитъ площадь большаго треугольника, заключающагося между центромъ солнца и первымъ и четвертымъ положеніями свѣтила. Отъ этой послѣдней причины ряды, представляющія отношенія площадей треугольниковъ, становятся менѣе сходящимися и потому по такому сложному способу придется при прочихъ равныхъ условіяхъ вычислить значительно большее число гипотезъ, чѣмъ по способу, принимающему за данныя среднія широты. Вслѣдствіе этого при той же затратѣ труда по второму способу можно пользоваться наблюденіями, отдѣленными значительно большими промежутками времени, чѣмъ по первому, и выгоды способа, предполагающаго крайнія широты данными, оказываются совершенно фиктивными.

Способъ, который мы выше изложили, примѣнимъ къ вычисленію угодно орбиты, при этомъ промежутки времени могутъ быть какъ) неравны. Если же намъ впередъ извѣстно какое нибудь свойство ы, напр., что орбита принадлежитъ малой планетѣ, то этимъ обстоя-вомъ можно воспользоваться для упрощенія вычисленія. Такъ какъ ы малыхъ планетъ приходится вычислять весьма часто, то этотъ слу-опредѣленія орбиты необходимо разсмотрѣть отдѣльно.

Мы выше показали (стр. 23), что членами F и S, зависящими отъ инъ $\xi_{1,2}$, $\xi_{3,2}$, $\xi_{3,4}$ и $\xi_{5,4}$, въ случаѣ орбиты малой планеты можно пре-ь и принять

$$\frac{n_1}{n_2}=\frac{\theta_1}{\theta_2}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_{,}^{\,3}}\right)=\frac{\frac{\theta_1}{\theta_3}}{1+\frac{\theta_1}{\theta_3}}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_{,}^{\,3}}\right)$$

$$\frac{n_3}{n_2}=\frac{\theta_3}{\theta_2}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_{,}^{\,3}}\right)=\frac{1}{1+\frac{\theta_1}{\theta_3}}\left(1+\frac{\theta_1\theta_3}{2r_{,}^{\,3}}\right) \qquad (56)$$

$$\frac{n_3}{n_4}=\frac{\theta_3}{\theta_4}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{,,}^{\,3}}\right)=\frac{\frac{\theta_3}{\theta_5}}{1+\frac{\theta_3}{\theta_5}}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{,,}^{\,3}}\right)$$

$$\frac{n_5}{n_4}=\frac{\theta_5}{\theta_4}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{,,}^{\,3}}\right)=\frac{1}{1+\frac{\theta_3}{\theta_5}}\left(1+\frac{\theta_3\theta_5}{2r_{,,}^{\,3}}\right)$$

Сравнивая эти выраженія съ подобными же на стр. 41 легко ви-что выраженія (56) получаются изъ нихъ если принять

$$P_2=\frac{\theta_1}{\theta_3}\ ;\ Q_2=\frac{\theta_1\theta_3}{2}$$

$$P_4=\frac{\theta_3}{\theta_5}\ ;\ Q_4=\frac{\theta_3\theta_5}{2} \qquad (57)$$

мъ образомъ въ этомъ случаѣ въ первой гипотезѣ можно вести вычи-е по формуламъ второй гипотезы принявъ только для функціи P и Q женія (57).

Такъ какъ эксцентриситеты орбитъ малыхъ планетъ малы, то вели-, зависящая отъ разности радіусовъ векторовъ, будетъ численно по

крайней мѣрѣ втораго порядка, ибо

$$\sigma = \frac{1}{r_a^3} - \frac{1}{r_i^3} = -\frac{3}{r_i^4}\frac{\theta_3}{k}\frac{dr_i}{dt} + \ldots .$$

но

$$\frac{dr_i}{dt} = \frac{ke \sin v_i}{\sqrt{p}}$$

слѣдовательно

$$\sigma = -\frac{3\theta_3 e \sin v_i}{r_i^4\sqrt{p}} + \ldots .$$

откуда видно, что при маломъ эксцентриситетѣ величина σ будетъ не ней мѣрѣ втораго порядка. Такимъ образомъ въ выраженіи

$$a = a_0 - a_1\sigma$$

членъ $a_1\sigma$ будетъ шестаго порядка и въ первой гипотезѣ можетъ бы брошенъ. Независимо отъ этого для a_0 должно принять выраженіе

$$a_0 = \sin(\lambda_1 - \lambda)\sin(\lambda_{III} - \lambda_a) - \chi$$

ибо членъ

$$\frac{Q_2 Q_4}{r_1^3 r_{II}^3}\chi$$

здѣсь будетъ выше шестаго порядка.

Итакъ въ случаѣ орбиты малой планеты вычисленіе первой гип нужно вести прямо по формуламъ второй гипотезы, принявъ для P и Q выраженія (57), коэффиціентъ a_0 вычислить по формулѣ (5 величину a_1 принять равной нулю.

Что касается рѣшенія уравненія (34), то здѣсь трудъ вычи значительно сократится, такъ какъ рѣшать его пробами здѣсь нѣ добности. Въ самомъ дѣлѣ, величина $A_1\sigma$ въ выраженіи

$$A = A_0 - A_1\sigma$$

будетъ пятаго порядка и въ первомъ приближеніи можетъ быть отбр такимъ образомъ въ уравненіи

$$\sin^3 \varepsilon_1 = \frac{A - a\operatorname{cotg}\varepsilon_1}{B - b\operatorname{cotg}\varepsilon_1}$$

всѣ коэффиціенты будутъ извѣстны. Искомое ε_1 можетъ быть отыск дѣлено при помощи пріема Гаусса т. е. путемъ послѣдовательныхъ

ближеній. Для этого представимъ ур. (60) въ видѣ

$$\operatorname{cotg} z_1 = \frac{A - B\sin^3 z_1}{a - b\sin^3 z_1} \quad . \tag{61}$$

Если въ формулахъ (50) и (52) примемъ

$$Q_2 = Q_4 = 0$$

то найдемъ

$$g_1 = h_1 = c_1 = c_{II} = 0 \; ; \; B = b = 0$$

такимъ образомъ приближенное значеніе z_1 получимъ по формулѣ

$$\operatorname{cotg} z_1 = \frac{A}{a} = \frac{A_0}{a_0} \quad .$$

внося найденную величину z_1 во вторую часть уравненія (61) получимъ болѣе точное значеніе z_1 и т. д. Эту подстановку въ рѣдкихъ случаяхъ придется сдѣлать болѣе двухъ разъ.

Съ найденнымъ такимъ образомъ значеніемъ z_1 вычислимъ величину σ и отношеніе $\frac{n_1}{n_2}$ и, опредѣливъ затѣмъ болѣе точныя c , c_1 , c_{II} , Λ_0 , A_1, B и b, найдемъ новое значеніе z_1 по (59) и (61).

Если z_1 въ первой гипотезѣ найдено, то остается перейти ко второй и дальнѣйшимъ гипотезамъ, которыя уже не представятъ никакихъ затрудненій. Замѣтимъ только, что при вычисленіи въ какой либо гипотезѣ коэффиціентовъ c , c_1 , c_{II} , a и A можно пользоваться тѣми значеніями $\frac{n_1}{n_2}$ и σ , которыя найдены въ предшествующей ей гипотезѣ.

Теперь примѣнимъ изложенный выше способъ къ вычисленію орбиты кометы Finlay'я (1886, VII).

Геоцентрическія широты этой кометы весьма малы—слѣдовательно плоскость ея орбиты весьма мало наклонена къ эклиптикѣ и вычислить ея элементы можно только по четыремъ наблюденіямъ.

Чтобы имѣть возможность примѣнить къ тѣмъ же наблюденіямъ и способъ Гаусса, мы выберемъ моменты наблюденій такъ, чтобы удовлетворялось условіе

$$t_2 - t_1 = \frac{(t_{III} - t_{II}) + (t_1 - t)}{2} \; .$$

Для этого возьмемъ слѣдующія четыре наблюденія

	средн. вр.	прям. восх.	склон.
30 ноября	$7^h26^m47^s$	$21^h\ 9^m21^s,30$	$-18^0 30' 44'',6$
10 декабря	$13^h51^m20^s$	$22^h\ 1^m49^s,49$	$-13^0 34' 33'',1$
18 „	$5^h50^m30^s$	$22^h41^m27^s,36$	$-\ 9^0 14' 14'',5$
23 „	$5^h55^m23^s$	$23^h\ 7^m\ 7^s,86$	$-\ 6^0 13'\ 5'',7$

Первое наблюденіе произведено въ Palermo, второе въ Glasgow (штатѣ Миссури), третье и четвертое въ Римѣ (Collegio Romano). Изъ наблюденій даны по мѣстному времени исключая втораго момента, который отнесенъ къ берлинскому меридіану.

Приведенія къ среднему мѣсту были:

въ прям. восх.	въ склон.
$-1,''79$	$-13'',6$
$-1,86$	$-14,7$
$-2,00$	$-15,3$
$-2,10$	$-15,3$

По этимъ наблюденіямъ находимъ слѣдующія долготы и широты кометы:

			λ	β
ноября	30,310393	ср. берл. вр.	$-45^0 45' 36,''7$	$-2^0\ 2' 12'',6$
	40,577313	„	$-32^0 14' 13,''5$	$-1^0 24' 32'',0$
	48,245961	„	$-21^0 36' 53,''3$	$-0^0 52' 28'',6$
	53,249352	„	$-14^0 35'\ 3,''4$	$-0^0 30' 37'',4$

Для вполнѣ независимаго контроля этой части вычисленія можетъ служить формула

$$\sin\left(\frac{\lambda-\alpha}{2}\right) = \cos\left(\frac{\lambda+\alpha}{2}\right) \operatorname{tang}\left(\frac{\beta+\delta}{2}\right) \operatorname{tang}\frac{\varepsilon}{2}.$$

Координаты солнца, соотвѣтствующія моментамъ наблюденій, суть:

L_0	B_0	$\log R_0$
$248^0 31' 43'',13$	$+0'',76$	9,9937936
$258^0 57' 13'',15$	$-0'',03$	9,9931780
$266^0 45' 19'',47$	$+0'',77$	9,9928917
$271^0 51' 10'',50$	$+1'',02$	9,9927752

Теперь необходимо вычислить долготы и широты мѣстъ наблюденія (вычисленіе четырехъ-пятизначное), при чемъ для контроля можетъ служить совершенно подобная предыдущей формула

$$\sin\left(\frac{l-\theta}{2}\right) = \cos\left(\frac{l+\theta}{2}\right) \operatorname{tang}\left(\frac{b+\varphi'}{2}\right) \operatorname{tang}\frac{\varepsilon}{2}$$

Послѣ этого получимъ слѣдующія поправки координатъ солнца (по формуламъ стр. 12).

$l-L_0$	$B-B_0$	$\log R-\log R_0$
—5″,83	—5″,09	0,0000102
— 6, 38	—5, 13	0,0000077
—6, 68	—5, 83	0,0000048
—6, 91	—5, 54	0,0000049

Такимъ образомъ для вычисленія орбиты имѣемъ слѣдующія данныя:

Средн. берл. вр. ноября	λ	β	L	B	$\log R$
30,310393	—45°45′36,″7	(—2° 2′12″,4)	—111°28′22″,70	—4″,33	9,9938038
40,577313	—32°14′13,″5	—1°24′32″,02	—101° 2′53″,23	—5″,16	9,9931857
48,245961	—21°36′53,″3	—0°52′28″,06	— 93°14′47″,21	—5″,06	9 9928965
53,249352	—14°35′ 3,″4	(—0°30′37″,4)	— 88° 8′56″,41	—4″,52	9,9927801

При вычисленіи угловъ δ необходимо принять во вниманіе широты солнца, поэтому здѣсь надобно пользоваться слѣдующей формулой

$$\cos\delta = -\cos\beta\cos(\lambda-L)-\sin B\sin\beta.$$

Въ случаѣ если бы $\cos\delta$ оказался близокъ къ единицѣ, то для ослабленія погрѣшностей вычисленія необходимо это выраженіе преобразовать, приведя его къ виду

$$\sin^2\frac{\delta}{2}=\cos^2\left(\frac{\lambda-L}{2}\right)-\sin^2\frac{\beta}{2}\cos(\lambda-L)+\frac{1}{2}\sin B\sin\beta$$

или же къ виду

$$\cos^2\frac{\delta}{2}=\sin^2\left(\frac{\lambda-L}{2}\right)+\sin^2\frac{\beta}{2}\cos(\lambda-L)-\frac{1}{2}\sin B\sin\beta.$$

Первымъ выраженіемъ необходимо пользоваться, когда $\lambda-L$ близко къ 180° т. е. когда свѣтило близко къ оппозиціи, вторымъ же въ томъ рѣдкомъ случаѣ, если бы свѣтило оказалось вблизи соединенія съ солнцемъ т. е. когда $\lambda-L$ близко къ 0°. Въ нашемъ частномъ случаѣ каждый изъ четырехъ $\cos\delta$ малъ и потому вычисляемъ эти углы по первоначальной формулѣ, при чемъ находимъ

$$\delta = (114°16′,2)$$
$$\delta_I = 111°10′56″,2$$
$$\delta_{II} = 108°21′58″,1$$
$$\delta_{III} = (106°26′,\ 0)$$

Перейдемъ теперь къ вычисленію коэффиціентовъ первой и
Ихъ совершенно достаточно опредѣлить при помощи пятизначныхъ
но, чтобы сократить трудъ вычисленія, мы при этомъ всѣ тѣ велич
торыя понадобятся и въ дальнѣйшихъ гипотезахъ, будемъ вычи
шестью логариѳмическими знаками (таковы величины $x_{,}$, $x_{,,}$ вели
всѣ тригонометрическія функціи геоцентрическихъ координатъ).

Такимъ образомъ находимъ (знакъ log мы для простоты оп
скаемъ)

$$\theta_1 = 9{,}247022$$
$$x_{,} = 9{,}331588 \qquad \theta_2 = 9{,}48930$$
$$x_{,,} = 9{,}581921 \qquad \theta_3 = 9{,}120300$$
$$\theta_4 = 9{,}33843$$
$$\theta_5 = 8{,}934846.$$

По формуламъ (25) имѣемъ

$$\mu_{1,2} = 7{,}78574 \qquad \nu_{1,2} = 6{,}65064$$
$$\mu_{3,2} = 7{,}74377 \qquad \nu_{3,2} = 7{,}24778_n$$
$$\mu_{3,4} = 7{,}48251 \qquad \nu_{3,4} = 7{,}48886$$
$$\mu_{5,4} = 7{,}42152 \qquad \nu_{5,4} = 7{,}28714$$

для контроля могутъ служить равенства

$$(\mu_{1,2} + \mu_{3,2})\frac{\theta_1}{\theta_2} = 3\,(\nu_{1,2} - \nu_{3,2})$$

$$(\mu_{3,4} + \mu_{5,4})\frac{\theta_3}{\theta_4} = 3\,(\nu_{3,4} - \nu_{5,4}).$$

Формулы (27), (32) и (35) даютъ

$$g_0 = 6{,}4312 \qquad h_0 = 6{,}0222$$
$$g = 7{,}99646_n \qquad h = 7{,}76056_n$$
$$g_{,} = 7{,}97334 \qquad h_{,} = 7{,}73702$$
$$g_{,,} = 7{,}09982_n \qquad h_{,,} = 7{,}68217$$

$$c = 6{,}16800 \qquad a_0 = 6{,}76711 \qquad A_0 = 5{,}90007_n$$
$$c_{,} = 6{,}14069_n \qquad a_{,} = 6{,}20347 \qquad A_{,} = 7{,}12496$$
$$c_{,,} = 7{,}14467_n \qquad b = 6{,}79864 \qquad B = 5{,}81275_n$$

$$p_{,} = 8{,}08493\ ;\ q = 8{,}96882_n$$

Для разысканія грубо-приближеннаго значенія σ и $\varepsilon_{,}$ дост

значенія $-0{,}2$; $0{,}0$; $+0{,}2$; соотвѣтственно этому для каждой пробы находимъ

$$A = 6{,}2724 \; ; \; 5{,}9001_n \; ; \; 6{,}5392_n$$

что касается величинъ a, b и B, то онѣ одинаковы для всѣхъ трехъ значеній σ и будутъ

$$a = 6{,}7671$$
$$b = 6{,}7986$$
$$B = 5{,}8128_n$$

Для кривой Waterstone'a находимъ координаты центра гиперболы

$$\xi_0 = -20{,}7^{mm} \; ; \; \eta_0 = +186{,}0^{mm}$$

величина K для трехъ значеній σ будетъ

$$K = -15750^{mm} \; ; \; +121^{mm} \; ; \; +18170^{mm}$$

такимъ образомъ при помощи графическаго пріема*) находимъ для первой и второй пробы

$$\varepsilon_I = 51^0 55' \; ; \; 77^0 0'$$

для третьей пробы не существуетъ ни одного положительнаго корня и потому заключаемъ, что значеніе $\sigma = +0{,}2$ слишкомъ удалено отъ истины и эта третья проба излишня

Итакъ продолжая вычисленіе для первыхъ двухъ пробъ находимъ по ур. (36)

$$\varepsilon_{II} = 50^0 6' \; ; \; 74^0 56'$$

и затѣмъ по (37)

$$\Sigma = 8{,}8787_n \; ; \; 8{,}9533_n$$

Для составленія D_2 и D_1 здѣсь нельзя пользоваться логариѳмами, такъ какъ одно изъ начальныхъ значеній σ есть нуль, а потому отыскивая по $\log \Sigma$ соотвѣтственныя числа и беря разности $\Sigma_2 - \sigma_2 = D_2$ и $\Sigma_1 - \sigma_1 = D_1$, находимъ по (38)

$$\text{numerus } \sigma = -0{,}08386$$

По формулѣ (38 *) необходимо интерполировать значенія угла ε_I, но

*) Само собою разумѣется, что графическій пріемъ для каждаго значенія σ даетъ по три корня, но изъ нихъ долженъ быть взятъ только тотъ, который наиболѣе удаленъ (по численному значенію) отъ δ, и въ то же время меньше δ_1.

такъ какъ въ нашемъ случаѣ оба найденныя значенія z_2 и z_1 сли
личаются другъ отъ друга, то интерполяція будетъ ненадежной. Б
этого вычислимъ другія двѣ пробы, принявъ для σ болѣе тѣсные

$$\text{numerus } \sigma = -0{,}08 \text{ и } -0{,}09$$

тогда совершенно подобно предыдущему въ концѣ этихъ двух
найдемъ

$$\text{numerus } \sigma = -0{,}09122$$
$$z_I = 61^0 26'$$

Теперь имѣя грубо приближенныя значенія неизвѣстныхъ σ и z
дѣляемъ отношеніе $\frac{n_1}{n_2}$ по (26) и съ нимъ болѣе точныя значенія
ціентовъ по (32), послѣ чего вычисляемъ третью (пятизначную) пр
безъ участія графическаго пріема, какъ указано на стр. 31. Такимъ
зомъ принимая за начальныя значенія σ по прежнему $-0{,}08$ и $-$
находимъ:

$$z_I = 63^0 15',4 \quad ; \quad 61^0 59',7$$
$$z'' = 61^0 37',4 \quad ; \quad 60^0 22',6$$
$$\Sigma = 8{,}92395 \quad ; \quad 8{,}91768$$
$$D = +0{,}02086; -0{,}03656$$

Отсюда интерполяціей находимъ въ первой гипотезѣ вѣрныя зн

$$\text{numerus } \sigma = -0{,}08363$$
$$z_I = 62^0 47',9$$
$$z_{II} = 61^0 10',2$$

Теперь остается перейти ко второй гипотезѣ. Для этого вычи

$$\rho_I = 9{,}91763 \qquad \rho_{II} = 9{,}91584$$
$$r_I = 0{,}01370 \qquad r_{II} = 0{,}02766$$
$$\frac{n_1}{n_2} = 9{,}76190 \qquad \frac{n_3}{n_4} = 9{,}78367$$
$$\frac{n_3}{n_2} = 9{,}63624 \qquad \frac{n_5}{n_4} = 9{,}59888$$
$$f_3 = 4^0 29',7$$
$$f_1 = 6^0 24',0 \qquad f_5 = 2^0 46',0$$
$$r = 0{,}00169 \qquad r_{III} = 0{,}03856$$

Имѣя значенія крайнихъ радіусовъ векторовъ слѣдовало бы и
нымъ δ и δ_{III} вычислить крайнія разстоянія кометы (средняя изв

освободивъ наблюденія отъ планетной аберраціи перейти къ шестизначному вычисленію, но въ виду огромнаго геліоцентрическаго движенія ($2f_1 + 2f_3 + 2f_5 = 27^0 19'$) мы отложимъ это до конца второй гипотезы.

Итакъ продолжая вычисленіе съ пятизначными таблицами находимъ—

$$\eta_1 = 0{,}00216 \; ; \; \eta_3 = 0{,}00110 \; ; \; \eta_5 = 0{,}00043$$

$$P_2 = 0{,}12566 \qquad P_4 = 0{,}18478$$
$$Q_2 = 8{,}07305 \qquad Q_4 = 7{,}76101$$

При вычисленіи коэффиціентовъ g_0 и h_0 мы въ первой гипотезѣ принимали отношенія площадей треугольниковъ равными промежуткамъ времени, теперь же будемъ пользоваться тѣми значеніями этихъ отношеній, которыя найдены въ первой гипотезѣ.

Итакъ для второй гипотезы находимъ

$$g_0 = 6{,}43749 \qquad h_0 = 6{,}02557$$
$$g = 7{,}99175_n \qquad h = 7{,}75944_n$$
$$g_1 = 7{,}97567 \qquad h_1 = 7{,}74270$$

$$c = 6{,}23522 \qquad a_0 = 6{,}76818 \qquad A_0 = 5{,}74315_n$$
$$c_1 = 6{,}21348_n \qquad a_1 = 6{,}20868 \qquad A_1 = 7{,}13418$$
$$c_{11} = 7{,}15371_n \qquad b = 6{,}80476 \qquad B = 5{,}55410_n$$

$$p_1 = 8{,}08726 \qquad q_1 = 8{,}96832_n$$

Такъ какъ приближенное значеніе σ намъ извѣстно изъ предыдущей гипотезы, то здѣсь (какъ и во всѣхъ дальнѣйшихъ гипотезахъ) достаточно вычислить одну только пару пробъ. Принимая за предѣльныя значенія σ числа — 0,08 и — 0,09 находимъ во второй гипотезѣ

$$A = 5{,}72922 \; ; \; 5{,}82754$$
$$z_1 = 62^0 41',2 \; ; \; 61^0 25',2$$
$$z_{11} = 61^0 \; 4',9 \; ; \; 59^0 49',7$$
$$\Sigma = 8{,}91887_n \; ; \; 8{,}91177_n$$
$$D = +0{,}01578 ; —0{,}04247$$

отсюда интерполяціей получаемъ

$$\text{num. } \sigma = —0{,}082708$$
$$z_1 = 62^0 20',6$$
$$z_n = 60^0 44',5$$

а по этимъ величинамъ находимъ

$$\rho_I = 9{,}922461 \quad ; \quad \rho_{II} = 9{,}920610$$
$$r_I = 0{,}015496 \qquad r_{II} = 0{,}029463$$
$$\frac{n_1}{n_2} = 9{,}761862 \qquad \frac{n_3}{n_4} = 9{,}783639$$
$$\frac{n_3}{n_2} = 9{,}636202 \qquad \frac{n_5}{n_4} = 9{,}598859$$

$$f_3 = 4^0 30' 36'',83$$

$$f_1 = 6^0 25' 9'',0 \qquad f_5 = 2^0 46' 32'',2$$
$$r = 0{,}003688 \qquad r_{III} = 0{,}040439$$

Теперь освободимъ наблюденія отъ аберраціи. Для этого имѣемъ

$$\Delta_I = 9{,}92259 \qquad \Delta_{II} = 9{,}92066$$

при помощи же найденныхъ r и r_{III} получаемъ

$$\Delta = 9{,}93598 \qquad \Delta_{III} = 9{,}92392$$

а отсюда по формулѣ

$$\theta_1 = (\theta_1) + \alpha(\Delta - \Delta_I) \; ; \; \log\alpha = 5{,}99651 - 10$$

и по подобнымъ же для другихъ промежутковъ времени находимъ искомыя отъ аберраціи величины

$$\theta_1 = 9{,}247028$$
$$\theta_3 = 9{,}120300$$
$$\theta_5 = 8{,}934843$$

послѣ этого для перехода къ третьей гипотезѣ получаемъ

$$\eta_{I1} = 0.002128 \; ; \; \eta_{I3} = 0{,}001082 \; ; \; \eta_{I5} = 0{,}000422$$

$$P_2 = 0{,}125682 \qquad P_4 = 0{,}184797$$
$$Q_2 = 8{,}072957 \qquad Q_4 = 7{,}760978$$
$$g = 7{,}991862_n \qquad h = 7{,}759449_n$$
$$g_I = 7{,}975579 \qquad h_I = 7{,}742672$$

$$c = 6{,}234161 \qquad a_0 = 6{,}768368 \qquad A_0 = 5{,}747205_n$$
$$c_I = 6{,}213594_n \qquad a_I = 6{,}208652 \qquad A_I = 7{,}134106$$
$$c_{II} = 7{,}153641_n \qquad b = 6{,}804689 \qquad B = 5{,}552980_n$$

$$p_I = 8{,}087165 \qquad q_I = 8{,}968333_n$$

За предѣльныя значенія σ въ третьей гипотезѣ примемъ $-0,082\,083$ и тогда совершенно подобно тому какъ во второй гипотезѣ на-

$$\begin{aligned} A &= 5,746575 \;;\; 5,757047 \\ z_I &= 62^0 29' 27'',2 \;;\; 62^0 21' 39'',5 \\ z_{II} &= 60^0 53' 1'',0 \;;\; 60^0 45' 18'',4 \\ \Sigma &= 8,918439_n \;;\; 8,917786_n \\ D &= +0,004625; -0,001292 \end{aligned}$$

эрполяція даетъ

$$\begin{aligned} \text{num. } \sigma &= -0,082782 \\ z_I &= 62^0 23' 21'',6 \\ z_{II} &= 60^0 46' 59'',4 \end{aligned}$$

При помощи этого для перехода къ четвертой гипотезѣ вычисляемъ

$$\begin{aligned} \rho_I &= 9,921975 & \rho_{II} &= 9,920148 \\ r_I &= 0,015314 & r_{II} &= 0,029287 \\ \frac{n_1}{n_2} &= 9,761877 & \frac{n_3}{n_4} &= 9,783654 \\ \frac{n_3}{n_2} &= 9,636195 & \frac{n_5}{n_4} &= 9,598857 \end{aligned}$$

$$f_3 = 4^0 30' 28'',67$$

$$\begin{aligned} f_1 &= 6^0 25' 0'',85 & f_5 &= 2^0 46' 27'',0 \\ r &= 0,003468 & r_{III} &= 0,040247 \end{aligned}$$

$$\eta_1 = 0,002131 \;;\; \eta_3 = 0,001083 \;;\; \eta_5 = 0,000422$$

$$\begin{aligned} P_2 &= 0,125680 & P_4 &= 0,184796 \\ Q_2 &= 8,072976 & Q_4 &= 7,760995 \end{aligned}$$

чего находимъ

$$\begin{aligned} g &= 7,991853_n & h &= 7,759447_n \\ g_I &= 7,975598 & h_I &= 7,742688 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} c &= 6,234342 & a_0 &= 6,768368 & A_0 &= 5,746646_n \\ c_I &= 6,213717_n & a_I &= 6,208668 & A_I &= 7,134137 \\ c_{II} &= 7,153672_n & b &= 6,804707 & B &= 5,552376_n \end{aligned}$$

$$p_I = 8,087184 \qquad q_I = 8,968332_n$$

Вычисливъ теперь пару пробъ и принявъ для σ предѣлы -0 и $-0{,}0830$ находимъ

$$\begin{aligned} A &= 5{,}752457 \;;\; 5{,}757656 \\ z_I &= 62^0 25'16'',5 \;;\; 62^0 21'23'',0 \\ z_{II} &= 60^0 48'57'',0 \;;\; 60^0 45'\ 7'',0 \\ \Sigma &= 8{,}917970_n \;;\; 8{,}917581_n \\ D &= +0{,}001516 ; -0{,}001497 \end{aligned}$$

и слѣдовательно истинныя значенія неизвѣстныхъ въ четвертой гип будутъ

$$\begin{aligned} \text{num. } \sigma &= -0{,}0827516 \\ z_I &= 62^0 23'19'',0 \\ z_{II} &= 60^0 47'\ 1'',3 \end{aligned}$$

Опредѣлимъ теперь новыя значенія функцій P и Q; для этог числяемъ

$$\begin{aligned} \rho_I &= 9{,}921983 \qquad \rho_{II} = 9{,}920141 \\ r_I &= 0{,}015317 \qquad r_{II} = 0{,}029284 \\ \frac{n_1}{n_2} &= 9{,}761876 \qquad \frac{n_3}{n_4} = 9{,}783653 \\ \frac{n_3}{n_2} &= 9{,}636196 \qquad \frac{n_5}{n_4} = 9{,}598857 \end{aligned}$$

$$f_3 = 4^0 30'31'',23$$

$$\begin{aligned} f_1 &= 6^0 25'3'',4 \qquad f_5 = 2^0 46'28'',82 \\ r &= 0{,}003484 \qquad r_{III} = 0{,}040244 \end{aligned}$$

$$\eta_1 = 0{,}002131 \;;\; \eta_3 = 0{,}001083 \;;\; \eta_5 = 0{,}000422$$

тогда найдемъ

$$\begin{aligned} P_2 &= 0{,}125680 \qquad P_4 = 0{,}184796 \\ Q_2 &= 8{,}072971 \qquad Q_4 = 7{,}760989 \end{aligned}$$

Эти величины почти не отличаются отъ тѣхъ, которыя бы дены въ концѣ третьей гипотезы, и потому въ дальнѣйшихъ гип нѣтъ никакой надобности.

Остается опредѣлить элементы. Прежде всего по геліоцентр координатамъ втораго и третьяго положенія вычисляемъ долготу щаго узла и наклоненіе

$$\begin{aligned} \Omega &= 52^0 3'7'',0 \\ i &= 3^0 2'37'',15 \end{aligned}$$

по тѣмъ же даннымъ получаемъ и аргументъ широты, соотвѣтствующій второму положенію

$$u_{,} = -21^{0}54'43'',0$$

По радіусамъ векторамъ крайнихъ положеній находимъ

$$\log e = 9{,}868813$$
$$v = 9^{0}54'35'',3$$
$$v_{,,,} = 37^{0}18'42'',1$$

истинная аномалія перваго положенія даетъ для угловаго разстоянія перигелія отъ узла

$$\omega = -44^{0}39'25'',1$$

Для опредѣленія средняго суточнаго движенія имѣемъ

$$\log p = 0{,}241092$$

отсюда по данной величинѣ эксцентриситета получаемъ

$$\mu = 471'',161$$

За эпоху примемъ время прохожденія черезъ перигелій; для его опредѣленія прежде всего освободимъ моменты крайнихъ наблюденій отъ планетной аберраціи, тогда

$$t = 30{,}30542$$
$$t_{,,,} = 53{,}24451$$

вычисляя T по обоимъ этимъ моментамъ и беря среднее ариѳметическое, находимъ

$$T = 22{,}62971 \text{ средн. берл. вр.}$$

Такимъ образомъ для кометы 1886 года VII (Finlay) имѣемъ слѣдующую систему элементовъ:

$$T = 1886 \text{ г. ноября } 22{,}62971$$

$$\left.\begin{array}{l} \Omega = 52^{0}3'7,''0 \\ i = 3^{0}2'37'',15 \\ \omega = -44^{0}39'25'',1 \end{array}\right\} \text{ ср. равнод. } 1886{,}0$$

$$\log e = 9{,}868813$$
$$\log \mu = 2{,}673169$$

Для контроля всего вычисленія опредѣлимъ по найденной системѣ

элементовъ геоцентрическія долготы для моментовъ всѣхъ набл
широты среднихъ наблюденій, тогда найдемъ

$$\lambda = -43^0 45' 33'',7$$
$$\lambda_I = -32^0 14' 12'',8 \qquad \beta_I = -1^0 24' 32'',0$$
$$\lambda_{II} = -21^0 36' 51'',5 \qquad \beta_{II} = -0^0 52' 28'',0$$
$$\lambda_{III} = -14^0 35' 2'',5$$

Слѣдовательно разности между данными и вычисленными коорд
тами будутъ

$$-3'',0$$
$$-0'',7 \qquad -0'',0$$
$$-1'',8 \qquad -0'',1$$
$$-0'',9$$

откуда видно, что найденная система элементовъ въ предѣлахъ погр
стей шестизначнаго вычисленія представляетъ положенія кометы
удовлетворительно и что слѣдовательно вычисленіе произведено вѣр

Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о точности самыхъ н
деній, вычислимъ крайнія широты, тогда получимъ

$$\beta = -2^0\ 1' 47'',6$$
$$\beta_{III} = -0^0 30' 37'',6$$

и разности, соотвѣтствующія крайнимъ широтамъ, будутъ

$$-24'',8$$
$$+\ 0'',\ 2$$

откуда заключаемъ, что наблюденія содержатъ въ себѣ замѣтныя погрѣ

Покажемъ теперь, что пріемъ рѣшенія основныхъ уравненій в
собѣ Гаусса совершенно непригоденъ въ случаѣ орбиты кометной.
самый способъ Гаусса былъ примѣнимъ къ данному численному пр
необходимо было самыя моменты наблюденій выбрать извѣстнымъ об
что мы и сдѣлали.

Вычисляя по приведеннымъ выше даннымъ коэффиціенты осн
уравненій въ способѣ Гаусса, находимъ

$$\mu_I = 9{,}75705 \qquad \mu_{II} = 9{,}60606$$
$$\nu = 0{,}34183 \qquad \nu_{III} = 0{,}49299.$$

$a_I = 9{,}96280$	$a_{II} = 9{,}97019$
$b_I = 0{,}58177$	$b_{II} = 0{,}87919_n$
$x_{II} = 0{,}31868$	$x_I = 0{,}46020_n$
$P_I = 9{,}87328$	$P_{II} = 0{,}18545$
$Q_I = 8{,}06629$	$Q_{II} = 7{,}75412.$

Такъ какъ выше въ первой гипотезѣ нашего способа найдена величина радіуса вектора втораго наблюденія, то легко опредѣлить и соотвѣтствующее ему значеніе $\log x_I$; оно будетъ 9,67374 По пріему же Гаусса имѣемъ

$$\log x_I = 9{,}09_n$$

Это значеніе ни по величинѣ, ни по знаку не имѣетъ ничего общаго съ найденнымъ выше вѣрнымъ значеніемъ величины x_I.

Чтобы устранить всякое сомнѣніе въ примѣнимости самаго способа Гаусса къ данному численному примѣру, вычислимъ x_I по уравненіямъ Гаусса пробами, тогда найдемъ

$$\log x_I = 9{,}66824$$

величину близкую къ приведенной выше.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Вступленіе	1
Исключительные случаи	3
Основныя уравненія	9
Освобожденіе наблюденій отъ параллакса	11
Способъ Гаусса	14
Изслѣдованіе коэффиціентовъ	21
Свойства Гауссова способа	23
Другой способъ	26
Графическій пріемъ	33
Приближенное опредѣленіе неизвѣстныхъ	38
Вычисленіе функцій P и Q	39
Вторая гипотеза	41
Опредѣленіе элементовъ	44
Опредѣленіе орбиты малой планеты	47
Примѣръ	49

рошо
нхъ,
ю не
имся
ѣніи
чаю
моя
при-
олѣе
бще-
во-
пред-
рга-
лич-
ор-
ъ.
, то
паго
вред-
дать
вѣ, и
ви въ
ы ея

О САМОЗАЩИТѢ ОРГАНИЗМА.

(Вступительная лекція по Патологической Анатоміи)

М м. Г.г.

Вступая на каѳедру, которую до меня занималъ всѣмъ хорошо извѣстный и всѣми глубоко уважаемый Григорій Николаевичъ Минхъ, вынужденный, увы, подъ бременемъ неизлечимой болѣзни, далеко не своевременно покинуть постъ, который онъ съ такимъ выдающимся успѣхомъ занималъ въ университетѣ св. Владиміра въ продолженіи многихъ лѣтъ, я, согласно установленному академическому обычаю долженъ сказать вступительное слово. Въ виду того, что эта моя вступительная лекція по патологической анатоміи состоится въ присутствіи членовъ и слушателей разныхъ факультетовъ, я нашелъ болѣе удобнымъ предметомъ ея избрать не узко-спеціальный, а болѣе общеинтереснаго характера вопросъ. Вотъ почему я остановился на вопросѣ о самозащитѣ организма.

Трупный матеріалъ, получаемый на секціонномъ столѣ, представляетъ далеко не рѣдко поразительные примѣры присущей организму человѣка способности самостоятельно справляться съ различными измѣненіями, нарушающими отправленіе того или другого органа. Эта самозащита организма выражается различнымъ образомъ.

Если одна почка перестаетъ почему-либо функціонировать, то другая принимаетъ на себя ея работу. Подъ вліяніемъ усиленнаго тока крови, которая теперь, для того, чтобы освободиться отъ вредныхъ для организма продуктовъ обмѣна веществъ, должна проходить черезъ другую почку приблизительно вдвое большемъ количествѣ, и подъ усиленнымъ давленіемъ крови, развивается увеличеніе почки въ объемѣ,—она гипертрофируется. Отдѣльные работающіе элементы ея

увеличиваются въ объемѣ и этимъ облегчается возможность усил
ной работы ея. Но, если почему-либо вторая почка не можетъ у
личиться въ объемѣ, — оттого-ли что она раньше была изъя
или возрастъ старческій тому мѣшаетъ,—то въ такомъ случаѣ
помощь приходитъ другой органъ—сердце. Сердце начинаетъ усил
но работать, отъ усиленной работы гипертрофируется и при повы
номъ давленіи успѣваетъ и черезъ неувеличенную почку прогнат
обходимое количество крови.

Такое же увеличеніе въ объемѣ сердца развивается каждый ра
какъ только въ самомъ сердцѣ, въ его клапанномъ аппаратѣ ил
крупныхъ отходящихъ отъ него сосудахъ образуются измѣненія (т
пороки сердца, съуженія, расширенія аорты), обусловливающія не
статочное наполненіе кровью аортальной системы. Усиленною работ
гипертрофированному сердцу удается часто надолго уравновѣшив
имѣющіяся измѣненія, или, какъ говорятъ, компенсировать порок

Не менѣе рѣзко проявляется самозащита организма въ тѣхъ с
чаяхъ, когда въ какой нибудь ткани происходитъ убыль ея клѣ
ныхъ элементовъ. Если часть органа претерпѣла рѣзкія измѣне
то при благопріятныхъ прочихъ условіяхъ (какъ напр. при неко
ческихъ нарушеніяхъ цѣлости органа) мы замѣчаемъ, что ближай
клѣтки оставшейся части органа начинаютъ размножаться и бо
или менѣе совершенно возстановляютъ потерянную часть.

По новѣйшимъ изслѣдованіямъ проф. Подвысоцкаго и др., т
регенерація давно уже подмѣченная въ простыхъ гистіоидныхъ т
няхъ, имѣетъ мѣсто и въ сложныхъ паренхиматозныхъ органахъ (
чени, почкахъ и др.). Только наиболѣе высоко дифференцирова
ткань—нервная, собственно нервныя клѣтки, оказываются несп
ными къ регенераціи.

Но, еще поразительнѣе обнаруживается въ высокой степени с
вершенная самозащитительная способность животнаго организма
процессѣ заживленія костей послѣ переломовъ.

Изслѣдованія показываютъ, что сначала на мѣстѣ перелома ко
изъ ея періоста и костнаго мозга развивается относительно нал
клѣточная ткань, которая скоро уплотняется и превращается въ
вольно твердую, но все еще уступчивую соединительно-тканную м
золь. Вслѣдъ за тѣмъ, когда первое скрѣпленіе концовъ перело
ной кости обезпечено, наступаетъ внутри соединительно-тканной м
золи окостененіе, которое мало по малу превращаетъ первичную м
золь въ костную, меньшаго уже размѣра. Наконецъ, когда уже
стигнута прочная спайка отломковъ кости, начинается приведеніе
порядокъ новообразованной костной мозоли, при помощи особыхъ

токъ, т. наз, остеокластовъ. Избыточно развившаяся кость разъѣдается снаружи и снутри и нерѣдко вполнѣ возстановляются, какъ прежній видъ кости снаружи, такъ и костно-мозговой каналъ внутри.

На этомъ примѣрѣ самозащита организма выступаетъ во всей своей поразительной цѣлесообразности и послѣдовательности. Прежде всего организмъ стремится къ тому, чтобы по возможности *быстрѣе* связать концы переломанной кости, хотя-бы и при помощи матеріала *менѣе прочнаго*; затѣмъ, когда связь закончена, начинается *болѣе медленная* работа, но ведущая къ болѣе прочному соединенію отломковъ кости и когда уже прочное скрѣпленіе кости обезпечено, организмъ еще заботится и объ архитектурѣ, о приведеніи кости въ состояніе возможно близкое къ нормальному и по строенію.

Не входя здѣсь въ ближайшее разсмотрѣніе причинъ и способовъ происхожденія упомянутыхъ процессовъ, я долженъ упомянуть о томъ, что всѣ эти измѣненія, частью доступныя невооруженному глазу, уже съ давнихъ поръ обращали на себя вниманіе врачей и въ виду громаднаго ихъ интереса болѣе или менѣе точно выяснены.

Въ послѣднее же время, благодаря успѣхамъ бактеріологіи и усовершенствованію микроскопа, дана была возможность проникнуть и въ ту область, которая съ давнихъ поръ тоже занимала умы изслѣдователей, но не смотря на всѣ ихъ усилія, оставалось темною и непонятною. Эта область—заразительныя болѣзни и способъ самозащиты организма въ борьбѣ съ заразою.

Хотя уже и врачи древнихъ временъ такъ или иначе выражали идею о борьбѣ организма съ вредными вліяніями, производящими болѣзнь, хотя это представленіе о борьбѣ находило своихъ выразителей во всѣхъ вѣкахъ и въ представителяхъ различныхъ медицинскихъ школъ, но первый, кто представилъ *фактическіе* основы этой борьбы организма съ заразою—это былъ нашъ извѣстный естествоиспытатель, бывшій профессоръ зоологіи, Илья Ильичъ Мечниковъ. Начавши свои изслѣдованія съ низшихъ животныхъ и прослѣдивши борьбу дафній съ *monospora bicuspidata*, онъ перенесъ свои изслѣдованія на теплокровныхъ. Не за долго до этого стало общеизвѣстнымъ открытіе знаменитаго Л. Пастера относительно искуственнаго воспроизведенія невоспріимчивости животныхъ по отношенію къ сибирской язвѣ и являлось очень интереснымъ выяснить причину этой невоспріимчивости. Вводя кроликамъ подъ кожу разводку ослабленной палочки сибирской язвы (первую вакцину), Мечниковъ наблюдалъ ея судьбу и пришелъ къ тому заключенію, что палочки сибирской язвы захватываются и перевариваются бѣлыми шариками крови, вышедшими изъ сосудовъ. Привыкнувши и усилившись въ борьбѣ съ слабыми палоч-

ками, они становятся уже способными захватывать и перевари
болѣе сильную (вторую вакцину), и наконецъ такъ усиливаются,
имъ становится уже не страшною и самая сильная зараза сиб
язвы. Если палочки сибирской язвы попадаютъ въ кровь, то б
кровяные шарики нападаютъ на бактеріи въ самомъ кровяномъ
захватываютъ ихъ и уничтожаютъ.

Къ этому приблизительно времени относятся и мои изслѣд
по вопросу о судьбѣ бактерій, впрыскиваемыхъ въ кровь тепл
нымъ животнымъ, произведеныя въ 1885—6 годахъ въ Инст
проф. Флюгге въ Геттингенѣ.

Вводя собакамъ, а главнымъ образомъ кроликамъ въ кров
резъ ушную вену разныя бактеріи, какъ не болѣзнетворныя, та
заразныя и изслѣдуя послѣ инъекціи въ различные промежутки
мени порціи крови изъ артеріи другого уха на содержаніе бак
какъ микроскопически, такъ и при помощи разводокъ на пита
ныхъ средахъ, я замѣтилъ, что организмъ относится въ этом
чаѣ къ бактеріямъ также, какъ и къ другимъ неорганизован
мелкозернистымъ инороднымъ веществамъ. Не болѣзнетворны
теріи, хотя бы впрыскивались въ довольно значительномъ коли
(отъ 40 до 80 милльоновъ кролику) быстро исчезали изъ крови,
что если непосредственно послѣ впрыскиванія въ вену, въ капл
теріальной крови оказывалось 100 бактерій, (вырастало на пласт
100 колоній), то черезъ пять минутъ обнаруживалось лишь 40
черезъ 15 минутъ 10—20, черезъ полъ часа 5—10, черезъ 1
часа 2—3, а черезъ 2—3 часа выростали единичныя колоніи,
же ни микроскопически, ни разводками впрыснутыя въ кровь
теріи не обнаруживались.

Fodor, опубликовавшій передъ этимъ свои изслѣдованія съ
скиваніемъ собакамъ въ кровь гнилостныхъ бактерій, полагалъ,
бактеріи погибаютъ при этомъ въ самой крови. Убивая черезъ 10
часовъ своихъ опытныхъ животныхъ, и изслѣдуя органы мы зам
напротивъ, что въ то время, какъ впрыснутыя въ кровь бактеріи
нея исчезали, онѣ массою въ живомъ еще состояніи открывалис
органахъ, распредѣляясь въ нихъ неравномѣрно. Больше всего
единицу объема открывалось ихъ въ селезенкѣ; приблизительно
меньше въ печени, еще меньше въ костномъ мозгу. Дальше слѣд
по количеству отлагающихся бактерій легкія, а за ними почки.
другихъ же мѣстахъ съ болѣе быстрымъ токомъ крови въ ка
лярахъ,—въ подкожной клѣтчаткѣ, въ мышцахъ и въ мозгу (
ственно въ мозговыхъ оболочкахъ) отрывалось присутствіе лишь
ничныхъ бактерій, или совсѣмъ ничего не обнаруживалось.

Далѣе оказалось, что бактеріи, при этомъ, не просто отфильтро-
лись въ органахъ, а захватывались клѣтками: въ селезенкѣ эндо-
мъ капилляровъ и молодыми крупными пристѣночными эндоте-
ными клѣтками, въ печени—эндотеліемъ сосудовъ и такъ наз.
еровскими клѣтками, въ костномъ мозгу и въ другихъ мѣстахъ
же эндотеліальными клѣтками капилляровъ. Въ бѣлыхъ ша-
хъ крови бактеріи не были находимы и въ этомъ отношеніи про-
о предположеніе Мечникова. Только въ томъ случаѣ, когда бактеріи
обно киновари и туши) впрыскивались въ кровь въ *чрезмѣрныхъ*
чествахъ, когда сосудный эндотелій упомянутыхъ органовъ пере-
ялся ими, а избытокъ продолжалъ циркулировать въ крови, тогда
апиллярахъ органовъ съ медленнымъ токомъ крови (какъ въ пе-
и селезенкѣ) бактеріи, приходя въ тѣсное соприкосновеніе съ
оцитами захватывались и послѣдними,—и могли (если это были,
въ опытахъ Арнольда и др., нерастворимыя зернистыя вещес-
открываться въ бѣлыхъ шарикахъ и черезъ нѣсколько недѣль.
новенно по истеченіи 24 часовъ бактеріи, отложившись въ ор-
хъ, тамъ и погибали, въ разводкахъ колоній не давали, хотя еще
резъ 48 часовъ и болѣе микроскопически въ органахъ откры-
сь, очевидно въ мертвомъ состояніи.

Болѣзнетворныя, септическія бактеріи представляли то отличіе,
послѣ впрыскиванія въ кровь не такъ скоро исчезали, но все
на нѣкоторое время изъ крови въ органы выдѣлялись съ тѣмъ,
ы по истеченіи нѣкотораго времени, размножившись въ органахъ
а населять кровь все въ большемъ и большемъ количествѣ вплоть
мерти животнаго.

Наконецъ изъ опытовъ выяснилось, что впрыскиваемыя въ кровь
еріи ни съ мочею черезъ почки, ни съ кишечнымъ сокомъ, ни съ
комъ, не выдѣлялись. Если же иногда бактеріи въ мочѣ или въ
ечнымъ содержимомъ обнаруживались, то лишь въ тѣхъ случаяхъ,
и томъ въ болѣе позднихъ періодахъ, когда бактеріи въ самыхъ
нахъ размножаясь, и образуя гнѣздныя измѣненія ихъ, проро-
и сосуды или вызывали кровотеченія въ тканяхъ.

Такимъ образомъ, изъ моихъ опытовъ и наблюденій выходило,
бѣлые шарики крови ровно никакого участія въ освобожденіи
и отъ бактерій не принимаютъ и что это очищеніе крови отъ
ерій, равно какъ и отъ другихъ инородныхъ мелкозернистыхъ
ествъ, происходитъ при помощи фиксированныхъ соединительно-
ныхъ, главнымъ образомъ эндотеліальныхъ, богатыхъ протоплаз-
клѣтокъ.

Только послѣ этихъ моихъ изслѣдованій наступило разд фагоцитовъ на *микрофаги* (бѣлые шарики крови) и *макрофаги* дительно-тканные эндотеліальные элементы). Но, и въ посл щихъ работахъ (надъ рожею, возвратнымъ тифомъ и туберкул выясняя значеніе макрофаговъ въ борьбѣ съ заразными бактер въ прекращеніи болѣзней, Мечниковъ старался удержать и за коцитами важное значеніе въ томъ же отношеніи.

Между тѣмъ явились новыя работы, открылись новыя зрѣнія, съ которыми пришлось примѣрять теорію фагоцитов виду неясности и неопредѣленности роли лейкоцитовъ въ борь сибире-язвенными бактеріями, когда при введеніи подъ кожу ных, ядовитыхъ палочекъ, лейкоциты отказывались выходить на б съ ними, а при введеніи *завѣдомо слабыхъ*, не опасныхъ для орга тѣхъ же палочекъ, лейкоциты массою выселялись изъ кровенос сосудовъ яко-бы для борьбы съ палочками, въ виду того, что женіе однѣми бактеріями сопровождалось выселеніемъ лейкоцит зараженіе другими (вибріоны холеры) не выходили, пришлось мкнуть теоріи фагоцитовъ къ теоріи химіотаксиса. Но, присое ніе къ этой теоріи, объясняющей выселеніе лейкоцитовъ изъ на половину активною, а наполовину пассивною ролью—безсозна наго, такъ сказать, привлеченія ихъ химіотактическимъ положи нымъ веществомъ—уже составляетъ большую уступку со сто творца фагоцитарной теоріи и очевидно уступку далеко не удачн Но, еще большій ударъ пришлось перенести фагоцитарной теор времени новыхъ изысканій по вопросу о причинѣ невосприимч

Данныя изслѣдованіями Fodor'a и др. указанія были ра таны Nuttal'емъ, Niessen'омъ и Buchner'омъ и привели къ от замѣчательнаго свойства кровяной сыворотки. Оказалось, что с кровяная сыворотка животныхъ и человѣка обладаетъ сильны теріеубійственными свойствами. Это свойство обнаруживается въ что различныя бактеріи, примѣшанныя къ свѣжей сыворотк, не всѣ въ одинаковой степени скоро и совершенно, погибаютъ и и скорѣе всего при температурѣ тѣла животнаго. Сыворотка на нагрѣтая до 54° Ц., не теряя своихъ прочихъ физическихъ с лишается отъ такого нагрѣванія своихъ вредныхъ свойствъ по шенію къ бактеріямъ, не разрушаетъ также и красныхъ кров тѣлецъ инородной крови.

*) Страннымъ является съ точки зрѣнія химіотаксиса, что палочки сибир на лейкоциты животнаго не иммуннаго оказываютъ отрицательное дѣйствіе, а коциты того же животнаго иммунизированнаго — положительное.

Изслѣдованія до сихъ поръ сдѣланныя не выясняли еще природы этого загадочнаго вещества, но заставляютъ думать, что оно бѣлковой натуры. Тѣми же свойствами, оказалось, обладаютъ и лимфа и соки разныхъ органовъ.

Эти въ высокой степени интересныя открытія дали толчекъ для послѣдующихъ замѣчательныхъ работъ Ehrlich'a, Behring'a, Fraenkel'я Kitasato, братьевъ Klemperer, Roux и другихъ.

Работы эти показали во 1-хъ, что послѣ постепеннаго, начиная съ малыхъ дозъ и доходя до предѣльныхъ количествъ, впрыскиванія въ кровь или подкожную клѣтчатку животнымъ токсиновъ, кровяная сыворотка пріобрѣтаетъ антитоксическія свойства, во 2-хъ, что кровяная сыворотка у здоровыхъ животныхъ обнаруживаетъ нѣкоторое благопріятное вліяніе на теченіе многихъ заразительныхъ болѣзней у животныхъ, въ 3-хъ, что такое вліяніе кровяной сыворотки рѣзко усиливается при иммунизаціи животныхъ по отношенію къ той или другой болѣзни, пріобрѣтая при этомъ специфическій характеръ. Эти наблюденія и повели къ открытію специфической серотерапіи. Съ другой стороны эти изысканія не могли конечно не отразиться и на выясненіи сущности невоспріимчивости (иммунитета) и роли клѣточныхъ элементовъ организма въ борьбѣ съ производителями заразы. Такимъ образомъ выяснилось, что для воспроизведенія искусственной невоспріимчивости вовсе не нужно заражать животное сначала слабымъ, а потомъ все болѣе и болѣе сильнымъ *живымъ* контагіемъ, а ось иммунитетъполучается постепеннымъ пріученіемъ (привыканіемъ) организма къ токсинамъ, т. е. къ химическимъ продуктамъ жизнедѣятельности контагія, и что невоспріимчивость хотя и менѣе продолжительная получается и при введеніи въ кровь или подъ кожу животному малого количества сыворотки другого животнаго, искусственно иммунизированнаго по отношенію къ той же болѣзни.

Это уже были факты и факты очень серьезные, добросовѣстно установленные въ наукѣ и показавшіе, что центръ тяжести въ иммунитетѣ сводится на измѣненія жидкихъ составныхъ частей крови, т. е. сыворотки.

Тѣмъ не менѣе, творецъ фагоцитарной теоріи, не уступая новымъ открытіямъ и въ послѣднихъ своихъ работахъ силится удержать важное значеніе, въ воспроизведеніи иммунитета и борьбѣ съ заразою, за фагоцитами вообще и лейкоцитами въ частности.

Правда, весьма сомнительно, чтобы имунизирующія и лечащія свои свойства кровяная сыворотка вырабатывала сама по себѣ безъ участія клѣточныхъ элементовъ тѣла. Мы привыкли смотрѣть на кровь, какъ на такую составную часть тѣла, которая вырабатывается въ кро-

ветворныхъ органахъ и которая, получая извнѣ необходимы
тельныя вещества и отдавая ихъ тканевымъ клѣткамъ, получает
нихъ взамѣнъ не нужныя и даже вредныя для организма прод
обмѣна веществъ для выведенія секреторными органами наружу.

Поэтому, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что и новы
лебныя свойства кровь вырабатываетъ не сама по себѣ*) а полу
ихъ изъ тканевыхъ клѣтокъ, въ которыхъ и происходитъ перера
токсиновъ въ антитоксины. Тѣмъ не менѣе, однако, и при т
взглядѣ на сущность процесса иммунизаціи, теорія фагоцитовъ
бенно въ той ея части, въ которой она выдающуюся роль отв
на долю лейкоцитовъ, въ новыхъ изслѣдованіяхъ поддержки не
ходитъ.

Если ядовитая зараза попадаетъ въ тѣло иммуннаго живот
то будутъ-ли выходить изъ сосудовъ лейкоциты или нѣтъ, это н
ходы зараженія не будетъ оказывать большого вліянія—бактеріи
равно погибнутъ. Правда, захватыванію бактерій клѣточными эл
тами не придавать никакого значенія—нельзя. Значеніе это осо
ясно выступаетъ при попаданіи бактерій въ кровь и всегда о
руживается въ очисткѣ крови онъ постороннихъ элементовъ. Но
нужно забывать того, что исходы каждаго зараженія не будут
висѣть только лишь оттого, будетъ-ли захвачена бактерія фагоц
или нѣтъ. Исходы будутъ зависѣть оттого, на сколько вредным
витымъ является для поглотившаго бактерію фагоцита токсин
Если клѣтка не погибаетъ отъ токсина, если жизненные про
въ протоплазмѣ ея могутъ еще совершаться болѣе или менѣе
вильно, то бактерія погибаетъ, а если наоборотъ, то бактерія на
размножаться.

Съ новой точки зрѣнія понятно, что болѣзнь начавшаяся
попаданія и размноженія въ организмѣ той или другой специф
ской бактеріи *самостоятельно оканчивается* не потому, что кл
организма (лейкоциты) усиливаются во время періода болѣзни
борьбѣ съ заразою и наконецъ одолѣваютъ ее, а оттого, что о
низмъ во время болѣзни подъ вліяніемъ постепеннаго воздѣйст
токсиновъ *весь*, во всѣхъ своихъ клѣткахъ и сокахъ, пріобрѣт
иммунитетъ, т. е. такое состояніе, при которомъ токсины бактері
него уже ядовито дѣйствовать не могутъ. Разъ-же достигнуто т
состояніе, при которомъ токсины бактерій не дѣйствуютъ пагуб

*) Въ пробиркѣ этого сдѣлать нельзя.

организмъ, то бактеріи неминуемо погибаютъ и при томъ все равно, будутъ-ли захвачены фагоцитами или нѣтъ *).

Такъ какъ протоплазма многихъ бактерій и токсины вырабатываемые ими обладаютъ свойствами воспалительныхъ раздражителей, то неудивительно, если при впрыскиваніи или размноженіи нѣкоторыхъ бактерій (далеко не всѣхъ) въ тканяхъ получается выселеніе лейкоцитовъ. При этомъ наблюдается и захватываніе лейкоцитами бактерій, какъ и разныхъ другихъ мелкозернистыхъ веществъ. Но, во всѣхъ случаяхъ всѣми изслѣдователями было замѣчено что при-этомъ далеко не всѣ бактеріи захватываются лейкоцитами, хотя-бы и всѣ бактеріи погибали. Такъ какъ внутри бѣлыхъ шариковъ, въ ихъ протоплазмѣ имѣются вещества, обладающія ферментативными, бѣлокъ перевариваюшими, свойствами, то и понятно, почему на бактеріяхъ, захваченныхъ лейкоцитами, наблюдаются явленія перевариванія и растворенія. Возможно, что послѣ распаденія лейкоцитовъ освобождающіеся ферменты оказываютъ перевариваюшіе дѣйствіе и на свободныя бактеріи, хотя такими же свойствами обладаютъ и другіе фиксированные клѣточные элементы и продукты жизнедѣятельности самыхъ бактерій.

Все сказанное заставляетъ думать, что и лейкоцитамъ слѣдуетъ отвести нѣкоторую роль въ борьбѣ съ заразою, но роль эта, очевидно, довольно скромная; ее можно сравнить лишь съ ролью санитаровъ и ассенизаторовъ, а не храбрыхъ воиновъ.

---

*) Если при этомъ въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр. иногда при брюшномъ тифѣ (въ періоститахъ), бактеріи и находятъ условія для дальнѣйшаго развитія, то вредное ихъ вліяніе падаетъ до minimum'a.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 70.

Годичное засѣданіе 9-го Декабря 1894 года.

Предсѣдательствовалъ: профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. А. Воскресенскій, В. Н. цкій, Е. Г. Гуринъ, В. П. Жемчужниковъ, Н. М. Звинятскій, . Левицкій, Д. А. Карра, П. Ю. Кроль, Э. Э. Фонъ-Мейстеръ, С. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, . Функе, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, С. М. Яровой и І. Яхонтовъ.

1) **Г. Ф. Писемскій** прочелъ некрологъ покойнаго А. И. Красковскаго.

Уважаемые товарищи! 1-го сего декабря неожиданно скончался секре- нашего Общества Александръ Ивановичъ Красковскій. Въ лицѣ пого Общество наше понесло тяжелую утрату. Открывая сегодняшнее аніе, совпавшее съ 9-мъ днемъ послѣ кончины Александра Ивановича, имъ его некрологомъ, мы отдадимъ ему послѣдній долгъ. Сынъ учи- Кіевской гимназіи Александръ Ивановичъ родился въ 1858 году. По чаніи первоначальнаго образованія сначала въ 4-хъ классахъ 2-й Кіев- гимназіи, а затѣмъ въ коллегіи Павла Галагана, онъ поступилъ едицинскій факультетъ Кіевскаго университета, гдѣ и окончилъ курсъ 885 г. со степенью лекаря съ отличіемъ. Такъ какъ покойный избралъ о спеціальностью акушерство и гинекологію, то вскорѣ онъ былъ за- енъ ординаторомъ акушерской клиники, въ каковой должности и зался въ продолженіи 4-хъ лѣтъ. Дѣятельность Александра Ивановича

въ клиникѣ совпадаетъ съ началомъ знаменательнаго времени въ
постановки акушерства и гинекологіи въ Кіевѣ, когда обѣ эти
научной медицины, 11 лѣтъ тому назадъ, сдѣлали крутой и рѣш
поворотъ въ сторону новыхъ завоеваній науки и стали быстро с
ствоваться на пути прогресса. Нѣкоторые изъ его товарищей и у
Кіевской акушерской клиники хорошо помнятъ, какъ тяжели был
шаги въ этомъ новомъ, чисто научномъ направленіи. Акушерская
помѣщалась тогда въ полуподвальномъ этажѣ университетскаго зд
раціи производились въ маленькой палатѣ рядомъ съ импровизирован
раторіей; примѣненіе правилъ антисептики, при такихъ условіяхъ, пре
лось крайне труднымъ, а новизна дѣла, отсутствіе необходимыхъ прис
ній и ограниченность средствъ клиники отягощали еще болѣе и безъ т
ную и многосложную работу ординаторовъ. Со стороны ихъ тре
масса энергіи, напряженія физическихъ и нравственныхъ силъ и
разныхъ лишеній. Только глубокая убѣжденность въ истинѣ новых
и твердая вѣра въ успѣхъ помогала имъ справляться съ этими,
мому, непреодолимыми трудностями. Не смотря на свое и тогда
здоровье, Александръ Ивановичъ съ полнымъ самоотверженіемъ и
ною юношескою энергіею отдался этому тяжелому, но благородно
Не зная отдыха, днемъ и ночью, покойный работалъ у кровати б
Не рѣдко приходилось видѣть его усталымъ, измученнымъ, но на
ромъ лицѣ никогда не было и тѣни неудовольствія. Напротивъ,
счастливымъ настроеніемъ онъ поддерживалъ бодрость и своихъ то
Покойный былъ добрый, высокообразованный и честный товарищъ,
зумными совѣтами и помощью намъ приходилось не разъ пол
Студенты находили въ немъ талантливаго руководителя при клин
занятіяхъ. По выходѣ изъ клиники, Александръ Ивановичъ до к
жизни оставался ближайшимъ членомъ клинической семьи. Ни о
болѣе выдающихся явленій клинической жизни не проходило без
шаго участія покойнаго. До послѣдняго года онъ принималъ боль
клинической амбулаторіи, участвовалъ въ веденіи повторительных
со студентами; въ клиническихъ собраніяхъ съ большимъ интерес
суждалъ планы клиническихъ занятій; присутствовалъ при всѣх
щихся операціяхъ. Словомъ, до смерти сохранилъ самую тѣсную с
клиникой и ея интересами. Клиникѣ же покойный завѣщалъ и с
бліотеку, заключающую въ себѣ около 800 названій. По окончаніи
ческой службы, покойный Александръ Ивановичъ, по предложенію проф
оставленъ былъ при каѳедрѣ акушерства стипендіатомъ для приготов
профессорскому званію. Въ это время онъ выдержалъ докторскій э
дѣятельно сталъ готовиться къ докторской диссертаціи. Судя по т

собранному литературному матерьялу, а также по постановкѣ опытовъ, трудъ его обѣщалъ быть весьма цѣннымъ и, безъ сомнѣнія, проложилъ бы ему путь къ каѳедрѣ. Для довершенія своего медицинскаго образованія онъ сдѣлалъ нѣсколько научныхъ путешествій съ цѣлью изученія русскихъ и иностранныхъ клиникъ, а также участвовалъ въ нѣсколькихъ русскихъ и иностранныхъ медицинскихъ съѣздахъ.

Съ 1890 г. Александръ Ивановичъ состоялъ штатнымъ ординаторомъ гинекологическаго отдѣленія Кирилловской больницы. Здѣсь покойному пришлось не мало потрудиться надъ приведеніемъ своего отдѣленія въ надлежащее состояніе; благодаря талантливости и труду Александра Ивановича, его больница, по своимъ результатамъ, вскорѣ заняла почетное мѣсто среди подобныхъ учрежденій Россіи. Слѣдующія цифры говорятъ о его дѣятельности: съ октября 1891 г. по 1 іюнь 1894 г., т. е. за $2^1/_2$ года, покойнымъ произведено было не менѣе 30 чревосѣченій и 21 полныхъ вырѣзываній матки (5 въ частной практикѣ), не считая большого числа другихъ гинекологическихъ операцій. Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ, съ одной стороны, о трудоспособности покойнаго, а съ другой—о наплывѣ матерьяла и довѣрія больныхъ, которое успѣло пріобрѣсти въ столь короткое время завѣдуемое имъ учрежденіе. Среди товарищей въ Кирилловской больницѣ подобно тому, какъ и въ клиникѣ, Александръ Ивановичъ оставилъ по себѣ самую добрую память, на что указываетъ, между прочимъ, рѣшеніе товарищей поставить навсегда портретъ покойнаго въ дежурной комнатѣ больницы.

Когда 8 лѣтъ тому назадъ возникъ вопросъ о возможно тѣснѣйшемъ сплоченіи акушерскихъ силъ г. Кіева и учрежденіи съ этою цѣлью акушерскаго Общества, А. И. Красковскій одинъ изъ первыхъ примкнулъ къ этой идеѣ. Будучи членомъ учредителемъ, черезъ годъ онъ былъ избранъ въ секретари общества и въ этомъ званіи оставался безсмѣнно 7 лѣтъ до самой смерти. Личность Александра Ивановича тѣсно связана съ акушерскимъ Обществомъ. Онъ отдалъ ему не мало своихъ силъ и своихъ способностей. Ни одного болѣе или менѣе важнаго вопроса не обсуждалось безъ его дѣятельнаго участія. Въ сообщеніяхъ Общества его научныя замѣчанія всегда цѣнились, какъ весьма дѣльныя, основанныя на литературныхъ данныхъ и собственныхъ наблюденіяхъ. Кромѣ устныхъ сообщеній, всегда отличавшихся большимъ интересомъ, покойный напечаталъ въ протоколахъ Общества слѣдующіе свои цѣнные труды: 1) Случай внезапной смерти послѣ удаленія подслизистой міомы. 2) Къ вопросу о фарадизаціи послѣродовой матки. 3) Искусственные преждевременные роды при нефритѣ, осложненномъ отслойкой сѣтчатки на обоихъ глазахъ. 4) Двусторонняя паховая грыжа яичниковъ и двураздѣльной матки. 5) Къ вопросу о леченіи

заматочной кровяной опухоли. 6) Случай выворота матки, ослож
фиброидомъ дна ея. 7) Случай разрыва матки во время родовъ у жен
съ кифотическимъ тазомъ. Кромѣ того, изъ 14 выпусковъ протоколо
шего Общества 13 вышли при его непосредственномъ и дѣятельномъ
стіи. Кто знакомъ съ редакторской работой, гдѣ каждую строку и
нужно просмотрѣть не менѣе 3-хъ разъ, тотъ пойметъ сколько по
Александръ Ивановичъ приложилъ труда и времени на изданія
Общества: и Акушерское Общество, высоко цѣня его труды, неодно
высказывало ему свое уваженіе, избирая его своимъ представителем
русскихъ и иностранныхъ съѣздахъ врачей.

Широкое образованіе, выдающійся врачебный талантъ, личны
чества сдѣлали его лучшимъ представителемъ врачебнаго сословія. К
помощи стали прибѣгать больные не только изъ Кіева, но и изъ отд
ныхъ мѣстъ края.

Посвящая большую часть времени медицинѣ, покойный Алекс
Ивановичъ Красковскій не былъ въ то же время узкимъ спеціалис
своего дѣла. Избравъ своею спеціальностью медицинскую науку, поко
съ юношескихъ лѣтъ не переставалъ интересоваться всѣмъ, что д
быть достояніемъ образованнаго человѣка въ широкомъ смыслѣ сло
по справедливости, считался солиднымъ знатокомъ и цѣнителемъ изя
литературы и музыки. Еще юношей-студентомъ онъ, въ качествѣ
кальнаго рецензента, началъ работать въ маленькой Кіевской газетѣ „
скій Листокъ". Когда „Кіевскій Листокъ" преобразованъ былъ въ „Т
Александръ Ивановичъ приглашенъ былъ новой редакціей уже как
ный музыкальный критикъ. Послѣ этого покойный получилъ пригла
отъ редакціи „Кіевлянина" вести въ газетѣ музыкальную хронику и
въ этой редакціи занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Кромѣ музык
хроники, покойный долгое время велъ критическій литературный ф
тонъ „Журнальное Обозрѣніе" и потомъ въ теченіи года состоялъ
таремъ редакціи. Его критическіе фельетоны, всегда отличавшіеся
стью и оригинальностью взгляда, широкими обобщеніями и остро
выводами, пользовались у читателей большимъ и заслуженнымъ усп
Его музыкально критическія статьи, написанныя съ глубокимъ зна
дѣла и при томъ для всѣхъ доступно, до сихъ поръ не забыты Кіе
публикой. Изъ болѣе обработанныхъ музыкальныхъ статей Алек
Ивановича Красковскаго извѣстны: „Русская музыка послѣ Глинки
главнѣйшіе представители". Въ послѣдніе годы, всецѣло предавшись
дицинѣ, покойный долженъ былъ оставить газетную работу.

Заканчивая характеристику Александра Ивановича, приведу слова
Рейна, сказанныя имъ надъ гробомъ покойнаго: „Это былъ одинъ изъ ч

той русской молодёжи, благодаря которой наши университеты въ короткое сравнительно время стали занимать видное мѣсто въ ряду университетовъ заграницей. О дѣятельности покойнаго какъ врача, о его качествахъ какъ человѣка, свидѣтельствуетъ та масса лицъ, которая явилась отдать ему послѣдній долгъ, тѣ искреннія слёзы, которыя вызываетъ его смерть у всѣхъ присутствующихъ". Съ своей стороны добавлю: пусть его добрая жизнь, его вліяніе не умретъ, а поддержитъ вѣру въ лучшее будущее, и каждый кто зналъ и видѣлъ его сохранитъ въ себѣ навсегда лучъ того свѣта, который онъ разливалъ вокругъ себя.

Миръ праху твоему, Дорогой Товарищъ!

Память покойнаго Общество почтило вставаніемъ.

Предсѣдатель заявилъ, что отъ имени Общества возложенъ вѣнокъ на гробъ покойнаго. Изъ собранныхъ на вѣнокъ денегъ,—осталось еще 81 руб. Какъ думаетъ Общество поступить съ ними.

Рѣшено поручить коммиссіи изъ членовъ: Воскресенскаго, Писемскаго и Функе употребить ихъ на какое либо полезное дѣло.

2) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

3) Секретаремъ **Н. В. Шуварскимъ** прочитанъ слѣдующій годовой отчетъ:

М.м. Г.г. Сегодня заканчивается восьмой годъ существованія нашего Общества. Какъ и въ прошлые годы, намъ предстоитъ отмѣтить всѣ выдающіяся явленія годичной жизни Общества, оглянуться на минувшую его дѣятельность и отдать въ ней отчетъ.

Исторія возникновенія нашего Общества, его развитіе не разъ уже отмѣчались въ прошлыхъ отчетныхъ годахъ. Изъ года въ годъ выносилось убѣжденіе, что Общество идетъ по вѣрному пути къ своему развитію и процвѣтанію, придерживаясь направленія, высказаннаго еще при основаніи Общества предсѣдателемъ нашимъ проф. Г. Е. Рейномъ: „не гоняясь за разрѣшеніемъ черезчуръ обширныхъ задачъ, дружно и энергично вести наше скромное дѣло, сообразно съ нашими скромными силами"!!.. Не въ одномъ этомъ однако крылся успѣхъ. Сила Общества—въ единодушіи, отсутствіи побужденій, чуждыхъ научнымъ интересамъ,—въ откликѣ на всякій поставленный вопросъ, будь онъ научнаго характера, или же касайся онъ болѣе практической и бытовой стороны нашей спеціальности. Эта сторона жизни Общества ежегодно привлекала къ себѣ не только врачей акушеровъ, но и врачей другихъ спеціальностей, проживающихъ какъ въ Кіевѣ, такъ и внѣ его, иногда даже на далекихъ окраинахъ отечества. Такимъ образомъ силы множились и разнообразились...

Къ началу 8-го года существованія Общество насчитываетъ у себя уже 84 члена. Въ отчетномъ году силы его увеличиваются и разнообра-

зятся избраніемъ въ дѣйствительные члены хирурга проф. Л. А. [illegible] новскаго, д-ра Воробьева, старшаго врача больницъ для черноро[illegible] д-ра Спира, директора Павловскаго родильнаго пріюта г. Одессы, [illegible] Болевскаго, Гржибовскаго, Звинятскаго, Фонъ-Мейстера, Контре[illegible] и въ члены корресподенты д-ровъ Діаконенко и Паліенко, заѣдую[illegible] Ташкентскимъ родильнымъ покоемъ. Но на ряду съ такимъ кру[illegible] приростомъ силъ, Общество несетъ и тяжелую утрату: въ отчетномъ [illegible] скончались д-ра А. Г. Боряковскій, А. И. Красковскій и Г. К. Ре[illegible] Кромѣ этого изъ списка членовъ учредителей выбылъ, по желанію своему, [illegible] А. К. Флейшеръ. Въ лицѣ покойныхъ А. Г. Боряковскаго и А. И Красков[illegible] Общество лишилось лучшихъ силъ своихъ, не щадившихъ ни времени [illegible] трудовъ на пользу Общества. Миръ праху вашему незабвенные дар[illegible] труженики и дорогіе товарищи!....

Въ настоящее время въ составъ Общества входитъ 90 членовъ, [illegible] нихъ: 7 почетныхъ, 25 членовъ учредителей, 51 дѣйствительныхъ [illegible] членовъ корреспондентовъ. Бюро Общества въ отчетномъ году сос[illegible] изъ предсѣдателя проф. Г. Е. Рейна, товарища предсѣдателя А. [illegible] ряковскаго, двухъ секретарей А. И. Красковскаго и Н. В. Шу[illegible] казначея Н. Н. Подрѣзана и библіотекаря С. М. Ярового. Мѣсто то[illegible] предсѣдателя по смерти А. Г. Боряковскаго рѣшено было оставить [illegible] нымъ до ближайшаго годового собранія и временно замѣщалось чл[illegible] Общества.

Собранія Общества происходили въ аудиторіи акушерской кл[illegible] и посѣщаемы были, съ разрѣшенія предсѣдателя, посторонними л[illegible] студентами медиками, врачами, женщинами врачами и акушерк[illegible] среднемъ, число членовъ, участвовавшихъ въ собраніяхъ доходило до [illegible] постороннихъ посѣтителей до 100; maximum числа членовъ было [illegible] стей—180. Согласно уставу, въ отчетномъ году было 8 собраній: [illegible] варѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ (2), въ ноябрѣ и декабрѣ, [illegible] нихъ 7 очередныхъ и 1 годичное. Вслѣдъ за научною частью зас[illegible] бывали административныя; ихъ было числомъ 5.

На очередныхъ засѣданіяхъ доложены были и обсуждались сл[illegible] щія сообщенія:

1) **Н. М. Волковичъ.** Къ казуистикѣ подбрюшинныхъ жировиковъ, [illegible] дящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выхожденія [illegible] жевой опухоли.

2) **Онъ же.** Случай порока развитія въ мочеполовомъ аппаратѣ.

3) **В. В. Воробьевъ.** Къ патологіи отдѣленія молока.

4) **М. А. Воскресенскій.** Акушерство и гинекологія въ Парижѣ.

5) **В. Н. Гогоцкій.** Демонстрація клинической больной съ рас[illegible] ніемъ таза, выпаденіемъ матки и эктопіей мочеваго пузыря.

6) **Н. К. Діаконенко.** Случай центральнаго предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ.

7) **Н.М. Звинятскій.** О нагноеніи безъ микробовъ.

8) **А. И. Ивановъ.** О разрѣзахъ шейки матки во время родовъ и кровавомъ насильственномъ родоразрѣшеніи.

9) **А. И. Красковскій.** Случай выворота матки, осложненный фиброидомъ дна матки.

10) **П. Ю. Кроль.** О дѣйствіи корнутина въ послѣродовомъ періодѣ.

11) **Н. К. Неёловъ.** Демонстрація больной со слоновою проказою наружныхъ половыхъ органовъ.

12) **Михайловъ.** Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ post coitum.

13) **В. П. Образцовъ.** Демонстрація больной съ туберкулезнымъ перитонитомъ, при которомъ примѣнено было, съ благопріятнымъ результатомъ, леченіе промываніями желудка.

14) **Д. С. Паліенко.** (изъ Ташкента). Два случая внѣматочной беременности.

15) **Онъ-же.** Ташкентскій родильный покой и его задачи.

16) **Г. Ф. Писемскій.** Демонстрація женщины съ чрезмѣрнымъ развитіемъ волосъ на необычныхъ мѣстахъ тѣла.

17) **Г. Е. Рейнъ.** Демонстрація 6 лѣтней дѣвочки съ кистою яичника.

18) **Онъ-же.** Случай sectionis caesareae по поводу опухолей въ запружавшихъ входъ въ тазъ.

19) **Онъ-же.** Второй случай sectionis caesareae по поводу въ опухоли полости малаго таза.

20) **Онъ же.** Случай кольпопластики при defectus vaginae, съ демонстраціей больной.

21) **Онъ-же.** Демонстрація препарата половыхъ органовъ ложнаго гермафродита.

22) **Н. В. Щербановъ.** Нѣсколько замѣчаній о леченіи бугорковаго воспаленія брюшины.

Итого 22 сообщенія, въ томъ числѣ 8 демонстрацій.

Изъ приведенныхъ заглавій сообщеній видно:

1) Что въ отчетномъ году не было недостатка въ количествѣ и разнообразіи научнаго матеріала. Напротивъ даже, нѣкоторые изъ докладовъ пришлось отложить на будущее за недостаткомъ времени для ихъ обсужденія. Почти одна и также цифра докладовъ за послѣдніе три года, какъ показываетъ прилагаемая таблица, свидѣтельствуетъ не о бѣдности матеріала, а о невозможности прослушать и обсудить всѣ очередныя сообщенія въ сравнительно небольшомъ числѣ засѣданій.

Годъ.	Число демонстрацій.	Число сообщеній.	Итого.
1887	5	15	20
1888	7	26	33
1889	5	25	30
1890	4	23	27
1891	4	14	18
1892	5	17	22
1893	11	13	24
1894	8	14	22
Итого за 8 лѣтъ.	49	147	196

Возможно, что подтвержденіе этого факта въ дальнѣйшемъ
нетъ вопросъ о болѣе частыхъ собраніяхъ. Это было бы въ высш
пени желательнымъ явленіемъ: болѣе частый обмѣнъ мыслей между чл
Общества способствовалъ бы разрѣшенію многихъ научно-практи
вопросовъ. Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить и другое отрадное явленіе
чительное число сообщеній съ демонстраціями (8), о пользѣ которы
не разъ упоминалось въ отчетахъ прошлыхъ лѣтъ.

2) Значительная часть сообщеній (7), какъ въ прошлые годы
вана на клиническомъ матеріалѣ Кіевской Акушерской клиники. Изъ
ныхъ 15-ти—10 докладовъ сообщены проживающими въ Кіевѣ, 5—
родными.

3) Научная сторона сообщеній была въ высшей степени разноо
и цѣнна въ качественномъ отношеніи. Особенно богатъ отчетный годъ
кими казуистическими сообщеніями. Такимъ образомъ, обсужденію О
ства подлежали:

1) *Аномаліи развитія.* По этому вопросу сдѣланы были сооб
проф. Г. Е. Рейна, прив.-доцента Волковича и д-ра Гогоцкаго, пр
Общество имѣло возможность познакомиться съ рѣдкою формою л
гермафродитизма, съ расщепленнымъ тазомъ, съ эктопіей мочеваго пу
рѣдкой аномаліей мочеполоваго аппарата. Къ этому же отдѣлу при
и случай д-ра Г. Ф. Писемскаго, рѣдкій по совмѣстному существов
одной и той же женщины всѣхъ трехъ формъ гетерогенія волосъ.

2) *Изъ области практическаго акушерства.* Общество прослушало съ живѣйшимъ интересомъ два сообщенія о sectio caesarea, оба съ благопріятнымъ исходомъ для матери и плода. Сообщеніями этими выяснилось громадное значеніе двухъ моментовъ, способствующихъ успѣху операціи: 1) раннее производство операцій и 2) проведеніе разрѣза въ активной части маточной мышцы.

Не малый интересъ доставили сообщенія о кровавомъ расширеніи зѣва и о вліяніи электризаціи на отдѣленіе молока у кормящихъ. Нѣкоторыя стороны обсуждавшихся вопросовъ выяснились съ достаточною опредѣленностью.

Докладъ д-ра Кроля о дѣйствіи корнутина въ послѣродовомъ періодѣ способствовалъ выясненію дѣйствія его, какъ одного изъ могущественныхъ препаратовъ спорыньи при кровотеченіяхъ изъ матки.

3) *Изъ области гинекологіи и оперативной техники.* Обществу еще разъ пришлось убѣдиться въ блестящихъ результатахъ кольпопластики при defectus vaginae и вправленіи матки путемъ кольпейриза—двухъ оперативныхъ пріемовъ, живо интересовавшихъ Общество въ прошломъ и позапрошломъ годахъ.

Достойны также упоминанія случай подбрюшиннаго жировика, симулировавшаго собою грыжевую опухоль и случай кистомы въ дѣтскомъ возрастѣ.

Случай проф. В. П. Образцова является новинкою въ терапіи бугорковаго воспаленія брюшины.

4) *Изъ области бактеріологіи* интереснымъ, по новизнѣ, вопросомъ является докладъ д-ра Н. М. Звинятскаго „о нагноеніи безъ микробовъ". Мы живо помнимъ тѣ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе всѣ лучшія силы наши по бактерологіи. Дальнѣйшими изслѣдованіями, произведенными въ этомъ направленіи, быть можетъ, удастся подойти ближе къ разъясненію крайне сложнаго процесса нагноенія и окончательно рѣшить вопросъ о его специфичности.

5) *Изъ области научно-практическихъ и бытовыхъ вопросовъ* Общество обратило особое вниманіе на доклады прив.-доц. М. А. Воскресенскаго и д-ровъ Д. С. Паліенко и Н. К. Діаконенко. Въ сообщеніи „Акушерство и гинекологія въ Парижѣ" рельефно очерчены характеръ и стремленія современной французской школы акушеровъ и гинекологовъ. Д-ромъ Паліенко затронутъ былъ одинъ изъ жгучихъ бытовыхъ вопросовъ практическаго акушерства—вопросъ объ организаціи народнаго акушерства.

Бѣглымъ очеркомъ этимъ я старался охарактеризовать научную дѣятельность Общества отчетнаго года. И если, на ряду съ этою дѣятельностью, Общество продолжаетъ вникать въ нужды мѣстнаго населенія,

разрабатывая акушерскую статистику г. Кіева,—если Общество и
идетъ на встрѣчу предложенія о сотрудничествѣ и помѣщеніи своих
токоловъ въ журналѣ „Акушерство и Женскія болѣзни“,—если из
лекихъ окраинъ Россіи обращаются къ компетенціи Общества для р
шенія научно-бытовыхъ вопросовъ—то не свидѣтельствуетъ ли все это
Г.г., о томъ, что Общество растетъ, крѣпнетъ, завоевываетъ себѣ симп
неустанно преслѣдуетъ свою коренную цѣль—по мѣрѣ силъ способ
вать развитію отечественной науки!

4) Казначеемъ Н. Н. Подрѣзаномъ прочитанъ слѣдующій отчетъ

ПРИХОДЪ.

Къ 9 Декабря 1893 г. состояло	239 р.
Съ 9 декабря 1893 г. по 9 декабря 1894 г. поступило:	
а) отъ 5 членовъ учредителей Общества (г.г. проф. Рейна, Зака, Красковскаго, Подрѣзана и Флейшера) членскихъ взносовъ	50 р.
б) отъ 5 дѣйствительныхъ членовъ Общества (г.г. Воробьева, Нейштубе, Паргамина, Унтилова и Шуварскаго) членскаго взноса	50 р.
в) долговъ за предыдущіе годы членскаго взноса, пополненныхъ г.г. Коршемъ, Кѣтлинскимъ, Функе и Яхонтовымъ	60 р.
г) единовременныхъ взносовъ, сдѣланныхъ г. Нейштубе и членомъ корреспондентомъ Діаконенко	16 р.
д) протоколовъ засѣданій продано на	16 р.
Всего въ приходѣ было	192 р.
% за годъ въ Общ. Вз. Кред. получено	4 р.
всего	196 р.
а съ остаткомъ прошлаго года	436 р.

РАСХОДЪ.

Израсходовано за тоже время (расх. на 8 засѣд.) . . .	25 р.
Остается къ 9 декабря 1894 г. въ кассѣ	410 р.

Долговъ за г.г. членами около 1,500 руб.

5) Библіотекаремъ С. М. Яровымъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Въ составъ библіотеки Общества по 9 декабря 1893 г. вошло 1702 номера, изъ коихъ:

На русскомъ языкѣ . . . 1425
„ польскомъ языкѣ . . 13
„ нѣмецкомъ языкѣ . . 174
„ французскомъ языкѣ . 40
„ англійскомъ языкѣ . 10
„ финскомъ языкѣ . . 39
„ шведскомъ языкѣ . . 1

Въ теченіи отчетнаго года библіотекой получено отъ членовъ Общества сочиненій и брошюръ . . . . . 9; изъ нихъ отъ

1) д-ра Воффа 1
2) д-ра Гржибовскаго . . . 1
3) д-ра Иванова 2
4) д-ра Паргамина 3
5) д-ра Neugebauer'a . . . 1
6) д-ра Фишера 1

Общество въ теченіи отчетнаго года обмѣнивалось своими изданіями съ русскими медицинскими Обществами, съ нѣкоторыми медицинскими журналами и со многими авторами, а именно:

А. Медицинскія Общества:

1) Акушерско-гинекологическое въ Москвѣ, 2) Виленское, 3) Вятское, 4) Восточной Сибири, 6) Двинское, 6) Калужское, 7) Кавказское, 8) Казанское, 9) Кременчугское, 10) Курское, 11) Екатеринославское, 12) Минское, 13) Московское дѣтскихъ врачей, 14) Невропаталоговъ и психіатровъ въ Москвѣ, 15) Новгородское, 16) Орловское, 17) Полтавское, 18) Рязанское, 19) Русскихъ врачей въ Москвѣ, 20) С.-Петербургскихъ дѣтскихъ врачей, 21) С.-Петербургское медицинское, 22) Симбирское, 23) Симферопольское, 24) Тамбовское, 25) Физико-медицинское въ Москвѣ, 26) Харьковское, 27) Херсонское.

Кромѣ того Общество получило отчеты:

Родильнаго пріюта Голицинской больницы; Гинекологическаго отдѣленія Казанской губернской земской больницы; Больницы св. Ольги; О ходѣ холерной эпидеміи въ Кіевѣ; По холерному отдѣленію Херсонской губернской земской больницы; Ярославской лечебницы; Кіевской городской исполнительной санитарной коммисіи.

В. Журналы:

1) Архивъ біологическихъ наукъ.
2) Журналъ медицинской химіи и фармаціи.

С. Сочиненія и брошюры:

Поступило собственныхъ произведеній слѣдующихъ авторовъ: Wi —1, Gawronsky—3, Зернова—1, Коберта—1, Пуріевича—1, Родени Черневскаго—1.

(Подробный перечень съ обозначеніямъ заглавій см. въ спискѣ въ концѣ тома).

Въ составъ библіотеки, въ отчетномъ году, вошло 233 номер коихъ:

На русскомъ языкѣ . . . 219
„ нѣмецкомъ языкѣ . . 6
„ французскомъ языкѣ . 7
„ польскомъ языкѣ . . . 1

Всѣхъ номеровъ въ библіотекѣ къ 9-му декабря 1894 г. (съ ними 1702) числится 1935.

Приростъ библіотеки ясенъ изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893
Состояло къ началу года.		229	614	823	955	1268	1402
Прибыло.	229	385	209	132	313	134	300
Состоитъ къ концу года.	229	614	823	955	1268	1402	1702

Библіотека помѣщается въ зданіи Акушерской клиники.

Къ началу отчетнаго года въ библіотекѣ числилось протоколо щества:

1-го Выпуска 38
2-го „ 35
3-го „ 42
4-го „ 41
5-го „ 51
6-го „ 59
7 и 8-го „ 81
9 и 10-го „ 61
11-го „ 60
12-го „ 70
Наставленій къ безгнилостному веденію родовъ 47

Продано протоколовъ Общества:

1-го	Выпуска	2
2-го	„	2
3-го	„	2
4-го	„	2
5-го	„	1
6-го	„	1
7-го	„	1
8-го	„	1
9-го	„	1
10-го	„	1
11-го	„	1
12-го	„	1

Числится въ библіотекѣ къ 9-му декабря 1894 года.

1-го	Выпуска	протоколовъ	36
2-го	„	„	33
3-го	„	„	40
4-го	„	„	39
5-го	„	„	50
6-го	„	„	58
7 и 8-го	„	„	80
9 и 10-го	„	„	60
11-го	„	„	59
12-го	„	„	69

Въ музеѣ Общества находятся:

1) Гипсовые слѣпки уродливыхъ ручекъ новорожденнаго ребенка (подарены д-ромъ Кронебергомъ).
2) Киргизская люлька и дѣтское сѣдло (подарены д-ромъ Колбасенко).
3) Пузырчатый заносъ (подаренъ д-ромъ Кѣтлинскимъ).
4) Два аборта (подарены д-ромъ Добронравовымъ).
5) Половые органы дѣвочки (подарены д-ромъ Троицкимъ)
6) Абортъ (подаренъ д-ромъ Троицкимъ).
7) Каменныя фигуры (подарены д-ромъ Колбасенко).
8) Трупикъ, консервированный по способу Giacomini (подаренъ д-ромъ Колбасенко).
9) Кости для стока мочи изъ Киргизской колыбели (подарены д-ромъ Колбасенко).

6) По поводу прочитанныхъ отчетовъ, предсѣдатель проф. Г. Е. Р. сказалъ слѣдующее: прослушанные отчеты достаточно иллюстрируютъ д Общества за истекшій годъ.

Отчеты секретаря и библіотекаря свидѣтельствуетъ о прогрес дѣятельности Общества. Слабая сторона Общества—какъ и въ пр годы—отчетъ казначея.

Изъ отчета секретаря видно, что Общество ростетъ, но вмѣст тѣмъ несетъ и тяжелую утрату въ лицѣ покойныхъ А. Г. Борякин и А. И. Красковскаго.... Г. Ф. Писемскій достаточно очертилъ дѣя ность А. И. Красковскаго, здѣсь же только напомню о нашей по утратѣ,—ибо по роковому случаю выбыли въ истекшемъ году два наи замѣчательныхъ дѣятеля нашего Общества.

Оба они были учредителями Общества, оба трудящіеся, оба пл ливые: Боряковскій былъ акушеръ и въ тоже время поэтъ, Красовск гинекологъ и недюжинный почитатель и знатокъ музыки. Боряковскій обл блестящимъ даромъ слова, Красковскій прекрасно владѣлъ перомъ. Оба б истые ученые и врачи въ широкомъ и благороднѣйшемъ значеніи с слова. Въ этомъ отношеніи оба они сходны между собою и состав украшеніе не только нашего Общества, но и всего русскаго врачебна словія: ихъ имя извѣстно всѣмъ, интересующимся нашею спеціальнос

Тяжела утрата ихъ,—но она должна побудить насъ еще болѣе с титься для успѣшнаго развитія нашего Общества.

7) С. М. Яровой просилъ Общество освободить его отъ обя ностей библіотекаря въ виду недостатка времени, которымъ онъ не располагать.

8) Согласно параграфу 37 устава Общества, приступлено къ вы членовъ правленія Общества: товарища предсѣдателя, секретаря и биб текаря. По запискамъ въ товарищи предсѣдателя предложены были Павловскій, Вознесенскій и Воскресенскій; въ секретари: г.г. Писем Редлихъ, Неёловъ, Гогоцкій и Яхонтовъ; въ библіотекари: г.г. Звиня Гогоцкій и Кроль.

Отъ баллотировки отказались: г.г. Неёловъ, Гогоцкій и Кроль.

При закрытой баллотировкѣ оказались избранными: въ товарищ сѣдателя М. А. Воскресенскій; въ секретари Г. Ф. Писемскій и въ бліотекари Н. М. Звиняцкій.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

Секретарь *Н. Шуварскій*

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ казуистикѣ подсывороточныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выхожденія грыжевыхъ опухолей*).

Приватъ-доцента М. М. Волковича.

Случай, который послужилъ мнѣ темой для даннаго сообщенія, былъ слѣдующій:

Юзефа Г., 28 лѣтъ, крестьянка Кіевской губерніи, поступила 27 октября 1893 года въ хирургическое отдѣленіе Александровской больницы съ явленіями якобы правосторонней бедренной грыжи.

При осмотрѣ найдено непосредственно подъ пупартовой связкой, въ области бедреннаго канала, довольно рѣзкое, закругленное выпячиваніе кожи, на мѣстѣ котораго прощупывалась твердая, какъ будто бы нѣсколько дольчатая, опухоль съ закругленными очертаніями, величиною приблизительно въ голубиное яйцо. Опухоль эта была неподвижна у своего основанія. Кожа на ней не представляла измѣненій. Особенной болѣзненности при ощупываніи не замѣчалось, а тѣмъ болѣе при покоѣ. Но при болѣе глубокомъ ощупываніи верхнихъ границъ опухоли, можно было, при сравненіи съ другой (здоровой) стороной, убѣдиться, что опухоль посылала какъ бы продолженіе вглубь по внутренней сторонѣ горизонтальной вѣтви лобковой кости, которое притомъ представлялось довольно болѣзненнымъ при давленіи.

Помимо появляющейся часто тошноты, самочувствіе больной представлялось вполнѣ хорошимъ. Также и половые органы, состояніе которыхъ нельзя было оставить безъ вниманія въ виду уже одного того, что опухоль, по своимъ физическимъ свойствамъ, такъ рѣзко напоминала яичникъ, не представляли ничего особеннаго. Сама больная была крѣпкая и хорошо сложенная женщина.

Добытыя (хотя въ главныхъ интересныхъ подробностяхъ уже послѣ операціи) анамнестическія данныя были слѣдующія:

---

*) См. протоколъ № 63.

Больная уже больше года, по временамъ, страдала приступами тошноты и неопредѣленными, неострыми болями въ правой подвздошной области. Врачи, къ которымъ она нѣсколько разъ обращалась, повидимому, не находили у нея ничего особеннаго. Опухоль же появилась всего за недѣлю до поступленія въ больницу, какъ бы сразу, и при такихъ обстоятельствахъ, что больная, во время происшедшаго въ ея квартирѣ пожара, во 1-хъ сильно испугалась, во 2-хъ быстро сбѣжала съ лѣстницы. Самое появленіе опухоли сопровождалось сильными мѣстными болями и тошнотой. Кромѣ того, тогда, по словамъ больной, и кожа на мѣстѣ опухоли представлялась посинѣвшей—явленія, дѣйствительно, напоминающія ущемленіе грыжи.

Но, какъ мы уже видѣли, ко времени поступленія въ больницу явленія раздраженія уже прошли. Сама опухоль представлялась на столько твердой, что съ перваго взгляда не соотвѣтствовала грыжѣ, хотя бы даже сальниковой—(яичниковая исключалась на основаніи данныхъ гинекологическаго изслѣдованія). Притомъ же, указанныя подробности появленія опухоли выяснились только впослѣдствіи. Первое же анамнестическое указаніе, полученное мной отъ больной, было то, что опухоль она замѣтила у себя недѣли 2—3 назадъ. Однимъ словомъ, первое, на чемъ можно было остановиться въ этомъ случаѣ, это—новообразованіе, и притомъ, въ виду указанія больной на быстрый ростъ опухоли,—саркома, которая, можетъ быть, даже шла отъ горизонтальной вѣтви лобковой кости, на что указывало какъ мѣстоположеніе опухоли, такъ и продолженіе ея вглубь. По крайней мѣрѣ, при оцѣнкѣ предполагаемаго оперативнаго пособія, принималась во вниманіе возможность и такого происхожденія опухоли.

Въ виду сомнительности случая, больная оставлена нѣкоторое время подъ наблюденіемъ. Но за тѣ 2 недѣли, которыя прошли до операціи, опухоль не только не увеличилась, но даже сдѣлался не столь рѣзкимъ отростокъ ея вглубь, такъ что распознаваніе въ нѣкоторомъ родѣ еще болѣе затуманилось,

При операціи 9 ноября 1893 г. (косопродольный разрѣзъ, какъ при операціи бедренной грыжи), по раскрытіи кожи и фасціальныхъ листковъ, сейчасъ же обнаружилось, что опухоль представляла собой липому (дольчатость, консистенція, присутствіе капсулы и проч.). Лежала она, дѣйствительно, у входа въ бедренный каналъ, отдѣляясь отъ крупныхъ сосудовъ фасціальнымъ листкомъ. Когда она была высвобождена изъ окружающей ткани, выяснился характеръ и другой особенности ея —это идущаго отъ нея отростка. А именно, отростокъ этотъ какъ разъ шелъ въ бедренный каналъ и, по разсѣченіи верхней стѣнки послѣдняго, оказался вытянутой опухолью кнаружи въ видѣ конуса складкой брюшины. Опухоль, хотя и отдѣлялась неглубокимъ перехватомъ отъ верхушки этой складки, но тѣмъ

не менѣе, при отдѣленіи ея, нельзя было обойтись безъ вскрытія брюшины. Образовавшееся въ послѣдней отверстіе закрыто швами. Бедренный каналъ также, по возможности, закрытъ глубокими швами. Рана зашита сплошно.

Черезъ недѣлю—удаленіе швовъ. Prima. Но на слѣдующій день послѣ этого больная жаловалась на боль въ ранѣ, при незначительномъ повышеніи температуры. При снятіи повязки оказалось задержаніе въ верхней части раны еще не всосавшагося раневаго секрета. Вставленъ дренажъ, который пришлось продержать больше недѣли, и, такимъ образомъ, заживленіе раны затянулось до декабря.

Разбирая то, что найдено при операціи, мы видимъ, что опухоль несомнѣнно развилась изъ подбрюшинной клѣтчатки, при чемъ нѣтъ надобности предполагать, что и съ самаго начала она появилась какъ разъ въ предѣлахъ внутренняго отверстія бедреннаго канала, такъ какъ подъ давленіемъ брюшнаго пресса она могла постепенно спуститься сюда изъ окружности. Однимъ словомъ, область бедреннаго канала, представляющагося притомъ болѣе широкимъ у женщинъ, какъ и при грыжахъ, въ данномъ случаѣ явилась мѣстомъ, гдѣ опухоль встрѣтила наименьше противодѣйствія для своего развитія. Съ другой стороны, мало вѣроятія, чтобы опухоль, развиваясь совершенно внѣ области бедреннаго канала, а только у его входа, при упомянутомъ сильномъ напряженіи брюшнаго пресса, сразу прошла черезъ весь каналъ кнаружи. Скорѣе, сравнивая механизмъ появленія этой опухоли съ механизмомъ выхожденія брюшной внутренности, можно думать, что опухоль, по мѣрѣ своего развитія и давленія брюшного пресса, шагъ за шагомъ выпячивала, стоящую ей на пути, въ бедренномъ каналѣ фасціальную перегородку, иначе,—постепенно образовывала для себя нѣчто въ родѣ грыжеваго мѣшка, и только при такихъ условіяхъ, при одномъ сильномъ напряженіи брюшнаго пресса, могла легко выйти кнаружи. Такъ что, дѣйствительно, и по механизму появленія своего, опухоль эта вполнѣ подходитъ къ грыжевымъ—это то же выхожденіе внутренности, но лежащей не внутри, а внѣ брюшины. Въ составъ оболочекъ, покрывающихъ опухоль, входила таже Куперовская fascia propria, и имъ не доставало только внутренней выстилки брюшиной.

Но опухоль, спаявшись съ брюшиной, при своемъ выхожденіи потянула и ее за собой. Въ этомъ мѣстѣ образовалось нѣчто въ родѣ дивертикула брюшины, и, такимъ образомъ, явились всѣ благопріятныя условія для образованія уже настоящей грыжевой опухоли.

И несомнѣнно, останься больная безъ оперативнаго пособія, дѣло въ концѣ концовъ и дошло бы до грыжи. Тогда при операціи оказалось бы, что fascia propria отдѣлялась отъ собственно грыжевого мѣшка комкомъ плотной жировой ткани. И дѣйствительно, судя по указаніямъ у отдѣль-

ныхъ авторовъ (см., напр., König. Частная хирургія 1886 г. Т. II. стр. 413) такіе случаи не рѣдки, и именно, что касается бедренныхъ грыжъ.

Вообще, подбрюшинныя липомы являются однимъ изъ образованій, наиболѣе реально объясняющихъ намъ происхожденіе грыжъ. Къ сожалѣнію только, у насъ нѣтъ точныхъ указаній на частоту такихъ опухолей. И если гоняться за прямыми указаніями на случаи, подобные моему, то я, напр., могъ наткнуться на нихъ только у 2-хъ авторовъ—это у Kossander'a [1]), описывающаго случай двухсторонних липомъ у мужчины, вышедшихъ черезъ паховые каналы, и у J. Hutchinson'a junior [2]), собравшаго изъ англійской литературы 25 случаевъ (5 въ области бедреннаго канала и 20—паховаго). Изъ всѣхъ этихъ случаевъ только въ одномъ было сдѣлано правильное разспознаваніе Cooper'омъ. Въ остальныхъ же предполагались сальниковыя грыжи, и дѣло выяснилось только при операціи.

Однимъ словомъ, изъ всего сказаннаго можно вывести то заключеніе, что, имѣя предъ собой опухоль, по своему мѣстоположенію и обстоятельствамъ, сопровождающимъ ея появленіе, напоминающую грыжу, а по своей консистенціи, соотвѣтствующую одной только сальниковой грыжѣ, мы всегда должны имѣть въ виду возможность и подбрюшинной липомы.

Но, съ другой стороны, должно имѣть въ виду и то, что за этой опухолью можетъ лежать и настоящая грыжа, даже съ явленіями ущемленія.

Послѣднее обстоятельство я привожу на основаніи 2 случаевъ, наблюдавшихся мной въ различное время въ частной практикѣ. Оба были у стариковъ—одинъ у мужчины, другой у женщины. Въ обоихъ случаяхъ я былъ приглашенъ въ виду предположенія ущемившихся грыжъ и, насколько припоминаю, въ обоихъ случаяхъ бедренныхъ и, притомъ, существовавшихъ уже раньше. Послѣ соотвѣтствующихъ ручныхъ пріемовъ въ этихъ случаяхъ, а въ одномъ, кромѣ того,—высокихъ клизмъ и теплыхъ ваннъ, мнѣ удалось добиться исчезновенія явленій ущемленія. Но помню ясно что опухоли при этомъ, хотя и уменьшились нѣсколько въ объемѣ, но не исчезли вполнѣ—и именно, по своей консистенціи, производили впечатлѣніе сальниковыхъ грыжъ—приросшихъ. При такихъ условіяхъ, самыя явленія ущемленія я прямо отнесъ на счетъ такъ называемаго каловаго ущемленія—т. е. зависящаго отъ запруживанія каломъ кишечныхъ петель въ грыжевомъ мѣшкѣ; между тѣмъ, можетъ быть, здѣсь была именно подбрюшинная липома плюсъ вызванная ею и ущемившаяся грыжа, и я своими пріемами только устранилъ ущемленіе грыжи.

---

[1]) Fall af Lipom, simulerante Bruck. Hygiea 1883.

[2]) Lipomata in hernial regions. Transactions of the Pathological Society of London. 1886.

О дѣйствіи корнутина въ послѣродовомъ періодѣ. *)

Л. Кроля.

(Съ приложеніемъ двухъ таблицъ кривыхъ).

Наблюденія сдѣланы были мною во время бытности моей при Пражской акушерской клиникѣ проф. Ростгорна.

Проф. Кобертъ въ 1884 г. предпринялъ рядъ опытовъ относительно дѣйствія отдѣльныхъ составныхъ частей спорыньи. Главнымъ образомъ имъ руководило то обстоятельство, что secale и почти всѣ его препараты не надежны и быстро портятся.

Какъ извѣстно, Кобертъ изолировалъ изъ спорыньи 3 составныхъ части:

1) растворимую въ водѣ эрготиновую кислоту.

2) растворимую въ алкоголѣ сфацелиновую кислоту.

3) алкалоидъ корнутинъ.

Корнутинъ представляетъ изъ себя красноватый порошокъ, составъ котораго не извѣстенъ. Онъ образуетъ съ лимонной, винной, молочной и янтарной кислотами растворимыя въ водѣ соли. Подверженный дѣйствію сырости и свѣта, корнутинъ быстро портится, окрашивается въ болѣе темный цвѣтъ, причемъ его растворимость въ водѣ и кислотахъ теряется. Въ сухомъ же мѣстѣ корнутинъ сохраняется хорошо и не измѣняетъ своего химическаго состава и дѣйствія.

Только сфацелиновая кислота и корнутинъ имѣютъ вліяніе на сокращеніе матки.

Первая служитъ единственной причиной гангрены при отравленіи sec. corn. и уже въ маленькихъ дозахъ вызываетъ tetanus матки; корнутинъ же вызываетъ въ *большихъ* дозахъ повышеніе кровянаго давленія, напряженность мышцъ, слюноотдѣленіе, замедленіе дѣятельности сердца путемъ раздраженія vagus'a, послѣдствіемъ чего является замедленіе пульса. Въ *маленькихъ* же дозахъ и въ послѣднее время беременности единственнымъ

*) См. протоколъ № 64.

его дѣйствіемъ является изгнаніе плода. Корнутинъ не ведетъ за собою столбняка матки; вызываемыя же имъ сокращенія матки прерываются большими промежутками.

Что же касается 3-й составной части sec. cornuti—эрготиновой кислоты, то она, по Коберту, не имѣетъ никакого дѣйствія на матку.

Хотя французскіе авторы и наблюдали дѣйствіе эрготина на матку, но Кобертъ приписываетъ это примѣси корнутина.

Корнутинъ содержится, главнымъ образомъ, въ препаратахъ эрготина Bambelon'a и Denzell'я.

Важнѣе всего въ примѣненіи корнутина то, что онъ можетъ сохраняться впродолженіе многихъ лѣтъ, не измѣняя своего состава и дѣйствія. Многочисленные опыты проф. Коберта въ 1884 году и недавно вышедшая работа ассистента его, д-ра Гринфельда, привели Коберта къ заключенію, что содержаніе корнутина въ sec. corn. уже спустя $^1/_4$ года послѣ урожая значительно уменьшается, вслѣдствіе чего мы, вообще, должны отказаться отъ употребленія sec. corn. въ извѣстные мѣсяцы года. Уже дѣйствіе sec. corn. отъ ноября по мартъ сомнительно. Вѣрное дѣйствіе отъ спорыньи послѣдняго урожая можно ожидать только тогда, когда мы употребляемъ его отъ іюля по ноябрь; собственно и тогда уже можно допустить, что интензивнѣе всего дѣйствіе sec. corn. въ іюлѣ и августѣ, между тѣмъ какъ въ сентябрѣ и октябрѣ это дѣйствіе слабѣе. Это могъ подтвердить и д-ръ Гринфельдъ, принимая въ соображеніе тѣ мѣсяцы, во время которыхъ бываетъ эпидемическое отравленіе спорыньей. Эпидеміи эти начинаются и интензивнѣе всего протекаютъ въ іюлѣ и августѣ. Это обстоятельство заставило д-ра Гринфельда установить слѣдующія максимальныя дозы для sec. cornut. въ различныя времена года.

Іюль и августъ	Максим. доза	1,0
Сентябрь и октябрь	„ „	2,
Ноябрь и декабрь	„ „	4,0
Январь и февраль	„ „	8,0
Мартъ и апрѣль	„ „	12,0
Май и іюнь	примѣненіе безполезно.	

Отсюда понятно, что корнутинъ раціональнѣе всего примѣнять въ то время, когда нельзя достать свѣжаго sec. cornutum. Первая работа относительно дѣйствія корнутина на человѣка произведена Эргардомъ въ клиникѣ проф. Fehling'a. Онъ давалъ роженицамъ при слабости схватокъ 5 mm. корнутина pro dosi и наблюдалъ въ $^2/_3$ случаевъ рѣзкое усиленіе схватокъ.

Хотя дозы въ 5 mm. и вызывали сильную сократительную дѣятельностьматки, но могли быть употребляемы безъ вреда для матери. Съ бо́льшимъ вредомъ эти дозы отзывались на плодахъ, такъ какъ изъ 46 дѣтей 6 родились въ асфиксіи, при чемъ двоихъ нельзя было оживить. Тѣ

же результаты по отношенію къ плоду получены были Греве и Томсономъ; послѣдній, работавшій въ клиникѣ проф. Küstner'a въ Дерптѣ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Примѣненіе корнутина при слабыхъ схваткахъ во время родовъ не должно быть одобрено.

2) Это средство особенно заслуживаетъ примѣненія при атоніи послѣ родовъ. Съ этой точки зрѣнія оно примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда мы желаемъ предупредить кровотеченіе, рѣшаясь на какое нибудь оперативное пособіе.

3) Корнутинъ дѣйствуетъ очень быстро при метро—и менорragіяхъ, зависящихъ отъ эндометрита и болѣзней придатковъ.

Опыты д-ра Левитскаго надъ животными, произведенные въ фармакологическомъ институтѣ проф. Сущинскаго, и наблюденія его въ клиникѣ проф. Славянскаго дали слѣдующіе результаты:

1) У теплокровныхъ животныхъ, въ случаѣ если они *не беременны* и примѣняются *маленькія* дозы, корнутинъ производитъ раздраженіе vagus'a, которое выражается въ замедленіи пульса, рвотѣ и поносѣ.

При *большихъ* дозахъ дѣло доходитъ до клоническихъ и тоническихъ судорогъ и смерти отъ паралича дыхательнаго центра.

2) У *беременныхъ* животныхъ въ концѣ беременности корнутинъ, даже въ маленькихъ дозахъ, ведетъ къ изгнанію плода.

На основаніи своихъ клиническихъ наблюденій, Левитскій полагаетъ, что корнутинъ Коберта, введенный per os, служитъ однимъ изъ вѣрныхъ средствъ для вызыванія сокращеній не только беременной, но и небеременной матки. При этомъ характеръ сокращеній ритмическій. Особенно успѣшно примѣнялся имъ корнутинъ при кровотеченіи послѣ выкидыша и менорragіяхъ, зависящихъ отъ хроническаго метрита.

Küstner, на основаніи многочисленныхъ наблюденій, совѣтуетъ примѣнять корнутинъ еще и въ тѣхъ случаяхъ, когда мы принуждены прибѣгнуть, вслѣдствіе слабыхъ схватокъ, къ оперативному вмѣшательству съ цѣлью обезопасить себя отъ атоніи.

Кромѣ того, Küstner предлагаетъ корнутинъ послѣ удаленія аборта и при слабой инволюціи въ послѣродовомъ періодѣ.

Наконецъ, недавно Meissel, въ Будапештѣ, наблюдалъ вѣрное дѣйствіе корнутина въ нѣсколькихъ случаяхъ менорragіи при хронич. метритѣ.

Перехожу теперь къ мнѣнію различныхъ авторовъ по поводу дѣйствія препаратовъ спорыньи на инволюцію матки.

Pinzoni, въ 1884 г., наблюдая 90 родильницъ, которыя получали по 2 грамма pulv. secalis pro die и 79 родильницъ, которыя не получали никакихъ лекарственныхъ веществъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Спорынья не имѣетъ никакого вліянія на t^0 родильницъ.

2) Не вліяетъ на инволюцію матки.

3) Послѣродовыя отдѣленія остаются нормальными.

4) Pulv. sec. cornuti не имѣетъ никакого вліянія на пульсъ.

5) Отдѣленіе молока замедляется и даже очень часто совсѣмъ ос
становливается.

6) Pulv. sec. cornuti способствуетъ увеличенію количества мочи.

7) Повидимому, secale corn. служитъ профилактическимъ средств
противъ послѣродовой лихорадки.

Blanc, въ 1887 году, на основаніи наблюденій надъ 100 родиль
цами, изъ которыхъ однѣ получали эрготинъ, другія же совсѣмъ не по
чали лѣкарствъ, пришелъ къ заключенію, что эрготинъ ускоряетъ инволю
матки.

Въ 1888 году появилась работа Германа и Fowler'a, „о вліяніи э
готина на инволюцію матки". Они давали 58 родильницамъ *ежедневно* э
готинъ и полученные результаты сравнивали съ результатами, получ
ными отъ 68 родильницъ, которыя получали только одну дозу эрготи
сейчасъ послѣ родовъ. Изъ ихъ опытовъ оказалось, что инволюція у пе
выхъ шла лучше, чѣмъ у вторыхъ.

По Aconi, secale вызываетъ бурныя неправильныя сокращ
матки въ послѣродовомъ періодѣ; эрготинъ же, напротивъ, вызываетъ рит
ческія сокращенія.

Задача моя состояла въ испытаніи дѣйствія корнутина въ послѣ
довомъ періодѣ.

Чтобъ раціональнымъ образомъ дѣлать клиническія наблюденія вы
выбрать, по возможности, сходный матеріалъ. Этого я стремился достичь т
что бралъ для своихъ наблюденій 120 молодыхъ, здоровыхъ первороженицъ
которыхъ 40 получали съ перваго дня послѣроднваго періода корнутинъ
эрготинъ, 40 же ничего не получали. Первородящихъ я взялъ по слѣдующ
соображеніямъ:

Во первыхъ, какъ извѣстно, онѣ очень мало испытываютъ посл
родовыя боли; если же я въ состояніи вызвать у первородящихъ, помим
какого нибудь средства, послѣродовыя боли, то это значитъ, что ср
ство имѣетъ извѣстное дѣйствіе на матку.

Во 2-хъ, я бралъ первородящихъ, надѣясь, что причиной задер
инволюціи не будутъ служить предшествовавшіе пуэрперальные проц

Въ 3-хъ, пульсъ у первородящихъ въ послѣродовомъ періодѣ неско
замедленъ, какъ у многорожавшихъ (Meiburg). Впослѣдствіи я еще бу
на связь замедленія пульса съ дѣйствіемъ средствъ на матку.

1) *Здоровыхъ* же первородящихъ я взялъ потому, что общее состоя
родильницъ имѣетъ большое вліяніе на инволюцію матки, которая зам
живается при острыхъ и хроническихъ общихъ заболѣваніяхъ.

2) Это были нормальные, срочные роды съ затылочными предлежаніями, которые протекали безъ всякаго оперативнаго вмѣшательства; извѣстно же, что всякое вмѣшательство вліяетъ на инволюцію матки.

3) Это были все роды, въ которыхъ періодъ раскрытія зѣва и изгнаніе, среднимъ числомъ, продолжались не болѣе 18 часовъ. Это важно потому, что продолжительные роды также имѣютъ вліяніе на инволюцію матки.

4) Во всѣхъ случаяхъ, ни во время, ни послѣ родовъ, небыло сильныхъ кровотеченій.

5) Дѣтское мѣсто и оболочки выходили цѣликомъ во всѣхъ случаяхъ.

6) Послѣдовый періодъ продолжался не болѣе 15 минутъ, причемъ способъ Credé ни на одномъ случаѣ не примѣнялся.

7) Послѣродовой періодъ протекалъ во всѣхъ случаяхъ безлихорадочно.

8) Всѣ родильницы сами кормили своихъ дѣтей.

Родильницы наблюдались въ теченіи 12 дней, причемъ 40 изъ нихъ получали 3 раза въ день по 2 пилюли корнутина (4 mgm. pro dosi), 40—эрготинъ Bonjean'a (1,5 grm pro die), остальныя же ничего не получали. Ежедневно я измѣрялъ разстояніе отъ дна матки до верхняго края лоннаго сочлененія при пустомъ мочевомъ пузырѣ. Въ теченіи наблюдаемаго времени обращало съ вниманіе на t^0, пульсъ, послѣродовыя очищенія, отдѣленіе молока. Черезъ 10 дней послѣ родовъ я производилъ внутреннее изслѣдованіе, съ цѣлью прослѣдить вліяніе корнутина и эрготина на закрытіе внутренняго зѣва.

Оказалось, что 1) изъ 40 родильницъ, которыя получали корнутинъ, 82% чувствовали въ теченіи 3 дней послѣ родовъ послѣродовыя боли, которыя наступали спустя 20-30 минутъ послѣ пріема пилюль; въ 17% родильницъ, которыя получали эрготинъ, также наступали послѣродовыя боли, но не всегда сейчасъ послѣ пріема лекарства; у остальныхъ же родильницъ только въ 8% наблюдались послѣродовыя боли.

2) Эрготинъ, главнымъ же образомъ—корнутинъ, значительно способствуютъ инволюціи матки, что видно изъ прилагаемой мною кривой, при чемъ, при употребленіи этихъ средствъ, уменьшеніе размѣровъ матки особенно значительно въ теченіи первыхъ дней послѣродоваго періода; кромѣ того, большіе кровяные сгустки появлялись уже въ первые дни послѣродоваго періода, между тѣмъ какъ безъ этихъ препаратовъ это явленіе наступало значительно позже.

3) При употребленіи эрготина, главнымъ же образомъ—корнутина, закрытіе внутренняго зѣва происходило раньше.

Что касается вліянія этихъ средствъ на пульсъ, то они способствуютъ замедленію послѣдняго, главнымъ же образомъ, это явленіе наблюдалось при употребленіи корнутина.

Вліяніе же препаратовъ спорыньи на пульсъ объяснилъ Lasarsky въ своей работѣ: „о вліяніи эрготина на кровяное давленіе". Изъ его опытовъ видно, что разъ препаратъ имѣетъ вліяніе на матку, то дѣйствуетъ замедляющимъ образомъ на пульсъ. Относительно корнутина это подтверждено Streng'омъ изъ клиники Ригеля въ 1888 году.

Вліяніе pulv. sec. cornuti на выдѣленіе молока изучено Погребинскимъ въ институтѣ Забѣлина и Ассотскимъ въ клиникѣ Крассовскаго. Изъ ихъ опытовъ видно, что у животныхъ и у родильницъ происходитъ замедленіе и даже прекращеніе отдѣленія молока въ послѣродовомъ періодѣ при употребленіи pulv. sec. cornuti. Разбирая же данныя въ литературѣ указанія относительно хода процесса выдѣленія молока въ послѣродовомъ періодѣ при отравленіи спорыньей я могъ констатировать, что при всѣхъ гангренозныхъ формахъ отравленій, зависящихъ, главнымъ образомъ, отъ сфацелиновой кислоты, выдѣленіе молока прекращалось; въ конвульсивныхъ же формахъ, зависящихъ преимущественно отъ отравленія корнутиномъ, *не было* замѣтно какого либо измѣненія въ отдѣленіи молока.

На основаніи же моихъ клиническихъ наблюденій я прихожу къ заключенію, что какъ корнутинъ, такъ и эрготинъ не препятствуетъ отдѣленію молока.

Наконецъ, на общее состояніе родильницъ, младенца и на температуру эти препараты не имѣютъ никакого вліянія.

Имѣя въ виду полученные мною результаты, я полагаю, что употребленіе корнутина цѣлесообразно даже въ нормальномъ послѣродовомъ періодѣ: 1) съ цѣлью ускорить инволюцію матки, 2) для устраненія скопленія кровяныхъ массъ и продуктовъ разложенія послѣднихъ, 3) чтобы способствовать скорѣйшему закрытію внутренняго маточнаго зѣва и, наконецъ, 4) чтобы предотвратить атоническія кровотеченія.

Случай центральнаго предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ *)

Н. Діаконенко.

Хочу подѣлиться съ товарищами названнымъ случаемъ, такъ какъ онъ, по моему мнѣнію, представляетъ собою нѣкоторый интересъ, какъ самъ по себѣ, такъ, въ особенности, по той обстановкѣ, среди которой имѣлъ онъ мѣсто.

24 октября 1893 г., въ воскресенье, когда въ Тепловской земской лечебницѣ Полт. губ., Пирятинскаго уѣз., было большое стеченіе амбулаторныхъ больныхъ (до 80 чел.), явился крестьянинъ П. просить меня къ своей больной женѣ, которая, по его словамъ, больна уже давно, а теперь опухла. Будучи крайне утомленъ пріемомъ больныхъ, я послалъ фельдшера, послѣ пріема, посмотрѣть больную. Каково же было мое удивленіе, когда вечеромъ фельдшеръ заѣхалъ ко мнѣ и сказалъ, что больная беременна на послѣднемъ мѣсяцѣ и что у ней маточное кровотеченіе, которое уже продолжается у ней около двухъ недѣль, то усиливаясь, то уменьшаясь по временамъ. Рѣшено было, утромъ, на другой день, ѣхать къ больной, приготовившись, на всякій случай, къ производству большой акушерской операціи.

На другой день, 25 октября, по пріѣздѣ къ больной на мѣсто, я нашелъ ее крайне обезсиленной, съ восковой блѣдностью кожныхъ покрововъ и слизистыхъ оболочекъ, съ отекомъ нижнихъ конечностей и лица, пульсомъ, крайне малымъ и частымъ, около 100 ударовъ въ минуту. Больная лежитъ на правомъ боку и стонетъ; подъ поломъ, на которомъ она лежитъ, видны слѣды каплющей сверху крови. Больная—крестьянка села Малютинецъ, 35 лѣтъ, довольно крѣпкаго тѣлосложенія, съ умѣренно развитымъ слоемъ подкожнаго жира, послѣдніе регулы имѣла за недѣлю до масляной; была беременна 5 разъ, всегда благополучно; заболѣла кровотеченіемъ внезапно, безъ видимой причины.

---

*) См. протоколъ № 65.

Послѣ изслѣдованія—наружнаго и внутренняго—оказалось: больная беременна на 9 мѣсяцѣ; предлежитъ центрально дѣтское мѣсто и, повидимому, головка; маточный зѣвъ раскрытъ совершенно и шейка изглажена, хотя маточныхъ потугъ и болей въ поясницѣ больная не чувствовала и нечувствуетъ; ребенокъ мертвъ, такъ какъ ни сердцебіенія, ни движеній его не слышно. По изслѣдованіи больной, не вынимая руки изъ рукава, я тутъ же разорвалъ пузырь, отдѣливши для этого дѣтское мѣсто отъ стѣнки матки слѣва и немного сзади, и хотѣлъ было, немедля, найти ножку, низвести ее и извлекать младенца, такъ какъ родовыя пути я нашелъ вполнѣ готовыми для этого,—но я былъ остановленъ въ своемъ намѣреніи обоими супругами, которые категорически заявили, что не нужно ничего „рвать“ и „вытаскивать“, не нужно ничего дѣлать, что все равно приходится „помирать“. Вынувши руку, я черезъ нѣсколько минутъ заявилъ, что необходимо сейчасъ же извлечь ребенка, уже мертваго, въ противномъ случаѣ—больная скоро истечетъ кровью. Мнѣ на это спокойно отвѣтили чтобы мы съ фельдшеромъ „погуляли“ (повременили) и взамѣнъ того дали бы капель какихъ, чтобы кровь остановилась. Я продолжалъ настаивать на необходимости немедленнаго производства операціи извлеченія, но все таки получалъ отказъ въ разрѣшеніи приступить къ дѣлу. Спустя нѣкоторое время, на мои убѣжденія супруги отвѣчали, что еслибъ „машинкой“, да еслибъ понюхать чего, то тогда бы можно и вынуть ребенка. Я поднесъ къ больной на платкѣ нѣсколько капель хлороформа, послѣ чего больная сразу впала въ забытье, и я тотчасъ было приступилъ къ дѣлу, но лишь только снова ввелъ руку въ рукавъ, какъ больная запротестовала и заставила меня вынуть руку обратно. Между тѣмъ кровь обильно струилась изъ родовыхъ путей, пульсъ больной учащался и слабѣлъ все больше, больная стонала и изнемогала. Я снова убѣждалъ въ необходимости немедленно вынуть ребенка; мнѣ по прежнему продолжали говорить—или „погуляйте“, или „машинкой“ дѣлать. Я долженъ былъ объяснить преимущества ручнаго дѣйствія предъ машиннымъ, и всячески убѣждалъ въ необходимости немедленнаго извлеченія. Наконецъ, больная впала въ обморочное забытье. Я велѣлъ фельдшеру дать ей 20 капель эфиру, а самъ осторожно вошелъ рукою въ рукавъ. Больная, въ обморочномъ почти состояніи, очень мало уже сопротивлялась, а если пыталась вставать и протягивала руки ко мнѣ, то фельдшеръ слегка ее удерживалъ. Тѣмъ временемъ я успѣлъ найти ножку, низвести ее и вынуть наружу, крѣпко удерживая ее между ногъ больной. Больная продолжала находиться въ забытьи. Поручивъ фельдшеру удерживать ножку, я впрыснулъ подъ кожу больной полный шприцъ эфира, и принялся сейчасъ же извлекать ребенка, что скоро и удалось сдѣлать. Перевязавъ и отрѣзавъ пуповину, я скоро же (черезъ 1—2 мин.) выжалъ по Credé и послѣдъ. Больная оставалась все въ обморокѣ, пульсъ ея трудно было со-

считать, вслѣдствіе его частоты и слабости; лицо больной покрылось потомъ. По выходѣ послѣда, я снова впрыснулъ ей подъ кожу шприцъ эфира. Кровотеченіе, по выходѣ послѣда, сейчасъ же остановилось; матка прощупывалась надъ лоннымъ сочлененіемъ въ видѣ твердаго тѣла, величиной въ дѣтскую головку. Подъ вліяніемъ эфира, пульсъ быстро сталъ поправляться и равнялся уже 90 ударамъ въ минуту, гораздо полнѣе и напряженнѣе. Извлеченный ребенокъ былъ вполнѣ развитъ, эпидермисъ его кожи слизисто-вязкій и во многихъ мѣстахъ былъ содранъ во время извлеченія. Какъ до операціи, такъ во время и послѣ нея, больная продолжала лежать на правомъ боку и въ горизонтальномъ положеніи, на спинѣ же ей было тяжело лежать, и она избѣгала этого положенія. Маточный рукавъ и наружныя половыя части были промыты тепловатой кипяченной водой, безъ прибавки дезинфецирующихъ средствъ; передъ операціей же руки по локоть были тщательно вымыты водой съ мыломъ. Обстановка въ избѣ была обыкновенная—крестьянская: возлѣ больной лежало много разной носильной одежды, равно какъ тоже и на самой больной; сама больная была въ грязной рубашкѣ, а подъ ней лежало разное тряпье, сложенное въ нѣсколько разъ, загрязненное и замоченное кровью. Передъ операціей обстановка эта была нѣсколько измѣнена. Пробывши у больной около 2-хъ часовъ, мы оставили ее съ пульсомъ, вообще, удовлетворительнымъ, давши домашнимъ ея соотвѣтственныя наставленія, какъ относительно ухода за ней, такъ и кормленія (вино, яйца, куриный супъ). Изъ лекарствъ оставлено: Aether. sulf. ʒj+ T-ae valerian. aeth. ʒjj. D. S. по 20 кап. черезъ 2 часа.

Вечеромъ, того же дня, больную навѣстилъ, по моему предложенію, фельдшеръ и нашелъ ее съ тѣмъ же, въ общемъ, удовлетворительнымъ пульсомъ. По моей рекомендаціи, онъ оставилъ ей камфору: Camphorae tr. gr.jj. D. t. d. № 12. S. по 1 пор. черезъ 2 часа.

26 октября, на другой день, утромъ больную посѣтилъ я и нашелъ пульсъ ея въ томъ же удовлетворительномъ состояніи. Больная жаловалась на головныя явленія (боль въ головѣ и шумъ въ ушахъ, потемненіе въ глазахъ при поднятіи головы и пр.) и крайнюю слабость во всемъ тѣлѣ; она продолжала неподвижно лежать все въ томъ же положеніи (на правомъ боку и горизонтально); лицо ея было восковой блѣдности, съ отечными пузырями вокругъ глазъ; отекъ ногъ еще больше выраженъ. При выслушиваніи сердца, у верхушки и у основанія его, слышны шумы (анемическіе), а въ надключичной ямкѣ съ обѣихъ сторонъ—при выслушиваніи—тоже шумы. Кровотеченія изъ рукава нѣтъ и жалобъ на боли въ животѣ—тоже нѣтъ; отдѣленія изъ матки незначительныя, кровянисто-серознаго свойства. Температура 37,3°. Третій день не было стула.—Назначена ложка ol. Ricini и снова повторена та же инструкція относительно ухода и питанія (яйца, молоко, мясо, вино); эфиръ и камфору—продолжать.

27 октября больную снова видѣлъ фельдшеръ и нашелъ ее въ томъже состояніи, не хуже, и, по моей рекомендаціи, оставилъ ей коффеинъ и желѣзо: Coffeini natro—salicyl. gr. jj+ Ferri lact. gr. jjj. D.t. d. № 12. S. 3—4 пор. въ день.

Еще черезъ нѣсколько дней, именно 1 ноября, больную снова посѣтилъ я. Состояніе больной улучшилось, отеки съ лица и ногъ исчезли, блѣдность лица не такая мертвенная, самочувствіе—лучше, хотя остались тѣ же жалобы на голову; пульсъ еще болѣе улучшился—въ минуту 90 ударовъ, полноты и напряженности вполнѣ удовлетворительной, t°—нормальная. Послѣродовыя отдѣленія, по словамъ больной, какъ слѣдуетъ; болей въ животѣ нигдѣ нѣтъ; матка прощупывается въ видѣ плотнаго шара. Назначены опять: Coffeini natro-salicyl. gr. jjs+Ferri lact. gr. jjj. D. t. d. № 12. s. 3—4 пор. въ день, и снова повторены наставленія относительно питанія и покоя больной—нравственнаго и физическаго.

Обремененный массой работы,—между прочимъ, по случаю настоящей эпидеміи въ участкѣ тяжкихъ травматическихъ поврежденій машинами, молотилками—конными и паровыми,—я, къ сожалѣнію, не могъ еще разъ навѣстить свою больную, но отъ сосѣда и мужа самой больной имѣю свѣдѣнія объ удовлетворительномъ состояніи ея здоровья: именно—мужъ больной и ея сосѣдъ—10 и 11 ноября говорили мнѣ, что больная уже сидитъ и понемногу ходитъ, что ей, вообще, лучше, хотя все таки слаба и въ послѣдніе дни—плохой аппетитъ.

Въ научномъ отношеніи, для меня, въ этомъ случаѣ, интересны слѣдующіе факты: 1) полное раскрытіе маточнаго зѣва и изглаженіе маточной шейки безъ малѣйшихъ ощутимыхъ родовыхъ болей и безъ видимыхъ маточныхъ схватокъ; 2) сравнительная техническая легкость поворота и извлеченія ребенка; 3) гладкое послѣродовое теченіе, несмотря на крайне неблагопріятную внѣшнюю обстановку; 4) такая сильная степень малокровія, не повлекшая тѣмъ не менѣе за собой смерти; 5) могучее дѣйствіе въ этомъ случаѣ эфира и коффеина; наконецъ, 6) отсутствіе послѣдующаго кровотеченія, не смотря на то, что въ данномъ случаѣ пришлось произвести спѣшное извлеченіе плода вопреки извѣстному правилу акушеровъ (Шредеръ, стр. 637 и 638): „разрывай пузырь, низводи ножку, но выжидай съ извлеченіемъ плода“.

Въ практическомъ отношеніи для меня здѣсь важно то, что, слѣдуя въ своихъ дѣйствіяхъ строго научнымъ показаніямъ, я тѣмъ не менѣе чувствовалъ себя въ положеніи врача ex officio, безъ малѣйшей надежды на благопріятный исходъ.

Что же касается бытовой и нравственной обстановки, среди которой приходится исполнять наши обязанности, то она, какъ и въ данномъ слу-

аетъ нерѣдко самой невыносимой и тяжелой. Именно, мало того, но строго научно понять случай и, сообразно съ этимъ, установить ихъ дѣйствій,—необходимо еще бороться, какъ съ главной труд—съ препятствіями нравственно бытового характера, съ которыми мскимъ врачамъ, неминуемо приходится встрѣчаться, при испол-ми своихъ обязанностей, въ нашихъ селахъ и хуторахъ.

ПѢСНИ ПИНЧУКОВЪ.

А. ПѢСНИ ОБРЯДОВЫЯ.

I. Свадебныя пѣсни.

а) Село Доброславка.

Невѣстѣ расплетаютъ косу къ вѣнцу.

1. Расплелы косу молодей дѣвоньцы,
Да подайте уплёты да ее матыньцы:
А матынька озьме, къ серцу прыгорне:
— Да уплёты, уплёты да мого дытяты,
Було кому купыты, нема кому носыты.

2. Да зеленая рута
По край саду стояла,
Да росою прыпала.
Дѣвонька да росу брала,
Росою умываласа,
Къ вѣнцу убираласа.
Да убирайса, не гайса,
Молода дѣвонька:
Тамъ тебе пыпъ пуджидае,
Церкоўку одчиняе,
Престылы застилае,
Свѣчечки да зажигае,
Дѣвоньку пуджидае.

3. Ель моя да зеленая,
Пуднимай гылле ў гору,
Не зачепы да росы кесы.
Роса кеса да до пояса,
Сукынька да до мураўку,
Дѣвонька да до церкоўки.

4. Да упаў гребенець пудъ стылецъ!
Да подай, матынько, гребеньца,
Росчешу кесоньку до вѣньца.

5. Летѣла сорычка зъ Кіева,
Да дѣвоцку красу скинула.
Да летѣла сорычка—золоты хвыстъ,
Стережи, дѣвонька, своихъ кысъ.
Она тобѣ кысоньку раскуе,
Она тобѣ слёзоньку розырве,
Да за того молойца пьяного,
Да за женишка упрамого.

6. Вѣнку, мой вѣнку,
Куповала на рынку,
Замыкала ў скрынку,
А теперa порушу,
Заплакаты мушу.

Садятся на возъ при отъѣздѣ въ церковь.

7. До саду, дѣвочки, до саду,
Да вежите рутоньку ў пучки,
Да метете юлоньку съ конца:
Повеземъ дѣвоньку до вѣнца.
Хто жъ тую юлоньку замете,
Той нашу дѣвоньку завезе.
Заметуть вулоньку горобцы,
А завезуть дѣвоньку молойцы.

8. Скоро я на вызъ сѣла,
Ажъ мене да доля стрела.
Коли добрая доля,
То стань на шлюби зо мною,
А коли злая-лихая,
Не становыса зо мною,
Да ўдыръ голывою.

9. Разлегайса, дуброва,
Попраўляйса, дорыга,
Бо дѣвонька къ вѣнцу ѣде
Пудъ росою косою,
Пудъ рутняным вѣночкомъ,
Пудъ шоўковымъ коснычкомъ.

10. Соловейко, да куда ты
Полену я ў щиры боры,
На соледкѣ меды, да на
Женишокъ, да куды
Я поѣду до Божого дому,
Дасть мнѣ Богъ щасте і
11. Заўзулька, да куда
Полену до Божого дому,—
Чи не дасть Богъ щасти і
12. Сонейко колесомъ
Да дѣвонька къ вѣнчаню
А долейка напередъ до ее
Коли добрая, то ходы зо
А коли злая-лихая, не
Та и ўдыръ голывою,
Та плывы зъ водою.

13. Нема попа дома,
Да поѣхаў до Лліова (sic!)—
Ключикоў куповаты,
Церкоўку одмыкаты,
Дѣтки повѣнчаты.

Послѣ вѣнчанья ѣдутъ домой.

14. Да подякуймо всендзу
И ясному сонцу,
Што наши дѣтки звѣнчаў,
Не миого вѣнцоў ўзяў,
Оно тылько поўзолотого
Отъ князя молодого.

15. Не дроў, не лучины,
А мы дѣтки злучилы.

16. Прыѣхало да дитя зъ вѣнца.
Не промоўляе слоўца:
Поясыкъ животыкъ ломыть,
Слоўца не промовыть;
Слёзки да набѣгають,
Слоўца не згадають.

17. Выйды, матонько, съ калачемъ,
Звѣнчалы дытятко съ паничемъ;
Да не такъ звѣнчалы—здр
На-крыжъ рученьки злож

18. Прыѣхало да дитя з
Да высыпало золото зъ р
А за имъ батюхно збир
Дрыбныя слёзоньки рон
— Да бѣлыя рученьки у
Чи будете бѣлыя у свек
Уставай, невѣста, ранень
Да бежи по водыцу хут
Да помый рученьки бѣл

19. Заржалы кыни ў зе
Зачула матонька ў новей
— Цытьте, сусѣды, да не
Недѣ мое дытятко зъ вѣн

20. Выйды жъ, выйды, матынько, съ свѣчами,
Уже твое дытятко звѣнчалы;
Не такъ звѣнчалы—здружилы,
На крыжъ рученьки зложилы.

Пріѣзжаютъ въ домъ молодой.

21. Матынька, я ў церкви була,
Пречистая мнѣ вѣночка дала,
Янголы свѣчи держалы,
Якъ мене молоду вѣнчалы.
22. Да идуть дѣўки, идуть,
Да не руты щипаты,
Да дѣвоньку пытаты:
— Да дѣвонька-сестрыца,
Дѣ перстёнки подѣла,
Што на рученькахъ мѣла?
— Да дѣвочки сестрыцы,
Чи вы сами не знаете,
Што мене пытаете?
Я на шлюби стояла,
Зъ попомъ розмоўляла,
Зъ женишкомъ да помѣняла.

Садятся за столъ.

23. Да ўпала имлица (мгла) да по за тыльечку,
Пошла дѣвонька да по за стыльечку.
Кланяйса, дѣвонька, и старому и малому,
И батюхну своему!
24. Да заручоная дѣвонька,
Да подай батюхну водыцы
Изъ дылного колодезя, изъ крыны-[цы.
— Уже я тобѣ, батюхно, не слуга,
Уже моя водыца дорога,
Да дорожей меду и вина—
Пять золотыхъ одъ ведра.

Молодые етановятся у стѣны, надъ ними зажигаютъ свѣчи.

25. Да чія свѣча яснѣй горыть?
Да женишкова яснѣй горыть,
А дѣвоньчина да погасае;
А женишкова—да на радощахъ,
А дѣвоньчина—да на жалощахъ.
26. Да передъ дверми да стоялы вербы,
Да на тыхъ вербахъ по голыноццы,
Да на тыхъ голынкахъ по листыноццы,
А на тыхъ листынкахъ по заўзулеццы.
Вышла, выбѣгла молода дѣвонька,
Выломала двѣ голыночки,
Да принесла да до матоньки:
— Да гадай, думай, моя матонька,
Кулько тута листыночокъ,
Кулько треба мнѣ подарочкоў.

Сватья мѣняются пирогами.

27. Черезъ улоньки бѣгла,
Два дворы да поминула,
А ў трейтему да постояла,
Да й людей послухала,
Да що люды говорать:
Мого батюхна хвалять,
А свекратка судять.
Да дыўные жъ вы, люды:
Чому даўнѣй да не казали;
Якъ мене не вѣнчалы,
Пирогыў не мѣнялы,
Подарункоў не давалы.
А тепера да не кажите,
Мого серца не сушите.

Послѣ обмѣна подарками благодарятъ.

28. Да подякуймо молодуси
Да за тонки обрусы—
Тонко прала, дзвонко ткала,
А бѣленько бѣлыла.
Да не дякуймо ёй молодей,
Да подякуймо матцы старей—
Тонко прала, дзвонко ткала,
А бѣленько ўбѣлыла.

29. Выбѣгла мурашечка
Зъ матчиного кублашечка,
Вынесла подарочки—
Тонкое китаечки,
Кросна не коротыла,
Дытяты норовыла.

30. Не щебечи, ластыўко, не ще-
Да мое голыўки не клопочи; [бечи,
Да моя голыўка клопотна—
Не стае на подарки полотна.
А што жъ тобѣ, ластыўко, до т
Е у мене матонька ли того:
Да коли не буде, то буде,
Е у мене матонька—добуде;
А коли не стане, то стане,
Е у мене матонька—достане.

31. Ой, роде, роде,
Да не пый перепою,
Бо напылъ зъ водою [1]).
— Вы бродомъ ѣхалы,
Да воды набралы,
Да ее рыдъ частовалы.

32. Мы сваты изъ саду,
Черезъ садъ мы ѣхалы,
Да медочку набралы,
Да рыдъ спѣвалы.

Отъѣздъ жениха.

33. Да поѣде женихъ до дому,
Да не залецайса другому,
Да не забувайса дѣвоньки.
— Якъ же я маю запытца,
Да свое дѣвоньки забытца?
Да куды я пойду—то на ўи
За столомъ сяду—край ее.
Возьму за ручку—теплечько,
Къ серцу прыгорну—мылешь

Пекутъ коровай въ домъ невѣсты.

34. Да чія то матонька
Коровайнычки збирае
По мѣсяцу и по зырочкахъ
И по ясному сонцу?

---

[1]) На это женщины отвѣчаютъ.

35. Прыбудь, прыбудь самъ Господь до насъ,
Да теперъ у насъ весельечко, ў Божи часъ,
Да теперъ у насъ скрыпочки—цымбалы йграють,
Ще къ тому ярскія пташки спѣвають.

36. Ой, гныса, гныса, швыдовая кладка,
Тудою йшла да Божая матка;
Ой, стала вона дай почиваты,
Сталы ее да янголы пытаты;
— Да куды идешъ, да Божая маты?
— Иду я на веселля:
Ой, чуты, зачуваты
На свѣты селле (sic),
Сырыты (сироты) веселле;
Сама у сырыты на покути,
А янголы пошлю на спомоганне.

37. Тупы—тупы коло дыжечки!
Роды, Боже, сыроѣжечки:
Чи сыроѣжки браты,
Чи коровай огибаты?

38. У саду голле высыть,
Самъ Бугъ коровай мѣсыть,
А Пречистая свѣтыть,
А янголъ воду носыть,
Хрыстосъ прыступае,
Хустою накрывае.

39. Да зеленъ яворъ на дворы,
А коровай гибнуть на столи;
А у явора вѣття зеленее,
А у коровая золотее.

40. Стояла сосенька колько лѣтъ,
Да сѣчите, рубайте на загнытъ,
Щобъ нашъ загнытъ ясно горѣў,
Щобъ нашъ коровай ясны быў.

Расплетаютъ косу невѣсты.

41. Татарынъ братейка, татарчукъ,
Продаў кесыньку за канчукъ,
А бѣлое лыченько за шостакъ,
А рыдну сестрыцу оддаў такъ.

42. Расплёў братко кеску,
Да разлыў же мнѣ слёзку
Да по бѣлому лыченьку,
По червонымъ нагруднычку.

Сажаютъ коровай въ печь.

43. Росты, коровай, росты,
Якъ хмѣль на тычини,
А пшеныца на нывы.

44. Сѣни добрые, походущіе
И выкна помынущіе (?),
А печъ крашаная,
Печи хутко коровая.

45. Старша коровайнычка
Да поѣхала ў дрова:
И кобылычка слѣпая,
И сокѣрка тупая,
И ее Быгъ тамъ покараў—
Кобылу воронякъ расклеваў.

46. Старша коровайнычка,
Стаў меншу коло печи,
Кобъ хлопцы да не накпылы,

Кобъ коровая не ўхопылы.
47. Свынна зъѣла, зрыла,
Ямкы поробыла;
Коровайнычки пьяны,
Ножки поломалы.
А свынна ночовала,
Собѣ бульбы шукала.
48. Шишка зъ луски,
Коровай зъ гречки,
Спекли по шляхецки.

Вынимаютъ коровай изъ печи.

49. Вынимайте коровай зъ побѣленое печи,
Да несете коровай до тесовое клѣти,
Да постаўте коровай да на батьковомъ жити,
Суды, Боже, (такой-то) пожиты!

50. Да булы мы ў клѣти,
Тамъ насъ частовано
Да медомъ солоденькимъ
И виномъ зеленькимъ.

51. Да наказала утонька да сивенькому селезню:
— Прыплынь, сыў селезень, быстрою рѣкою,
— Якъ же я маю прыплываты?
У тебе реченька быстрая,
И лызеньки густыя.
Да наказывала дѣвонька молоденькому женишку:
— Прыѣдь, прыѣдь, молодый женишокъ,
У понедѣлокъ раненько.
— Якъ же я маю прыѣжджаты?
У тебе воротечки скрыплывы,
Твой батюхна сварлывы.
Я жъ воротечки пудтешу,
И свого батюхна попрошу,
А таки прыѣдь, молодый женишокъ,
Въ понедѣлокъ раненько.

52. Ходыла N пудъ лѣскомъ,
Да гукала женишка голоскомъ:
— Ѣдь, женишокъ, не баўса,
Уже мой батюхна прыбраўса,
Да на тебе молодого дожидаетъ.

Пріѣздъ жениха въ домъ невѣсты.

53. Знаты рака, що быў на пожары:
Пожаромъ пахне, а дымомъ дыше.
Знаты женышка....
Да медомъ пахне, а виномъ дыше.

54. Да ходыть женишокъ по хаты,
Кобъ свою матоньку познаты,
Кобъ ей подарки оддаты.
— Отъ тобѣ, матонька, подарки
Одъ моей дѣвоньки-коханки.

55. Расходыуса ясень мѣсяцъ по небу,
Збираючи усѣ зырочки у громаду:
— Збирайтеса усѣ зырочки у громаду,
Освѣтымо небо й землю усѣ разомъ.
Расходыуса молодый женишокъ по роду,
Збираючи свою родныну у громаду:
— Да поѣдемо до мого тестя усѣ разомъ,
Станемо зъ своимъ полкомъ пудъ ганкомъ,
Да выбьемо краменну стѣну краменькомъ,
Озьмемо молоду дѣвоньку изъ вѣнкомъ.

56. У сѣняхъ голубокъ гуде,
А у хаты голысокъ иде,
Молоденькій женишокъ да до ныгъ
— Мой батюхна родный, [паде:
Збырай мою роднынонъку,
Богатую и убогую на порадыньку:
А зъ богатою намъ напытыса,
А зъ бѣдною—порадытыса.

57. Звыуса роичокъ, сѣу, пау на столычокъ,
Да хоче поленуты у щирые боры,
На солодкіе меды и на жоуты цвѣты...
Забрауса женишокъ зъ своею родныною,
Да хоче поѣхаты, да передъ тестемъ статы,
Тестя звоеваты, соби дѣвоньку узяты.

Отъѣздъ молодыхъ къ свекру.

58. Женишокъ сѣно косыть,
До стаенки носыть:
— Ѣжте, коники мои,
Но, бо поѣдемо на войну,
Будемъ тестя воеваты,
Соби дѣвоньку браты.

59. Соловейко пташечко,
Полени да напередъ насъ,
Да давай тестю знаты:
Ѣде зять воеваты,
Соби дѣвоньку браты.

60. Ѣхалы сватове дубнымъ,
Да ломалы дубнымъ-молодныкъ,
Да зробылы женышку холодокъ.
Вышла, выбѣгла дѣвонька до его,
Да вынесла щукру у паперы
И винное яблычко у кишени:
— Устань, женышокъ, оцныса,
Да йды до крыныцы—умыйса,
Дамъ тобѣ ручничокъ— утрыса,
Винное яблычко—охмылыса.

61. Изъ-пудъ млына, изъ-пудъ но- [вого
Выплывае сыу селезень,
А за имъ плывѣ раба утынька:
— Зожды, пожды, сыу, селезень,
Розмаю тобѣ твое перъячко.
— Ой, верныса, раба уточка,
Розмае мнѣ да быстра вода,
Быстрая вода и тыхій Дунай.
Изъ-пудъ мѣста Доброслауки
Да выѣжджае молодый женишокъ,
А за имъ бѣжить его матонька:
— Зожды, пожды, мое дытятко,
Росчешу тобѣ твое кудерки,
— Ой, верныса, моя матынько,
Росчеше мене моя тестенька,
Да не такъ теща, якъ молода дѣ- [вонька.

Пріѣзжаютъ во дворъ жениха.

62. Да гукалы на дворѣ, гукалы,
Да голубки шукалы,
Да голубка ў чередъ пошла;
Чередына похилыласа,
Утоўка стороныласа.
Гукалы, на дворѣ, гукалы,
Да дѣвоньку шукалы,
А дѣвонька ў клѣть пошла,
Ключамы забражджела,
А сукнямы зашастѣла.

63. Уленуў соловейко
Да ў вышневый садочокъ,
Сюды глянуў, туды глянуў—
Никуды й вылянуты.
Якъ ўѣхаў женишокъ
Да ў тестево подворье,
И сюды глянуў, и туды глянуў—
Никуды вылянуты:
Да на около свѣтлыца,
А по середынѣ скамьица.

64. Чому, теща, не выходышъ,
Чому зятя не вытаешъ?
Чи кожуха не маешъ,
Чи зятя не знаешъ?
Мы кожуха да позычимо,
Мы зятя укажемо:
Нашъ зять чернобрывый,
Пудъ имъ коникъ сывый.
И на ручкахъ соколикъ,
А на ёмъ шапка красна,
Якъ зырочка ясна.

65. Да виласа свадьба
Хмелемъ коло двыра,
А вѣтромъ коло вокна!
Шибалы яблычками дѣвоньку—
— Шибайте, да не шибайте—
Не на вашей я воли,
У батюхна ў коморы, якъ у

—Якъ у мѣсяца ў коли,
То мы тебе выстрѣлимо;
Якъ у батьки ў коморы,
То мы тебе выпросимо;
Мы тебе выпросимо,
Мы тебе вываживо
Золотою вагою, повезем съ с

Садятся за столъ.

66. Отсуньтеса, совы,
Наленулы соколы.
— А не есть мы совы,
Да отецкія дочки,
Сѣдытымо моцпанночки.

67. Да соболю, братыйка, соболю,
Посѣдѣмо годынку съ тобою:
Прыѣхаў до мене инши панъ—
Да будешъ сѣдѣты, братько, самъ.

68. Жаль батюхни, жаль, жаль,
А матеры еще жальчей,
Що бере дочку жоўнеръ.
Заметай, матко, попелъ,
Бо мы дочку ўхопемъ;
Озьмемо да рученькамы,
Повеземо конiченькамы,
Ухопымо да бѣленькимы,
Повеземо да вороненькимы.
Озьмемъ, да повеземо,
Да положимо спаты,
Што схочемо, то зробымо
Да вашему дытяты.
Съ крышокъ паляныца,
А зъ дѣўчины молодыца.

69. Убирайса, дѣвонька,
Съ хаты да метелкою,
А зъ двора—перепелкою,
За ворота—зыркою.
Раскланяйса зъ дѣўками,
Бо поѣдешъ зъ жонками.

70. Да не куръкудаче, перъячко скаче,
Молыдая дѣвонька по кроснахъ плаче.

Дополненіе къ свад. пѣснямъ, записаннымъ въ с. Доброславкѣ.

Въ домѣ невѣсты во время приготовленій къ вѣнчанію.

Я тебе не знаў
вѣсткой не зваў.
перъ буду знаты
И невѣсткой зваты,
Добры мысли миты,
До невѣстки приступиты.

72. Ой, пы жъ, бате, ой, пы жъ, мате,
Смачну горылочку.
Пропыў батько, пропыла маты
Отъ себе работничку.

73. Добре жъ было, моя матынько, горылочку пыты,
А ўзаўтра рано—порану никого побудыты.

74. Пьяненекъ, батюхно, пьяненекъ,
Поженешъ воликоў саменекъ.
— Е ў мене дѣвочка одненька,
Пожене воликоў саменька.

75. Ой, упыўшиса скаче, проспаўшиса плаче:
Шкода було дѣўки за кварту горелки.

76. Ой, пудъ лисомъ пудъ высокимъ—ягыдки,
Ой, тамъ дѣвонька много ягыдокъ набере,
Мимо батькоў дворъ на свекраткоў понесе.
Да не ѣстыме мой батюхна ягыдокъ,
Бо упустыў золотый кубокъ изъ ручокъ;
Да ѣстыме мое свекратко ягыдки.
Бо оно ўзяло золоты кубокъ ў ручки.

77. Да ходыла дѣвонька коло сыножаты,
Да копала лозу, да садыла рожу:
— Тутъ тоби, рожа, да не вымокаты,
А мнѣ у батюхна да не вѣковаты.

78. Ой, я тоби, моя матенько,
Здаўнѣй говорыла:
Да не копай рутки, да не сады мятки,
Бо некому полываты.
Ой, я тоби, моя свекроўка,
Здаўнѣй говорыла:
Накопай рутки, насады мятки,
Буде кому полываты.

79. Пыйте горелку, пропывайте дѣўку,

Нехай она у косяхъ не ходыть,
Да нехай она хлопцоў не зводыть,
Да нехай же хлопцы да ворыть не ломять:
Наши ворыта зъ сребра, зъ золота.

80. У тебе, дѣўко, краменнее серце:
Дѣўки поюць, а ты не плачашъ;
Хоць заплачашъ, да не жалостно,
Своей матоньки да не розжалишъ.

81. Зозулька рабая да невѣрно ковала,
Да непраўду казала.
Казала: ў боръ не полену,
Соловейка не люблю.
А она ў боръ поленула.
Ў его слѣдокъ уленула,
Соловейка полюбыла.

Молодая дѣвонька да непраўду казала.
Казала: замужъ не пойду,
Да женишка не люблю.
А она замужъ пошла,
Женишка полюбыла.

82. Летала зозулька коло сыножаты,
Пытала соловейка: дѣ гнѣздо класты?
— Да клады, зозулька, дѣ лѣтось клала,
Буде тоби одъ пташокъ добра слава....
Пыталаса дѣўка молодого женишка:
Якъ мнѣ, женишокъ, твого батька зваты?
— Зовы, дѣвочка, якъ свого звала,
Буде тоби одъ людей добра слава.

83. Летыть, летыть чорна галочка черезъ боръ,
А за ею чоронъ воронъ на ўсю гынь.
— Пожды, пожды, чорна галочка, не уленешъ.
— Похвалишса, чоронъ воронъ, якъ поймешъ!
Бѣгла дѣвонька черезъ юлоньку ў вышневый садъ,
Да за ею молоды женишокъ, шапку зняў:
— Зажды, пожды, молодая дѣвонька, не утечешъ.
— Похвалишса, молоды женишокъ, якъ поймешъ.
— Ой, выѣздыў я четыре села, пьятый тесть,
Не нашоў же такой панны, якъ ты есть.

84. Краче утоўка, краче рыжая на моры ночоваты,
А за ею сывы селезень, да съ своими селезнями.
— Пожды утоўка, пожды рыжая,
Нешто я тоби скажу:
Торгуюць цыпки на твои дитки,
На тебе рыженькую.
— Нехай торгуюць, нехай купуюць,
Я того не боюса:
Подлымлю витки, выпущу дитки,
А сама ўплаў пойду.
Плаче дѣвочка (молоденька? плаче молода?)
Со своими дружечкамы,
А за ею молоды женишокъ
Со своими маршалкамы.
— Пожды, дѣвочка, пожды молоденька,
Нешто я тоби скажу:
Торгуюць тканки, новы серпянки
На твою головочку.
— Нехай торгуюць, нехай купуюць,
Я того не боюса,
Ў вўторокъ рано-порану я ў то нарадюса.

85. Молодая дѣвонька (2),
Не давай кески рваты (2).
Плохо (було) згодоваты, (2)
Що суботы умываты,
Що недѣлю зачесаты,
У кеску заплетаты.

86. Мой братейко—татарчукъ:
Продаў мою косыньку за канчукъ,
Било личенько за пятакъ,
А мене молодую оддаў такъ!

87. Прылетѣла сорычка съ Кіева,
Да дѣвоцку красу скинула;
Прылетѣла сорычка—золотый хвыстъ,
Держи, дѣвонька, своихъ кысъ
Для того меду пьяного,
Для свого женыха упрамого:
Онъ твою косыньку расплете,
Онъ твою слёзоньку разолье.

88. Стояла конопелька ў городи зелененька,
Ну даў вѣтерко зеленуй стояты:
Овіяў листочокъ, да покрыў песочокъ,
Овіяў зеленый, да накрыў бѣленый.
Да хороше ходыла дѣвонька у батька,
Да не даў женишокъ хороше ходыты:
Зняў вѣночокъ да наложиў рубочокъ,
Да зняў зеленый, да надѣў бѣленый.

89. Расплелы косу молодой дѣвонцѣ,
Да подайте уплёты да яе матенцѣ;

Яе матенька озьме, къ серцю прыгорне,
Кобъ яе серденьку не було трудненько,
Кобъ яе матенька забула хутенько.

Ѣдутъ къ вѣнцу.

90. Прыступы, матенько, близко, близенько,
Уклоню тоби головоньку низенько,
Кесками землицю покрыю,
Слёзками ноженьки помыю.

Ѣдутъ изъ церкви.

91. Да казалы люды,
Що не вѣнчаны будемъ;
Наши коны замчалы,
Насъ попы повѣнчалы.

92. Выйды, выйды, матенько, зъ мыской,
Звѣпчалы дитятко зъ лыской.
Выйды, выйды, матенько, зъ медомъ,
Звѣнчалы дитятко зъ медведомъ.
Выйды, выйды, матенько, зъ окрайцемъ,
Звѣнчалы дитятко зъ зайцемъ.
Выйды, выйды, матенько, зъ пирогомъ,
Звѣнчалы дитятко зъ королемъ;
Звѣнчалы, скрутылы, па-крыжъ ручки зложилы.

93. Да хвалыўса женишокъ,
Да зъ вѣнца прыѣхаўши,
Передъ тестенькомъ стаўши:
—Да хвала жъ тоби, Боженька,
Што моя дѣвочка розумна:
Мого батька знать не знала,
Да батюхномъ назвала;
Моей матки знать не знала
Маткою назвала.

94. Прыѣхала дѣвочка о
Махнула хустой по дѣвочк
—Чи рады вы, дѣвоньки, тем
Що мой женишокъ на кон
Спустиў супоньки до земл

Послѣ обмѣна подарками, женихъ съ своею дружиною уѣзжаетъ въ домѣ невѣсты и жениха, по пріѣздѣ послѣдняго, пекутъ коров

95. Да губатые, да рылатые, коровай згыбалы,
А удалые, да хорошіе за порогомъ стоялы.

96. Пудыходь, пудыходь, коровай,
Дубове денце выбывай;
Якъ не будешъ выбываты,
То не будемъ сажаты.

97. Кудравая печъ мече,
Хорошуха попраўляе,
Іи Бугъ помогае.

98. Прыпечокъ регоче,
Печъ коровая хоче:
—Дѣ жъ тыи коровайночки
Чи на меду попылыса,
Чи на моры потопылыса,
Що до мене спознылыса?

99. Росты, коровай росты,
Якъ хмѣль на тычини,
А пшеныца на ныви.

Росты, коровай, росты,
Да на гору дывыса,
Да за яблынь берыса;
А якъ буде коровай росты,
То мы будемъ коровай трасты.

100. Да пытаўса коровай поля ў печи:
Да чи есть стежка, да маленькая,
Муравонька зеленeнькая?

101. Мы жъ коровай згыбалы,
Заплатоньки не бралы,
Женишка молоденькаго ў вочи не выдалы.

102. Мыймо ручки, мыймо, а на вышеньку лыймо,
Кобъ вышни родылыса, кобъ дѣтки любылыса!

Женихъ собирается ѣхать къ невѣстѣ.

103. Да й ў синяхъ голубокъ гуде,
А на хату голосокъ иде,
Женишокъ батюхну да до ныгъ паде:
—Мой батюхно родный, збырай мою роднынoньку,
Близкую й далекую, богатую й убогую:
Богатую да попытыса, а бидную порадытыса;
Богатая на славоньку, а бидная на порадоньку.

104. Благослови, маты, своему дытяты,
Ў дорогу ихаты,
Да по медъ, по горылку, да по красную дивку.

105. Ой, маты сына да выражала—
Съ колина да на коня сажала!

106. Да звыўса роичокъ
У женишка на столычокъ,
Да хоче полeнуты ў щирые боры,
Да на бытые шляхи,
На солодкіе меды,
Да на жоўтые цвѣты;
Тамъ липка стояла,
Жоўтымъ цвитомъ цвила,
Широкимъ листомъ пала.

107. Да радуйса, женишокъ:
Одъ короля лысты прышлы,
Одъ тестя другые.
— До короля служки пошлю,
А до тестя самъ пойду,
Бо ў короля сѣчуть да рубають,
А ў тестя пьють, да гуляють;
У короля медъ да горылка,
А ў тестя хорошая диўка.

108. Ой, ў бору, бору сосна горыла,
Тамъ дѣвонька сосну тушила,
Сосну тушила, вѣночокъ струсыла.
А хто жъ пуйде да по той вѣночокъ?
Да староста мовыть:—я не пойду;
Мый кынь не убраный, не пыдкованый,
На гору не збѣжить, на ренецъ (?) не ступыть.

Вынъ того вѣночка зъ мѣста не зрушить.
Да женишокъ мовыть:—я самъ пойду,
Муй кунь убраный, и пудкованый,
На гору збѣжить, на ренецъ ступыть.
Вынъ того вѣночка зъ мѣста зрушить.

109. Стоить дубочокъ зеленесенькій,
На Дунай похылыўса;
Седыть женишокъ молодесенькій,
У дорогу нарадыўса,
Держить хустоньку ў правой рученьцы,
Очицы протырае,
Свойму батюхну, свойму рыдному,
До ножокъ прыпадае:
—Мый же батюхна, мый же рыдненькій,
Готуй же девять коней,
А десятую жеребыцу—пудъ мою молодыцу.

Ѣдутъ къ невѣстѣ.

110. Да ў чистому полю, да на битому шляху,
Стоўпомъ пара ўстала съ пудъ сывыхъ конькоў,
Съ пудъ тяжкихъ возыкоў.
Забачила да тее дыво да дивончина маты:
—Боже жъ мый, Боже мылостывый,
Да до мене война ѣде,
Мое подвуръе зобье, мое застулье зопье,
Мое дитятко озьме!

По пріѣздѣ дружки невѣсты поютъ дружинѣ жениха:

111. Наихалы сватовы зъ далюкъ далека:
Знаты по мовы, що ўси панове, (*Имъ отвѣчаютъ:*)
112. Мы не панове, да просты люды,
Да на насъ свытки съ чорной овечки,
А поясы съ чирвоной ныточки.

113. Наихаилы Ильвувцы,
Да сыплють по скамьи чирвунцы.
—Торгуй, моя матенько, не беры:
Лѣпша я у тебе, якъ вони.
—Якъ же мни, дитятко, не
Наихалы тыи люды, що

Дружина жениха просится въ домъ:

114. Пусты, свату, ў хату,
Да на пичъ нагрытыса,
Молодои подывытыса;
Чи хороше наражена.
На посадъ посажена.
—Наражена, якъ панятко.
Посажена, якъ князятко.

Дружина жениха, войдя въ избу:

115. Отступытеса, совы,
Налѣнулы соколы, *(Имъ отвѣчаютъ)*

6. Мы жъ вамъ не совы, Мы отеццыны дочки,—
намъ не соколы; Седытымо, якъ панночки.

Женихъ ходитъ вокругъ стола.

117. Осилы, осилы нашу пролисочку
То грыбы, то грыбыща, боровые масляныща.
Да осилы, осилы молодую дивоньку
То сваты, то свашечки, то молодые женышки.

8. Охъ, ты рыченька быстрая, —Ты жъ, молодая дѣвонька,
ўчора была быстрая, Ты ўчора была весела,
вперa стоишъ тыхая. А теперека сидышъ хмурненька.
къ же мни буты быстренькуй, —А якъ же мни буты веселой,
ы мене лозочки налеглы, Колы мене осила чужина,
а мене чоўночки поплылы! Ўсе женышкова роднына?

Невѣсту прячутъ.

9. Запалы, дружко, свичку, 120. Не тоби дружкомъ буты,
ды по запичку, Да тоби свинопасомъ,
жонокъ пытаючи, Озьмы ось—на пугу,
ѣвокъ шукаючи. Да жены свинни до лугу.

Нашедши невѣсту, угощаютъ молодыхъ колбасой.

121. Наихалы свахи молодыя,
Да на ихъ сукни золотыя.
Мы не смылы попытаты, де будуть ночоваты.
— Мы будемъ ночоваты да у дѣвоньки ў хаты.

Сваты выкупаютъ дружку.

122. Прокляты дружчатка по смитнычку ходылы,
Щаляжища збиралы, дружечку выкуплялы.

Невѣсту осыпаютъ овсомъ.

123. Не по бережку ходю, не ў косточки граю,
Не горышки цатаю:
Я жъ тебе, молодая дѣвонька, добромъ осыпаю.

Обѣдаютъ.

124. Перебигъ, перебигъ зайчикъ, положеный окрайчикъ;
А якъ перебигъ лысko, постаноўлена мыска.

Послѣ обѣда идутъ къ дружкѣ.

125. И сюда выль, и туда выль,
До дружечки девять мыль,
А десятая да дорыженька,
Да до іи пороженька.

У дружки обѣдаютъ:

126. У дружечки на столи
Плаваютъ кубки ў выни.
127. Быцечокъ утопыўса,
Хвостычекъ залупыўса;
Свашечки не выдалы,
Смачненько обидалы.

Послѣ обѣда танцы.

128. Ходыть буско по долыни,
Уросыўса по колины,
Нехай цапля сино косыть,
Бо высоко хвартукъ носыть.

129. Да я свойму мыленькому, да постельку стелю:
Ў тры рады да ў чотыры я каминне кладу.

Отъ дружки идутъ къ молодой. Обмѣнъ подарками.

130. Нашу дѣвоньку да племмячко даруе;
Самъ Богъ седыть на покути, липшую долю готуе,
131. У нашои дѣвоньки да велыкая роднына:
Якъ скыне по шляжечку, то буде скотына.

Вносятъ коровай. Къ шапкѣ жениха прикалываютъ вѣнокъ.

132. Поглянь, зятю, на мене,
Я хорошѣйшій за тебе.
Ой, е у мене коўпакъ шитый,
Да нема кому наложиты;
Да на мни шапка изъ бобра.
Выкидай, зятю, поўрубля. (Отв
133. На ёмъ шапка коўначокъ.
Выкидай, зятю, шостачокъ.

Невѣсту приготовляютъ къ отъѣзду. (Перезвы).

134. Стоить дочечка ў долыни,
Еи роднына пье да гуляе,
Объ ей не думае.
135. Мы сваты да не видалы,
Коны наши да заихалы,
Знать ў тую хату,
Дѣ дѣвоньку ўзято:
Черчикомъ дай осыпано,
Калыною дай обтыкано.
У нашого свата свѣтлыца—не
Пичъ ёго мулюваная,
Честь ёго да коханая.

136. Нашъ сватейко, нашъ соловейко—мутюнецъ:
Вунъ казаў, вунъ говорыў: семъ волыў.
Ажно якъ зайшлы, одного найшлы,
Дай того безъ рогыў.

137. Ой, зятю, зятю, горылки!
Треба було не браты у насъ дѣўки,
Треба було не робыты молоды
Бо полетять горшки зъ полы

Ой, зятю, зятю, женышокъ,
тебѣ ўчора не булы,
зою горылку не пылы,
еръ будемъ да медокъ пыты,
день веселыты.

139. Що за перезвянки,
Що не цоламалы лаўки;
Уломылы кавалъ печи,
Перезвянской речи.

140. Да гуляйте, перезвяночки, гуляйте,
Объ свои коныки не дбайте;
Наша дѣвонька вамъ рада, пожене коныки до стада,
Да не такъ до стада—до череды,
Да велыла гуляты до середы.

Невѣсту покрываютъ намыткою.

141. Да чого ты, дѣвонька, закрываешся?
Чи ты свойго батюхна да соромняешся?
— Я свого батюхна не соромняюся,
Да того жоўнира да побойваюся,
Що сыдыть край мене, да глядыть на мене.

Усаживаютъ невѣсту на возъ.

142. Да уже дивочка да ў возъ сядае,
Да еи батюхно ключиў пытае:
— Да гдѣ ты, дитятко, да ключи подила?
— Да шукай, батенько, дѣ я седила;
Положыла ключикы на полыци высоко,
Уже жъ я, батюхно, одъ тебе далеко;
Положила, хустою накрыла.

143. Прыступы, матенько, блызко, блызенько,
Склоню тоби голыўку нызко, нызенько.
— Да не хочу, дитятко, твого уклону,
Устань изъ возу да ходы зо мною.

Ѣдутъ въ домъ молодого.

144. Скокнуў заекъ, да черезъ гаекъ, къ намъ на вузъ,
Ѣздыў батько да по дочечку, не прывьюзъ.
Не велыла намъ маты безъ сыра ихаты,
Безъ сыра билого, безъ зятя мылого.

Да ходыла дивочка по рынку,
мала чирвону калынку,
ала коныкамъ за грыўку,
шкамъ своимъ за голыўку.
ыла невѣста чоронъ макъ,
аваласа свюкру ў знакъ:

Ой, лисомъ шла пчолою,
Пыдъ село подошла хмарою,
Л ў село ўзышла дожджичкомъ.
На двыръ сплыла рычкою,
А ў сини ўпала щукою,
А ў хату ўлизла павою,

За столемъ сила панею; — Я жъ тоби, свикратко, к
Іи свикратко не познаў, Я жъ тоби невѣстка зъ дал
Да іи панею да назваў. Да зъ низкими уклонами.

146. Мы прывезлы совыще да ў гетее дворыще,
Да некуды не глянуло, глянуло на клѣтище,
Да на новыя клѣти, да чи буде гдѣ спаты.

147. Перезвянка, матко, познай свою дочку:
Ўчора была ў вѣночку, а теперъ ў серпаночку,
Ўчора була въ чирвоному, а теперъ ў зеленому.
— Да куды ты, дѣвонька, ходыла,
Що свою голыўку збелыла?
— Ходыла, матенько, ў вышнюў садъ,
А на мою голыўку цвѣтокъ упаў,
Да мою голыўку убраў.

Родственники жениха и невѣсты ходятъ по домамъ, изображая изъ се ганъ. Они получаютъ въ домахъ сало и пр. и затѣмъ свадьба заканч въ корчмѣ.

148. Чыя жъ бы то роднына, Одъ недили, да до недили,
Да по юлоньци блудыла, Щобъ люды оглядилы?

Молодыхъ ведутъ спать.

149. Курка рабушка рогоче, 150. Да ведемъ тебе спать
Да на сидало хоче; Треба праўду казаты,
Молода дѣвонька плаче, Съ кимъ статокъ гоныла,
Бо спатоньки хоче. Съ кимъ ў горышки ходыла.

Молодая сбрасываетъ сапоги молодому, а онъ ей. Свахи поютъ

151. Положилы чотыры ноги, На горылку солодкую!
А пьяту да короткую,

Будятъ молодыхъ.

152. По двору да куна ходыла; За клунею дернына;
То жъ не куна, да невистка моя. Да волы старые, ратаи малы
153. Ой ў клуни новына, Дерныны не водралы!

Молодые идутъ за водой.

154. Пуйдешъ, дѣвонька, по воду, Да хутенько вернысa,
Къ дыўному колодезю, Старому поклонысa.
Да ныде не становысa,

155. Пуйде дѣвонька по воду,
Вона бере за ключку, вунъ еи за ручку;
Вона бере налиты, вунъ до еи говорыты.

Сироту снаряжаютъ къ вѣнцу.

156. Да нема дѣвоньки ни тутъ, ни дома,
Пошла дѣвонька до Пана-Бога,
Свою матку на весилле звaты:
— Ходы жъ, матенько, ко мнѣ на весилле.
Да на спомоганне.
— Нехай тоби, дитятко, Господь споможе,
Да добрые люды,
А я немаю воли одъ Пана-Бога
И одъ Пречистои.
Уже моя душечка замкнена [1]) замкамы:
Одинъ замочокъ—жоўтый песочокъ,
А другый замочокъ—новый домочокъ,
Третій замочокъ—зеленый хвуйнычокъ.

Ѣдетъ сирота къ вѣнцу.

157. Да уже жъ бо той вечерокъ,
Що збираеца ўвесь родокъ,
Оно нима одного—мого батюхна родного.
Нема мене кому за голоўку ўзяты,
Роднымъ дитяткомъ назваты.
— Пожды ты, дитятко, понидѣлка,
То буде тобѣ кому за голоўку ўзяты,
Роднымъ дитяткомъ назваты.

158. Одчины окенце, погляды,
Чи много бояръ на дворы,
Чи хорошій женихъ на кони,—
Спустыў супоньку до земли.

159. Да запыта, дѣвонька, запыта,
Шоўкомъ хусточка зашита;
Да запыўса ўвесь рудъ,
А еи маты напередъ.

б) С. Чухово Доброславск. вол.

160. Маты сына да выражала, мѣсяцемъ оперезала,
Зыркою састегнула, долею огорнула.

— Ѣдь, ѣдь, мой сыночку,
Ў щаслыву да годыночку.
Ў дороженьку щасну,
Да по дѣвоньку красну,
Ў дорогу щаслывую,
Да по дѣвоньку уродлывую.

161. То дывытца женишокъ по хаты,
Кобъ свою матыньку познаты, (2)
Кобъ тые подарки оддаты:
— Отъ тобѣ, матынько, подарки
Одъ мое дѣвоньки-коханки;
Отъ тобѣ, матынько, ручнички
Одъ мое дѣвоньки-ключнички.

---

[1]) Или: за трыма

162. Прыѣхала дѣвонька изъ вѣнца,
Высыпала золото зъ рукаўца,
А ёго матонька збирае,
Друбныя слёзоньки роняе,
Не зберэшъ, матынько, не зберешъ,
Свое слёзоньки разольешъ.

163. Да не ходы, матынько, за мною,
Я не маю порадоньки съ тобою;
Е у мене порадонька одъ Бога,
Е у мене женишокъ—розмова.

164. Матенько, я ў церкви була.
— Дитятко, непраўда твоя!
— Матенько, тамъ люды булы,
Якъ мене дай ў церкоў велы.
Янголы свѣчи держалы,
Якъ менэ молоду вѣнчалы;
Пречиста два вѣночка извыла,
Намъ молодымъ на голоўку клала,
Покуль же я шлюбъ ўзяла.

165. Дивонька къ вѣнцу ѣде,
Шубоньку ў ручкахъ держить,
Дѣвочки мое, сестрыцы,
Не помнете моей шубоньки:
Моя шубонька ни ткана, ни брана,
Изъ войска прыслана;
Шилы ее шаўцы—краўцы,
Прыслалы ее паненцы.

в) Мѣст. Телеханы.

Ѣдутъ къ вѣнцу.

166. Метете юлоньку съ конца,
Ведете дѣвыньку до вѣнца.
Метете юлоньку деркачемъ,
Бо ѣхатыме дѣвонька съ папычемъ...
Не такъ метёна, якъ звѣяна,
Буде наша дѣвонька звѣнчана.

167. Стояла конопелька ў зеленымъ кусточку;
Шлюбовала дѣвынька ў Божьимъ домочку.
Найсвентша панна ее жаловала,
Да долею, щастьемъ даровала.

Пріѣзжаютъ послѣ вѣнчанья къ молодой.

168. Прыѣхала дѣвонька изъ вѣнца,
Высыпала чирвонцы зъ рукаўца:
— Да не рушъ, матунько, не бяры,
Щи (еще), матунько, подорожи!
Щи зъ рочокъ подержи.

Свадебный поѣздъ собирается изъ дома жениха ѣхать въ домъ невѣсты.

169. Сыпте пшеницу ў новыя корыта,
Кормите кони ў велыку дорогу,
Дороженьку щасну—
По дѣвоньку красну.

170. У нашого старосты чорные вочи,
Вынъ не боитца темныя ночи.
— Якъ же я маю ночи боятыса?
Кынь пидо мною, и Богъ надо мною,
И старшая свашка передо мною.

171. Ѣхалы сватове черезъ садъ зеленый,
Вышневый садъ поломылы, сокола уронылы,
Виднýю чашу розбылы:
Кабы мы знали, що наша дѣвонька,
Мы садъ прыладымъ, да сокола прысадымъ,
Видную чашу злотнымъ наладыть.

172. Светы, светы, ясенъ мѣсяцу, надъ намы,
Еще ѣхаты чотыры мили борамы,
И пьяту желизными мостамы.
Кабы мы дѣвоньку да на посади зосталы!
Ой, хоть зостанемъ, не зостанемъ,—недбаемъ:
Свою дѣвоньку мижъ дѣвочками познаемъ.
По плечамъ кеска, по лицу слёзка—то вона;
У ручкахъ ширынка тонкая, бѣленька,
Паперу роўненька.

173. Маты сына выражала,
Мисяцомъ операзала,
И зыркою застягнула,
Зыркою обернула:
— Да поѣдешъ, сыночку,
У дороженьку щасну,
Да по дѣвоньку красну.

Свадебный поѣздъ съ молодыми въѣзжаетъ во дворъ невѣсты. Въ воротахъ поютъ:

174. Прыѣхаў зять да на тестеў двыръ, на зализный
На зализный мостъ, да копытцы знесъ: [мостъ,
Зализные мосты да поламалы,
Тонкіе обрусы да поразрывалы;
Зализные мосты ковали ковалы,
Тонкіе обрусы ткачи ткалы,
Бѣлыя лебедзи на моры бѣлылы.

Стоятъ за порогомъ.

175. Стый, зятю, за воротамы,
Уже на тебе да мятель мете,
Дрибны дождикъ иде.
Вона дитя да разумное:
Крые кони шубонькою,
Сама себе хустынкою,
А свата ширынкою,

176. Выйды, теща, выйды,—
Не буде тобѣ крыўды,—
Съ пляшкою поўненькою,
Зъ долею добренькою.

Сватъ поетъ:

177. Нема тещи ў дома,
Пошла теща ў село—
Кожуха добываты,
Свого зятя вытаты,
Щобъ дочки не оддаты.

Женихъ входитъ въ хату.

178. У саду соловейко гнѣздо вье,
Чи ўсимъ сватымъ мѣсто е?
Да кому немае, кажите,
Ўсю свою дружину садыте.

Дѣвицы собираются вокругъ невѣсты и поютъ:

179. Зробыла дѣвонька славу,
Насадыла дѣвокъ лаву;
Сама сѣла—червона, бѣла,
Выше дѣвочокъ сѣла.

Пьютъ.

180. Сватове, да пьете вы вино,
Звьете соловейку вы гнѣздо.
Заўзулька—тожъ его дѣвонька.

Припѣваютъ къ танцамъ:

181. Староста, да коханчику,
Да пускай насъ до танчику
Ныженьки проламаты,
Суконьки прышастаты.
У насъ ноги не крывыя,
У насъ сукни не чужія;
У насъ ноги правесеньки,
У насъ сукни новесеньки.

182. Да чаго стоишъ, чаму не сядешъ, женишокъ?
Небы ты свого тестенька не знаешъ,
Да собѣ пеўнаго мѣсца не маешъ.
— Поговору я съ своимъ тестюшкомъ стоячи,
Тогды я сяду за тесовою скамьею,
Зъ дѣвонькою своею.

183. У нашого свата
Свѣтлыца—не хата,
Черчикомъ осыпана,
Калыною обтыкана,
Да наверху зельечко,
А ў середынѣ весельечко.
Позволь, Боже, тому,
Хто завыдуе кому!

184. Ѣдьмо, сватове, до дому,
Да не заѣжджаймо ни къ твойму роду, ни къ мойму,
Ано заѣдьмо къ мойму батеньку родному:
Тамъ намъ комора прыбрана,
Тамъ намъ постелька послана.

185. Гуляйте, сватове, гуляйте,
Й объ своихъ кыникахъ не дбайте.
Пошла дѣвонька до череды,
Велѣла гуляты до середы;
Да за ее добру доброту
Поѣдемъ до дому ў суботу;
Да за ее добру постельку
Поѣдемъ ў недѣльку раненько.
Да якъ сыръ бѣлесеньки,
Прысуньса къ оконечку,
Погляды въ оболоночку:
Чи ѣдятъ кони сѣно,
То ще посѣдѣмо;
А коли ѣдятъ кони солому,
То ўже ѣдьмо до дому,
Продамо нагавицы,
Купимо куль травицы.

186. Староста старесеньки,

187. Чимъ, я тобѣ, мамонька, додѣла,
Що ты мене оддаешъ одъ дѣла?
Чи я тобѣ кошули не прала,
Чи я тобѣ постельки не слала?
Прала тобѣ кошулю на моры,
Слала тобѣ постельку ў коморы.

Во время ужина.

188. Й да несуть миски и полумиски и тарелки,
Дайте намъ по килишечку горелки.

ьютея сваты молодого съ роднею невѣсты. Дружки молодого собираются уѣзжать.

189. Сватове, да вечерайте у насъ (2).
У насъ рыдня теплая, бѣленька (2),
И у насъ дѣўки красныя хороши (2).

190. Стоить коникъ, гогоче,
Братъ съ сестрою розстатыса не хоче.
Стоить коникъ на стаинцѣ, нижкою тупъ,
Да уже тобѣ, сестра, не быты тутъ.

191. Да лады, матко, лады,
Ўсе ў кубелъ клады,
Меньчей не остаўляй;
Меньча мала, ще не надбала,
А старшая гожа, якъ чирвона рожа.

Садятея на возъ.

192. Да уже дѣвонька да на возъ сѣдае,
Своей матеньки ожидае:
— Прыступы, матенько, ко мнѣ близенько,
Кланяюсь тобѣ ў нижки низенько!
— Не хочу, дитятко, я твого поклона,
Устань изъ воза, да ходы за мною!
— Да подай, матенько, правую рученьку,
Чи не вернешъ мене назадъ до себе!
— Рада бъ я, дѣтонько, обѣи податы,
Да не верну тебе назадъ до себе!

3. Плыла утонька рекою,
. дѣточки съ собою:
Ой, вода моя, прынада моя,
ица шоўковая.

Ишла матынька ў комору,
Вела дѣвоньку съ собою:
— Моя матынька, моя родная,
Разлука мнѣ съ тобою!

Ѣдутъ съ невѣстой въ домъ молодого.

194. Полены, полены, птычка,
Да до мого батенька,
Понесы повѣсточку:
Сынъ везе невѣсточку,
Да ў дымъ домоваты,
А ў поли жито жаты;
Да ў дымъ домовыночку,
А ў поли робытныčку.

Пріѣзжаютъ въ домъ молодого.

195. Уленула заўзулька
Ў вышневый садочокъ:
Сюды гляне, туды гляне,
Да некуда выглянуты.
Да ўже ўѣхала дѣвонька
Ў свекратково подворье:
И сюды гляне, и туды гляне.
Некуда выѣхаты:
По правый бокъ свѣтлыца.
По лѣвый бокъ пиўница;
У пиўницы напьюса,
У свѣтлыцы просплюса.

Входятъ въ комнату и садятся за столъ.

196. Прыѣхаў староста зъ войны.
Да й нарекае на дѣўки:
— Да не отчиняйте дверыны,
Да не выпускайте звѣрыны.
Я свого коника ўгониў,
Покуль звѣрыну половиў;
Я свое ботеньки потоптаў,
Покуль звѣрыну ўсю ўлапаў.
197. Не дивуйса, свекрўка,
Што невѣста малая,
Мы ее пидвышимо:
На шоўку поставимо,
Золота пидсыплемо,
Мы жъ ее пидвышимо.

Молодыхъ ведутъ спать.

198. Хто повезе молодыхъ спаты,
Треба ему золотый даты;
Хто пойде зводыты,
Нагавицы изводыты
199. Выйду за ворыта—слѣдки знать,
Куды мое дитятко повьёзъ зять;
Не знаты стежечки, ни колее,
Оно зачуты голосокъ бы ее,
Да уже ў свекратка ў двыры.
200. Уже стоить дѣвонька ў долыны,
Выглядае родныны;
Ее, роднына нье, гуляе,
За ее не думае.
— Да чаго, матенько, боисса,
Чи зневаженьки боисса?
Не бойса, матенько, не бойса,
Ў чирвоны черевыки обуйса;
Топчи вороги пидъ ноги,
А пидкиўками пороги.

Коровай пекутъ.

201. Чія жъ то матенька
По ўсимъ юлонькамъ ходыть,
Да сусидочокъ просыть:
— Да сусидочки мои,
Ходете вы ко мнѣ,
Да къ моему дитятку коровай качаты,
Що сулыў Богъ дождаты.

202. Коровайнички пьяны,
Ўсе тѣсто покралы:
То ў мѣхъ, то ў кишеню—
Своимъ дѣткамъ на вечеру;
Тѣсто набрыняло,
Дый кишеню оборвало.

203. Коровайнички нѣмы,
Грецкую муку ѣлы;
Грецка мука сопка,
Залыпла коровайницамъ глотка.

204. Передъ ворыты озеро выдно одно, [1])
Коровайничкамъ да до дому не выдно;
Зроўняй горы, долыны роўненько,
Кобъ було до дому выдненько.

205. Славенъ, славенъ (имя моло-
Попоиў жоночокъ, [дого):
Погубылы жоночки свыточки.
Зачнетца свитаты,
Пошлемъ мужикоў шукаты.
Шукаў, шукаў, не знайшоў,
Заплакаўши, дай пошоў.

При расплетеніи косы поютъ:

206. Мнѣ братъ кесоньку расчесаў,
Дѣ мое уплёты подѣваў,
Чи на Дунай-море попускаў,
Чи свое ботоньки подвязаў?
Якъ ниженькою ступенс,
То сестрыцу ўспомяне:
Тутъ моя сэстрыца ходыла,
Вѣрное дѣлечко робыла.

г) Село Крае Телеханской вол.

Ѣдутъ въ церковь.

207. Зелена яблонька
Середъ саду стояла,
Да на садъ поглядала,
Да росою прыпала.
Дѣвонька росу брала,
Росой умываласа,
До шлюбу ўбираласа.
— Да ўбырайса, не барса,
Тебе пыпъ дожидае,
Божій демъ одчиняе,
Прыстылы застилае,
Свѣчечки зажигае,
Васъ молодыхъ доўго жедае.

208. Ой, радъ раденекъ женишокъ.
Що ў новей церкоўцы побываў,
Да на бѣлымъ ручничку постояў,
Съ правое рученьки перстень зняў,
Да зъ дѣвонькою помѣняў.

---

[1]) Вѣроятно, должно быть: „видно дно“, какъ напр. въ малор. „Ой у поли криниченька —видно дно“ (т. е. съ чистой, прозрачной водой).

209. Да идуть дѣўки, бѣгуть,
Да не руты щипаты,
Да дѣвоньки пытаты:
— Да молодая дѣвонька,
Дѣ перстни подѣла,
Що на рученькахъ мѣла?
— Я жъ на шлюбы стояла,
Да съ попомъ размоўляла,
Да зъ женишкомъ помѣняла.

210. Охъ и доля жъ ты м
На схедъ стояла, зъ долей
— Охъ и доля жъ ты, м
Да коли жъ ты добрая,
Не спрочайся зо мною,
Ѣдь до шлюбу зо мною,
Коли злая-лихая,
Плынь на море зъ водою,
Коли жъ ты добрая,
Ѣдь къ вѣнчанью зо мною.

Ѣдутъ изъ церкви.

211. Ой, буде жъ намъ, буде,
Що мы спознылыса.
У ноги поклонымса,
Мы жъ тамъ одмовымса:
Убиралы старосту,
То ў рыжъ, то ў золото,
То ў щирое сребро.

212. Да расходыўса ясень мѣсячикъ по небу,
Да збираючи свое зырночки ў громаду:
— Да зберымоса, мое зырночки, ў громаду,
Да засвѣтымо да ўсѣ разомъ.
Да расходыўса молодъ женишокъ по роду,
Да збирае свою роднычку за скеблю:
— Да зберымоса, роднына моя, за скеблю,
Да поѣдемо ўсѣ разомъ на войну,
Да звоюемо мого тестенька, што ў дому,
Да возьмемо младу дѣвоньку съ собою.

213. Одчиняйте жъ ворыты,
Й одчиняйте золоты:
Повенъ двыръ статку жане,
Поўну клѣть добра всзс,
Статочку да рогатого,
Одъ батьки да богатого,
Матеры да розумной.

Пріѣзжаютъ въ домъ жениха.

214. Да сѣяла дѣвонька чоронъ макъ,
Не ўдаваласа вона свекру ў знакъ;
Да ле свекратка не познаў,
Да ле панею называў:
— Прыкрыйса, пани, ручничкомъ,
Щобъ не прыпала пилечкомъ.
— Я жъ тобѣ, свекратко, не пани,—
Слаўная невѣста зъ дарами,
Да зъ низенькими уклонами.
Да съ тоненькими кужелями.

215. Да выды, батенько, зъ бохонцемъ,
Уже твое дѣтьятко зъ молодцемъ;
Да выды, батенько, съ свѣчами,
Уже твое дѣтьятко звѣнчалы.
Ой, радъ женишокъ, радъ буваў,
Што ў новей церкоўцы побываў,
На бѣлому ручничку постояў,
Съ правой рученьки перстень зняў,
Да зъ дѣвонькою помѣняў.

а заручоная дѣвонько,
батеньку водыцы
ведерки зъ крыныцы.
одамъ, батенько, не подамъ,
зодыца дорога,
кей меду и вина.

Уже я тобѣ, батенько, не слуга!

217. Не дивуйса, свекратка,
Што невѣста малая:
Мы золота подсыплемо,
Невѣсту подвышемо.

218. Не далеко рѣченька одъ бору,
Занудѣла дѣвонька по дому:
— Вези мене, женишокъ, дѣ ты ўзяў,
Штобъ мой вѣночокъ не завяў.
— Да не бойса, дѣвонька, не звяне,
Коли моя матонька нагляне.

219. Охъ, мы выпылы, дай попылыса,
Да й бочку медочку,
Да выкрутылы, да выѣздылы
Отъ сватонька дочку.
Выкрутыўши, да выгодыўши,
Да повеземо до дому, да положимо спаты;
Што схочемо, то зробымо, зъ чужого дытяты,
Да зробымо зъ хлѣба паляныцу,
Да зробымо зъ дѣвоньки да молодыцу.

Женихъ ѣдетъ за невѣстой.

220. Да лени, сокыликъ, да не позныса:
Уже твою тетерку пташки осѣлы.
— Да нехай осѣдаютъ, я собѣ недбаю,
Я свою тетерку межъ ими познаю.
— Ѣдь, женишокъ, да не обаўляйса:
Уже твою дѣвоньку дѣўки осѣлы.
— Да нехай осѣдаютъ, я объ томъ недбаю,
Я свою дѣвоньку межъ ими познаю,

Бо ў моёй дѣвоньки по плечамъ кеска,
По плечамъ кеска, а по личку слёзка;
У ручкахъ хустонька—безъ вѣтру мае,
Безъ вѣтру мае, безъ сонца сяе.

221. Ой, ў коморы свѣчи горелы,
Да не сами воны горѣлы,
Маты сыночка радыла,
Съ колѣнъ на кыня садыла:
— Да поѣдь, сыночку, до тестя,
Буде тебе тестенько вытаты,
Съ поўна кубочка давать.
Да не пый кубочка до дна,
Да злей кынику на грыўу.
Стане тая грыўка колечко,
А самъ молоденьки паночок

222. Сыпте пшеницу ў новы корыта,
Да кормыте кони ў велыку дорогу;
Да ў той дороги трое ворытецъ:
Першія ворытца—то сонейко грее,
Други ворытца—да мѣсячикъ свѣтыть,
Трети ворытца—да женишокъ ѣде.
Да сонейко грее—да тепленько буде,
А мѣсячикъ свѣтыть—виденько буде,
А женишокъ ѣде—веселенько буде,
Черезъ мѣсто ѣде, мѣсто дивуе: чый то сынъ ѣде?
А тому надлѣпши, кому зятемъ буде.

223. Маты сына выражала, мѣсяцемъ операзала,
Зыркою застянула, долею олянула:
— Да поѣдь, сынку, поѣдь, сынку, поѣдь
Ў дорыженьку красну, да по дѣвоньку щасну.

224. Да не кынь копытцемъ побро-
Женишокъ по сѣнямъ походыў, [дыў,
Свого батенька пробудыў:
— Ўстань, батенько, не лежи,
По моей родныни пробѣжи,
Да беры жъ музыки-рѣзаты,
Збирай свашки-спѣвашки,
Да беры дружчатка-скакунца,
Щобъ мы дѣ сталы—загралы
Щобъ мы дѣ сѣли—запѣли.
Бо тамъ чужая сторона,
Щобъ не було сорома.

225. Да чые жъ бы то кы
У золота плота стоялы,
И воды не пьють, бѣлкам
Бо дороженьку чують.

226. Ой, за лѣсомъ, лѣсомъ да сонейко грае,
Ой, тамъ женишокъ да коня сѣдлае,
Сѣдлае, сѣдлае, сыльненько плаче,
Сыльненько плаче, а тяженько дыше.
Прышоў до его да батенька его.
— Да чего, сыночку, да сыльненько плачешъ,
Сыльненько плачешъ, а тяженько дышешъ?

— Якъ мнѣ, батенько, да не плакаты!
Ўзяў королеўну—не свою реўню:
Черевычкомъ тупне: отступыса, дурню!
Ключами бразне: отступыса, блазне!
Суknями шасне, то я улекнуса.

227. Да ѣхалы жъ мы тымъ слѣдомъ,
Куды наша кунка бѣгла,
Куды кунка бѣгла, росыцу потрусыла,
Росыцу потрусыла, да й насъ запросыла
Да на одынъ вечорокъ, на одну вечорынку,
На солодки медокъ, на солодку медынку.

228. Ой, зятю, горелки!
У тебе ўчора не була,
Твоей горелки не пыла,
Твое потравы не ѣла,
У тебе щиросты не мѣла;
А теперъ мене просете,
Цебремъ горелки носете,
И вы жъ мене хорошенько просете.

229. Да ўчесна дѣвонька,
Да ўчестовала батенька,
Да ўчестовавши провела,
За калыноў мостокъ завела,
Да й дорыженьку казала:
— Отъ тобѣ, батенька, дорога,
Да поѣдь одъ мене здороў.

— Верныса, дѣвонька, верныса,
Уже на тебе росыца труситца,
Уже на тебе свекроўка сварытца.
— Я жъ ту росыцу отрусю,
Я свое свекроўки попросю.

230. У мого батенька горы, да го-
Мнѣ гуляты доволи; [ры,
А у свекратки ўсюды роўненько,
Мнѣ гуляты не вольненько.

231. Чому, тесте, не выходышъ,
Чому зятя не вытаешъ?
Чи кожушка не маешъ,
Чи сорому не знаешъ?
— Я жъ кожушка маю,
Усѣ соромъ знаю.

232. Чи рада ты, моя матенько,
Што зъ войны зъѣздыў,
Звоеваў да дѣвокъ-паннокъ,
Выбраў собѣ панну, молодую дѣвоньку?
— Рада була, сынку, якъ тебе породыла,
А теперъ раднѣйша, якъ тебе оженыла.
Побыла пьятки, ходя коло хатки,
Побыла ныжки объ тры порыжки,
Покуль оженыла.

233. Добрая намъ була гостына,
Що нашая дѣвонька пустыла.
Хочъ вона по ночи ходыла,
Пры собѣ красу носыла;
Да носыла красу до часу,
Держала праўдоньку ў серденьку.
Просылы хлопцы, не дала,
Своймў женишку щадѣла;
Просылы хлопцы за шостакъ,
Своймў женишку дала й такъ.

234. Ой, зоры, зоры. засвѣты ў поли,
Дѣ жъ наша дѣвонька пшеничку поле,
Ой, поле, поле да й перебирае:
— Да кукель-зельячко, плыви зъ водою.
— Переберы пшеницу, да й ходы зо мною.
— Да кукель-зельячко, останься ў батьки,
— Переберы пшеницу, да ходы до свекратки.
— Ну-жъ, сватове, побираймоса,
Кобъ же засталы королеўщину на обѣдъ.
Хоть застанемъ, не застанемъ,
Свою дѣвоньку мы сватамы познаемъ;
Ой, мы станемо съ своимъ полкомъ подъ ганкомъ,
Да озьмемо собѣ дѣвоньку, що зъ вѣнкомъ.

235. Ой, ў моста, моста калына,
Тудою ѣхала дружина,
А ў тей дружинѣ женишокъ.
Попередъ коника ступае,
А ў ручкахъ шабельку трымае.
Да хоцѣў калыну зрубаты,
Стала его калына прохаты:
— Не сѣчи, не рубай, женишокъ,
Бо мене, калыну, крель садыў,
Мене крель садыў, а такъ Бегъ судыў.
Да мене жъ калыну дождь полываў,
А тебѣ дѣвоньку Бегъ годоваў.

236. Да удаленьки, кудравеньки женишокъ,
Да удаласа ўся ў мене,
Да коли жъ вона да удаласа ўся ў мене,
Куплю жъ я ей черевычки—гаплычки,
Еще къ тому черевычки (?) на ручки.

237. Передъ вороты сынее озеро,
Чоўничокъ поплаўляе.
Ой, кобъ жа мнѣ не клинъ—дерево,
Тобъ я потонула,
Женишокъ ѣде, вонъ мене не жалуе.

238. Охъ, же ўсю ныченьку не спала,
Тамъ собѣ работнычка достала.
Хочъ ўвесь денекъ пропылы,
Да таки собѣ семьянына добылы.

239. Ишла дѣвонька да на сумежте,
На широке поле.
— Ой, поле, да не мого батька,
Да мого свекратка.
Стежечки жъ мое, да невѣдомыя,
Сусѣдачки жъ мое, да не знакомые.
Я съ сусѣдочками да обызнаюса,
Не хочу жъ я ў батьки поля,
Ни поля, ни загына,
Ни межи, ни разоры, да хочу жъ я коровы,
Пуховые подушки, шоўковые радюжки.
Загребай, матка, жаръ, буде тобѣ дочки жаль;
Зажигай, матко, дрова, оставайса здарова.
Сѣдьмо жъ, матынько, повечераймо зо мною,
Раздѣлемоса жъ зо мною.
Тобѣ жъ, матко, новый двэръ и хлѣвэцъ,
А мнѣ, матко, повенъ кубелъ плаття и жеребецъ.

240. Познаешъ, дѣвонька, ў чужое матеры,
Заставыть тебе пироги мѣсыть,
Чимъ тобѣ молоденькой да дежу накрыть?
— Поздороў, Боже, да мою матеньку!
Да пойду до новое клѣти,
Да стукну, бразну ў золотую скрыню,
Да укрою, урѣжу тонкого кужелю,
Да уже я своей свекроўци дежу накрыю.

241. Ой, бразнуло ў коморы,
Млада дѣвонька да тонкій кужель заткала,
Ой, заткаўши, Господа Бога прохала:
— Ой, кобъ же мой да тонки кужель удаўса,
Моей свекроўци на подарочки здаўса.

242. Мнѣ братъ кесеньку расчесаў,
ь мое уплёты подѣваў?
а морэ, чи на Дунай попускаў,
вое ботоньки подвязаў?
ботоньками ступоне,
естрычку спомяне:
моя сестричка ходыла,
ое дѣлечко робыла.

243. Дружко, тереби стежки,
Возьми сокерку, да рубай елку,
Да вези спаты дѣўку.
Хто повезе молоду спаты,
Треба ему золотый даты;
А хто пойде зводыты—
Нагавицы откроиты.

244. Да давай, матко, цѣху, щобъ не було смѣху,
Да давай мѣшка, щобъ родыла сынка.

245. Охъ, оддала мене маты на чужее село,
Да ў чужую сторону.
Я жъ коло речки ходю, сѣры гуси гопю,
Дребны слёзы лью.
Пойду жъ я на гору, да посмотру,
Да чирвона калына осыпаетца.
Охъ, рабинушка осыпаетца,
Дребными слёзами й обливаетца!
Охъ, стучно, гручно у моей голывѣ,
Край серца умлѣвае ў моей грудѣ,
А койму дитяты на чужой сторонѣ.
Я пойду жъ, пойду ў крутомъ бережку,
Ў крутомъ бережку сѣры гуси плавають,
Я пойду да займу сѣры гуси, да зжену на воду:
Да плынете, гуси, до мого роду.
Охъ, у мого роду корабельчикъ плывьеть,
Охъ, нѣдѣй матушка да по мнѣ плаче.
Моя матынька плаче, осердяетца,
Да ее серце да краетца.
Воронячикъ летыть, ей добры день дае.
Охъ, якъ вышла: Поможи, Бегъ, ворону!
Ой, чи быў же ты на чужой сторонѣ,
Чи плаче, тужить отецъ-матка по мнѣ?
— Охъ, и плаче, тужить, забиваетца,
А ее серце й обливаетца,
Що ее сынокъ ў службы ходыть.
Охъ, вышла матка воды напытца,
А солдатъ иде, распрощаетца,
Матка слёзами обливаетца:
— Охъ, вороночку, вороне,
Леты ты, скажи, воронку,
Що мей сынокъ робыть.
Мой сынокъ ўсю нечъ стоить,
Карабыночку такъ держить, исхиляетца.
Охъ, якъ я пойду да на нивушку,
Заўзуля летыть, да матцы жалю задае,
Да невѣдае мене, а я его [1]).

---

[1]) Очевидно, пѣсня эта перепутана пѣвшими ее; конецъ ея сходенъ съ рекрутскими пѣснями, начало—женская лирическая пѣсня.

д) Село Выгоношты Телеханской вол.

246. Да ўленула заўзуленька ў вышневый садочокъ.
Сюды гляне, туды гляне,—некуда вылятѣть:
По одинъ бокъ—вышневый садъ,
По други—виноградъ.

Да ўѣхала дѣвонька ў свекраткове подворье.
Сюды гляне, й туды гляне,—некуда выѣхаты:
По'динъ бокъ—скамьица, по други—пиўница;
Я ў пиўници напьюся, я ў свѣтлици просплюся.

Староста на скамьѣ заснуў,
ему да вышень, черешень,
ему винное ябличко;

Ябличко—то на похмѣльечко,
Вышеньки—на погуляньечко.

248. Нашъ староста вумный, ў бесѣди розумный,
Винъ пье, не вопьетца, розуму наберетца.
Якъ упьетца, то до коморы спать иде,
Якъ проспытца, то порадочокъ поведе.

249. Ой, шарка, шарка да калына ў лузи,
Шарчей калыны да дѣвонька ў батька:
По двору ходыла, весь дворъ скрасыла,
За столомъ сѣла, якъ рожа спѣла;
Коло ее дѣвочки, якъ василечки,
Коло ее молыдки, якъ билы лебедки.

250. Ходыть дѣвонька по двору, по двору,
Зораючи пидъ зору:
— Знати, матонька, дождь буде,
На мою кеску мла (мгла) паде,
Тобѣ, батенько, жаль буде!

251. Распустю косу по кованому поясу:
Да нехай моя русая кеса шарытца,
Да нехай моя родная маты жалитца.

Да пытаў коровай у печи:
стежка до клѣти?
ми на пирогъ опирайся,
ѣти добирайся.
. Да й зышоў мисячикъ высоко.
ы коровай далеко,

Да поставылы на жити,
Суды намъ, Боже, спожиты!

254. Ой, гдѣ жъ тая пишла,
Що ў пичъ коровай несла?
Да на ій свита шоўкомъ шита,
Соболями подбита.

255. У пана господара передъ вороты
Выпаў снѣжокъ бѣленькій.

Мы жъ той снѣжокъ потопчемо да танцюючи,
Пана господара величуючи.

256. Гиче коровай, гиче,
Коровайночокъ кличе:
— Дѣ жъ мои коровайночки?
Ти на меду попоилыса,
Ти одъ собакъ не одбылыса,
На коровай спознылыса?

257. Ой, пойдите, побѣжите да й до новые клѣти,
Ой, возьмите, прынесите дровиного масла,
Помазаты, помазаты диўного коровая!

258. Коровайночки, злодійночки, ўсе тисто покралы,
То ў мѣхъ, то ў кишеню—диткамъ на вечеру.

259. Каяласа ласточка,
Що рано зъ виръю вышла:
Еще по горамъ снѣги лежать,
А подали тамъ люде стоять.
Каяласа молода дѣвонька,
Що я молода, да замужъ пошла,
Што я не умѣю дила робыты.
Ой, есть у мене моя матынька,
Вона мене научить дило робыты,
Ключи носыты.

260. Расходыўса мисячикъ по небу,
Да збираючи зурочки ў громаду:
— Да засвѣтимо ўсѣ разомъ на небу!
Дай расходыўса молодъ женишокъ по роду,
Да збираючи родъ-племя за скамью:
— Да поѣдемо да ўсѣ разомъ на войну,
Да возьмемо мого тестенька, што ў дому!

е) Село Святая Воля.

261[1]). Пыйду я пыдъ липыньку,
Нащиплю я липоваго листу,
А на тымъ листу коровай спеку.
Росты, коровай, якъ липынька,
А шишечки—якъ зерночки,
А гольечко—якъ дубъечко.

262. Пытаетца коровай у перепечи:
Чи далека стежка до клити?
Ты, коровай, да не пытайса,
Да до клити побирайса.

263. Ой, пыйдете да потечете да до новаго мисца,
Ой, купете да достаньте дровиного масла,
Щобъ да помазаты диўнаго коровая.

264. Стукъ-постукъ на двыры—
Коровай гиблютъ на скамли:
Ой, ручками, рученьками,
Золотыми перстеньками.

265. Молыда дивонька, ўступи у ха-
Поклониса своему батеньку [хеньку,
И своимъ коровайночкамъ,
Що хорышъ коровай спекли:
Коло окыльночку—шишки,
Посередынѣ—ўсе зерночки,
Зверху—сыръ и масло,
У середынѣ—доля й щасте.

---

[1]) №№ 167—186 записаны Е. А. Ляцкимъ.

266. Не седы, дивонька, быкомъ (бо-
Мы прыихалы ни нарыкомъ. [комъ):
Сядь соби правесенько,
Глянь соби яснесенько,
Прысуньса икъ океночку,
Погляды ў оболеночку:
Чи ўси бояры на двыры?
Чи хорышъ женишокъ на кыни?
Ще зъ кыника не ссидаў,
Да уже дивоньки запытаў:
— Чи уже дивонька радена,
Тай на посади садена?
— Ой, радена дивонька, радена
Тай на посади садена.

267. На двыры да вилоса хмилечко,
Сватове да шибали яблычко
Дивоньцы ў океначко.
Ой, шибайте, не дбайте,
Ни на вашуй я воли,—
У батеньки ў коморы.

268. Бигло сонце протиў хмары:
— Заховай мене, темна хмара!
— Не заховаю, ясне сонце:
Хмары найдутъ, дыждемъ зыйдутъ.
Бигла дивонька протиў матыньки:
— Заховай мене, мыя матынька!
— Не заховаю, мые дитьятко:
Сваты наихали, щобъ тебе ўзяты;
По горылку пыйдутъ, тебе найдутъ.

269. Не надьса, женишокъ, великой дороги,
Пидкуй кыника на штыры ноги;
Да будемъ ихаты боремъ—кореньемъ,
Да будемъ ихаты полемъ—кременьемъ.
Быръ буде шуметы, кремень звинеты,
Чужимъ же людемъ за диво буде,
Мому батеньку—утиха буде,
Мни молыденькой—славынька буде.

270. Ходитъ чорна куна по двыру,
Водитъ свого соболя съ собою:
— Ой, выведь, выведь зъ бору
Мене, мый чорны соболю!
Уже-жъ бо мни боровиночка доила,
Уже-жъ бо мни садовиночка прыспила,
Уже-жъ бо й шишки обили мни нижки.
Ходитъ молода дивонька по двыру,
Водитъ свого женишка съ собою:
— Ой, выведь мене, мый миленьки,
Выведь мене одъ мого батеньки!
Уже-жъ бо мни батьково дило доило,
Уже-жъ бо мни свекроўство прыспило.

271. Стояла конопелька симъ гыдъ зылененька,
Да не даў ёй витрыкъ да стояты зыленой:
Звіяў листочокъ да на рыжъ—песочокъ;
Звіяў зылененьки да на рыжъ-биленьки.

Хотела дивонька побыты у батеньки,
У батеньки побыты, хóроше ходыты;
Да не даў женишокъ дивоньци побыты у батеньки:
Зняў веночокъ, наложиў наметочокъ;
Зняў зылененьки, наложиў биленьки.

272. Ниде дивонька тый цибуленьки ны ила,
Що по личеньку дрыбна слизка не бигла.
Дайте дивоньци цибуленьки, чесночку,
Щобъ побигла дрыбна слизка по личку.

273. Не мусилы разжалобиты молодую дивоньку,—
Разжалобитъ ее да чужая сторонка,
Да чужая сторонка, да чужая матынька:
Да чужая матынька безъ витрыку ніе,
Да чужая матынька безъ сонійка грее,
Да чужая матынька безъ крыўдыньки сварытъ,
Да чужая матынька непраўдыньку говорытъ:
Якъ покорытъ словами, обольесса слезами.

274. Кленова листына,
Куды тебе витеръ несе:
Чи ў гору, чи ў долину,
Чи назадъ на кленину?
Молода диўчина,
Куды тебе батько оддае:
Чи ў турке, чи ў татары,
Чи ў турецкую землю,
Чи ў великую семью?
Тамъ земля кременистая,
Тамъ семья норовистая:
Твою ходу перехаживать муть (нач-
Твые дило перелаживать муть. [нутъ),

275. Дивонько, золотее зерненько,
Кланейса матцы нызенько,
Щобъ кыски землю замели,
Щобъ слезки слидки запи,
Матыньцы жалю задали!

276. Летели гусеньки перед
Кликали дивоньку на посад
— Що вамъ, гусеньки, до ме
Е ў мене матынька ля ўсех
Да чого не буде, то вона доб
Да чого не стане, то вона до
Летете-жъ, гусеньки, на вод
А я на посадъ заразъ иду.
Янгелы Божи подушечку вос
Добрые люде у Бога доли пр
Янгелы Божи подушечку сла
Добрые люде доли попрошали

277. а) Братійко, сердечко, сядь соби на креслечко.
Учиса торговать, якъ сестру продавать:
Осьмакъ—слина, сестра—роднина,
За стыломъ якъ калина.
б) Татарамъ, братійко, татарамъ,
Не давай сестрыньки задаромъ:
За русую кысыньку озьми шостакъ,
А билее личинько оддай такъ.

в) Ни на тее-жъ мы ее годовалы,
Щобъ за шелегъ продавалы!
Ни тоби, ни тоби, дружко, диўки скуповать:
Остень (?) пуга да коло луга волыў погонять.

278. Де-жъ наша зузулечка,
Чи у орла пыдъ крылечкомъ,
Чи у мисица ў покои,
Чи у батеньки ў коморы?
Коли у орла пидъ крылечкомъ,
Мы жъ ее выстрылимъ;
Коли у мисиця ў покои,
Мы жъ ее выкотимъ;
Коли у батеньки ў коморы,
Мы жъ ее выпросимъ.

279. Дивитеса, люде, що за диво буде.
Чимъ мене батенька да дарыты буде!
Да уже чимъ батька дитья подаруе?
Самъ Быгъ седитъ на покути, липшу долю дае.
Я жъ буду дарыты да даремъ великимъ:
Счастемъ, долею й чорною коровою.

280. Закидай, матко, дрова,
Да бувай здорова;
Загребай, матко, жаръ,
Тоби буде дитьяти жаль!
281. Уже дивонька ў дорози,
Клады серпики на порози.
— Отъ тоби, матко, серпики—гроши,
Я жъ тоби була женчикъ хороши:
Я тоби жала, гроши не брала;
А тепера будешъ женчики найматы,
А тепера будешъ гроши даваты,
Сама добречко зъ поля збираты.

282. Маетнички, Свенто-Выльски дивочки,
Да маютъ коло коникоў рушнички,
Еще къ тому шоўковы трапкачи.
Зароды, Боже. Свенто-Выльскимъ дивочкамъ
Да ленокъ зъ голоўками,
То воны зроблятъ рушнички зъ трапкачами.

283. Не жалосливы, батенько,
Не жалуе дитьятка:
Протиў нычки выдае,
Тай проводничка не дае,
Дорыжиньки не каже
И самъ зо мною не иде.
И де мни молодей ночоваты,
И де мни молодей спаты?
Чи мни молодей на води,
Чи ў зыленей дуброви,
Чи у батеньки ў коморы?
Одозваўса молодъ Тимыхъ:
— Не журыса, мыя Прысенько,
Не будешъ ночоваты на води,
Ни ў зыленей дуброви,
Ни у батеньки ў коморы,—
Тай будешъ ночоваты
Да на тесевей кроваты,
Да на пуховыхъ подушкахъ,
Да на шоўковыхъ радюжкахъ.

284. Молода дивонька ў вызъ седала,
Свого батеньки ручки жадала:

— Да подай, батенька, правую рученьку,
Чи не вернешъ мене да назадъ до себе.
— Радъ бы-бъ я дитьяти обве податы,
Да не верну тебе да назадъ до себе.

285. Дивоньки-сестрыньки! Да просете Пана-Бога,
Щобъ дуга поломаласа, супоня порваласа:
Тобъ я вамъ зосталаса.
— Дугу наладимо, супоню прыточимо,
Прузынку поточимо.

286. Световая зыренько,
Ўзойды ранесенько, засветы яснесенько,
Покиль я выѣду зъ батькова пидвыръечка,
Покиль я выѣду зъ маткина застыльничка,
Покиль я выкотю кублы изъ коморы,
Покиль я выведу корову изъ оборы
На свекровы возы, що стоятъ пры дорози.

287. Подивытеса, детючки,
Чи ўси ваши дивочки?
Да поихала млада по дорози
Й одная ў нашумъ вози.
Озьмемо да повеземо, да положимо спаты,—
Що схочемо, то зробимо да чужому дитьяти.
Що жъ мы зробимо? Зъ хлиба—поленицу.
Що жъ мы зробимо? Зъ диўки—молодицу.

288. Пухова подушка по вызу брыкала,
Коники попужала, свашеньки зниважала.

289. Погоняй, дружко, клячу,
Не ўважай, що я плачу;
Погоняй, дружко, перезъ лужу,
Не ўважай, що я нужу.

290. Улетела зузулька ў вишневы са-
И сюды гляне, и туды гляне,— [дочокъ!
Некуды выленуты:
По единъ быкъ—вишнёвы садъ,
А по други—виноградъ.

Уже ўихала дивонька
Ў свекрово подвыръе.
И сюды гляне, и туды гляне,
Некуды выихаты:
По единъ быкъ—пиўница,
По други быкъ—светлица.
Я ў пиўницы напьюса,
Ў светлицы просплюса.

291. Выйды, матко, погляды,
Що за нивисту прывезли:
Тонкая, бы былина, чирвоная, бы калина,
Высокая, бы тополина.

292. Кидайса, метайса, завиваты не давайса!
Кинь калку (кибалку?) хочъ пидъ лаўку,
Сама выбежъ на вулоньку!

293. Чи гораздъ ночовала:
Свекра батькою звала,
Свекровъ матынькою?

II. Родинныя и крестинныя.

Село Доброславка.

294. Порожильечка наша ў положи лежала,
Свае бабочки на ратунокъ жедала:
— Да подай, подай, моя бабочка, ручку,
Ўвоймы, Боже, мнѣ молоденькой смутку!
Ее бабочка ў головочкахъ стоить,
Да стоить вона, да Господа Бога просыть:
— Стережи, Боже, порожильечки мае,
Ўси святые, да дитятко ее!

295. Бабочка кашу крае, золотый ножикъ мае,
Срыбрану тарелочку, шоўковую ширыночку.

296. Рано пѣўнички заспѣвалы,
Поранѣй того порожелья ўставала,
Своей бабоццѣ да голубоццѣ на подарочки прала.
— Дякую тобѣ, ўнучка, за твое подарочки,
Кобъ рано ўставала да на другіе прала.

297. Ой, пудъ грушкою пудъ зеленою [1]) попоилы мене,
Дай пудъ грушку, пудъ зеленую положилы мене.
Охъ, ты грушечка, ты зеленая, не шуми на мене,
Охъ, ты мыленька, чернобрывенька [2]), не свары ты мене;
Охъ, якъ ты будешъ да сварытыса,
То я буду журытыса, да недужа буду!

298. Ўпыла да ўѣла чорная галочка,
По ржищу летаючи;
Да й ўпыла и ўѣла наша бабочка,
По родынахъ ходячи.
Ее сынове, якъ соколове, пудъ бѣлы ручки водять;
Ее дочечки, якъ голубочки, бѣлую постель стелють.

---

[1]) Или: Ой унучки, голубочки...
[2]) Или: Мой мыленькій, чорнобрывенькій...

299. Бабочка да голубочка да Господа Бога просыць:
Господы Боже, стережи порожиллечку,
Мое ўси святые, да дитятко яе.

300. Ой, рано, рано пиўнычки заспѣвалы,
Пораннѣй того, ўнучка ўставала,
Своюй бабоньци да голубоньци подарки крала,
Тонкіе да биленькіе. икъ папиру руўненькіе.

301. Наша кумочка ў полози лежала,
Свою бабочку на ратунокъ звала:
— Да подай же мни, бабочка, ручку,
Увойми, Боже, мни велыкую смутку!

302. Частуе медомъ солоденькимъ,
Да конемъ вороненькимъ:
— Пыйте, ижте, да до дому йдыте,
А до мене добры мысли мите.

303. На родыночкахъ була, горылочку пыла:
Суды, Боже, да тому дытяти да весилле спиваты!

304. Ей мужичокъ зробыў добру славу,
Да насажаў дидоў да бабоў поўну лаву.
Диду жъ мый, квиту мый,
Да порада моя, да потиха моя!

III. Колядки и щедровки.

а) Доброславка.

305. Ой, сиў Хрыстосъ вечераты,
Прышла къ ёму Божа Маты:
— Ой, дай, сынку, ключи ярски,
Оччиныты дверы царски,
И впустыты души грышны.
Одна душа зогрышила,
Що ў суботу рано ила,
А другая зогрышила,—
Ойца, матку зневажала,
Соби пекло закупляла.

306. Бигла панночка ў передъ женишка,
А вунъ клыче: зажды, пожды, молода панночка,
Загадаю я тоби тры загадочки;
Якъ одгадаешъ, то моя будешъ:
Що то росте безъ кореня?
Що то горыць безъ полымя?
Що то мыло да не родячи?
Камень росте безъ кореня,
Морозъ горыць безъ полымя,
А мыла да любая да не родячи.

307. Ишли гости колядные—роковые,
Радуйса, земля, Богъ народыўса! [1])
У Господа Бога стоить вежа,
А ў тый вежи самъ Богъ лежиць,
Коло ёго ўси святые,
Оно нима святого Юрья.
Святый Илля, сѣдлай коня,
Сѣдлай коня, шукай Юрья.
Святый Юрый самъ йиде.
— Святый Юрый, де ты буваў?
— А я буваў ў чистымъ поли.
— Що жъ ты робыў ў чистымъ поли?
— Жито родыў тростыстее, колосыстее:
Що снепъ—то кепка, що кепка—то стырта,
Що горами—то снопами,
А що долынами—то стыртами. Радуйса и т. д.

308. Ой, у перевоза стояла береза,
На той берози золотая кора;
Да наленуло ярскихъ пташокъ,
Да тую кору да пообывалы,
Да вышла, выбѣгла красная панна,
Да тую кору позабырала, да ў рукавецъ склала,
Да й занесла до злотнычка.
— Ой, злотнычку, дай ковальчику,
Скуй же мни тры надобеньки:
Одна надебка—золотый вѣнчикъ,
Друга надебка—золотый поясъ,
Третья надебка—золотый перстень.
Да ў вѣнчику звинчатыса,
Перстенёкъ—помѣиятыса,
А поясокъ—подпаразатыса.

. Ходыла пава коло поплава!
вечеръ, святъ! [2])
ъ, ходыць, пиръячко роныць,
ь, выбѣгла красна панночка,
ръячко позбырала,
очокъ ўкладала.—

Ой, пудъ лисомъ пудъ высокимъ,
Ой, тамъ ходыть коней стадо,
А ў тымъ стади конь говорыць:
— Ой, хто жъ мене да озымае,
Той мене дай осѣдлае,
Озымае мене да молодый женишокъ,

---

[1]) Припѣвъ за каждымъ стихомъ.
[2]) Послѣ каждаго стиха.

Да озымае, дай осѣдлае.
Пойду поля полеваты, лисоў стреляты.
Да забыў же я да девять лисоў,
Девять лисоў, а десятую куну,—
Матцы на шубу, а батьку на шапку.
Да не гнивайса, моя мылая,
Да не ты жъ мене зародыла,
Темную ночку да не доспала,
Цѣпокъ зъ ножокъ не спускала.

б) М. Телеханы.

310. Стояла береза тонкая, высока,
На тей берози кора золотая.
Выйшла, выбѣгла красна панна,
Да тую кору подбирала,
Да до злотнычка одомчала:
— Да мои мылы тры злотнычки,
Да скуйте мни тры надобынки:
Перша надебка—кованъ поясъ,
А другая надебка—павинъ веночокъ,
А трейтя надебка—золотый перстень.
Кованъ поясъ—то до посагу,
Павинъ веночокъ—то до венчання,
А золотый перстень—то до меняння.

311. Да не макъ-рожа зацвѣтае,
Чирвоне вейско выступае,
Попередъ вейска—сывы конь бежить;
На темъ кони жаўнеръ седыть,
Пидъ нымъ коныкъ тяжко йграе,
Тяжко йграе, важко дыше.
— Да не дышъ, коныкъ, пидо мною,
Чи я тобѣ тяжокъ, чи сукны мои?
— Ты мнѣ не важокъ, ни сукны твои,
Тяжко-важко ўпереду йдучи,
Горду бьючи, козаки сѣкучи.

312. Не гнѣвайса, пане господару,
Мы твое ворытцы поотчиналы,
Мы твою садовынку поламалы,
По твойму двору самъ Быгъ ходыть,
Тры свѣтце водыть:
Перши свѣтецъ—святы Юрей,
Другій свѣтецъ—святы Петро,
Трети свѣтецъ—святая Лля (Илія).
Святый Юрей землю одмыкае,

Святее Петро жито зажинае,
А святая Лля скирты складае.
Пане господару! ў твойму саду
Да не шумъ шумыть, да пчолки гудуть,
Да пчолки гудуть, да медокъ несуть,
Сына женыты, меда сытыты,
Свѣчки сукаты, дочки оддаваты!

Возьми ножа гострого,
сала тоўстого,
» на дробынки,
солонынки,
А злѣзь на баляски,
Укрой коўбаски;
Давай, бабо, коўбасу,
Бо я хату рострасу!

в) С. Выгоношты, Телехан. вол.

314. Вой, славенъ, пышонъ молодъ женишокъ,
Вохъ, а чимъ же ты такъ ославиўса,
Такъ ославиўса, огородыўса?
Огородыў двыръ щирымъ желѣзомъ,
Зробыў воретце изъ щираго злетце,
Зробыў креселко ўсё штоповане,
Ўсё штоповане, ўсё мулёване;
А ў томъ креселку седыть княжичъ—панычъ,
Седыть княжичъ—панычъ, молодъ женишокъ.
Вохъ, прышло къ ему тры торчанины,
Тры торчанины, два хлопчанины,
Жалятца ему, якъ пану свому:
— Позволь намъ, пане, землю змѣраты,
Землю змѣраты, мосты замостыты,
На ширъ широку, на глыбъ глыбоку—стадо гоныты,
Ой, займай стадо, стадо воронее,
Да й жены ёго на калыноў мостъ;
Той калыноў мостъ ўсей ўломыўса,
Воронее стадо ўсее затонуло.
Вохъ, не жаль же мнѣ стада вороного,
Дай жаль же мнѣ сирца—воронца,
Сирца—воронца, золотого копытца:
Вонъ копытечкомъ землыцу сѣче,
А хвостыченькомъ слѣдъ заметае,
А грывонькою ўсе поле укрые,
А вушицами радощи слышить,
А очицами ўсе ўсюды бачить,

Ўсе ўсюды бачить—непрыятеля.
А за тымъ словомъ будь, пане, здороў! [1])
Не самъ собою,—зъ ойцемъ, зъ маткою,
Зъ ойцемъ, зъ маткою, зъ дѣдомъ, зъ бабкою,
Зъ дѣдомъ, зъ бабкою, зъ дядькомъ, съ тёткою,
Зъ дядькомъ съ тёткою, зъ братомъ, съ сестрою,
Зъ братомъ, съ сестрою и съ сусѣдами,
И съ сусѣдами, съ прыятелями,
Съ прыятелями, зъ добрыми людьми!
— Радуйса небо, веселыса земля:
Сына пане Боже нарады, да ўсю семью звеселы!

г) Св. Воля.

315. [2]) Ой, хто жъ гето свенту календу установыў?
Тамъ ў Ордани тыха вода стояла,
Свента Марыя свого сыночка купала,
Покупаўши, ў тонки рубки сповыла,
А сповыўши, ў яслечко ўложила,
Ўложиўши, на тыхи Дунай пустыла.
Де ўзелоса пара волыў половыхъ,
Де ўзелоса трое врулёў—цароў.
Сталы воны того сыночка дарыты:
Одынъ сребромъ-злотемъ даруе,
Други ў ручки кадидло готуе,
Трейти Сыномъ Божимъ менуе.
Отъ того, мый сыночокъ,
Разышоўса по свиту светочокъ.

316. Ой, рано, рано куры запѣлы!
Светы вечеръ добрымъ людемъ! [3])
Ой, ще раній дивонька ўстала,
Дивонька ўстала, кысеньку чесала,
Учесаўши да умыласа,
Умыўшиса убраласа,
Убраўшиса до церквы ійшла.
Хлопцы стоялы, шапки знималы.
— Чи ты крулеўна, чи ты цареўна?

---

[1]) Обычный припѣвъ.
[2]) №№ 315—317 записаны Евг. Ал. Ляцкимъ.
[3]) Припѣвъ послѣ каждаго стиха.

Я жъ не крулеўна, я жъ не цареўна,
Батькова дочка, красна панночка.

317. Ой, ў лиску, лиску, да на рыжимъ песку!
Светы вечеръ добрымъ людемъ! [1])
Павонька ходыть, перъечко роныть,
А за ею ходыть красна панна.
Перъечко бере, на скамлю кладе;
Изъ скамли бере, веночокъ вье.
Звила веночокъ, пыйшла ў таночокъ
Коло рыченьки кружкомъ-бережкомъ.
Да сходылыса буйны витры,
Да извеелы павинъ веночокъ.
Да зобачила вона тры рыбаченьки,
Тры рыбаченьки, тры козаченьки:
— Мые мылые, тры рыбаченьки,
Чи не бачилы павинъ веночокъ?
Одынъ каже, що я не бачиў;
Други каже, що я забачиў;
Трейти каже, що я самъ тамъ буў.
— Я жъ вамъ заплатю вельми дорого,
Вельми дорого—безъ чирвоного.
Одному пану—золоты перстенёчокъ;
Другому пану—павинъ веночокъ.
А трейтему да й пану сама я зостану.
Павинъ веночокъ буде до венчанья,
Перстень золоты—до меняння.
А за тымъ словомъ да бувай здороў,
Зъ дитками, зъ семьею и зъ другомъ-женою!

д) Околица Плотница.

318. [2]) Восія намъ сонце днесь во вертепѣ:
Іисусъ Христосъ ву Давидовой шопѣ зимно терпыть,
Который ў рукахъ сей свѣтъ держить.
Сонце и мисяцъ днесь весело граюць,
Поля и холмы радосць соби маюць,
Поля и холмы, и дубровы
Хвалыты Бога ўси готовы,

---

[1]) Припѣвъ повторяется за каждымъ стихомъ.
[2]) №№ 318—325 записаны г. Ляховскимъ.

И ты, Ароне, старый человиче,
Сподобилса зрети Боже лице,
Же Богъ нашъ, Месіяшъ, своего [1]) жезла восіяетъ,
И ты, Давиде, гусли свае строй,
Строй и играй весело, а Богу ся пой,
Возыграй, восклицай, веліимъ гласомъ заспивай.
И ўси человѣцы днесь весело скачуць,
А злые духи ўсѣ во адѣ плачуць,
Же Богъ царъ и моцаръ, всего свита господаръ,
Зышолъ на землю ў малой особи,
Хотящихъ тя взяти человика къ соби.
Абы былъ, ў неби жилъ, со святыми возопилъ:
— О, Пресвятая Дѣва Едема!
Упроси намъ ласки своего сына,
Бысьмы жилы и хвалылы,
Бога ў Тройцы прославылы;
Тебѣ алилуя гойне заспиваймо,
Кіріелейсонъ вдзенчне восклицаймо.
Слава Рожеству, слаўному вѣки Божеству! Аминь.

319. Щодры вечеръ, добры вечеръ!
Святый Васыль по полю ходыть, жито родыть,
Жито—пшеницю, ўсякую пашницю,
Вашецямъ щедрецъ, а мнѣ блынецъ,
Каўбасы конецъ и пару яецъ!

320. Ой, ў поли, на рожечку,
Ходыть Панъ-Богъ по кружечку;
Пречиста ѣсты носыла, Бога просыла:
Роды, Боже, жито, пшеницю, ўсякую пашницю!

321. Ой, на Рожество, дай на першій день,
Прышли гостеньки, дай калядныčки,
Калядоваты, пана пытаты:
— Ой, чи спышъ, чи не спышъ, слаўный господаръ?
Одены шубку, выйды на вулку,
Послухай того, що ў храмы гуде:
А ў храмы гуде—Пречиста иде,
Пречиста иде, ўси пчолки веде.
Садытеса, пчолки, на новы вульки,

---

[1]) Вмѣсто съ (изъ) твоего?

Меды сытыты—сыны женыты,
Свѣчки сукаты—дочки даваты.
А по той мови будьмо здоровы,
Хрыстусе народзене мыру-покою,
Ў доброму здоровью жицю ихмосцямъ!
322. Зажурыласа крутая гора,
Що не зродыла жита—пшеныци,
Одно зродыла выно молодо,
А тее выно ўсимъ потребно.
Дѣвонька молода выно стерегла,
Выно стерегла дай прызаснула.
Прышла жъ до ее матенька ее:
— Ўстань, дытятко, ўстань, родненько!
Прышло до тебе да трое сватоў:
Одны сваты за рекой, другіе за ворецьми,
А третые ў хаци сѣдзяць.

IV. Пасхальныя (игровыя).

Ок. Плотница.

Танокъ.

323. Ой, не росты, кропе, вышей огорода,
Дай не ходы, стары, коло мойго бацьки двора,
Бо я старенького даўно не злюбыла:
Зъ батьковое хаты дымкомъ напоила,
Зъ батькового двора собаками проводыла,
А ў его слѣдыща кидала постолыща,
Слала ему постыленьку—тры шаръ пшепшиноньку,
Оденула ёго жаркою крапыўкою.
Подыйду я подъ окенечко, стану,
Послухаю, що старый говорыць.
Старый говорыць, Господа Бога просиць:
— Ой, дай же мнѣ, Боже, ноченьку малую!
Поколоў я бочки на пшепшиноньцы лежа,
Попёкъ я ручки жаркою крапыўкою.
Походы, молодый, коло мойго бацьки двора,
Бо я молодого здаўна полюбыла:
Зъ батьковое хаты медкомъ напоила,

Зъ батькового двора музыками проводыла,
А ў ёго слѣдочки кидала перстенёчки,
Слала ёму постеленьку—тры шаръ подушечки,
Одвнула жъ ёго тонкимъ просцирадломъ.
Подыйду я подъ оконечко, стану,
Послухаю, що молодый говорыць.
Молодый говорыць, Господа Бога просыць:
— Ой, дай же мнѣ, Боже, ноченьку велыку!
Одышли жъ мое бочки на подушечкахъ лежа.

Володаръ.

324. — Володаръ, володаръ, оччини ворота!
— Ой, а хто тамъ крычиць,
Ой, а хто тамъ ярчиць? — Князева слуга.
— А по вощо вона?—Красокъ на вѣнокъ.
— А кого радыты?—Князёво дытя.
— А ў чомъ воно лежиць?—У золотомъ кресли.
— А чимъ покрыте?—Чирвонымъ сукномъ.
— А чимъ повезлы?—Сиўдемъ-воронцемъ.
— А що намъ дасте?—Бочку медочку.

Сталовей.

325. Сталовей дай дубъечко по горы растылае,
Виноваты мой татонько,
Що далеко дочку оддае:
За тры лѣсы, за чотыре,
За реченьки за быстрыя.
До татенька иду, вѣночки вью,
Атъ татенька—развиваю,
Дай на дарози раскидаю,
Слёзоньками обливаю.
А я лѣсы порубаю, а реки помощу,
У свойго таточка погощу!

℞v. На вдавленномъ четыреугольникѣ большая звѣзда. Въ углахъ четыреугольника буквы: E P V Θ.
Ar. 3. M. II, 105, № 75.

℞v. Ячменное зерно.

℞v. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на нѣсколько частей.
Ar. 1. M. sup. III, 512, № 58.

℞v. Женская голова, увѣнчанная колосьями, налѣво.

℞v. EPY.
Ae. 3.

b) ПЕЛЕКАНІЯ.

℞v. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

℞v. Быкъ пасется направо; внизу монограмма ΨΡ. ΠΕΛΕΚ.
Ae. 4. M. II, 106, № 80.

c) ТАНАГРА.

℞v. Беотійскій щитъ.

℞v. Передняя половина лошади, направо. TA.
Ar. $1^1/_2$. M. sup. III, 520, № 95.

d) ѲИВЫ.

℞v. Беотійскій щитъ.

℞v. Четыреугольникъ, раздѣленный на 8 частей: 4 вдавлены и 4 выпуклы, расположены поочередно на подобіе крыльевъ вѣтряной мельницы. Въ центрѣ: ⊕.
Ar. 4. M. sup. III, 525, № 125.

e) ѲЕСПІЙ.

℞v. Женская голова въ покрывалѣ, съ модіусомъ на головѣ, направо.

℞v. Среди лаврового вѣнка: лира и ΘΕΣΠΙΕΩΝ.
Ae. $3^1/_2$. M. II, 111, № 114.

K. Эвбея.

a) КАРИСТЪ.

℞v. Голова Геракла съ бородою, покрытая львиною кожею, направо.

Rv. Быкъ лежитъ налѣво; внизу палица. KAPV.
Ar. 3½. M. II, 302, № 12.

659. Av. Подобный № 658. Нѣтъ бороды.
Rv. Голова быка направо. K. A.
Ae. 3½. M. sup. IV, 356, № 30, var.

b) ХАЛКИДА.

660. Av. Женская голова въ серьгахъ, направо.
Rv. Орелъ съ распущенными крыльями, обращенный н терзаетъ змѣю; въ полѣ: XAA и трофей.
Ar. 3½. M. II, 305, № 42.

661. Подобная № 660. На Rv. нѣтъ трофея.
Ar. 3½. M. II, 305, № 44.

c) ГИСТІЭЯ.

662. Av. Голова увѣнчанная плющемъ, направо. ΔIONYΣIO
Rv. Женщина сидитъ на кормѣ корабля направо, держ и мачту, на которой развѣвается парусъ. IΣTI—AI
Ar. 9½. M. II, 308, № 68, var.

663. Подобная № 662. На Av. нѣтъ надписи.
Ar. 3. M. II, 309, № 73.

664. Подобная № 663. На Rv. въ полѣ: Ⅱ.
Ar. 3. M. II, 310, № 86.

665. Подобная № 663. Ar. 3. M. II, 310, № 87.

L. Аттика.

a) АѲИНЫ.

666. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, украшенномъ тремя л лавра, направо.
Rv. На вдавленномъ четыреугольникѣ: сова съ распрост крыльями, en face. Въ полѣ: лавровая вѣтка и AΘE
Ar. 9. M. sup. III, 537, № 7.

667. Av. Маска съ высунутымъ языкомъ, en face.
Rv. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на четы
Ar. 4½. M. II, 112, № 12.

668. Av. Подобный № 666.
Rv. Сова сидитъ направо; въ полѣ: лавровые листы и м сяцъ. AΘE.

Ar. 5. M. II, 113, № 22.

. Подобная № 668. Rv. изображеніе на вдавленномъ четыреугольникѣ.
Ar. 6½. M. II, 113, № 21.

. Подобная № 669. На Rv. нѣтъ полумѣсяца.
Ar. 2½. M. II, 114, № 25.

. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Сова сидитъ направо; сзади лавровый листъ.
Ar. ½. M. II, 114, № 29.

. Av. Подобный № 671.
Rv. На вдавленномъ четыреугольникѣ сова сидитъ en face, по сторонамъ ея двѣ лавровыя вѣтви. АΘЕ.
Ar. 2. M. II, 114, № 35.

. Подобная № 672; позолочена. Ar. 2. M. II, 114, № 36.

. Av. Подобный № 671.
Rv. Среди лавроваго вѣнка сова сидитъ en face на опрокинутой амфорѣ. По сторонамъ ея монограммы: ΑΜ—ΜΜ.
Ar. 3½. M. II, 116, № 51.

. Подобный № 674. На Rv.: на амфорѣ: Z, подъ нею ΣΟ; въ полѣ: шапки діоскуровъ со звѣздами и АΘЕ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ. ΑΓΑΘΙΠΠΟΣ. ΑΓ.
Ar. 8. M. sup. III, 552, № 119.

. Подобная № 674. На Rv.: на амфорѣ: Θ; въ полѣ: голова медузы и АΘ. ΝΙΚΗΤΗΣ. ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ. ΘΡΑ.
Ar. 7. M. II, 126, № 156, var.

. Подобная № 674. На Rv.: подъ амфорою: ΜΕ; въ полѣ: орелъ и АΘЕ. ΔΕΙΝΟΚ. ΕΠΙΓΕΝΗ. ΣΟΣΑΝΑΡΟΣ.
Ar. 8. Beulé. Les monnaies d'Athènes. стр. 283.

. Av. Подобный № 671.
Rv. Сова, передъ нею стоитъ человѣкъ. АΘЕ. ΤΙΜΟΤΟΣ. ΠΟΣΗΣ. ΛΑΚ.
Ar. 8½.

. Av. Подобный № 671
Rv. Среди лавроваго вѣнка сова, АΘ.
Ae. 3. M. II, 129, № 193.

. Av. Подобный № 671.
Rv. Среди лавроваго вѣнка сова сидитъ налѣво.
Ae. 3. M. II, 130, № 199.

681. Av. Подобный № 671.
Rv. Сова. АΘЕ.
Ae. 2½. M. II, 130, № 198.

682. Av. Подобный № 671.
Rv. Трофей. ΑΘΗΝΑΣ. ΝΙΚΗΦΟΡΟV. W.
Ae. 5½. M. II, 131, № 208.

683. Av. Подобный № 671.
Rv. Среди лавроваго вѣнка двѣ совы, АΘЕ.
Ae. 2½. M. II, 131, № 210.

684. Подобная № 683. Ae. 3.

685. Av. Подобный № 671.
Rv. Двѣ совы съ общею головою. АΘЕ.
Ae. 2. M. II, 131, № 215.

686. Подобная № 685. На Rv. подъ совами цилиндрическій
Ae. 2½. M. II, 131, № 216.

687. Av. Подобный № 671.
Rv. Среди лавроваго вѣнка сова сидитъ на амфорѣ напра
полѣ: вѣтка. АΘЕ.
Ae. 5. M. sup. III, 563, № 196.

688. Av. Подобный № 671.
Rv. Сова сидитъ на масличной вѣтви налѣво. АΘЕ.
Ae. 3½. M. sup. III, 565, № 211.

689. Av. Подобный № 671.
Rv. Сова съ распростертыми крыльями. Въ полѣ: вѣтв
Ae. 2½. M. sup. III, 565, № 214.

690. Av. Подобный № 671.
Rv. Сова сидитъ направо на капители іоническоі
Буквы изглажены.
Ae. 3½.

691. Av. Подобный № 671.
Rv. Зевсъ идетъ направо; правою рукою мечетъ молнію
протянута впередъ; у ногъ его орелъ; ..Е.
Ar. 3½. M. II, 132, № 226.

692. Подобная № 691. На Rv. вмѣсто орла: звѣзда и два
сяца. АΘЕ.
Ae. 4. M. II, 132, № 231.

693. Av. Подобный № 671.

Rv. Голова быка en face; рога убраны лентами. AΘHNAIΩN.
Ae. 5. M. II, 134, № 260.
Av. Голова Медузы en face.
Rv. Паллада идетъ направо, держитъ копье на перевѣсъ. AΘE.
Ae. 5. M. II, 136, N 283.
Av. Подобный № 671.
Rv. Паллада стоитъ налѣво, держитъ побѣду и копье со щитомъ. AΘHNAIΩN.
Ae. 5. M. sup. III, 571, № 257.

b) АЗЕТИНЫ.

Av. Орелъ съ распущенными крыльями сидитъ на молніи направо.
Rv. Колосъ. AZETINA.
Ae. 4. M. II, 139, № 305.

c) МЕГАРА.

Av. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Между двумя лавровыми вѣнками—лира; подъ нею: .
Ar. 3.
Av. Корма корабля, вверху треножникъ.
Rv. Среди двухъ дельфиновъ: МЕГ.
Ae. 3. M. II, 141, № 322.
Av. Корма корабля. МЕГА.
Rv. Изображеніе какъ на № 698.
Ae. 2½. M. II, 142, № 324.
Av. Корма корабля.
Rv. Обелискъ между двумя дельфинами.
Ae. 2½. M. II, 142, № 325.
Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ направо. МЕГАРЕ...
Rv. Лира..... II VIR.
Ae. 5. M. II, 141, № 312, var.
Подобная № 701. На Av. нѣтъ надписи. Ae. 5.

d) САЛАМИНЪ.

Av. Женская голова направо.

Rv. Внутри круга беотійскій щитъ, за кругомъ: ΣΑ—ΛΛ.
Ae. 3. M. II, 149, № 41.

M. Эгина.

704. Av. Черепаха.
Rv. Четыре вдавленные треугольника.
Ar. 4. M. sup. III, 594, № 4.

705. Av. Черепаха.
Rv. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на 5 частей.
Ar. $^1/_2$. M. II, 146, № 21.

706. Av. Между двумя дельфинами А.
Rv. Подобный № 705.
Ae. 2. M. sup. III, 600, № 46.

N. Ахайя.

707. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: ☒ двѣ монограммы и рыба.
Ar. 3. M. II, 152, № 27.

708. Av. Подобный № 707.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: .
Ar. $3^1/_2$. M. II, 154, № 43.

709. Av. Подобный № 707.
Rv, Среди лавроваго вѣнка: и шапки діоскуровъ; надъ ними звѣзды.
Ar. 3. M. II, 157, № 68, var.

710. Av. Подобный № 707.
Rv. Среди лавроваго вѣнка:
Ar. 3.

711. Av. Бюстъ Антиноя въ плащѣ направо; на шеѣ контр...
Leg: ΟCΤΙΛΙΟC. ΜΑΡΚΕΛΛΟC. Ο. ΙЄΡЄVC. ΤΟV. ΤΙΝΟΟV.
Rv. Обнаженный Гермесъ стоитъ en face, удерживаетъ кон... щагося налѣво, и держитъ кадуцей. Leg: ΤΟΙC. ΑΧ... ΑΝЄΘΗΚЄΝ,
Ae: 10. M. II, 160, № 98.

712. Av. Голова юноши направо.
Rv. Человѣкъ стоитъ налѣво; держитъ вѣтку и лиру. Въ полѣ: .
Ae. 4.

a) ЭГИРА.

713. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Среди лаврового вѣнка: передняя половина козы направо; внизу: .
Ar. 3. M. sup. IV, 3, № 10, var.

b) ЭГІЙ (Aegium).

714. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: AIΓIEΩN.
Rv. Зевсъ стоитъ направо, метая молнію. Leg: HMIOBEΛIN.
Ae. 5. M. II, 165, № 124.

c) КОРИНѲЪ.

715. Av. Среди вдавленнаго четыреугольника: голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Пегасъ летитъ налѣво.
Ar. 2½. M. I, 316, № 963.
716. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Пегасъ летитъ налѣво; внизу: .
Ar. 5. M. I, 316, № 965, var.
717. Av. Женская голова налѣво.
Rv. Передняя половина Пегаса налѣво.
Ar. 2. M. sup. IV, 42, № 264.
718. Av. Женская голова налѣво; сзади цвѣтокъ.
Rv. Изображеніе какъ на № 717; внизу: .
Ar. 2. M. sup. IV, 43, № 265.
719. Av. Женская голова въ ожерельи, налѣво; волосы въ большой висящей сѣткѣ; сзади: .
Rv. Подобный № 716.
Ar. 2½. M. sup. IV, 44, № 278.
720. Подобная № 719. На Av. нѣтъ монограммы.
Ar. 3. M. sup. IV, 44, № 281.
721. Подобная № 719. На Av. вмѣсто монограммы: A.

Ar. 2½. M. sup. IV, 45, № 287.

722. Av. Пегасъ идетъ направо.
Rv. Пегасъ летитъ налѣво.
Ar. 1½.

723. Av. Пегасъ летитъ налѣво.
Rv. Треножникъ.
Ae. 2. M. II, 169, № 157.

724. Av. Женская голова направо.
Rv. Всадникъ направо; поражаетъ копьемъ химеру. CC. IVL. COR.
Ae. 5. M. II, 170, № 164.

724 a. Av. Женская голова направо. Leg: CORINT.
Rv. Белерофонъ верхомъ на Пегасѣ, направо; поражаетъ меру. Q. CAECIL. NIGER. C. HEIO. P. M. II VIR
Ae. 6. M. II, 170, № 167.

725. Av. Голова Юлія Цезаря въ лавровомъ вѣнкѣ, направо; и контрамарка. LAVS. IVL.
Rv. Всадникъ скачетъ направо. CERTO. AE. IVLIO.
Ae. 6. M. II, 171, № 177.

726. Av. Голова Августа направо.
Rv. Пегасъ направо. Leg: M. BEL.....
Ae. 5. M. II, 172, № 184.

727. Av. Голова Августа направо.
Rv. Головы Кая и Люція цезарей, обращенныя другъ къ Надпись изглажена.
Ae. 4. M. II, 173, № 192.

728. Av. Голова Ливіи налѣво. Надпись изглажена.
Rv. Храмъ съ шестью колоннами. Надпись изглажена.
Ae. 5. M. sup. IV, 60, № 404.

729. Av. Бюстъ Домиціана въ плащѣ и лавровомъ вѣнкѣ, на Leg: IMP. CAES. DOMIT. AVG. GER.
Rv. Два тритона везутъ Поссейдона въ колесницѣ направо COL..... AVG. COR.
Ae. 5. M. II, 178, № 224.

730. Av. Бюстъ Антонина въ плащѣ и лавровомъ вѣнкѣ, на Leg: ANTONINVS. AVGV.....
Rv. Голова Паллады въ шлемѣ, направо. COL...

Ae. 4. M. sup. IV, 86, № 578.

Av. Бюстъ Марка Аврелія въ плащѣ и лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: M. AVR. ANTONINUS AVG....

Rv. Бюстъ Геліоса, окруженный лучами, направо. Leg: C. L. I. COR.

Ae. 5. M. sup. IV, 92, № 620.

Av. Подобный № 731. Надпись изглажена.

Rv. Человѣкъ въ короткой одеждѣ стоитъ налѣво, держитъ чашу. Надпись изглажена.

Ae. 5½. M. sup. IV, 94, № 640.

Av. Подобный № 732.

Rv. Пегасъ летитъ направо. C..... COR.

Ae. 4½. M. sup. IV, 97, № 659.

Av. Бюстъ Филиппа Аравитянина въ лавровомъ вѣнкѣ и плащѣ, направо. Leg: IMP. M. IVL. PHILIPPUS. AVG.

Rv. Обнаженная фигура верхомъ на дельфинѣ, направо; внизу волны. C. L. I. COR.

Ae. 8½.

Av. На вдавленномъ четыреугольникѣ женская голова направо.

Rv. Пегасъ налѣво.

Ar. 2.

d) ДИМА (Dymae).

Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Среди лавроваго вѣнка: .

Ar. 3.

e) ПАТРЫ (Patrae).

Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Среди вѣнка: ΑΓΥΣ—ΑΙΣ ΧΡΙ—ΩΝΟC.

Ar. 3. M. II, 190, № 309.

Av. Голова Августа налѣво. Leg: ....AVGVSTVS....

Rv. Жрецъ держитъ знамя и ведетъ плугъ, запряженный двумя быками, налѣво. .... OL. A. A—PATRENS.

Ae. 7. M. II, 192, № 325.

Av. Голова Августа направо.

Rv. Подобный № 738, но плугъ обращенъ направо. COL.....

Ae. 6. M. sup, IV, 136, № 914.

740. Av. Голова Клавдія налѣво. Leg. TI. CLAVDIVS CAE AVG. GERMANICVS.

Rv. Знамя легіона съ орломъ; по сторонамъ два значка ... COL.—A. A.—PATR—XXII.

Ae. 7. M. II, 192, № 328.

741. Av. Голова Домиціана въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg. CAES. DOM. AVG.....

Rv. Человѣческая фигура стоитъ налѣво, держитъ чашу и изобилія; у ногъ ея пылающій жертвенникъ. Leg. COL. A. A. PATREN.

Ae. 6½. M. II, 194. № 339.

742. Av. Изображеніе какъ на № 741. Leg: IMP. CAES. DOM. GERM. P. M. TR. P. V. P. P.

Rv. Подобный № 740.

Ae. 6. M. sup. IV. 141, № 944.

f) РИПЫ (Rhypae).

743. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Орелъ съ приподнятыми крыльями сидитъ налѣво на ніи. PYΨ.

Ae. 5. M. II, 199, № 370.

g) СИКІОНЪ.

744. Av. Голубь летитъ налѣво.

Rv. ΔΜΕΤ Ν Σ Ι Α Ξ

Ar. 3½. M. II, 199, № 372, var.

745. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.

Rv. Птица, летящая налѣво.

Ae. 5. M. sup. IV, 167, № 1104.

746. Av. Голубь направо.

Rv. Треножникъ.

Ae. 1½. M. sup. IV, 168, № 1116.

747. Av. Голубь направо. ΣΙ—ΔΗ.

Rv. Треножникъ.

Ae. 2½. M. sup. IV, 168, № 1117.

О. Элида.

. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

. Среди лавроваго вѣнка ; внизу молнія.

Ar. 3 1/2.

r. Подобный № 748.

r. Среди лавроваго вѣнка: FA—ΛEI—ΩN.

Ae. 4 1/2. M. sup. IV. 179, № 37.

одобная № 749. Ae. 4. M. sup. IV, 179, № 58.

а) ФЕЯ. (Phea).

v. Голова Юноши направо; сзади лукъ.

v. Баранъ стоитъ направо. ФЕ.

Ae, 2 1/2. M. II, 202, № 6.

Р. Аркадія.

v. Голова юноши съ рогами, направо.

Rv. ; внизу сложная свирѣль (syrinx).

Ar. 2. M. II, 244, № 4.

v. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.

Rv. Панъ сидитъ на скалѣ налѣво; правая рука поднята, въ лѣвой пастушескій посохъ; въ полѣ: —I.

Ar. 3. M. sup. IV, 272, № 11.

а) МАНТИНЕЯ (АНТИГОНІЯ).

Av. Подобный № 753.

Rv. Среди лавроваго вѣнка:

Ar. 2 1/2. M. sup. IV, 4, № 17, var.

Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Поссейдонъ сидитъ на скалѣ налѣво, держитъ дельфина и трезубецъ. MAN.

Ae. 3. M. sup. IV, 279, № 43.

Av. Бюстъ Плавтиллы направо. Leg: ΦOVΛBIA. ΠΛAVTIΛΛA.

Rv. Артемида бѣжитъ налѣво. MANTINEΩN.

Ae. 5. M. sup. IV, 280, № 52.

b) МЕГАЛОПОЛИСЪ.

757. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Панъ сидитъ налѣво; правая рука поднята, надъ нею въ лѣвой пастушескій посохъ; въ полѣ: А—МЕГ.
Ar. 3. M. II, 250, № 38.

758. Av. Подобный № 757.
Rv. Орелъ сидитъ на молніи направо; въ полѣ моно[illegible] [illegible]—[illegible]. МЕГ.
Ae. $3^1/_2$ M. II, 281, № 56, var.

c) ОРХОМЕНЪ.

759. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Эскулапъ стоитъ направо. ....ЕМ.....
Ae. $3^1/_2$.

d) ТЕГЕЯ.

760. Av. Подобный № 753.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: [illegible]
Ar. 3. M. sup. IV, 17, № 99.

761. Av. Голова съ бородою въ діадемѣ, направо; сзади: АЛЕ[illegible]
Rv. Марсъ и Паллада, стоя другъ противъ друга, держа[illegible] руки; между ними: дитя подноситъ Палладѣ вазу и [illegible] граммы: [illegible] [illegible] ....ГЕАТА.
Ae. 5. M. II, 256, № 72.

762. Av. Мужская голова въ шлемѣ, налѣво.
Rv. Паллада стоитъ направо; передъ нею дитя подаетъ ей [illegible] и монограмма.
Ae. 4. M. sup. IV, 293, № $^{113}/_{116}$.

Q. Мессенія.

763. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: [illegible]
Ar. 3.

764. Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. Зевсъ стоитъ направо, держитъ копье и орла; впереди [illegible] ножникъ и монограмма [illegible]; сзади: NIKAPXOC.

Ae. 4½. M. II. 210, № 21.

a) ПИЛОСЪ.

765. Av. Быкъ идетъ налѣво; внизу рыба. ΠΥ.
Rv. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на четыре части.
Ar. 3½. M. sup. IV, 214, № 39.

766. Av. Подобный № 765.
Rv. Четыре вдавленные четыреугольника, расположенные на подобіе крыльевъ вѣтряной мельницы.
Ar. 3½. M. sup. IV, 214, № 39.

767. Подобная № 766. Ar. 2.

768. Av. Мужская голова въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Треножникъ между двумя дельфинами. ....IV. ΕΠΙ.....
Ae. 4½. M. II, 214, № 37.

769. Av. Подобный № 765.
Rv. Трезубецъ.
Ae. 2½.

b) ѲУРІЯ (Thuria).

770. Av. Мужская голова налѣво.
Rv. Среди вѣнка: ѲΥΡ.
Ae. 2½.

R. Лаконія.

a) ЛАКЕДЕМОНЪ.

771. Av. Голова Геракла въ діадемѣ съ бородою, направо.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: амфора, по сторонамъ ея шапки діоскуровъ со звѣздами. ΛΑ. ΓΕΙΣΙΠ.
Ar. 3. M. II, 216. № 3, var.

772. Av. Мужская голова въ діадемѣ безъ бороды, направо.
Rv. Орелъ съ распущенными крыльями стоитъ направо; надпись изглажена.
Ae. 4½. M. II, 219, № 38.

773. Av. Головы діоскуровъ рядомъ, направо.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: двѣ амфоры, обвитыя змѣями. ΣΙ.
Ae. 4. M. II, 220, № 42.

S. Арголида.

a) АРГОСЪ.

774. Av. Передняя половина волка направо.
Rv. Три вдавленные четыреугольника; на нижнемъ: A.
Ar. 2. M. II, 229, № 3.

775. Подобная № 774. На Av. волкъ обращенъ налѣво.
Ar. 2¹/₂. M. sup. IV, 236, № 1.

776. Подобная № 775. Ar. 2¹/₂.

777. Av. Подобный № 775.
Rv. На вдавленномъ четыреугольникѣ: ᴬA ᴾ и полумѣсяцъ.
Ar. 2¹/₂. M. II, 230, № 9.

778. Подобная № 777. Ar. 2¹/₂.

779. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: и голова волка направо.
Ar. 2¹/₂. M. sup. IV, 4, № 19.

780. Av. Бюстъ Адріана въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: KAI-ΣAP. AΔPIA.....
Rv. Среди вѣнка изъ листьевъ лотуса: A, на вѣнкѣ другое A, меньшее.
Ae. 6. M. sup. IV, 242, № 39.

b) МЕΘАНА.

781. Av. Голова Каракаллы налѣво. M. AV... ANT....
Rv. Женская голова въ коронѣ изъ зубцовъ стѣны, направо. MEΘ.....
Ae. 4¹/₂. M. sup. IV, 265, № 175.

c) ТРЕЗЕНЪ.

782. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, налѣво.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: и трезубецъ.
Ar. 2¹/₂.

T. Критъ.

783. Av. Половина черепахи.
Rv. Голова барана направо.
Ar. 1¹/₂.

a) КНОССЪ.

Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. Колчанъ и лукъ. KNΩΣIΩN.
Ae. 6. M. II, 270, № 102.

b) ЭЛЕВѲЕРНЫ (Eleuthernae).

Av. Голова юноши въ діадемѣ, направо.
Rv. Аполлонъ сидитъ на скалѣ налѣво, держитъ яблоко. ΕΛΕV-ΘΕΡΝΑΙΩΝ.
Ae. 4. M. II, 276, № 152.
Подобная № 785. Ae. $3^1/_2$.

c) ГОРТИНА.

Av. Женщина сидитъ на деревѣ направо.
Rv. Быкъ стоитъ направо, повернувъ голову назадъ; подъ нимъ дельфинъ.
Ar. 7. M. II, 279. № 168,

d) ЛИТТЪ.

Av. Голова Нерона въ лучистой коронѣ, направо. Leg: ....ΕΡΩ. ΚΛΑV. ΚΑΙΣ.....
Rv. Бюстъ юноши направо; голову обвиваетъ змѣя; впереди монограмма: ΛΥ; шарикъ, на немъ ΛΥΤ.....
Ae. 6.
Av. Бюстъ Александра Севера въ кольчугѣ и лучистой коронѣ, направо. Leg: .....Σ. ΣΕΒΙΕΡ.
Rv. Подобный № 788.
Ae. 6.

e) ФЭСТЪ.

Av. Быкъ со связанными ногами идетъ налѣво. ΝΟΑΙΤΜΙΑΘ.
Rv. Геракъ стоитъ en face; держитъ палицу и лукъ; въ полѣ: дерево, вѣтка съ цвѣткомъ и зерно ячменя.
Ar. 6. M. II, 290, № 248, var.

f) ПОЛИРРЕНІЙ.

Av. Неясное изображеніе человѣческой головы.

Rv. Голова быка en face.
Ae. 4. M. sup. IV, 335, № 253.

U. Циклады.

a) АНДРОСЪ.

792. Av. Голова Паллады направо.
Rv. Молнія. ANΔPΩN.
Ae. 3. M. II, 312, № 3.

793. Av. Голова Діонисія въ вѣнкѣ, направо.
Rv. Діота.
Ae. 3. M. II, 312, № 6.

b) КЭОСЪ.

794. Av. Голова съ бородою въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Передняя половина собаки, кругомъ нея лучи. KE
Ae. $3^1/_2$. M. II, 313, № 11.

795. Подобная № 794; на Rv. нѣтъ буквъ.
Ae. 4. M. sup. IV. 374, № 49.

796. Av. Женская голова въ діадемѣ, направо.
Rv. Среди лаврoваго вѣнка: пчела, K.
Ae. $1^1/_2$. M. sup. IV, 374, № 54, var.

797. Av. Молюскъ—сепія.
Rv. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на пять частей.
Ar. $1^1/_2$. M. sup. IV, 378. № 90, var.

c) ДЕЛОСЪ.

798. Av. Голова юноши въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Лира.
Au. $1^1/_2$. M. II, 316, № 32.

d) МИКОНЪ.

799. Av. Голова Діонисія en face.
Rv. Кисть винограда, копье. MI—KO.
Ae. 5. M. II, 320, № 62.

e) ПАРОСЪ.

800. Av. Дикая коза стоитъ направо. P.

ℓv. Тоже—нѣтъ буквы.
Ae. 1½.

f) СИФНОСЪ.

ιv. Среди лавроваго вѣнка: ΣI.
ℓv. Голубь летитъ налѣво.
Ae. 2½. M. II, 326, № 106.
Подобная № 801. Ae. 3.

g) СИРОСЪ.

.v. Мужская голова направо.
ℓv. Коза стоитъ направо. ΣVP.
Ae. 3. M. II, 329, № 136.

h) ТЕНОСЪ.

.v. Голова юноши съ бараньимъ рогомъ, въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
ℓv. Гроздь винограда и трезубецъ. THNI.
Ae. 4. M. II, 330, № 153.
.v. Подобный № 804.
ℓv. Гроздь винограда.
Ae. 4. M. sup. IV, 411, № 318.

8. МАКЕДОНІЯ.

.v. На щитѣ: палица, MA—KE.
ℓv. Шлемъ; въ полѣ. треножникъ и монограммы: [monogram], [monogram], [monogram].
Ar. 2½. M. I, 452, № 1, var.
.v. Македонскій щитъ.
ℓv. Шлемъ.
Ae. 3½.
ιv. Голова юноши съ длинными локонами, направо; сзади: Θ и якорь; впереди: SI; внизу: MAKEΔ....
ℓv. Среди лавроваго вѣнка: ящикъ (cista), палица, столъ. AESILLAS. Q.
Ar. 8. M. I, 455, № 35.
ιv. Изображеніе какъ на № 808; сзади: Θ; внизу: MAKEΔONΩN.

Rv. Подобный № 808.
Ar. 8½. M. I, 455, № 33, var.

810. Подобная № 808. На Av. нѣтъ надписи. Ar. 7.

811. Av. На щитѣ голова Артемиды въ діадемѣ направо; сзад
и колчанъ.
Rv. Среди дубоваго вѣнка: палица, MAKEΔONΩN. П
За вѣнкомъ: молнія.
Ar. 9½. M. I, 456, № 48.

812. Подобная № 811. На Rv. внутри вѣнка монограммы:
ΠΕ.
Ar. 9. M. I, 456, № 54.

813. Подобная № 812. Ar. 9.

814. Av. Голова Марка Аврелія въ лучистой коронѣ, напра
KAICAP. ANTWNINOC.
Rv. Молнія. KOINON MAKEΔONΩN.
Ae. 6½. M. I, 459, № 74.

a) АМФИПОЛИСЪ.

815. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, en face.
Rv. Внутри четыреугольника: горящій факелъ и треног
рамѣ четыреугольника: АМФІПОΛІТΕΩN.
Ar. 5. M. sup. III, 19, № 122, var.

816. Av. Голова Зевса въ вѣнкѣ, направо.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: палица, АМФІПОΛІТΩN—Е
Ae. 4. M. I, 463, № 113.

817. Av. Августъ стоитъ на кормѣ корабля налѣво; правая р
тянута, въ лѣвой держитъ мечь; женщина, стоящ
вѣнчаетъ его. КАІΣАР. ΣЕВАΣТОΣ.
Rv. Бюстъ Артемиды направо, за плечами: лукъ и
Ae. 6. M. I, 466, № 147.

b) БОТІЭЯ.

818. Av. Голова Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Лира. ВОТТІ....
Ae. 3. M. I, 470, № 168.

c) ХАЛКИДА.

819. Av. Подобный № 818.

r. Лира. ХАЛКІΔ.
Ar. 2½.

d) ЭДЕССА.

v. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
r. Лукъ, колчанъ и палица. ЕΔ.
Ae. 4.

e) НЕАПОЛЬ.

v. Женская голова въ діадемѣ, направо. NEOΠO.
v. Маска въ діадемѣ, en face, съ высунутымъ языкомъ.
Ar. 2½. M. I, 478, № 211.
одобная № 821. Ar. 4. M. I, 479, № 213.
v. Маска съ высунутымъ языкомъ, en face.
v. Вдавленный четыреугольникъ, раздѣленный на четыре части, расположенныя на подобіе крыльевъ вѣтряной мельницы.
Ar. 4½. M. sup. III, 83, № 505.

f) ПЕЛЛА.

v. Голова Аполлона въ вѣнкѣ, направо.
v. Треножникъ. ПЕΛΛΗΣ.
Ar. 2½. M. I, 482, № 246.
v. Женская голова въ покрывалѣ, en face.
v. Быкъ пасется направо; у ногъ его монограмма. ПЕΛΛΗΣ.
Ae. 5. M. sup. III, 90, № 553.

g) ФИЛИППЫ.

v. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
v. Треножникъ, украшенный лентами; въ полѣ: зерно ячменя. ΦΙΛΙΠΠΙ..
Ar. 2½. M. sup. III, 100, № 621, var.
v. Голова императора Клавдія, налѣво. Leg: TI. CLAVDIVS. CAESAR. AVG.... IMP.
v. На эстрадѣ женщина вѣнчаетъ императора; по сторонамъ: два жертвенника. COL. AVG. PHILIP.
Ae. 6½. M. I, 486, № 281.

h) СТОБИ.

v. Бюстъ Юліи Домны, направо. Leg: IVLIA AVGVSTA.

Rv. Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнецъ и пальм
NICIPI. STOBENSI.
Ae. 8. M. I, 489, № 293.

i) ΘΕССАЛОНИКА.

829. Av. Среди лавроваго вѣнца: ΘΕΣ—ΣΑΛΟ—ΝΙΚΕ—ΩΝ.
Rv. Побѣда стоитъ на шарѣ налѣво, держитъ вѣнецъ и
Ae. 3. M. I, 493, № 328.

830. Av. Женская голова направо.
Rv. Колчанъ; монограмма Ν; ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΕΩΝ.
Ae. 3. M. sup. III, 123, № 785.

831. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Человѣкъ ѣдетъ въ колесницѣ, направо. ...ΝΙΚΗ
Ae. 4½.

832. Av. Голова Юлія Цезаря въ лавровомъ вѣнкѣ, направо
Rv. Голова Августа направо. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΕΩΝ.
Ae. 6½. M. I, 494, № 343.

833. Av. Женская голова направо. Надпись изглажена.
Rv. Среди лавроваго вѣнка: ANT. KAI.
Ae. 5½. M. I, 495, № 548.

834. Av. Бюстъ Британника налѣво. ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟС. ΘΕССАЛ
Rv. Бюстъ Тиберія налѣво. ΤΙ. ΚΛΑΥ.....ΑСΤΟС.
Ae. 6. M. I, 497, № 363.

834 a. Av. Бюстъ Макрина въ лавровомъ вѣнкѣ, направо
....МАК....
Rv. Побѣда идетъ налѣво, держитъ статуэтку и паль
ΘΕССΑΛΟΝΙΚΕΩΝ.
Ae. 6½. M. I, 500, № 382.

835. Av. Бюстъ Гордіана III направо. Leg: AV. K. M. ....ГОР
Rv. Побѣда идетъ налѣво. ΘΕССΑΛΟΝΙΚΕΩΝ.
Ae. 7. M. sup. III, 152, № 989.

836. Av. Бюстъ Филиппа младшаго въ лавровомъ вѣнкѣ,
Leg: AVT. KA. ΙΟΥΛΙ ΦΙΛΙΠΠΟС.
Rv. Побѣда стоитъ налѣво, держитъ чашу; у ногъ
Leg: ΘΕССΑΛΟΝΙΚΕΩΝ. ΠΥΘΙΑ.
Ae. 6.

k) МАКЕДОНСКІЕ ЦАРИ.

Пердикка II (454—413 до Р. Х.).

837. Av. Всадникъ скачетъ направо.
Rv. На вдавленномъ четыреугольникѣ: передняя половина льва направо.
Ar. 3.

Архелай (413—399 до Р. Х.).

838. Av. Голова юноши въ діадемѣ, направо.
Rv. Лошадь идетъ направо. АРХ..ΛΑ.
Ar. 5. M. I, 507, № 14.

Пердикка III (366—359 до Р. Х.).

839. Av. Голова Геракла покрытая львиною кожею, направо.
Rv. Левъ идетъ направо, ломая копье. ΠΕΡΔΙΚ.
Ae. $3^1/_2$. M. I, 510, № 26.

Филиппъ II (359—336 до Р. Х.).

840. Av. Голова юноши въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Человѣкъ скачетъ въ пароконной колѣсницѣ направо, держитъ жезлъ и возжи; подъ ногами лошадей палица; вверху: монограмма: Æ; ΦΙΛΙΠΠΟV.
Au. 4. M. I, 511, №33, var.

841. Подобная № 840. На Rv. подъ ногами лошадей голова быка.
Au. 4.

842. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо, держитъ вѣтку; подъ конемъ: дельфинъ, П.; ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ar. $6^1/_2$. M. I, 512, № 51.

843. Av. Подобный № 842.
Rv. Всадникъ ѣдетъ налѣво; на головѣ шляпа; на плечахъ развѣвающійся плащъ; правая рука поднята; подъ конемъ палица; вверху: ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ar. $6^1/_2$. M. I, 515, № 90, var.

844. Av. Подобный № 842.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо; подъ лошадью ⊏ Λ; вверху: ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ar. 6. M. I, 515, № 98.

845. Подобная № 844. На Rv. подъ конемъ: Λ, факелъ и ж
Ar. 6½. M. sup. III, 186, № 77.

846. Av. Голова юноши, направо.
Rv. Побѣда скачетъ въ пароконной колесницѣ напра
житъ вѣтку и возжи; внизу: ΦΙΛΙΠΠΟ.
Ar. 4.

847. Подобная № 843. На Rv. въ полѣ: дельфинъ; вверху: Ф
Ae. 6.

848. Av. Голова Филиппа въ діадемѣ, направо.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо. ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ae. 3.

Александръ III Великій (336—323 до Р. Х.).

849. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Побѣда стоитъ налѣво, держитъ вѣнецъ и знамя. АЛЕ
ΔΡΟV.
Au. 4. M. sup. III, 186, № 81.

850. Подобная № 849. На Av. въ полѣ: палица.
Au. 4. M. sup. III, 190, № 120.

851. Av. Подобный № 849.
Rv. Побѣда стоитъ налѣво, держитъ вѣнецъ и пальму; в
М, звѣзда и шаръ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.
Au. 4. M. sup. III, 191, № 128, var.

852. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направ
Rv. Зевсъ сидитъ на креслѣ налѣво, держитъ орла и ж
полѣ финикійская надпись. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.
Ar. 6½. M. I, 521, № 155. (Чеканена въ г. Ан
лестинѣ).

853. Подобная № 582. На Rv. въ полѣ: АР.
Ar. 7. M. I, 522, № 162. (Чеканена въ г. Арадѣ

854. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: Λ и факелъ; подъ крес
Ar. 6½. M. I, 527, № 212. (Чеканена въ г. Лам

855. Подобная № 854. На Rv. подъ кресломъ: звѣзда и М
Ar. 7. M. I, 528, № 219. (Чеканена въ г. Ламс

856. Подобная № 854. На Rv. подъ кресломъ: МГ.
Ar. 7. M. sup. III, 203, № 221. (Чеканена въ г. Л

857. Подобная № 854. На Rv. подъ кресломъ: амфора.

Ar. 7. M. I, 529, № 222. (Чеканена въ г. Лампсакѣ).

858. Подобная № 854. На Rv. въ полѣ: Δ и голова быка: подъ кресломъ Е.
Ar. 7. M. I, 528, № 226. (Чеканена въ г. Лампсакѣ).

859. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: лира.
Ar. 6. M. sup. III, 205, № 235. (Чеканена въ Метимнѣ на Лесбосѣ).

860. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: Ⓜ; подъ кресломъ: MI.
Ar. 7. M. sup. III, 205, № 240. (Чеканена въ г. Милетѣ).

861. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: цвѣтокъ; подъ кресломъ: ΔI.
Ar. 7. M. I, 532, № 268. (Чеканена на Родосѣ)

862. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: Г.; подъ кресломъ: А. Ar. 7.

863. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: звѣзда, шапки діоскуровъ и Х; подъ кресломъ: М.
Ar. 7. M. I, 535, № 308.

864. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: ; подъ кресломъ: К.
Ar. 8. M. I, 536, № 319.

865. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: побѣда стоитъ направо, держитъ вѣнецъ.
Ar. 7. M. I, 537, № 335.

866. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: опрокинутый якорь, звѣзда и амфора; подъ кресломъ: Σ. Σ. Ar. 7.

867. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: цвѣтокъ.
Ar. 4. M. I, 539, № 357.

868. Подобная № 867.
Ar. 3½. M. I, 539, № 358.

869. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: рыба.
Ar. 4. M. I, 539, № 367.

870. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: В; подъ кресломъ: N.
Ar. 3½. M. I, 540, № 381.

871. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: ; подъ кресломъ: О.
Ar. 3½. M. I, 540, № 382.

872. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: полумѣсяцъ; подъ кресломъ: Г
Ar. 3½. M. I, 541, № 387.

873. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: ΣЕ; подъ кресломъ: .
Ar. 3½. M. I, 542, № 412.

874. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: нѣтъ ничего.

Ar. 3½. M. I, 543,, № 427.

875. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: K; подъ кресломъ мѣсяцъ.

Ar. 3½. M. sup. III, 213, № 296.

876. Подобная № 874. Ar. 3½.

877. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: Ⓜ Ar. 3½.

878. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: человѣческая голова подъ кресломъ: шапка.

Ar. 3½.

879. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ; Ꝺ и колосъ; подъ сломъ: O. Ar. 2.

880. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Побѣда стоитъ налѣво; держитъ вѣнецъ и знамя; въ K. N—ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.

Ar. 4.

881. Подобная № 880. Ar. 4.

882. Подобная № 852. На Rv. въ полѣ: вѣнецъ. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΞΑΝΔΡΟV.

Ar. 7. M. I, 545, № 441.

883. Подобная № 882. На Rv. въ полѣ шлемъ.

Ar. 6½. M. I, 545, № 453.

884. Подобная № 882. На Rv. въ полѣ; кадуцей, подъ кресломъ

Ar. 6½. M. I, 546, № 454.

885. Подобная № 882; На Rv. въ полѣ: M; подъ кресломъ: Λ

Ar. 7½. M. I, 547, № 469.

886. Подобная № 883. Ar. 6½. M. I, 548, № 483.

887. Подобная № 882. Въ полѣ: шлемъ и монограммы: M̄ B.

Ar. 9. M. I, 549, № 496.

888. Подобная № 882. На Rv. въ полѣ: ΘΕ; подъ кресломъ: H

Ar. 8½. M. I, 549, № 499.

889. Подобная № 888. Ar. 7.

890. Подобная № 882. На Rv. въ полѣ: ΔΗ; подъ кресломъ: H

Ar. 9½. M. I, 549, № 500.

891. Av. Голова юноши въ шлемѣ направо. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΛΕΞΑΝ

Rv. Пегасъ летитъ направо.

Ar. 4½.

892. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.
Rv. Лукъ, колчанъ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV, палица, кисть винограда.
Ae. $4^1/_2$. M. I, 550, № 512.

893. Подобная № 892; подъ палицею: Ж
Ae. 4. M. I, 550, № 514.

894. Подобная № 892. Ae. $3^1/_2$. M. I, 550, № 519.

895. Подобная № 892. Подъ палицею горящій факелъ.
Ae. $4^1/_2$. M. I, 552, № 554.

896. Av. Подобный № 892.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо; подъ конемъ: Λ. K.—ΒΑCΙΛΕΩ....
ΑΛΕ....
Ae. 4. M. I, 553, № 371 var.

897. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.
Rv. Всадникъ направо. KOINON. MAKEΔON....
Ae. 7. M. I, 554, № 578.

898. Av. Голова Александра направо. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.
Rv. На столѣ двѣ урны, въ каждой пальма. KOINON. MAKEΔONΩN. ΔIC. NEΩKO.
Ae. 7. M. I, 556, № 594, var.

899. Av. Подобный № 898.
Rv. Александръ стоитъ направо, удерживая коня. Leg: KOINON. MAKEΔONΩN.
Ae. 7. M. I, 558, № 609.

900. Av. Подобный № 898.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо. Leg: KOINON. MAKE....
Ae. 6. M. I, 560, № 632.

901. Av. Подобный № 898.
Rv. Левъ идетъ направо; подъ нимъ палица. Leg. KOINON. MAKEΔO...
Ae. $7^1/_2$. M. I, 561, № 638.

902. Av. Голова въ шлемѣ направо; на шлемѣ контрамарка.
Rv. Подобный № 899; въ полѣ: B.
Ae. 4.

903. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; на шлемѣ: Посейдонъ ѣдетъ въ раковинѣ налѣво, держитъ трезубецъ. Въ полѣ: ΑΛΕΞΑΝΔΡ. Σ.

Rv. Александръ на колесницѣ, запряженной четырьмя ѣдетъ направо въ тріумфальныя ворота; передъ нимъ занный плѣнникъ; внизу: ГЕРΣІΣ. ΑΛΩΘΕΙΣΑ.
Ar. 9½.

Филиппъ III Аридей (323—317 до Р. Х).

904. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направ
Rv. Лукъ, колчанъ и трезубецъ. ΦΙΛΙΠΠΟV.
Au. 1½. M. sup. III, 233, № 473.

905. Av. Подобный № 904.
Rv. Зевсъ сидитъ на креслѣ налѣво, держитъ орла и же полѣ: M; подъ кресломъ: ΛV.—ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΦΙΛΙΠΠ
Ar. 8. M. I, 565, № 670.

906. Подобная № 905. На Rv. въ полѣ: щитъ; подъ кресло
Ar. 7. M. I, 566, № 690.

907. Подобная № 905. На Rv. въ полѣ: звѣзда; подъ кресло жекъ. ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ar. 3½. M. I, 566, № 684.

908. Av. Голова юноши въ діадемѣ, направо.
Rv. Всадникъ скачетъ направо. ΦΙΛΙΠΠΟV.
Ae. 3½. M. I, 569, № 724.

909. Подобная № 908. На Rv. подъ конемъ AI.
Ae. 3 M. I, 569, № 736.

910. Подобная № 908. На Rv. подъ конемъ: змѣя.
Ae. 3. M. I, 570, № 739.

911. Подобная № 908. На Rv. подъ конемъ: AX.
Ae. 3½. M. I, 570, № 740.

912. Подобная № 908. На Rv. подъ конемъ наконечникъ коп
Ae. 4. M. I. 570, № 750.

913. Подобная № 908. На Rv. подъ конемъ трезубецъ.
Ae. 4. M. I, 571, № 763.

Александръ Эгусъ (317—311 до Р. Х.).

914. Av. Голова Александра, покрытая слоновою кожею, напра
Rv. Паллада идетъ направо, держитъ щитъ и копье. АΛΕ
POV. ΔI.
Ar. 8.

Кассандръ (311—298 до Р. Х).

Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожею, направо.

Rv. Левъ лежитъ направо; въ полѣ: N.—ΚΑΣΣΑΝΔΡΟV.
Ae. 3½. M. I, 572, № 770.

Подобная № 915. На Rv. нѣтъ N.
Ae. 3½. M. sup. III, 239, № 539.

Av. Голова Зевса направо.

Rv. Треножникъ, на немъ звѣзда. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΚΑΣΣΑΝΔΡΟV.
Ae. 4. M. I, 574, № 796.

Александръ IV (298—294 до Р. Х.).

Av. Голова юноши въ діадемѣ, направо.

Rv. Лошадь бѣжитъ направо, подъ нею сосудъ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟV.
Ae. 3. M. sup. III, 243, № 571.

Подобная № 838. На Rv. подъ конемъ трость.
Ae. 3. M. sup. III, 243, № 578.

Димитрій I Поліоркетъ (294—287 до Р. Х.).

Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.

Rv. Побѣда стоитъ налѣво; одна рука протянута, въ другой жезлъ; въ полѣ: ΜΚ; ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟV.
Au. 3½. M. sup. III, 245, № 591, var.

. **Av.** Голова Димитрія въ діадемѣ съ рогами, направо.

Rv. Посейдонъ стоитъ налѣво, правою ногою наступилъ на скалу и на нее облокотилъ правую руку; въ лѣвой рукѣ трезубецъ. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟV.
Ar. 8. M. I, 579, № 844.

. Подобная № 921. На Rv. въ полѣ монограмма: ЯЕ.
Ar. 7½.

Антигонъ Гонатъ (278—242 до Р. Х.).

3. **Av.** Македонскій щитъ, украшенный 7 звѣздами; на немъ мужская голова съ рогами; позади ея пастушескій посохъ.

Rv. Паллада идетъ налѣво, держитъ молнію и щитъ; въ полѣ: шлемъ и монограмма ЮΛ. ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΑΝΤΙΓΟΝΟV.
Ae. 8. M. sup. III, 246, № 596.

4. **Av.** Подобный № 923.

Rv. Шлемъ.

Ae. 3. M. I, 582, № 877.

925. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо; на шлемѣ конт
Rv. Фаунъ стоитъ направо, воздвигаетъ трофей. Въ полѣ
шлемъ.
Ae. 4. M. sup. III, 247, № 606.

926. Av. Голова Геракла, покрытая львиною кожей, направо.
Rv. Всадникъ ѣдетъ направо, поднявъ руку; въ полѣ: Б
нецъ и .
Ae. 4. M. sup. III, 248, № 615.

Димитрій II (242—232 до Р. Х.).

927. Av. Голова Паллады въ шлемѣ, направо.
Rv. Корма корабля, ВА, монограмма:
Ae. 3. M. sup. III, 251, № 643.

Филиппъ V (220—178 до Р. Х.).

928. Av. Голова юноши въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Корма корабля. ВА—ФІ— .
Ae. 4. M. sup. III, 255, № 674.

929. Av. Человѣческая голова направо.
Rv. Лукъ, палица и колчанъ; между ними въ три строчки: Л
ФІЛІП—ПОУ.
Ae. 2.

Персей (178—168 до Р. Х.).

930. Av. Голова Персея съ небольшою бородою, въ діадемѣ, нап
Rv. Среди дубоваго вѣнка: орелъ съ приподнятыми крыл
стоитъ на молніи направо. Внутри вѣнка: ВАΣІΛΕΩС П
ΣΕΩΣ и монограммы: , ; подъ вѣнкомъ: щит
Ar. 9. M. sup. III, 257, № 688.

l) ПЭОНІЯ.

931. Av. Голова Зевса въ лавровомъ вѣнкѣ, направо.
Rv. Всадникъ въ шлемѣ направо. AVΔOΛE ....TOΣ.
Ar. 5. M. sup. II, 559, № 1.

9. ѲРАКІЯ.

а) АНХІАЛЪ.

932. Av. Голова Гордіана и Транквиллины, обращенныя друг

другу. Leg: AYT. K. M. ANT. ГОРΔІАNОС. АУГ. СЕВ. ТРАКУΛΛІNА.

Rv. Эскулапъ стоитъ налѣво, опираясь на жезлъ, обвитый змѣею. Leg: ОУΛПІАNΩN. АГХІΑΛΕΩN.

Ae. 7 M. sup. II, 228, № 140.

Av. Бюстъ римскаго императора направо. Leg: AV. KA...C...V.

Rv. Женщина сидитъ налѣво. Leg: АГХІАЛЕΩN.

Ae. 5.

b) ВИЗАНТІЯ

Av. Неясное изображеніе головы.

Rv. Рогъ изобилія. BYZANTI. EПІ....

Ae. 7. M. I, 377, № 88.

Av. Голова юноши направо.

Rv. Виноградная кисть.

Ae. 4. M. I, 378, № 97.

Av. Голова Августа направо. KAICAP.

Rv. Полумѣсяцъ и звѣзда. ΣЕВАΣТОΣ.

Ae. 3.

Подобная № 436. Ae. 3.

Av. Бюстъ Каракаллы въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: AVT. K. M. AVP.

Rv. Женщина стоитъ налѣво; держитъ одинъ факелъ поднятый и другой опущенный. Leg: ЕП. АРХ. М. AVP. ANT..... ІΩN.

Ae. 9.

c) ДЕУЛЬТЪ.

Av. Бюстъ Александра Севера въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: IMP. C. M. AVR. SEV. ALEXAND....

Rv. Женщина стоитъ налѣво; держитъ рогъ изобилія и вѣсы. Leg: COL. FL. PAC. DEVLT.

Ae. 6. M. sup. II, 284, № 489.

Av. Бюстъ Гордіана III въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: IMP. GORDIA....

Rv. Человѣкъ стоитъ en face, держитъ вѣтку и лиру, поставленную на треножникъ; у ногъ его жертвенникъ. Leg: COL. FL. PAC. DEVLT.

Ae. 5. M. sup. II, 289, № 529, var.

941. Av. Бюстъ Филиппа отца въ плащѣ и лучистой коронѣ, направо. Leg: IMP. M. IVL. PHILIPPVS. AVG.

Rv. Паллада стоитъ налѣво, держитъ опущенный щитъ и копье. Leg: COL. FL. PAC. DEVLT.

Ae. 6. M. sup. II, 297, № 580, var.

942. Av. Подобный № 241.

Rv. Человѣкъ гонитъ двухъ быковъ направо. Leg: COL. FL PAC. DEVLT.

Ae. 6. M. sup. II, 299, № 591.

943. Av. Бюстъ Филиппа сына въ плащѣ, направо. Leg: ....PPVS. CAES.

Rv. Женщина стоитъ en face, держитъ чашу; у ногъ ея колесо. Leg: COL. FL. PAC. DEVLT.

Ae. 6.

d) АДРІАНОПОЛЬ.

944. Av. Бюстъ Фаустины младшей направо. Leg: ..AVCTINA. CEBAC.

Rv. Женщина стоитъ налѣво; держитъ руль и рогъ изобилія. Leg: ΑΔΡΙΑ... ΠΟΛΕΙΤΩΝ.

Ae. 5½. M. sup. II, 307, № 641.

945. Av. Бюстъ Плавтиллы направо. Leg: ....VIA. ΠΛΑVΤΙΛΛΑ.

Rv. Корабль съ пятью гребцами налѣво.

Ae. 6½. M. sup. II, 322, № 734.

946. Av. Бюстъ Геты въ плащѣ, направо. Leg: ΠΟ. CΕΠ. ΓΕΤΑC. ΚΕ.

Rv. Корабль съ гребцами направо. ΑΔΡΙΑΝΟΠΟΛΙΤΩΝ.

Ae. 6½. M. sup. II. 324, № 745.

947. Av. Бюстъ Гордіана III въ плащѣ и лавровомъ вѣнкѣ, направо. AVT. K. M. ANT. ΓΟΡΔΙΑΝΟC. AVΓ.

Rv. Сераписъ стоитъ налѣво; правая рука поднята, въ лѣвой жезлъ. Leg: ΑΔΡΙΑΝΟΠΟΛΕΙΤΩΝ.

Ae. 7. M. sup. II, 324, № 749.

948. Av. Подобный № 947.

Rv. Эскулапъ стоитъ направо, держитъ жезлъ, обвитый змѣею. Leg: ΑΔΡΙΑΝΟΠΟΛΕΙΤΩΝ.

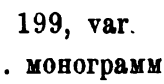
Ae. 6½. M. sup. II, 325, № 756.

e) МАРОНЕЯ.

Av. Лошадь бѣжитъ налѣво.

Rv. На вдавленномъ четыреугольникѣ: квадратъ, очерченный линіями; внутри его виноградная лоза съ 4 кистями; снаружи: МАРΩNITΩN. ЕПІ. АΘЕNЕΩ.
Ar. 6. M. I, 389, № 164/167.

Av. Голова юноши въ вѣнкѣ изъ плюща, направо.

Rv. Діонисій стоитъ налѣво, держитъ кисть винограда, двѣ стрѣлы и шлемъ; въ полѣ монограммы:  ΔIONIΣOV. ΣΩTHPΩΣ. МАРΩNITΩN.
Ar. 9½. M. I, 391, № 195, var.

Av. Подобный № 950.

Rv. Изображеніе какъ на № 950. МАРΩNITΩN.
Ae. 4. M. I, 391, № 199, var.

Подобный № 951. На Rv. монограмма: . Ae. 5.

Av. Голова юноши направо.

Rv. Человѣкъ стоитъ налѣво; сзади змѣя; въ полѣ: монограммы: . ...PΩNI...
Ar. 4½. M. I, 392, № 200.

Av. Лошадь скачетъ направо; подъ нею монограмма:

Rv. Въ квадратной рамкѣ: виноградная лоза. МАРΩNITΩN.
Ar. 2½.

Av. Лошадь скачетъ направо.

Rv. Виноградная лоза съ четырьмя гроздями въ квадратной рамкѣ. ЕПІ...ΩРО.
Ar. 5.

f) МЕСЕМБРІЯ.

Av. Женская голова въ шлемѣ, направо.

Rv. Паллада идетъ налѣво, держитъ щитъ и копье. МЕТАМВРІАNΩN.
Ae. 4. M. I, 394, № 215.

g) НИКОПОЛЬ.

Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: AVT. K. M. AVPH. KOMMOΔOC.

Rv. Всадникъ направо метаетъ дротикъ. Leg: OVΛΠ. NI
ΛΕΩC. ΠΡΟC. ΜΕCΤΩ.
Ae. 8. M. sup. II, 118, № 361, var.

h) ОДЕССЪ.

958. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg
K. M. AVP. KOMMOΔOC.
Rv. Аполлонъ сидитъ налѣво, держитъ палочку и лиру,
щую на пьедесталѣ. Leg: OΔHCCEITΩN.
Ae. 5. M. sup. II, 352, № 900.

i) ПАВТАЛІЯ.

959. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Лег
глажена.
Rv. Змѣя извивающаяся. Leg: ....ΠAVTAΛΛIA...
Ae. 8. M. sup. II, 373, № 1009.

k) ПЕРИНѲЪ.

960. Av. Голова Геракла съ бородою направо. Leg: TON. KPI
Rv. ΠΕΡΙΝ—ΘΙΩΝ. ΔΙC—ΝΕΩΚΟ—ΡΩΝ. Палица.
Ae. 5. M. I, 400, № 244.

961 Av. Бюстъ Плотины въ діадемѣ, направо. Leg: ΠΛΟΤΙΝ
ΒΑΣΤΗ. ΠΕΡΙΝΘΙΩΝ.
Rv. Бюстъ Траяна въ лавровомъ вѣнкѣ, направо. Leg: AV.
ΤΡΑΙΑΝΟC. ΚΑΙC. ΓΕΡ. ΔΑΚ.
Ae. 4½. M. I, 403, № 269.

962. Av. Бюстъ Септимія Севера въ лавровомъ вѣнкѣ, направо
AV. K. Λ. CEΠ. CEVHPOC. Π.
Rv. Фронтонъ храма на 8 колоннахъ. Leg: ΠΕΡΙΝΘΙΩΝ.
ΚΟΡΩΝ.
Ae. 8. M. I, 404, № 278.

963. Av. Бюстъ Каракаллы въ лавровомъ вѣнкѣ, панцырѣ и
направо. Leg: AYT. K. M. ..... CEOVIP ANTONINO
Rv. Императоръ ѣдетъ въ колесницѣ на четверкѣ, налѣво
житъ жезлъ съ орломъ. Leg: ΠΕΡΙΝΘΙΩΝ. ΝΕΩΚΟΡ
Ae. 10½. M. I, 406, № 287.

Тѣмъ разумѣй всякъ христіанску вѣру; жизни сей стяжи во всемъ свою мѣру.

Іюнія мѣсяца въ 12 и 13 день, видя *злою съятель и человѣконенавистный* діаволъ во христіанскомъ православномъ *государствѣ* смущенное время и люди мелкія служивыя разсвирѣпѣвшія ко смущенію, смуту прилагаетъ; гдѣ самъ не возможетъ—людми злыми паки мятежъ *воздвизаетъ* въ *простомъ* народѣ.

Одышевскія земли царевичь Матфей Леонтіевичь жилъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, ему же изъ *царскія* казны по обычаю и по мѣрѣ его государево *жалованье*, кормъ давашеся. И онъ вымысломъ злымъ своимъ возмутилъ всѣхъ *служивыхъ*, которые безумствомъ своимъ хотѣли правительство стяжати, разсуждати же право не возмогали. Той царевичь, которые у него стрѣлцы стояли на караулѣ, затѣявъ, сказалъ имъ, что бутто онъ *слышелъ* въ Верху, яко бы всѣ бояря хотятъ всѣхъ стрѣлцовъ ради ихъ (122) досады, что они бояръ побили и въ непокорствѣ пребываютъ, перевести и разными *смертми* ихъ помучити; отъ которыхъ словесъ, яко въ тростіи сухомъ, огнь ярости гнѣвной *возгорѣся;* паки возшумѣша *множество* служивыхъ людей, государемъ зѣлную докуку творятъ, чтобъ всѣхъ ихъ бояръ изволили выдати. Паки множество слезъ проліяся у многихъ людей, паки *воздыханія*, паки *бѣда* несказанная, паки по Давиду (егда 3 казни быша ему возвѣщены отъ Бога пророкомъ, кую изволитъ и возглагола): «тѣсно отвсюду!» тако и здѣ сотворися: служивыхъ бо укротити, яко невѣгласовъ, невозможно; бояръ же оддати на смерть безъ вины и зѣло неправедно.

Іюнія мѣсяца—Сах. и Тум.: *7190 года Іюля.*

злою . . . человѣконенавистный—Сах. и Тум.: *злобосѣтель и человѣконенавистникъ.*

государствѣ—Сах. и Тум.: *христіанствѣ.*

воздвизаетъ—Сах. и Тум.: *возбуждаетъ.*

простомъ—Сах.: *противномъ.*

царскія—Сах.: *царской.*

жалованье—Сах. и Тум.: *жалованья.*

служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣлцовъ.*

слышелъ—Сах.: *слышалъ*; Тум.: *слышахъ.*

смертми—Сах.: *смертями.*

возгорѣся—Сах. и Тум.: *возгорѣшася.*

множество—Тум. и Сах.: *множествомъ.*

воздыханія—Сах. и Тум.: *воздыханіе.*

бѣда—Сах. и Тум.: *бѣды.*

Стихи:

О нестройство и мятежъ, не приходи къ людемъ, да бѣдъ и страховъ вашихъ удобно избудемъ!

Но Господь Богъ ирывающаго на друга яму *впастися* въ ню ему самому сотвори; по указу бо *великихъ государей* вси бояре въ велицѣмъ страсѣ (служивыхъ же людей множество ходили), вземше того царевича въ застѣнокъ, и *пытанъ бывъ повинился*, что онъ *такого слова* у бояръ не слыхалъ и затѣялъ напрасно для того, что де ему корму мало и честь не великая; а если бы *по* ево совѣту *что зло* учинилось, чаялъ себѣ честь пріяти большую. Но мужъ сей, хотѣвый излити кровь неповинную, не продолжилъ дней своихъ ктому на земли; за тое на Красной площеди казненъ смертію—четвертованъ бысть *Іюня* мѣсяца въ 14 день.

Въ той же день привезенъ былъ изъ Малороссійскихъ городовъ съ (122 об.) службы исъ полку стрѣлецкого столникъ и полковникъ Стефанъ Яновъ, и по челобитью стрѣлцовъ, у которыхъ онъ полковъ и *напредъ того* бывалъ полковникомъ, что онъ, будучи у нихъ началникомъ, имъ обиды великія и наказанія страшная чинилъ, а иныхъ жесточью своею не христіанскою до смерти помучилъ и въ томъ онъ, бѣдный, зѣло пытанъ, что тѣ служивыя въ ярости были (о царевичѣ томъ зломъ) готовой, и винился, и не восхотѣша ему живу быти; въ той же день на Красной площеди четвертованъ бысть.

Въ той же день ярославецъ посацкой человѣкъ, Ивашка Бизяевъ, сказалъ за собою государево слово и затѣялъ, будто онъ слышалъ на дворѣ у боярина князя Никиты Ивановича Одоевскаго, что хотятъ бояре стрѣлцовъ переводить всякими вымыслы; а съ пытки винился, что онъ *то* затѣялъ напрасно, хотя въ Московскомъ государствѣ *смущеніе* учинить, къ тому еще хотѣлъ *выжещи* Москву и за то по указу великихъ государей казненъ онъ, отсѣчена бысть глава *ему*.

впастися—Сах. и Тум. Въ рук. *впатися*.
великихъ государей—Сах. и Тум.: *царскому*.
пытанъ бывъ повинился—Сах. и Тум.: *пытали и изъ пытки повинился*.
такого слова—Сах. и Тум.: *такихъ словъ*.
по—Сах. и Тум.: *что по*.
что—Сах.: *то*.
зло—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
Іюня—Сах.: *Іюля*.
напредъ того—Сах. и Тум.: *напередъ сего*.
то—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
смущеніе—Сах. и Тум.: *смятеніе*.
выжещи—Сах. и Тум.: *выжечь*.
ему—Сах. и Тум.: *его*.

Стихи:

Емляй на зло ножъ—ножемъ погибаетъ; въ неправдѣ словесъ смерть люта бываетъ.

Въ тыя же дни дворянинъ московской Михайло Вешняковъ по оговору человѣка ево, что бутто онъ, Михайла, съ сыномъ своимъ, бывшимъ полковникомъ и отставленномъ по ихъ челобитью Матвѣемъ Вешняковымъ съ согласіемъ и прочихъ отьставныхъ полковниковъ, ради злобы своея, собираютъ войско и нанимаютъ боярскихъ людей на стрѣлца по двадцети человѣкъ, чтобъ стрѣлецкія полки вырубить, чесого отнюдь невозможно и помыслити, не токмо сотворити; и въ томъ онъ, Михайло, зѣло крѣпко, не единожды, пытанъ и съ *пытки* отъ великія муки умре.

Вмѣстѣ съ Стефаномъ Яновымъ и сынъ ево, Михайловъ, полковникъ Матвѣй Вешняковъ, въ томъ же дѣлѣ велми былъ мученъ и едва *устрабися (sic)* въ оживленіе отъ мученія того.

И тако все лѣто суетнословія и *затъекъ* было полно, дающихъ страхъ и невиннымъ людемъ всякого чина; вправду сбывалася тоя (123) пословица въ людехъ: «которой день прошелъ, той до насъ дошелъ» и тогда истинно святого пророка Іезекіиля пророченіе во Іерусалимѣ о хотящихъ быти бѣдствахъ, здѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, исполняшеся, якоже той глаголетъ: „люто да люто будетъ“ и вѣсть до вѣсти все на страхъ и трепетъ благороднымъ и духовнымъ.

Мѣсяца же Августа въ 16 день паки воздвижеся житейское море бѣдностными ярости *волнами*, яже своимъ свирѣпымъ гнѣва волненіемъ мало-мало не опроверже россійского *гражданства* и царского величества самодержавства вины ради *сицевы*.

Бояринъ князь Иванъ Хованской безъ государского указу даточнымъ *служивымъ людемъ*, которые взяты съ дворцовыхъ волостей и приверстаны въ стрѣлецкіе *полки*, подписа имъ ихъ челобитную, чтобы имъ имать на дворцовыхъ *крестьянѣхъ* подможныя денги *противу* монастырей по двят-

---

пытки—Сах. и Тум.: *пытокъ*.
устрабися—Сах. и Тум.: *оживе*.
затъекъ—Сах. и Тум.: *затъевъ*.
волнами—Сах. и Тум.: *волнуемо*.
гражданства—Сах. и Тум.: *царства*.
сицевы—Сах. и Тум.: *сицевыя*.
служивымъ людемъ—Сах. и Тум.: *стрѣлцомъ*.
полки—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
крестьянѣхъ—Тум.: *крестьянъ*; Сах.: *крестьянахъ*.
противу—Сах. и Тум.: *противъ*.

цети по пяти рублевъ человѣку, *какъ* тѣ, даточные, *деньги* сами с
ствомъ своимъ за страхомъ смертнымъ на монастырѣхъ себѣ над
всего будетъ больше ста тысечь рублевъ.

Великіе же государи, слушавъ о томъ докладной выписки
и бояре приговорили: тѣмъ даточнымъ сказать, что имъ подъемн
по указнымъ статьямъ, каковы статьи, *которого* выбору даточнымъ
можныхъ денгахъ были даны тогда всѣ сполна.

А что монастырскіе даточные люди сверхъ прежнихъ подъ
денегъ имали деньги за правежемъ вновь своимъ самоволствомъ,
великихъ государей указу не бывало и тотъ великихъ государей
велѣно тѣмъ даточнымъ сказать ему, боярину (123 об.) князь Ив
ванскому, и онъ *о* томъ ихъ царское *повелѣніе* преслушалъ и что
государского указу сказывати не пошелъ; и вышедъ къ стрѣлцам
рилъ словеса злая на возмущеніе имъ: „дѣти, вѣдайте о сем, что
мнѣ, вамъ *доброхотящему*, бояре грозятъ, и мнѣ стало дѣлать
какъ хотите, *тако* промышляйте себѣ».

Служивыя же паки оными князь Ивановыми *словесы* зѣло возяр
и возшумѣша и гнѣвомъ, крове желателнымъ *возъярившеся* съ ним
цемъ своимъ названнымъ съ князь Иваномъ, ихъ царское величество
въ домѣ ихъ царскомъ и всѣхъ бояръ и ближнихъ людей побити б
татку; обаче всемощная *благость* Божія, хранящая помазанных
совѣты нечестивыхъ разорящи, разори *и* нечестивыя и богонена
совѣты: начаша бо отъ того часа въ будущее время день отъ дн
своего злаго совѣта исполненіе отлагати, послѣднее же совѣщали
свое богоненавистное *дѣло* исполнити, егда бываетъ Августа
19 день празднество Пресвятой *Богородицѣ* и хожденіе со кресты

какъ—Сах. и Тум.: *и*.
деньги—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
котораго—Сах. и Тум.: *кто котораго*.
о—Сах. и Тум.: *въ*.
повелѣніе—Сах. и Тум. Въ рук.: *величество*.
доброхотящему—Сах. и Тум.: *добра хотящему*.
тако—Сах. и Тум.: *такъ и*.
служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣлцы*.
словесы—Сах.: *словесами*.
возъярившеся—Сах. и Тум.: *подвигшася и совѣщашася*.
благость—Сах. и Тум.: *рука*.
и—Сах. и Тум.: *но*.
дѣло—Сах. и Тум.: *дѣломъ*.
Богородицѣ—Сах и Тум.: *Богородицы*.

настырь, нарицаемый Донской, близь сущій царствующаго града Москвы и тогда ихъ царскому величеству и святѣйшему патріарху шествіе въ той монастырь бываетъ со множествомъ народа и тогда бы благочестивыхъ содержцевъ и всякого чина по ихъ зломыслству предати горкой смерти и въ ихъ мѣсто *ина* царя избрати; *еда не* князь Ивана ли Хованскаго хотяху на царство посадити, яко ихъ во всемъ вѣрнаго поборника, иже о себѣ *хвастая* имъ глагола, яко *онъ* есть королевского рода!

Но премилосердый владыка Господь Богъ творяй *все* и *претворяй* неизреченнымъ своимъ благоутробіемъ ради предстателства пренепорочныя матере своея Пресвятыя Богородицы злый ихъ совѣтъ разруши и сердца ихъ на то *несогласіе* развратн; и тако злопагубного оного дѣла имъ (124) сотворити не *попусти*, зане *увѣдѣвше* о семъ, великіе государи и за кресты тогда въ монастырь не *идоша*, но въ монастырь тогда пріидоша, егда уже множество народа за *кресты* тамо пріиде. *Служивыя* же, видѣвше, яко за *кресты* великіе государи итти не *изволиша*, ихъ царского пришествія тамо не надѣялися и той день преиде мирно аще не безъ велія сердечнаго страха и трепета, обаче благодатнымъ Божіимъ промышленіемъ.

И оттолѣ видя князь Иванъ, что злый его совѣтъ въ дѣйство Божіимъ препятіемъ *не* произведеся, *съ* единомышленники своими, нѣкоторыми *служивыми*, не престая, искалъ подобнаго времени, како бы ему въ россійскомъ государствѣ сотворити народное смущеніе и многимъ христіан-

---

ина—Сах. и Тум.: *иного*.

еда не—Сах. и Тум.: *или*.

хвастая—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.

онъ—у Сах. нѣтъ.

все—Сах. и Тум.: *вся*.

претворяй—Сах. и Тум.: *претворяя*.

несогласіе—Сах. и Тум.: *несогласіемъ*.

попусти—Сах. и Тум.: *допусти*.

увѣдѣвше—Сах. и Тум.: *увѣдавше*.

идоша—Сах. и Тум.: *пошли*.

кресты—Сах: *крестами*.

служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

кресты—Сах.: *крестами*.

изволиша—Сах. и Тум.: *пошли*.

не—въ рук., у Сах. и Тум.: *въ дѣло не*. Но въ рук. слова „въ дѣло“ являются лишними (у Сах. и Тум. нѣтъ словъ „въ дѣйство“,—которыя есть въ рук., строкою выше).

съ—Сах. и Тум.: *всякимъ образомъ во всякихъ дѣлахъ съ;* въ рук.: *Иванъ Хованской съ*.

служивыми—Сах. и Тум.: *стрѣльцами*.

скимъ неповиннымъ душамъ погубленіе, и быти бы ему въ Московскомъ *царствѣ* самодержцемъ.

Сицевые злокозненные вымыслы на ихъ царское величество злыхъ человѣковъ отъ вѣрныхъ имъ служителей *слышавше*, велiе опасеніе стяжаху и того ради не изволиша во градѣ Москвѣ пребывати, но ради *своего* здравія *храненія* около Москвы по селамъ своимъ, государскимъ, жиша, въ Коломенскомъ и на Воробьевой *горѣ*.

Того жъ 190 лѣта Іюнія мѣсяца въ 25 день въ недѣлю, благословеніемъ Царя Небеснаго, милостію и щедротами избранныхъ своихъ вѣнчающаго, избраніи прежде благочестивые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы во святѣй соборнѣй велицѣй церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ царствующемъ градѣ Москвѣ по древле преданному чину царскими вѣнцы на московское государство купно вѣнчашася. Чинъ же вѣнчанія и божественную литургію въ той день сотвори великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Россіи (124 об.). На литургіи же помаза ихъ миромъ святымъ предъ олтаремъ. Егда же причастишася вси священнослужители, введени быша оба цари во святый олтарь и причасти ихъ святыхъ, пречистыхъ и животворящихъ Таинъ, чинно же зѣло. Въ то время идоша царскаго величества бояря, околничіе и думные люди и весь сигклитъ и многое множество служилыхъ и всѣхъ чиновъ людей и несоша на ихъ царское вѣнчаніе всякое лѣпотственное царскому величеству достойное украшеніе въ соборную церковь дражайшимъ вещемъ. Имъ же благочестивѣйшимъ государемъ царемъ по совершеніи божественнаго священнослуженія *весь* народъ вси людіе весело возгласиша: „многая лѣта *царемъ нашимъ*!“ и паки: „да живутъ благочестивѣйшіи царіе и православніи въ божественнѣй благодати во вѣки мирно и счасливо!“ и радующеся, людіе въ той день благодариша Господа Бога, величаша же и пренепорочную Богоматерь дѣву Марію, восхваляюще и всѣхъ святыхъ Божіихъ угодниковъ.

царствѣ—Тум. и Сах.: *государствѣ*.

сицевые злокозненные—Сах.; въ рук.: *сицевыми злокозненными*.

слышавше—Сах. и Тум. Въ рук. *слышаща*.

своего—Сах. и Тум.: *лучшаго*.

храненія—Сах. и Тум.: *охраненія*.

горѣ—Сах. и Тум.: *горѣ пребываніе имѣть изволиша*.

весь—Шм.; въ рук.: *всехъ*.

царемъ нашимъ—Шм. Въ рук. нѣтъ.

И идущу убо *хъ* концу 7190 году Августа мѣсяца по *праздницѣхъ* всѣхъ, по вѣнчаніи же ихъ царскаго величества стрѣлцы всюду къ нимъ, великимъ государемъ, приступали смѣло и дерзостно и бутто великія люди *съ полатными совѣтники* и зъ бояры мѣшалися и ставили всѣхъ чиновъ людей ни во что.

Величайшія наши самодержцы, благочестивые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ ради *великаго смущенія* въ народѣ отъ *служивыхъ* и *того*, что *ради* многихъ страховъ и ближнія ихъ *государскаго* сигклита люди, разъѣхався въ далныя помѣстья *крыются* и къ Москвѣ не ѣдутъ, съ Москвы сшедше въ подмосковные села своя, въ Коломенское и на Воробьеву гору; и тоя ради вины въ праздникъ начала индикта въ *настаніе* 7191 лѣта Сентября въ 1 день въ царствующій градъ по своему царскому предваршему чину не изволиша и на дѣйство *прибыти*. И зѣло въ той день на дѣйствѣ, благодареніе Господу Богу, всякихъ чиновъ людей *бѣ* малость; царскаго же сигклита единъ *точію* околничей бѣ. Поистиннѣ *странно и* ужасно видѣти: *тогда* люди бо вси во ужасѣ ходиша и часъ отъ часа (125) и день отъ дня ови бѣдства, ини же и смерти надѣяхуся, зане непрестанно въ людѣхъ быша о смущеніи народа гласы, яко въ той день, или въ той праздникъ *паки* имать быти смущеніе и побіеніе отъ *служивыхъ;* такожде и *служивымъ* страхъ бѣ и трепетъ отъ народныхъ гласовъ, яко въ той праздникъ имать имъ отмщеніе отъ боярскихъ *холопей* быти, егда *служивыя*

хъ—Сах. и Тум.: *къ*.
праздницѣхъ—Шм.; въ рук.: *праздницахъ;* Сах. и Тум.: *праздницъ*.
съ полатными совѣтники—Тум. и Сах.; въ рук. нѣтъ.
великаго смущенія—Тум.: *великихъ смущеній*.
служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.
того—Сах. и Тум.; Въ рук. нѣтъ.
ради—Сах. и Тум.: *отъ*.
государскаго—Сах. и Тум.: *царскаго*.
крыются—Сах.. *кроются*.
настаніе—Сах. и Тум.: *настояніе*.
прибыти—Сах. и Тум.: *не выходили*.
бѣ—Сах. и Тум.: *было*.
точію—Сах. и Тум.: *токмо*.
странно и—Сах. и Тум.: *нынѣ убо*.
тогда—Сах.: *какъ тогда*.
паки—Тум.: *пока*.
служивыхъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцовъ*.
служивымъ—Сах. и Тум.: *стрѣльцамъ*.
холопей—Сах. и Тум.: *людей*.
служивыя—Сах. и Тум.: *стрѣльцы*.

изыдутъ на *стражу* и яко имъ тамо, такожде и въ домѣхъ [illegible] их и дѣтямъ *погубленіе* и разореніе содѣется. И сицевыми [illegible] люди отъ мала и до велика возмущаеми въ страсѣ велицѣ [illegible] пребываху.

Егда же благочестивые цари были въ своихъ царскихъ [illegible] тогда въ царствующемъ градѣ Москвѣ *все* управлялъ въ тѣ дни [illegible] князь Иванъ Хованской и дѣтемъ своимъ названымъ *служивым* [illegible] многихъ дѣлѣхъ угождая потакалъ, дѣлалъ по ихъ *воли* [illegible] правды собою многія безъ докладу великихъ государей, а около [illegible] реты въ *городъ* и изъ города ходили стрѣлцы человѣкъ по [illegible] болше съ *ружемъ*, чего никогда *ни у кого* не бывало, и карауль [illegible] ради своего береженія учинилъ на дворѣ—*стрѣлцовъ стояти* [illegible] человѣкъ по сту.

И Сентября мѣсяца во 2 день на него, *князъ* Ивана, въ его [illegible] въ Коломенскомъ селѣ на ихъ, великихъ *государей*, дворѣ, у [illegible] воротъ на воротномъ щитѣ прилѣплено *объявилось* писмо, его же [illegible] *надворные пѣхоты столникъ и* полковникъ Акинфей Даниловъ, [illegible] кимъ государемъ, обявилъ. Писано же *въ немъ* сице:

„Царемъ, государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, [illegible] Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу [illegible] щаютъ московской стрѣлецъ да два человѣка посацкихъ на ворот[illegible]

стражу—Сах. и Тум.: *стражи*.
ихъ—Сах. и Тум.: *имъ*.
погубленіе—Сах и Тум.: *порубленіе*.
походѣхъ—Сах. и Тум.: *полатахъ*.
все—Сах.: *всѣмъ*.
служивымъ—Сах.: *стрѣльцамъ*; Тум.: *стрѣльцомъ*.
воли—Сах.: *волѣ*.
городъ—Сах.: *городѣ*.
пятидесятъ—Сах.: *пятидесяты*.
ружемъ—Тум.: *ружьемъ*; Сах.: *ружьями*.
ни у кого—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.
стрѣлцовъ стояти—Сах.: *стрѣльцы стояли*.
непрестанно—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.
князъ—Сах.: *князя*.
государей—Тум.: *государевъ*; Сах.: *государевомъ*.
объявилось—Сах. и Тум.: *было*.
надворные . . . и—Сах. и Тум.: *стрѣлецкой*.
въ немъ—Сах. и Тум.; въ рук. нѣтъ.

изнѣнниковъ на боярина *князь* Ивана Хованского, да на сына ево, *князь* Андрея. На нынѣшнихъ недѣляхъ призывали они насъ къ себѣ въ домъ *человѣкъ девять* пѣхотного чина да *пять* человѣкъ посадскихъ, и говорили, чтобы *помочи* имъ доступити царства московскаго, и чтобы мы научали свою братію, чтобъ вашъ, царской корень (125 об.) известь и чтобъ *пріити* болшимъ собраніемъ изневѣсть въ городъ, и называть васъ, великихъ государей, еретическими дѣтми, и убить васъ, государей обоихъ, и царицу Наталію Кириловну, и царевну Софію Алексѣевну, и патріарха, и властей; и на одной бы царевнѣ *князь* Андрею жениться, а досталныхъ бы царевенъ постричь и *разослать* въ далніе монастыри; да бояръ побить: *Одоевскихъ* троихъ, Черкасскихъ двоихъ, Голицыныхъ троихъ, Ивана Михайловича Милославскаго, *Шереметевыхъ* двоихъ, и иныхъ многихъ людей изъ бояръ *и изъ дворянъ и изъ гостей за то, что бутто они старыя вѣры* не любятъ, а новую заводятъ. А какъ то злое дѣло учинять, послать смущать во все Московское государство по городамъ и по деревнямъ, чтобъ въ городѣхъ посацкіе люди побили воеводъ и приказныхъ людей, а крестьянъ *подучать*, чтобъ побили бояръ своихъ и людей боярскихъ; а какъ государство замутится, и на Московское бъ царство *выбрати* царемъ ево, князь Ивана, *а* патріарха и властей поставить кого изберутъ народомъ, которые бы старые книги любили. И цѣловали намъ на томъ Хованскіе крестъ, и мы имъ въ томъ во всемъ, что то злое дѣло дѣлать намъ, *вообще* крестъ цѣловали жъ. А дали они намъ всѣмъ по двѣсти рублевъ человѣку, и обѣщалися предъ образомъ что если они того доступятъ, пожаловать насъ въ ближніе люди, а стрѣлцомъ *вельми* наговаривать, которые

князь— } у Сах. и въ А. А. Э. въ обоихъ случаяхъ—*князя*.
князь— }

человѣкъ девять—Тум. и А. А. Э.: *девяти человѣкъ*.

пять—Тум. и А. А. Э.: *пяти*.

помочи—Тум. и Сах.: *помочали*.

пріити—Тум. и Сах.: *притти*.

князь—А. А. Э. и Сах.: *князю*.

разослать—А. А. Э.: *розослать*.

Одоевскихъ—Тум.: *Адоевскихъ*.

Шереметевыхъ—Тум.: *Шереметьевыхъ*.

и изъ . . . вѣры—Тум. и Сах.: *которые старой вѣры*; А. А. Э.: *и изъ дворянъ и ихъ гостей за то, что будто они старую вѣру*.

подучать— Тум.: *поучать*.

выбрати—Тум.: *выбрали*.

а—въ А. А. Э. нѣтъ.

вообще—А. А. Э.: *вобче*.

вельми—Тум.: *вельмъ*.

будутъ побиты, и *тѣхъ* животы и вотчины продавати, а дети
имъ стрѣлцомъ на всѣ приказы. И мы, три человѣка, убоя
хотя на такое дѣло дерзнуть извѣщаемъ *вамъ, государемъ*, чтобы
дари, свое здоровье оберегли. А мы, холопи ваши, нынѣ жив
хоронкахъ; а какъ ваше государское здравіе сохранится, и все
шитъ, тогда мы вамъ, государемъ, объявимся; а *имянъ нам*
написати невозможно, а *примѣтъ у* насъ, у одного на правой
родавка черная, у другого на правой ногѣ поперекъ берца рубец
чено, а третего объявимъ мы, потому что у него примѣтъ никаки
Подписано: „вручить государынѣ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ
чатавъ.»

Сего ради великіе государи, познавше таковое злое умышл
чаша отъ таковаго измѣнниковъ своихъ подыску остерегатися
поидоша исъ Коломенского села въ походъ въ Троицкой Серг
настырь.

И бывъ въ Савинѣ монастырѣ Сторожевского, повелѣша
грады по ратныхъ людей грамоты.

Грамоты *же* быша сицевы:

„Отъ царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра
вича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, в
меръ, въ Суздаль, въ Юрьевъ Полской и *въ иные города* столи
шимъ, стрянчимъ, дворяномъ *московскимъ, жилцомъ и началн
городовымъ дворяномъ* и дѣтемъ боярскимъ, копейщикомъ, рейтар
датомъ и всякихъ чиновъ нашимъ, великихъ государей, ратны
и боярскимъ слугамъ.

Въ прошломъ *190* году Апрѣля въ 27 день по волѣ всесил
братъ нашъ, великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Але
всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, остави
ство, отыде въ вѣчное блаженство небеснаго *царства;* а по отше
отъ жизни (126 об.) сея, того-же народодѣтеля преблагого Бог

тѣхъ—А. А. Э.: *тѣ*.
вамъ, государемъ—Сах.: *васъ, государей*.
имянъ намъ—А. А. Э.: *имянами*.
своихъ написати—А. А. Э.: *своими написаться*.
примѣтъ у—А. А. Э.: *примѣты на*.
же—Сах. и Тум. Въ рук. нѣтъ.
въ иные города—Сах.: *иные города*.
московскимъ . . . дворяномъ—въ А. А. Э. нѣтъ.
190—Сах.: *7190;* Тум.: *въ 190*.
царства—А. А. Э.: *царствія*.

леніемъ скипетродержавство Россійское воспріяша на прародителскомъ Московского и иныхъ подъ нимъ государствъ престолѣ и сидѣніемъ учинилися мы, великіе государи; и въ то жъ время московскіе стрѣлцы всѣхъ приказовъ и Бутырскіе салдаты по тайному согласію съ бояриномъ нашимъ, князь Иваномъ Хованскимъ, намъ, государемъ, измѣнили, и весь народъ Московского государства возмутили и свою братью, старыхъ московскихъ стрѣлцовъ, которые къ ихъ измѣнѣ не пристали и отъ того ихъ унимали, они, измѣнники, *сбунтовався*, самоволствомъ своимъ ругателски побили, метавъ съ съѣзжихъ избъ, и учинили тѣмъ съѣзжимъ избамъ вновь воровскіе свои *прозвищи*—„каланчи“. А послѣ того они жъ, воры и измѣнники, били челомъ намъ, великимъ государемъ, на полковниковъ, которые у нихъ въ приказѣхъ были, бутто въ налогахъ своихъ и обидахъ; и начитали на нихъ многіе денежные взятки и приходили о томъ къ боярамъ нашимъ съ велцкимъ невѣжествомъ и съ болшими вычеты и просили ихъ къ себѣ въ слободы, *хотѣвъ* побити до смерти. И по нашему, великихъ государей, указу, а по благословенію отца нашего и богомолца, великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи, посыланы къ нимъ, ворамъ и измѣнникамъ, архіереи, и ихъ уговаривали, чтобы они отъ того своего злого начинанія престали, и отъ своеволнаго своего намѣренія пришли ко обычному послушанію. И отъ насъ, государей, посыланы къ нимъ о томъ же говорити думные наши люди многожды, и они, воры и измѣнники, то все презрѣвъ, уклонилися къ воровству вящшему, тѣхъ полковниковъ просили къ себѣ въ слободы бутто для наказанія, а хотѣли всѣхъ ихъ побить до смерти. И по нашему, великихъ государей, указу, тѣмъ полковникомъ по ихъ, стрѣлецкому, челобитью, учинено жестокое наказаніе—предъ приказомъ биты батоги, и *посыланы* въ тюрму, а денежные взятки доправлены на нихъ по ихъ стрѣлецкимъ сказкамъ сполна и одданы имъ. И они, воры и измѣнники, тѣмъ не удоволилися и учали приставать ко многимъ людемъ для задору разными *своими* (127) воровскими вымыслы. А послѣ того, Маія въ 15 числѣ они же, воры и измѣнники, стрѣлцы и салдаты, собрався съ *знамены и съ барабаны и съ пушки, и съ мушкеты, съ копіи и съ бердыши*, вмѣнивше затѣйные свои воровскіе слова, что не бывало, приходили въ Кремль и на

сбунтовався—Тум. и Сах.: *взбунтовався*.
прозвищи—Тум. и Сах.: *провинціи*.
хотѣвъ - Тум. и А. А. Э.: *хотѣли*.
посыланы—Сах и Тум.: *посланы*.
своими—А. А. Э.: *словами*.
знамены . . . бердыши—у Сах. и въ А. А. Э. вездѣ окончаніе—*ами*.

нашъ, государской, домъ съ безстуднымъ дерзновеніемъ. И пришедъ въ наши, великихъ государей, царскія полаты и хоромы не *устрашишася* нашего *царского* величества персонъ, при насъ, великихъ *государѣхъ*, въ нашихъ царскихъ полатахъ бояръ нашихъ, и думныхъ и ближнихъ людей поймавъ, ругателне побили и *изъ* полатъ пометали; а которые отъ ихъ воровского бесчеловѣчного *убивства* укрывались въ церквахъ Божіихъ, и они воры, для того въ соборную и апостолскую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы и въ иныя церкви со окровавленными руками, съ воровскимъ своимъ ружемъ, съ копьи и бердыши и въ самые олтари безстрашно входили и всякую святыню обругали, чего и бусурмане творити страшатся; и побиша бояръ нашихъ и думныхъ и ближнихъ и иныхъ чиновъ многихъ людей; надъ тѣми *побитыхъ тѣлесы* паче бусурмановъ *поругающеся*, пересѣкли ихъ въ мелкіе части и пометали на *Красной площеди*. Да въ то же время они, воры и измѣнники, судной приказъ разорили и всякіе приказные дѣла передравъ пометали и нашу, великихъ государей, казну разграбили безъ остатку. А послѣ того Маія въ 16 и въ 17 *числѣхъ* они же, воры и измѣнники, не насытяся тѣхъ невинныхъ кровей, приходили на на нашъ, государской *дворъ* съ такимъ же безстудствомъ и безстрашіемъ съ *нарядомъ* и со всякимъ оружіемъ. И въ тѣ дни по прежнему своему злому намѣренію многихъ людей побили и тѣлеса ихъ, *изрубя*, на Красной площеди пометали, и тѣхъ всѣхъ, невинно побитыхъ, домы разорили и пожитки всякіе разграбили безъ остатку. И мы, великіе государи, въ тѣ дни изволихомъ о томъ имъ говорити изъ нашихъ государскихъ устъ, такожде и тетки наши и сестры, благородные государыни царевны, имъ, ворамъ и измѣнникамъ, говорили многажды, чтобы они отъ того невинного *кровопролитія* престали и отъ такового своего (127 об.) своеволства пришли

устрашишася—А. А. Э.: *устрашася*; Тум.: *страшишася*; Сах.: *страшася*.

царского—у Сах. и Тум. нѣтъ.

государѣхъ—Тум.: *государей*.

изъ—А. А. Э.: *съ*.

убивства—А. А. Э.: *убійства*.

побитыхъ тѣлесы—Сах.: *побитыми тѣлесами*.

поругающеся—Сах. и Тум.: *поругающіеся*.

Красной площеди—Сах.: *красную площадь*.

числѣхъ—Тум.: *день*.

дворъ—А. А. Э., Тум. и Сах.: *домъ*.

нарядомъ—А. А. Э.: *народомъ*.

изрубя—Сах. и Тум.: *побросали и изрубя*; въ А. А. Э. передъ *изрубя* обозначенъ пропускъ.

кровопролитія—А. А. Э.: *кроворазлитія*.

къ познанію и для *успокоенія* тоя невинныя крови обѣщалися имъ нашего государского жалованья по десети рублевъ человѣку. И они, воры и измѣнники, *ту* нашу государскую милость превръвше, чинили все по своему воровскому намѣренію. Послѣ же того, исполнивше воровское свое намѣреніе и многое *кровопролитіе* учинивше о томъ нашемъ, великихъ государей жалованіи намъ били челомъ съ болшими *вычеты*, бутто они побили тѣхъ бояръ, и думныхъ, и ближнихъ людей за ихъ измѣны и тѣмъ они бутто оказали намъ свою вѣрную службу; и по нашему, великихъ государей, указу то наше жалованье дати имъ велѣно; да имъ же велѣно дати нашего, великихъ государей, заслуженого жалованія съ *181* году. И они, воры, то наше, *великихъ государей*, жалованье имали съ великою наглостію по своимъ скаскамъ, кому было и не довелося, и тѣмъ своимъ вымысломъ нашу казну разобрали, и манастыри *оскудьли*, и всему государству великую тягость и разореніе учинили, понеже на *ту имъ* дачу, отлучающе ихъ отъ кровопролитія и приводя къ успокоенію денежная казна имана въ манастырѣхъ и во иныхъ мѣстѣхъ, и у всякихъ чиновъ людей, гдѣ сколко сыскалося, съ великою тягостію. И послѣ того они, воры и измѣнники, били челомъ намъ, великимъ государемъ, чтобы имъ дати *наши*, великихъ государей, *жалованныя грамоты*, что бутто они тѣхъ бояръ нашихъ и думныхъ и ближнихъ людей побили служа намъ, великимъ государемъ; и чтобы имъ на Красной площеди учинити *каменной* столпъ, и тѣхъ побитыхъ имена и за что которые побиты, *на* томъ столпѣ подписать, и обѣщалися отъ того своего воровства совершенно отстать и быти во всякомъ нашемъ государскомъ повелѣніи и въ послушаніи. И мы, великіе государи, по тому ихъ челобитью то все учинити велѣли для того, чтобы тѣмъ ихъ, воровъ и измѣнниковъ, отъ такого невинного и напрасного кровопролитія успокоити; и они, воры и измѣнники, тѣмъ всѣмъ не удоволилися, и по согласію съ вышепомянутымъ бояриномъ князь Иваномъ Хованскимъ (128)

успокоенія—Тум., Сах. и А. А. Э.: *упокоенія*.
ту—А. А. Э.. *тое*.
кровопролитіе—А. А. Э.: *кроволитье*.
вычеты—Сах.: *вычетами*.
181—Сах.: *7181*.
великихъ государей—у Сах. и Тум. нѣтъ.
оскудьли—А. А. Э.: *оскудили*.
ту имъ—Тум. и Сах.: *тую ихъ*; А. А. Э.: *тое ихъ*.
наши—А. А. Э.: *наша*.
жалованныя грамоты—А. А. Э.: *жалованная грамота*.
каменной—у Тум. и Сах. нѣтъ.
на—А. А. Э.: *а на*.

и съ сыномъ ево, князь *Андреемъ*, на нашъ государской домъ и
нашего и богомолца святѣйшаго Іоакима патріарха Московскія
Россіи и на властей и на бояръ нашихъ возмущали *народъ* тѣ
кавствомъ къ кровопролитію, и многихъ людей самоволно нас
шего, великихъ государей, указу пытали и казнили. А послѣ тог
князь Иванъ Хованской, *ратовалъ* на святую соборную церковь
съ проклятыми расколники, съ Никитою Пустосвятомъ и со един
ники ево, приходили для возмущенія *народа* въ Кремль же бо
браніемъ, и *входили* къ намъ, великимъ государемъ, въ Грано
лату съ велѝкимъ невѣжествомъ для задору къ кровопролитію
то время проклятый расколникъ Никита Пустосвятъ, видя себѣ
врагахъ Божіихъ и измѣнникахъ надежду, въ той полатѣ при
кихъ *государѣхъ*, Аѳанасія, архіепископа Колмогорского, котор
ровство и расколъ обличалъ, нагло билъ, и многіе досады всѣ
реемъ чинилъ. И *видѣвши* то ихъ братья стрѣлцы, добрые люди
архіерея отъ него, Никитки, оборонили; а тѣ воры и измѣнники
клятому и богоотступнику той ево наглой дерзости не заборонил
зло творити ему попустили, и изъ Грановитыя полаты ево не
обличителей же воровства его и раскола къ нему, Никитѣ, не
точію ихъ же ругателски били. А послѣ того тѣжъ воры и изм
своему воровскому совѣту съ бояриномъ князь Иваномъ Хованск
номъ ево князь Андреемъ мыслили на насъ, великихъ государей
зло, и бояръ нашихъ, и околничихъ, и думныхъ и ближних лю
тѣли побити всѣхъ безъ остатку для того, чтобы имъ Московск
дарствомъ завладѣти. И для того своего богоненавистнаго соедин
звали они, воры и измѣнники, его, князь Ивана, себѣ отцемъ, и
нынѣ по своимъ волямъ *учинить* козачьи круги, чего не *довелос*

Андреемъ—Тум.: *Андремъ*.

народъ—Тум.: *народы*.

ратовалъ—Тум. и А. А. Э.: *ратовали*.

народа—Тум., Сах. и А. А. Э.: *народовъ*.

входили—Тум. и А. А. Э.: *выходили*.

насъ, великихъ государѣхъ—такъ вездѣ: въ рук., у Тум. и Сах., и А. А. Э. вероятно, здѣсь порча текста. Государей въ Грановитой полатѣ въ это время не бы

воровство—Тум. и Сах.: *коварство*.

видѣвши—Тум. и Сах.: *видяще*.

не—въ А. А. Э. нѣтъ.

хотятъ—А. А. Э.: *ходятъ*.

учинить—А. А. Э.: *и чинятъ*.

довелося—Тум. и А. А. Э.: *повелося*.

нили себѣ въ тѣхъ кругахъ воровскія (128 об.) свои ясаки и всѣмъ всякого чина Московского государства людемъ нагло грозятъ воровскими своими копьи и разореніемъ, а въ познаніе нимало не приходятъ, и живутъ во всякомъ безстрашномъ самоволствѣ; и онъ, князь Иванъ, отъ того ихъ не *унимаетъ*, и чинитъ имъ всякую помощь, и во всемъ на всякое зло и кроворазлитіе онъ и сынъ ево, князь Андрей, имъ, ворамъ и измѣнникамъ, потакаютъ, и нашимъ, великихъ государей, указомъ во всемъ чинятся противны. И мы, великіе государи, не стерпѣвше ихъ, воровъ и измѣнниковъ, такихъ многихъ досадъ и *грубости* и невинного кроворазлитія, изволили изъ царствующаго нашего града Москвы изыти, и пришли въ Савинъ монастырь Сторожевского; а князь Иванъ Хованской съ тѣми ворами и измѣнники нынѣ на Москвѣ, и чинятъ все по злому своему намѣренію, многихъ людей наглыми своими нападками разоряютъ, и въ поклепныхъ *искахъ* бьютъ многихъ знатныхъ и честныхъ людей на правежѣ, и всячески поругаются; а у иныхъ изъ домовъ людей ихъ и дворы насилно отъимаютъ и емлютъ себѣ безъ всякаго страха и зазора, и оттого нынѣ наше государство разоряется, а посторонніе непріятели, которые государству нашему издавна добра не желателны, имѣютъ себѣ то за радость и умышляютъ государствомъ нашимъ великіе хитрости, и тщатся ко всякому злу; а на Казанское наше царство наступили войною калмыки и измѣнники башкирцы. И по нашему, великихъ государей, указу, для обороны тѣхъ мѣстъ велѣно послати ихъ стрѣлецкіе приказы и князь Иванъ Хованской ихъ въ тѣ мѣста для нашея, великихъ государей, службы не отпустилъ, и итти имъ не велѣлъ; а нынѣ въ тѣхъ мѣстѣхъ отъ тѣхъ воинскихъ людей чинится великое разореніе. И какъ къ вамъ сія наша, великихъ государей, грамота придетъ, и вы бъ, столники наши, стряпчіе, дворяня московскіе, жилцы и началные люди, городовые дворяня и дѣти боярскіе, копейщики и рейтары, салдаты и всякихъ чиновъ ратные люди и служилые люди, памятующе Господа Бога и свое обѣщаніе, на чемъ намъ, великимъ государемъ вы предъ святымъ евангеліемъ обѣщали *за* свои породы и службы и за тѣ свои службы отца нашего, блаженные (129) памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михаиловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца милость и

унимаетъ—Тум. и Сах.: *умоляетъ*.
грубости—Тум. и Сах.: *грубостей*.
искахъ—А. А. Э.: *искъхъ*.
за—Тум. и А. А. Э.: *и*.

жалованье, и нынѣ намъ, великимъ государемъ, послужили бы и для очищенія отъ вышеписанныхъ воровъ и измѣнниковъ царствующаго нашего града Москвы и для поиску надъ тѣми воры и измѣнники и ругатели, и для отищенія невинныя крови шли къ намъ, великимъ государемъ, со всею своею службою и съ запасы тотчасъ, безсрочно, съ великимъ поспѣшеніемъ днемъ и ночью, не отъимаяся ничѣмъ, и не дожидался о высылкѣ вашей иного нашего, великихъ государей, указу, чтобы скорымъ собраніемъ тѣхъ воровъ и измѣнниковъ устрашити и до болшаго дурна *и до расширенія воровства* не допустити, и наше государское здоровье оберечь. А мы, великіе государи, прося у Бога милости, и у Пресвятыя Богородицы и у всѣхъ святыхъ помощи, для очищенія нашего царствующаго града Москвы и для отищенія невинныхъ кровей изволяемъ на тѣхъ враговъ Божіихъ и нашихъ измѣнниковъ итти нашею особою неотложно. И вы бъ всѣ о томъ вѣдали и къ намъ, великимъ государемъ въ походъ для вышеписанныя нашея, великихъ государей, службы ѣхали конечно того часа безъ всякія мѣшкоты, а пріѣхавъ, пріѣздъ свой записали бъ въ розрядѣ, и за то свое доброхотѣніе ожидали себѣ нашея, великихъ государей, милости. А аще кто, забывъ Бога и свое обѣщаніе, по сему нашему, великихъ государей, указу, къ намъ, великимъ государемъ, для вышеписанныя нашея службы не *пріидетъ*, и по *смотрѣ* явится въ нѣтѣхъ, и тѣмъ, яко клятвопреступникомъ, быти въ тяжкой церковной клятвѣ, а отъ насъ, великихъ государей, за ихъ ослушаніе, въ жестокой казни безъ всякого милосердія и пощады, и помѣстья ихъ и вотчины взяты будутъ на насъ, великихъ государей, и отдадутся въ роздачу тѣмъ, кто по нашему, великихъ государей, указу, къ намъ вскорѣ пріѣдетъ и будетъ до отпуску, а съ сею нашею, великихъ (129 об.) государей грамотою посланъ въ вамъ въ вышеписанные городы столникъ *нашъ*... Писанъ въ нашемъ, великихъ государей походѣ, въ Саввинѣ монастырѣ Сторожевского, лѣта *7191*, *Сентября* въ ... день".

Видяще же благочестивіи наши самодержцы князь Ивана Хованского *таковыи* подыски и на ихъ царское величество умышленіе злое и со злыми людми подобными ему, нѣкоторыми служивыми, совѣтъ о томъ непре-

---

и до расширенія воровства—А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.
пріидетъ—А. А. Э.: *придетъ*.
смотрѣ—А. А. Э.: *осмотрѣ*.
нашъ. У Тум. послѣ этого слова стоитъ „(*имракъ*)", въ А. А. Э.: „(*имякъ*)".
7191, Сентября—А. А. Э.: *7191 году, Сентября*; Тум.: *7191, Сентемврія*.
таковыи—Тум.: *такіе*.

станный *недоумѣвахуся*, како бы его изъ царствующаго града Москвы взяти въ походъ и отъ того стрѣлецкого приказу *отставя*, отъ дѣтей его *названныхъ, стрѣльцовъ*, отлучити, яко никоторымъ образомъ отъ пагубниковъ безумныхъ, товарыщевъ своихъ, онъ изъ Москвы не хотѣ, ихъ разлучився, ѣхать. Егда же *пристъ*, да не совершится злоба грѣшныхъ, запне Господь суемудренному его совѣту въ *коварствѣ*. Писа онъ, князь Иванъ Хованской, съ Москвы въ походъ къ великимъ государемъ, что идетъ къ Москвѣ гетманской сынъ изъ Малороссіи и како его принимати. И по тому его писму послана къ нему была грамота великихъ государей съ похвалою, и чтобъ онъ ради возвѣщенныхъ дѣлъ—гетманского сына—пріѣхалъ въ походъ къ великимъ государемъ самъ въ село Воздвиженское, и отъ царского величества о томъ указъ дѣлъ тѣхъ *слышелъ* самъ извѣстно. И онъ, князь Иванъ, ради того, поѣхалъ изъ Москвы Сентября въ 16 день и съ сыномъ своимъ, князь Андреемъ.

И по указу великихъ государей взятъ онъ, князь Иванъ, съ сыномъ своимъ, князь Андреемъ Хованскимъ, на дорогѣ, въ селѣ Пушкинѣ, Сентября въ 17 день. И егда привезенъ бысть въ село Воздвиженское, тогда ему государевъ указъ и сказаніе вины его при всемъ царскомъ сигклитѣ и при всемъ тамо народѣ на площеди *бѣ* сицево.

„*Князь Иванъ Хованской!*

Въ прошломъ въ 190 году по указу великихъ государей велѣно тебѣ быти у государевыхъ дѣлъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ, и ты, будучи въ томъ приказѣ, всякія дѣла дѣлалъ (130) по своимъ прихотямъ не докладывался *ихъ, государей,* и роздалъ многую ихъ, государеву, денежную казну безъ указу кому и не довелось, и дачами тѣми всю ихъ государеву казну истощилъ и выграбилъ, всему же государству тѣмъ учинилъ великое разореніе и людямъ тягость.

Да ты же, князь Иванъ, въ ближнія ихъ, великихъ государей, полаты попустилъ ходить всякихъ чиновъ людемъ безо всякого страха и опасенія, съ таковымъ наглствомъ и невѣжествомъ, чего и въ простыхъ

недоумѣвахуся—Тум.: *мышляху.*
отставя—Тум.: *отставить и.*
названныхъ, стрѣльцовъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
пристъ—Тум. Въ рук.: *пристыша.*
коварствѣ—Тум.: *коварствѣ запинатель.*
слышелъ—Тум.: *слушавъ.*
бѣ Тум.: *сказанъ бѣ.*
Князь Иванъ Хованской—Тум. и С. Г. Г. и Д. Въ рук. нѣтъ.
ихъ, государей—Тум. и С. Г. Г. и Д.: *имъ государемъ.*

домѣхъ не повелось, и тѣмъ учинилъ ты имъ, великимъ государемъ, безчестіе.

Да ты же у себя въ приказѣ держишь мучительно за рѣшетками и за приставы многихъ людей напрасно, которые вѣдомы судомъ и росправою въ розныхъ приказѣхъ и въ тѣ приказы по настоящему великихъ государей указу не отсылаешь.

Да ты же на многихъ людей правилъ многія денги безъ очныхъ ставокъ и безъ всякого розыску за многіе мимошедшіе годы, чего не доведося, а за иныхъ такихъ людей, которые померли, правилъ такіе денги на женахъ ихъ, и на дѣтѣхъ, и на родственникахъ; и въ тѣхъ денгахъ чинилъ жестокіе правежи: многихъ же знатныхъ людей отдавалъ для правежу челобитчикомъ самимъ, и они надъ *тѣми* наругалися по своимъ волямъ, и били на правежѣ палками, чего не повелося нигдѣ; и въ томъ многихъ людей обезчестилъ, и изувѣчилъ, и разорилъ; паки велѣлъ ты даточнымъ, которые взялъ ты съ манастырей на стряпчихъ ихъ за многіе прошлые годы подможныя многія денги сверхъ прежнихъ ихъ дачь, что имъ даны въ то время, когда они взяты въ даточные, и тѣ правежи чинилъ ты собою безъ всякаго розысканія (130 об.) и свидѣтельства, безъ ихъ, государского, указу, и тѣмъ ты святымъ обителемъ учинилъ великое разореніе.

Да по твоему-жъ велѣнію подписана челобитная даточнымъ, которые взяты съ дворцовыхъ волостей, чтобы имъ имати на дворцовыхъ крестьянѣхъ подможные денги противъ манастырей по двадцети по пяти рублевъ человѣку, и того будетъ больше ста тысячь рублевъ, и то ты учинилъ безъ ихъ же, великихъ государей, указу самоволствомъ своимъ. И великіе государи, слушавъ о томъ докладныя выписки, указали, и бояре приговорили, тѣмъ даточнымъ сказать, что имъ подъемные денги (131) по указнымъ статьямъ, каковы статьи, которого *выбору* даточнымъ въ подможныхъ деньгахъ были даны сполна; а что монастырскіе даточные сверхъ прежнихъ подъемныхъ денегъ имали денги за правежемъ вновь, и о томъ великихъ государей указу не бывало, и тотъ ихъ государевъ указъ велѣно тѣмъ даточнымъ сказати тебѣ, и ты въ томъ ихъ царское величество преслушалъ и указу имъ государского сказывать не пошелъ, а говорилъ затѣйками своими и вмѣшалъ словеса злая, будто за то быти великому кровопролитію и многимъ побитымъ.

Еще ты же, князь Иванъ, съ сыномъ твоимъ Андреемъ при нихъ, великихъ государѣхъ, въ полатѣ при всѣхъ боярѣхъ вычитали свои службы

тѣми—С. Г. Г. и Д.: *тѣмъ*.

выбору—Тум. и С. Г. Г. и Д.: *году*.

съ великою гордостію, бутто никто такъ не служивалъ; а ваша служба не точію имъ, государемъ, и всему государству вѣдома; что гдѣ вы бывали, вездѣ ихъ, государскихъ, людей своеволствомъ своимъ и ослушаніемъ ихъ, государскихъ, указовъ и безумною своею дерзостію напрасно теряли и отдавали непріятелямъ, и тѣмъ государству приносили поношеніе и убытокъ, а ихъ, (131 об.) великихъ государей, имени на вѣчную хвалу и всему государству къ прибыли ничего не учинили.

Ты же вознеистовился въ первыхъ противу Всемогущаго и творящаго по волѣ своей Бога, въ его же рупѣ земныя концы суть; второе на державу царскаго величества благочестивѣйшихъ нашихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, говорилъ многожды въ полатѣ при нихъ, государѣхъ и при боярѣхъ величаяся въ гордости своей, бутто все государство стоитъ по твою кончину, а если тебя не будетъ, и въ то время бутто не спасется никакая же плоть, и будутъ въ Москвѣ ходити въ крови по колѣни.

Да ты же, князь Иванъ, съ сыномъ своимъ, князь Андреемъ, при нихъ, великихъ государѣхъ, въ полатѣ дѣла всякія отговаривали противно ихъ государскому указу и соборному уложенію съ великимъ шумомъ, невѣжествомъ и возношеніемъ, и многимъ господъ своихъ и свою братью бояръ безчестили и нагло поносили, и никого въ свою пору не ставили, и того ради многимъ граживали смертію и копіями.

(132) Да ты же, князь Иванъ, со единомышленники *своими,* присовокупя къ себѣ проклятыхъ расколниковъ Никитку Пустосвята съ товарыщи ратовали на святую церковь, и тѣ расколники по твоему согласію, надѣясь на тебя, приходили для возмущенія народовъ въ Кремль большимъ собраніемъ, и входили къ нимъ, государемъ, въ Грановитую полату съ великимъ невѣжествомъ и злобною дерзостію для задору къ кровопролитію; а тотъ воръ, проклятый расколникъ, Никитка Пустосвятъ съ такими же ворами, видяще тебе ему помогающа, безъ всякаго страха отца ихъ, великихъ государей, блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михаиловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца безчестили многими хулными словесы; такожде прежде бывшихъ святѣйшихъ московскихъ патріарховъ и святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи бранили и всячески поносили, а Колмогорскаго Аѳанасія архіепископа въ хулителствѣ его, Никитку, обличивша въ той по-

---

своими—Тум. и С. Г. Г. и Д.: *твоими.*

латѣ при великихъ государыняхъ *царицахъ* и царевнахъ ухищ
было бити и всякимъ дерзновеніемъ поступалъ, а ты ихъ отъ того
малъ и унять не велѣлъ; и за такое ихъ расколниковъ ворожт
зость (132 об.) служивые добрые люди просили, чтобы тѣхъ
Капитоновъ, казнити смертію, и ты тѣхъ воровъ и мятежнико
святыя и всего государства отъ казни оберегалъ и хотѣлъ оны
мысленныхъ твоихъ учинить свободными; и воръ Никита по
борныхъ служивыя пѣхоты добрыхъ людей казненъ, а товарищ
имъ промысломъ отъ смерти свободился, и изъ нихъ же, воръ
кольниковъ, садовникъ Никитка Борисовъ объявился въ Брянскѣ
къ женѣ своей, велѣлъ ей итти къ тебѣ и бить челомъ о заступ
ты, покрывая воровство свое, велѣлъ того вора раскольника
его послати въ ссылку на Терекъ, а смертію ихъ казнити не велѣлъ.

Да тебѣ жъ, князь Ивану, по государеву указу, велѣно бы
на Низъ для обороны Казанскихъ мѣстъ отъ Калмыковъ и
Башкирцовъ пѣхотные полки, и ты ихъ въ тѣ мѣста по многимъ
не отпустилъ, учинился противенъ, а нынѣ въ тѣхъ мѣстахъ от
воинскихъ людей чинится разореніе великое.

Да и нынѣ ты (133) по *подлинныхъ вѣстямъ* въ Кіевъ
посылалъ же и вмѣсто поспѣшенія чинилъ въ томъ мѣшкоту; да
сказалъ въ Кіевъ на службу Стремянному полку безъ нихъ. великихъ
дарей, указу; да тебѣ жъ, князь Ивану, по ихъ, великихъ государей,
для Ангела великаго государя велѣно было прислать съ Москвы
менское Стремянный полкъ, и ты противностію своею того полка
ломенское не прислалъ, а нынѣ за ними, государи, въ походѣ
было ты быти надворной пѣхотѣ изъ полковъ мимо Стремяннаго
чего никогда не повелось, и послалъ ты за ними, государи, въ
Стремянный полкъ по многимъ къ тебѣ о томъ посылкамъ.

Да тебѣ жъ указали великіе государи Сентября *1* числа нын
191 года быти на Москвѣ у дѣйствія новаго лѣта, и ты у того дѣ
не былъ, а велѣлъ быти товарищу своему окольничему Кириллѣ
Хлопову одному, и тѣмъ своимъ непослушаніемъ и гордостію (133
дѣйство опорочилъ и святѣйшему патріарху досаду учинилъ, и от
народовъ привелъ въ зазоръ, а у того дѣйства бываютъ государ
указомъ бываютъ и не у такихъ дѣйствъ и господа твои.

царицахъ—вездѣ: въ рук., С. Г. Г. и Д. и у Тум. Вѣроятно это—
такъ какъ въ упоминаемое время въ Грановитой палатѣ была лишь Наталія

подлинныхъ вѣстямъ—Тум. и С. Г. Г. и Д.: *многимъ указомъ*.

1—С. Г. Г. и Д.: *5*.

Да ты же, князь Иванъ, извѣщалъ въ селѣ Коломенскомъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ при боярѣхъ, будто приходили къ тебѣ Новгородцы дворяне и сказывали, что присылали и иныхъ чиновъ служивые люди, чтобы имъ согласяся съ ними, вмѣстѣ идти сего лѣта къ Москвѣ и бить челомъ о заслуженномъ жалованьѣ и на Москвѣ сѣчь всѣхъ безъ выбору и безъ остатку; и государыня царевна Софія Алексѣевна изволила тебѣ говорить, еже бы противу сего твоего извѣта сказати на Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ, на постелномъ крыльцѣ для вѣдома, а въ Новгородъ для подлиннаго о томъ свидѣтельства послать ихъ, великихъ государей, грамоту; и ты билъ челомъ ей, государынѣ, чтобъ про то на Москвѣ не сказывать и въ Новгородъ не посылать о томъ, и тѣмъ бы не навести бѣды на тебя; и по тому знатно, что ты (134) на нихъ затѣялъ воровствомъ *своимъ* для своего умыслу, хотя на нихъ навести ихъ государской гнѣвъ напрасно, а Новогородцы, и въ иныхъ городѣхъ дворяне старые и природные, и служатъ имъ, государемъ, всегда вѣрно, и такому злому дѣлу отъ нихъ быть не для чего.

Да ты же многихъ воеводъ, которымъ по указу велѣно быть въ городѣхъ, отпущать не велѣлъ, а отпущалъ въ тѣ городы на воеводство по своимъ прихотямъ, кто тебѣ надобенъ, безъ государева указу своимъ самовольствомъ, чего и господа твои творити боятся.

Да ты же, князь Иванъ, приходя къ нимъ, государемъ, въ разныхъ числѣхъ облыгалъ надворную пѣхоту, будто отъ нихъ о дѣлѣхъ ихъ челобитье и крики великіе, и будто отъ нихъ быти великимъ бѣдамъ, а отъ нихъ въ то время того не бывало, выходя же отъ нихъ, государей, изъ полатъ, надворной пѣхотѣ говаривалъ многія смутныя рѣчи, чего не бывало, и то ты все лгалъ и затѣвалъ напрасно, а о которыхъ дѣлѣхъ ты къ нимъ государемъ въ докладъ и приходилъ, и то все съ неправдою и лукавствомъ, тая свою злобу и злохитрый умыслъ.

(134 об.) Да въ нынѣшнемъ во 191 году Сентября во второмъ числѣ въ ихъ, великихъ государей походѣ, въ селѣ Коломенскомъ, на дворцѣ у переднихъ воротъ на щиту воротномъ *обявилося* на тебя прилѣплено писмо", которое писмо писано выше сего, и то писмо ему чтено все.

„И вышеписанные твои, князь Ивановы, воровскіе дѣла и измѣна съ тѣмъ писмомъ сходны и злохитрый твой вымыслъ на державу ихъ, великихъ государей, и на ихъ государское здоровье, обличися и противъ того

своимъ—Тум. и С. Г. Г. и Д.: *твоимъ*.
обявилося—С. Г. Г. и Д. и Тум.: *явися*.

писма въ тѣхъ дѣлѣхъ ты означился, и во всемъ измѣна твоя [illegible] сударствомъ Московскимъ подысканіе стало *явно*."

Также и сыну ево, князь Андрею Хованскому чтены [illegible] винъ его; по прочтеніи *же* винъ сказано ему сице:

„И великіе государи указали васъ, князь Ивана и князь Анд[illegible] ванскихъ, за такіе ваши великіе вины, и за многіе воровства и за [illegible] казнити смертью."

(135) И абіе въ той часъ въ селѣ Воздвиженскомъ на площ[illegible] всѣхъ боярѣхъ и при *всемъ* тамо народѣ отсѣкоша имъ главы их[illegible]

И по ихъ *кажненіи въ* нощи подъ 18 число сынъ князь Ив[illegible] князь Иванъ же, изъ Воздвиженского села *прибѣже* во градъ Мо[illegible] сказалъ стрѣлцомъ, что отца его бояря убили. И тогда паки паче [illegible] смущеніе въ служивыхъ людѣхъ, паки неукротимая ярость и бѣс[illegible] сказанные обяша и весь царствующій градъ, и въ *полунощи* слу[illegible] *зазвониша* въ набатныя колокола, опасающеся, яко ихъ бутто хотя[illegible] шедше боярскіе *холопя* рубить до сущаго младенца и слободы их[illegible] И того ради всѣ *служивыя* пошли по улицамъ съ ружемъ и съ [illegible] и вси быша въ недоумѣніи и во ужасѣ не *вѣдуще*, что сотворит[illegible] началника своего лишишася. Въ правду подивился бы всякъ, [illegible] смотрящій, како внезапное измѣненіе въ жизни сей человѣковъ [illegible] ибо никогда въ единомъ степени долгостнѣ *возмогаетъ* стоять: [illegible] дуется, овогда же плачетъ; нынѣ—что возлюбитъ, во утріе же то [illegible] навидитъ; нынѣ—горѣ на всѣхъ несется, за утро—смертію сѣчется [illegible] —къ себе и *чуждее* (135 об.) привлекаетъ,—внезапу же оное отп[illegible] и свое все погубляетъ.

подъ—С. Г. Г. и Д. и Тум. Въ рук. *по*.
явно—Тум.: *яво*.
же—Тум. и С. Г. Г. и Д. Въ рук. нѣтъ.
всемъ—Тум. Въ рук.: *всехъ*.
кажненіи—Тум.: *казненіи*.
въ—Тум.: *той же*.
прибѣже—Тум.: *прибѣжалъ*.
полунощи—Тум.: *полнощь*.
зазвониша—Тум.: *начали быть*.
холопя—Тум.: *люды*.
служивыя—Тум.: *стрѣльцы*.
копіями—Тум.: *копьи*.
вѣдуще—Тум.: *вѣдающе*.
возмогаетъ—Тум.: *можетъ*.
чуждее—Тум.: *чуждя*.

Истинно невозможно бяше тогда безъ слезъ кому быти ихъ имущему, видя многихъ служивыхъ недоумѣніе и яко осиротѣвшихъ и дерзость безчеловѣчную внезапу на трепетъ и ужасъ преложившихъ, ибо люди единыя державы, единыя православныя вѣры, едини единыхъ боятся: служивыя—бояръ и ихъ *холопей*, бояре *же* и *ихъ* холопе *служивыхъ; посацкихъ* же и иныхъ чиновъ всякія люди отвсюду и всѣхъ боятся и присно всякій себѣ бѣдства и смерти ожидаетъ.

Тогда многихъ печалей и несказанныхъ скорбей непрестанно исполнялся бывый въ царствующемъ градѣ Москвѣ великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи, ибо на Москвѣ никого въ правленіи бояръ не осталося. И они, *служивыя*, въ нощи той многими стами человѣкъ приходя къ нему въ Крестовую полату, люди премѣнныя—иныя изъ того полка, ови изъ иного, *никогдаже* покоя ему не *давали*, наипаче горкихъ болѣзней сердце его и кровавыхъ слезъ очи исполняли приходомъ и словесы своими: иный убо говоритъ тое, другій—другое, а все къ болшей злобѣ. Противно же глаголати имъ, яко несмысленнымъ (136) отнюдъ было невозможно. Такое было бѣдство, что молчати трудно, глаголати же что—бѣдно!

Вѣдѣнія же отъ великихъ государей исъ похода о томъ еще не было. По граду же Земляному и Бѣлому, и въ Китаѣ, и въ Кремлѣ *поставиша стрѣльцы* по всѣмъ мѣстамъ караулы крѣпкія, дабы никто же ни откуду къ Москвѣ тайно не пришелъ, *а* естьли кто хотя исъ похода съ коимъ вѣдѣніемъ и отъ государей пріидетъ, и того вземъ *на* карауль, роспрашивали сами накрѣпко. И пришедъ къ святѣйшему патріарху глаголаху: „мы, видяще боярскую къ себѣ вражду, что они безъ *государского* указу хотятъ насъ, пришедъ къ Москвѣ войскомъ, порубить, и того ради и мы

холопей—Тум.: *людей.*

же } Тум. Въ рук. нѣтъ.
ихъ }

служивыхъ—Тум.: *стрѣльцовъ.*
посацкихъ—Тум.: *посадскіе.*
служивыя—Тум.: *стрѣльцы.*
никогдаже—Тум.: *нимало.*
давали—Тум.: *даваху.*
поставиша—Тум.: *поставили.*
стрѣльцы—Тум. Въ рук. нѣтъ.
а—Тум.: *и.*
на—Тум.: *за.*
государского—Тум.: *государева.*

идемъ нынѣ, собрався, за государями въ походъ и зъ бояры управимся сами. Ты же, святѣйшій *патріархъ*, пиши на *украину* грамоты, чтобъ къ намъ служивыя люди шли противъ бояръ на помощь.“ Ини же въ Крестовой полатѣ говорили: „возмемъ патріарха и убіемъ, ибо и онъ зъ бояры на насъ за одно стоитъ и совѣтуетъ!“

Пришедше же въ свои приказы, били въ барабаны въ зборъ и начаша вси собиратися въ походъ со всякимъ ружемъ на бои и съ пушками. Такожде и по граду и по площадямъ ходити начали (136 об.) съ ружемъ многими купами, готовящеся яко львы на ловъ. Ихъ же, приходящихъ къ себѣ, святѣйшій патріархъ видѣвъ, зѣло со слезами увѣщевалъ, чтобъ они, не увѣдавъ о томъ подлинно, тако не смущалися, войною въ походъ за великими государи безъ ихъ государского указу не ходили и страховъ бы и смущенія людемъ не творили и за то отъ великихъ государей гнѣва и наказанія жестокаго на себе бы не навели. Они же паки ему смертію прещаху; нѣцыи же отъ нихъ, невѣжди, глаголаху: „вѣдай, естьли ты мыслишь съ ними заодно, убіемъ тя и не пощадимъ никого же.“ Ини же, пришедъ въ Крестовую, безгласніи стоявше предъ нимъ, яко изумленіи, почто пришли, что глаголати—не *знавъ*, точію глаголаху: „како намъ быти?“ и возвращахуся вспять.

Святѣйшій же патріархъ со слезами непрестанно то тую, то иную премѣну преходящую людей увѣщеваше сице: „братіе, молю васъ, послушайте мене, не смущайтеся о глаголѣхъ безвѣстныхъ; вѣсть Господь, что великіе государи вамъ зла не хотятъ, а бояромъ тако творити отнюдь невозможно; такожде и наша мѣрность, яко во Христѣ Господѣ сыномъ, желаемъ вамъ спасенія и мирного пребыванія. И се азъ съ вами есмь (137) и како мнѣ на васъ совѣщати кое либо зло? Вѣмъ бо, яко и благочестивые наши самодержцы вскорѣ о томъ имутъ мнѣ возвѣстити.“ Они же вѣщаху: „почто государи Москву покинули, и нынѣ у насъ правителя нѣтъ? изволь государемъ отписать, чтобъ пришли къ Москвѣ.“ Святѣйшій же патріархъ: „вѣдайте, братіе, яко государи Москвы не покинули; ихъ государской издревле есть таковый обычай—въ сіе время шествіе свое въ Троицкой Сергіевъ монастырь творити къ памяти преподобнаго отца Сергія чудотворца, и сами сіе вы вѣдаете.“

И въ 18 день въ часъ третій прибѣже исъ похода великихъ государей съ грамотою къ святѣйшему патріарху столникъ Петръ Петровъ

патріархъ—Тум.: *патріарше.*
украину—Тум.: *украины.*
знавъ—Тум.: *знаемъ.*

сынъ Зиновьевъ, его же изымавше, на карауле крѣпко страшили, чтобъ онъ сказалъ, что писано. И приведоша его къ святѣйшему патріарху *множество* ихъ *служивыхъ* и прилежно сего смотряху, не станетъ ли той столникъ чего говорити тайно святѣйшему патріарху; и естьли бы что тако тайно и патріарху глаголюща увидѣли, то вскорѣ бы святѣйшаго патріарха смерти предали: зѣло бо въ той часъ вси исполнени быша велія ярости; но егда при всѣхъ онъ (137 об.) подаде великихъ государей граммату святѣйшему патріарху, въ ней же писано возвѣщеніе, како хотѣлъ *измѣнить* князь Иванъ Хованской и подискъ учинить *подъ* Московскимъ *государствомъ* и *подъ* ними, государи, и съ того писма, что на него извѣтъ объявился во измѣнѣ—списокъ, и за что ихъ государскимъ указомъ онъ казненъ. И та государева грамота чтена бысть и писмо тогда не единощи въ Крестовой полатѣ. Услышавше же они о смерти названного отца своего князь Ивана Хованского, за что казненъ бысть, паки въ размышленіе впалоша. Инъ говоритъ: „поидемъ за бояры и ихъ побіемъ“; инъ же глаголетъ: „еще пождемъ“. И сице отъ устремленія войною въ походъ время отъ времене, часъ отъ часа мятущеся преставша.

Посланный же столникъ *возвратися* въ походъ въ село Воздвиженское, возвѣсти великимъ государемъ, что онъ былъ, въ какомъ страсѣ, и что служивые хотятъ итти въ походъ за ними, государи, войною, со всякими оружіи, яко на непріятелей государственныхъ чужеземцовъ, и *бити* бояръ и всякихъ чиновъ людей, и самъ онъ то отъ нихъ слышалъ, и видѣлъ въ Москвѣ, како они, съ ружемъ ходяще, готовятся. Сего же ради страха и малолюдства служивыхъ дворянъ и всякихъ чиновъ людей (138) и сами самодержцы отъ стрѣлецкого дерзновенія *и свирѣпства убояшася* и тамо въ ихъ государскомъ дворѣ (яко слышахъ) мало кто бы отъ страха таковаго слезъ не лiялъ, и вскорѣ изъ села того поидоша въ Троицкой монастырь, зане монастырь каменный и оружія въ немъ много.

И въ той *же* 18 день великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи

множество—Тум.: *съ множествомъ.*
служивыхъ—Тум.: *стрѣльцовъ.*
измѣнить—Тум.: *измѣнникъ.*
подъ—Тум.: *надъ.*
государствомъ—Тум.: *царствомъ*
подъ—Тум.: *надъ.*
возвратися—Тум.: *отправленъ.*
бити—Тум.: *убити.*
и свирѣпства убояшася—Тум.: *не безъ страха были.*
же—Тум. Въ рук. нѣтъ.

самодержцы, ради обереженія ихъ государского здравія въ своемъ, царскаго величества, походѣ указали быти въ дворовыхъ воеводахъ боярину князь Василію Васильевичу Голицыну да съ нимъ въ товарыщахъ боярину князю Михаилу Ивановичу Лыкову, думному дворянину Алексѣю Ивановичу Ржевскому, да генералу думному Агѣю Алексіевичу Шепелеву. Пришедше же въ той монастырь, великія сторожи и караулы стѣнные учинили и по *притчиннымъ* мѣстамъ пушки и всякое руже ко опасенію и на оборону уготовили и всякой полковой строй устроили.

И съ того *числа* въ томъ монастырѣ государи бѣша со всѣмъ дворомъ своимъ во всякомъ опасеніи мѣсяца Ноемврія *до* 10 числа. (138 об.) *Служивыя* же въ Москвѣ начаша крѣпитися и во осадѣ сидѣти готовитися. Разобрали же себѣ и раздавали многимъ людемъ изъ государевы казны руже, мушкеты, и карабины, и копія, и пороховую казну и пушки съ пушечного двора по мѣстамъ притчиннымъ и по своимъ приказомъ *развезли*, и на Бутыркахъ салдаты сотворили такожде, и начали стрѣлять всюду во дни и *въ нощи* изо всякаго ружя изъ мелкого и изъ болшого, изъ мушкетовъ и исъ пушекъ войною, яко бы руже *вычичаютъ* и непріятелемъ задаваютъ страхъ; всюду же по улицамъ, и по Земляному городу, и по слободамъ построили надолбы и на *сторожи* въ день и въ ночь выгоняли посацкихъ людей и чернослободцовъ и всякихъ чиновъ людей въ Москву же такожде и изъ Москвы вонъ никого не *испущаху* и отъ тѣхъ страховъ начало *было* быти велія скудость убогимъ людемъ въ хлѣбѣ и въ дровахъ. Кого же *испустятъ* и того осматривали накрѣпко, не везетъ ли вонъ кто ружя или на стрѣлбу зелья.

Посемъ начаша они, *служивыя*, глаголати: „егда имутъ бояря съ своими *холопи* къ Москвѣ притти войною, мы никого въ городъ не пустимъ, а аще восхотятъ битися съ нами, то мы предъ собою (139) поставимъ

притчиннымъ—Тум.: *приличнымъ*.
числа—Тум. Въ рук.: *часа*.
до—Тум. Въ рук. нѣтъ.
служивыя—Тум.: *стрѣльцы*.
развезли—Тум.: *развозили*.
въ нощи—Тум.: *ночью*.
вычичаютъ—Тум.: *вычищаютъ*.
сторожи—Тум.: *караулы*.
испущаху—Тум.: *пущали*.
было—Тум.: *была*.
испустятъ—Тум.: *и впустятъ*.
служивыя—Тум.: *стрѣльцы*.
холопи—Тум.: *людьми*.

всѣхъ посацкихъ и всякихъ чиновъ людей съ женами ихъ и *малыми* дѣтми, да аще хотятъ битися, прежде ихъ станутъ бити, или жалостію къ нимъ приклонятся; мы же имамы *съ стороны* вооружатися къ приступающимъ.

Со сими всѣми винами зѣло зѣло у всѣхъ людей сердца во трепетномъ страсѣ въ печали же и сѣтованіи быша; въ Москвѣ же, кромѣ стрѣлцовъ и посацкихъ никого иныхъ людей тогда не *обрѣтахуся* и ради малолюдства *всюду бутто пусто является.*

Видѣвше убо великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы и ихъ сестра, благовѣрная государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна, таковое ихъ, *служивыхъ,* неразумное дерзновеніе и злобу и въ Москвѣ великому господину святѣйшему Іокиму *(sic)* патріарху Московскому и всея Россіи отъ нихъ великую докуку и досаду и людемъ бѣднымъ нужду,—такожде и свое государское здоровье отъ такіе ихъ неосмотреливые наглости *опасая,* повелѣша къ себѣ въ Троицкой монастырь изъ городовъ всякихъ чиновъ служивымъ людемъ вооруженнымъ прибыти тотчасъ, чтобъ ихъ государское здравіе отъ невѣждей мятущихся оберегли.

И по тому ихъ государскому указу Сентября мѣсяца въ разныхъ числѣхъ посланы въ городы изъ села Воздвиженского и изъ Троицкого монастыря для собранія и высылки ратныхъ людей бояре и околничіе и думные люди и столники наскоро.

А въ наказѣ имъ, высылщикомъ, и въ грамотахъ великихъ государей къ столникомъ и воеводамъ и стряпчимъ (139 об.) и ко дворяномъ московскимъ и къ началнымъ людемъ и къ жилцомъ и къ городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, къ копейщикомъ же и рейтаромъ и салдатомъ и всякихъ чиновъ къ ратнымъ людемъ за отворчетыми печатми писано—велѣно имъ, высылщикомъ, и столникомъ и воеводамъ,—тѣхъ вышеписанныхъ чиновъ ратнымъ людемъ говорити, чтобъ они всѣ для ихъ, великихъ государей, великого и нужного скорого дѣла ѣхали къ нимъ, великимъ государемъ въ Троицкой Сергіевъ манастырь со всею службою наскоро съ великимъ поспѣшеніемъ, днемъ и нощію, не отымаяся ничѣмъ.

малыми—Тум.: *съ.*
съ стороны—Тум.: *и съ сторонъ.*
со—Тум.: *и.*
обрѣтахуся—Тум.: *было.*
всюду ... является—Тум.: *одни люди будто разные по разнымъ мѣстамъ являхуся.*
служивыхъ—Тум.: *стрѣльцовъ.*
опасая—Тум.: *спасая.*

Изъ села Воздвиженского:

Въ Володимеръ, въ Суздаль, въ Юрьевъ, въ Лухъ, въ Шуи князь Петръ Семеновичъ Урусовъ. На Коломну *велѣно писати* Алексѣй Семеновичъ Шеинъ. Въ Переславль Рязанской и в пригороды на Веневу: окольничей Матвѣй Петровичъ Измайлов

На Романовъ, въ *Пешехотье*, на Кострому велѣно писати личь: казначей Семенъ Ѳедоровичъ Толочановъ.

Въ Переславль Залѣской, въ Ростовъ, въ Ярославль: думн нинъ Іевъ Демидовичъ Голохвастовъ.

Изъ Троицкого монастыря:

Въ Дмитровъ, въ Кашинъ, на Угличь, въ *Бѣжечкой* верх князь Перфилій княжъ Ивановъ сынъ Шеховской.

Въ Клинъ, во Тверь, въ Торжокъ, въ Старицу: столникъ кня княжъ Ѳедоровъ сынъ Волконской.

Въ Звенигородъ, въ Борисовъ, въ Можайскъ, въ Рузу, в Волокъ-Ламской: столникъ Димитрій Артемьевъ сынъ Камынинъ

(140) Въ Боровескъ, въ Ярославецъ малой, въ Калугу, в нескъ, въ Перемышль—столникъ Иванъ Богдановъ сынъ Яковлев

Въ Серпуховъ, въ Алексинъ, *въ Одоевъ*—столникъ Михайло сынъ Тургеневъ.

Сентября же 18 дня изъ села Воздвиженского послана г грамота въ Новонѣмецкую слободу къ полковникомъ и всѣхъ началнымъ людемъ: велѣно имъ быти такожде въ Троицкой тотчасъ. И по тому ихъ великихъ государей указу собрався въ манастырь служивыхъ людей многіе тысящи, и хотѣша велик со *всѣмъ воинствомъ* итти въ царствующій свой градъ Москву от *выхъ*, неслушающихъ ихъ царского указу, очищати, и ихъ бы должное покореніе.

Они же, слышавше о собраніи многочисленного воинства, дне начаша *страшитися* и отъ *гнѣвныя* ярости и жестоты пре размышляти, како бо имъ противу самодержцевъ и всего госуда

велѣно писати—Тум.: *на Коширу, на Тулу, на Кропивну и на Сам*
Пешехотье—Тум.: *Пошехонье.*
Бѣжечкой—Тум.: *Бѣжецкой.*
въ Одоевъ—Тум.: *воевода.*
всѣмъ воинствомъ—Тум: *всѣми войски.*
служивыхъ—Тум.: *стрѣльцовъ.*
страшитися—Тум.: *страшишася.*
гнѣвныя—Тум.: *дневныя.*

можно будетъ стояти и кто и *откуды* имъ помогати имать *и* всякіе запасы откуды возымѣютъ? Аще жителей разоряти и у нихъ отымати будутъ пожитки (яко *то* глупи вѣщаша), на колико того будетъ, но и тако безъ кровопролитія не сотворится, но по своему тайному совѣщанію.

Приходя тѣ служивыя къ святѣйшему патріарху просити его начаша со слезами, чтобы онъ, яко истинный пастырь о нихъ, бѣдныхъ, за ихъ грѣхи въ таковую ярость и *безумство* пришедшихъ, ко Господу Богу молитвою, ко благочестивѣйшимъ же государемъ царемъ прошеніемъ (140 об.) попеченіе сотворилъ и не далъ бы ихъ въ посмѣшество *врагомъ душевнымъ* и въ потребленіе вѣчные смерти такожде и отъ нихъ, государей въ наказаніи и разореніи вѣчномъ быти и како имъ впредь быти научилъ бы и ради ихъ послалъ бы кого въ походъ отъ лица своего архимандрита или игумена.

Ту бысть плачь *воспоминовеннымъ* отъ нихъ прежде страховъ; ту бысть плачь и на нихъ *плачущихъ* смотря: ибо поистинѣ толикое ихъ множество людей бывше вси во ужасѣ, яко овцы пастыря не имуще (егда отъ него удаляхуся и ходили по своей воли). Гдѣ первая уже дерзость? Гдѣ время того *буйства*? *Гдѣ* неправедные совѣты? Все разсыпася, *все* опровержеся, отмѣнностію времене міра сего коло превратися внизъ! Все убо сіе видѣся во очію нашею.

Стихи:

Измѣняешися ты время, тяжко людемъ наложивъ бремя.
Потщися благо всякій сотворити: время не имать никогда вредити.
Отъ Бога есмы и живемъ въ Бозѣ—виновни быти въ правдѣ предъ нимъ мнозѣ.
За что не токмо здѣ даетъ богатство, но и вѣчное небесное царство.

откуды—Тум.: *откуду.*
и—Тум. Въ рук. нѣтъ.
то—Тум.: *тако.*
приходя—Тум.: *приходяще же.*
безумство—Тум.: *бѣду.*
врагомъ душевнымъ—Тум.: *врагу душевному.*
воспоминовеннымъ—Тум.: *воспоминовенныхъ.*
плачущихъ—Тум.: *плачущихся.*
буйства—Тум.: *и буйство.*
гдѣ—Тум.: *и.*
все—Тум.: *и.*

Абіе тогда великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріа
милостивый пастырь, видя *бѣдствуемыя* паствы своея *люди* и
отеческою щедрою любовію и жалостію веліею объемся, плачи
веліимъ, и едва отъ многія предъ тѣмъ бывшія скорби, болѣзн
жася, *проглаюла* имъ: „о чада! молю и прошу васъ, яко-же и
кохъ вамъ, яко азъ здѣ съ вами есмь, желалъ и нынѣ желаю
отъ Господа Бога и милость (141) благочестивыхъ нашихъ госуд
творити ваше прошеніе великимъ государемъ о согрѣшеніи ваше
азъ, аще бы возможно мнѣ, и самъ бы пошелъ къ великимъ го
съ слезнымъ моимъ прошеніемъ о васъ, но ради немощи моея
не токмо архимандрита, но, аще хощете, и архіерея“.

И въ той день, по ихъ прошенію посланъ бысть отъ святѣй
тріарха къ великимъ государемъ въ Троицкой Сергіевъ манастыр
манастыря архимандритъ Адріанъ, чтобы великіе государи изво
къ Москвѣ и ихъ бы отъ напрасного страха милостію и *приходо*
обрадовали, и отъ смущенія *усмирили*. И о томъ тогда отказали.

И Септемврія мѣсяца въ день присланъ изъ походу велик
сударей въ Москву во начальство и управленіе бояринъ Михаи
вичъ Головинъ съ товарыщи и былъ онъ съ товарыщи на Москв
ходу въ царствующій градъ великихъ государей, *стяжавъ* терпѣ
сажденіе не мало.

И Сентября же мѣсяца въ 21 день присланъ былъ изъ
Москву съ грамотами великихъ государей къ святѣйшему патріа
надворной пѣхоты думной дворянинъ Лукоянъ Тимофеевичъ Го
ихъ, служивыхъ, уговаривалъ. И въ грамотахъ имъ писано, что
ликимъ государемъ служили вѣрно и отъ смятенія престали и
и страхованія въ царствующемъ градѣ не чинили, и что князь
князь Андрей Хованскіе за измѣну казнены—въ тое не вступ
тому что измѣна ихъ по розыску и по подлинному свидѣтельс
ремъ извѣстна и всѣмъ людемъ явна, и та казнь учинена имъ
скому указу и судъ о милости и о казни врученъ отъ Бога им

бьдствуемыя—Тум.: *бьдствуемыхъ*.
люди—Тум.: *людей*.
проглаюла—Тум.: *глаюля*.
приходомъ—Тум.: *пріьздомъ*.
усмирили—Тум.: *усмотрьли*.
стяжавъ—Тум.: *имьлъ*.
надворной пѣхоты—Тум.: *стрѣлцомъ*.

честивымъ царемъ, а *служивымъ* о томъ не токмо говорити, но и мыслити не довелось, а на нихъ ихъ государскаго *гнѣва* и опалы не было, и были бъ безъ смущенія на ихъ царскую милость надежны, а для челобитья дѣлъ своихъ, кому надобно, шли бы въ походъ.

Они же непрестанно множествомъ человѣкъ по двѣсти и по триста приходя во дни и нощи, стужали святѣйшему патріарху глаголюще: „чесо ради великіе государи (141 об.) Москву покинули, все же государство и насъ безъ управленія оставили, яко мы и между собою не знаемъ, что *содѣяти*, а хотятъ *насъ* бояря съ *холопи* своими безъ остатку всѣхъ искоренить". Мысль же бѣ у нихъ въ то время таковая: егда бы государи пришли къ Москвѣ, и бояря бы и по нужди съ ними же, государи, и они бы тогда исполнили свою волю недобрую надъ *ними*.

Видѣвше же они, что на ихъ руку не успѣваетъ ничтоже, а въ походъ къ государемъ въ Троицкой монастырь изо всѣхъ городовъ со всѣхъ странъ всякихъ чиновъ люди конные и пѣшіе идутъ непрестанно, и собралося войско великое, и о ихъ злобѣ начала быти во всемъ государствѣ молва великая, что страшное дѣло (аще и попущеніе гнѣва отъ Господа бысть за грѣхи человѣческія, но всякое дѣло возымѣетъ конецъ) невѣгласомъ мужикомъ владѣти или началствовати людми разумными, и величайшимъ *государемъ* и самодержцамъ всего многонародного государства указывати или противу ихъ царского величества стояти упорно.

Тогда, совѣтъ сотворя между собою, стрѣлцы и салдаты приходили къ святѣйшему патріарху, посемъ и боярину (уже не токмо хотятъ восвати, но и бити челомъ въ походъ къ великимъ государемъ итти не смѣютъ—ради страха и чтобъ кому тамо какія казни не пріяти или на дорогѣ отъ боярскихъ людей, не проѣхавъ тамо, не умрети) чтобъ изъ нихъ, стрѣлцовъ, послати дву человѣкъ въ походъ и тамо милости у государей попросити, еже бы изволили ихъ братьевъ быти въ походъ лутчимъ людемъ коликимъ изволятъ и по тому ихъ прошенію бояринъ съ отпискою послалъ дву человѣкъ *ихъ же* братьи.

служивымъ—Тум.: *имъ*, *стрѣльцомъ*.
гнѣва—Тум.: *указу*.
содѣяти—Тум.: *чинить*.
насъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
холопи—Тум.: *людьми*.
ними—Тум. Въ рук.: *нами*.
государемъ—Тум. Въ рук.: *господамъ*.
ихъ же—Тум.: *изъ нихъ*.

И они изъ похода великихъ государей грамоту привезли къ боярину чтобъ изо всѣхъ полковъ послати лутчихъ людей по 20-ти человѣкъ.

Служивыя же паки убоялися, что лутчихъ людей велѣно прислати и мнѣша, яко тамо *имъ казнь* (142) *смертна быти имать*, ини же наипаче мятущеся глаголаху, бутто по дорогамъ *служивыя* государскія полки стоятъ и ихъ на дорогѣ перехвативъ, помучатъ и въ походъ къ великимъ государемъ не допустятъ. Того ради многіе изъ нихъ и ѣхати не хотѣли, яко не надѣялися *жити къ тому*.

Тѣмже пришедше къ святѣйшему патріарху со слезами били челомъ, чтобъ имъ милость свою архіерейскую явилъ и сострадалъ, яко истинный пастырь, немощемъ ихъ въ послѣднемъ бѣдствованіи и послалъ бы съ ними вмѣстѣ къ великимъ государемъ архіерея отъ себя *о* нихъ съ прошеніемъ и въ предводительствѣ, дабы ихъ, служивыхъ, ради архіерея, на дорогѣ, не допустя къ государемъ какіе люди, гнѣвався, *не побили*, и аще ли кое бѣдство и случится, да видитъ то архіерей и возвѣститъ великимъ государемъ, такожде и въ полкѣхъ ихъ служивыхъ на Москвѣ всѣмъ людемъ.

И великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій всячески о умиреніи и како бы тое смущеніе утолити промышляше тогда и тому зѣло радъ, и чтобы имъ сумнѣнія въ томъ не было и на него (яко бы онъ заодно на нихъ стрѣлцовъ по ихъ мнѣнію мыслитъ зло съ бояры) *пороковъ*, въ кротости и смиреніи своемъ, яко истинный пастырь и чадолюбивый отецъ, ихъ, служивыхъ, умиленныхъ и слезныхъ зря, самъ со слезами увѣщеваше: „вѣдите, людіе Божіи, и мнѣ старцу сущу и пребывающему здѣ съ вами, имите вѣру, яко въ пути и тамо не постигнетъ васъ зло, ибо аще гнѣвъ Божій за грѣхи наша изліяся и смущеніе и мятежъ бысть, буди онъ, Творецъ нашъ, благословенъ; но и сему, отъ того *преставшу*, имамы его, усердно молящеся, умилостивити, милость бо его несказанна и неизреченны щедроты. Ими же вѣсть судбами своими спасаетъ человѣкъ, не приближающихся бо ему и удаляющихся, яко

служивыя—Тум.: *стрѣльцы*.
имъ . . . имать—Тум.: *ихъ казнить смертно хотятъ*.
служивыя—Тум.: *служилые*.
жити къ тому—Тум.: *живы быти*.
о—Тум.: *и отъ*.
не побили—Тум. Въ рук. нѣтъ.
пороковъ—въ рук. очень неразборчиво.
преставшу—въ рук.: *преставше*. У Тум.: *преставшу*.

брождами наведеніемъ напастей востягаетъ *челюсти* наша, да о всемъ благодаримъ его, яко учитъ апостолъ святый Павелъ. Тѣмже ради прошенія вашего отъ *насъ* съ прошеніемъ моимъ посылаю съ вами къ великимъ государемъ митрополита Иларіона Суждальского. Вы же никакимъ словамъ лживымъ не внимайте и ничесого не бойтеся, зане и государи вашему повиновенію и покоренію зѣло *жалателны* и надѣюся на Бога, что не изволятъ (142 об.) вамъ гнѣва явити и нынѣ идите съ миромъ".

Въ тыя же дни печатнымъ тисненіемъ издадеся книга Увѣтъ Духовный, и по обычаю во-первыхъ великимъ государемъ въ походъ отъ святѣйшаго патріарха въ подношеніе подаются, тѣмже тогда же послашася. И епистолія писася о Увѣтѣ и о *служивыхъ* сице:

„Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ.

Богомолецъ вашъ Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи благословеніе наше архіерейское дая во Господѣ радоватися. Аще убо земледѣлатель зря въ полѣ сѣянія своего между пшеницею возрастаемые плевелы изторгати тщится, да не носитъ къ тому поле тщеты дѣлателю, колми паче намъ подобаетъ во многоплодномъ полѣ воздѣланномъ отъ самого Спасителя нашего Іисуса Христа между доброраслѣнною пшеницею христіанъ православныхъ по завѣщанію его *вѣрепное* стадо словесное пасуще, всякое нечестіе и зло прозябающее, яко плевелы, изтребляти. (143) Тѣмже мы тщимся наипаче о семъ, дабы вси людіе россійскаго народа вашея царскаго величества державы едиными усты и сердцемъ во всемъ съ восточною церковію мудрованіемъ прославляли Отца нашего, иже на небесѣхъ, ни въ чемъ же сумнящеся, взирающе на начальника вѣры и совершителя Іисуса, такожде и на всю полноту непорочныя святыя церкви.

Видяще же въ паствѣ нашей неистинное и плевелное ученіе сѣемое отъ злыхъ *человѣкъ* расколниковъ отторгающее отъ святыя церкви люди Божія, иже безумствомъ и злыми обычаи ее прелщаютъ въ вѣчную погибель, того ради написахомъ книгу Увѣтъ Духовенъ, *яже увѣщеваетъ* люди

брождами наведеніемъ—Тум.: *бродами неведеніемъ*.
челюсти—Тум. Въ рук.: *челости*.
насъ—Тум.: *васъ*.
жалателны—Тум.: *желательны*.
служивыхъ—Тум.: *стрѣлецкихъ полкахъ*.
вѣрпенное—А. А. Э.: *вѣрное*.
человѣкъ—А. А. Э.: *человѣковъ*.
яже увѣщеваетъ—Тум.: *юже увѣщеваемъ*.

Божія не мудрствовати нижнихъ и вышнихъ кромѣ церкве святыя, аще мудрствуетъ, исправляюще духомъ кротости.

Да вси благочестивіи о *чесомъ* либо сумнящеся въ непорочнѣй святѣй православнѣй восточной церкви, въ ней же вси пасемся Самимъ Іисусъ Христомъ, Господемъ нашимъ, узрятъ свѣтъ правды истинный и пребудутъ въ суетная и ложная недвижны; прелестныхъ же и вредныхъ басней и вѣтротлѣннаго ученія свободившеся, преуспѣютъ плодъ зрѣлъ Владыцѣ Христу въ нераздѣлномъ церкви святыя мудрованіи, (143 об.) и яко преизрядная пшеница въ нерукотворенныя небесныя житницы соберутся во вѣки.

И оный нашъ Увѣтъ вашимъ государскимъ повелѣніемъ напечатася, и къ вашему царскому величеству послахомъ Увѣтовъ книгъ десяточисленно.

Присемъ же извѣстно вамъ, великимъ государемъ, творю, яко нынѣшнего 7191 лѣта Септемврія въ 24 день пришедше къ намъ всѣхъ пѣхотныхъ *московскихъ* полковъ выборные люди *просяху* насъ, что велѣно де по вашему государскому указу быти отъ нихъ въ походъ изо всѣхъ ихъ полковъ по двадцати человѣкъ, еже бы и намъ, ради вашея государскія милости къ нимъ послати съ ними къ вамъ великимъ государемъ архіерея, и по ихъ прилѣжному прошенію ради вашея государской милости послася отъ насъ съ прошеніемъ Иларіонъ, митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій.

А о чемъ прошеніе ихъ, и то вашему царскому величеству онъ извѣститъ словесно.

За симъ Богъ всемогущій ваша государская сердца во все благое да управитъ, и даруетъ миръ царству вашему, здравіе же и спасеніе на многа лѣта (144) *ибо о семъ* присно Господа моля и въ предстательство непостыдную надежду Госпожу Богородицу Дѣву Марію и всѣхъ святыхъ призывая, сего вамъ, великимъ государемъ, и всему вашему государскому дому усердно получити желаю.

Съ книгами же Увѣтовъ *посланъ* печатного двора справщикъ іеродіаконъ *Каріонъ* Истоминъ.

чесомъ—Тум.: *чемъ*.
московскихъ—у Тум. нѣтъ.
просяху— Тум.: *просиша*.
и—въ А. А. Э. нѣтъ.
ибо о семъ—Тум.: *о чемъ*.
посланъ—А. А. Э.: *послася*.
Каріонъ—А. А. Э.: *Ларіонъ*.

Писася въ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7191 Септемврія мѣсяца 25 дня".

И въ той день уже къ вечеру поѣхавъ въ Троицкой манастырь *обнощева* Иларіонъ митрополитъ и всѣхъ полковъ служивыхъ выборные по 20 человѣкъ близь Москвы 5 верстъ, на мосту; съ *служивыми* же ѣхалъ столникъ и полковникъ ихъ Михайло Озюбишинъ. Въ нощь же тую рѣдкой человѣкъ служивыхъ спаше, ибо вси бѣша въ боязни и мнѣніи по смутителнымъ словамъ содержахуся сицевымъ, бутто ихъ въ томъ мѣстѣ отъ великихъ государей посланный исъ похода ратныя люди погубятъ и уже въ мечтаніи томъ сказываша, яко бы въ тое мѣсто, въ ту нощь исъ полковъ и подъѣздъ былъ, и того ради оттуду многія хотѣли возвратитися паки къ Москвѣ и едва утра дождалися; (144 об.) и ничесого отнюдь не бывало. Ихъ же, чтобъ не возвратилися, едва митрополитъ и полковникъ уговорили, чтобъ того мнѣнія не имѣли и шли въ походъ къ велнкимъ государемъ, на ихъ царскую милость и на прошеніе о нихъ святѣйшаго патріарха надѣяся.

И въ 26 день воутріе зѣло во усумнѣніи велицѣмъ съ митрополитомъ служивые *поѣхаша* въ путь той. Паки убояшася, вѣщающе, бутто въ той дорогѣ, на Мытищахъ, отъ Москвы 15 верстъ, стоитъ съ войскомъ бояринъ Шеинъ, и тамо, *похвативъ*, имать ихъ *казнити*. И егда *пріѣхаша* на Мытищи,—*ничего не бывало и войска тамо не собиралося*. Тогда сказаша, что конечно войско стоитъ въ селѣ Пушкинѣ, и тамо ѣхати ради боязни своея не *хотѣша;* и въ то село паки едва *пріѣхаша* и ничтоже войска обрѣтеся тамо, обаче въ большій тамо пріидоша страхъ того ради, яко видѣша изъ градовъ множество всякихъ чиновъ служивыхъ людей къ великимъ государемъ непрестанно идущихъ и тамо *остановившася* и далѣ ѣхати не *хотятъ*, что бутто напреди, въ селѣ Воздвиженскомъ, велѣно ихъ, похвативъ, казнити, гдѣ казненъ бысть и бояринъ

обнощева—Тум.: *обночева.*
служивыми—Тум.: *ними.*
поѣхаша—Тум.: *поѣхали.*
похвативъ—Тум.: *поймавъ.*
казнити—Тум.: *казнить.*
пріѣхаша—Тум.: *пріѣхали.*
ничего . . . собиралося—Тум.: *увидь, что тамъ войска никакова нѣтъ.*
хотѣша—Тум.: *хотѣли.*
пріѣхаша—Тум.: *пріѣхали.*
остановившася—Тум.: *остановилися.*
хотятъ—Тум.: *хотѣли.*

князь Иванъ Хованской и ходяще (145) въ селѣ томъ толпа
хающе плачутъ и *исъ того села иные и* убѣжали къ Москвѣ, и
что бутто уже тѣхъ ихъ товарищевъ всѣхъ переказнили.

Тогда паки митрополитъ Иларіонъ ихъ началъ уговарив
чтобъ отнюдь въ томъ *не опасался и* ѣхали бы безъ всякого
никакія имъ бѣды нынѣ ради прошенія святѣйшаго патріарш
имать быти. Они же не *увѣряющеся* тому, послаша дву челов
напредъ себе въ Троицкой манастырь съ отпискою къ государе
трополита, чтобъ имъ съ тою отпискою возможно пріѣхати и
войско есть ли гдѣ въ собраніи—осмотрѣти, и, тамо быв, с
ною вѣдомостью къ нимъ, служивымъ возвратитися, ибо *глаюлаху*
посланныхъ ихъ къ государемъ не пропустятъ; того ради взяш
полита отписку. И въ томъ селѣ отчаявше служивыя они жизни
прощавшеся межъ себе, яко на смерть за митрополитомъ поцов
ваху *бо видѣти ктому* въ тѣлеси семъ прекрасного небесе, и
зрѣти различныхъ прекрасныхъ цвѣтоносій и доброплодія пр
земли, не уповаху видѣти пресвѣтлое царское величество, не
(145 об.) созерцати царствующій градъ и въ немъ неисчислим
жество христіанъ православныхъ обитающихъ, и многихъ инос
народовъ, не чаяху со сродники своими видѣтися. О бѣды! о
горкости сего житія! они убо тамо въ манастырь ѣхати разны
исъ похода же себе къ Москвѣ ѣхати—всякія люди ихъ с
страшатся. И что въ Москвѣ творится—никое же истинное в
походѣ обрѣташеся.

Егда же ихъ царскому величеству въ манастырѣ тамо учин
домо, что изъ Москвы митрополитъ съ *выборными* служивыми
великимъ государемъ, *ѣдетъ, абіе вскорѣ* съ милостивымъ их
пресвѣтлого величества словомъ и радостнымъ привѣтствомъ
встрѣчу столникъ Иванъ Ивановъ сынъ Нармацкой.

Встрѣтился *оный столникъ* на пути не доѣхавъ села Р

воздыхающе плачутъ—Тум.: *много плакали.*
исъ того села иные и—Тум.: *многіе изъ нихъ.*
не опасался и—Тум.: *безъ опасенія.*
увѣряющеся—Тум.: *вѣрующе.*
глаюлаху—Тум.: *чая.*
бо видѣти—Тум.: *себѣ.*
ктому—Тум.: *ктому быти живыхъ.*
выборными—Тум. Въ рук. нѣтъ.
ѣдетъ, абіе вскорѣ—Тум.: *будутъ, скоро.*
оный столникъ—Тум.: *онъ, Иванъ.*

и собравъ всѣхъ, начатъ государскія милостивыя слова имъ *воззѣщати*, и чтобы они ничесого не боялися и ихъ царского величества чаяли себѣ милости, яко онъ съ тѣмъ къ нимъ послася.

Тѣмже услышавше они *нечаемое благовѣствованіе*, радующеся вси слезъ исполнишася, (146) митрополитъ бо, и присланный столникъ, и идущіе путники стрѣлцы и полковникъ съ ними, вси другъ другу сострадуще, плакаху плачемъ великимъ о всѣхъ бывающихъ, всѣхъ благъ присносущную вину—Господа Бога благодариша. Подобно другій той плачь на земли бѣ на дорозѣ нынѣ идущи въ Троицкой монастырь, егда первый бысть плачь Исраилтяномъ изъ Египта на гумнѣ Атадовѣ, якоже пишется, по Іаковѣ Израилѣ, отцѣ ихъ; но тамо и вопль бѣ, здѣ же слезъ теченіе видящимъ тогда небо и землю подъ трепетнымъ рыданія ради слезъ своихъ ко Богу и умилнымъ видѣніемъ своимъ творящимъ.

Обаче и еще недовѣрствомъ содержалися, ждуще своихъ посланныхъ дву человѣкъ и пріидоша тіи два человѣка къ нимъ въ нощи часу въ 4-мъ и возвѣстиша все подробну, яко государская имъ милость есть, и повиновенія ихъ примутъ по притчи блудного сына радостно, и на *дорозѣ* имъ никоего ни отъ кого препятія не бысть, и войска на подсадѣ подъ ними не обрѣтается, и безъ указу великихъ государей тому ихъ напрасному побіенію быти невозможно. И тогда мятежъ *душъ* своихъ утишиша убо, но како *явятся* лицу пресвѣтлаго царскаго величества и кое имъ *будетъ* изреченіе при множествѣ (146 об.) собранного тамо воинства *о томъ* мало-мало *сумнѣніе имѣху*.

Въ той же 26 день великіе государи указали бояромъ и воеводамъ съ своими, великихъ государей, ратными людми збиратися и стояти съ полками по мѣстомъ.

И быти у нихъ бояръ и воеводъ въ полкѣхъ городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, полковые службы копейщикомъ же и рейтаромъ и салдатомъ, которые изъ дѣтей боярскихъ и которые служили въ *выборному* полку.

возвѣщати—Тум.: *сказывать*.
нечаемое благовѣствованіе—Тум.: *нечаемую себѣ радость*.
дорозѣ—Тум.: *пути*.
душъ—Тум: *въ душахъ*.
явятся—Тум.: *явитца*.
будетъ—Тум.: *имѣетъ быть*.
о томъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
сумнѣніе имѣху—Тум.: *сумнѣнія имѣша*.
выборному—Тум.: *Выборскомъ*.

А московскихъ чиновъ людемъ всѣхъ городовъ помѣщиковъ и чинникомъ быти всѣмъ въ полку у себѣ, великихъ государей.

Съ Сѣверскимъ полкомъ.

Боярину и воеводамъ князь Андрею Ивановичу Голицыну, да ничему князь Константину Осиповичу Щербатову собиратися въ К стояти по Тверской дорогѣ въ селѣ Чернисовѣ отъ Москвы т верстъ.

А у нихъ въ полку быть ратнымъ людемъ:

Дмитровъ, Кашинъ, Угличь, Верхъ Бѣжецкой, Клинъ, Твер жокъ, Старица.

(147) Съ Володимирскимъ полкомъ.

Боярину и воеводѣ князь Петру Семеновичу Урусову, да дворянину Іеву Демидову Голохвастову, да столнику князю Яко Семенову сыну Борятинскому; собиратися имъ въ Володимирѣ и Володимирской дорогѣ на Рогожѣ отъ Москвы сорокъ верстъ.

А у нихъ въ полку:

Володимиръ, Суздаль, Юрьевъ, Лухъ, Шуя.

Съ Рязанскимъ полкомъ.

Боярину и воеводамъ Алексѣю Семеновичу Шеину, да окол князь Дмитрію Нефедьевичу Щербатово; собиратися имъ по Ко дорогѣ въ Бронницахъ, а стояти на Боровскомъ перевозѣ, перешедъ рѣку, отъ Москвы тритцать верстъ.

Съ Заоцкимъ полкомъ.

Боярину Ивану Ѳедоровичу Волынскому, да околничему Бог доровичу Полибину, собиратися имъ въ Боровску, а стояти по М дорогѣ, на Вяземѣ, отъ Москвы тритцать верстъ.

А у нихъ въ полку:

Звенигородъ, Борисовъ, Можайскъ, Руза, Верея, Волокъ-Ла ровскъ, Ярославецъ малой, Калуга, Воротынескъ, Перемышль, Ме хвинъ, Мещовскъ, Мосалескъ, Серпейскъ, Козельскъ.

(147 об.) И сіи полки по тѣмъ указнымъ мѣстамъ собрались во ополченіи своемъ донележе ихъ царское величество, благочес сударн, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣ всѣмъ своимъ царскимъ дворомъ *внидоша* въ царствующій градъ и по вшествіи съ недѣлю ради опасенія и внезапнаго преложе навѣтовъ злобѣдственныхъ.

внидоша—Тум.: *вошли*.

И въ 27 день въ часъ третій въ Троицкой Сергіевъ манастырь пріиде митрополитъ и съ нимъ *служивыя* и чесо ради митрополитъ *пріиде*,— все государемъ возвѣстилъ. И яко бы мы тогда пріидохомъ тамо изъ какія далнія страны; вси бо тамо людіе всякихъ чиновъ любезно вопрошаху: «како пріидосте? что дѣется въ царствующемъ градѣ? живъ ли той человѣкъ или оный?»

По вознесеніи же умилостивительныя всетворцу Богу безкровныя жертвы божественныя литургіи, изшедши изъ Успенскія великія церкве на крило церковное, сущее на югъ, господолюбная небесопаривая горлица, блаженнѣйшая мудрая дѣва (ей же дадеся смышленіе и острозрителство отъ Бога, что дражайшее всего на земли) крилы непозлащенны и со разумнымъ доброкрасоствомъ паче злата и топазія и мысленными крилы, ко Богу же (148) желателнымъ всякого добра всѣмъ человѣкомъ пареніемъ удобренна, въ междораміи златомъ не блещащася, но дѣвства чистотою и правостію и человѣколюбіемъ сердца своего паче солнца свѣтящася и сужденіе дающая, ихъ царского величества сестра, благородная государыня царевна и великая княгиня Софія Алексѣевна (солнце бо воспріимуетъ нощь, правды же и мудрости и мрачная злоба не одолѣваетъ) со множествомъ царскаго сиглита ближнихъ людей и повелѣ пріити тамо всѣмъ *служивымъ*, кои изъ Москвы ради ихъ царскія милости пріидоша (зане крило церковное, сущее на югъ, высоко отъ земли и оттуду ей, государынѣ, возможно ихъ обозрѣти). Стоящимъ же имъ долъ на земли главами поникъшимъ умиленне, и ждущимъ царского гнѣвнаго страшнаго изреченія, абіе благоразумно она, государыня царевна, воздавши благодареніе вопервыхъ Богу Отцу, Сыну, Богу Духу святому, въ тріехъ ипостасѣхъ единому Божеству, яко тамо въ славу троичного единства во обители ихъ царское величество пребываше ради вышеписанныя нужды, таже честь сотворя христіанствѣй надеждѣ, *пречистой* Дѣвѣ Маріи Богородицѣ, яже непрестанно Сыну и Богу за люди въ молитву руцѣ свои простираетъ, посемъ и всѣхъ святыхъ (148 об.) угодниковъ Божіихъ молитвенно чествующи и въ той обители святѣй тѣлесы своими святыми опочивающихъ и создавшихъ обитель тую преподобныхъ Сергія чудотворца и ученика его Никона такожде почтивши), начала глаголати сице:

служивыя—Тум: *выборные стрѣльцы.*
пріиде—Тум.: *присланъ.*
служивымъ—Тум.: *выборнымъ стрѣльцомъ.*
пречистой—Тум: *пресвятой.*

„О людіе Божіи! како вы не убоястеся Бога? како востаете
личайшихъ благочестивыхъ самодержцевъ и на весь царскаго
личества сигклитъ, на бояръ и ближнихъ и на всѣхъ людей во
сковскомъ государствѣ вознеистовистеся? Воистинну забисте
вѣру и цѣлованіе креста святаго, чтобъ вѣрно во всемъ
Забисте *блаженные* памяти великихъ государей дѣда нашего
каго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи и отца, царя
князя Алексѣя Михаиловича и брата *нашего*, царя и
Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи
цевъ къ вамъ милость и *жалованія*, забисте и нынѣ благочестив
рей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича
ликія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ вамъ паки
вашея мѣры—ихъ государское жалованье! Почто поидосте по
лямъ зло творити? Чесо ради вознеистовався хотѣсте (149)
ною воровски на *порубленіе* итти; чесо ради безъ царскаго
указовъ ружье всякое изъ казны, *зеліе же* и свинецъ и
припасы разобрали и людемъ инымъ роздавали и пушки
и ходите всюду на Москвѣ, въ царствующемъ нашемъ градѣ
и съ копьи и караулы поставили многія и круги злосовѣтныя
вели есте по казацки, чесого и въ прежнія лѣта въ царствующемъ
не бывало? Или вы наше царство хощете завладѣть? Видите,
нынѣ своевольствомъ своимъ пріидосте! Видите, коликое
ства нашего изъ далнихъ странъ вашего ради злодѣйства
пріидоша да охранятъ нашу державу! како вы, въ такомъ
растѣ видяще благочестивыхъ царей, воздвигосте смущеніе,
противленіе, и всему государству убытокъ и обиду и скорбь
ству содѣлали есте? еще же и всякимъ людемъ ради нуждъ
далнихъ странъ и челобитья намъ о всякихъ дѣлѣхъ въ
нашъ градъ *входъ* отъ васъ возбранися и не пущаете въ него
за что негодны *бы* есте царскаго величества и зрѣнія, не

блаженные—Тум.: *божественные.*
нашего—Тум.: *нашихъ.*
жалованія—Тум.: *жалованье.*
за нами—Тум.: *и съ ними.*
порубленіе—Тум.: *погубленіе.*
указовъ—Тум: *указу.*
зеліе же—Тум.: *и порохъ.*
входъ—Тум. Въ рук. нѣтъ.
бы—Тум.: *вы.*

къ вамъ явленія. Разумѣете убо, аще вы (149 об.) называетеся царскаго пресвѣтлаго величества слуги, гдѣ есть нынѣ служба ваша и послушаніе? аще еще раби, гдѣ есть боязнь ваша?"

Они же точію плачуще вѣщаху: „вины естьмы, согрѣшихомъ, согрѣшихомъ, Бога и ваше величество прогнѣвахомъ!" и подаша вси скаску, что у нихъ никакого зломышленія нѣтъ и впредь не будетъ и чесо ради содѣяся тако.

Скаска же ихъ такова бяше за руками:

„191 года *Сентября* въ 25 день великихъ государей Московской надворной пѣхоты пятидесятники и десятники и рядовые и *выборныхъ салдатскихъ* всѣхъ полковъ, и пушкари, и гранатчики, и воротники, и ямщики сказали: въ прошлыхъ годѣхъ блаженныя памяти при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и блаженные жъ памяти великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣхъ, и нынѣ государемъ царемъ и великимъ княземъ (150) Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ дѣды, и отцы, и дядья, и братья наши, и мы имъ государемъ служили, и нынѣ служимъ и работаемъ всякіе ихъ государскіе службы съ своею братьею всѣхъ полковъ безъизмѣнно, а впредь имъ, великимъ государемъ, служить и работать безизмѣнножъ и безо всякіе шатости рады, *и* отъ всѣхъ полковъ своей братьи не отстанемъ; а кто про ихъ государское величество и на бояръ, и на думныхъ, и на ближнихъ людей изъ нашея надворныя пѣхоты, или изъ салдатъ, или изъ пушкарей, или изъ иныхъ разныхъ чиновъ людей какіе зломышленные слова услышимъ, и тѣхъ людей имать и приводить въ свои полки на *съѣзжіе* избы, и держать ихъ до указу, какъ они, государи, изъ походу будутъ къ Москвѣ.

А у насъ, у надворныепѣ хоты у пятидесятниковъ, и десятниковъ, и у рядовыхъ на ихъ царское величество, и на бояръ (150 об.) и на ближнихъ людей никакова злоумышленія нѣтъ и впредь не будетъ. А что великихъ государей казну, пушки и порохъ, свинецъ и фитиль для опасенія побрали, потому что сказалъ всѣмъ намъ надворной пѣхотѣ *Григорей* Павловъ сынъ Языковъ, что многое собраніе у бояръ есть и хотятъ итти къ Москвѣ на насъ, надворную пѣхоту, боемъ, и та ратная казна нынѣ въ

Сентября—Тум.: *Септемврія.*
выборныхъ салдатскихъ—Тум.: *выборные солдатскіе.*
и—А. А. Э. Въ рук. нѣтъ.
съѣзжіе - Тум.: *ѣзжіе.*
Григорей—Тум.: *Григорій.*

полкѣхъ въ цѣлости. А которымъ полкамъ велѣно нынѣ бить в
великихъ государей въ Кіевѣ, и на тое службу готовы, то наши
И тогда паки благородная царевна Софія Алексѣевна
„добрѣ есте днесь содѣласте, яко покорно пріидосте и спасосте
Божія и отъ меча люта души ваша. Се же вѣдите, яко царское
ство, яко цари благочестиви и человѣколюбиви,—суть кровс
гнѣвливи не суть, пріятельны мира, лiятельны любве, простители
ныхъ, котори вину приносятъ. Но суть у васъ, яко слышихъ
полкѣхъ вашихъ нынѣ на Москвѣ злонравніи люди, развращени
лющіи; тѣмже вы днесь, царскаго величества видяще милость,
тоя отъ нихъ будите надежни; возвратившеся (151) къ Москвѣ,
ніи нашея милости утвердите въ полкѣхъ сущихъ вашу братью
кого зла и отъ *нововводныхъ* обычаевъ, чего не бывало, и отъ стр
ружія престаните, и взятое изъ царскія казны всякое руже,
нецъ и пушки, все собравъ въ мѣста своя, попрежнему
устроя и отъ всякого бесчинства и затѣянныхъ словъ и сумнител
ставъ, съ виновнымъ вашимъ челобитьемъ и со усердны
сѣмо къ царскому величеству пріидите, и тогда оставленіе
примете прощеніе. А донележе сего не сотворите вскорѣ, не
будетъ, ибо великіе государи поидутъ съ силою многою
инства на васъ".

Они же рѣша *вси*: „по волѣ вашей государской сотворим
лимъ державу вашу: потерпите намъ бѣднымъ, донележе паки
государемъ, возвратимся".

И тако служивыя оныя стрѣлцы, видѣвъ и слышавъ госуда
себѣ милость, поидоша въ путь свой радуяся.

О *пріятіи* же книги Увѣта къ святѣйшему патріарху
дари съ митрополитомъ Иларіономъ Суждалскимъ писаша сіе:

(151 об.) „Божіею милостію мы, великіе государи цари
князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всея Великія
Бѣлыя Россіи самодержцы.

Святѣйшему и блаженнѣйшему о святѣмъ Дусѣ отцу
гомолцу великому господину Іоакиму патріарху Московскому
сіи, отъ Царя царей Бога всѣхъ благъ насыщатися желаемъ.

нововводныхъ – Т м.: *навожденныхъ*.
положите—Тум.; въ рук.: *положити*.
неисчислимаго Тум: *безчисленного*.
вси—Тум.: *все*
пріятіи –Тум.: *принятіи*.

Благонсвусные врачеве и съ подобными науками цвѣтущіе великими почестми и многими удивленми отъ благоразумныхъ чествуются, егда неисцѣлныя недуги въ злостраждущихъ на желаемое здравіе премѣнлтъ, Архипастырь честнѣйшій!

И кто-бы таковыхъ должными удивленми не чествовалъ, иже силою всѣхъ отъ кормителя и похвалною наукою общаго врага смерть отгоняющихъ и возжелѣнное здравіе человѣкомъ соединяющихъ?

И аще отъ тѣлесныхъ врачевъ сице въ лѣпоту пріемлется, коль паче отъ душевныхъ, иже не точію *временную*, но и вѣчную смерть силою безсмертнаго всѣмъ человѣкомъ хотящаго спастися и въ разумъ *истинный* пріити всѣхъ Владыки (152) отгоняющихъ, и *превозжелѣнное* присносущныя оныя и бесконечныя жизни здравіе всѣмъ человѣкомъ святымъ ученіемъ похвалного жителства изображеніемъ пристойнымъ и лѣпотнымъ увѣщаніемъ присволяющихъ, отъ нихъ же преизрядное якоже зримъ честнѣйшее твое Архипастырство, иже яко благоглаголивый оный пророкъ на стражи Божіихъ заповѣдей со свѣтоносными Божіи Ангелы стоя, всѣмъ миръ Божій и къ непорочнѣй его невѣстѣ, святѣй Божіей церкви, несквернное оное и вѣчное живота ходатайственное соединеніе извѣствуетъ, благовѣствуетъ и проповѣдуетъ, яко нелестный и истинный руководитель въ пренебесный оный градъ.

И сіе извѣствуетъ довольно святая церковь святаго твоего архіерейства за честь безприкладную и общаго всѣхъ Монарха и святыя его церкви терпѣнія, подвиги непротивящимся истинѣ похвалная прекословія къ неподвижнымъ вонстиннѣ увѣщанія, яко же и книга Увѣтъ Духовный къ нашей царствѣй державѣ нынѣ святѣйшествомъ твоимъ препосланная свидѣтельствуетъ, юже, яко изрядный преизрядного врача пластырь, болѣзнь отгоняющій, здравіе же удѣлемъ Христовымъ приносящій въ славу того (152 об.) самого любезно пріяхомъ, желающе, да превышній онъ душъ нашихъ и тѣлесъ врачь, архіерейство твое въ размноженіе славы своея и въ цѣлость святыя своея церкви яко вѣрного своего раба и мудраго во многа лѣта соблюдати изволитъ. Моли убо о насъ превышнюю оную благость, пастырю честнѣйшій! да божественнымъ его призрѣніемъ и промышленіемъ, предстательствомъ Богоматере и всѣхъ святыхъ, и твоими молитвами получимъ блага и полезная.

Архіерея же Иларіона, яко же лѣпо нашей державѣ, честно пріемше и любезно, и къ святѣйшеству твоему отпустити изволихомъ, вручивше ему

временную—Тум.: *времянную*.

истинный—А. А Э.: *истины*.

превозжелѣнное—Тум: *превозжелѣнне*.

о предложенномъ нашей державѣ чрезъ него особую нашего величества належащую къ архипастырству твоему грамоту. обители Пресвятыя Живоначалныя Троицы и преподобныхъ отецъ и Никона, лѣта 7191, Септемврія въ 29 день".

Тако же тамо великимъ государемъ святѣйшаго патріарха выхъ прошеніе доносилъ, и како они подали скаску, отчего такое ніе учинилося, и что безъ всякого лукавства и (153) хитрости государемъ и на службы въ указные мѣста итти обѣщалися и ную и зеленную казну снесть попрежнему, и чтобъ принесли за отцовъ своихъ духовныхъ руками челобитныя, о томъ указано. Все сано въ грамотѣ святѣйшему патріарху, яже ради обнадеживанія служивымъ чтена многажды.

Грамота же сія есть:

„Отъ царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Ал вича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, о Дусѣ отцу нашему и богомолцу великому господину святѣйшему патріарху Московскому и всеа Россіи. Септемврія въ *25* числѣ великимъ государемъ писалъ ты, отецъ нашъ и богомолецъ, и битью Московскихъ пѣхотныхъ полковъ присылалъ въ Троицкой монастырь Иларіона, митрополита Суждалскаго и Юрьевскаго; и трополитъ челобитье московскіе надворные пѣхоты намъ, великимъ даремъ, словесно доносилъ, и о томъ намъ, великимъ государемъ, ношенію извѣстно; а того же числа Московскіе надворные пѣхоты полковъ пятидесятники (153 об.) и десятники, и редовые, и Мос же выборнаго Родіонова полку Жданова салдацкіе урядчики били намъ, великимъ государемъ, словесно, чтобы мы, великіе госуд жаловали ихъ, велѣли имъ вины ихъ отдати.

Да они же, выборные, подали скаску за руками, а въ той ихъ написано, что они, всѣхъ полковъ надворная пѣхота, съ салдацкими и съ пушкари, и съ гранатчики, и съ воротники, и съ ямщиками великимъ государемъ, служити и работати ради безъизмѣнно и кія шатости; а кто изъ нихъ про наше царское величество и нашихъ и на думныхъ и ближнихъ людей изъ надворные пѣхоты изъ салдатъ и изъ пушкарей и изъ разныхъ чиновъ людей какіе ленные слова услышитъ, и тѣхъ людей имать, и приводить въ сво кахъ на съѣзжіе избы, и держать до нашего, великихъ государей шествія къ Москвѣ; а у нихъ де надворные пѣхоты у пятидесятни

---

25 — Тум.: *27*.

десятниковъ и рядовыхъ на наше царское величество и на бояръ нашихъ, и на думныхъ и ближнихъ людей, никакого *злого умышленія* нѣтъ и впредь не будетъ; (154) а пушки де и зелье и свинецъ и фитиль изъ нашей, великихъ государей, казны побрали они для опасенія, потому что сказалъ имъ, надворной пѣхотѣ, Григорей Павловъ сынъ Языковъ, будто у бояръ нашихъ многое собраніе и хотятъ итти къ Москвѣ на нихъ, надворную пѣхоту, боемъ; и нынѣ де та наша, великихъ государей, ратная казна у нихъ въ полкѣхъ въ цѣлости; а которымъ де полкомъ велѣно быть на нашей, великихъ государей, службѣ въ Кіевѣ, и на тое де службу итти они готовы; и по нашему великихъ государей указу послана грамота къ боярину нашему, къ Михаилу Петровичу Головину съ товарищи, а велѣно имъ, надворные пѣхоты пятидесятникомъ и десятникомъ и рядовымъ и Родіонова полку Жданова урядникомъ и салдатомъ сказать, чтобы они о тѣхъ дѣлѣхъ, о чемъ они къ намъ, великимъ государемъ, присылали для челобитья выборныхъ своихъ, прислали отъ всѣхъ полковъ *челобитные* за своими и отцевъ своихъ духовныхъ за руками; и въ тѣхъ своихъ челобитныхъ о всемъ и отъ кого у нихъ въ полкѣхъ нынѣшняя смута учинилась, написали подлинно, и съ тѣми своими заручными челобитными прислали къ намъ, великимъ государемъ, въ походъ, (154 об.) въ Троицкой Сергіевъ монастырь, выборныхъ своихъ безъ мѣшкоты; а по смутнымъ словамъ князь Ивана Хованскаго, и иныхъ людей въ царствующемъ нашемъ градѣ Москвѣ никакихъ сполоховъ и страхованія не чинили и отъ смятенія престали, и намъ, великимъ государемъ, служили вѣрно безъ всякіе шатости и никакимъ прелестнымъ и смутнымъ словамъ и писмамъ не вѣрили. И будетъ какіе люди учнутъ *вымышляти* на смуту какіе слова, или объявятся у нихъ отъ кого какіе прелестные и смутные писма и они бы тѣхъ людей приводили и писма приносили къ нему, боярину нашему, къ Михаилу Петровичу съ товарыщи, безъ *замотчанія*, а у *себя* никакихъ воровскихъ людей не держали и ихъ нигдѣ не укрывали и за нихъ никогда не стояли никакими мѣрами, и никакихъ прелестныхъ писемъ у себя не таили, и по полкамъ писменныхъ пересылокъ не держали, чтобъ отъ того впредь смуты и смятенія не было; а которые пушки и всякіе пушечные запасы съ пушечного двора розвезли они къ себѣ по полкамъ, также которое ружье и зелье, и свинецъ, и фитиль изъ нашея,

---

злого умышленія—Тум.: *злоумышленія.*
челобитные—Тум.; *челобитную.*
вымышляти—Тум.: *вымыщати;* А. А. Э.: *вымещати.*
замотчанія—Тум.: *замолчанія*
себя—Тум: *себя великихъ и иныхъ.*

великихъ государей, казны (155) разобрали по себѣ и роздали разныхъ чиновъ людемъ безъ указу, и то бы все у нихъ было въ цѣлости до нашего, великихъ государей, указу; и прибылые караулы, которые у нихъ поставлены въ Кремлѣ, и въ Китаѣ и въ Бѣломъ городѣ—по воротамъ и по Земляному городу и въ иныхъ мѣстѣхъ безъ нашего, великихъ государей, указу, изъ тѣхъ бы изо всѣхъ мѣстъ тѣ караулы свели нынѣ безъ мѣшкоты, и всякихъ чиновъ людей *съ* Москвы и къ Москвѣ пропущали безъ задержанія.

А которые люди ѣздили изъ нашего, великихъ государей, похода къ Москвѣ, и съ Москвы въ нашъ, великихъ государей, походъ и на караулѣхъ переиманы и сидятъ нынѣ у нихъ въ полкѣхъ на съѣзжихъ избахъ и въ разныхъ мѣстахъ за караулы, и тѣхъ бы людей изъ за карауловъ свободили всѣхъ по тому жъ не мѣшкавъ.

А Григорья Языкова и иныхъ такихъ людей, которые къ нимъ приходя, небылые слова на смуту вмѣщали, отдали бы всѣхъ ихъ боярину нашему Михаилу Петровичу съ товарыщи тотчасъ.

А которымъ изъ нихъ по нашему, великихъ государей, указу нынѣ велѣно быть на службѣ въ Кіевѣ, и тѣ бы (155 об.) шли *съ* Москвы въ Кіевъ безъ мотчанія, а жалованье, подъемные деньги, для той службы дать имъ велѣно, и чтобы они о томъ нашъ, великихъ государей, милостивой указъ вѣдали, и были въ нашемъ, великихъ государей, повелѣніи безо всякія хитрости и умышленія; да имъ же велѣно ему, боярину нашему, сказать, что какъ они вышеявленное наше, великихъ государей, повелѣніе во всемъ исполнятъ и отъ смятенія и шатости престануть совершенно безъ всякого умысла и хитрости, и по нашему, великихъ государей, милостивому указу вины ихъ имъ будутъ отданы, и въ томъ ихъ велѣно боярину нашему съ товарыщи обнадежить нашею, великихъ государей, милостію, а сказавъ вышеписанной нашъ, великихъ государей, указъ, велѣно ему боярину нашему Михайлу Петровичу съ товарыщи Григорья Языкова и иныхъ людей, которые къ нимъ надворной пѣхотѣ приходя, лживые слова на смуту вмѣщали, у нихъ взять, а князь Ивана княжъ Иванова сына Хованского сыскать тотчасъ и прислать ихъ всѣхъ къ намъ, великимъ государемъ, въ походъ въ Троицкой Сергіевъ монастырь съ полковники и съ провожатыми потомужъ тотчасъ; (156) *а* о томъ же о всемъ и къ нимъ всѣхъ полковъ надворной пѣхотѣ и Родіонова полку Жданова

съ—Тум.: *изъ*.

съ—Тум: *изъ*.

а - Тум. и А. А Э.: *да*.

къ салдатомъ наша, великихъ государей, грамота послана съ полковникомъ Михайломъ Ознобишинымъ. И какъ къ тебѣ ся наша, великихъ государей, грамота придетъ, и ты бъ отецъ нашъ и богомолецъ, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всеа Россіи, нашея, великихъ государей, надворныя пѣхоты всѣхъ полковъ пятидесятникомъ и десятникомъ или выборнымъ ихъ людемъ велѣлъ быти къ себѣ, и вышеписанной нашъ, великихъ государей, указъ имъ велѣлъ сказать, и чтобы они, видя къ себѣ нашу, великихъ государей, милость, пришли въ познаніе, и отъ смятенія отстали совершенно и были въ нашемъ государскомъ новелѣніи и въ послушаніи безъ всякіе хитрости, и челобитчиковъ своихъ къ намъ великимъ государемъ съ повинною своею челобитною прислали *всѣ обще* со усерднымъ покореніемъ и съ чистымъ намѣреніемъ, отложа всякіе противные вымыслы; а что они тебѣ отцу нашему и богомолцу противъ того говорить учнутъ, и учнется у нихъ дѣлать, о томъ къ намъ великимъ государемъ писалъ. Писанъ въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ лѣта 7191 Септемврія въ 28 день".

(156 об.) И боярину же Михаилу Петровичу Головину съ товарыщи о томъ же грамота писана особно.

И они, *служивыя*, пришедъ къ Москвѣ по обѣщанію своему и по указу великихъ государей все *сотворивше*, вси о государскомъ милостивомъ къ нимъ призрѣніи и что живыхъ и ничимже вредимыхъ посланныхъ своихъ выборныхъ *узрѣвше*, Бога благодаряще, обрадовашася и написаша *виновныя свои челобитныя* сице:

„Государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ. Бьютъ челомъ холопи ваши, надворной московской пѣхоты Стремянного Никитина полку Глѣбова пятидесятники, и десятники, и рядовые. Служили мы, холопи ваши, блаженныя памяти великимъ государемъ дѣду вашему, великому государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу, всея Россіи самодержцу и отцу вашему, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михаиловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу и брату вашему (157) великому государю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу и вамъ, великимъ государемъ, такъ же дѣду и отцы

всѣ обще—Тум.: *всеобще.*

служивыя—Тум.: *выборные.*

сотворивше—Тум.: *сотворили.*

узрѣвше—Тум.: *узрѣли.*

виновныя свои челобитныя -Тум.: *въ виновныхъ своихъ челобитныхъ.*

и братья наши, многіе годы вѣрно безо всякія шатости, так
мы, холопи ваши, обѣщаемся служить и всякаго добра хотѣть
ликимъ государемъ, усердно, а къ шатостямъ не приставать. А
взяли изъ казны съ пушечного двора ружье безъ указу да
вѣстно намъ, холопемъ вашимъ, учинилося, во всѣ полки из
похода изъ села Воздвиженского отъ князь Иванова сына Х
князь Ивана же Хованскаго потому: въ нынѣшнемъ во 191 году
противъ 18 числа *пріѣхалъ* онъ, князь Иванъ, къ Москвѣ из
села Воздвиженского и сказалъ, что будто отца его, князь Ива
въ селѣ Пушкинѣ люди боярскіе и, связавъ, повезли невѣдомо
казнили будто безъ вашего, великихъ государей, указу; да нам
ничего Павла Языкова сынъ Григорій Языковъ сказывалъ въ
полку Лопухина надворной пѣхотѣ, (157 об.) чтобы во всѣ полки
домость, будто насъ, надворную пѣхоту, бояре Одоевскіе и Г
тятъ со многимъ собраніемъ рубить, и чтобы мы засѣли въ
онъ, Григорей, съ нами жъ, а по дорогамъ де стоятъ всякихъ чи
боярскіе съ ружьемъ и хотятъ итти къ Москвѣ на насъ холопей
боемъ и дворишки наши пожечь; а у насъ на вашихъ, великих
дарей, *бояръ* и ближнихъ людей *и ни на кого* никакого злого у
не было и впредь не будетъ. А нынѣ у насъ въ полкѣхъ пушки,
и свинецъ, и фитиль и мелкое ружье все въ цѣлости, и гдѣ
великіе государи, укажете намъ быть на службѣ, и на тое слу
товы; а которые прибылые караулы по смутнымъ словамъ отъ стр
ставили вновь безъ указу, и тѣ караулы сведены. А впредь кто
или кто нибудь, на ваше государское величество и на бояръ (1
ближнихъ людей учнетъ говорити какіе непристойные слова, и
дей будемъ мы имать и приводить въ приказъ и въ винахъ
вы, великіе государи. Милосердые государи цари и великіе кня
Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлы
самодержцы, пожалуйте насъ, холопей своихъ, для Спаса и *Пре*
городицы и для своего государского многолѣтного здравія:
насъ своею государскою милостію, и не послите праведнаго гнѣ
чтобы намъ во всемъ на вашу государскую милость быть
видя ваше государское величество въ царствующемъ градѣ Мо

пріѣхалъ—Тум.: *пріѣхавъ*.

бояръ—Тум.: *службахъ бояръ*.

и ни на кого—Тум. Въ рук. нѣтъ.

Пресвятыя—Тум.: *Пречистыя*.

INDEX SEMINUM

in

Horto Universitatis IMPERIALIS Kiewensis

ANNO 1895 COLLECTORUM.

l=planta lignosa, p. = planta perennis, b. = planta biennis, a. = planta annua, fr. = frigidarium, c. = caldarium.

Abutilon Avicennae Gaertn. a.
Acer Negundo L. l.
„ platanoides L. l.
„ Pseudoplatanus L. l.
„ Tataricum L. l.
„ „ β. Ginnala Maxim. l.
Achillea Alpina L. p.
„ biserrata M. B. p.
„ Clavennae L. p.
„ setacea W. et K. p.
Aconitum barbatum Patr. p.
„ Lycoctonum L. p.
„ Napellus L. u.
Actinomeris squarrosa Nutt. p.
Adlumia cirrhosa Raffn. b.
Adonis vernalis L. p.
Aethionema Buxbaumii Fisch. a.
Agrimonia Eupatoria L. p.
„ odorata Mill. p.
„ pilosa Ledb. p.
Agropyrum cristatum Schreb. β. imbricatum
„ desertorum Fisch. p. [M. B. p.
Aichryson dichotomum Webb. b. fr.
Ailanthus glandulosa Deft. L.
Allium acutangulum Schrad. p.
„ acutiflorum Loisl. s. Tauricum p.
„ albidum Fisch. p.
Allium Ampeloprasum L. p.
„ Cepa L. p.
„ cyaneum Rgl. p.
„ decipiens Fisch. p.
„ fallax Schrad. p.
„ fistulosum L. p.
„ globosum M. B. p.
„ „ „ β. saxatile p.
„ lineare L. p.
„ grande Lipsky p.
„ moschatum L. p.
„ obliquum L. p.
„ odorum L. p.
„ paniculatum L. p.
„ paradoxum Don. p. (bulb.)
„ rotundum L. p.
„ rubellum M. B. p.
„ senescens L. p.
„ „ β. glaucum p.
„ sphaerocephalum L. p.
„ strictum Schrad. p.
Alsine laricifolia Wahlbg. p.
Alstroemeria Brasiliensis Sello p. fr.
Althaea Armeniaca Ten. p.
„ ficifolia Cav. p.
„ officinalis L. p.
Alyssum calycinum L. a.

Alyssum Szovitsianum F. et Mey. a.
Amaranthus candatus L. v. albiflorus a.
„ „ v. roseus a.
„ chlorostachys Willd. a.
„ hybridus L. v. Bellardi Mog. a.
„ hypochondriacus L. forma ma- [crostachys a.
„ paniculatus L. a.
„ „ α. genuinus a.
„ „ β. sanguineus a.
„ retroflexus L. a.
„ spinosus L. a.
„ tristis L. a.
Amethystea coerulea L. a.
Amorpha fruticosa L. l.
Amygdalus nana L. l.
Amsonia salicifolia Pursh. p.
Androsaemum officinale L. p.
Anemone silvestris L. p.
„ Virginica L. p.
Anoda cristata Schlechtd. a.
Antennaria plantaginea Br. p.
Anthemis Cota L. a.
„ rigescens Willd. p.
„ Ruthenica M. B. a.
Anthericum Liliago L. p.
„ ramosum L. p.
Anthriscus fumarioides Sprgl. a.
„ trichosperma Schult. a.
Apium chiklonse Heolt. b.
Apocynum androsaemifolium Ait. p.
Aquilegia chrysantha A. Gray. p.
„ glandulosa F. et Mey. p.
„ viridiflora Pall. p.
Arabis albida Stev. p.
„ conferta Willd. p.
Aralia racemosa L. p.
Ardisia crenulata Vent. l. c.
Arenaria longifolia M. B. p.
Aristilochia Sipho L. l.
Armeria plantaginea Willd. p.
Artemisia glauca All. p.
Asarum Canadense L. p.
Asclepias Cornuti Decaisn. p.
„ incarnata L. p.
Asparagus trichophyllus Bnge. p.
Asperula tinctoria L. p.
Asphodeline lutea Rchb. p.
Aster Brumalis Nees. p.
„ Drumondi Lindl. p.
„ Novi-Belgii Nees. p.
„ peregrinus Pursh. p.
Astragalus Cicer L. p.
„ falcatus Lam. p.
„ galegiformis L. p.
„ glycyphyllus L. p.
Astragalus sulcatus L. p.
Astrantia intermedia M. B. p.
Aubrietia deltoidea DC. p.
Avena hirsuta Roth. a.
„ pratensis L. p.
„ strigosa Ledb. a.
Azolla Caroliniana W. pl. viv.

—

Barbarea vulgaris R. Br. p.
Barkhausia rubra DC. a.
Begonia discolor Smith. p. c.
„ semperflorens Lk. c. fl.
„ „ „ fl. rosea
„ „ „ fl. carnea
Berberis Aquifolium Pursh. l.
Betonica Alopecurus L. p.
„ officinalis L. p.
„ Orientalis L. p.
Betula humilis Schrank. l.
Bidens leucantha W. a.
Bifora radicans M. B. a.
Biscutella apula L. a.
„ erigerifolia DC. a.
„ raphanifolia Poir. a.
Blitum capitatum L. a.
Blumenbachia Hieronymi Urb. a.
Bocconia cordata Willd. p.
Boltonia asteroides L'Herit. p.
Bowlesia nodiflora Presl. a.
Brassica dissecta Boiss. a.
„ elongata Ehrh. b.
„ juncea Czernov. a.
„ nigra Koch. a.
„ Pollichii Bnth. a.
„ Tournefortii Gouan. a.
Brizopyrum siculum Lk. a.
Bromus brachystachys Hornem. a.
„ erectus Huds. p.
„ maximus Desft. a.
„ unioloides H. B. K. a.
„ vestitus Schrd. a.
Brunella alba Pall. p.
„ grandiflora Much. p.
„ vulgaris L. v. pinnatifida
Buphthalmum speciosum Schrb. p.
Bupleurum multinerve DC. p.
„ rotundifolium L. a.

—

Cacalia hastata L. p.
Calamagrostis Epigeios Roth. p.
Calamintha hirsuta hort. p.
„ Nepeta L. p.
„ „ v. umbrosa p.
Calandrinia pilosiuscula DC. a.
Calendula officinalis L. a.
„ sicula Cyrill. a.
„ stellata Cav. a.
Callirhoë pedata Cav. a.
Campanula barbata L. b.
„ Bononiensis L. p.
„ caespitosa Scop. b.
„ Carpatica Jacq. p.
„ „ fl. alba p.
„ Erinus L. a.
„ glomerata L. p.
„ lactiflora M. B. p.
„ lamiifolia M. B. p.
„ latifolia L. p.
„ macrostyla Boiss. et H. p.
„ persicifolia L. p.
„ „ fl. alba
„ punctata Lam. p.

pusilla Haenk. a.
pyramidalis L. p.
Sibirica L. p.
Steveni M. B. p.
Trachelium L. p.
rborescens Lam. l.
rutescens DC. l.
num Halicacabum L. a.
a L. p.
aris L. p.
is L. p.
acea L. p.
ulata L. p.
istichos Vill. p.
ata L. p.
loides Wahlbg. p.
lanatus L. a.
ri L. b.
sempervirens Fisch. p.
empferi DC. l.
coerulea L. p.
tophylla L. a.
entalis L. l.
lba L. v. deusta p.
alocephala Willd. p.
lealbata Willd. p.
liluta Ait. a.
lastifolia L. p.
Melitensis L. a.
Orientalis M. B. p.
ratensis Thuill. p.
tenolepis Ker. p.
Alpina Schrd. p.
centauroides Coult. p.
Tatarica Schrad. p.
um aromaticum L. p.
aureum L. p.
hirsutum L. p.
Prescotti DC. b.
n Botrys L. a.
revirostris F. et Mey. p.
um L. a.
foetida L. p.
chnoideum MB. p.
um MB. p.
phorum Scop. p.
ranthum MB. b.
egrifolia L. p.
cta L. p.
icoccum L. l. fr.
na L. a.
color Benth. a.
Janthinum Th. Moore l. c.
rientalis Andrez. a.
anisiliqua F. et Mey. a.
sativum L. a.
rifolia Mchx. l.
L. l.
auca Pursh. a.
ritima L. p.
occinea L. l.
crus-galli L. l.
landulosa Mnch. l.
eucophlaea Mnch. l.
nonogyna Jacq. l.
digra W. et K. l.
anguinea Pall. l.

Crepis rigida W. et K. p.
„ Sibirica L. p.
Cucurbita verrucosa L. a.
Cyclanthera explodens Schrd a.
Cynoglossum officinale L. b.
Cyperus rotundus L p. c.
„ vegetus Willd. p. c.
Cysticapnos Africana Gaert. a
Cytisus candicans L. l. fr.

—

Dactylis glomerata L. p.
Datura Bertolonii Parl. a.
„ Tatula L. a.
Daucus Bessarabicus DC. b.
„ pulcherrimus Willd. b.
Delphinium elatum L. p.
„ formosum L. p.
„ grandiflorum L. p.
Desmodium Canadense DC. p.
Dianella intermedia Endl. p. fr.
Dianthus arenarius L. p.
„ barbatus L. p.
„ cruentus Griseb. p.
„ deltoideus L. p.
„ giganteus D'Urv. p.
„ Seguieri Vill. p.
Dictamnus fraxinella L. p.
Digitalis lanata Ehrh. p.
„ purpurea L. p.
Dimorphotheca pluvialis Mnch. a.
Dioscorea Caucasica Lipsky p.
Diplotaxis muralis DC. a.
Dipsacus laciniatus L. b.
„ silvestris Huds. b.
Dodartia Orientalis L. p.
Doronicum cordifolium Sternbg. p.
Dorycnium intermedium Ledb. p.
Draba confusa Ehrh. p.
„ hirta L. p.
„ incana L. b.
„ repens MB. p.
Dracocephalum Moldavica L. a.
„ „ fl. albo a.
„ peregrinum L. p.

—

Echinops Bannaticus Roch. p.
„ sphaerocephalus L. p.
Echium plantagineum Nutt. a.
Elsholzia cristata Willd. a.
Elymus Virginicus L. p.
Epilobium angustifolium L. p.
„ hirsutum L. p.
„ montanum Schreb. p.
Eragrostis suaveolens Beck. a.
Eremurus Tauricus Stev. p.
Erigeron Kamtschaticus DC. p.
„ linifolius Willd. a.
„ speciosus DC. p.
„ Villarsi Willd. p.
Ervum camelorum Sprgl. a.
„ Ervilia L. a.
Eryngium amethystinum L. p.
„ coeruleum MB. p.

Eryngium giganteum L. p.
„ planum L. p.
Erysimum callicarpum Lipsky b.
„ Peroffskianum F. et Mey. a.
Eupatorium ageratoides L. p.
„ cannabinum L. p.
„ maculatum L. p.
„ purpureum W. p.
Euphorbia dentata Mich. a.
„ hypericifolia L. a.
„ Lagascae Sprgl. a.
„ micrantha Stev. a.
„ platyphyllos L. a.
Eurybia cordifolia DC. p.
Euxolus caudatus Moq. Tand. a.
„ viridis L. v. purpurascens Moq. a.
Evonymus nanus M. B. l.
„ Europaeus L. l.

—

Fagopyrum Tataricum Gaertn. v. Potanini a.
Festuca heterophylla Lk. p.
„ montana M. B. p.
„ Myurus Gmel. a.
„ ovina L. p.
Fibigia clypeata Boiss. b.
Fritillaria Ruthenica Wickstr. p.
„ tenella MB. p.
Froelichia Floridana Moq. Tand. a.
Funkia cordata Sieb. p.

—

Galatella punctata Lindl. v. discoidea p.
„ „ v. dracunculoides p.
Galega Orientalis Lam. p.
Galium purpureum L. p.
Gentiana cruciata L. p.
Geranium cristatum Stev. p.
„ macrorhizum L. p.
„ phaenm L. p.
„ pratense L. p.
„ Pyrenaicum L. p.
Geum intermedium Ehrh. p.
„ macrophyllum Willd. p.
Gilia capitata Dougl. a.
„ tricolor Bnth. a.
Glaucium corniculatum Curt. a.
„ luteum Scop. b.
Gleditschia triacanthos L. l.
Glycyrrhiza echinata L. p.
Gomphrena globosa L. a.
Gypsophila acutifolia Fisch. p.
„ altissima L. p.
„ elegans MB. a.
„ paniculata L. p.

—

Hablitzia thamnoides MB. p.
Hasselquistia cordata L. a.
Hedypnois Cretica W. a.
„ Persica M. B. a.
Hedysarum elongatum Fisch. p.
Heimia salicifolia Lk. et Otto. l. fr.
Helenium autumnale L. p.
Helianthemum salicifolium Pers. a.
Helianthus argophyllus Torr. et G.
Heliopsis scabra Dun. p.
Heracleum pubescens MB. p.
„ villosum MB. p.
Hesperis matronalis L. b.
Heuchera Americana L. p.
Hibiscus ternatus Cav. a.
„ Trionum L. a.
Hieracium boreale L. p.
„ flagellare Willd. p.
„ glaucum All. p.
„ pulmonarioides Vill. p.
„ ramosum Koch. p.
„ riphaeum Uechtr. p.
„ sabaudum L. p.
„ Schmidtii Forsk. p.
„ stoloniferum W. et K. p.
„ valdepilosum Vill. p.
Hohenbergia strobilacea Schult. p.
Hoplophytum coeleste C. Koch. p.
Hordeum bulbosum L. p.
„ jubatum L. a.
Humulus japonicus S. et Z. a.
Hyacinthus ciliatus Cyr. p.
Hydrolea spinosa L. p. a.
Hypericum Ascyron L. p.
„ hirsutum L. p.
„ perforatum L. p.
„ quadrangulum L. p.
Hypochaeris arachnoides Poir. a.
Hyssopus officinalis L. p.

—

Iberis amara L. a.
„ pinnata L. a.
Impatiens tricornis L. a.
Imperata sacchariflora Maxim. p.
Inula Helenium L. p.
„ Oculus Christi L. p.
„ salicina L. p.
„ thapsoides MB. p.
Ipomoea coccinea L. a.
„ purpurea L. a.
„ Sibirica Pers. a.
Iris acoroides Spach. p.
„ Güldenstaedtiana Lepech. p.
„ Pallasi Fisch. p.
„ Sibirica L. p.
„ versicolor L. p.
Isatis tinctoria L. β. costata p.
„ „ γ. dasycarpa p.
Isopyrum fumaroides L. a.

Juniperus Sabina L. l.
„ Virginiana L. l.

—

Kitaibelia vitifolia W. p.
Knautia Orientalis L. a.
Kochia scoparia Schrd. a.
Koeleria cristata Pers. p.
Krubera leptophylla Hffm. a.

Lagoecia cuminoides.
Lallemantia Iberica F. et Mey. a.
Lathyrus articalatus L. a.
„ cornutus Hornsch. a.
„ latifolius L. p.
„ rotundifolius Willd. p.
„ sativus L. a.
„ sylvester L. p.
„ tingitanus L. a.
Lavandula multifida L. p.
Leonurus Cardiaca L. p.
„ Sibirica L. a.
Lepturus incurvatus Trin. a.
Leycesteria formosa Wallr. l. fr.
Liatris spicata Willd. p
Libanotis Sibirica Koch. p.
Ligusticum Pyrenaicum Gouan. p.
Lilium Martagon L. p.
Linaria bipartita W. a.
„ Dalmatica Willd. p.
„ minor Desft. a.
„ striata L. p.
Linosyris vulgaris Cass. p.
Linum humile L. a.
„ perenne L. p.
Lolium multiflorum Gaud. a.
Lonicera Iberica M. B. l.
„ Ruprechtiana Rgl. l.
„ Tatarica L. β. fl. albo l.
„ „ γ. micrantha l.
„ „ δ. splendens l.
Lophanthus scrophularizefolius Benth. p.
Lupinus angustifolius L. a.
„ Barkeri Lindl. a.
„ pilosus L. a.
„ polyphyllus L. p.
Luzula maxima Willd. p.
Lychnis chalcedonica L. p.
„ coronaria Lam. a.
Lysimachia Ephemerum L. p.
„ punctata L. p.
„ verticillata M. B. p.
Lythrum Salicaria L. p.

—

Malcolmia Africana A. Br. a.
Malva parviflora L. a.
„ silvestris L. a.
Marrubium leonuroides Desft. p.
„ peregrinum L. p.
Medicago denticulata W. a.
„ laciniata All. a.
„ maculata W. a.
„ minima Lam. a.
Melica ciliata L. p.
Melilotus coerulea Less. a.
„ hirsuta Lipsky a.
„ officinalis L. p.
„ Taurica L. p.
Melissa officinalis L. p.
Mentha piperita L. p.
„ Pulegium L. p.
„ silvestris L. p.
Mirabilis Jalappa L. p. fr.
Molinia coerulea Mnch. p.
Monarda fistulosa L. p.
Morus alba L. l.
Mulgedium prenanthoides DC. p.
Muscari racemosum Mill. p.
Myosotis Alpestris Schm. b.

—

Neogaya mucronata Schrank. p.
Nepeta grandiflora M. B. p.
„ Mussini Sprgl. p.
„ nuda L. p.
„ „ „ albiflora p.
Nicotiana affinis Hort. a
„ cerinthoides Horn. a.
„ longiflora Cav. a.
„ macrophylla Spr. a.
„ quadrivalvis Pursh. a.
„ rustica L. a.
Nigella Damascena L. a.
„ Hispanica L. a.
Nolana prostrata L. a.

—

Ocimum sanctum L. a.
Oenanthe pimpinelloides L. p.
Oenothera Fraseri Pursh. p.
„ speciosa Nutt. p.
Omphalodes linifolia Mnch. a.
Ononis hircina Jacq. p
„ lejosperma Boiss. p.
„ spinosa L. p.
Onopordon Illyricum L. b.
„ Tauricum Willd. b.
Orlaya grandiflora Hfm. a.
„ platycarpus Koch. a.
Ornithogalum arcuatum Stev. p.
„ fimbriatum Willd. p.
„ Narbonense L. p.
„ tenuifolium Guss. p.
„ umbellatum L. p.
Orobus niger L. p.
„ vernus L. p.
Oryza tativa L. a.

—

Panicum crus-galli L. a.
„ glaucum L. a.
„ miliaceum L. a.
Papaver Alpinum L. a.
„ Caucasicum M. B. b.
„ lateriflorum C. Koch. p.
„ monathum Trautv p.
„ Orientale L. p.
„ Rhoeas L. a.
„ somniferum L. a.
Parietaria judaica L. p.
„ officinalis L. p.
Passiflora edulis Sims l. c.
Pelargonium athamanthoides L'Herit. l. fr.
„ graveolens Ait. l. fr.
„ tabulare L'Herit. l. fr.
Pentstemon barbatus Nutt. p.
„ procerus Dougl. p.
„ pubescens Dougl. p.

Peucedanum Chabraei Rchb. p.
„ Ostruthium L. p.
„ rablense Koch p.
Phalaris Canariensis L. a.
„ paradoxa L. a.
Philadelphus coronarius L. l.
Phleum Boehmeri Wib. p.
„ cuspidatum Willd. p.
Phlomis agraria Bnge. p.
„ tuberosa L. p.
Phyllis Nobla L. l. fr.
Physalis Alkekengi L. p.
„ hirsuta Dun. a.
Physostegia Virginica Bnth. p.
Phytheuma Scheuchzeri All. p.
„ spicatum L. p.

Phytolacca esculenta Van Houtte p.
Picridium Tingitanum Desft. a.
Picris Dioscoridis L. a.
Pimpinella magna L. p.
Pisum Jomardi Schrank. a.
„ Thebaicum Willd. a.
Pittosporum undulatum Vent. l. fr.
Platycodon grandiflorus DC. p.
Plectranthus glaucocalyx Maxim. p.
Poa pratensis L. p.
Pocockia Cretica Sev. a.
Polemonium coeruleum L. p.
„ „ β. lacteum p.
Polygonatum Maximoviczii Rgl. p.
„ roseum Ledb. p.
Polygonum Orientale L. a.
Polypogon littorale Sm. a.
Potentilla agrimonioides MB. p.
„ argenta L. p.
„ arguta Purah. p.
„ Astrachanica Jacq. p.
„ atrosanguinea Lodd. p.
„ canescens Bess. p.
„ cataclines Lehm. p.
„ chrysantha Trev. p.
„ dealbata Bess. p.
„ heptaphylla Mill. p.
„ hirta L. p.
„ intermedia L. p.
„ multifida L. p.
„ Pennsylvanica L. p.
„ rupestris L. p.
„ sanguinea Willd. p.
„ tanacetifolia Willd. p.
Poterium Sanguisorba L. p.
Primula officinalis L. v. inflata p.
Ptelea mollis Curt. l.
Puschkinia scilloides Adams. p.
Pyrethrum achilleifolium MB. p.
„ Balsamita Willd. p.
„ carneum MB. p.
„ corymbosum Willd. p.
„ „ β. oligocephalum [Lipsky p.
„ macrophyllum Willd. p.
„ Szovitsii Boiss. p.

—

Ranunculus abortivus L. p.
„ acris L. v. Friesana
„ „ v. Steveni
„ muricatus L. a.
„ Serbicus Visiani p.
„ trachycarpus F. et
„ trilobus Desft. a.
„ velutinus Ten. p.
Rapistrum rugosum All. a.
Reseda crystallina Webb. a.
Rhagadiolus stellatus Gaertn a.
„ „ v. edulis
Rhus Toxidendron L. l.
„ typhina L. l.
Ribes alpinum L. l.
Richardia albo-maculata Hook. p.
Ricinus communis L. a.
Rivina humilis L. l. c.
Rosa alpina L. l.
„ canina L. l.
„ caryophyllacea Bess. l.
„ rubrifolia Vill. l.
„ rugosa Thnbg. l.
Rubia tinctorum L. p.
Rudbeckia laciniata L. p.
„ speciosa Wender. p.
Ruta graveolens L. p.

—

Salvia Aethiopis L. b.
„ glutinosa L. p.
„ lanceolata Willd. a.
„ officinalis L. p.
„ Nilotica Vahl. a.
„ pratensis L. β. dumetorum
„ Sclarea L. p.
„ silvestris L. p.
„ tetragona Mnch. a.
„ Verbenaca L. p.
„ verticillata L. p.
Sambucus racemosa L. l.
Sanguisorba officinalis L. p.
„ tenuifolia Fisch. p.
Saponaria cerastoides Fisch. a.
„ ocymoides L. b.
„ officinalis L. p.
„ hortensis L. a.
Satureja Litvinowi Schmalh. a.
„ montana L. p.
Saxifraga Aizoon L. p.
„ „ β. minor. p.
„ altissima Kern. p.
„ cordifolia Haw. p.
„ Hosti Tausch. p.
„ Huetiana Boiss. p.
„ rotundifolia L. p.
„ serrata Lk. p.
Scabiosa atropurpurea L. a.
„ graminifolia Schrd. p.
„ micrantha Desft. a.
„ ochroleuca L. p.
„ Pyrenaica All. p.
Scandix brachycarpa Guss. p.
„ pinnatifida Vent. a.
Scilla bifolia L. p.
„ pratensis W. et K. p.

us vermiculata L. a.
ra eriosperma M B. p.
laria lateriflora Trautv. p.
nodosa L. p.
Scopoli Hoppe p.
ia albida L. p.
altissima L. p.
macrantha Fisch. p.
minor L. p.
Orientalis L. p.
ontanum Guss p.
ra Coronilla DC. a.
ixoon L. p.
lbum L. p.
Anacampseros L. p.
glaucum W. et K. p.
gracile C. A. Mey. p.
ybridum L. p.
Kamtschaticum Fisch. p.
Magallense Ten. p.
Maximowiczii Rgl. p.
maximum Suter. p.
reflexum L. p.
purium MB. p.
„ β. album p.
„ γ. splendens p.
toloniferum Gmel. p.
Carvifolium L. p.
ivum fimbriatum Lehm. et Schn. p.
Funkii Br. p.
hirtum L. p.
Pittoni Schott. p.
soboliferum Sims p.
tectorum L. β. glaucum p.
„ γ. pulchrum p.
„ δ. violaceum p.
tomentosum Lehm. et Schnittsp. p.
nacrophyllus MB. p.
quinquefolia MB. p.
ucum Jacq. p.
banotis Koch. p.
rium Trev. p.
talica Beauv. a.
procumbens L. p.
hirsuta L. p.
kia Orientalis L. a.
seri DC. p.
etala L. a.
rmeria L. a.
dorantha Ehrh. p.
ndestina Jacq. a.
lorata Poir. a.
sticha W. a.
llica L. a.
raldi Guss. a.
alica Pers. a.
icola Gm. a.
giflora Ehrh. p.
ctiflora L. a.
adrifida L. p.
xatilis Sims. p.
xifraga L. p.
uamigera Boiss. a.
tarica L. p.
spertina Retz. a.
perfoliatum E. p.

Sinapis alba L. a.
„ arvensis L. β. Orientalis a.
Sisymbrium cuspidatum DC. b.
„ strictissimum L. p.
„ Wolgense MB. p.
Sium lancifolium MB. p.
Sogalgina trilobata Cav. a.
Soja hispida Mnch. a.
Solanum guinense Lam. a.
„ lanceolatum Cav. a.
„ Pseudocapsicum L. l. fr.
„ ternatum R. et P. l. fr.
Solidago humilis L. p.
„ latifolia L. p.
„ Riddelii Frank. p.
Sophora Japonica L. l.
Sorbus hybrida L. l.
Sorghum Halapense Sibth. a.
„ saccharatum Mnch. a.
Specularia Speculum DC. a.
Spiraea Aruncus L. p.
„ chamaedrifolia L. l.
„ Japonica L. l.
„ media L. l.
„ opulifolia L. l.
Stachys Germanica L. p.
„ lanata Jacq. p.
Stachys recta L. p.
„ setifera C. A. Mey. p.
Statice latifolia Smith. p.
„ occidentalis L. p.
„ Suworowi Rgl. a.
Stipa capillata L. p.
„ tortilis Desft. a.
Strephocarpus Wendlandi Rgl. p. c.
Stylidium adnatum R. Br. p. fr.
Symphoricarpus racemosus Mchx. l.

Tellima grandiflora Lindl. p.
Teloxis aristata Moq. Tand. a.
Tetragonolobus purpureus Mnch. a.
Teucrium Botrys L. a.
„ Scordium L. p.
„ Scorodonia L. p.
Thalictrum glaucum Desft. p.
„ minus L. p.
„ virens L. p.
Thuja occidentalis L. l.
Tilia Americana L. l.
Tinnantia undata Vahl. a.
Tordylium maximum L. a
„ syriacum L. a.
Trachymene pilosa Sm. a.
Trifolium diffusum Ehrh. a.
„ glomeratum L. a
„ Pannonicum Jacq. p.
„ parviflorum Ehrh a.
„ repens L. p.
„ rubens L. p.
„ tomentosum L. a.
Trigonella orthoceras Kar. et Kir a.
Triticum dicoccum Schrk. a.
„ durum Desft. a.
„ turgidum L. a.
Tunica prolifera Scop. a.

Umbilicus Semenovi Herd. p.
Urtica cannabina L. p.
„ pilulifera L. a.

=

Valerianella coronata DC. a.
„ Pontica Lipsky. a.
„ turgida Stev. a.
„ uncinata M. B. a.
Veratrum nigrum L. p.
Verbena officinalis L. p.
Veronica aphylla L. p.
„ incana L. p.
„ longifolia L. p.
„ repens L. p.
„ serpylifolia L. p.
„ Sibirica L. p.
„ Teucrium L. p.
Viburnum Opulus L. l.
„ Lantana L. l.
Vicia lutea L. a.
„ sativa L. a.
Vicia tenuifolia Roth. a.
„ tetrasperma L. a.
Vincetoxicum fuscatum Lk. p.
„ medium Decne. p.
Viola bannatica Kit. a.
„ elatior Fries. p.
„ hirta L. p.
„ mirabilis L. p.
„ pinnatifida L. p.
„ prionantha Bge. p.
„ sciaphila Koch. p.

=

Xanthium Italicum Mor. a.
Xanthoxylum Americanum Mill. l.
Xeranthemum cylindraceum Sm. a.
Ximenesia encelioides Cav. a.

=

Zephyranthes candida Herb. p. fr.
Zinnia multiflora L. a.

Filices.

Adiantum Capillus-Veneris L. p. fr.
„ decorum Th. Moore. p. c.
„ cuneatum Lngsd. et Fisch. p. c.
„ fulvum Raoul. p. fr.
„ macrophyllum Sw. p. c.
„ trapeziforme L. p. c.
Allosurus adianthifolius.
Alsophila Australis R. Br. l. fr.
Aspidium anomophyllum Zenk. p. fr.
„ decursive-pinnatum Knze. p. fr.
„ falcatum Sw. p. fr.
„ grandifolium Mett. p. c.
„ molle Sw. p. fr.
„ trifoliatum Sw. p. c.
„ varium Lk. p. fr.
Asplenium bulbiferum Forst. p. fr.
„ Thwaitesii A. Br. p. c.
Blechnum Brasiliense Desf. p. c.
„ lomarioides Mett. p. fr.
„ Occidentale L. p. fr.
„ Pattersoni Mett. p. fr.

—

Cheilanthes Sieberi.
Cystopteris fragilis Bernh. p. fr.

—

Doodia aspera R. Br. p. fr.
„ caudata R. Br. p. fr.
„ dives Knze. p. fr.
„ lunulata R. Br. p. fr.
Gymnogramme calomelanos Kze. v. sulphurea
„ elliptica.
„ japonica Desv. p. fr.
„ sulphurea Desv. p. fr.

—

Heteroneuron repandum Fée p. c.

—

Lomaria discolor Willd. p. c.
„ Patersoni Sprgl. p. fr.

—

Nephrolepis exaltata Schott. p. fr.

—

Polypodium areolatum H. B. K. p.
„ glaucophyllum Kze. p.
Pteris Cretica L. p. fr.
„ „ v. albo-lineata p. fr.
„ flabellata Thnbg. p. fr.
„ longifolia L. p. fr.
„ palmata L. p. c.
„ serrulata L. fil. p. fr.
„ „ v. crispa p. fr.
„ tremula R. Br. p. fr.

—

Prof. S. Nawaschin,
Director.

E. Hohnbaum,
Hortulanus primarius.

N. Grigorieff,
Custos.

Kiew. Novembrii 1895.

Объ изданіи журнала

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ 1896 году.

богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ
аемо въ 1896 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ
це, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2)
Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.
ъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по
и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годич-
ьніе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ бого-
философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.
на за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12
съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

дписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣ-
азумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной
Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ
» Времени,“ во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ гор.
ва и въ Конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей;“
квѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора
ровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Пе-
бѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ
ыхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во
извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Но-
ремени.“

редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные
яры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно
ьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за
, и по 9 р. за 1891, 92 и 1893 годы.

цамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы,
ъ можетъ быть уступленъ за 65 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

„Живое Слово.“ Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна
ъ пер.

2. „Древніе и современные софисты.“ Сочиненіе Т. Ф. Бр
Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Ц. 1 р. 50 к. с

3. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Л
стымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Цер
сударство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пер

4. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царст
внутри васъ.“ Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкой 60

5. „Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Р
своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію.“ Докторское с
о. Владиміра Гетте. Переводъ съ франц. К. Истомина. Ц
1895. Цѣна 1 рубль съ перес. 1—

Съ наступающаго 1896 года будетъ выходить въ свѣтъ новое
менное изданіе подъ названіемъ:

„ВОПРОСЫ НЕРВНО-ПСИХИЧ. МЕДИЦИНЫ

подъ редакціей проф. Ивана Алексѣевича Сикорскаго. Ц

Журналъ выходитъ книжками отъ 2-хъ до 4-хъ раз
по слѣдующей программѣ:

1. Оригинальныя статьи по вопросамъ психіатріи и нер
тологіи, а также по вопросамъ анатоміи, физіологіи, гигіен
ной системы и врачебной экспертизы, относящейся къ этим
метамъ.

2. Критика и библіографія по тѣмъ же вопросамъ.

3. Хроника нервныхъ клиникъ, психіатрическихъ клин
мовъ для умалишенныхъ, заведеній для идіотовъ и исправ
заведеній.

4. Краткія замѣтки по содержанію трехъ предыдущихъ от

Первая книжка выйдетъ въ началѣ марта.

Статьи для журнала присылаются редактору въ заказны
махъ или бандеролях по слѣдующему адресу: Кіевъ, проф
Сикорскому (Б. Подвальная 15).

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой въ годъ 6

Подписка принимается: въ Редакціи журнала (Кіевъ,
вальная, 15), въ книжномъ магазинѣ Оглоблина въ Кіевѣ,
въ книжномъ магазинѣ Карла Риккера въ Петербургѣ (Не

1—1

Въ 1896 году Сельско-Хозяйственный Журналъ

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
(Годъ шестьдесятъ шестой)

выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальный составятъ: правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Коммиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальный составятъ: отдѣльныя статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самихъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными.

Объявленія для напечатанія въ „Запискахъ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ — 25 руб. за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за ½ стр. не менѣе 10 разъ—15 р. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

Подписная цѣна на „Записки:“ на годъ 5 руб. 50 к. съ дост. и пересылкою и 5 р. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 рубль.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества: Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества. 1—1

„ЖУРНАЛЪ МЕДИЦ. ХИМІИ и ФАРМАЦ

Редакторъ-издатель: проф. д-ръ Химіи А. В. Пел

„Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи," посвящен
ціальной разработкѣ научныхъ вопросовъ, одинаково интерес
какъ врачей, такъ и фармацевтовъ, выходитъ 4 раза въ год
дями въ большую 8°, въ 3 листа и болѣе каждый.

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р. 50 коп.

Плата за объявленія 20 коп. за строку петита (2 стол
страницѣ).

Со статьями для помѣщенія въ Журналѣ и со всѣми д
сающимся Редакціи, просятъ обращаться по слѣдующему ад

Химическая Лабораторія д-ра Химіи Пеля.

С.-Петербургъ Вас. Остр., 7 линія, д. № 18.

1—1 Александру Васильевичу Пел

Еженедѣльная медицинская газета

„ВРАЧЪ,"

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и
всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ бу
1896 году подъ тою-же редакціею и по той-же програм
въ истекающемъ году.

Статьи (въ заказныхъ письмахъ) высылаются на им
Вячеслава Авксентьевича Манассеина (Петербургъ, Сиби
12, кв. 6).

Цѣна за годовое изданіе, какъ съ пересылкой въ друг
такъ и съ доставкой въ Петербургѣ, 9 р.; за полгода 4 р.
за 3 мѣсяца 2 р. 25 к. Подписка принимается у издат
Ольги Александровны Риккеръ (Петербургъ, Невскій, 14).
же исключительно слѣдуетъ обращаться и по всѣмъ хозяйст
вопросамъ вообще (относительно высылки гонорара, отдѣл
тисковъ, неполученныхъ №№ и т. д.).

О подпискѣ на

„Т Р У Д Ы“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ „Труды“ выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

Программа: 1) Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

2) Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

3) Техническія сельско-хозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

4) Сельско-хозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельско-хозяйственной литературы, дѣятельности сельско хозяйственныхъ Обществъ и вообще сельско-хозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности комитета грамотности и почвенной коммиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

5) Корреспонденція Обществса. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ,“ желающіе получать и „Пчеловодный Листокъ,“ доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р., платимыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“).

За объявленія взимается: за 1 стр. 8 руб., за $^1/_2$ стр. 4 р. и за $^1/_4$ стр. 2 р. Для подписчиковъ-же на „Труды“ того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 руб., за $^1/_2$ стр. 1 р. 50 коп. и за $^1/_4$ стр. 1 р.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4-я рота Измайловскаго полка, д. № $^1/_{33}$ въ редакцію „Трудовъ.“ 1—1

Открыта подписка на 1896 годъ
на ежемѣсячный педагогическій журналъ

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНІЕ,

издаваемый Постоянной Коммиссіей по техническому образованію
Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Программа изданія: I. Правительственныя распоряженія. II.
ника техническаго образованія въ Россіи и заграницей. III. С
по вопросамъ техническаго и профессіональнаго образованія. м
тодикѣ и дидактикѣ техническаго обученія. IV. Библіографія.

„Техническое Образованіе“ выходитъ съ 1-го октября 189
Срокъ выхода ежемѣсячный, кромѣ 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Подписная цѣна: за годъ безъ пересылки 2 р., съ достав
50 коп. и съ пересылкой 3 руб. За ½ года безъ перес. 1 р.
дост. 1 р. 25 к. и съ пер. 1 р. 50 к.

За объявленія взимается: за 1 стр., позади текста, 8 р., за
стр. 4 р. и за ¼ стр. 2 р.

Подписка принимается: въ Постоянной Коммиссіи по тех
скому образованію (С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, № 2
книжныхъ магазинахъ Карбасникова (Спб. Литейная, 46; М
Моховая, д. Коха; Варшава, Новый Свѣтъ, 67). 1–

„КІЕВСКОЕ СЛОВО“

ежедневная Литературно-Политическая и Экономическая га
будетъ выходить въ 1896 году на прежнихъ основаніяхъ.

Программа газеты:

1. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозя
нымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ
2. Телеграммы внутреннія и заграничныя.
3. Корреспонденціи внутреннія и заграничныя.
4. Извѣстія изъ славянскихъ земель.

5. Повѣсти и разсказы.

6. Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).

7. Обозрѣніе русскихъ журналовъ и газетъ.

8. Критика литерарурная, художественная и театральная.

9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края.

10. Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки—на годъ 3 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и чрезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣже сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской д. Антоновича, № 35. 2) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: С. В. Кульженко и Л. Идзиковскаго. Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль и К°.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ главную контору „Кіевскаго Слова,“ Большая Владимірская, домъ № 35-й. Ред. В. М. Богдановъ.

1—2

Въ редакціи „Научнаго Обозрѣнія“ и у всѣхъ книгопрод
принимается подписка на сочиненіе д-ра философіи М. М. Фил

ФИЛОСОФІЯ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Изъ оглавленія: Изъ I-й части. Метафизика и наука. Дре
Средніе вѣка. Новое время. Ламаркъ. Преформисты и эпиг
Бэръ Палеонтологія. Дарвинизмъ. Витализмъ. Рефлексъ, инс
разумъ. Соціальная эволюція. Семья и собственность. Пр
умственный и нравственный. Экономическій матеріализмъ. О с
тивномъ методѣ. Развитіе личности и учрежденій. Изъ II-й
Вещество и сила. Критика матеріализма. Превращеніе энерг
тропія. Начало наименьшаго дѣйствія. Изъ III-й части. Грани
знанія. Позитивизмъ, агностицизмъ и критицизмъ.

Подписная цѣна (большой томъ, роскошное изданіе въ 7
съ рис. и табл.) 5 руб. (съ перес. 6 руб.). По выходѣ въ свѣ
на будетъ увеличена. Всего 4 выпуска, послѣдній въ іюнѣ 18
Изданія М. М. Филиппова.

Дарвинъ. Происхожденіе видовъ, цѣна 1 р. Происхожд
ловѣка, цѣна 1 р. Сочин. (4 тома) 2 р. 50 к. Т. Рибо. Сов
ная германская психологія, цѣна 1 руб. 50 коп. Проф. Н
Гойеръ. Мозгъ и мысль (съ рис.), цѣна 1 р. Пастеръ. М
кислота (введеніе въ стереохимію), цѣна 30 коп. Вальтеръ. З
Опыты по физіологіи растеній, цѣна 50 коп. Спенсеръ. Н
точность естественнаго подбора. Изд. 2-е, цѣна 40 к. (распр
Вейсманнъ и Спенсеръ. Естественный подборъ, цѣна
Дарвинъ. Инстинктъ, цѣна 30 к. (распродано). Герцъ. Э
ческая сила, цѣна 40 к. Микроскопъ и телескопъ, цѣна 40 к
2-е. Броккъ и Жаке. Кожныя болѣзни, цѣна 50 к.

Цѣны безъ пересылки. Подписчики „Научн. Обозр.“ по
щеніи въ редакцію, за пересылку не платятъ.

„Научное Обозрѣніе“ подписка на 1896 г. открыта.
На годъ 7 руб., на полгода 4 р.

Новый адресъ редакціи и главной конторы. Спб. Нал
ул. д. 43 (Благосвѣтлова), кв. 15, входъ съ Манежнаго пер.

Принимается подписка на 1896 годъ на

„Педагогическій Еженедѣльникъ“

съ безплатнымъ приложеніемъ ежемѣсячнаго журнала Филологіи и Педагогіи

„ГИМНАЗІЯ,“

посвященнаго вопросамъ средняго образованія мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.

Годъ IX (1888—1896).

Программа „Пед. Еженед,“ и „Гимназіи.“

I. Прав. распоряженія. II. Научныя статьи по всѣмъ предметамъ курса ср. уч. зав. III. Методика и дидактика всѣхъ предмет. курса ср. уч. зав. IV. Образц. уроки. V. Школьная гигіена. VI. Среднія уч. зав. за границей. VII. Общая педагогія. Ист. ср. уч. зав. Біогр. русск. педагоговъ. VIII. Критика и библіогр. IX. Объявленія.

Подписная цѣна: на 1 годъ 8 р., за гран. 10 р.; на 6 мѣс. 4 р. за гран. 5 р.; на 3 мѣс. 2 р., за гран. 3 р.; на 1 мѣс. 75 коп., за гран. 1 р.

Ученымъ Комитетомъ М. Нар. Просв. журналъ „Гимназія“ признанъ заслуживающимъ особенной рекомендаціи для пріобрѣтенія въ фунд. библіотеки мужск. ср. уч. зав. и для содѣйствія возможно большому распространенію между преподавателями сихъ заведеній, (Предложеніе Г. Министра гг. Попечителямъ учебн. округомъ 28-го февр. 1889 г. № 3899).

Важнѣйшія изданія жур. „Гимназія:“

1) І. Винкельманъ. Исторія искусства древности. Перев. подъ ред. Г. Янчевецкаго. Стр. VI+404. Цѣна 3 р.

2) Ф. Экштейнъ. Преподаваніе латинск. и греческ. языковъ. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. Стр. 358+132. Ц. 3 р.

Рекомендовано Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для пріобр. въ фунд. библіот. ср. уч. завед. (Жур. М. Н. Просв. 1893. Апр.).

3) В. Шрадеръ. Гимназія и реальныя училища. Воспитаніе и обученіе. Перев. подъ ред. Г. Янчевецкаго. Стр. 472. Ц. 3 р.

Одобрено Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для пріобрѣтенія въ фунд. библ. ср. уч. зав. (Ж. М. Н. Просв. 1893 Янв.).

4) К. Негельсбахъ. Гимназическая педагогика. Стр. 117. Ц.

Рекомендовано Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для пріобр. в библ. ср. уч. зав. (Ж. Мин. Нар. Просв. 1893. Янв.).

5) Г. Бржоска. Необходимость педаг. семинарій при ун тетехъ. Перев. подъ ред. Г. Янчевецкаго. Стр. 278. Ц. 1 р.

6) А. Фогель. Философ. основанія педагогіи. Стр. 134. Ц.

7) Я. А. Коменскій. Janua linguarum reserata. Открыты языковъ. Латинскій текстъ съ русск. перев., статьей о Комен портр. Коменскаго. Стр. 113. Ц. 1 р.

8) I. Spangenbergius Bellum grammaticale. Война въ ли грамматикѣ. Пер. съ лат. Д. Янчевецкій. Ц. 50 коп.

9) E. Fiedler. Отношеніе французскаго языка къ латин Перевелъ Д. Янчевецкій. Ц. 25 коп.

10) Біологія и христіанская педагогика въ ихъ взаимн ношеніяхъ. Перев. съ нѣм. І. Регема. Ц. 50 коп.

1—3 Адресъ редакціи: Ревель. Ред.-изд. Г. Янчеви

Открыта подписка на 1896 годъ на ежемѣсячный Технич. Ж

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

(Тридцатый годъ изданія).

Программа журнала:

Дѣятельность Общества: Журналы засѣданій общихъ со Совѣта Общества. Журналы засѣданій Отдѣловъ: I (Хими II (Механическаго), III (Строительнаго), IV (Военно-морск (Фотографическаго), VI (Электротехническаго), VII (Возду тельнаго), VIII (Желѣзнодорожнаго), IX (по Техническому об нію). Труды Общества: Доклады, читанные въ засѣданіяхъ О и работы его членовъ. Техническая Литература: статьи по вс раслямъ техники. Техническое Обозрѣніе: новости по раз техническимъ производствамъ. Библіографія. Правительственны поряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической про ности. „Привилегіи; выдаваемыя по Департаменту Торговли фактуръ“ — полное описаніе съ чертежами всѣхъ выдава

Россіи привилегій на изобрѣтенія, касающіяся технической промышленности (помѣщается исключительно при „Запискахъ“).

Подписная цѣна Журнала „Записки“

	съ пер. и дост.	съ пер. за гран.
на годъ . . .	12 р.	16 р.
на полгода . .	7 р.	9 р.

Объявленія принимаются: Разовыя за 1 стр. 4 р., за ½ страницы 3 р. Годовыя со всякаго срока на обложкѣ за 1 стр. 50 руб. Впереди текста за ½ стр. 20 р., за 1 стр. 35 р., за 2 стр. 50 руб. Вкладныя за 1.000 шт. (до 1 л. вѣса) 10 руб.

Подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургъ. Пантелеймонская, 2 и у книгопродавцевъ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ редакцію.

„Записки“ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за прежніе года можно пріобрѣсть въ Редакціи. Съ 1867 по 1889 г. по 4 р. за годъ и 1 р. за отдѣльный выпускъ, за 1890—94 г. 8 р. за годъ и 2 р. за отдѣльный выпускъ. При пріобрѣтеніи „Записокъ“ за 19 лѣтъ цѣна въ сложности опредѣлена въ 70 руб. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекъ, согласно постановленія Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества—40 руб. За года 1868, 1884, 1885 и 1888 гг. „Записки“ всѣ разошлись.

Спеціальный ред. А. Сигуновъ.

Отвѣтственный ред. Е. С. Федоровъ.

Редакція „Записокъ“ И. Р. Т. О. имѣетъ честь сообщить, что число нумеровъ „Записокъ“ въ предстоящемъ году можетъ быть будетъ сокращено, но не въ ущербъ числу статей и количеству печатныхъ листовъ, которое въ общемъ итогѣ будетъ тоже самое. 1—3

МОСКОВСКІЙ БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ КРУЖОКЪ

III-годъ изданія.

„КНИГОВѢДѢНІЕ".

Журналъ книгопечатанія въ обширномъ смыслѣ, съ рисунк
дѣльными приложеніями.

Программа журнала:

I. Лѣтопись. 1) Полные списки всѣхъ вновь выходящ
на русскомъ языкѣ въ систематическомъ порядкѣ, а также
ографическихъ картъ, плановъ, гравюръ и т. п.; 2) полны
книгъ по разнымъ отраслямъ знанія, сначала книгопечатан
стоящаго времени; 3) матеріалы по библіографіи вообще.

II. Хроника. 1) Правительственныя распоряженія по д
чати; 2) разныя статьи по библіографіи; 3) библіотековѣд
дательское и книжно-торговое дѣло; 5) періодическая печа
ника печати; 7) лѣтопись Московскаго Библіографическаго

III. Объявленія на всѣхъ языкахъ.

IV. Приложенія.

Подписная цѣна журнала, имѣющаго выходить 15 чис
го мѣсяца, книжками отъ 3 до 6 печатныхъ листовъ, ф
(19×26⁰), для членовъ Кружка, уплатившихъ сполна годов
безплатно; для постороннихъ лицъ за годъ съ пересылкою
кою 6 рублей; на веленевой бумагѣ: для членовъ 3 рубл
сторонннхъ 10 рублей въ годъ.

Плата за объявленія:

За 1 страницу для членовъ Кружка . . . . . .
„ 1 „ „ подписчиковъ на журналъ . . . .
„ 1 „ „ всѣхъ остальныхъ. . . . . .
„ 1 „ „ въ годъ для членовъ и подписчик
„ 1 „ „ „ „ „ всѣхъ остальныхъ. . .

Для авторовъ и издателей, присылающихъ свои книги
цію, отдѣльное объявленіе, въ размѣрѣ ¼ страницы, стоит

Подписка принимается только на цѣлый годъ, въ Моск
мѣщеніи Московскаго Библіографическаго Кружка (Твер
Козицкаго пер., д. Лапиной), въ магазинахъ: Н. П. Ма
П. Карбасникова и М. О. Вольфа; въ С.-Петербургѣ у П
басникова и Н. Г. Мартынова.

1—3 Отвѣтственный редакторъ А. Д. Торо

1896 г. 4-й годъ изданія. 1896 г.

Открыта подписка на Научно-спеціальный и бытовой журналъ

„ФАРМАЦЕВТЪ."

Программа:

Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи. 2) Обзоръ отечественной и иностранной литературы по фармацевтич. предметамъ. 3) Новыя врачебныя средства. Патентованныя и секретныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ техническаго и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи и фармакогнозіи. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библіографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Оффиціальная часть. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Біографіи и некрологи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія.

Условія подписки:

Цѣна журнала съ доставкой и перес. въ Россіи: въ годъ 6 р. за 6 мѣс. 3 р., 50 к., за 3 мѣс., 2 р., каждый № 40 к.

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третьямъ года.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Гороховская улица, домъ бывш. графа Разумовскаго), 2) въ конторѣ типографіи товарищества И. Н. Кушнеревъ и К° (Пименовская улица, соб. домъ) и въ магазинѣ той же фирмы (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

за 1/1 страницу 30 р., за 1/2 стр. 15 р., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца 15 коп. считая объявленіе не менѣе 5 строкъ.

При повтореніи объявленій дѣлается скидка. Особыя приложенія по соглашенію.

Годичнымъ подписчикамъ на 1896 г. редакція отпускаетъ въ видѣ преміи: 1) Указатель адресовъ для аптекарскаго дѣла Фридрихсона, стоющій 3 р. 50 к.,—за 2 руб. и 2) Русское виноградное вино и хересъ магистра М. Блауберга, стоющее 3 р. 25 к.,—за 1 р. 60 к.

Редакторы-издатели: магистры фармаціи (И. Антушевичъ. (Э. Альтгаузенъ. 1—3

О подпискѣ на 1896 г. на общепедагогическую еженедѣльную газету

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (г. VIII.)

Съ приложеніемъ „СБОРНИКА“ (г. IV.) Подъ ред. М. Е. Виноградова.

Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслямъ педагогическаго дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводитъ видное мѣсто для оффиціальнаго отдѣла (правительственныя постановленія и распоряженія; труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и проч.), весьма необходимаго для лицъ, соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр. Сверхъ того, въ отдѣлѣ „*Русская печать о школьномъ дѣлѣ*“ Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера, Редакція „ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ“ имѣетъ въ виду и общіе интересы небогатаго сельскаго учителя и поэтому въ каждомъ № будетъ помѣщать, соотвѣтственно программѣ, отдѣлы: *Политическія извѣстія*“ и „*Новости русской жизни;*“ такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши можетъ вполнѣ довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы „ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ“ будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ въ 1896 г. выйдетъ въ 52 №№ съ *приложеніями.* Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 5 р.; на полгода—3 р. и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы „Школьнаго Обозрѣнія“ не имѣется. Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., можно получать за два рубля, 1894 и 95 гг. по три руб. за годъ.

Вышедшіе №№ „Школьнаго Обозрѣнія“ тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ платежомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ „ШКОЛЬНАГО ОБО-
1—3 ЗРѢНІЯ:“ С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

V-й годъ изданія. V-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1896 годъ на

Педагогическій и Научно-популярный Журналъ

„ОБРАЗОВАНІЕ“

Задачи журнала: 1) содѣйствовать распространенію въ Росссіи образованія (особенно народнаго), внимательно слѣдя за ходомъ народнаго просвѣщенія, освѣщая общественное значеніе явленій въ этой области, указывая на нужды и недостатки нашей школы и намѣчая средства къ ея развитію; 2) утверждать въ обществѣ, и въ частности въ средѣ учителей, правильные взгляды на воспитаніе и обученіе, знакомя съ наиболѣе интересными сторонами теоріи (психологіи и исторіи педагогики) и практики нашего школьнаго и домашняго воспитанія, отмѣчая его темныя стороны, устарѣлые методы и неправильности постановки различныхъ учебныхъ предметовъ, выясняя ихъ образовательное значеніе и мѣсто въ системѣ общаго образованія; 3) помогать самообразованію и расширенію знаній путемъ ознакомленія въ общедоступно-изложенныхъ статьяхъ и цѣлыхъ сочиненіяхъ (преимущественно по общественнымъ, нравственнымъ и естественнымъ наукамъ) съ основными вопросами знанія въ различныхъ его областяхъ, съ новѣйшими теченіями въ литературѣ и наукѣ и 4) сообщая о всѣхъ достойныхъ вниманія фактахъ русской и заграничной жизни и литературы, выяснять общественное значеніе вопросовъ образованія и ихъ связь съ жизнью.

Въ журналъ входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Общепедагогическія статьи. 3) Народное образованіе въ Россіи и заграницей. 4) Новыя педагогическія движенія на Западѣ. 5) Критика и библіографія (популярно-научныя и общеобразовательныя сочиненія, учебники, книги для дѣтей, народныя книги). 6) Научно-популярныя статьи. 7) Хроника (Изъ жизни и литературы). 8) Разныя извѣстія и сообщенія. 9) Статистика образованія (въ Россіи и заграницей). 10) Изъ области знаній. 11) Указатель новыхъ книгъ. 12). Приложенія (научно-популярныя и педагогическія сочиненія).

Въ редакціи принимаютъ дѣятельное участіе извѣстные пи
П. Ѳ. Каптеревъ, В. П. Острогорскій, Д. Д. Семеновъ, г
Страннолюбскій.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (1-го числа) книжками в
10 печатныхъ листовъ.

Въ 1896 году въ приложеніи къ журналу будутъ даны до
популярныхъ сочиненія.

Цѣна за годъ съ приложеніями 5 руб. съ пересылк

Земства, выписывающія не менѣе десяти экземпляровъ, по
ся уступкой 10 проц. Народные учителя могутъ подписы
разсрочкой (въ два срока: при подпискѣ 3 руб., 1-го Мая 2

Въ редакціи имѣется небольшое число экземпляровъ „Об
нія“ за предыдущіе годы. Цѣна 5 руб. съ пересылкой; для
чиковъ на 1895 и 1896 г.—4 рубля.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала (См.
ковъ пер., д. 22).

1—3 За редактора-издателя В. Спасск

П. Є
Стра

10 п
Въ

ся у
разс

нія"
чикс

ковъ

ра-на весеннее полугоді

	пятница
уд. № 15). химіи, мъ . діагност., раб.). больн.). *роицкій* і. дѣт.).	

ГЕТА СІ

пражн. по ана.
. *Ермаковъ.* А
ражн. по инте
. *Покровскій.*
ращеніе твер
. *Сусловъ.* Ау

органическая
. *Барзиловскій.*
аж. по интегра.
Покровскій. А
щеніе твердаг
ф. *Сусловъ.* Ау

органическая
. *Барзиловскій.*
Механика то
ф. *Сусловъ.* Ауд
рованіе уравне
ными производн
ф. *Букрѣевъ.* А

рованіе уравне
ными производн
ф. *Букрѣевъ* Ау
Теплота
юф. *Де-Метцъ.*

Земной магнет
оц. *Косоноговъ.*

гическихъ наблюденій и т. п.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ ерситетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣя-остію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ сторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для ихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ универ-тскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и со-ію ученой, учебной, административной и хозяйственной части ерситета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и дру-учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ ней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и са-диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торже-нныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы одавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціи-ную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную ти научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографичес-*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* за-ающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, ящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* таются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метео-гическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выхо
ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печ
листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки
рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой **семь рублей**
писка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются
канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за
вое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а сту
прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ
жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по
ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями
ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину
С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ
Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непо
ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Отв. Редакторъ В. Иконниковъ

ИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

XXXVI. № 3 МАРТЪ. 1896 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Положеніе о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага 1—2

Рецензія на сочиненіе П. А. Иванова: „Историческія судьбы Волынской земли," представленное въ историко-филологическій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра русской исторіи. — Проф. **В. Б. Антоновича** . . . 3—5

Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1894 годъ . . . 1—21

—

Часть II—неоффиціальная.

Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ (съ картою). — Проф. **И. В. Лучицкаго** . 1—65

Поссессіонное право. — Приватъ-доцента **В. А. Удинцева** . . . . . 1—40

Обще-врачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей. Вступительная лекція. — Приватъ-доцента **П. В. Жуковскаго** . . . 1—26

Научная хроника.

IV. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ. 109—133

Прибавленія.

I. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень. № 12, изд. быв. проф. **П. И. Броуновымъ** . 1—13

II. Курсъ химической технологіи (съ рисунками). — Проф. **Н. А. Бунге** . . 513—544

III. Параллельный и систематическій указатели уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ его редакціямъ. — Стип. **Н. Малиновскаго** . . . I—L

IV. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 63—64). — Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

V. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году . . . . . I—XVI

КІЕВЪ.
1896.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

№ 3—МАРТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1896.

Harvard College Library
Gift of the Anglo-Russian
Literary Society, London,
Oct. 4, 1897.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Вла
Ректоръ Ѳ. Фортинскій

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Положеніе о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага . . . 1—2

Рецензія на сочиненіе П. А. Иванова: „Историческіе судьбы Волынской земли," представленное въ историко-филологическій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра русской исторіи.—Проф. **В. Б. Антоновича** . . . . . 3—5

Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 27 мая 1894 года . . . . . 1—21

Часть II—неоффиціальная.

Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ (съ картою).—Проф. **И. В. Лучицкаго** . . . . . 1—65

Поссессіонное право.—Приватъ-доцента **В. А. Удинцева** . 1—40

Обще-врачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей. Вступительная лекція.—Приватъ-доцента **П. В. Жуковскаго** . 1—26

Научная хроника.

Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1894 годъ . . . . . 109—133

Прибавленія.

Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень. № 12, изд. быв. проф. **П. И. Броуновымъ** . . . . . 1—13

. Курсъ химической технологіи (съ рисунками).—Профессора **Н. А. Бунге**. . . . . 513—544

. Параллельный и систематическій указатели уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ его редакціямъ. —Стип. **Н. Малиновскаго**. . . . . I- L

*. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи" (таблицы №№ 63—64).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго.**

*. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1896 году I—XVI

На подлинномъ написано „Утверждаю.“
За управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Долгово-Сабуровъ. 22 ноября 1895 года.

ПРАВИЛА

о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага.

При одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній Россійской
і учреждается съ Высочайшаго соизволенія Его Импера-
› Величества, послѣдовавшаго въ 16-й день ноября 1895 года,
ія имени **Ильи Людвиговича Шрага**, на счетъ процентовъ съ
а въ 7500 рублей, пожертвованнаго съ этою цѣлью дворя-
Иваномъ Яковлевичемъ Дунинъ-Борковскимъ.
Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ двѣнадцати 4% іяхъ, изъ которыхъ 5 облигацій по 1000 р. каждая (въ каж-истѣ по 10 облигацій въ 100 р. каждая): 1) съ № 103151 по 160; 2) съ № 103161 по № 103170; 3) съ № 103141 по 150; 4) съ № 753591 по № 753600, и 5) съ № 753601 по 610, и 7 облигацій по 100 руб. каждая за №№ 063628 по включительно и въ восемнадцати 4 ½ % свидѣтельствахъ нскаго банка по 100 р. каждое за №№ 20614 по 20621 гельно и 21204 по 21213 включительно, хранится въ Черни-ъ Губернскомъ Казначействѣ и проценты съ этого капитала , по мѣрѣ надобности, быть переводимы въ то высшее учебное ie, въ которомъ стипендіатъ будетъ обучаться, въ сроки уста-ые для казенныхъ стипендій.
Размѣръ стипендіи опредѣляется за вычетомъ 5% государ-го сбора.

4) Назначеніе стипендіатовъ производится Ильею Людви Шрагомъ, а за смертію его — Черниговскимъ земскимъ соб по соглашенію: а) съ начальствомъ того учебнаго заведенія, торомъ окончило курсъ избранное въ стипендіаты лицо, ст пендія предоставляется ему по окончаніи предварительнаго ч нія до вступленія въ высшее учебное заведеніе, или б) съ ствомъ подлежащаго высшаго учебнаго заведенія, если ст стипендіи касается лицъ, состоящихъ уже студентами.

5) Стипендіатами могутъ быть только лица изъ русск данныхъ, православнаго исповѣданія, уроженцы Черниговск

6) Пользованіе стипендіей не налагаетъ на стипендіа кихъ обязательствъ, но стипендіатъ не освобождается отъ и слушаніе лекцій.

7) Черниговская губернская земская управа распоряж реводомъ или высылкою процентовъ съ капитала, въ сумм за полгода или за годъ, съ зачисленіемъ ихъ на общемъ ст въ депозитъ того учебнаго заведенія, въ которомъ состоитъ діатъ.

Рецензія на сочиненіе г. П. Иванова: „Историческія судьбы Волынской земли, представленное въ историко-филологическій факультетъ“ для пріобрѣтенія степени магистра русской исторіи.

.....

Честь имѣю довести до свѣдѣнія факультета, что я разсмотрѣлъ книгу г. Иванова, подъ заглавіемъ: Историческія судьбы Волынской земли съ древнѣйшихъ временъ до конца XIV вѣка“ представленную въ качествѣ диссертаціи для соисканія степени магистра русской исторіи.

Книга г. Иванова раздѣлена на семь главъ, заключающихъ слѣдующее содержаніе: Въ первой главѣ помѣщенъ краткій географическій очеркъ Волыни; во второй сведены, всѣ, по нынѣ извѣстныя, данныя о первобытныхъ насельникахъ Волыни въ каменномъ вѣкѣ. Третья глава посвящена исторіи славянскаго населенія Волыни до X ст., т. е. до присоединенія этой области къ В. К. Кіевскому при Владимірѣ св.; авторъ воспользовался всѣми, понынѣ извѣстными, историческими источниками, провѣрилъ мнѣнія, высказанныя его предшественниками о распредѣленіи славянскихъ племенъ на Волыни (Волыняне, Дулебы, Бужане) и предлагаетъ свое мнѣніе для примиренія существующаго въ этомъ отношенін разногласія. Для обрисовки быта волынскихъ славянъ въ до-христіанскую эпоху авторъ воспользовался единственнымъ имѣющимся, хотя и представляющимъ лишь косвенныя указанія, источникомъ—т. е. этнографическими сборниками; онъ выбралъ изъ нихъ сказанія исключительно волынскія и постарался изъ нихъ выдѣлить отголоски языческой старины, не увлекаясь впрочемъ слишкомъ смѣлыми сближеніями и гипотезами.

Четвертая глава посвящена установленію границъ Волынской земли въ историческое время по лѣтописнымъ указаніямъ; указаны колебанія этихъ границъ и особенно тщательно разсмотрѣнъ вопросъ о промежуточной территоріи, т. наз. „Погоринѣ.“

Въ пятой главѣ представленъ краткій очеркъ политичесиой исторіи Волыни до половины XII ст. (1157), когда область эта окончательно обособилась подъ властью Изяслава Мстиславича и его потомковъ.

Шестая глава, самая объемистая, посвящена исторіи Волыни съ половины XII до конца XIV стол., т. е. до прекращенія самобытности Волынскаго княжества. Только въ началѣ этой главы (до 1292 года) авторъ имѣлъ возможность пользоваться связнымъ лѣтописнымъ разсказомъ, но съ того времени, вслѣдствіе прекращенія текста Ипатской лѣтописи, онъ былъ поставленъ въ необходимость пользоваться весьма скуднымъ и разрозненнымъ матерьяломъ. Г. Ивановъ положилъ много труда для того, чтобы изъ матеріала этого возстановить хотя въ общихъ чертахъ связный разсказъ; на каждомъ шагу ему пришлось встрѣчать спорные и недостаточно обставленные показаніями источниковъ вопросы: о времени и мѣстѣ княженія князей: Юрія I. Андрея, Льва, Юрія II; объ отношеніи или тождествѣ Юрія II и Болеслава Тройденовича; о генеологической связи какъ Болеслава такъ и Любарта съ родомъ Даніила Романовича, о времени княженія Ѳедора Любартовича и т. п. Съ большимъ трудолюбіемъ и терпѣніемъ авторъ изучилъ и показанія источниковъ о данныхъ вопросахъ и провѣрилъ мнѣнія писателей, разсматривавшихъ ихъ: Лонгинова, Ржежабека, Любавскаго и друг. Онъ разсматриваетъ эти мнѣнія, относясь къ нимъ строго-критически, хотя по временамъ выдвигаетъ собственныя гипотезы, не всегда удачныя и подлежащія также строгой критической провѣркѣ.

Седьмая глава представляетъ очеркъ внутренняго быта Волынской земли и выполнена весьма удовлетворительно и на столько полно, насколько дозволяли это дѣлать свѣдѣнія источниковъ; здѣсь мы находимъ разсказъ о составѣ общества: князь, вѣче, людіе (сельчане и горожане), далѣе свѣдѣнія о доходахъ князя, о составѣ войска, о духовенствѣ и церквахъ о занятіяхъ, промыслахъ, торговлѣ, образованности и т. п. Особенно тщательно собраны свѣдѣнія о дѣлахъ церковныхъ: составленъ каталогъ извѣстныхъ волынскихъ епископовъ, списокъ церквей, извѣстія о существованіи которыхъ сохранились; далѣе указаны усилія галицко-волынскихъ князей относительно учрежденія отдѣльной митрополіи и старанія папъ и польскихъ королей о распространеніи на Волыни католичества.

Вообще трудъ г. Иванова отличается большою добросовѣстностію

ленія источниковъ и литературы предмета, съ которою онъ оз-
ился во всей ея полнотѣ, и вполнѣ научными пріемами исто-
ой критики. Нѣкоторый недостатокъ можетъ быть составляютъ
ько рискованныя гипотезы, которыя впрочемъ встрѣчаются до-
рѣдко и можетъ быть излишне развитый полемическій эле-
преобладающій въ шестой главѣ сочиненія; послѣдній впро-
бъясняется скудостью существующаго историческаго матеріала,
свіе чего всякому изслѣдователю приходится провѣрять съ из-
о мелочностью немногочисленные тексты источниковъ, что не-
еминуемо къ необходимости полемики.

е смотря однако на эти мелкіе недостатки, трудъ г. Иванова,
ю добросовѣстности изученія источниковъ, такъ и по качеству
ихъ пріемовъ ихъ разработки вполнѣ по моему мнѣнію достоинъ
нія его магистерскою диссертаціею.

Проф. В. Антоновичъ.

ПРОТОКОЛЫ

Засѣданій Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета св. Владиміра.

—

27 мая 1894 года.

засѣданіи совѣта Университета св. Владиміра, подъ предсѣ-
вомъ ректора Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: де-
Д. Флоринскій и А. В. Романовичъ-Славатинскій; ординар-
фессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, протоіерей
Лаворовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, О. В. Баранецкій, В. В. Анто-
О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, Ю. А. Кулаковскій,
Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ,
Броуновъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ,
Гусловъ, П. М. Покровскій, С. А. Еѳіазаровъ, экстраординар-
фессоры: А. И. Сонни, Т. И. Лоначевскій-Петрунякъ, А. А.
ь, Н. П. Яснопольскій, М. А. Тихомировъ, С. Н. Реформат-
М. Бубновъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Ма-
ій, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, В. П. Образцовъ, В. Д.
Н. М. Цытовичъ; не присутствовали: ординарные про-
В. А. Бецъ, В. С. Иконниковъ и В. В. Чирковъ—по бо-
М. Ф. Владимірскій-Будановъ и И. В. Лучицкій—по на-
ю въ командировкѣ, С. И. Чирьевъ, А. В. Ходинъ, А. А.
евъ, Н. П. Дашкевичъ, А. Н. Эльтековъ, П. И. Морозовъ,
Оболонскій—по нахожденію въ отпуску; Н. В. Бо-
, Э. Г. Гейбель. Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, И. И. Рахманиновъ, Н. К.
ейнфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. П. Авенаріусъ, Е. И.
евъ, Н. А Бунге, Г. Н. Минхъ, К. Г. Тритшель, Ѳ. К. Ворн-

гаупть, Г. Е. Рейнъ, М. И. Стуковенковъ, А. В. Праховъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, И. А. Сикорскій, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Л. Н. Казанцевъ, В. В. Подвысоцкій и экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, Я. Н. Барзиловскій и П. А. Лашкаревъ по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета св. Владиміра отъ 28 февраля 1894 года.

Опредѣлили: протоколъ утвердить подписями и по подписаніи представить Его Превосходительству г. Попечителю Учебнаго Округа на основаніи 31 ст. Устава Университетовъ.

II. Представленія факультетовъ Университета св. Владиміра съ обозрѣніемъ преподаванія и съ росписаніями лекцій въ Университетѣ на 1894—5 учебный годъ.

Опредѣлили: обозрѣніе преподаванія съ росписаніемъ лекцій одобрить и представить чрезъ г. Попечителя Учебнаго Округа на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

III. Представленіе библіотечной Коммиссіи при Университетѣ св. Владиміра отъ 26 апрѣля 1894 года за № 7 о проектированномъ ею распредѣленіи библіотечной суммы по каѳедрамъ на текущій 1894 годъ.

Опредѣлили: предположенія библіотечной коммиссіи утвердить.

IV. Представленіе медицинскаго факультета о состоявшемся въ засѣданіи его 26 марта 1894 г. постановленіи объ обязательности для студентовъ 7 и 8 семестровъ сего факультета практическихъ занятій по гигіенѣ въ количествѣ 2-хъ часовъ (платныхъ) въ недѣлю для каждаго слушателя, такъ какъ при подобной только постановкѣ дѣла возможно достигнуть надлежащаго ознакомленія слушателей съ пріемами санитарныхъ и медико-полицейскихъ изслѣдованій, столь важныхъ для успѣшнаго выполненія предписываемыхъ закономъ функцій госпитальнаго и административнаго врача, а равно и выполнить, въ полномъ объемѣ, программу по предмету гигіены.

Опредѣлили: согласно съ заключеніемъ факультета признать обязательными 2 часа практическихъ занятій по гигіенѣ для студентовъ 7 и 8 семестровъ, о чемъ установленнымъ порядкомъ представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе, на основаніи 11 пункта III § 30 ст. Устава Университетовъ.

V. Представленія факультетовъ Университета св. Владиміра объ исходатайствованіи у г. Министра Народнаго Просвѣщенія вознагражденія приватъ-доцентамъ за чтеніе лекцій въ весеннемъ полугодіи 1894 г.:

а) Историко-филологическаго отъ 26 апрѣля за № 37: по русской исторіи П. В. Голубовскому, по исторіи искусствъ П. Г. Павлуцкому и по всеобщей исторіи В. П. Клячину—по двѣсти руб. каждому за 2 часа.

б) Физико-математическаго факультета отъ 21 апрѣля за № 68: В. П. Курчинскому за 4 часа по физіологіи животныхъ и за 2 часа практическихъ занятій, всего за 6 часовъ 600 руб.; В. К. Совинскому за 2 часа по сравнительной анатоміи, за 2 часа энтомологіи и за 2 часа практическихъ упражненій по анатоміи животныхъ, всего за 6 часовъ 600 руб.; Н. Н. Володкевичу за 2 часа по теоретической химіи, за 2 часа по исторіи химіи и, кромѣ того, за порученный ему, вмѣсто профессора Эльтекова, 1 часъ по аналитической химіи и 3 часа практическихъ занятій по химіи въ недѣлю, всего за 8 часовъ тотъ-же высшій размѣръ вознагражденія—600 руб.; Р. Ф. Фогелю за 2 часа по теоріи астрономическихъ инструментовъ, за 2 часа по опредѣленію орбитъ и за 1 часъ по астро-физикѣ, всего за 5 часовъ 500 рублей; К. А. Пуріевичу за 2 часа по спеціальному курсу о приспособленіи растеній къ внѣшнимъ условіямъ ихъ существованія 200 рублей.

в) Юридическаго факультета отъ 29 апрѣля за № 108 за 2 часа въ недѣлю по внѣшней исторіи русскаго права М. Н. Ясинскому 200 рублей.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отпускѣ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія вознагражденія 9-ти приватъ-доцентамъ за чтеніе лекцій студентамъ въ истекшемъ учебномъ полугодіи.

VI. Представленія медицинскаго факультета: а) отъ 15 марта за № 218 объ учрежденіи должности сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ хирургической патологіи по просьбѣ профессора ея А. Д. Павловскаго и б) объ учрежденіи двухъ должностей сверхштатныхъ лаборантовъ при каѳедрѣ медицинской химіи вслѣдствіе прошенія профессора А. А. Садовеня—безъ содержанія, но съ правами службы государственной.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи должностей сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ хирургической патологіи и двухъ сверхштатныхъ лаборантовъ при каѳедрѣ медицинской химіи—безъ содержанія, но съ правами службы государственной.

VII. Представленія факультетовъ объ удостоеніи къ ученымъ степенямъ лицъ выполнившихъ установленныя для нихъ условія:

а) Историко-филологическаго отъ 17 мая за № 42 объ удостое-

нія магистра И. А. Линниченка степени доктора русской исторіи за публично-защищенное имъ 30 апрѣля сочиненіе подъ заглавіемъ: „Черты изъ исторіи сословій въ юго-западной (Галицкой) Руси XIV—XV в.“.

б) Юридическаго отъ 21 марта за № 75 объ удостоеніи магистра римскаго права А. М. Гуляева степени доктора римскаго права за публично имъ защищенное 20 марта сочиненіе „Наемъ услугъ“.

в) Медицинскаго факультета отъ 7 мая за № 359 объ удостоеніи лекаря В. А. Фонъ-Мейстера къ степени доктора медицины за публично защищенное 4 мая сочиненіе подъ заглавіемъ „Біолого-химическія изслѣдованія надъ печеночною тканью“.

г) Физико-математическаго факультета отъ 4 апрѣля за № 31 объ удостоеніи магистранта К. А. Пуріевича степени магистра ботаники за публично защищенное имъ 30-го марта сочиненіе подъ заглавіемъ: „Образованіе и распаденіе органическихъ кислотъ у высшихъ растеній“.

д) Историко-филологическаго отъ 24 мая за № 44 объ удостоеніи магистранта М. С. Грушевскаго къ степени магистра русской исторіи за публично защищенное имъ 22 мая сочиненіе „Барское староство, историческіе очерки“.

Опредѣлили: утвердить гг. Линниченка, Гуляева, Фонъ-Мейстера, Пуріевича и Грушевскаго въ присужденныхъ имъ факультетами учебныхъ степеняхъ.

VIII. Представленное директоромъ Коллегіи Павла Галагана отъ 30 марта 1894 года за № 164 отчеты по хозяйственной части и по учебно-воспитательной части въ сей коллегіи за 1893 годъ и отзывъ разсматривавшаго ихъ, по порученію Правленія Университета, декана историко-филологическаго факультета Т. Д. Флоринскаго отъ 24 мая 1894 года за № 45 о томъ, что, по произведенной имъ повѣркѣ, въ отчетахъ коллегіи Павла Галагана за 1893 г. не замѣчено имъ никакихъ упущеній и неправильностей.

Опредѣлили: отчеты о состояніи Коллегіи Павла Галагана за 1893 годъ представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

IX. Представленіе медицинскаго факультета за № 418 о командированіи профессора М. И. Стуковенкова съ ученою цѣлью за границу на каникулярное время и 28 дней учебнаго времени.

Опредѣлили: въ виду того, что испрашиваемая командировка захватываетъ лишь начало учебнаго времени и не причинитъ ущерба преподаванію, которое г. Стуковенковымъ легко можетъ быть восполнено въ теченіи всего осенняго семестра, просить ходa-

тайства г. Попечителя Округа о разрѣшеніи ему таковой по 18-е сентября 1894 года.

X. Приглашеніе ректора и Совѣта Королевскаго соединеннаго Фридрихова Университета въ Галле-Виттенбергѣ принять участіе въ празднованіи 200 лѣтняго юбилея его, 2, 3 и 4 августа сего 1894 года и предложеніе по сему случаю члена Совѣта Университета св. Владиміра ординарнаго профессора О. О. Эйхельмана объ избраніи въ почетные члены сего Университета профессора Университета въ Галле Эдгара Ленинга, который, какъ авторъ капитальныхъ работъ по исторіи церковнаго права и по административному праву, пользуется въ наукѣ славою первокласснаго ученаго и который 8 лѣтъ своей плодотворной профессорской дѣятельности посвятилъ Дерптскому Университету.

Предложеніе объ избраніи профессора Эдгара Ленинга въ почетные члены принято единогласно.

Опредѣлили: приглашеніе принять; получившему командировку профессору Эйхельману поручить быть депутатомъ отъ Университета св. Владиміра; состоявшееся избраніе профессора Э. Ленинга въ почетные члены представить на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

XI. Циркулярное предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 26 апрѣля 1894 г. за № 3362 о томъ, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ не были впредь допускаемы какія бы то ни было юбилейныя празднованія, безъ особаго на сіе въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія.

Опредѣлили: принять къ руководству и въ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

XII. Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 7 марта 1894 г. за № 1974 о воспослѣдовавшемъ въ 28 день января сего года Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе ординарнаго профессора Университета св. Владиміра Петра Павловича Цитовича членомъ Совѣта Министра Финансовъ.

2) Отъ 2 мая за № 3502 объ утвержденіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія экстра-ординарнаго профессора государственнаго права С. А. Егіазарова въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ съ 22 апрѣля текущаго года.

3) Отъ 12 мая за № 3730 объ утвержденіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія экстра-ординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики П. М. Покровскаго въ званіи ординарнаго профессора съ 10 апрѣля.

4) Отъ 16 марта за № 3862 о разрѣшеніи ординатору ...рического отдѣленія Кіевскаго Военнаго Госпиталя доктору ... В. Киселеву читать лекціи въ Университетѣ по предмету ... о душевныхъ болѣзняхъ въ званіи приватъ-доцента.

5) Отъ 2 мая за № 3503 о допущеніи доктора медицины ...тина Лепли нскаго къ чтенію лекцій въ Университетѣ ... приватъ-доцента по предмету ученія о душевныхъ и нерв... лѣзняхъ.

6) Отъ 28 марта за № 2634 о воспослѣдовавшемъ въ ... марта Высочайшемъ соизволеніи на оставленіе окончившихъ ... ній срокъ службы въ должностяхъ ординаторовъ при акуш... клиникѣ лекаря Жемчужникова и при хирургической ... лекаря Михаила Каковскаго въ занимаемыхъ ими должностях... годъ: перваго съ 14-го января, а втораго съ 6-го февраля ... года.

7) Отъ 4 марта за № 1920 о согласіи Товарища Ми... Народнаго Просвѣщенія на учрежденіе въ Университетѣ до... сверхштатнаго ординатора при каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней ... держанія, но съ правами государственной службы.

8) Отъ 4 марта за № 1860 объ утвержденіи лекаря Никола... домскаго въ должности сверхштатнаго ординатора при ... ческой факультетской клиникѣ, срокомъ на 1 годъ.

9) Отъ 22 марта за № 2486 объ утвержденіи лекаря ... Контребинскаго въ должности сверхштатнаго орди... при каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, срокомъ на три года, съ 1-... варя текущаго года, т. е. со дня допущенія его къ исполне... занностей ординатора при упомянутой каѳедрѣ съ содержаніем...

10) Отъ 11 апрѣля за № 3068 объ утвержденіи окончи... въ 1890 году курсъ естественныхъ наукъ въ Университетѣ ... димiра Ник. Григорьева въ должности сверхштатнаго ... ватора при Ботаническомъ садѣ Университета, съ содержани... 600 руб. въ годъ.

11) Отъ 9 апрѣля за № 3056 объ утвержденіи лекаря ... Виктора-Гуго Стефаниса въ должности штатнаго ... прозектора при каѳедрѣ анатоміи съ содержаніемъ по 500 ... въ годъ.

12) Отъ 7 апрѣля за № 2936 объ утвержденіи лекаря ... Ковальскаго въ должности сверхштатнаго помощника ... тора при каѳедрѣ анатоміи съ содержаніемъ по 500 руб. въ ...

13) отъ 22 марта за № 2485 объ утвержденіи лекаря ... Яковлева въ должности сверхштатнаго ординатора хирур...

тской клиники, срокомъ на три года, съ 11 марта сего года дня избранія его на означенную должность.

Отъ 11 апрѣля за № 3067 объ утвержденіи помощника аря Юрьевскаго Университета Веніамина Кордта въ должбліотекаря Университета св. Владиміра.

редѣлили: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебна-га принять къ свѣдѣнію.

23 октября 1894 года.

Въ экстренномъ засѣданіи Совѣта Университета св. Вл
подъ предсѣдательствомъ ректора Ѳ. Я. Фортинскаго, присут
вали деканы: Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Р
вичъ-Славатинскій и Э. Г. Гейбель; ординарные профессоры
Ѳеофилактовъ, И. И. Рахманиновъ, В. Г. Демченко, протоіер
Ѳаворовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Е. И. Ас
Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, О. В. Баранов
Б. Антоновичъ, Г. Н. Минхъ, О. О. Эйхельманъ, С. И.
Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Бор
В. В. Чирковъ, М. И. Стуковенковъ А. В. Праховъ, В. П.
ковъ, Д. И. Пихно, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И.
корскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ
Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ Л. С. Бѣлогрив
ревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ
Казанцевъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, П. М. Пог
и С. Н. Реформатскій; экстраординарные профессоры: П. Я.
шевскій, А. И. Соннн, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. А. Сл
Н. П. Яснопольскій, М. А. Тихомировъ, Я. Н. Барзиловскій,
Бубновъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновск
Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. А. Егіазаровъ, В. П. Обр
В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, А. М. Гуляевъ и С. Г. Ив
Не присутствовали ординарные профессоры: Ѳ. Ѳ. Эр
Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко и М. П.
ріусъ, по болѣзни; И. В. Лучицкій и П. И. Броуновъ—по
хожденію въ отлучкѣ Г. Е. Рейнъ и І. А. Леціусъ—
извѣстной причинѣ; экстраординарные профессоры: П. А.
каревъ—по болѣзни, А. Д. Павловскій—по нахожденію въ
номъ отпускѣ и В. Е. Черновъ—по неизвѣстной причинѣ.

1) Слушали: предложеніе Ректора Университета св. Владиміра обсудить возникшій въ Университетской профессорской корпораціи вопросъ о посылкѣ депутаціи для возложенія вѣнка отъ профессоровъ Университета на гробъ Государя Императора Александра III.

По обстоятельномъ обсужденіи настоящаго дѣла, единогласно

Опредѣлили: чрезъ Его Превосходительство г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа телеграммою испросить разрѣшеніе Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія на посылку депутаціи для возложенія вѣнка на гробъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, если возможно, въ Москвѣ. Въ случаѣ разрѣшенія потребный вѣнокъ заказать въ Кіевѣ у Маршака по одному изъ двухъ представленныхъ имъ рисунковъ стоимостью до 1000 руб. Просить ректора Университета Ѳ. Я. Фортинскаго и двухъ старѣйшихъ профессоровъ его К. М. Ѳеофилактова и И. И. Рахманинова принять на себя трудъ возложенія вѣнка на гробъ Покойнаго Государя.

28 октября 1894 года.

Въ очередномъ засѣданіи Совѣта Университета св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ ректора Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали деканы: Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій и А. В. Романовичъ-Славатинскій; ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, В. Б. Антоновичъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, В. В. Чирковъ, М. И. Стуковенковъ, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. В. Владиміровъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, П. И. Броуновъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, Л. Н. Казанцевъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, П. М. Покровскій, С. А. Егіазаровъ; экстраординарные профессоры: А. И. Сонни, Т. И. Лоначевскій-Петрунякa, А. А. Садовень, Н. П. Яснопольскій, М. А. Тихомировъ, Н. М. Бубновъ, Я. Н. Якимовичъ, Г. Г. Де-Метцъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ и А. М. Гуляевъ. Не присутствовали: въ засѣданіи Совѣта ординарные профессоры: Н. А. Ѳаворовъ—по болѣзни, Э. Г. Гейбель, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, И. И. Рахманиновъ, Н. К. Ренненкампфъ, В. Г. Демченко, М. Е. Ващенко-Захарченко, М. П. Авенаріусъ, Е. И. Аѳанасьевъ, О. В. Баранецкій, Г. Н Минхъ, С. И. Чирьевъ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, Г. Е. Рейнъ, А. В. Праховъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, П. Н. Венюковъ, І. А. Леціусъ, С. Н. Реформатскій и экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, В. Е. Черновъ Я. Н. Барзиловскій, П. А. Лашкаревъ, С. Т, Голубевъ, Л. А. Малиновскій, А. Н. Гиляровъ, В. П. Образцовъ, С. Г. Навашинъ—по неизвѣстной причинѣ, а экстраординарный профессоръ А. Д. Павловскій—по нахожденію въ заграничномъ отпуску.

1) Слушали: протоколы засѣданій Совѣта: очереднаго отъ 27 мая 1894 года и экстреннаго отъ 23 текущаго октября.

Опредѣлили: протоколы утвердить подписями и по подписаніи, на основаніи 31 ст. Универ. Устава, представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

2) Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 17 марта за № 225 объ учрежденіи должности сверхштатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ гистологіи съ ассигнованіемъ 500 руб. на содержаніе его изъ спеціальныхъ средствъ Университета св. Владиміра.

Опредѣлили: чрезъ г. Попечителя ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи должности сверхштатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ гистологіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 25 день октября 1875 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ содержаніемъ въ 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

3) Слушали: составленное Правленіемъ Университета св. Владиміра подробное росписаніе доходовъ и расходовъ по содержанію сего университета на 1895 годъ.

Росписаніе это, по разсмотрѣніи, принято въ полномъ составѣ, почти единогласно присутствовавшими членами Совѣта, именно 43 изъ 44, кромѣ одного профессора О. О. Эйхельмана, который заявилъ свое особое мнѣніе по 4 статьѣ расходовъ II отдѣла спеціальныхъ средствъ Университета—о назначеніи 800 руб. на содержаніе препаратору при зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ", настаивая на исключеніе этой статьи изъ смѣты на 1895 годъ, между тѣмъ какъ большинство членовъ Совѣта полагало въ настоящей смѣтѣ оставить эту статью по примѣру прежнихъ лѣтъ, а обсужденіе возбужденнаго профессоромъ Эйхельманомъ вопроса о пользѣ и необходимости содержанія препаратора на зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ передать въ физико-математическій факультетъ.

Опредѣлили: подробное росписаніе доходовъ и расходовъ по Университету на 1895 годъ въ полномъ составѣ представить чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ приложеніемъ отдѣльнаго мнѣнія профессора Эйхельмана, а возбужденный вопросъ о пользѣ и необходимости на дальнѣйшее время содержанія препаратора въ Вилла-Франкѣ передать на обсужденіе въ физико-математическій факультетъ.

4) Слушали: прошеніе заслуженнаго ординарнаго профессора В. С. Иконникова объ увольненіи его отъ обязанностей главнаго ре-

дактора „Университетскихъ Извѣстій", каковую должность исполнялъ свыше 21 года.

Выразивъ единодушную признательность профессору Иконникову за свыше 20-лѣтній трудъ редактированія „Университетскихъ Извѣстій", собраніе Совѣта единогласно просило продолжить этотъ трудъ. По изъявленіи на это г. Иконниковымъ согласія, пока позволятъ ему научныя его работы и состояніе здоровья,

Опредѣлили: оставить В. С. Иконникова въ должности главнаго редактора.

5) Слушали: прошеніе заслуженнаго ординарнаго профессора В. С. Иконникова объ освобожденіи его отъ обязанностей предсѣдателя и члена библіотечной Коммиссіи при Университетѣ св. Владиміра, каковыя обязанности онъ исполнялъ въ теченіи 4 лѣтъ.

Опредѣлили: просить В. С. Иконникова, продолжить исполненіе обязанностей предсѣдателя и члена библіотечной Коммиссіи до мая 1895 года.

6) Слушали: о послѣдовавшей въ минувшемъ августѣ смерти почетнаго члена Университета св. Владиміра профессора Берлинскаго Университета Германа Гельмгольца.

Предсѣдатель совѣта заявилъ собранію, что, по полученіи извѣстій о смерти г. Гельмгольца, телеграммами отъ имени Университета св. Владиміра выражено соболѣзнованіе о кончинѣ Гельмгольца какъ вдовѣ его, такъ и Берлинскому Университету, отъ которыхъ и получены отзывы съ выраженіемъ благодарности.

Опредѣлили: записать въ протоколъ.

7) Слушали: донесеніе библіотекаря Университета св. Владиміра о полученіи 80 томовъ книгъ, изданныхъ и принесенныхъ въ даръ библіотекѣ Университета департаментомъ Народнаго Просвѣщенія во Франціи. При этомъ предсѣдатель доложилъ Совѣту, что профессоръ И. В. Лучицкій весьма много содѣйствовалъ полученію Университетомъ означенныхъ книгъ.

Опредѣлили: выразить глубочайшую благодарность какъ департаменту Министерства Народнаго Просвѣщенія во Франціи, такъ и профессору И. В. Лучицкому.

8) Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ учрежденіи новыхъ должностей при учебно-вспомогательныхъ установленіяхъ Университета, о продолженіи службы нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, объ опредѣленіи вновь на службу и объ увольненіи отъ службы:

а) отъ 12 августа 1894 года за № 6481 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія на основаніи Высочайшаго повелѣнія

25 октября 1875 года, учреждаетъ при Университетѣ св. Владиміра одну должность сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ хирургической патологіи и двѣ должности сверхштатныхъ лаборантовъ при каѳедрѣ медицинской химіи безъ содержанія, но съ правами государственной службы;

б) отъ 20 іюля за № 5891 о томъ, что Министръ не нашелъ возможнымъ выразить свое согласіе на учрежденіе при метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра новой должности наблюдателя съ правами государственной службы;

в) отъ 13 октября за № 7983 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго просвѣщенія отъ 24 сентября за № 11 ординарный профессоръ Ѳ. Я. Фортинскій вновь назначенъ ректоромъ Университета св. Владиміра на четыре года, считая съ 1 августа сего года;

г) отъ 4 октября за № 7641 о томъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ ординарнаго профессора Флоринскаго вновь деканомъ историко-филологическаго факультета на четыре года съ 12 сентября;

д) отъ 9 іюля за № 5708 о томъ, что Министръ утвердилъ ординарнаго профессора Гейбеля въ должности декана медицинскаго факультета на слѣдующее четырехлѣтіе;

е) отъ 27 октября за № 8480 объ утвержденіи вновь ординарнаго профессора Кулаковскаго въ должности секретаря историко-филологическаго факультета на четыре года съ 13 октября;

ж) отъ 30 іюня за № 5391 о томъ, что Государь Императоръ, по докладу г. Министра, въ 11 день іюля Высочайше соизволилъ на оставленіе окончившаго трехлѣтній срокъ службы въ должности сверхштатнаго ординатора акушерской клиники Университета лекаря Редлиха еще на одинъ годъ въ должности ординатора той-же клиники съ 13 апрѣля сего года;

з) отъ 13 сентября за № 7095 объ оставленіи выслужившаго двухлѣтній срокъ въ должности сверхштатнаго ординатора при дерматологической клиникѣ Университета св. Владиміра доктора медицины Линдстрема еще на одинъ годъ въ этой должности съ 27 мая;

и) отъ 23 августа за № 6612 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ экстраординарнаго профессора Университета св. Владиміра по каѳедрѣ химіи Реформатскаго въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ съ 1-го августа.

і) отъ 16 іюня за № 5044 о томъ, что экстраордин
фессоръ Юрьевскаго Университета А. М. Гуляевъ перем
нистромъ Народнаго Просвѣщенія на службу въ Универ
Владиміра экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ пр
го права съ 29 мая;

к) отъ 20 іюня за № 5889 о томъ, что Государь Им
по докладу г. Министра въ 27 день іюня, Высочайше сои
назначеніе приватъ-доцента С.-Петербургскаго Университ
Навашина исправляющимъ должность экстраординарнаго
сора Университета св. Владиміра по каѳедрѣ ботаники;

л) отъ 16 іюня за № 5042 о допущеніи къ чтенію
Университетѣ св. Владиміра въ званіи приватъ-доцентовъ: а)
медицины Линдстрема по предмету дерматологіи, б)
медицины Боровскаго по предмету сифилидологіи;

м) отъ 6 октября за № 7719 объ утвержденіи лекаря
Унтилова въ должности сверхштатнаго ординатора акуш
клиники Университета св. Владиміра безъ содержанія съ 7 с
на одинъ годъ;

н) отъ 6 октября за № 7720 объ утвержденіи лекаря С
чіемъ Александра Своехотова въ должности сверхштатн
динатора терапевтической факультетской клиники Унив. св. В
ра безъ содержанія съ 7 сентября на одинъ годъ;

о) отъ 13 октября за № 7979 объ утвержденіи лекаря
Абуладзе въ должности сверхштатнаго ассистента при
своей клиникѣ Унив. св. Владиміра безъ содержанія съ 7 с
на одинъ годъ;

п) отъ 26 октября за № 8433 объ утвержденіи лек
нида Дубицкаго въ должности сверхштатнаго ассистента
каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи со дня избранія его
должность 7 сентября;

р) отъ 21 іюня за № 5189 объ увольненіи сверхштатн
стента при каѳедрѣ гигіены въ Университетѣ св. Владиміра П
Шумова согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должн
15 февраля сего года;

с) отъ 27 мая за № 4322 объ увольненіи приват
Унив. св. Владиміра по предмету зоологіи Николая Поле
отъ службы согласно прошенію;

т) отъ 19 октября за № 7896 объ увольненіи астроном
дателя при Унив. св. Владиміра Василія Фабриціуса отъ
согласно съ его прошеніемъ, по болѣзни;

у) отъ 28 октября за № 5894 объ утвержденіи магистра астрономіи Роберта Фогеля въ должности астронома-наблюдателя при Унив. св. Владиміра со дня избранія его на эту должность факультетомъ—13 октября сего года;

ф) отъ 28 октября за № 8576 объ увольненіи штатнаго ординатора хирургической факультетской клиники Михаила Каковскаго отъ занимаемой должности согласно его прошенію;

х) отъ 27 октября за № 8524 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія телеграммою отъ 26 сего октября разрѣшилъ возложеніе вѣнка на гробъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III въ Москвѣ.

Опредѣлили: предложенія г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

20 декабря 1894 года.

Въ собраніи Совѣта Университета св. Владиміра, под
дательствомъ ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутств
деканы Т. Д. Флоринскій и Н. В. Бобрецкій, ординарные пр
ры: К. М. Ѳеофилактовъ. И. И. Рахманиновъ, В. Г. Демчен
тоіерей Н. А. Ѳаворовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, І. В. Баравецкій
Антоновичъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, В. В. Чир
Е. Рейнъ, М И. Стуковенковъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Ш
В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, Ѳ. И. К
І. А. Леціусъ, Ф. А. Лешъ, Н. П. Дашкевичъ, Л. С. Б
Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. М
Н. А. Оболонскій, П. М. Покровскій; экстраординарные пр
А. И. Сонни, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, М. А. Ти
Я. Н. Барзиловскій, П. А. Лашкаревъ, С. Т. Голубевъ, І.
линовскій, А. Н Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, В. П. Образцов
Орловъ, А. М. Гуляевъ и Н. М. Цытовичъ. Не присутств
деканы: А. В. Романовичъ-Славатинскіій и Э. Г. Гейбель;
ные профессоры: Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ, М.
щенко-Захарченко, М. П. Авенаріусъ, В. С. Иконниковъ. Е.
насьевъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, К. Г. Тритшель, А.
динъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, А. В. Праховъ, А. А. Коротневъ,
Сикорскій, Б. Я. Букрѣевъ, С. А. Егіазаровъ, С. Н. Реф
экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, Т. И. Л
скій-Петрунякя, А. А. Садовень, Н. П. Яснопольскій, Я. Н.
вичъ и С. Г. Навашинъ—по неизвѣстной причинѣ;
ные профессоры: Н. А. Бунге, Г. Н. Минхъ, С. Н. Чирьев
Венюковъ, П. И. Броуновъ, В. В. Подвысоцкій и экстраорди
профессоръ Н. М. Бубновъ—по нахожденію въ отпус
динарный профессоръ Л. Н. Казанцевъ—по болѣзни.

I. Слушали: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 28 октября 1894 года.

Опредѣлили: протоколъ утвердить и по подписаніи представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 31 ст. Университетскаго устава.

II. Слушали: предложеніе ректора Университета о требуемомъ Университетскимъ уставомъ (ст. 30 § 11 п. 4) ежегодномъ назначеніи для торжественнаго собранія или годичнаго акта Университета и о требуемомъ тѣмъ же уставомъ (ст. 30 § 1 п. 1) ежегодномъ опредѣленіи общаго числа медалей, присуждаемыхъ студентамъ за сочиненія на предложенныя задачи и распредѣленіи сего числа между факультетами.

Опредѣлили: для годичнаго акта, въ которомъ имѣетъ быть прочитано извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Университета за 1894 годъ и произнесена ординарнымъ профессоромъ Дашкевичемъ рѣчь на тему: „Міровая скорбь, мрачное міровоззрѣніе и пессимизмъ въ поэзіи новаго времени, преимущественно въ новѣйшей французской", назначить 17 день января 1895 года. Для награжденія въ семъ году студентовъ за сочиненія на предложенныя факультетами задачи, по примѣру прошлаго года и по соображенію съ числомъ уже представленныхъ студентами сочиненій назначить десять медалей и предоставить Правленію Университета выписать таковыя отъ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора.

III. Слушали: представленія факультетовъ Университета съ составленными ими росписаніями лекцій на весеннее полугодіе 1895 года.

Опредѣлили: росписанія одобрить и чрезъ г. Попечителя представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

IV. Слушали: представленіе библіотечной коммиссіи о выпискѣ на 1895 годъ періодическихъ изданій для Университетской библіотеки.

Опредѣлили: утвердить списокъ предназначенныхъ къ выпискѣ на 1895 годъ журналовъ и газетъ для библіотеки Университета.

V. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, о командированіи въ 1895 году съ научною цѣлью за границу профессора сего факультета В. Д. Орлова съ 1 мая по 15 сентября 1895 года.

Опредѣлили: согласно съ представленіемъ факультета, признавая пользу испрашиваемой профессору Орлову заграничной командировки и возможность совершенія ея безъ ущерба преподаванію, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи ея.

VI. Слушали: представленіе медицинскаго факультета утвержденіи лекаря Ю. П. Лауденбаха въ степени доктора медицины за публично защищенную имъ диссертацію „Кровяная дѣятельность селезенки".

Опредѣлили: на основаніи 1 пун. 1 §, 30 ст. Университетскаго устава утвердить лекаря Лауденбаха въ присвоенной ему факультетомъ степени доктора медицины.

VII. Слушали: представленія факультетовъ объ испрошествованіи вознагражденія приватъ-доцентамъ за чтеніе лекцій въ осеннемъ полугодіи 1894 года:

а) *Историко-филологическаго.*

П. В. Голубовскому за 3 часа въ недѣлю .	300 р.
Г. Г. Павлуцкому за 2 часа въ недѣлю .	200,
В. П. Клячину за 2 часа въ недѣлю. . .	200,
и В. К. Пискорскому за 2 часа въ недѣлю	200,

б) *Физико-математическаго:*

В. П. Курчинскому за 6 часовъ въ недѣлю	600 р.
В. К. Совинскому за 6 часовъ въ недѣлю .	600,
Н. Н. Володкевичу за 4 часа въ недѣлю .	400,
Р. Ф. Фогелю за 2 часа въ недѣлю . . .	200,

в) *Юридическаго:*

М. Н. Ясинскому за 2 часа въ недѣлю. .	200 р.
а всего 9-ти приватъ-доцентамъ . . .	2900 р.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи вознагражденія поименованнымъ девяти приватъ-доцентамъ.

VIII. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета объ учрежденіи должности сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ агрономіи съ правами государственной службы, на содержанія.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи должности сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ агрономіи, на основ Высочайше утвержденнаго въ 25 день октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

IX. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета о послѣдствіяхъ конкурса на вакансію лектора англійскаго языка—о единогласномъ выборѣ на оную окончившаго курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и затѣмъ выдержавшаго въ коммиссіи испытаніе по отдѣленію Романо-германской филологіи и оставленнаго при названномъ Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ Евгенія Васильевича Аничкова.

Опредѣлили: представляемаго факультетомъ Евгенія Аничкова для избранія на должность лектора, на основаніи 30 ст., II §, п. 2 и 39 ст. Университетскаго устава, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ очередномъ собраніи Совѣта Университета.

X. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, по ходатайству профессора П. И. Морозова объ учрежденіи должности сверхштатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи съ правами государственной службы, но безъ содержанія.

Опредѣлили: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

XI. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета о разрѣшеніи X-го съѣзда Русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ въ зданіи Университета съ 21 по 30 августа 1896 года на тѣхъ-же основаніяхъ, какія установлены были для предшествовавшихъ съѣздовъ и объ ассигнованіи, по прежнимъ примѣрамъ, денежнаго изъ казны пособія, необходимаго на покрытіе расходовъ по устройству сего съѣзда.

Опредѣлили: согласно съ представленіемъ факультета просить ходатайства г. Попечителя Округа предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи X съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевскомъ Университетѣ въ августѣ 1896 года и объ ассигнованіи денежнаго пособія отъ казны на устройство его, по примѣру таковыхъ-же предшествовавшихъ съѣздовъ.

XII. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, по ходатайству профессора А. Д. Павловскаго, объ устройствѣ пропедевтической хирургической клиники при городской больницѣ Цесаревича Александра.

Опредѣлили: предварительно ходатайства чрезъ г. Попечителя предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ проэктируемой клиники отнестись по сему предмету къ Кіевскому Городскому Головѣ.

XIII. Слушали: представленіе медицинскаго факультета: а) по ходатайству профессора Минха объ установленіи, въ интересахъ науки и для пользы города, цѣлесообразныхъ отношеній, состо-

ящей при Университетѣ каѳедры патологической анатоміи въ Александровской городской больницѣ и б) по заявленію завѣдывающихъ клиническими отдѣленіями Александровской больницы В. Е. Чернова, И. А. Сикорскаго и Ф. А. Леша объ исходатайствованіи у г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ согласія на то, чтобы въ этихъ отдѣленіяхъ право дозволенія выдачи родственникамъ тѣла умершаго безъ предварительнаго вскрытія принадлежало не главному врачу больницы, а завѣдующему отдѣленіемъ профессору.

Опредѣлили: о предоставленіи профессору, завѣдующему тѣмъ или другимъ клиническимъ отдѣленіемъ при Кіевской городской больницѣ, права дозволенія на выдачу для погребенія родственникамъ тѣла умершаго въ отдѣленіи безъ вскрытія ходатайствовать установленнымъ порядкомъ; а ходатайство профессора Минха, адресованное въ Совѣтъ Городской больницы и при этомъ представленное медицинскимъ факультетомъ безъ поясненія того, было ли оно на разсмотрѣніи Совѣта больницы и какой отзывъ или заключеніе послѣдовало со стороны его, возвратить въ факультетъ.

XIV. Слушали: заявленіе заслуженнаго профессора Ѳеофилактова о принесеніи имъ въ даръ Университетской библіотекѣ альбома съ 71 портретами профессоровъ.

Опредѣлили: альбомъ хранить въ библіотекѣ Университета, а жертвователю выразить глубокую благодарность за этотъ даръ.

XVI. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

а) отъ 14 декабря 1894 года за № 10312 объ утвержденіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія вновь ординарнаго профессора Н. В. Бобрецкаго въ должности декана физико-математическаго факультета на четыре года съ 28 октября 1894 года.

б) отъ 29 октября за № 8606 объ утвержденіи г. Попечителемъ ординарнаго профессора Л. Н. Кавинцева вновь на четыре года секретаремъ юридическаго факультета съ 13 октября.

в) отъ 2 декабря за № 9294 объ утвержденіи имъ ординарнаго профессора П. И. Морозова въ должности секретаря медицинскаго факультета на новое четырехлѣтіе съ 7 мая 1894 года, т. е. со дня выслуги имъ четырехлѣтняго срока.

г) отъ 29 октября за № 8604 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія согласенъ на оставленіе при Университетѣ на службѣ экстраординарнаго профессора Т. И. Лонашевскаго-Петруняки, по выслугѣ имъ 35 лѣтъ, съ 27 мая 1894 года.

д) отъ 22 ноября за № 9578 о томъ, что Государь Императоръ по докладу г. Министра въ 24 день минувшаго октября Высочайше

илъ на оставленіе лекаря Шимановскаго, выслуживша-
клѣтній срокъ въ должности сверхштатнаго ординатора при
ѣ глазныхъ болѣзней, еще на одинъ годъ въ этой должности.
отъ 23 ноября за № 9610 о разрѣшеніи допустить доктора
ны И. Ѳ. Зеленева къ чтенію лекцій въ Университе-
предмету дерматологіи и сифилидологіи въ качествѣ приватъ-
ъ.
предѣлили: предложенія г. Попечителя принять къ свѣ-

Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ.

(Второй отчетъ о командировкѣ за-границу).

Розысканія, произведенныя мною въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1895 г. въ департаментскихъ архивахъ Франціи, были продолженіемъ работъ, начатыхъ еще въ 1894 г. Какъ и раньше, они касались главнымъ образомъ двухъ вопросовъ: вопроса о размѣрахъ и состояніи мелкой, крестьянской собственности во Франціи наканунѣ революціи и затѣмъ вопроса о продажѣ національныхъ имуществъ. Располагая въ этотъ разъ гораздо болѣе краткимъ временемъ—двумя съ небольшимъ мѣсяцами (съ іюня по августъ),—я вынужденъ былъ, естественно, ограничиться лишь небольшимъ райономъ. Мнѣ пришлось, съ одной стороны, нѣсколько пополнить собранныя мною данныя въ 1894 году по департаментамъ Па-де-Кале и Котъ-д'Оръ, а, съ другой, извлечь новыя данныя главнымъ образомъ лишь изъ двухъ архивовъ: архива департамента устьевъ Роны (Bouches du Rhône, Марсель) и архива департамента де-л'Энъ (de l'Aisne, Ланъ, Laon), т. е. департаментовъ двухъ разнородныхъ типовъ. Одинъ изъ нихъ, какъ и департаменты, въ которыхъ я работалъ въ прошлый разъ, входилъ въ составъ области Прованса, обладавшей провинціальными штатами; другой—въ составъ такъ наз. pays d'élection. Для работъ въ архивѣ департамента Нижней Сены (Seine Inférieure, Руанъ), у меня осталось слишкомъ мало времени, и я ограничился, поэтому, лишь пересмотромъ документовъ, интересовавшихъ меня, и поручилъ сдѣлать копіи съ нихъ на мѣстѣ.

Въ архивѣ департамента Котъ-д'Оръ (Дижонъ) я остановился почти исключительно на изученіи данныхъ о крестьянскомъ земле-

владѣніи въ тѣхъ деревняхъ, податныя тетради которых
найти уже послѣ моего выѣзда изъ Франціи въ 1894 г. Тех
щенныхъ мною тетрадей оказалось 10 [1]), которыя всѣ состав
вершенно также и по той же системѣ, какъ и тѣ, описан
рыхъ дано въ предшествующемъ моемъ отчетѣ. Въ архив
Кале (Аррасъ) не мало времени пришлось потратить на работ
подобными же документами, относящимися къ исторіи крест
землевладѣнія въ этомъ департаментѣ, именно надъ centième
дистрикта Сентъ-Омеръ, особенно любопытнаго по сохран
въ немъ и въ XVIII вѣкѣ значительнымъ остаткамъ крест
аллодіальной собственности [2]). Въ описяхъ весьма многих
нерѣдкость такія фразы, какъ, напр., что оцѣнщики „ne y
vés aucunes terres ou biens immeubles estre bailleez à cens
„chargées des rentes“, а исключительно собственныя, въ
смыслѣ слова, или же, что „au regard des droits seigneriaux
deub aucuns à Mondit Seigneur, autrement que 4 deniers d'
autant d'issue, lorsque vendition se foit d'aucuns heritages
„n'y a audit lieu aucuns droits seigneriaux ny revenus casuels
quil n'est deu audit lieu que 4 deniers d'entrée et 4 d. d'issue'

---

[1]) Мною сдѣланы копіи съ слѣд. податныхъ тетрадей: Selongey (1738 г.,
Flavigny 1748 и 1780 гг., C. 7288 и 7290), Missery (1778 г., C. 7332),
(1780 г., C. 6516), Beaumont (1781 г., C. 5927), Savigny (1782 г., C. 6
Forges (1789 г., C. 6464), Joux le Chatel и Val de Malon (1789 г., C. 6470),
C. 6973), Ricey Haut-rive (1789 г., C. 6516). Кромѣ того пересмотрѣны
положеніи деревень Бургундіи и отношеніяхъ ихъ къ сеньорамъ въ 1738 г.

[2]) Данныя по дистрикту С.-Омеръ извлечены и изъ книгъ 1569 г., и
XVIII в. Для 1569 г. слѣд. деревни списаны мною: Acquin, Arcques,
Audinctun, Audrehem, Bayenghem les Eperlecques, Bayenghem les Seninghem,
Bilques, Blendeques, Boidinghem, Bomy, Boncourt, Clairmarais, Clarques,
Cottenes et St. Hilaire, Coulomby, Coyecque, Cuhem, Delettes, Difques,
negatte, Enquin, Erny les Julien, Esquerdes, Estrée Blanche, Fauquembergue,
Fontenes, Guemy, Halines, Helfaut, Heuringhem, Inghehem, Journy,
Linghem, Longuenesse, Lumbres, Maxinghem, Mentque et Quercamp,
Molinghem, Moringhem, Mussen, Nielles les Therouanne. Nordausque,
Quernes, Quiestede, Racquinghem, Rely, Remilly, Renty, Rombly,
Seninghem, Setques, Therouanne, Upen d'Amont, Upen d'Aval,
Westbecourt и Witternesse. Для XVIII в., періодъ времени съ 1779 по 1781
описей перечисленныхъ уже деревень, списаны описи еще и слѣд. деревень
слѣдняхъ не сохранились для 1569 г.): Affringues, Blessy, Campagne
Creques, Flechinelle, Herbelles, Lumbres les Aire, Leulinghem,
Maxinghem, Marthe, Mentque, Moulle, Nortbecourt, Pihem et Brentque,
quetaire, St. Croix, St. Martin en Laert, Salperwick, Tatinghem,
Wizernes et Zudausque.

Въ архивѣ департамента устьевъ Роны я могъ работать лишь главнымъ образомъ надъ документами, относящимися до продажи національныхъ имуществъ. Архивъ крайне бѣденъ документами, касающимися вопроса о мелкой крестьянской собственности въ Провансѣ до революціи. За исключеніемъ небольшого количества томовъ кадастровыхъ книгъ, относящихся къ долинѣ и селеніямъ Барселлоннеты,—другихъ кадастровъ въ архивѣ не оказалось: всѣ они въ полной почти сохранности и нерѣдко для нѣсколькихъ столѣтій хранятся въ общинныхъ, сельскихъ архивахъ. Долина Барселлоннеты, входящая въ составъ департамента Нижнихъ Альпъ, была подвергнута кадастровой описи въ первые годы XVIII вѣка, но только кадастры 7 общинъ сохранились въ архивѣ устьевъ Роны (1702—3 и 1730 гг. [1]). Это не болѣе, какъ небольшой уголокъ Прованса, да и то присоединенный къ Франціи сравнительно поздно, и воспользоваться данными только его одного,—очевидно было крайне недостаточно. Благодаря необыкновенной любезности архиваріуса, г. Бланкара, и префекта департамента, я получилъ доступъ въ сельскіе архивы нѣкоторыхъ сельскихъ общинъ, гдѣ мнѣ удалось найти весьма богатый матеріалъ по вопросу о положеніи крестьянъ въ Провансѣ. Не имѣя, само собою разумѣется, достаточно времени, чтобы посѣтить всѣ или даже большую часть сельскихъ архивовъ департамента, я вынужденъ былъ ограничиться наиболѣе типическими. Это Обань (Aubagne) и Жеменосъ (Gemenos) въ округѣ Марсели, Гарданнъ (Gardanne) и Симіанъ (Simiane) въ округѣ Эксъ. Наиболѣе богатымъ оказался архивъ селенія Гарданнъ, гдѣ сохранились кадастры, начиная съ XIV вѣка. Съ цѣлью прослѣдить за измѣненіями въ развитіи крестьянской собственности въ этомъ селеніи, я списалъ кадастры XV в. (1472 г.), XVII в. (1679 г.) и XVIII в. (1740 и 1791 гг.). Для трехъ остальныхъ селъ списаны кадастры только одного XVIII вѣка. Въ департаментскомъ архивѣ Марсели, какъ я сказалъ, работы мои ограничились лишь одними procès verbaux des ventes. Законъ 1790 г. установилъ дѣленіе департамента на 6 дистриктовъ: Марсели, Экса, Арля, Тараскона, Салона и Мартигъ. Я ограничился изученіемъ актовъ продажи лишь по 4 дистриктамъ: Марсели, Экса, Тараскона и Салона, такъ какъ лишь въ послѣднихъ трехъ отмѣ-

[1]) Это—кадастры Barcellonne'ы (B. 1012—13), Lauzet (1702 г.), Méplans (1703 г., B. 1018), Mairons (1703, B. 1016), Arche (1702, B. 1015), Iausier (B. 1014), Allons (1730, E. 1153—4), Vaucluse (ib.).

чаются въ актахъ профессіи, если не всѣхъ, то бо́льшей части покупщиковъ національныхъ имуществъ. Просмотрѣна мною равнымъ образомъ и весьма любопытная переписка прокуроровъ общинъ за время съ 1789 по 1790 г. (С. 1381—1383), которою воспользовался, хотя далеко не вполнѣ, авторъ одной изъ лучшихъ монографій по исторіи революціи въ Провансѣ (Viguier, les débuts de la révolution en Provence, 1894 г.). Четыре фоліанта этой переписки—богатѣйшій источникъ для характеристики отношеній и крестьянъ, и дворянства къ вопросу о крестьянской реформѣ, декретированной національнымъ собраніемъ. Споры съ землевладѣльцами изъ за повинностей, баналитетовъ, вѣчныя исторіи изъ за отказа крестьянъ вносить платежи помѣщикамъ, десятину въ пользу духовенства, вотъ главное содержаніе переписки. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаемъ мы общины, согласныя подчиняться требованіямъ властей, упорно настаивающихъ на уплатѣ повинностей помѣщикамъ до окончательной развертки отношеній. 24 сентября 1789 г., напр., мэръ и консулы села Ансуи наивно спрашиваютъ, что дѣлать имъ, какъ поступить съ существующимъ у нихъ обычаемъ. Съ давнихъ поръ крестьяне привыкли, пишутъ они,—въ день праздника тѣла Господня являться въ сеньоріальный замокъ, брать съ собой сеньора, вести его въ церковь и затѣмъ съ такой же торжественностью отводить его обратно домой. Засѣданіе 4 августа отмѣнило сеньоріальныя права. Слѣдуетъ ли имъ и впредь исполнять этотъ обычай или нѣтъ. Отвѣтъ получается утвердительный: они обязаны водить сеньора, но только въ теченіе текущаго года. Крестьяне видимо смиряются. Не то въ большинствѣ селъ. Одинъ землевладѣлецъ, врачъ изъ Аміо, жалуется, напр., на то, что большая часть общинъ, гдѣ взяла верхъ „чернь“ (le bas peuple), рѣшила держать голубей запертыми въ голубятняхъ въ теченіе одиннадцати съ половиной мѣсяцевъ ежегодно. Вотъ что значитъ, замѣчаетъ онъ, опубликовывать рѣшенія до изданія законовъ: крестьянство окончательно вышло изъ повиновенія, благодаря „безтактнымъ“ мѣрамъ національнаго собранія.

Департаментскій архивъ Лана, изученію котораго я могъ посвятить лишь 20 дней, далъ мнѣ наиболѣе цѣнный и богатый матеріалъ по обоимъ вопросамъ. Здѣсь я нашелъ для исторіи какъ крестьянскаго, такъ и дворянскаго, церковнаго и буржуазнаго землевладѣнія источники, имѣющія громадное значеніе для историко-статистическихъ изслѣдованій, но мало возбуждавшія до сихъ поръ вниманіе

изслѣдователей. Я разумѣю податныя книги, составлявшіяся для цѣлей взиманія такъ называемаго налога vingtième. Налогъ этотъ падалъ на всѣ почти земли, какого бы происхожденія они ни были, податныя или не податныя. Начиная съ 1776 г.,—въ силу спеціальнаго распоряженія,—предписывалось, чтобы,—въ виду того, что налогъ взымался лишь съ чистаго дохода,—о каждомъ собственникѣ сообщаемы были данныя, опредѣляющія этотъ его чистый доходъ, и это—за вычетомъ всѣхъ и всякаго рода платежей, чиншей и т. п., лежавшихъ на землѣ вообще и въ частности на крестьянской. Вслѣдствіе этого спеціальнымъ оцѣнщикамъ поручено было, во-первыхъ, опредѣлить чистый доходъ съ каждаго вида и рода угодій, т. е. пахати, луга, лѣса, виноградника, конопляника и проч., вычислить среднюю цѣну за наемъ земли, какъ лучшаго, такъ и средняго и низшаго качества, во-вторыхъ, дать полную и точную подворную опись всѣхъ какъ собственныхъ, такъ и чиншевыхъ земель, съ точнымъ указаніемъ, уплачиваетъ ли или нѣтъ данное лицо чиншъ, который въ случаѣ существованія его обязательно исключался изъ чистаго дохода. Благодаря составленію по такому способу податныхъ книгъ или, такъ называемыхъ roles de vingtième, изслѣдователь имѣетъ передъ собою всѣ необходимыя данныя, какъ для вычисленія дохода съ каждой десятины крестьянской земли, т. е. данныя для точнаго ознакомленія съ дѣйствительнымъ экономическимъ положеніемъ крестьянской массы во Франціи наканунѣ революціи, такъ и для опредѣленія процентнаго отношенія между крестьянскимъ, съ одной, и буржуазнымъ, дворянскимъ и церковнымъ землевладѣніемъ за то же время, съ другой стороны, равно и характера распредѣленія поземельной собственности между различными группами собственно земледѣльческаго населенія деревень Франціи XVIII вѣка. Такого рода податныя книги велись въ прошломъ вѣкѣ во всей Франціи. Значительная часть ихъ сохранилась и находится въ архивахъ весьма многихъ департаментовъ. Въ связи съ податными книгами Бургундіи или nouveaux pieds, кадастрами Савойи (въ архивѣ Шамбери они сохранились всѣ), Прованса, Лангедока и Гіени, списками плательщиковъ какъ taille, такъ и capitacion и др., разбросанными въ департаментскихъ, городскихъ и сельскихъ архивахъ, они дадутъ возможность почти съ полною точностью опредѣлить характеръ землевладѣнія и распредѣленіе поземельной собственности во Франціи наканунѣ революціи и тѣмъ навсегда устранятъ возможность тѣхъ скороспѣлыхъ выводовъ и

заключеній, которыми такъ богата современная литература по вопросамъ о крестьянахъ XVIII вѣка во Франціи.

Для дистрикта Лана книги эти сохранились въ значительной части. Въ архивѣ имѣется 15 связокъ такихъ описей, большая часть которыхъ относится къ восьмидесятымъ годамъ. Мнѣ удалось списать 75 описей, изъ которыхъ ко времени до 1776 г. относится—8, до 1780—10, остальныя къ періоду времени съ 1781 по 1786 г. [1]). Еще богаче оказался архивъ въ отношеніи актовъ продажи національныхъ имуществъ. Они сохранились всѣ, почти безъ исключеній и для всѣхъ дистриктовъ, и представляютъ собою громадную коллекцію болѣе чѣмъ въ сто толстѣйшихъ фоліантовъ. Я успѣлъ разработать лишь томы, касающіеся продажъ національныхъ имуществъ за время, когда продажа производилась при посредствѣ мѣстныхъ директорій дистриктовъ, по двумъ только дистриктамъ: Лана и Суассона (22 фоліанта перваго и 20 второго). Близость указанныхъ дистриктовъ къ Парижу, съ одной стороны, тотъ фактъ, что въ актахъ продажи обоихъ дистриктовъ, какъ и вообще всѣхъ дистриктовъ департамента, всегда и для каждаго покупщика указана его профессія, т. е. землевладѣлецъ ли онъ, сельскій рабочій, сельскій или городской ремесленникъ, купецъ, фермеръ и проч., дѣлаютъ особенно цѣнными и важными данныя продажъ, произведенныхъ въ департаментѣ де-л'Энъ.

---

[1]) Мною сдѣланы копіи для слѣд. селъ (Bureau des vingtièmes de Soissons, C. 892—906): 1) съ 1748 по 1776 г.—Any Martin-Rieux (1769), Audigny (1773), Bancigny (1749), Braye en Thierache (1774), Bucilly (1752), Chivry les Ecoureilles (1764), St. Clement (1767), Bourguignon (1750), 2) съ 1776 по 1786 г.—Agnicourt et Sechelles (1786). Archon et Oignies (1778), Autremencourt (1786), Barzy (1777), hameau Behaim (1784), Bernot (1784), Bergues (1777), Besmont (1783), Bievres (1784), Boué (1778), Bois-Pargny (1785), Boncourt (1783), Bourguignon (1783), Bouteilleles Soigny (1781—2), Chaillevois Bas-Chaillevois (1784), Chatillon les Sons (1785), Cilly (1785), Clacy et Thierrest (1778), Coing (1778), Creuttes (1778), Cuirieux (1783) Fontenelle et Septieux (1776), Froidmont et Cohrtille (1784), Femy (1778), Iviers (1777—8), Landouzy la ville (1782), Lappion (1783), La Selve (1782—4), Leuze et Beaumé (1784), Lislet (1782—7), Lugny (1785—7), Lor (1782), Le Malmaison (1782—3), Marcy (1784), Martigny (1782—3), Montbavin et Montarsenne (1784), Mesbrecourt (1782), Merlieux et Fouquerolles (1783—4), Mons en Laonnois (1784), Mont St. Jean (1783), Montigny sous Crécy (1784), Montigny sous Marle (1786), Morgny en Thiérache (1778), Nizy le Comte (1782), Noircourt (1782), Oisy (1778), Orgeval (1783), Parfondeval (1780—1), Pargny (1785), Pontsericourt (1783), Resigny (1779), Richecourt (1784—5), Rogny (1786), Royaucourt et Chailvet (1783—4), Rouvroy (1781), Rozoy (1780), St. Preuve (1783—5), St. Pierre de Mont (1784—6), St. Geneviève (1782), Sons (1785—9), Tavaux (1784), Thiernut (1785), Toulis (1784), Vaucelles et Beufcourt (1783), Voyenne [1784).

Нѣкоторыми изъ этихъ данныхъ я воспользуюсь въ настоящей статьѣ, для характеристики какъ положенія крестьянской поземельной собственности во Франціи наканунѣ революціи, такъ и процесса ея развитія въ первые годы революціи подъ вліяніемъ продажи національныхъ имуществъ. Данныя, касающіяся, главнымъ образомъ, деревень бывшаго интендантства Суассона, послужатъ основаніемъ для первой изъ указанныхъ цѣлей,—акты продажи національныхъ имуществъ, преимущественно такъ называемаго перваго происхожденія (premiére origine) или бывшихъ церковныхъ,—для второй, причемъ я ограничусь лишь разсмотрѣніемъ процесса продажи по двумъ дистриктамъ: по дистрикту Лана (Laon), находящемуся на сѣверѣ Франціи, и по дистрикту Тараскона, расположенному на югѣ и входившему въ составъ области Провансъ.

I.

Вопросъ о существованіи и сильномъ развитіи мелкой поземельной собственности во Франціи до революціи былъ, какъ извѣстно, впервые поднятъ Токвилемъ какъ въ его статьѣ: „état social et politique de la France avant 1789“, вышедшей въ 1836 г., такъ затѣмъ, двадцать лѣтъ спустя, и въ его книгѣ: „ancien régime et la révolution“. Но вопросъ этотъ былъ, въ дѣйствительности, лишь поднятъ, но далеко не рѣшенъ имъ окончательно. Въ своихъ трудахъ, основанныхъ на тщательномъ изученіи фактовъ, онъ высказался, правда, категорически въ пользу утвердительнаго отвѣта, но, несмотря на значительный собранный имъ фактическій матеріалъ, совершенно не далъ въ своей книгѣ именно необходимыхъ *фактическихъ* доказательствъ выставленной имъ теоріи. Съ другой стороны, самый вопросъ былъ поставленъ имъ слишкомъ обще, въ довольно неопредѣленной формѣ. Онъ затронулъ его лишь съ точки зрѣнія существованія мелкой собственности *вообще*, безъ всякаго отношенія къ тому, *кто* и *въ какомъ размѣрѣ* владѣлъ этой мелкой собственностью, и упустилъ изъ виду самое главное и существенное: какая часть этой земельной собственности находилась до революціи въ рукахъ дѣйствительныхъ работниковъ, т. е. крестьянскаго населенія.

Такая постановка вопроса и такой способъ его рѣшенія отразились весьма замѣтнымъ образомъ на всѣхъ послѣдующихъ работахъ по тому же вопросу французскихъ историковъ. Тѣ, для кого авторитетъ Токвиля, несомнѣнно высказывавшаго свои мнѣнія лишь на основаніи тщательнаго изученія фактовъ, являлся безспорнымъ, долгое

время лишь ссылались на его заключенія и его теорію, не считая, повидимому, даже необходимымъ дать сколько нибудь точныя и опредѣленныя данныя относительно существованія мелкой поземельной собственности. Цѣлый рядъ изслѣдователей, касавшихся въ своихъ работахъ то крестьянскаго населенія всей Франціи (какъ Dareste de la Chavanne, Babeau и др.), то крестьянскаго населенія отдѣльныхъ областей (какъ Montangé, Calonne, Matthieu, abbé Bernis и др.), повторяли лишь слова Токвиля, бросая иногда вскользь лишь, напр., такое замѣчаніе, что „податныя книги 1791 г. по сравненію съ современными показываютъ, что въ деревняхъ количество поземельныхъ собственниковъ доходитъ до $^1/_2$, нерѣдко до $^2/_3$ современныхъ намъ собственниковъ“ (Calonne, la vie agricole sous l'ancien régime, 56),— и только.

Обратно. Для тѣхъ, кого не убѣждали слова Токвиля,—единственно вѣрнымъ являлся фактъ существованія и даже возможности существованія до революціи, при старомъ режимѣ, только главнымъ образомъ крупной, дворянской и церковной поземельной собственности во Франціи, рядомъ съ которой мелкая играла, по ихъ мнѣнію, самую ничтожную роль. Въ противоположность довольно голословнымъ утвержденіямъ Токвиля и его послѣдователей, въ работахъ разсматриваемаго другого направленія рѣшительно заявляемо было, что существующая нынѣ мелкая собственность во Франціи есть прямое порожденіе и результатъ революціи и продажи національныхъ имуществъ. Уже 5 лѣтъ спустя послѣ выхода книги Токвиля такого рода мнѣніе о поземельной собственности во Франціи до и послѣ революціи высказано было извѣстнымъ изслѣдователемъ Paul Boiteau, въ его книгѣ: „l'état de la France en 1789“. (Paris 1860). „Не слѣдуетъ думать, писалъ онъ, что лишь потому, что земля распадалась въ 1789 г. на массу мелкихъ участковъ (parcelles),—она была въ рукахъ и весьма многочисленнаго класса собственниковъ“. По его мнѣнію, существованіе этихъ послѣднихъ могло имѣть мѣсто только въ весьма немногихъ областяхъ, какъ, напр., лишь въ Эльзасѣ и Беарнѣ. Но за то „въ другихъ мѣстахъ и почти *повсемѣстно* земля оставалась собственностью лишь небольшого числа собственниковъ“, главнымъ образомъ дворянства и духовенства. По словамъ Токвиля, говоритъ далѣе Boiteau, число статей податныхъ списковъ (articles des roles) доходило до половины теперешняго ихъ числа. Но это число „не позволяетъ еще судить и о количествѣ собственниковъ; оно не означаетъ

того, что будто бы *многіе* владѣютъ землей. Такъ, по даннымъ 1855 г. насчитывается 12.822.728 статей (côtes), между тѣмъ собственниковъ всего около 8 милліоновъ". Авторъ, затѣмъ, склоняется въ пользу мнѣнія Лавуазье, насчитавшаго всего 450 тыс. мелкихъ собственниковъ, и всецѣло въ пользу мнѣнія Тарже, депутата національнаго собранія, провозгласившаго смѣло (29 октября 1789 г.), что во Франціи $^{19}/_{20}$ всего населенія не владѣли никакой собственностью. (P. Boiteau, стр. 46 и 47).

Два теченія шли, такимъ образомъ, бокъ о бокъ во французской исторической литературѣ, находя то или иное отраженіе и въ исторической литературѣ другихъ странъ, въ которыхъ по временамъ подымался тотъ же вопросъ. Но до послѣдняго времени вся литература исчерпывалась повтореніемъ въ большей или меньшей степени, съ большей или меньшей аргументаціей тѣхъ же обоихъ указанныхъ выше мнѣній.

Лишь въ 1883 году [1]), послѣ образованія въ составѣ французскаго комитета историческихъ работъ и изслѣдованій спеціальной секціи экономическихъ и соціальныхъ наукъ (séction des sciences économiques et sociales), сочли необходимымъ возбудить вновь и поставить на очередь вопросъ, поднятый Токвилемъ, „о раздробленности поземельной собственности до и послѣ 1789 г." [2]). Вопросъ вызвалъ весьма оживленныя пренія и цѣлый рядъ сообщеній и дебатировался въ теченіе почти 4-хъ лѣтъ съ 1884 по 1886 г. а затѣмъ вновь въ 1890 г. Малая распространенность и извѣстность внѣ Франціи „Bulletin du comité des travaux historiques et scientifiques" [3]), полная почти неизвѣстность этого ученаго органа у насъ оправдаютъ, думаю, то, что я посвящу нѣсколько строкъ изложенію происходившихъ преній, имѣющихъ для цѣлей настоящей статьи особенно важное значеніе.

Тѣ же два теченія въ разработкѣ вопроса о поземельной собственности во Франціи до революціи, на которыя я указалъ выше. нашли полное отраженіе и въ сообщеніяхъ, прочитанныхъ на собраніяхъ комитета. Теорія Токвиля имѣла здѣсь и горячихъ защитниковъ, и еще болѣе энергическихъ противниковъ. Значительное боль-

---

[1]) Въ силу декрета министерства народн. просвѣщенія отъ 12 марта 1883 г. См. Bulletin du comité des travaux historiques et scientifiques ,Année 1883, I—V.

[2]) Ib., стр. 69—75.

[3]) Этотъ Bulletin составляетъ продолженіе выходившаго раньше Révue des sociétés savantes. Bulletin выходитъ ежегодно въ одномъ, рѣдко въ двухъ томахъ.

шинство референтовъ высказались отчасти противъ теоріи
нашедшей ревностныхъ послѣдователей лишь въ лицѣ Мат
затѣмъ Gimel'я.

Рамо, членъ общества d'économie sociale Парижа, и
ними Dujon, Chenuau, членъ de la societé agricole de Mai
и др., пытались доказать, что не только громадное больш
сосредоточивалось, при старомъ режимѣ, въ рукахъ крупн
ственниковъ, но что, начиная съ конца среднихъ вѣковъ и
люціи, во Франціи, также какъ и въ другихъ странахъ, со
послѣдовательный процессъ концентраціи земель. По утв
Dujon'a [1]) во Франціи до революціи лишь 1/6 часть террито
сильно раздроблена,—вся же остальная часть находилась в
крупныхъ собственниковъ. Шенюо пошелъ въ этомъ отноше
далѣе [2]). „До революціи, утверждалъ онъ, поземельная собст
въ деревняхъ находилась въ почти исключительномъ владѣ
двухъ привилегированныхъ классовъ, дворянства и духовенств
нее сословіе, tiers état, по его словамъ, лишь съ величайш
домъ могло воспользоваться землею, пріобрѣсть ее: право с
ства (droit d'ainesse) и существованіе mainmorte удержива
въ постоянномъ почти владѣніи однихъ и тѣхъ же семей, о
тѣхъ же учрежденій. То было, заключаетъ онъ, временемъ
трацiи, а не раздробленія собственности, и, въ большей част
стей, почва была въ такой степени наводнена крупными и
что для средней и мелкой собственности оставалось лишь вс
большое количество земли". Если мы спросимъ, какого рода
ческія доказательства даны были такого рода выводамъ и
ніямъ, то, къ удивленію, не найдемъ ихъ у авторовъ. В-
построены лишь на логическомъ умозаключеніи, не болѣе. П
концентраціи, совершавшійся въ Англіи, видимо вліяетъ на
ніе теоріи для объясненія поземельной французской исторіи
и у др., а съ другой—выработанная теорія феодальнаго стр
дальныхъ отношеній, теорія: nulle terre sans seigneur, и т. п.,
предполагаемыя существовавшими de facto во Франціи и въ
въ предшествующихъ вѣкахъ, принимаются ими всецѣло и без
критики. Безконечный рядъ сдѣлокъ запродажи земель, при

[1]) Bulletin, 1884, 115.
[2]) Ib., 1885, 14 и сл.
[3]) Ib., 1884, 70—78 и сл., 1885.

шихъ какъ дворянству, такъ и буржуазіи, крестьянамъ и обратно, сдѣлокъ, опись которыхъ дана во всѣхъ почти инвентаряхъ провинціальныхъ архивовъ, остаются имъ, видимо, совершенно неизвѣстными. И это, когда здѣсь на каждомъ шагу безспорныя доказательства крайней подвижности поземельной собственности во Франціи какъ XVI и XVII, такъ въ особенности XVIII в., въ частности семидесятыхъ годовъ этого послѣдняго столѣтія, когда покупка крестьянами земли достигаетъ maximum'a развитія. Иначе аргументирована ими гипотеза о процессѣ послѣдовательной концентраціи земель во Франціи. Если и здѣсь процессъ развитія крупныхъ имѣній и обезземеленія систематическаго крестьянъ, какъ онъ совершался въ Англіи, несомнѣнно вліяетъ на настроеніе гипотезы и о процессѣ такого же рода во Франціи, то даны и нѣкоторыя доказательства. Рамо, желая доказать всеобщность факта концентраціи, которую онъ видитъ въ покупкахъ мелкихъ участковъ (parcelles) дворянствомъ и буржуазіей, ссылается на рядъ случаевъ въ нѣсколькихъ областяхъ (именно въ Orne, Турень, Лорренъ, Ніевръ и др.), но лишь по одному въ каждомъ. Что такого рода покупки parcelles имѣли мѣсто во Франціи и XVI, и посл. вѣковъ, врядъ ли можетъ быть даже оспариваемо. Но ни Рамо, ни Шенюо, придерживающійся той же теоріи, не задались даже вопросомъ: насколько цитированные ими факты имѣли всеобщій характеръ? Не дали они намъ и малѣйшихъ указаній на то, не совершался ли и обратный процессъ, процессъ покупки крестьянами parcelles изъ имѣній дворянъ и буржуазіи, и въ какомъ количественномъ отношеніи стояли одни покупки къ другимъ, т. е. именно того, безъ чего всѣ приводимые ими примѣры теряютъ цѣну и значеніе. Да и какъ согласить ихъ утвержденіе о послѣдовательномъ процессѣ концентраціи земель съ такими, напр., фактами, какъ тѣ, опись которыхъ даетъ намъ хотя бы инвентарь департ. Верхней Соны [1]), гдѣ за періодъ времени съ 1719 по 1778 г. мы имѣемъ около 200 случаевъ, приведенныхъ въ инвентарѣ, покупокъ у дворянъ мелкими участками земель, и притомъ fiefs'овъ, разными лицами изъ среды буржуазіи. Или, въ baillage Gap, департ. Верхнихъ Альпъ, гдѣ на 23 сдѣлки по покупкѣ земель, за 1774—5,—три крестьянскихъ, 4—дворянскихъ, и всѣ остальныя—буржуа (купцовъ, чиновниковъ и т. п.), гдѣ, далѣе, съ 1771 по 1777, изъ 64 отмѣченныхъ сдѣлокъ на долю крестьянъ

[1]) Inventaire de la Haute Saone, C. 76 и сл.

приходится 25 случаевъ, а на долю дворянъ—всего 8 [1]). Или, наконецъ, продажи по департаменту Сены и Уазы, именно, напр., въ имѣніи Maule, гдѣ мѣстный seigneur скупаетъ мелкими parcelles съ 1565 по 1786 г. приблизительно около 289 perches и за тотъ же періодъ продаетъ въ раздробь крестьянамъ тоже мелкими участками около 5 arpents и 736 perches [2]). Такихъ фактовъ можно было бы привести безконечную вереницу, но и ими не рѣшается еще прямо и опредѣленно вопросъ, поставленный Рамо, такъ какъ мы и здѣсь, въ описяхъ, даваемыхъ въ инвентаряхъ, имѣемъ дѣло лишь съ отрывочными и болѣе или менѣе случайно приведенными актами. Во всякомъ случаѣ они, эти акты, имѣютъ важное отрицательное значеніе: подрываютъ въ корнѣ право дѣлать изъ 5—6 случаевъ, приведенныхъ Рамо, тѣ выводы, къ которымъ онъ, а за нимъ и др., пришелъ къ своей работѣ.

Вопросъ, поставленный указанными изслѣдователями, остался, такимъ образомъ, не разрѣшеннымъ и, главное, совершенно не доказаннымъ.

Не къ болѣе точному подтвержденію выводовъ совершенно иного рода, выводовъ, данныхъ Токвилемъ относительно мелкой поземельной собственности во Франціи до революціи, пришелъ и Mark Haut [3]). Онъ попытался дать этимъ выводамъ болѣе точное, фактическое обоснованіе, но категоричность его заключеній не находится въ соотвѣтствіи съ тѣмъ крайне незначительнымъ количествомъ фактическихъ данныхъ, на которыя онъ опирается. „Когда, говоритъ онъ, знаменитый англійскій агрономъ, Артуръ Юнгъ, въ своемъ путешествіи по Франціи 1789 г., указывалъ на чрезвычайную раздробленность земли, какъ на одну изъ характернѣйшихъ чертъ поземельной собственности во Франціи,—онъ констатировалъ лишь изстаринный фактъ, не болѣе". Что мелкая собственность существовала во Франціи до революціи и существовала въ широкихъ размѣрахъ, онъ не сомнѣвается, но такое заключеніе свое выводитъ лишь изъ одного единственнаго почти факта, анализованнаго имъ въ его сообщеніи. Онъ беретъ лишь одну сельскую общину въ департаментѣ Сены и Марны, именно общину Pargy (arrondissement de Provins), сравниваетъ опись этой деревни (cartulaire), составленную въ 1768 г., съ современными

[1]) Inventaire des Hautes Alpes, B. 106 и сл.

[2]) Inventaire de Seine et Oise, série E, 181 и сл.

[3]) Bulletin, 1884, 55 и сл.

данными, данными XIX в., по той же деревнѣ и только. По отношенію къ деревнѣ Рагоу выводъ его безспорно доказанъ имъ. По даннымъ 1768 г. оказывается, что территорія деревни равнялась 941 arpents, что она распадалась на 3089 parcelles съ средней величиной parcelle въ 30 perches, что затѣмъ сеньору принадлежало 439 агр., а остающаяся часть въ 502 агр., раздѣленная на 127 parcelles, давала въ среднемъ по 17 perches или 7 ares на parcelle. Въ 1821 г. сеньоральный бывшій доменъ былъ проданъ 80 лицамъ въ количествѣ 120 участковъ (lots), и по кадастру 1824 оказалось, что вся территорія села распалась на 4581 parcelles или среднимъ числомъ по 21 perches или 8 ares 82 с. Другими словами, размельченная уже и въ XVIII в., мелкая собственность увеличилась на 1722 parcelles, а рядомъ средняя величина parcelle поднялась съ 7 ares до 8 ares 82 с. Какъ увеличилось и увеличилось ли количество собственниковъ, Mark Haut не говоритъ. Фактъ такого прогресса раздробленности земли, по увѣренію M. Haut, имѣлъ мѣсто во всемъ департаментѣ. Но дѣло въ томъ, что по отношенію къ разсматриваемому имъ департаменту выводъ его не былъ вполнѣ подтвержденъ фактами. Gimel [1]) съ цифрами въ рукахъ показалъ, что какъ разъ въ департаментѣ Сены и Марны, въ противоположность съ другими департаментами, въ XIX вѣкѣ происходилъ обратный процессъ уменьшенія, а не увеличенія числа parcelles. Число ихъ уменьшилось на 50 тысячъ, и, по увѣренію Gimel'я, взятая Mark'омъ Haut деревня Рагоу какъ разъ представляетъ исключеніе въ департаментѣ Сены и Марны.

Очевидно, что ссылка на одинъ или два случая и при томъ въ одномъ только департаментѣ далеко не могла послужить серьезнымъ обоснованіемъ для вывода Токвиля. Необходимо было подыскать болѣе серьезныя данныя, а главное данныя, въ возможно большемъ количествѣ и касающіяся и значительнаго числа деревень, и хотя бы нѣсколькихъ департаментовъ, чтобы выводъ этотъ можно было счесть твердо и прочно установленнымъ.

Несомнѣнно, Gimel'ю же, рано, къ сожалѣнію, похищенному смертью, принадлежитъ честь первой серьезной попытки въ этомъ направленіи. Въ засѣданіи 17 апрѣля 1884 г. онъ потребовалъ переносенія обсужденія вопроса на слѣд., 1885, годъ, но лишь въ 1890 г., уже послѣ его смерти, доложено было его изслѣдованіе по вопросу о раздробленности поземельной собственности во Франціи до и послѣ

[1]) Ib. стр. 182—8.

революціи [1]). Найти и опредѣлить не только число parcelles, но и число собственниковъ, такова, по его мнѣнію,—въ значительной мѣрѣ справедливому,—должна быть главная цѣль изслѣдованія, и притомъ окончательнаго изслѣдованія вопроса, поставленнаго Токвилемъ, но, какъ выразился Gimel, не доказаннаго имъ *фактами*. И чтобы достигнуть ее,—обязательно необходимо распространить изслѣдованіе на возможно большій районъ французской территоріи, на нѣсколько департаментовъ. Именно такого рода работа и была имъ предпринята. Его поиски въ національномъ парижскомъ архивѣ, какъ и слѣдовало ожидать, окончились полнымъ фіаско: кромѣ нѣсколькихъ—и весьма цѣнныхъ во многихъ отношеніяхъ,—livres terriers разныхъ областей и разныхъ столѣтій и годовъ, онъ не могъ ничего и найти въ немъ. И онъ вынужденъ былъ обратиться къ единственному источнику, вполнѣ богатому въ этомъ отношеніи для изслѣдованій, подобныхъ предпринятому имъ,—именно: къ департаментскимъ архивамъ, менѣе всего изучаемымъ французскими изслѣдователями. Попытка его найти источникъ для изслѣдованія въ сельскихъ архивахъ, по такъ наз. податнымъ книгамъ 1791 г., оказалась, понятно, не подъ силу единичнымъ усиліямъ одного человѣка, и онъ обратился къ rôles des vingtièmes, „этому—наиболѣе территоріальному изъ всѣхъ налоговъ стараго режима", по выраженію Неккера. Данныя этихъ rôles, въ особенности экстракта изъ нихъ, составленнаго для généralité d'Auch въ 1780 г. и заключающаго перечень *числа* статей rôles (articles de rôle) по 1208 деревнямъ въ связи съ данными rôles по 22 департаментамъ и легли въ основаніе его изслѣдованія. Данныя эти, касающіяся 4151 деревни, дали слѣд. результаты. Оказалось, что число номеровъ податныхъ списковъ составляло для этихъ деревень въ 27 департаментахъ 590969. Въ тоже время по даннымъ 1885 г. число такъ наз. côtes foncières равнялось 1.156.455. Другими словами, число статей обложенія почти удвоилось за время съ половины XVIII в. по 1885 г., и первыя относились ко вторымъ, какъ 51 къ 100, т. е. почти такъ, какъ указалъ Токвиль въ своей книгѣ (стр. 36). Фактъ сильной раздробленности земель до революціи этимъ былъ доказанъ вполнѣ и поставленъ внѣ сомнѣній, и это тѣмъ болѣе, что данныя были взяты изъ самыхъ разнородныхъ департаментовъ и сѣвера, и востока, и за-

[1]) Ib. 1890 г., 98—110. :Я познакомился съ этимъ докладомъ Gimel'я лишь недавно, благодаря присылкѣ французскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ даръ нашей университетской библіотекѣ коллекціи какъ révue des Societés savantes, такъ и Bulletin.

пада, и юга, и центра. Съ другой стороны, самыя цифры обложенія, размѣръ ихъ, исчисленный Gimel'емъ, привелъ къ еще болѣе полному выясненію факта раздробленности земель до революціи. Изъ 2549 статей обложенія по округу, напр., Avallon (департ. Yonne), обложенныхъ ниже 1 ливра оказалось 48%, отъ 1 до 2 ливровъ—28,3%, обложенныхъ въ размѣрѣ отъ 40 до 100—всего 3%, По отдѣльнымъ деревнямъ раздробленность была нерѣдко еще большею, достигая (какъ въ деревнѣ Annéot) до 138 статей, платившихъ всего по 1 ливру, на 171 всѣхъ статей обложенія.

Но такая раздробленность земли сама по себѣ не служитъ еще и не можетъ служить указаніемъ и на распространенность мелкаго землевладѣнія, такъ какъ количество статей обложенія могло и не соотвѣтствовать, да и не соотвѣтствовало дѣйствительному количеству собственниковъ. Каково же было это послѣднее во время, непосредственно предшествующее революціи? Чтобы опредѣлить его Gimel прибѣгнулъ къ слѣд. способу: статистическія изслѣдованія 1879 г. показали, что число собственниковъ такъ относилось къ числу côtes, какъ 59,4 къ 100. Отсюда, при данномъ числѣ côtes въ 1879, именно 1156455 въ 27 департаментахъ, количество собственниковъ выразилось для этого года въ суммѣ 686934 душъ. Тѣже отношенія Gimel примѣнилъ и къ даннымъ vingtièmes XVIII в. По его вычисленію число статей обложенія равнялось въ это время 590969, что даетъ 351054 собственника для 27 департаментовъ. „Но, прибавляетъ онъ, такъ какъ при старомъ режимѣ не всѣ собственники заносились въ rôles, такъ какъ, далѣе, статьи обложенія, касающіяся одного даннаго индивидуума записывались *всѣ подъ его именемъ и въ мѣстѣ его жительства*, то отсюда ясно, что число собственниковъ на каждыя 100 статей обложенія должно было быть болѣе значительнымъ въ 1789 г., чѣмъ теперь". Основываясь, наконецъ, на всѣхъ изложенныхъ имъ данныхъ, онъ даетъ слѣд. выводъ о количествѣ собственниковъ въ Франціи XVIII в.: 50 статей vingtièmes соотвѣтствуютъ 100 côtes foncières современныхъ, слѣдовательно 14 милліоновъ côtes foncières 1885 г. соотвѣтствуютъ 7280000 статей vingtièmes. А это,—при установленномъ отношеніи 59,4 къ 100, даетъ приблизительно до 4.290.000 собственниковъ, т. е. цифру, далеко превосходящую тѣ цифры, которыя сообщали намъ Тарже, Лавуазье, Brissot и др.

И такъ, по мнѣнію Gimel'я, мы находимъ въ 1789 г. до 4 милл. лишь однихъ мелкихъ собственниковъ. Причисляя къ нимъ дворянство и духовенство, которое Gimel принимаетъ въ 100 тыс., а затѣмъ буржуазію, которая по его предположенію, владѣла $^1/_5$ частью земли или приблизительно 10 милл. гектаровъ и среди которой число собственниковъ, по разсчету 25 гектаровъ на душу, достигало до 400 тысячъ, Gimel опредѣляетъ всю сумму поземельныхъ собственниковъ во Франціи при старомъ режимѣ въ 4.600.000, громадная часть которыхъ состояла изъ мелкихъ владѣльцевъ.

Несомнѣнно, попытка исчисленія, произведенная Gimel'емъ, была первою и единственно серьезной въ исторической литературѣ, и въ томъ, что касается до установленія факта *раздробленности земли* въ XVIII в., и вполнѣ доказательной. Но далеко не такой же оказывается она въ томъ, что касается какъ метода изслѣдованія, манеры обращенія съ источниками, такъ и выводовъ о количествѣ и составѣ мелкихъ собственниковъ во Франціи при старомъ режимѣ.

Главнымъ и можно сказать единственнымъ источникомъ для вычисленій послужили для Gimel'я одни rôles des vingtièmes. Но, какъ самъ онъ говоритъ въ своемъ докладѣ, далеко не всѣ были у него подъ руками, и онъ пользовался лишь тѣми *извлеченіями* изъ нихъ, какія были ему доставлены. Это малое знакомство съ подлинниками отразилось и на его трудѣ, и на самыхъ его вычисленіяхъ. Онъ увѣряетъ, что въ rôles des vingtièmes вовсе будто бы не вносились тѣ, кто былъ освобожденъ отъ налога, exempts, т. е. дворяне, духовенство, даже буржуазія. Увѣряетъ также, будто бы въ rôles всѣ суммы уплатъ, производимыя даннымъ индивидуумомъ, записывались подъ его именемъ и въ мѣстѣ его пребыванія. Но достаточно самаго бѣглаго обзора rôles, особенно семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, чтобы убѣдиться въ полной неосновательности такого увѣренія Gimel'я. Во первыхъ, exempts, съ означеніемъ количества принадлежащей имъ земли, вносились всѣ въ rôles, а во вторыхъ, статьи обложенія для даннаго индивидуума записывались обыкновенно не подъ однимъ его именемъ въ мѣстѣ его пребыванія, а иногда отдѣльно въ rôle даннаго села, гдѣ жилъ индивидуумъ, и затѣмъ, если онъ владѣлъ землей и въ другомъ какомъ либо селѣ или другихъ селахъ, въ rôles этихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ число статей rôles было въ дѣйствительности большимъ чѣмъ то, какое даетъ Gimel, а во вторыхъ, соотношеніе между числомъ статей rôles

и количествомъ собственниковъ, благодаря какъ двойному, тройному, а нерѣдко и большему числу записей даннаго лица въ rôles разныхъ деревень, такъ и соединенію участковъ, принадлежащихъ данному лицу, подъ однимъ его именемъ, должно было быть иное, чѣмъ то, какое, на основаніи отношенія, выведеннаго для XIX в., Gimel даетъ для XVIII в. Далѣе rôles des vingtièmes для департаментовъ, напр., de l'Aisne или Seine Inferieure составлялись иначе, чѣмъ для Pas-de-Calais. Какъ я показалъ въ предъидущемъ отчетѣ, въ архивѣ послѣдняго департамента сохранились податныя книги и по сбору vingtièmes, и по сбору такъ наз. centième. Какими изъ двухъ пользовался Gimel,—не видно изъ его доклада. Но если онъ пользовался данными первыхъ, то число статей и число собственниковъ должно было получиться совершенно иное, чѣмъ въ случаѣ пользованія данными centième. Въ первомъ случаѣ, т. е. въ rôles des vingtièmes, статьи каждаго даннаго индивидуума повторяются столько разъ, сколько отдѣльныхъ участковъ усадебной, огородной, полевой, луговой, лѣсной земли имѣлось во владѣніи даннаго лица,—во второмъ—участки территоріи описываемаго села, принадлежащіе одному данному лицу, записаны всѣ подъ его именемъ, всѣ же участки, принадлежащіе ему въ территоріяхъ другихъ селъ,—и въ rôle даннаго села, и затѣмъ въ rôles этихъ другихъ селъ. Отсюда, число статей въ первомъ случаѣ является гораздо большимъ, чѣмъ во второмъ, и картина раздробленности земли является не одинаковой. Но также, какъ и centième Па-де-Кале или бывшаго Артуа, составлялись и rôles des vingtièmes департаментовъ de l'Aisne, de la Seine Inferieure и т. д. Здѣсь всѣ участки даннаго лица въ территоріи села, въ которомъ оно живетъ, записаны подъ его именемъ, всѣ же участки въ территоріяхъ другихъ селъ только (за немногими исключеніями) въ rôles этихъ послѣднихъ.

Чтобы выяснить вполнѣ сказанное выше, обратимся къ докладу Gimel'я и къ даннымъ, приводимымъ имъ. Онъ разсматриваетъ, между прочимъ и въ деталяхъ, двѣ rôles des vingtièmes по департ. de l'Aisne: rôle деревни Autremencourt и rôle деревни Parfondeval, и говоритъ, что въ первой изъ нихъ записано 98 статей, во второй—221. Беремъ эти rôles и находимъ слѣдующее. Въ дер. Autremencourt не 98 статей, а 104, такъ какъ не только,—вопреки увѣренію Gimel'я, указаны земли, принадлежавшія герцогу Орлеанскому, записанному, дважды, и какъ seigneur, pour memoire, и какъ дѣйствительный вла-

дѣлецъ лѣса въ территоріи Autremencourt, но и biens écclesiastiques, именно: fabrique и cure села, капитулы Rozoy и St. Jean de Laon и, наконецъ, аббатство Thenaille со всѣми ихъ землями. Тоже и относительно Parfondeval. Въ rôle записано не 221, а 232 статьи. Такимъ образомъ, Gimel'емъ опущенъ цѣлый рядъ статей rôles, что ясно показываетъ, что приведенное имъ для департамента de l'Aisne число статей rôles въ 20012, ниже дѣйствительнаго. Обратно, разсматривая описи этихъ обоихъ селъ съ точки зрѣнія количества собственниковъ, а слѣд. и отношенія ихъ къ числу статей, мы для Autremencourt получимъ слѣд.: мѣстныхъ собственниковъ всего 67, собственниковъ изъ чужихъ селъ и городовъ—31, наконецъ, причисляя герцога Орлеанскаго и 5 владѣній церковныхъ, еще, слѣд., 6 владѣльцевъ, а всего 103 собственника; а для Parfondeval—150 мѣстныхъ собственниковъ, 68—изъ чужихъ селъ и 12 собственниковъ дворянъ и духовныхъ, всего 230 собственниковъ. Но, принимая во вниманіе, что собственники изъ другихъ селъ и городовъ значатся въ этихъ другихъ селахъ и городахъ, что большая часть собственниковъ дворянъ и духовныхъ, за немногими исключеніями: мѣстной церкви и т. п., записаны также какъ собственники въ другихъ деревняхъ или городахъ, мы можемъ принять за норму собственниковъ—только живущихъ, главнымъ образомъ, въ данной деревнѣ. Для Autremencourt число ихъ равнялось 67; выключая одну статью—именно общинную землю, и затѣмъ прибавляя двѣ статьи: cure и fabrique села, получаемъ 68 собственниковъ, а для Parfondeval — 150 и затѣмъ fabrique (3 статьи) и cure мѣстныя,—т. е. всего 152. Всего по обоимъ общинамъ 220 собственниковъ на 336 статей rôles. Очевидно, что отношеніе между количествомъ статей rôles и числомъ собственниковъ, коэффиціентъ этого отношенія, видимо, были иными въ XVIII, чѣмъ въ XIX в., т. е. не 59,4, какъ принимаетъ Gimel. И это вполнѣ естественно объясняется характеромъ составленія описей въ XVIII в. и теперь, въ частности характеромъ составленія rôles des vingtièmes, дающихъ меньшія цифры для раздробленности земель (вслѣдствіе соединенія участковъ одного лица въ его селѣ подъ однимъ его именемъ [1]) и значительно бо́льшія для собственниковъ, по отношенію ихъ къ числу записанныхъ въ rôles статей.

[1]) Какъ велика была раздробленность участковъ, видно изъ centième Артуа. Въ дер. Beaumetz les Loges, напр., нерѣдко записано подъ однимъ лицомъ 10, 15, 20, 25 и болѣе участковъ, которые въ vingtièmes отмѣчены отдѣльно каждый.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ установленія безспорности того факта, что земля была крайне размельчена во Франціи, Gimel не доказалъ въ своемъ докладѣ, каково было въ дѣйствительности число собственниковъ и въ частности мелкихъ. Его цифра въ 4 милліона представляется, поэтому, нѣсколько произвольной. И эта произвольность и малая обоснованность данной имъ цифры представляются тѣмъ бо́льшими, что онъ не только принялъ безъ достаточныхъ основаній современный коэффиціентъ для отношенія числа статей rôles des vingtièmes къ числу собственниковъ, но еще и потому, что вновь и вторично начислилъ 400 тыс. собственниковъ изъ буржуазіи, которые всѣ записаны въ rôles, также какъ и собственники изъ среды духовенства и церкви, и значатся уже въ цифрахъ rôles des vingtièmes, приводимыхъ имъ. Gimel посчиталъ ихъ, такимъ образомъ, дважды. Я не говорю уже о томъ, что онъ совершенно произвольно и безъ всякихъ серіозныхъ основаній приписалъ буржуазіи $^1/_6$ всей территоріи въ качествѣ собственности и затѣмъ, съ еще большей произвольностью, принялъ 25 гектаровъ за среднюю норму буржуазной поземельной собственности.

Такого рода крупныя ошибки въ одной изъ лучшихъ работъ по вопросу о мелкомъ землевладѣніи во Франціи при старомъ режимѣ находятся, по моему мнѣнію, въ тѣсной связи съ самой постановкой вопроса, созданной Токвилемъ, затѣмъ традиціонно, до Gimel'я включительно, продолжающей господствовать во французской исторической литературѣ и ни разу не подвергшейся критикѣ.

Главною цѣлью изслѣдованія и у Gimel'я, какъ и у его предшественниковъ, было опредѣленіе лишь одного факта, а именно: существованія во Франціи до революціи значительнаго числа мелкихъ поземельныхъ собственниковъ. Кто и каковы были эти собственники, къ какимъ классамъ населенія и къ какой профессіи принадлежали они, какъ распредѣлялась поземельная собственность между разными сословіями, какая доля земли и земельныхъ угодій принадлежала земледѣльческому крестьянскому населенію, главному и почти единственному земельному работнику въ XVIII в., какъ эта земля распредѣлялась въ средѣ самаго этаго земледѣльческаго класса и т. п.,—всѣ эти и подобные имъ вопросы вовсе не затрогивались изслѣдователями, оставлены были безъ всякаго вниманія и Gimel'емъ. Имѣя въ виду и преслѣдуя почти исключительно эту указанную выше цѣль, изслѣдователи примѣнили къ подлежащимъ источникамъ такой методъ обработки

ихъ, который мало соотвѣтствуетъ и характеру, и содержанію этихъ источниковъ,—скажу болѣе: является совершенно почти излишнимъ. Всѣ вычисленія, какъ мы видѣли, основываются на общемъ количествѣ статей rôles и затѣмъ на исчисленіи средняго размѣра падавшаго на землю налога. Отношеніе между группами съ мелкимъ среднимъ платежемъ налога и группами съ болѣе крупными платежами и составляетъ суть и основу рѣшенія вопроса. Но именно эти rôles des vingtièmes,—разъ ихъ изучаютъ въ полномъ ихъ видѣ,—также какъ и кадастры, nouveaux pieds, centièmes и проч. заключаютъ въ себѣ *всѣ* необходимыя данныя для искомыхъ вычисленій и притомъ гораздо болѣе точныхъ. Во всѣхъ мы имѣемъ не только указаніе размѣровъ платежей, но—самое главное—и количества земли, принадлежащей на правѣ либо полной, либо рентной, либо чиншевой собственности *всѣмъ* и *каждому отдѣльно* жителю даннаго села, или постороннему какому либо лицу. Имена и фамиліи собственниковъ, затѣмъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, профессіи ихъ[1]), т. е. дворяне ли они, буржуа (жители городовъ, чиновники и пр.), духовныя ли лица или учрежденія, крестьяне ли разныхъ наименованій, указаны во всѣхъ этихъ документахъ. Это—настоящія подворныя описи, дающія всѣ необходимые элементы для точныхъ исчисленій и въ тоже время для провѣрки ошибокъ, вытекающихъ изъ возможности двойного или тройного зачисленія одного и того же собственника въ общее число собственниковъ. Съ помощью ихъ, для всѣхъ почти департаментовъ, можно вычислить: и общее количество земли, принадлежащей данному селу, и количество земли, составляющей собственность и дворянства, и духовенства, церквей и церковныхъ учрежденій, и буржуазіи, и крестьянъ; опредѣлить далѣе, сколько каждому изъ нихъ принадлежало въ другихъ селахъ, сосѣднихъ съ даннымъ

---

[1]) Исключенія—немногочисленны. Но даже и при отсутствіи въ какомъ либо кадастрѣ указанія профессіи не трудно распознать группы, къ которымъ принадлежатъ тѣ или иные собственники. И при старомъ режимѣ, какъ и долгое время даже и во время революціи, отношеніе къ низшимъ классамъ сохраняло весьма грубый характеръ. Титуловали лишь духовенство и дворянство, затѣмъ буржуазію, къ фамиліямъ членовъ которой приставляли всегда sieur и съ такимъ званіемъ и записывали ихъ и въ кадастрахъ, и въ procès-verbaux des ventes. Для крестьянъ, сельскихъ рабочихъ, ремесленниковъ и т. п. существовала одна кличка: имя и фамилія безъ всякихъ приставокъ въ родѣ sieur, monsieur, madame, demoiselle и пр. Достаточно пересмотрѣть нѣсколько кадастровъ такого рода, не заключающихъ въ себѣ отмѣтки профессіи, чтобы сразу же замѣтить эту рѣзкую разницу въ отношеніяхъ къ различнымъ общественнымъ классамъ

селомъ или отдаленныхъ отъ него, вычислить, слѣд., количество собственниковъ каждой сословной категоріи, сумму принадлежащей имъ земли, процентное отношеніе собственниковъ всѣхъ этихъ категорій, наконецъ и распредѣленіе собственности внутри каждой сословной группы. Благодаря такого рода операціи возможно опредѣленіе типовъ землевладѣнія по отдѣльнымъ областямъ, опредѣленіе точное коеффиціента отношенія между числомъ статей rôles и количествомъ собственниковъ, коеффиціента, который, будучи примѣненъ къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ исчезли rôles des vingtièmes и т. п. описи отдѣльныхъ селъ, но гдѣ имѣются общія цифры articles des rôles (какъ въ случаѣ, напр., съ документомъ, найденнымъ Gimel'емъ въ архивѣ департамента Gers), дастъ полную возможность приблизительно точно опредѣлить дѣйствительное количество собственниковъ въ дореволюціонной Франціи, уже безъ всякаго опасенія такъ называемыхъ doubles, triples etc. emplois, допущенныхъ Gimel'емъ въ его изслѣдованіи.

Чтобы выяснить болѣе опредѣленно методъ изслѣдованія надъ rôles des vingtièmes, я позволю себѣ пока, на страницахъ настоящей статьи, остановиться на разсмотрѣніи rôles des vingtièmes по департаменту de l'Aisne.

II.

Въ грудѣ документовъ, относящихся то до продажи національныхъ имуществъ, то до фискальной дѣятельности „стараго режима", то и дѣло и на каждомъ шагу проходятъ предъ глазами цѣлыя массы всякаго рода профессіональныхъ именъ и названій. Покупаетъ ли кто землю во время революціи, вносится ли онъ въ податную книгу,— его имя и фамилія сопровождаются и отмѣткой о его профессіи. Онъ записывается либо какъ laboureur, menager, travailleur, либо какъ vigneron, jardinier, mulquinier, chanvier и т. п., либо какъ valet de charrue, maître valet, estachant, berger, garde des champs, de bois и проч., messier, metayer, domestique, либо какъ manouvrier или journalier, либо какъ ремесленникъ (maçon, marechal, tonnelier, bourelier и т. д.), либо какъ промышленникъ (meunier, boulanger, voiturier, cabaretier, aubergiste, boucher и т. д.), либо какъ продавецъ (marchand, trafiquant, negociant), продавецъ хлѣба, кожъ, свиней, быковъ, лошадей, птицы, яицъ, пчелъ, меду, воску и т. п., либо какъ

сельскій „bourgeois", notaire, chirurgien, greffier, меръ, эшевенъ, консулъ и т. д. Въ актахъ продажи временъ революціи, въ описяхъ (cadastres, nouveaux pieds, rôles des vingtièmes и т. д.), въ податныхъ спискахъ (rôles des tailles, de capitation и т. п.), названія эти повторяются съ утомительнымъ однообразіемъ, и уже послѣ самаго бѣглаго обзора этихъ документовъ становится яснымъ, что каждое французское село XVIII в. является нерѣдко мѣстопребываніемъ почти всѣхъ этихъ разнородныхъ категорій, разнородныхъ профессій и занятій и что здѣсь, въ этихъ документахъ, имѣются всѣ необходимыя данныя для болѣе или менѣе точнаго опредѣленія состава сельскаго населенія до-революціонной Франціи.

Какой же былъ составъ этого сельскаго населенія, какой характеръ носили тѣ разнородныя группы, которыя населяли французскія деревни, въ какомъ количественномъ отношеніи находились они, эти группы, другъ къ другу, какая изъ нихъ давала тонъ всему селу?

Вопросы эти, нѣсколько мнѣ извѣстно, не были изслѣдованы въ исторической литературѣ, и тѣми источниками для ихъ разрѣшенія, на которыя я только что указалъ, главнымъ же образомъ rôles des tailles et de capitation, совершенно не пользовались ни французскіе, ни другіе историки. Между тѣмъ для правильнаго и яснаго пониманія какъ грандіознаго процесса перемѣщенія поземельной собственности во время революціи, такъ и для опредѣленія размѣровъ раздробленности поземельной собственности во Франціи до революціи и, въ особенности, *распредѣленія* ея между сословными группами, выясненіе и возможно болѣе точное опредѣленіе *состава* сельскаго населенія и *характера* входившихъ въ него группъ является краеугольнымъ камнемъ, на которомъ только и мыслимо построеніе научнаго изслѣдованія о состояніи поземельной собственности и *до*, и *во время* революціи.

Отлагая полное и подробное изложеніе вопроса до выхода моей книги, я остановлюсь только на нѣкоторыхъ изъ собранныхъ мною данныхъ, наиболѣе типичныхъ.

Изъ изслѣдованныхъ мною областей наиболѣе полнымъ и рѣзкимъ, чисто земледѣльческимъ характеромъ отличается Бургундія; двѣ другія представляли нѣкоторыя уклоненія. Беру данныя rôles des tailles по деревнямъ, входившимъ въ составъ податного округа Шатильонъ въ видѣ слѣд. таблицы, къ которой присоединяю таблицы и изъ двухъ отдаленныхъ мѣстностей: одной крайней сѣверной (Laon), другой южной (обл. Тулузы).

Bourgeois, notaires и проч		Laboureurs propriétaires	Laboureurs pour soi et autrui.	Laboureurs rentiers.	Laboureurs безъ скотъ.	Vignerons.			Jardiniers.	Métayers.	Manouvriers.	Journaliers.	Fermiers.	Artisans.	Occupés d'industrie.	Marchands.	Veuves etc.	Mendiants.	Итого.
						Propr.	Pour soi et autrui.	Pour autrui.											
121		395	234	530	373	360	30	181	43	54	1801	213	121	1058	440	97	490	163	6704
%	1,8	22,8				8,4			0,6	0,8	27,0	3,2	1,8	15,8	6,5	1,5	7,4	2,5	100
%	1,8	62,8											1,8	23,7			9,9		100

Таблица 2.

Составъ населенія въ 75 селахъ области Ланъ до революціи [1]).

	Laboureurs.	Vignerons.	Manouvriers.	Valets de charrue, bergers etc.	Artisans.	Occupés d'industrie.	Marchands.	Fermiers.	Veuves, filles etc.	Mendiants.	Итого.
913		135	1218	363	1140	216	78	20	1230	65	53803
%	16,9	2,5	22,6	6.8	21,2	4,0	1,5	0,4	22,8	1,3	100
%	48,8				26,7			24,5			

[1]) Для области Laon количество осѣдлыхъ bourgeois сельскихъ равнялось 88 д., т. е. составляло около 1,6% общаго числа собственниковъ всѣхъ разсматриваемыхъ деревень.

Таблица 3.

Составъ населенія въ 146 деревняхъ тулузской области до ре

	Laboureurs, menagers etc.	Brassiers	Maitres valets, estachants etc.	Metayers.	Artisans.	Occupés d'industrie.	Marchands.	Fermiers.
	2494	1831	2175	760	1156	502	108	46
%	27,5	20,2	24,0	8,4	12,7	5,5	1,2	0,5
	80,1				19,4			0,5

Для большаго удобства сравненія свожу таблицу I къ ея женію болѣе точному, путемъ исключенія изъ нея буржуаз лучаю еще слѣдующую таблицу:

Таблица 4.

Составъ населенія въ 112 селахъ округа Chatillon.

	Laboureurs etc.	Vignerons et jardiniers.	Metayers.	Manouvriers.	Journaliers.	Artisans.	Occupés d'industrie.	Marchands	Veuves, filles etc.	Mendiants.	Fermiers.
	1532	614	54	1801	213	1058	440	97	490	163	121
%	23,6	9,4	0,8	27,7	3,2	16,3	6,9	1,5			
	64,7					24,7			10.6		

Наконецъ, свожу всѣ данныя по тремъ областямъ въ ещ щую сравнительную таблицу:

Сравнительная таблица 5

сельскаго населенія какъ земледѣльческаго, такъ и ремесле промышленнаго въ трехъ областяхъ [1]).

Vignerons, jardiniers, laboureurs.			Journaliers et manouvriers.			Metayers.			Valets, bo etc.	
Лан.	Бургундія	Тулуза.	Лан.	Бургундія.	Тулуза.	Лан.	Бургундія.	Тулуза.	Лан.	Бургундія.
25,7	36.7	27,5	29,3	34,5	20.2	—	0,8	8,4	8,8	—
29,9			28,2			3,0			10.9	
72,0										

Artisans.			Occupés d'industrie.			Marchands.			Fermiers.	
Лан.	Бургундія.	Тулуза.	Лан.	Бургундія.	Тулуза.	Лан.	Бургундія.	Тулуза.	Лан.	Бургундія.
27,9	18,1	12,7	5,4	7,4	5,5	1,9	1,6	1,2	0.5	1,0
19,6			6,2			1,5			0.5	
27,3									0.5	

[1]) Исключены изъ таблицы вдовы, какъ не отмѣченныя въ rôles de capi лузской области.

Что прежде всего бросается въ глаза въ представленныхъ таблицахъ, это—крайне незначительный процентъ сельской буржуазіи. Въ двухъ областяхъ она представлена въ среднемъ 1,7%, т. е. величиною, которая можетъ быть оставлена безъ особеннаго вниманія. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ классъ этотъ, въ составъ котораго включены bourgeois, avocats, чиновники, члены судовъ и парламентовъ, notaires и т. п., является классомъ, живущимъ доходами съ земли, но не обрабатывающимъ ея собственнымъ трудомъ, а либо (почти всегда) отдающимъ свою землю à ferme, à loyer, либо (въ крайне рѣдкихъ случаяхъ) обрабатывающимъ ее наемными руками. Въ составъ собственно крестьянскаго, рабочаго и земледѣльческаго, населенія включенъ, поэтому, онъ быть не можетъ, не въ силу, разумѣется, филологическихъ, а исключительно экономическихъ соображеній. Наоборотъ, какъ видно изъ тѣхъ же таблицъ, собственно земледѣльческій классъ, занятый обработкою почвы или работами, тѣсно связанными съ нею, примируетъ почти подавляющимъ образомъ надъ всѣми остальными группами и, естественно, придаетъ селу, какъ типу, рѣзко выраженный земледѣльческій характеръ. Колеблясь между 64% и 80%, въ среднемъ этотъ классъ составляетъ въ 3 областяхъ около 72% населенія селъ. Среднее мѣсто занимаетъ классъ, по названіямъ своихъ членовъ, являющійся промышленно-торгово-ремесленнымъ, колеблющійся между 20% и 34% и въ среднемъ составляющій около 27%.

Такимъ образомъ, французское село въ разсмотрѣнныхъ областяхъ представляетъ въ своемъ составѣ лишь двѣ главныхъ группы: лицъ, такъ или иначе занятыхъ однимъ земледѣліемъ, и лицъ, живущихъ ремесломъ, промыслами или торговлей. Обѣ эти группы являются группами собственно рабочаго сельскаго люда, зарабатывающаго средства къ жизни *собственными* руками.

Чѣмъ же являлись эти двѣ группы одна по отношенію къ другой? Совершенно ли различными по характеру своихъ занятій, даже прямо противоположными, совершенно различными также и въ смыслѣ обезпеченности ихъ, размѣра богатства, количества земли, принадлежавшаго имъ и т. п.?

Если мы ограничимся данными лишь однихъ rôles des tailles и rôles de capitation,—сомнѣній относительно полной противоположности этихъ двухъ группъ совершенно почти не представится. Въ этомъ случаѣ,—какъ то и было сдѣлано г. Minzes'омъ,—мы должны

будемъ отнести первую группу къ чисто земледѣльческому населенію (Landwirtschaftliche Bevölkerung, по выраженію Minzes'a), другую цѣликомъ въ *нeземледѣльческую* (Nichtlandwirtschaftliche). Но это только въ томъ случаѣ, если мы не пойдемъ далѣе въ изысканіяхъ источниковъ для изученія села и занятій сельскихъ жителей. Разъ мы обращаемся къ этимъ послѣднимъ источникамъ и сравниваемъ ихъ съ перечнемъ профессій, внесенныхъ въ rôles des tailles или de capitation, картина рѣзко мѣняется: выступавшія различія все болѣе и болѣе сглаживаются, одна группа сливается съ другою, и о противоположности указанныхъ группъ уже не можетъ быть и рѣчи.

Замѣтимъ прежде всего, что въ этихъ новыхъ источникахъ, т. е. въ подробныхъ описяхъ земель, принадлежащихъ тѣмъ или инымъ жителямъ деревень, всегда почти подъ номеромъ даннаго лица и подъ описаніемъ принадлежащей ему земли отмѣчается, обрабатываетъ ли онъ ее самъ или отдаетъ другимъ, а также нанимаетъ ли онъ чужую землю и у кого. Nouveaux pieds Бургундіи, centième Артуа, rôles des vingtièmes, Laonnois, Poitou, Нормандіи и т. д., кадастры и тому подобные документы заключаютъ въ себѣ на этотъ счетъ самыя подробныя, самыя точныя данныя. Разница между нѣкоторыми изъ нихъ (напр., centième Артуа и nouveaux pieds Бургундіи) состоитъ въ томъ, что въ однихъ (бургундскихъ) наемная земля отмѣчается рядомъ съ собственною, въ другихъ (Артуа) земля записана только подъ собственникомъ ея и сопровождается отмѣткой,—тамъ, гдѣ это требуется,—„сдаетъ такому-то".

И вотъ, если мы раскроемъ любую изъ этихъ описей, то подъ словами „un tel bourgeois, avocat, notaire" и т. п. прочтемъ такую формулу: „собственный домъ, пахатной земли 1 journal, виноградниковъ 1 journal, луговой 1 septerée; отдаетъ все за 6 livres; владѣетъ землею (domaine) въ такомъ то еще селѣ и отдаетъ за 260 или иное число ливровъ" [1]). Или „un tel bourgeois, notaire etc., имѣетъ „contrat de rente" съ капитала въ 24 тыс. ливровъ и домъ, оцѣненный въ 2400 l." [2]), или „un tel bourgeois имѣетъ собственный домъ, 108 journaux земли, которыя отдаетъ въ наемъ, также какъ и 3 faux луга; имѣетъ 14 contrats actifs на сумму 4168 ливровъ" [3]). Или, какъ въ

[1]) См. опись д. Mirebeau 1779, arch. du départ. de Côte d'Or, C. 6034. Тожеѳи во всѣхъ другихъ описяхъ, сводъ данныхъ изъ которыхъ войдетъ въ приготовляемую книгу

[2]) Опись Vauves 1787 г., ib. C. 7037.

[3]) Опись Latrecey, 1789 г., ib. C. 6973.

описяхъ Артуа, такой-то буржуа или avocat владѣетъ 19½ mencaudées земли и отдаетъ ее фермеру или кому либо иному въ аренду [1]) и т. д.

Пойдемъ далѣе. Раскроемъ тѣ страницы описей, гдѣ рѣчь идетъ о laboureurs, vignerons, jardiniers и т. п. При описаніи ихъ имѣній формула всегда слѣд.: такой то владѣетъ такимъ-то количествомъ земли, которую самъ и обрабатываетъ; снимаетъ (amodie, tient à ferme, loue etc.) столько-то и такой-то земли за такую-то цѣну и (это чаще всего) обремененъ (est chargé) такимъ-то долгомъ или (это рѣже всего) имѣетъ contrats actifs [2]). Земледѣльческій характеръ дѣятельности всего этого класса выступаетъ вполнѣ ясно. Его члены—либо собственники, либо съемщики земли, либо просто рабочіе, обрабатывающіе ее *собственными* руками („par leurs propres mains").

Таковъ отличительный признакъ этой группы сельскаго населенія по даннымъ описей.

Но весьма нерѣдко мы встрѣчаемся и съ слѣд. фактомъ: такой-то названъ laboureur, vigneron, manouvrier и т. д. и рядомъ съ тѣмъ онъ же называется то marchand, то aubergiste, то cabaretier, то marechal, то voiturier, то boucher, то tisserand и т. д. Или же такой-то есть cordier и въ тоже время онъ и boucher или cabaretier. Далѣе. Нерѣдко въ описи какого нибудь села данное лицо названо marechal или какъ нибудь иначе, а въ описи другого, гдѣ тоже лицо значится какъ собственникъ земли, подлѣ его имени стоитъ выраженіе: „laboureur, vigneron, manouvrier и т. п.". Встрѣчается и запись указанія: такой-то былъ laboureur, а теперь онъ manouvrier [3]). Можно было бы испещрить рядъ страницъ примѣрами такого рода и изъ nouveaux pieds, и изъ rôles des vingtièmes. Очевидно, что термины, служившіе для опредѣленія профессій, были крайне эластичны, что нерѣдко они покрывали другъ друга, переходили одинъ въ другой, безразлично употреблялись для обозначенія дѣятельности данныхъ лицъ, фактически сливавшихъ въ своей дѣятельности и обработку земли, и занятіе ремеслами или промысломъ, торговлей, или всѣмъ этимъ вмѣстѣ. Рядъ ремесленниковъ, промышленниковъ, торговцевъ являлись въ та-

---

[1]) Опись Neuville St. Vaast, arch. de Pas de Calais, т. 484.

[2]) „I. Sirot, laboureur, proprietaire d'une maison, chargée de 22 l., evaluée 36 l.; d'un ½ j. terre et d'un ½ vigne; tient à bail 24 j., 3 vaches à chetel" и т. д. Опись Mirebeau, C. 6084.

[3]) См. напр. опись д. Latrecey, arch. Côte d'Or, подъ № 65 и др.

комъ случаѣ,—т. е. при обозначеніи ихъ и laboureurs'ами и
rons'ами,—несомнѣнно входящими въ группу *земледѣльцевъ*, и
занятыхъ еще и какимъ либо подсобнымъ ремесломъ или про

Но остается не мало такихъ ремесленниковъ и торгов
каго рода, для которыхъ нѣтъ прямыхъ указаній, что они и
время и laboureurs или manouvriers и т. д.

Имѣемъ ли мы право и основаніе отнести ихъ въ пред
чѣмъ только что упомянутыхъ?

Мы видѣли, въ чемъ заключается одинъ изъ характерн
знаковъ чисто земледѣльческаго населенія. Посмотримъ тепе
ствуетъ ли этотъ признакъ у отмѣченныхъ въ rôles des tail
тоже время и въ nouveaux pieds или въ rôles des vi
какъ ремесленники, промышленники (напр. такіе, которы
слѣетъ г. Минцесъ, какъ *неземледѣльческіе*, т. е. cordier
charpentiers, taillandiers, marchands de drap, de bois etc.
этотъ разсматривался до того произвольно и притомъ безъ
основаній въ литературѣ, что я вынужденъ дать разсмотрѣн
фактическому обоснованію бо́льшее мѣсто, чѣмъ сколько
было бы для цѣлей настоящаго очерка.

Разсмотримъ описи нѣсколькихъ деревень. Въ описи д.
мы читаемъ: „L. Brossard, cabaretier et domestique, имѣетъ
ный домъ и *нанимаетъ* (admodie) 9 journaux земли, которые
батываетъ самъ“ [2]). Въ описи д. Fuiserey [3]) относительно
I. Bizouard, говорится, что онъ собственникъ 18 journaux,
обрабатываетъ самъ; торговля даетъ ему до 200 livres ежег
имѣніе обременено долгомъ въ 15 ливр. rente'ы; другой marchand
только 7 ouvrées виноградника и нанимаетъ у разныхъ лицъ
18 j. земли и 6 s. луга; торговля даетъ ему 120 l., а долгъ
венъ 41 l. 10 су [4]). Тамъ же charpentier—собственникъ 1
виноградника и дома и нанимаетъ и обрабатываетъ самъ
сумму въ 10 l. ежегодной арендной платы [5]). Совершенно то
сительно ряда couvreurs de chaume, tixiers и др. Объ tissier
(онъ же caberetier) сказано, что онъ „proprietaire d'un demi

---

[1]) Minzes, стр. 100.
[2]) Missery, arch. C. d'Or, подъ № 35.
[3]) Fuiserey ib. подъ № 3.
[4]) Ib. № 16.
[5]) Ib. № 18.

de vigne qu'il cultive" [1]); тоже о menuisier, charon и др. Въ д. Selongey [2]) мы имѣемъ рядъ ремесленниковъ, купцовъ и проч., занятыхъ земледѣліемъ и затѣмъ ремесломъ или торговлей какъ подсобнымъ промысломъ. Обрабатываетъ землю собственную кузнецъ, обремененный 1900 l. долга; тоже—charpentier (8 j.), tanneur (7 journaux), marchands épiciers (9 j. и 6 j.). Въ д. Pisy[3])—о tixier, напр., говорится „qu'il exploite sa propriété" (12 j.), и тоже о многихъ другихъ лицахъ, носящихъ названіе charon, bourelier, charpentier и т. д. Объ обработкѣ какъ собственной, такъ и наемной земли всѣми видами ремесленниковъ, купцовъ, промышленниковъ говорятъ описи всѣхъ деревень Бургундіи, rôles des vingtièmes Laon'a, centième Appaca и С, Омера. Въ деревнѣ Neuville St. Vaast изъ 42 maçons—32 были заняты и земледѣліемъ на своихъ земляхъ, а одинъ сверхъ того и на чужой (32 m.), 10—не имѣли вовсе пахатной земли. Въ деревнѣ Bourguignon, какъ и въ др. селахъ дистрикта Laon, земли, принадлежавшія буржуа, отмѣчены какъ земли affermées, отданныя въ аренду, и нѣтъ указаній на это (за крайне рѣдкими исключеніями) относительно земель, принадлежащихъ чисто-земледѣльческимъ и такъ называемымъ неземледѣльческимъ классамъ, т. е. ремесленникамъ, торговцамъ и т. д.

Такимъ образомъ, относительно части группы „неземледѣльческаго" якобы населенія, данныя описей показываютъ, что въ основѣ занятій и этой группы лежало занятіе земледѣліемъ, обработка почвы собственными руками собственниковъ или держателей земли, все равно носили ли они названіе marchands, или serruriers, maçons, cabaretiers и т. д. Повторяемъ еще разъ: они составляли часть земледѣльческаго рабочаго класса, присоединявшаго къ коренному занятію земледѣліемъ занятія промысломъ, ремесломъ, торговлей, какъ подсобными промыслами, совершенно также, какъ это имѣетъ мѣсто въ любой деревнѣ, современной намъ, хотя бы въ губ. Черниговской или Полтавской.

Несомнѣнно, однако, была въ составѣ группы ремесленниковъ, торговцовъ и промышленниковъ сельскихъ и часть, занятая почти исключительно ремесломъ или промысломъ. Но описи показываютъ, кто именно входилъ въ ея составъ. То были люди, либо совершенно безземельные, либо лишь огородники, въ рѣдкихъ случаяхъ снимавшіе

[1]) Опись Is sur Till, arch. C. d'Or. C. 6006

[2]) Опись Selongey, ib. C. 6080.

[3]) Опись Pisy, ib. C. 6080.

чужую землю. Тамъ, гдѣ, какъ въ nouveaux pieds Бургундіи, отмѣчались и безземельные,—безземельныхъ ремесленниковъ, промышленниковъ и торговцевъ было: въ деревняхъ, напр., Talmay—38%, а огородниковъ 18%, въ Genlis—76%, въ Frolois—26%, въ Lux—25% общаго числа членовъ разсматриваемой группы. Во многихъ случаяхъ запись о землѣ сопровождается выраженіемъ pauvre, бѣднякъ, едва сводящій концы съ концами. Доходъ отъ промысла выражается то 8, то 10, то много-много 20 livres въ годъ. Это—вмѣстѣ съ небольшимъ числомъ laboureurs и гораздо большимъ manouvriers, journaliers и др.—настоящій сельскій пролетаріатъ, который болѣе чѣмъ странно относить чуть не къ буржуазному классу и исключать изъ состава села, изъ рядовъ *крестьянскаго* населенія дореволюціонной Франціи.

Съ другой стороны, было бы крупной ошибкой признаніе за тѣми изъ ремесленниковъ, торговцевъ и промышленниковъ, которые владѣли землей, роль „разбогатѣвшихъ“ членовъ общинъ, роль,—которую такъ охотно приписываютъ имъ,—сельскихъ кулаковъ. Вопросъ о степени зажиточности этихъ группъ сельскаго населенія рѣшался утвердительно въ силу простого предположенія, связаннаго съ представленіемъ о какомъ нибудь сельскомъ плотникѣ или купцѣ,—и это только въ силу титула или профессіи ихъ,—какъ о богачѣ, готовомъ высосать капли крови изъ окружающаго земледѣльческаго населенія.

Данныя описей не даютъ ровно никакихъ указаній и подтвержденій на этотъ счетъ, а, напротивъ, показываютъ, что въ смыслѣ земельнаго обезпеченія, по суммѣ владѣемой „неземледѣльческими“ группами сельскаго населенія земли, эти „разбогатѣвшіе“ купцы, плотники и т. п. стояли далеко ниже собственно земледѣльческихъ классовъ. При той страсти къ покупкѣ и пріобрѣтенію земли, которая господствовала во Франціи, особенно во второй половинѣ XVIII в., и среди буржуазіи, и среди сельскаго населенія,—обезпеченность, богатство и распоряженіе движимыми суммами, которыя должны были пріобрѣсть и торговцы, и „разбогатѣвшіе ремесленники, напр., плотники“,—могли бы легко и неизбѣжно отразиться и на размѣрахъ ихъ поземельной собственности.

Въ дѣйствительности дѣло стояло какъ разъ наоборотъ, въ чемъ легко убѣдиться изъ прилагаемой таблицы распредѣленія поземельной собственности между группами сельскаго населенія по 75 деревнямъ области Laonnois.

Таблица 6.

Распредѣленіе поземельной собственности между группами сельскаго населенія въ округѣ Лана.

Въ arpents.	Laboureurs etc.	Vigneron et jardiniers.	Manouvriers.	Valets de charrue, bergers etc.	Artisans.	Occupés d'industrie.	Marchands.	Fermiers.	Veuves, filles, mineurs.	Mendiants, infirmes.	Итого.	%
свыше 200	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,03
100—200	13	—	—	—	—	1	—	—	1	—	15	0,2
50—100	44	—	—	—	3	4	1	2	4	—	58	1,07
40—50	30	—	1	—	1	1	—	1	1	—	35	0,7
30—40	62	—	—	1	2	2	1	—	17	—	85	1,6
20—30	116	—	3	1	7	1	6	2	22	—	158	3,1
15—20	71	1	7	2	18	10	3	—	20	1	133	2,5
10—15	110	—	19	8	39	17	9	1	45	—	248	4,7
5—10	131	2	76	23	135	33	16	1	125	1	543	10,1
2—5	127	16	144	48	228	39	9	3	208	7	829	15,4
1—2	50	19	153	39	139	32	9	1	150	6	598	11,1
менѣе 1	70	77	208	58	189	22	7	8	215	1	855	15,9
огородник.	87	20	607	183	379	54	17	1	422	49	1803	33,6
итого . .	913	135	1218	363	1140	216	78	20	1230	65	5388	100

Группа отъ 50—200 и выше 1,3%.
„ „ 20—50 . . . . 4,14%.
„ „ 5—20 . . . . 17,3%.
„ „ 1—5 . . . . 26,5%.
Огородниковъ и менѣе 1 . 49,5%.

На 1434 ремесленника, торговца и промышленника, болѣе или менѣе зажиточныхъ, т. е. владѣвшихъ свыше 50 arpents, было всего 8 или около 0,5%; сколько нибудь обезпеченныхъ, т. е. имѣющихъ отъ 10 до 50 arpents--всего 157 или 9,5%; мелкихъ собственниковъ отъ 1 до 10—540 или 44,6%; собственниковъ, владѣвшихъ небольшими клочками земли—218 или 15,1%; наконецъ, огородниковъ—450 или 30,3%. Между тѣмъ, классъ laboureurs, vignerons и т. п. представляетъ совершенно иную картину. Здѣсь не только общее количество земли значительнѣе, чѣмъ у группъ такъ называемыхъ неземледѣльческихъ, но и количество „разбогатѣвшихъ"—значительно большее. Ремесленная и промысловая группы стоятъ гораздо ближе къ manouvriers и др. сельскимъ рабочимъ, чѣмъ къ крестьянамъ собственникамъ. И это не въ одномъ только Laonnois, но и въ области Артуа, Бургундіи, въ Тулузской области, примѣры изъ которыхъ мною даны въ предшествующемъ отчетѣ [1]) и во всей ихъ полнотѣ будутъ представлены въ моей книгѣ.

Въ предѣлахъ настоящей статьи я разсмотрѣлъ первый изъ существеннѣйшихъ вопросовъ, возникающихъ необходимо, разъ мы изучаемъ положеніе и состояніе землевладѣнія во Франціи до революціи и затрогиваемъ, затѣмъ, и процессъ перемѣщенія собственности, совершавшійся во время революціи.

Обращаемся теперь къ другому вопросу, непосредственно связанному съ только что разсмотрѣннымъ, а именно: каковы были размѣры крестьянской собственности, какую долю всей земли держали въ своихъ рукахъ, въ качествѣ собственности, крестьяне въ той области, данныя которой относительно продажи національныхъ имуществъ мы намѣрены разсмотрѣть, именно: Laonnois?

Данными этими, взятыми изъ rôles des vingtièmes, какъ я говорилъ выше, пользовался отчасти Gimel, пытаясь опредѣлить количество мелкихъ собственниковъ во Франціи наканунѣ революціи, но пользовался, какъ мы видѣли, крайне недостаточно и, можно сказать, невѣрно. Они гораздо полнѣе, детальнѣе и точнѣе, чѣмъ какъ изобразилъ ихъ Gimel, и даютъ основанія и для *исчисленія* количества мелкихъ собственниковъ, и для опредѣленія *количества* земли, принадлежавшей не только мелкимъ собственникамъ вообще, но именно

[1]) Таблицы на стр. 20—22, 29—39, 35—38.

тѣмъ или инымъ изъ сельскихъ группъ:—крестьянамъ, сельскимъ рабочимъ, сельскимъ купцамъ, сельскимъ ремесленникамъ и проч., и для выясненія взаимнаго отношенія собственности дворянской, церковной буржуазной, и для опредѣленія болѣе точнаго коеффиціента отношенія между числомъ собственниковъ и числомъ articles des rôles. Съ другой стороны, они подтверждаютъ вновь, какъ и данныя nouveaux pieds Бургундіи [1]), существованіе рядомъ съ землей, которую крестьяне держали не только въ арендѣ, но и à cens, à rente, и *собственной* земли. Въ nouveaux pieds точно означается каждый изъ этихъ видовъ и держанія, и собственности, какъ условной, такъ и полной. Тоже и въ vingtièmes, въ которыхъ это было необходимо или, вѣрнѣе, сдѣлалось необходимымъ въ видахъ болѣе правильнаго обложенія. Какъ тамъ, въ nouveaux pieds, тщательно старались исчислить всѣ долги для исключенія ихъ изъ платежей, такъ и здѣсь въ vingtièmes, въ особенности въ правленіе Людовика XVI, съ 1776 г., стали обращать особенное вниманіе на всѣ платежи въ родѣ чинша, rente и т. п., лежавшіе уже на земляхъ и слѣд. подлежавшіе исключенію при опредѣленіи налога. При каждомъ клочкѣ земли, которымъ владѣетъ то или иное лицо, значится, платитъ ли оно или нѣтъ чиншъ, и достаточно просмотрѣть самымъ бѣглымъ образомъ эти rôles, чтобы замѣтить сравнительную рѣдкость отмѣтокъ о чиншѣ. Въ значительной части деревень Laonnois, описанныхъ въ rôles, мы не находимъ чиншеваго держанія. Только не болѣе какъ въ 5—8 деревняхъ рядомъ съ собственной землей крестьяне владѣютъ и чиншевой, причемъ въ большей части случаевъ чиншъ платятъ не за пахать и проч., но главнымъ образомъ за усадебную землю,—фактъ, встрѣчающійся нерѣдко и объясняющій отчасти существованіе въ деревняхъ Laonnois значительнаго числа locataires, нанимающихъ чужіе дома и усадьбы. Такими чиншевыми деревнями были, напр., д. Tavaux, Lappion, Resigny и др., и любопытны цифры крестьянской земли, какъ собственной, такъ и чиншевой:

1. По деревнѣ Tavaux

	собственной.	чиншевой.
у laboureurs	244 arp.	198 arp.[2])
у manouvriers	20 „	3 „

[1]) См. о нихъ мой первый отчетъ, стр. 20.

[2]) Количество земли дано въ arpents; verges исключены.

	собственной.	чиншевой
у artisans	40 arp.	6 arp.
у occupés d'industrie	4 „	10 „
у bergers, valets de charrue etc.	7 „	8 „

2. По деревнѣ Lappion:

	собственной.	чиншевой
у дворянъ	546 arp.	202 arp.
у labourеurs	257 „	626 „
у manouvriers	8 „	16 „
у artisans	62 „	102 „
у occupés d'industrie	26 „	50 „
у bergers etc.	3 „	1 „

3. По деревнѣ Laniscourt у крестьянъ (labourеurs) тол
à cens, a

4. По деревнѣ Resigny:

	собственной.	чиншевой
у labourеurs	197 arp.	165 arp.
у manouvriers	113 „	27 „

У другихъ группъ деревни чиншевой земли не имѣется

Всего чиншевой земли въ деревняхъ, гдѣ встрѣчается чи
чиншевая земля,—около 1100—1200 arpents.

Отношеніе крестьянской, какъ собственной, такъ и чи
земли къ собственности другихъ сословій легко можетъ быть
но по даннымъ vingtièmes, гдѣ почти подлѣ каждаго жителя
означеніе его профессіи. Изъ всѣхъ имѣющихся у меня
rôles des vingtièmes не было возможности лишь для 16 дере
слить количество земли, принадлежавшей сословіямъ—дво
и отчасти буржуазному, но для остальныхъ—всѣ данны
лись на лицо [1]). Я свелъ всѣ эти данныя въ прилагаемую
(№ 7), въ которой для большей наглядности я привожу для
деревни лишь общее количество находившейся въ ея территоріи
сумму же земли, составлявшей собственность того или иного
представляю въ процентныхъ отношеніяхъ, сразу же и сов

[1]) Чтобы убѣдиться въ томъ, всѣ ли, напр., церковныя и монастырск
писаны въ rôles des vingtièmes, я сличилъ количество ихъ по каждой дерев
ціи съ тѣмъ ихъ количествомъ, которое значится по актамъ продажи. Сличе
что цифры обоихъ почти вполнѣ сходятся.

опредѣленно обнаруживающихъ, какому сословію принадлежала первенствующая роль, и какъ, въ какихъ размѣрахъ, распредѣлялась собственность въ Laonnois наканунѣ революціи.

Таблица 7.

Распредѣленіе поземельной собственности между сословіями въ области Laonnois до революціи.

НАЗВАНІЕ СЕЛЪ.	Общее количество земли.	Дворяне.	Духовенство.	Буржуазія.	Крестьяне.
	arp.	въ процентахъ.			
1. Agnicourt et Sechelles.	1632	1,0	10,9	49,1	39,0
2. Archon et Oignies.	1762	14,6	27,6	15,2	42,6
3. Autremencourt.	1542	22,3	28,8	39,0	9,9
4. Bernot.	1669	38,2	4,7	16,5	40,6
5. Besmont.	3494	40,6	0,4	5,6	54,6
6. Bievres.	241	5,4	4,5	41,2	48,9
7. Bois-Parguy.	863	26,3	31,8	3,5	38,4
8. Boncourt.	1264	7,8	36,7	8,0	47,5
9. Bourguignon.	232	38,1	15,9	35,3	10,7
10. Bouteille les Foigny.	2610	7,3	23,6	14,9	54,2
11. Hameau Behaim.	602	42,1	6,7	50,3	0,9
12. Chaillevoix.	207	39,1	22,0	25,3	13,6
13. Chatillon les Sons.	1068	18,4	38,0	27,5	16,1
14. Cilly.	2593	63,3	9,0	6,0	21,7
15. Clacy et Thierrest.	544	49,8	24,8	16,9	8,5
16. Coing.	1223	1,2	30,1	6,5	62,2
17. Froidmont et Cohartille.	1385	9,1	44,1	20,9	25,9
18. Laniscourt.	870	87,4	3,4	8,5	0,7
19. Landouzy la ville.	2919	8,7	9,6	3,3	78,4
20. Lappion.	3150	23,7	17,0	15,7	43,6
21. La Selve.	1737	13,4	52,6	3,9	30,1
22. Leuze et Beaumé.	3475	22,6	18,0	1,7	57,7
23. Lislet.	612	91,1	2,3	0,1	6,5
24. Lor.	1102	52,1	1,6	0,8	45.5

НАЗВАНІЕ СЕЛЪ.	Общее количество земли.	Дворяне.	Духовенство.	Буржуазія.	Крестьяне.
	arp.	въ процентахъ.			
25. Lugny.	956	41,0	17,0	26,0	16,0
26. La Malmaison.	5929	4,9	88,9	0,2	6,0
27. Marcy.	1389	32,6	18,8	26,1	22,5
28. Martigny. –	2218	36,6	7,6	19,7	36,1
29. Merlieux et Foverolles.	915	82,4	2,9	8,8	5,9
30. Mesbrecourt.	1392	39,1	16,4	10,3	34,2
31. Morgny en Thierache.	1235	25,5	12,2	14,4	47,9
32. Mons en Laonnois.	364	14,5	45,0	5,5	35,0
33. Montbavin et Montarcenne.	692	46,3	5,2	38,6	9,9
34. Montigny s. Crecy	1129	11,0	9,0	38,5	41,5
35. Nizy le Comte.	3648	14,5	73.8	—	11,7
36. Noircourt.	2636	15,3	15,2	15,3	54,2
37. Orgeval.	150	0,6	24,4	65,3	9,7
38. Oisy.	1833	57,4	2,6	14,6	25,4
39. Pargny.	842	8,8	22,3	29,2	39,7
40. Resigny.	1215	9,2	10,8	3,2	76,8
41. Rogny.	1022	13,8	22,5	5,9	57,8
42. Royocourt et Chailvet.	351	59,5	5,4	31,8	3,3
43. St. Pierre du Mont.	977	10,8	37,7	22,1	29,4
44. St-e Preuve.	1275	56,2	25,8	4,8	13,2
45. Soize.	888	56,1	16,7	1,1	26,1
46. Sons.	1718	30,9	11,6	8,2	49,3
47. Tavaux.	2093	4,0	14,6	50,6	30,8
48. Thiernut.	787	54,5	3,3	25,0	17,2
49. Toulis.	1017	29,0	12,1	47,5	11,4
50. Vaucelles.	276	22,7	14,1	31.9	31,3
51. Voyenne.	1998	24,9	39,1	9,7	26,3
Средній %.	—	30,1	20,5	19,4	30,0

Приложенная таблица не требуетъ комментаріевъ: она легко сама по себѣ и съ полной очевидностью показываетъ, что примѣненіе къ области Laonnois установившагося въ литературѣ мнѣнія о томъ, что едва ли $^1/_3$ всей территоріи Франціи принадлежала крестьянамъ

да и то совмѣстно съ буржуазіей, врядъ можетъ имѣть мѣсто. Данныя rôles обнаруживаютъ иное, а именно, что крестьянское землевладѣніе само по себѣ составляло почти $^1/_3$ территоріи селъ, вошедшихъ въ составъ таблицы, и что совмѣстно съ буржуазнымъ крестьянское землевладѣніе составляло почти половину всей территоріи, т. е. 49,4%. Дворянское землевладѣніе было наиболѣе значительнымъ, равнялось 30,1%. Но самымъ главнымъ соперникомъ его являлось не духовенство, владѣвшее всего 20,5%, а крестьянство, державшее въ своихъ рукахъ лишь на 0,1% меньше, чѣмъ дворянство. Слабѣе всего было землевладѣніе буржуазное, доходившее наканунѣ революціи въ области Laonnois всего до 19,4%, т. е. нѣсколько менѣе $^1/_5$.

Пойдемъ теперь далѣе. Изъ таблицы № 6 видно, каково было количество крестьянъ собственниковъ разныхъ категорій въ нѣкоторыхъ лишь деревняхъ области Laonnois. Теперь посмотримъ, каково было общее число ихъ въ *цѣлой* области, и затѣмъ поставимъ вопросъ и о томъ, нѣтъ ли основаній, и каковы они, для расширенія вывода отъ одной области къ бо́льшему ихъ числу.

Я показалъ уже, что исчисленіе количества мелкихъ собственниковъ наканунѣ революціи, сдѣланное Gimel'емъ, основано было на не вполнѣ точныхъ данныхъ. Его ошибка—въ примѣненіи современнаго намъ коеффиціента отношенія между числомъ côtes и числомъ поземельныхъ собственниковъ къ явленіямъ прошлаго вѣка, документальныя данныя о которыхъ не поддаются, какъ мы видѣли, такому примѣненію, а требуютъ иного коеффиціента.

Попытаемся извлечь его, этотъ коеффиціентъ, изъ данныхъ rôles des vingtièmes. Исчисляемъ для этой цѣли все количество articles, заключающихся въ 67 rôles. Всѣхъ articles здѣсь оказалось 10595. Это—цифра, въ которую входятъ какъ мелкія владѣнія, т. е. главнымъ образомъ и преимущественно владѣнія крестьянъ, такъ и всѣ тѣ земли въ территоріи каждаго села, описаннаго въ rôles, которыя принадлежали разнымъ лицамъ, жившимъ въ другихъ селахъ и городахъ (forains), т. е. какъ опять таки крестьянамъ разныхъ наименованій, такъ и буржуазіи, дворянству и церкви. Число articles, вслѣдствіе такого характера составленія rôles, очевидно, не соотвѣтствуетъ числу дѣйствительныхъ собственниковъ, такъ какъ, во первыхъ, собственность одного и того же лица записывалась въ разныхъ мѣстахъ rôle и подъ отдѣльными номерами, а во вторыхъ, forains записаны были и въ rôle деревни, гдѣ они жили, и въ rôles тѣхъ деревень или

той деревни, въ которой или въ которыхъ у нихъ бы
ная земля. Всѣ такого рода номера, представляющія
дѣній одного и того же собственника, были мною исключ
числа articles des rôles, и въ результатѣ получилась
представляющая собою сумму дѣйствительныхъ собствен
бавленіемъ къ ней собственности сельскихъ церквей и
творительныхъ учрежденій, т. е. cures, fabriques,
они составили цифру въ 6911 собственниковъ. Отноше
лученныхъ такимъ путемъ цифръ, т. е. 10595 и 6911,
мый коэффиціентъ, равный 65,2% [1]). На каждые 100
дилось, такимъ образомъ, не 59,4, какъ то принимал
зуясь современными намъ данными, а 65.2, или число,
тому, которое предложилъ еще Токвиль, именно отъ
которое онъ извлекъ изъ данныхъ по области Пуату.

Полученный мною коэффиціентъ касается 67 rôles
Но мы знаемъ, что число articles des rôles по департаменту
именно для 120 приходовъ, составляетъ 20012. Если бы
выведенный выше коэффиціентъ къ этой послѣдней цифрѣ
чили бы для 120 приходовъ около 13044 себственниковъ,
частью крестьянъ.

Gimel даетъ, однако, какъ мы видѣли, не только
по департаменту de l'Aisne. Въ таблицѣ, составленной
ваніи rôles de vingtièmes, имѣются данныя для 27 депар
т. е. articles des rôles, общее число которыхъ равно 59
примѣнилъ къ этой цифрѣ установленный имъ коэффиціент
чилъ общее число мелкихъ собственниковъ для этих
ментовъ въ 351054. Очевидно, что число это—меньше
наго, въ чемъ увѣренъ былъ и самъ Gimel [2]). Въ дѣйстви
разъ мы примѣнили бы къ общему числу articles ваш
основанный на вычисленіи дѣйствительнаго отношенія
слу собственниковъ въ XVIII в.,—количество собственни
было бы увеличиться: вмѣсто 351054 мы получили бы
таментовъ—381517. Но этой цифрой еще не исчерпывается
чество собственниковъ, такъ какъ при вычисленіи коэффи
исключены владѣнія значительной части дворянъ, затѣмъ

[1]) См. приложеніе 1.

[2]) Bulletin, 1890 г., стр. 110.

стырей, капитуловъ, епископій и т. п. и, наконецъ, буржуазіи, жившей въ городахъ и имѣвшей собственность рѣдко въ одной, большею же частью въ 2 и большемъ числѣ деревень. Какъ велико было количество собственниковъ этихъ послѣднихъ разрядовъ,—я касаться здѣсь не буду. Ограничусь лишь указаніемъ на то, что количество мелкихъ собственниковъ—крестянъ преобладало, какъ то видно изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніяхъ: изъ общаго числа мелкихъ собственниковъ крестьяне составляютъ около 91,2%.

Очевидно, что, въ виду сказаннаго выше, для всей Франціи стараго режима число собственниковъ, принятое Gimel'емъ въ $4^1/_2$ милліона, можетъ быть признано весьма умѣреннымъ и скорѣе меньшимъ, а нисколько не большимъ противъ существовавшаго въ дѣйствительности, и что среди этой массы почти въ 5 милліоновъ собственниковъ крестьянамъ принадлежала главная и преобладающая роль.

III.

Зная теперь, что такое было село во Франціи наканунѣ революціи, въ моментъ ея возникновенія, каковъ былъ составъ его, мы можемъ опредѣлить и ту долю участія, какую и все населеніе села, и отдѣльныя, составныя его группы получили въ пріобрѣтеніи конфискованныхъ земель.

Не имѣя возможности въ настоящей статьѣ дать полнаго изложенія выводовъ по всей суммѣ собраннаго матеріала, ограничусь лишь разборомъ данныхъ procès verbaux des ventes по двумъ дистриктамъ: по дистрикту Laon и по дистрикту Тараскона. Одного—сѣвернаго, другого—южнаго, одного—входившаго въ составъ pays d'élection и близкаго къ Парижу, другого—составлявшаго часть совершенно иной области, не сходной по условіямъ и климатическимъ, и политическимъ съ сѣверными областями, области Прованса, pays d'état.

Обращаюсь къ даннымъ по дистрикту Laon'а, съ цѣлью изложить лишь *нѣкоторыя общія* черты процесса перемѣщенія въ немъ собственности.

Продажа національныхъ имуществъ такъ называемаго перваго происхожденія (1 origine), т. е. бывшихъ церковныхъ, началась въ Laon'ѣ лишь съ января 1791 г., и къ концу 1792 г. дѣло продажи было поведено настолько успѣшно, что 1269 участковъ самаго разно-

образнаго размѣра были отчуждены въ пользу частныхъ лиц
мадное большинство проданныхъ участковъ были сравнительн
чительны по объему. Продажи въ 18 до 100 verges, въ 1 агр
д. были наиболѣе частыми, что ясно указываетъ на продажу
мелкими участками согласно закону національнаго собранія. Ч
въ размѣрѣ 100 arpents составляютъ не болѣе 46 случаевъ,
и выше—50, свыше 500 всего 6, а свыше 2000—только 2. Д
словами, крупныя имѣнія изъ бывшихъ церковныхъ, пущен
продажу, составляли сравнительно съ продажами по мелочам
8,3%. Разсматривая всю сумму заключенныхъ сдѣлокъ по отн
къ составу лицъ, дѣйствительно пріобрѣвшихъ земли, мы уви
дующую весьма любопытную картину. Въ общей сложности про
земли равнялись около 43—44 тыс. arpents. Изъ нихъ собствен
скимъ земледѣльческимъ населеніемъ пріобрѣтено было нѣсколь
лѣе 23200 arpents, между тѣмъ какъ буржуазными, неземле
скими классами куплено было лишь около 18800 arpents, сч
томъ числѣ и пріобрѣтенія, сдѣланныя классомъ фермеровъ. П
ніе участвовали въ покупкѣ сравнительно небольшого количест
ли, именно: около 3 тысячъ arpents. На долю духовенства (гл
образомъ сельскихъ кюре) и дворянства пришлось около 880 а
Такимъ образомъ, земледѣльческому классу, принимаемому
номъ его объемѣ, досталось около 53,5% всей проданной земл
жуазіи—44,2%, духовенству и дворянству—всего 2,3%. Еще
рельефной является картина покупокъ земель перваго происхо
если обратиться къ составу покупщиковъ. 1) Собственно зем
ческое населеніе. Покупщиками изъ этого класса населенія
1) laboureurs—къ количествѣ 1304, 2) vignerons—574, 3) огор
(jardiniers)—98, 4) занятые посѣвомъ и обработкой конопли
(mulquiniers et chanviers), являвшихся однимъ изъ главныхъ
метовъ занятій въ области Laon'a,—16, 5) manouvriers—345, 6
скіе рабочіе (плугари и проч.)—78. Итого—2367. Прибав
нимъ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ женскаго пола и
нихъ, крестьянъ же, получаемъ общую сумму крестьянскаго
нія, участвовавшаго въ покупкѣ земель, въ размѣрѣ 2402. З
идутъ: 2) сельскіе ремесленники разнаго рода: число покупщиков
нихъ равнялось 820. Лицъ, занятыхъ промыслами (мельниковъ и
310, сельскихъ купцовъ—1140, выборныхъ сельскихъ чинов
изъ крестьянъ,—54, а всего—2323. Собственно сельское

дало въ общей сложности около 4787 покупщиковъ. II) Буржуазія дала изъ своей среды сравнительно небольшое количество покупщиковъ. Покупщиковъ изъ рядовъ сельской буржуазіи было всего 176; городская выступила съ нѣсколько меньшимъ числомъ покупателей. Покупщиковъ изъ Лана было 144, изъ Парижа—14, изъ сосѣднихъ съ Ланомъ городовъ—13. Всего 171 покупщикъ. Затѣмъ чиновники: члены парламента, судьи, адвокаты и проч., поставили изъ своей среды лишь 60 покупщиковъ. Наконецъ, третья группа: духовенство и дворянство были представлены, одно—56, другое всего 15 покупателями. Число всѣхъ покупщиковъ составляло, такимъ образомъ, 4378. Взаимное отношеніе всѣхъ этихъ группъ было слѣдующее:

A. laboureurs	29,3%,
vignerons	13,5%,
jardiniers	3,3%,
manouvriers	7,8%,
bergers etc.	3,4%,

т. е. собственно земледѣльческое населеніе составляло среди покупщиковъ—57,3%.

B. Сельскіе ремесленники	19,3%,
занятые промыслами	7,9%,
сельскіе купцы	2,7%,
сельскіе чиновники	1,6%
Всего	31,5%.
C. Буржуазія сельская и городская и fermiers	9,8%.
Д. Духовенство	1,0%.
Е. Дворянство	0,4%.

Другими словами, и по составу, и по количеству купленной земли сельское земледѣльческое населеніе являлось въ разсматриваемой области преобладающимъ элементомъ. Въ общей сложности оно дало 88,8% всѣхъ покупщиковъ.

Этого мало. Данныя продажъ національныхъ имуществъ за первые два года даютъ еще и иного рода характеристику процессу перемѣщенія въ грандіозныхъ размѣрахъ поземельной собственности. Разсмотримъ продажи по каждому отдѣльному селенію дистрикта. Всѣхъ селеній, земли территорій которыхъ были вынесены на рынокъ, по дистрикту Laon'a было 177. Изъ нихъ буржуазія лишь въ 11 де-

ревняхъ [1]) получила полное и безграничное преобладаніе. За
была всецѣло вытѣснена изъ покупокъ въ 36 деревняхъ [2]). Въ
ныхъ деревняхъ преобладающая роль въ дѣлѣ покупокъ прина
крестьянскому, а не буржуазному классу. Бо́льшую часть
ныхъ земель крестьяне пріобрѣли въ 82 деревняхъ, буржуа
лишь въ 45. Только въ 4 деревняхъ пріобрѣтеніе земли шло
поровну и на крестьянъ, и на буржуазію [3]).

Пойдемъ теперь далѣе. Посмотримъ на то, сколько бы
обрѣтено каждою изъ группъ собственно сельскаго населенія
дѣльности земли, кто, сельскіе ли купцы и промышленни
торыхъ, какъ мы видѣли, безъ серіозныхъ основаній
щаютъ въ разрядъ *сельскихъ кулаковъ*, или классъ лицъ, ис
тельно занятый земледѣліемъ, т. е. крестьяне въ строгомъ
этого слова, являлись наиболѣе дѣятельными участниками въ
кѣ земли?

Покупки совершались либо каждымъ отдѣльнымъ членомъ
стной группы, напр., laboureur'омъ и проч., и компаніей изъ
групныхъ лицъ, либо смѣшанными компаніями, куда входили
разныхъ группъ сельскаго населенія. Для того, чтобы возможно
ефнѣе выяснить покупную силу каждой изъ группъ, всего
какъ распредѣлялась земля, пріобрѣтенная либо единичными
либо односоставными компаніями. Подсчетъ суммы купленной
даетъ намъ слѣдующую любопытную картину.

Наиболѣе сильною являлась группа laboureurs, пріобрѣвшая
9650 arp., за ней слѣдуютъ marchands, съ сразу понижающейся
рой пріобрѣтенныхъ arpents: до 600; занятые промыслами—2
manouvriers—190 arp.; vignerons—163 arp.; ремесленники—1
bergers и др.—15 arp.; jardiniers—8 arp.; вдовы и малолѣтніе
На долю фермеровъ падаетъ около 3 тыс. arpents. Процентное
шеніе группъ выражается такъ:

---

[1]) Это—Arrancy, Autremencourt, Barenton-Sel, Clermont, Craonelle, La
ceau le Vast, Vassogne, Vesles, Resigny, Pierremont.

[2]) Это—Bievres, Bouffignereux, Bourg, Bouconville, Bucy Pierrepont, Bu
ny en Laonnois, Cherêt, Cilly, Concevreux, Condé les Suippe, Coucy les Epp
Couvron, St. Geneviève et Dolignon, Eppes, Mesbrecourt, Montchalons, Mo
Marle, Marcy, Moulins, Moussy, Neufchatel, Orainville, Paissy, Parfondru
Renneval, La Selve, Soize, Thiernut, Vendresse, et Troyon, Veslud, Ployez.

[3]) Corbeny, Craonne, Pignicourt и Loisy, именно: въ первой—по 27½
рой—по 17 arp., въ третьей—по 7½ arp., въ четвертой—по 34½ arp.

1. Laboureurs	68,7%
2. Marchands	4,3%
3. Occupés d'industrie . . .	2,0%
4. Manouvriers	1,4%
5. Vignerons и jardiniers .	1,3%
6. Ремесленники	0,9%
7. Bergers, вдовы и проч. .	0,1%
8. Fermiers	21,4%
	100.

Всего, за исключеніемъ fermiers, было пріобрѣтено сельскимъ крестьянскимъ населеніемъ 11 тыс. arpents, и, слѣд., около 12 тыс. куплено было смѣшанными компаніями, состоявшими главнымъ образомъ изъ тѣхъ же крестьянъ, но разныхъ группъ. Общее число участниковъ этихъ компаній, купившихъ около 12 тыс. arpents, равнялось 3020 чел., и распредѣленіе числа ихъ по группамъ совершенно ясно показываетъ, какая изъ группъ являлась наиболѣе крупнымъ покупщикомъ.

Число покупщиковъ, членовъ компаній	
отъ laboureurs было	980
„ vignerons „	463
„ jardiniers „	70
„ manouvriers „	286
„ bergers, сторожей сельскихъ полей, valets de charrue etc.	83
Собственно земледѣльческая группа	1482 чел.

Число покупщиковъ и членовъ тѣхъ же компаній отъ ремесленной группы было 730 [1]), отъ промышленной—173 [2]) и отъ торговцевъ (marchands)—162. Пріобрѣтенная каждой группой земля соотвѣтствовала приблизительно процентному отношенію ея къ общему числу покупщиковъ, и, отсюда, ясно, какую преобладающую роль играли и здѣсь, какъ и въ случаяхъ единичныхъ покупокъ, laboureurs и вообще земледѣльческій классъ, занятый *исключительно* однимъ земледѣ-

---

[1]) Наибольшее участіе приняли tisserands—174, затѣмъ maçons—88, cordonniers—57, marechaux—53, tailleurs d'habits—46, charpentiers—46, menuisiers—38, tonneliers—37, charons—33 и couvreurs—21.

[2]) Наибольшая доля участія принадлежала meuniers (62 чел.), aubergistes (34), cabaretiers (36), bouchers (18), boulangers (15).

лісмъ. Сельскіе торговцы и промышленники играли здѣсь лишь
степенную роль и почти равную роли даже такой сравнитель
именѣе зажиточной группы, какъ сельскіе manouvriers.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію процесса продажи, ко
совершался начиная съ 1793 г., при полномъ уже дѣйствіи
о раздѣлѣ продаваемой земли на lots небольшаго размѣра.

Двоякаго рода земли были продаваемы съ публичнаго тор
первыхъ, церковныя земли, какъ тѣ, которыхъ не успѣли про
2 предшествующіе года, такъ и тѣ, которыя въ силу новыхъ
новленій были объявлены подлежащими продажѣ, какъ напр.
мальтійскаго ордена, fabriques и т. п.; во вторыхъ, имѣнія, и
скованныя у эмигрантовъ и лицъ осужденныхъ или казненны

Начнемъ съ первыхъ. Акты продажи этого рода земель
стрикту Laon'а касаются 170 деревень [1]). Изъ нихъ въ 71 д
буржуазіей не было пріобрѣтено ни одного клочка земли, и
17 вся купленная земля перешла исключительно въ руки одно
жуа. По составу покупщики распадались на слѣдующіе групп

А. Сельское населеніе:

I. Собственно земледѣльческое:

1) laboureurs, mulquiniers и проч. . . .	474	30,0%	общ. ч
2) vignerons	114	7,3 „	„
3) jardiniers	6	0,3 „	„
4) manouvriers	133	8,4 „	„
5) bergers	10	0,6 „	„
		46,7 „	„

II. Торгово-промышленное:

1) artisans	354	22,5 „	„
2) occupés d'industrie	113	7,2 „	„
3) marchands	192	12,1 „	„
		41,8 „	„
Всего		88,5 „	„

В. Буржуазія:

1) городовъ Laon'а, Парижа, Арраса . .	116	7,4 „	„
2) сельская	58	3,7 „	„

[1]) Procès-verbaux des ventes, district Laon, Série Q.

3) fermiers	2 . .	0,1%	общ. чис. пок.
		11,2 „	„ „ „

C. Другихъ сословій:

Curés	3 . .	0,3 „	„ „ „

Что касается распредѣленія земли, проданной за время съ 1793 г. по 4 годъ республики, то оно является значительно уклоняющимся и отъ продажъ 1791—2 г., и отъ продажъ эмигрантскихъ земель.

По группамъ количество земли распредѣлялось слѣдующимъ образомъ [1]):

1. Labourers, mulquiniers и проч. .	приблизительно	3700	arp.
2. Vignerons	около	100	„
2. Jardiniers	около	3½	„
4. Manouvriers	около	80	„
5. Bergers	около	8	„
	Всего	3891½	arp.
1. Ремесленники		627	arp.
2. Занятые промыслами		300	„
3. Купцы		600	„
		1527	arp.
Буржуазія пріобрѣла всего		1400	„
Curés	около	8	„
	Всего	1403	arp.
Всей проданной земли	около	6821½	arp.

Покупки, произведенныя собственно земледѣльческимъ классомъ, составили болѣе ½ всей проданной земли, или 57%; пріобрѣтенія второй сельской группы, около 22,1%; буржуазіи вмѣстѣ съ curés только 22,9%.

Необходимо отмѣтить здѣсь и слѣд. фактъ, до нѣкоторой степени подтверждающій сказанное нами о составѣ сельскаго населенія до революціи. Собственно крестьяне, т. е. labourеurs и vignerons участвовали въ пріобрѣтеніи земель въ 146 деревняхъ изъ 176, тогда какъ ремесленники только въ 98, промышленники—въ 68, и купцы—въ 70.

Мнѣ остается для полнаго очерка процесса перемѣщенія поземельной собственности въ дистриктѣ Laon охарактеризовать, хотя бы

[1]) Я бралъ крупныя цифры, отбрасывая дробныя.

въ самыхъ общихъ чертахъ, исторію продажи эмигрантскихъ

Земли эмигрантовъ были проданы въ количествѣ 741 участка по нѣсколько verges въ каждомъ (отъ 7 до 100 v.) и обрѣтены: 100 labourеurs, 50 vignerons, 13 manouvriers, 3 jardi 2 bergers, 54 ремесленниками сельскими, 39 промышленни скими же, 34 marchands сельскими. Всего покупщиковъ пр ского класса было 295. Что касается буржуазіи, то она им 136 покупщиковъ, въ томъ числѣ 5 человѣкъ изъ Парижа, крайне слабо участвовали въ покупкѣ: ихъ всего было 2. Д словами: labourеurs составляли 25,4% общ. числа покущ.

Vignerons	12,2	„	„	„	„
Jardiniers и bergers .	1,0	„	„	„	„
Manouvriers	2,6	„	„	„	„
Всего . .	41,2				
Ремесленники	10,9	„	„	„	„
Промышленники . . .	7,9	„	„	„	„
Marchands	6,0	„	„	„	„
Всего . .	24,8				

Итого: собственно крестьянскій классъ 66,0%.

Буржуазія	33,6%	общ.	числа	покущ.	
Fermiers	0 4	„	„	„	„
Всего . .	34,0	„	„	„	„

По отношенію къ покупкѣ земли и ея распредѣленію м купщиками данныя относительно эмигрантскихъ земель пока что земли эти попали почти *поровну* въ руки какъ крестьян и буржуазіи. Всего продано было около 3700 агр. земли, и рыхъ на долю буржуазіи досталось около 1821 агр., fermiers—1 остальное, т. е. 1870 агр., сдѣлалось собственностью крестья класса. Какъ и въ отношеніи земель de la premiѣre origine, и здѣсь распредѣленіе пріобрѣтенныхъ участковъ между разли группами сельскаго, крестьянскаго населенія было почти сход тѣмъ же. Labourеurs, vignerons и jardiniers пріобрѣли 149 manouvriers—8 агр., bergers—3 агр., ремесленники—125 агр тые промыслами и торговлей—223 агр. Процентное отношеніе рѣтеній по группамъ выразилось въ слѣд. видѣ:

Буржуазія	49,2%
Fermiers	0,3%

Laboureurs etc.	40,2%
Manouvriers et bergers . . .	0,3%
Ремесленники	3, %
Marchands и промышленники ..	6,7%
	100%

Намъ слѣдовало бы перейти теперь къ разсмотрѣнію другого, весьма важнаго и интереснаго вопроса, какого рода измѣненія произошли въ количествѣ поземельной крестьянской собственности отдѣльно для каждаго изъ крестьянъ благодаря продажѣ національныхъ имуществъ. Но въ виду сложности этого вопроса и необходимости разсмотрѣть процессъ этихъ измѣненій по всему имѣющемуся у меня матеріалу я ограничусь здѣсь лишь нѣсколькими примѣрами, указывающими на *направленіе* этихъ измѣненій, хотя не дающими еще, понятно, основаній для вывода *средняго* размѣра, *средней* величины этихъ измѣненій.

Примѣры я беру, опять таки, изъ дистрикта Laon'a, располагая ихъ въ нисходящей лѣстницѣ отъ деревень, гдѣ пріобрѣтено было больше всего, къ деревнямъ, гдѣ размѣръ увеличенія крестьянской собственности, благодаря революціи и продажѣ національныхъ имуществъ, былъ наименьшій.

Обращаюсь прежде всего къ д. Mons en Laonnois. До революціи (по даннымъ rôle de vingtième) поземельная собственность была распредѣлена въ этой деревнѣ между сословіями въ слѣдующемъ видѣ: у дворянства около 53 arp., у духовенства—89 arp., у буржуазіи около 169 arp., у крестьянъ около 58 arp. Изъ этихъ послѣднихъ—laboureurs и vignerons (въ количествѣ 28) владѣли около 20 arp., ремесленники (13 чел.) около 24 arp., промышленники (10 чел.) около 7½ arp., вдовы (5) около 8 arp. 87 verges., да общинной земли насчитывалось около 5½ arp. Продажа національныхъ имуществъ произвела слѣдующія измѣненія въ собственности крестьянскаго населенія разсматриваемаго села:

Званіе покупщиковъ.	До революціи.	Пріобрѣтено до 1792 г.	Пріобрѣтено съ 1793 г.	Пріобрѣтено у emigrés.	Итогъ пріобрѣтеній.	Общій итогъ.
1. Laboureur .	1 a. 14 v.	2 a. 83 v.	—	—	2 a. 83 v.	3 a. 97 v.
2. „ .	86 v.	2 a. 83 v.	—	—	2 a. 83 v.	3 a. 69 v.
3. „ .	—	—	40 v.	—	40 v.	40 v.
4. Vigneron . .	1 a. 42 v.	2 a. 83 v.	—	2 a. 40 v.	5 a. 23 v.	6 a. 65 v.
5. „ . .	69 v.	3 a. 23 v.	—	—	3 a. 23 v.	3 a. 91 v.
6. „ . .	31 v.	—	—	69 v.	69 v.	1 a.
7. „ , .	4 v.	—	1 a. 20 v.	—	1 a. 20 v.	1 a. 20 v.
8. „ . .	—	2 a. 83 v.	—	—	—	—
9. „ . .	—	—	10 v.	—	10 v.	10 v.
10. Manouvrier .	—	1 a. 80 v.	—	—	1 a. 80 v.	1 a. 80 v.
11. Maçon , .	37 v.	3 a. 23 v.	—	—	3 a. 23 v.	3 a. 60 v.
12. Tonnelier .	5 a. 21 v.	3 a. 23 v.	—	17 v.	3 a. 40 v.	8 a. 61 v.
13. Serrurier. .	—	98 v.	—	10 v.	1 a. 8 v.	1 a. 8 v.
14. „ . .	1 v.	2 a. 83 v.	—	—	2 a. 83 v.	2 a. 84 v.
15. Cordonnier .	—	1 a. 20 v.	—	—	1 a. 20 v.	1 a. 20 v.
16. Boucher . .	—	21 a. 8 v.	—	—	21 a. 8 v.	21 a. 8 v.
17. „ . .	—	91 v.	—	—	91 v.	91 v.
18. Menuisier .	домъ.	40 v.	—	33 v.	73 v.	73 v.
19. Meunier . .	—	—	4 a. 97¾ v.	—	4 a. 97¾ v.	4 a. 97¾ v.
10. Vinaigrier .	47 v.	90 v.	—	—	90 v.	1 a. 37 v.
21. Marchand .	—	1 a. 50 v.	—	—	1 a. 50 v.	1 a. 50 v.
Итого .	10 a. 52 v.	52 a. 51 v.	6 a. 67¾ v.	3 a. 69 v.	62 a. 87¾ v.	73 a. 39¾ v.

Въ общей сложности количество крестьянской земли увеличилось на 63 arp. 40 verges. Вмѣсто 58 arp. крестьяне владѣли почти вдвое большимъ числомъ arpents (121 arp.), но изъ прежнихъ собственниковъ-крестьянъ только у 11 чел. увеличилась собственность. За то 10 человѣкъ, прежде безземельные, увеличили сумму собственниковъ.

Тоже явленіе произошло и съ дер. Chaillevoix. Жители этой деревни, жалуясь въ своемъ cahier на тяжелое экономическое положеніе, писали, что громадное большинство населенія „не имѣетъ никакой собственности", тѣ же, которые обладаютъ ею, имѣютъ ее въ такомъ количествѣ, о которомъ „не стоитъ и говорить" [1]). Въ дѣйствительности, до революціи въ деревнѣ было 25 собственниковъ, владѣвшихъ въ общей сложности 13,6% всей земли (изъ 207 arp.). Изъ нихъ 2 laboureurs владѣли одинъ 8a, другой 25 verges; 13 vignerons—одинъ 18 a., другой $1^1/_2$ a., 2—болѣе 50 verges виноградника, 4—свыше 20 v., 3 свыше 15 и 2 только по 3 verges. Обработка виноградниковъ составляла главное занятіе жителей, и для пахати отводилось незначительное количество земли (около 2 десятинъ).

Продажа національныхъ имуществъ произвела слѣд. измѣненія въ собственности:

[1]) „Elections aux états généraux de 1789. Baillage Vermandois. Ed. E. Fleury, стр. 125.

Таблица 9.
Chaillevoix.

Покупщики.	До революц. владѣли.	пріобрѣтено до 1792 г.	пріобрѣтено съ 1793 г. 1-e origine.	пріобрѣтено съ 1793 г. у émigrés.	Итого пріобрѣтено.	Итого къ 4 г. крестьянская собств.
1. Laboureur.	8 a. 24 v.	2 a. $66^1/_2$ v.	—	—	2 a. $66^1/_2$ v.	10 a. $90^1/_2$ v.
2. Vigneron.	1 a. 52 v.	2 a. $92^3/_4$ v.	—	—	2 a. $92^3/_4$ v.	4 a. $46^3/_4$ v.
3. id.	61 v.	$98^3/_4$ v.	78 v.	—	1 a. $76^3/_4$ v.	2 a. $37^3/_4$ v.
4. id	61 v.	$82^7/_{24}$ v.	—	—	$82^7/_{24}$	1 a. $43^7/_{24}$ v.
5. id.	56 v.	1 a. $58^3/_4$ v.	$32^1/_3$ v.	—	1 a. 91 v.	2 a. $47^3/_4$ v.
6. id.	30 v.	$82^7/_{24}$ v.	—	—	$82^7/_{24}$ v.	1 a. $12^7/_{24}$ v.
7. id.	23 v.	1 a $19^3/_4$ v.	15 v.	—	1 a. $34^3/_4$ v.	1 a $57^3/_4$ v.
8. id.	21 v.	$82^3/_4$ v.	—	—	$82^3/_4$ v.	1 a. $3^3/_4$ v.
9. id.	20 v.	1 a. $52^3/_4$	35 v.	—	1 a. $87^3/_4$	2 a. $7^3/_4$ v.
10. id.	19 v.	$82^3/_4$ v.	—	—	$82^3/_4$ v.	1 a. $1^3/_4$ v.
11. id.	18 v.	$82^3/_4$ v.	—	—	$82^3/_4$ v.	1 a. $^3/_4$ v.
12. id.	17 v.	$82^3/_4$ v.	—	—	$82^3/_4$ v.	$99^3/_4$ v.
13. id.	15 v.	$98^3/_4$ v.	домъ + $47^1/_3$ v.	—	1 a. 46 v.	1 a. 61 v.
14. id.	10 v.	$82^3/_4$ v.	—	—	$82^3/_4$ v.	$92^3/_4$ v.
15. id.	4 v.	—	24 v.	—	24 v.	28 v.
16. id.	3 v.	—	15 v.	—	15 v.	18 v.
17. по 20. id.	—	по $82^3/_4$	—	—	3 a. 31 v.	по $82^3/_4$ v.
21. id.	—	—	15 v.	—	15 v.	15 v.
22. id	—	—	54 v.	—	54 v.	54 v.
23. id.	—	$10^1/_2$ v.	—	—	$10^1/_2$ v.	$10^1/_2$ v.
24. Cordonnier.	18 v.	$37^1/_2$ v.	—	—	$37^1/_2$ v.	$55^1/_2$ v.
25. Couvreur.	—	6 v.	24 v.	—	30 v.	30 v.
26. Maçon.	—	2 a.	—	—	2 a.	2 a.
27. Сельск. уч.	40 v.	$64^1/_4$ v.	$35^1/_2$ v.	—	1 a.	1 a. 40
Итого.	13 a. 92 v.	12 a. $77^5/_6$ v.	1 a. 70	—	14 a. $47^5/_6$ v.	28 a. $39^5/_6$ v.

Собственность крестьянская увеличилась почти на 14 агр. Вмѣсто прежнихъ 28 агр. получилось 98 агр. Шесть безземельныхъ обратились въ мелкихъ собственниковъ, и вмѣсто 18,6%, составлявшихъ прежде размѣръ крестьянской собственности, получилось теперь 20,3%.

Еще рѣзче измѣненія въ д. Clacy. До революціи распредѣленіе собственности здѣсь (въ 1778 г.) было слѣд.:

Таблица 10.

Clacy.

Въ arpents.	Laboureurs.	Bergers etc.	Occupés d'ind.	Veuves etc.	Итого.
отъ 40—50	—	—	—	—	—
отъ 30—40	1	—	—	—	1
отъ 20—30	—	—	—	—	—
отъ 15—20	—	—	—	—	—
отъ 10—15	—	—	—	—	—
отъ 5—10	—	—	—	—	—
отъ 2 —5	—	1	—	1	2
отъ 1 —2	—	—	1	1	2
менѣе 1	3	2	2	2	9
огородн.	—	—	—	—	—
итого	4	3	3	4	14
колич. земли	31 a 32	2 a 94 v	3 a 23	4 a 91	42 a. 40 v.

Вслѣдствіе покупокъ, произведенныхъ мѣстнымъ населеніемъ, получились такого рода измѣненія:

Таблица 11.
Clacy.

Званіе покупщ.	До революціи.	Пріобрѣтено.			Итогъ пріобрѣт.
		до 1792	съ 1793	у Emigrés.	
Labourcur	30 a 16 v	32 a 85 1/4	—	14 v	32 a 99 1/4
2 id	30 v	3 a 55 1/2	18 v	—	3 a 73 1/2 v
3 id	—	1 a 63 1/4	—	—	1 a 63 1/4 v
4 Jardinier	—	1 a 32	—	—	1 a 32 v
5 id	—	48	—	—	48 v
6 Berger	14 v	—	—	82	82
7 Manouvrier	—	68 1/4	—	—	68 1/4 v
Итого	30 a 60 v	40 a 52 1/4	18 v	96 v	41 a 67 1/4 v

Результатомъ явилось значительно иное распредѣленіе собственности между группами:

Таблица 12.
Clacy въ 4 году республики.

Въ arpents.	Labou-reurs.	Manouvri-ers et berg.	Jardi-niers.	Occupés d'industrie	Veuves
отъ 50 — 100	1	—	—	—	—
отъ 40—50	—	—	—	—	—
отъ 30—40	—	—	—	—	—
отъ 20—30	—	—	—	—	—
отъ 10—15	—	—	—	—	—
отъ 5—10	—	—	—	—	—
отъ 2—5	1	1	—	—	1
отъ 1—2	1	—	1	1	1
менѣе 1	2	3	1	2	2
огор.	—	—	—	—	—
Итого	5	4	2	3	4
Колич. зем.	68 a 96 v	3 a 62 1/4 v	1 a 80	3 a 23 v	4 a 91

дѣло стояло въ д. Parfondeval. Здѣсь количество земли ой увеличилось лишь на 39 arpent. Въ числѣ покупщиковъ ствѣ 26, владѣвшихъ прежде 307 a., и 6 безземельныхъ) ло 11 labourеurs, 5 ремесленниковъ и 11 tisserands, 4 купца vrier. Максимальныя покупки были совершены labourеurs до 40 arp. купило 4 labourеurs) и 1 marchand, владѣвшимъ ько 90 ¹/₄ v. Онъ прикупилъ 28 a. 16 v. Къ 4 году, благодаря оказалось владѣющими менѣе 1 arp.—6 чел., отъ 1 до отъ 5 до 10—5, отъ 10 до 20—5, отъ 20—30—4, свы- и 1—41 a. Количество пріобрѣтенной земли у церкви) 38—39 arpents (см. прилагаемую таблицу).

Таблица 13.

Parfondeval.

До революціи.	пріобрѣтено до 1792 г.	пріобрѣтено съ 1793 г.	пріобрѣтено у emigrés.	Итогъ пріобрѣтеній.	Общій итогъ.
40 a. 75 v.	—	47 v.	—	47 v	41 a. 22 v.
37 a. 17 v.	—	33¹/₂ v.	—	33¹/₂ v.	37 a. 50¹/₂ v.
36 a. 43 v.	.1 a. 11¹/₂ v.	—	—	1 a. 11¹/₂ v.	37 a. 54¹/₂ v.
24 a. 50 v.	50 v.	—	—	50 v.	25 a.
13 a. 93 v.	50 v.	—	—	50 v.	14 a. 43 v.
12 a. 27 v.	50 v.	—	—	50 v.	12 a. 77 v.
9 a. 20 v.	—	1 a.	—	1 a.	10 a. 20 v.
8 a. 75 v.	50 v.	—	—	50 v.	9 a. 25 v.
6 a. 56 v.	7 a. 84¹/₂ v.	3 a. 8 v.	—	10 ai 92¹/₂ v.	17 a. 48¹/₂ v.
5 a. 9 v.	1 a. 82³/₄ v.	1 a.	—	2 a. 82³/₄ v.	7 a. 91³/₄ v.
—	—	1 a.	—	1 a.	1 a.
домъ	1 a. 65³/₄ v.	—	—	1 a. 65³/₄ v.	1 a. 65³/₄ v.
8 a.	1 a. 39³/₄ v.	—	—	1 a. 39³/₄ v.	9 a. 39³/₄ v.
—	1 a. 27³/₅ v.	—	—	1 a. 27³/₅ v.	1 a. 27³/₅ v.
3 a. 6 v.	1 a.	66²/₃ v.	—	1 a. 66²/₃ v.	4 a. 72²/₃ v.
21 a. 63	50 v.	—	—	50 v.	22 a 13 v.
20 a. 65	50 v.	1 a. 16³/₄ v.	—	1 a. 66¹/₄ v.	22 a. 31³/₄ v.
6 a. 61	1 a ³/₅ v.	—	—	1 a. ³/₄ v.	7 a. 61³/₄ v.
5 a 58 v.	1 a.	1 a. 66²/₃ v.	—	2 a. 66³/₃	8 a. 24²/₃ v.
4 a. 18 v.	—	33¹/₃ v.	—	33¹/₃ v.	4 a. 51¹/₃ v.
93 v.	—	33¹/₃ v.	—	33¹/₃ v.	1 a. 16¹/₃ v.
—	94 v.	—	—	94 v.	94 v.
—	77 ³/₅	—	—	77³/₅	77³/₅ v.
—	66²/₃ v.	—	—	66¹/₃	66²/₃ v.
—	33¹/₃ v.	—	—	33¹/₃ v.	33¹/₃ v.
23 v.	83 v.	—	—	83 v.	1a 6 v.
14 a. 68 v.	50	—	—	50	15a 13 v.
28 a. 16 v.	49 v.	66²/₃ v.	—	1 a. 15²/₃ v.	29a 31²/₃ v.
4 a. 4 v.	90¹/₂ v.	—	—	90¹/₂ v.	4a 94¹/₂ v.
2 a. 66	40¹/₂ v.	—	—	40¹/₂ v.	3a61¹/₂ v.
—	84³/₅	—	—	84³/₅	84³/₅ v
6 v.	—	8 v.	—	8 v.	14 v
307a7 v.	27a81¹/₂ v.	11a79³/₄ v.	—	39a611¹/₂ v.	346a68¹/₂ v.

Распрсдѣленіе собственности между группами сельск
до и *послѣ* революціи выразилось въ слѣд видѣ:

Таблица 14.

Д. Parfondeval.

Въ arpents	Laboureurs.		Manouvriers.		Tisserands		Artisans.		Ma
	До рев.	Послѣ рев.	До рев.	Послѣ рев.	До рев.	Послѣ рев.	До рев.	Послѣ рев.	
Отъ 50—60	1	1	—	—	—	—	—	—	-
Отъ 40—50	2	2	—	—	—	—	—	—	-
Отъ 30—40	4	4	—	—	—	—	—	—	-
Отъ 20—30	5	5	—	—	2	2	—	1	1
Отъ 15—20	2	3	—	—	—	—	1	—	-
Отъ 10—15	6	7	—	—	1	1	—	—	-
Отъ 5—10	3	2	1	1	7	7	3	3	:
Отъ 2— 5	1	1	1	1	9	9	2	2	1
Отъ 1— 2	—	1	—	—	2	4	4	5	-
Менѣе 1	—	—	2	2	17	21	—	4	-
Огор.	—	—	9	9	3	3	3	1	-
Итого . . .	24	26	13	13	40	49	15	19	
Колич. земли	544½a	564 a 77½ v	14½ a	14a64v	130 a	140 a 95 v	48 a 87 v	55 a 30½ v	6 6

Разсмотрѣнныя данныя о продажѣ національныхъ имущест
не малое значеніе и въ иномъ еще отношеніи: они пролив
на одно изъ тѣхъ явленій въ жизни революціонной Франц
торомъ писали и пишутъ такъ много и такъ часто въ р
изслѣдованіяхъ, посвященныхъ исторіи французской револю
зумѣю знаменитыя „bandes noires“, въ которыхъ одни ус
одно изъ самыхъ яркихъ выраженій духа спекуляціи и наж
изъ величайшихъ золъ того времени, болѣе всего вредивш
самъ народной массы (какъ напр. Avenel и др.), а другіе,
признавая вполнѣ, какъ и первые, что bandes эти—сонм

товъ и богатыхъ капиталистовъ, склонны видѣть въ нихъ одно изъ орудій раздробленія собственности, одинъ изъ тѣхъ путей, съ помощью которыхъ крестьянская масса получила якобы возможность покупать землю (Rambaud, исторія цивилизаціи во Франціи). Не мало разсказовъ о такихъ bandes, въ родѣ, напр., bande, во главѣ которой стоялъ будто бы извѣстный герцогъ Сенъ-Симонъ, наполняли страницы исторій революціи. Передавали, напр., какъ фактъ безспорный о спекулятивной дѣятельности Сенъ-Симона въ дистриктахъ Арраса, Сентъ-Омера и др., гдѣ якобы Сенъ-Симономъ произведены были покупки на цѣлые милліоны. Точныхъ данныхъ, безспорнаго подтвержденія заключеній, сдѣланныхъ историками обоихъ направленій, въ изслѣдованіяхъ не было дано. Тѣмъ не менѣе мнѣніе о громадной роли bandes настолько упрочилось, что даже весьма осторожно относящійся къ вопросу о продажѣ національныхъ имуществъ Минцесъ, не смотря на сдѣланное имъ же заявленіе, что и до настоящаго времени не сообщено никакихъ точныхъ свѣдѣній о роли bandes въ дѣлѣ розничной продажи земель, видимо склоненъ признать за „bandes noires“ ту же роль, какую приписывали имъ Avenel и др., видѣвшіе въ нихъ—дѣло рукъ богатыхъ классовъ, буржуазіи, крупныхъ спекулянтовъ. „Какъ и во всѣхъ вопросахъ, касающихся продажи національныхъ имуществъ, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ своего изслѣдованія, мы и здѣсь“,—въ вопросѣ о роли bandes, какъ органа перепродажи земель по мелочамъ,—„стоимъ предъ простымъ предположеніемъ“. Во всякомъ случаѣ, прибавляетъ онъ, мы должны совершенно исключить громадную массу бѣднаго или обѣднѣвшаго въ теченіе революціи сельскаго населенія изъ сферы „благодѣяній“ „черныхъ бандъ, такъ какъ они, эти селяне, не имѣли вовсе денегъ, чтобы пріобрѣсть изъ рукъ спекулянтовъ желаемый кусокъ земли“ [1]). Вотъ почему, предполагаетъ онъ, „ненависть“ сельскаго населенія къ „bandes noires“ *„должна“* была усиливаться„.

Но вотъ прежде всего любопытный фактъ. Утверждаютъ [2]), будто бы герцогъ Сенъ-Симонъ, „самый выдающійся изъ руководителей этихъ bandes“, и графъ Редереръ образовали нѣчто въ родѣ bande noire съ

1) Minzes, Nationalgüterveräusserung, 60—61.

2) Lecesne, Arras pendant la révolution, II, 306, а вслѣдъ за нимъ и Minzes, ib. 62. Любопытна та канцелярская, типично-бюрократическая, французская форма предписанія, которое было издано директоріей IIа де Кале. „Administration décide que toutes les proprietés que Roederer, ambassadeur du tiran de Prusse, *pourroit* avoir ou dont il *jouiroit* dans l'étendue *du district* Arras, seroient séquestrés“. Это „бы“—особенно типично и характерно.

цѣлью покупокъ національныхъ имуществъ, и будто въ 1790 г. (?) они оба скупили на нѣсколько милліоновъ земель въ дистриктахъ Арраса и Сентъ-Омера. Съ обычной ему манерой разсказывать самые невѣроятные факты, какъ дѣйствительно случившіеся, Капефигъ [1]) сообщилъ и такую удивительную вещь, какъ то, что оба дѣятеля bande noire, герцогъ и графъ, пріобрѣли будто бы на 17 милліоновъ земель, но уплатили за нихъ всего только первую часть взноса, т. е. $^1/_{12}$, и что даже еще 9 термидора оставались въ долгу передъ казной, должны были $^{11}/_{12}$ всей суммы. И это послѣ того, какъ покупка произведена была ими въ 1790 (1?) г., когда въ силу закона, изданнаго въ томъ же году, просрочка въ платежѣ даже второго взноса въ $^1/_{12}$ хотя бы на нѣсколько дней влекла за собою неизбѣжно отобраніе пріобрѣтеннаго участка и продажу его вновь, по такъ наз. folle enchère, и когда, дѣйствительно, такія продажи по folle enchère были нерѣдки съ 1791 г. Между тѣмъ изъ 6 департаментовъ, акты продажи которыхъ я имѣлъ въ рукахъ, лишь одинъ разъ и только въ одномъ дистриктѣ Арраса герцогомъ Сенъ-Симономъ была совершена покупка земли. Милліоны, о которыхъ съ такимъ краснорѣчіемъ разсказывалъ національный агентъ дистрикта С. Омера [2]), были таковы: въ дистриктѣ Сенъ-Омера ни одной покупки. Какой нибудь сдѣлки, совершенной либо Сентъ-Симономъ, либо графомъ Редереромъ, либо обоими вмѣстѣ, нѣтъ въ актахъ продажи дистрикта, находящихся въ архивѣ департамента На де Кале. Только въ дистриктѣ Арраса находимъ мы одинъ случай покупки земли, но совершенный притомъ однимъ лишь герцогомъ Сенъ-Симономъ: имени и даже упоминанія о графѣ Редererѣ въ актахъ продажи по дистрикту Арраса совершенно не встрѣчается въ procès-verbaux des ventes. Да и самъ Сенъ-Симонъ купилъ землю въ „удивительномъ“ количествѣ и за „грандіозную“ сумму... всего на 180 *тысячъ* ливровъ въ 1791 году. Имъ пріобрѣтена была, да и то не самимъ лично, а чрезъ посредство нотаріуса François Coutte, въ территоріи общины Izel-lez-Equerchin *часть* имѣнія, принадлежавшаго аббатству St Vaast, въ размѣрѣ около 420 mencaudées, т. е. нѣсколько меньше *200 hectares* [3])!

[1]) Capefigue, histoire des opérations financières, II, 79.

[2]) Lecesne, Arras, II, 306.

[3]) См. procès—verbaux des ventes à Izel-lez—Equerchin подъ № 1645, district Arras, série Q. Сообщеніе Michelet, h. du XIX s., I, 19, будто С. Симонъ сложилъ всѣ національныя имущества въ департ. Orne, принадлежитъ къ числу лишь красивыхъ фразъ. На мой запросъ, я получилъ отъ архивріуса департ. de l'Orne, г. Дюваля, отвѣтъ, что о С. Симонѣ не упоминается вовсе въ актахъ продажи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что покупки земель ассоціаціями, то мелкими, то крупными (иногда въ 40—50 и болѣе человѣкъ) были обыкновеннымъ дѣломъ во Франціи и совершались съ самаго открытія продажи національныхъ имуществъ. Мы находимъ ихъ во всѣхъ тѣхъ шести департаментахъ, акты продажи которыхъ я имѣлъ возможность изучать. Но интересенъ составъ ихъ. Въ департаментахъ Верхней-Гаронны, Устьевъ-Роны, Котъ д'Оръ, Па-де-Кале нѣтъ почти совершенно случаевъ ассоціацій, состоящихъ изъ какихъ либо иныхъ лицъ, кромѣ laboureurs, manouvriers, artisans и т. п. сельскихъ жителей. Если встрѣчаются спекулянты, какъ Анри Скрибъ, три или четыре нотаріуса изъ Арраса, знаменитый Touzet изъ департ. Côte d'Or и т. д., то почти всегда они дѣйствуютъ сами, безъ компаніи, за свой счетъ, страхъ и рискъ. Это—безспорные спекулянты, работающіе вездѣ, скупающіе землю въ самыхъ разнообразныхъ и нерѣдко далеко удаленныхъ другъ отъ друга территоріяхъ деревень. Наоборотъ, компаніи всегда скупаютъ землю въ указанныхъ департаментахъ *только* на территоріяхъ или села, въ которомъ живутъ члены ассоціаціи, или смежныхъ селъ, а не на территоріяхъ отдаленныхъ селъ. Въ четырехъ изъ шести департаментовъ они рѣдко состоятъ изъ значительнаго числа лицъ. 5—6 человѣкъ, рѣже 10,— вотъ maximum такихъ сельскихъ компаній въ этихъ департаментахъ [1]). Въ двухъ сѣверныхъ, Pas de Calais и de l'Aisne, особенно въ послѣднемъ, ассоціаціи пріобрѣли уже въ 1791 году гораздо болѣе сильное и интенсивное развитіе, чѣмъ въ четырехъ другихъ. До изданія знаменитаго закона 1793 г. 24 апрѣля [2]), предписывавшаго „считать мошенническими (frauduleuses) и подвергать наказанію, какъ таковыя, всякія ассоціаціи *всѣхъ-ли* или части жителей *общины*, ассоціаціи, созданныя съ цѣлью покупки продаваемыхъ земель и *затѣмъ раздѣля ея между сказанными* жителями",—до изданія, говорю я, этого закона, абсолютно никакихъ препятствій къ образованію ассоціацій для покупокъ законъ не создавалъ. Жители деревень не только могли покупать ассоціаціями, но заранѣе создавать эти ассоціаціи, вступать въ формальные договоры другъ съ другомъ, свидѣтельствовать ихъ у нотаріуса [3]). Упрекъ, сдѣланный не такъ давно однимъ ученымъ на-

[1]) Сильнѣе всего ассоціаціи сельскія дѣйствовали въ дистриктѣ Semur en Auxois (dép. de Côte d'Or), гдѣ они вели упорную борьбу съ директоріей дистрикта, требуя продажъ земель въ раздробь. (Акты дистрикта, série Q).

[2]) Duvergier, collection des loix, V, 321, §§ 22 и 23.

[3]) См. протестъ прокурора дистрикта Soissons, апрѣль 1793 г., т. XII, 184—178.

ціональному собранію въ томъ, почему было ему „не допустить.... той помощи, какую въ дѣлѣ пріобрѣтенія земель крестьянами могло оказать начало ассоціаціи“ [1]), является по меньшей мѣрѣ страннымъ: онъ всецѣло противорѣчитъ фактамъ дѣйствительности. Дѣйствительность эта показываетъ намъ слѣдующее.

Беремъ департаментъ de l'Aisne. За 1791—92 г. по дистрикту Soissons мы насчитали 22 ассоціаціи, состоявшія изъ laboureurs, vignerons, manouvriers, ремесленниковъ и т. д., столькихъ же деревень, и насчитывавшія въ своей средѣ отъ 7 до 68 душъ [2]). Тоже и въ другихъ дистриктахъ. Въ дистриктѣ Laon на 1269 сдѣлокъ, совершенныхъ въ теченіе 1791--92 г., лишь 629 были заключены отдѣльными лицами,—всѣ остальныя производились компаніями изъ 2 и большаго числа лицъ. Изъ нихъ 445 слѣлокъ произведены компаніями изъ 2 до 7 лицъ, 55—изъ 7—10 лицъ, 93—изъ 10—20 лицъ, 19—изъ 20—30 лицъ, 9—изъ 30—40,2—изъ 40—50 лицъ, 2—изъ 50—60, 1—изъ 60—70, 2—изъ свыше 100 лицъ, 1—компаніей въ 225 лицъ. Почти во всѣхъ случаяхъ въ составъ компаній входили исключительно крестьяне разныхъ наименованій, т. е. laboureurs, vignerons, manouvriers, artisans, meuniers, cabaretiers etc. Въ рѣдкихъ находимъ мы въ числѣ членовъ компаній нотаріуса Monseignat или другихъ спекулянтовъ. Немало компаній было и такихъ, которыя состояли изъ однихъ только manouvriers, или vignerons, или laboureurs [3]). И было бы большой ошибкой думать, будто такія компаніи скупали обширныя имѣнія. Акты продажи показываютъ совершенно иное. Компанія напр., крестьянъ нѣсколькихъ сосѣднихъ съ с. Bruyères деревень, въ количествѣ 62 лицъ покупаетъ 180 verges земли, принадлежавшей капитулу кафедральнаго собора въ Laon'ѣ (акты 1792 г., т. 7). Самая многочисленная (въ 225 ч.) покупаетъ всего 110 jallois земли [4]) въ такомъ составѣ (почти всѣ жители д. Crépy): laboureurs—10, vignerons—57, manouviers—44, jardiniers—4, valets de charrue—4, artisans—43, bergers и сельскихъ сторожей—5, занятыхъ промыслами—23, juge de paix мѣстный—1, общинныхъ чиновниковъ—8,

---

1) Происхожденіе современной демократіи, II, 215.

2) Отъ 7 до 10—3 ассоц., отъ 10—20—9 ассоц., отъ 20—30—3, отъ 30—40—3, отъ 40—50—2, 68—1. Série Q, т. I—II.

3) Напр. 13 vignerons д. Laval или 8 manouvriers дер. Montigny le Franc или 20 laboureurs дер. Malmaison или 15 же laboureurs д. Montigny le Franc и т. д. Procès verbaux des ventes t. 1, n° 25, n° 114 и др.

4) 1 jallois въ дер. Crépy равняется 6 ares. 28 centiar. Tableau de mesures, стр. 16.

marchands—10, сельскихъ мѣстныхъ буржуа—3, остальные—вдовы и дѣвицы селенія (ib. 1792 г. т. 8). Не смотря на новые порядки, введенные въ дѣло продажи національныхъ имуществъ, на законъ, предписывавшій раздѣлъ продаваемыхъ земель на участки минимальныхъ размѣровъ или lots, дѣятельность сельскихъ компаній продолжалась, проявляясь уже въ этотъ разъ главнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда продавался какой либо отрубной участокъ, болѣе или менѣе значительной величины, участокъ, признанный директоріей дистрикта не подлежащимъ раздѣлу на lots. По дистрикту Laon, напр., на 550 сдѣлокъ, совершенныхъ въ теченіе 1793 г., единичныя покупки уже, понятно, состоялись въ бо́льшемъ количествѣ сравнительно съ двумя предшествующими годами, именно: 474. Остальныя 76 падаютъ на долю покупокъ компаніями, дѣятельность которыхъ продолжалась только до конца апрѣля 93 г., т. е. до изданія закона, воспрещающаго ассоціаціи. Привожу перечень наиболѣе крупныхъ изъ нихъ, дѣйствовавшихъ въ дистриктѣ Laon'a. Компанія изъ 14 человѣкъ, большею частью vignerons и manouvriers изъ Festieux, въ территоріи того же села пріобрѣли 2 arpents 12 v., компанія изъ 20 человѣкъ manouvriers и laboureurs въ Grandrieux—2 a. 16 v.; компанія изъ 11 laboureurs и manouvriers дер. Viney купила 7 jallois; компанія въ 9 laboureurs и tisserands—51 arp. 142 verges; компанія изъ 18 manouvriers и tisserands д. Beny—19 jallois; компанія изъ 16 laboureurs и manouvriers д. Laneuville-Besmont—300 jallois; 82 крестьянина изъ Mesbrecourt—42½ a. земли и 4 faux pré; компанія изъ 126 человѣкъ д. Bruyéres (2)—16 arp.; компанія изъ 40 жителей Athies (14 manouvriers и 15 laboreurs—24 arp.; компанія изъ 19 (7 laboureurs, 12 artisans и 2 marchands мѣстныхъ) изъ д. Chaourse—11 faux pré и т. д. Подобныя же явленія можно было бы, хотя и въ несравненно меньшемъ размѣрѣ, привести и изъ дистрикта Арраса, и изъ дистрикта Semur en Auxois и др.

Цѣль покупокъ, производимыхъ нѣсколькими компаніями, ясна: гдѣ оказывалось возможнымъ по размѣрамъ продаваемаго участка пріобрѣсть землю за сравнительно небольшую цѣну, да притомъ въ разсрочку на 12 лѣтъ, крестьяне сплачивались, пріобрѣтали искомый участокъ и затѣмъ дѣлили его между собою, сообразно жела-

---

¹) 1 faux=42 ares 91 c. Tableau, стр. 14.

²) Составъ компаніи слѣд.: 37 vignerons, 14 laboureurs, 9 manouvriers, 40 artisans, 3 занятыхъ промыслами, 3 marchands, сельскій учитель и сельскій писарь. Всѣ мѣстные. Остальные изъ сосѣднихъ деревень. Procès—verbaux, X, № 236.

нію и средствамъ каждаго участника. Какъ происходилъ дѣлъ, [illegible] зываютъ вполнѣ ясно акты продажи. Достаточно одного примѣра, [illegible] убѣдиться въ этомъ. Беру на удачу одинъ изъ многихъ. Въ [illegible] 1791 [1]) продавалась земля луговая въ количествѣ 30 arpents [illegible] надлежавшая суассонской епископіи и находившаяся въ [illegible] д. Septmont. Не смотря на сильную конкуренцію, землю [illegible] 15600 ливровъ жители д. Septmont въ количествѣ 44 [illegible] Изъ нихъ, по раздѣлу, земля досталась: въ размѣрѣ 1 arpent'a [illegible] цамъ, въ размѣрѣ 2 arpents—1, остальные 26 человѣкъ [illegible] менѣе чѣмъ по 1/4 arpent'a. Если мы укажемъ на тотъ фактъ, [illegible] въ дистриктѣ Soissons, какъ и въ другихъ дистриктахъ [illegible] востока, и юга Франціи, въ актахъ продажи до 1793 г. почти [illegible] встрѣчаются просьбы жителей сельскихъ, адресованныя на [illegible] торій дистриктовъ, просьбы о раздѣлѣ продаваемой земли на [illegible] то картина дѣятельности сельскихъ компаній, значеніе, [illegible] характеръ ихъ получатъ нѣкоторое новое освѣщеніе и иной [illegible] толкованіе, чѣмъ какое давали имъ въ изслѣдованіяхъ по [illegible] революціи....

Апрѣльскій законъ 1793 г., несомнѣнно, не только [illegible] во многихъ случаяхъ прекратилъ дѣятельность большихъ и [illegible] компаній сельскихъ жителей. Но на дѣлѣ онъ примѣнялся, [illegible] довольно рѣдко. Въ актахъ продажи по пяти департаментамъ [illegible] нашелъ ни одного случая его примѣненія. Только въ дистриктѣ [illegible] sons прокуратура возбудила преслѣдованіе противъ ассоціацій. [illegible] возникло вслѣдствіе доноса, къ которому открыто стали [illegible] уже въ 1793 г., какъ къ дѣйствію „цивизма". Доносъ касался [illegible] янъ деревни Vailly и окрестныхъ съ ней Aizy, Ostel, Condé, [illegible] рѣвшихъ компаніей изъ 15 чел. (въ томъ числѣ сельскій [illegible] и одинъ житель Суассона) часть земли, принадлежавшей [illegible] скаго кафедральнаго собора, всего около 10 агр. Доносъ [illegible] на изданный законъ и сообщалъ, что ассоціація [illegible] цѣлью пріобрѣтенія земли за низкую цѣну (vil prix) и что тотъ [illegible] силу котораго она, эта ассоціація, образовалась, подписанъ 6 [illegible] 1793 г. Результатомъ явилось длинное сообщеніе прокурора, [illegible]

---

1) Procès—v. по дистр. Soissons, т. V, n° 79.

2) См.. напр, рядъ просьбъ такого рода въ т. XI дистр. Soissons, просьбъ, [illegible] ныхъ директоріей дистрикта „avantageux" (N° 165) Ср. акты продажи по дистр. [illegible] mur en Auxois arch. Côte d'or (série Q).

чиво потребовавшаго отмѣны состоявшейся продажи: тотъ фактъ, что благодаря покупкѣ за „vil prix", казна несетъ ущербъ, былъ главнѣйшимъ аргументомъ въ устахъ прокурора. Директорія дистрикта согласилась съ мнѣніемъ прокурора, продажа признана несостоявшейся, на актахъ продажи была сдѣлана надпись „nul", и конфискованные вторично участки земли были проданы съ публичнаго торга [1]) приведшаго къ тому, что изъ рукъ крестьянъ земли попали въ руки буржуазіи, купившей ее на новыхъ торгахъ, куда долгое время боялись заглядывать напуганные крестьяне.

IV.

Борьба за землю, которую крестьяне вели съ такимъ упорствомъ въ дистриктѣ Laon'a, была далеко не единичнымъ и какимъ-либо исключительнымъ явленіемъ во Франціи. Она велась съ большей или меньшей энергіей и интенсивностью и въ другихъ мѣстахъ: въ области Артуа, какъ и въ области Тулузы, въ провинціи Провансъ, какъ и въ Бургундіи и Нормандіи. Повсюду крестьяне являлись весьма дѣятельными участниками на торгахъ и пріобрѣтали землю, гдѣ и сколько могли, не смотря на сильную конкурренцію со стороны буржуазіи. И это одинаково, шла ли продажа земель бывшихъ церковныхъ, или земель, конфискованныхъ у эмигрантовъ и др. лицъ. Достаточно разсмотрѣть акты любого дистрикта, чтобы убѣдиться въ этомъ. Беремъ здѣсь пока одинъ изъ нихъ, наиболѣе отдаленный отъ дистрикта Лана, дистриктъ, лежащій въ области, совершенно иного типа, именно Прованса. Это—дистриктъ Тараскона. Ограничиваюсь данными лишь продажи земель бывшихъ церковныхъ, такъ какъ продажа эта возбуждала, какъ извѣстно, болѣе всего споровъ и сомнѣній.

Сведенныя въ одно данныя продажи земель перваго происхожденія въ первый же годъ продажи могутъ быть выражены для дистрикта Тараскона въ слѣдующемъ видѣ:

---

[1]) Procès v. дистр. Soissons, т. XII, № 184—178, т. XIII, № 199—196.

ПРОДАЖА ЗЕМЕЛЬ ПЕРВАГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ ПО ДИСТР. ТЕРЕ ДО 1792 Г. [1])

Назв. селъ	Пріобрѣтено буржуазіей	Пріобрѣтено кр
1. Barbentane	около $183^{3}/_{4}$ salmées	около 20
2. Boulbone	— 300 s.	— 1
3. Les Baux	— $74^{1}/_{2}$ s.	— 3
4. Cabanes	—	— 1
5. Chateau-Renard .	—	— 3
6. Eygaliers	— $2^{1}/_{2}$ s.	— 2
7. Eyguières	— 7 cym	— 1
8. Eyragues	— —	— 4
9. Graveson	— —	— 41
10. Maillane et Mollège . . .	189 s. $1^{1}/_{2}$ c.	— 273
11. Noves	3 lym.	— 30
12. Orgon	$5^{5}/_{8}$ s.	— 7
13. S. Remy	24 s.	— 4
ИТОГО:	$777^{1}/_{16}$ salmées.	661
	(около 578 гект.)	(около 4

Такимъ образомъ 45,7% всей отчужденной церковной земли конца 1790 г. по генварь 1792 г. попали въ руки крестьянскаго сословія. Изъ 14 деревень, данныя о покупкахъ которых находятся въ рукахъ, въ 10 крестьянамъ удалось пріобрѣсть большее количество земли, чѣмъ какое купила въ нихъ буржуазія. Только въ одной изъ томъ ближе всего расположенной къ Тараскону деревнѣ буржуазія получала полное преобладаніе, явилась самымъ крупнымъ покупщикомъ. По своему составу покупщики крестьянскаго сословія въ округѣ Тараскона представляли слѣд. картину:

1) въ д. Barbentane—11 ménagers (около 14—15 salmées), 6 travailleurs (около 4 salmées), 1 berger (около $1^{1}/_{4}$ salmées), 3 сельскихъ ремесленника (около 3 $^{3}/_{4}$ salmées), 2 мѣстныхъ купца, на югѣ носившихъ громкое названіе négociants, (около 1 salmée) и 2 крестьянина изъ сосѣднихъ селъ (около $1^{1}/_{2}$ salmées);

2. въ д. Boulbon—3 ménagers ($4^{5}/_{6}$ salmées), 1 travailleur (около $5^{1}/_{2}$ s.), 3 ремесленника и 1 meunier (около 5 s.);

---

[1]) 1 salmée=70 ares 44 c., 1 eyminée=8 ares 756 mill., 1 dextres=0,143 a. Salmée приходится около 8 eyminées, на 1 eymenée—около 6 съ неб. dextres. Cx. Statistique des usages locaux du dep. des Bouches du Rhône, Aix, 1859, стр. 70.

3. въ д. Les Baux—2 travailleurs (9 3/4 s.), 1 cordier и 1 travailleur изъ сос. села. (25 s. 1/4);

4. въ д. Cabanes—1 мѣстный aubergiste (3 eym.): 1 мѣстный négociant (1 eym.);

5. въ д. Chateau—Renard—1 charon (1/2 s.) и 1 négociant (2 s.);

6. въ д. Eygalières—1 travailleur (1/5 s.), 4 négociants (2 1/2 s.) и 1 cordonnier (1 eym.);

7. въ д. Eyguières—2 ménagers (около 12 s.)

8. въ д. Eyragues—1 négociant (3 eym.), мѣстный меръ (3 1/2 s.) и мѣстный крестьянинъ (2 1/2 eym.);

9. въ д. Graveson—5 ménagers (около 6 s.), 6 travailleurs (около 7 1/2 s.), 1 berger (2 1/2 s.), 3 ремесленника (около 3 s.), 2 negociants (18 3/4 s.) и 2 крестьянина изъ сосѣднихъ селъ (около 5 s.);

10. въ д. Maillane и Mollège—41 ménagers (около 122 s.), 2 travailleurs (около 2 s.), 3 ремесленника (около 2 s.), 2 занятыхъ промыслами (boulanger и aubergiste—6 eym.), fermier (2 s. 2 e.), 5 négociants (25 1/2 s.) и 1 крестьянинъ сосѣдняго села (около 2 s.).

11. въ д. Noves—3 ménagers (2 1/3 s.), 2 travailleurs (1 s. 1 e.) 1 ремесленникъ 4 1/2 eym.) 1 aubergiste (4 e. 1/4), 1 вдова крестьянка (1 s. 1/4) и 37 мѣстныхъ рабочихъ (17 s.);

12. въ д. Orgon—8 мѣстныхъ крестьянъ (11 s.);

13. наконецъ, въ д. St. Remy—3 ménagers (ок. 4 1/2 s.), 1 travailleur (ок. 1 1/2 s.), 4 ремесленника (около 3 s.), 2 зан. промыслами (около 5 1/3 s.), 13 купцовъ (ок. 32 s.)

Всего, такимъ образомъ, участвовало въ покупкѣ 228 чел., изъ которыхъ было 82 ménagers, 28 travailleurs, 22 ремесленника, 7 занятыхъ промыслами, 27 купцовъ и 62 жителя сосѣднихъ деревень, вдовъ, рабочихъ и проч. Обратно. Со стороны буржуазіи приняли участіе въ покупкѣ только 45 человѣкъ (въ томъ числѣ 4 сельскихъ curés). Наиболѣе крупныя покупки сдѣланы были однимъ буржуа изъ Тараскона (161 s.), 1 купцомъ изъ гор. Carpentras (150 s.), 1 врачемъ (150 s.), 1 буржуа изъ St. Rémy (135 s.), затѣмъ однимъ жит. г. Arles (65 1/2 s.) и 9 буржуа, купцомъ изъ Авиньона и др. (около 87 s.) Всѣ остальныя покупки были мелкія, въ 1 1/2 sal. и менѣе: 1 homme de loi (7 e), juge de paix изъ Noves (3e), 2 bourgeois изъ Maillane (1e 50d), juge de paix оттуда же (около 2s), одинъ врачъ изъ Eygalières (1 e), одинъ врачъ изъ Orgon (1 1/2s), administrateur du district изъ Orgon (1s), купецъ изъ Авиньона (около 2s), нотаріусъ (около 1s), 2 буржуа изъ

St. Rémy (около 2s), врачъ (около 2s), 2 bourgeois (1s 1 ... gociant juif и prêtre вмѣстѣ (1 1/4s), homme de loi (2 ... въ Mollège (около 3s) и т. д.

Въ такомъ видѣ происходила продажа земель de la ... лежавшихъ въ территоріяхъ селъ дистрикта. Иную картину ... лила территорія города Тараскона, къ которому приписан ... чительное количество земли. Здѣсь буржуазія (какъ въ ... и внѣ его) пріобрѣла около 884 salmées (около 630 гектаров, ... какъ мѣстное сельское населеніе въ лицѣ 17 ménagers ... leurs успѣло пріобрѣсть лишь 44 1/2 salmées (около 30 съ ... т. е. всего 4,7% всей проданной земли.

Противоположность между процессомъ продажи ... и вдали отъ него проявляется въ данномъ случаѣ особенно ... Но это не только здѣсь: ближайшія, напр., къ Марсели земли, ... сосѣднихъ съ Марселью деревень были скуплены почти исключ... жителями города, городскою буржуазіею, не говоря о ... зданіяхъ, находившихся въ чертѣ города; тоже можно сказать ... носительно окрестностей Дижона, Тулузы, Арраса и д. ... Во всѣхъ тѣхъ департаментахъ, данныя продажи которых ... вѣстны, фактъ этой противоположности между продажами ... въ отдаленіи отъ городовъ повторяется съ довольно постоянною ... ностью: чѣмъ далѣе отъ города, тѣмъ вліяніе буржуазіи на пріоб... земель становится въ большинствѣ случаевъ слабѣе. Это ф... который не было обращено большого вниманія, а между тѣ... можетъ быть объяснено то явленіе, на которое съ такою ... убѣдительностью указалъ г. Минцесъ, а именно, что не только въ ... ностяхъ Парижа, но даже на такомъ разстояніи отъ него, как... городъ Понтуазъ, продажи,—какъ сообщалъ мнѣ г. Минцесъ, ... въ прошломъ году въ архивѣ,—носили тотъ же характеръ и въ ... ностяхъ Понтуаза, какъ и въ окрестностяхъ Версали и вообще ...

Нельзя въ виду такого факта не признать, что при изс... ніи исторіи продажъ необходимо установить точно: во первых... покупщиковъ, а во вторыхъ, изслѣдовать такъ сказать ... распредѣленіе продажъ. Только при изученіи перехода ... мельной собственности во время революціи одновременно ... этими способами и возможно, по моему убѣжденію, выяснить ... продажъ и занесеніе на карты всего процесса продажи, карты ... рыя покажутъ наглядно и составъ покупщиковъ, и ихъ ...

отношеніе другъ къ другу, и размѣры и степень вліянія городскихъ центровъ и буржуазіи на продажи, и размѣръ и силу движимаго богатства городскихъ жителей въ моментъ революціи и во время, непосредственно ей предшествующее [1]).

Вся сумма собранныхъ и сгруппированныхъ мною данныхъ о ходѣ продажи національныхъ имуществъ касалась, главнымъ образомъ, болѣе внѣшней, чѣмъ внутренней исторіи продажъ. Я имѣлъ въ виду представить *точную*, а не вымышленную, легендарную исторію продажъ національныхъ имуществъ съ конца 1790 г. въ двухъ отдаленныхъ другъ отъ друга дистриктахъ, показать, какіе изъ элементовъ тогдашняго общества принимали наиболѣе дѣятельное участіе въ покупкѣ земель, и въ какомъ размѣрѣ досталась эта земля каждому изъ нихъ, и только. Но остается другая, еще болѣе важная и наиболѣе интересная сторона дѣла, остается внутренняя, такъ сказать, исторія продажи. Я разумѣю *распредѣленіе* покупокъ среди каждой группы какъ собственно земледѣльческаго и земледѣльческо-промышленнаго класса, такъ и буржуазнаго. Сколько земли пріобрѣтено каждымъ отдѣльнымъ лицемъ? Какъ группировались эти покупки? Какая доля принадлежала мелкимъ пріобрѣтеніямъ, какая крупнымъ? И, наконецъ,—и это самое важное,—какое вліяніе на положеніе земледѣльческаго класса оказало пріобрѣтеніе земель, какого рода перераспредѣленіе въ составѣ села произвела покупка, какіе новые элементы создались въ селѣ, благодаря возможности пріобрѣтенія въ значительномъ количествѣ каждымъ сколько нибудь богатымъ крестьяниномъ земли?

Такъ какъ всѣ эти вопросы тѣсно связаны другъ съ другомъ и въ особенности съ послѣднимъ, затрогивающимъ процессъ созданія буржуазіи въ средѣ сельскаго населенія, и такъ какъ матеріалы по этимъ вопросамъ еще не окончательно сведены и даже для нѣкорыхъ мѣстностей еще не вполнѣ собраны,—я отлагаю разсмотрѣніе ихъ до выхода моей книги.

Кіевъ 1—10 генваря
1896 г.

---

1) Въ видѣ образчика прилагаю карту продажъ по дистрикту Тарасконъ, на которой красной краской означены покупки крестьянъ, синей—пріобрѣтенія буржуазіи.

ПОССЕССІОННОЕ ПРАВО.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

I. Строгановское землевладѣніе.

Глава первая. Пожалованіе Строганова землей.

§ 1.

югановы явились въ Пермь Великую во второй половинѣ ка.

игорій, Аникіевъ сынъ, Строгановъ билъ челомъ царю Ивану вичу, объявляя, что—по рѣкѣ Камѣ до рѣки Чусовой мѣста лѣсы чорные, рѣки и озера дикіе, острова и наволоки пустые, де того мѣста сто сорокъ шесть верстъ; и прежде де сего на ѣстѣ пашни не пахиваны и дворы де не стаивали, и въ ца- великаго князя казну съ того мѣста пошлина никакая не бы- не отданы никому и въ писцевыхъ де книгахъ и купчихъ и ыхъ то мѣсто не написано ни у кого; и Григорій Строгановъ ломъ, а хочетъ на томъ мѣстѣ городокъ поставити и на го- ушки и пищали учинити и пушкарей, и пищальниковъ, и во- въ устроити для береженья отъ Нагайскихъ людей и отъ ордъ, и около того мѣста лѣсъ по рѣчкамъ и до вершинъ и амъ сѣчи, и пашню росчистя пахати, и дворы ставити и лю- ывати, и въ томъ бы мѣстѣ велѣти разсолу искати, гдѣ най- и соль бы ему тутъ велѣти варити. И въ Москвѣ казначеи мѣсто спрашивали пермитина Кодаула, а пріѣзжалъ изъ Перми хъ пермичъ съ данью и казначеемъ пермитинъ Кодаулъ ска- которомъ мѣстѣ Григорій бьетъ челомъ, и тѣ деи мѣста искони

вѣчно лежатъ впустѣ, и доходу въ казну съ нихъ нѣтъ ни
и у пермичь де въ тѣхъ мѣстахъ нѣтъ ухожаевъ никоторы

Свидѣтельство Кодаула оказалось достаточнымъ дл
просимыхъ земель лежащими впустѣ, и просьба Григорія С
была уважена.

„И царь и великій князь—Іоаннъ Васильевичъ всея
читаемъ мы въ грамотѣ 1558 г.—Григорья Аникіева сы
нова пожаловалъ, велѣлъ ему на томъ пустомъ мѣстѣ, ни
Перми за восемьдесятъ восемь верстъ, по Камѣ рѣкѣ, в
сторону Камы рѣки съ усть Лысвы рѣки, а по лѣвую сторо
Камы противъ Пызновскіе курьи, по обѣ стороны Камы д
рѣки, на чорныхъ лѣсѣхъ городокъ поставити, гдѣ бы б
крѣпко и осторожливо, и на городкѣ пушечки и пищали
пушкарей и пищальниковъ устроить собою для бережень
гайскихъ людей и отъ иныхъ ордъ; и около того города
камъ и по озерамъ и до вершинъ лѣсъ сѣчь, и пашни рас
и дворы ставити и людей ему въ тотъ городокъ неписьм
нетяглыхъ называти.

„А изъ Перми и изъ иныхъ городовъ (нашего) государ
горью тяглыхъ людей и письменныхъ къ себѣ не назы
пріимати“.

Строганову пожалованы были такимъ образомъ пуст
земли, въ разсматриваемое время уже безспорно принадлеж
дарству [2]). Въ недавно завоеванной окраинѣ правительство,
пустыя земли, жалуетъ занятыя мѣста.

Типичный для московскаго періода способъ пріобрѣте
жимой собственности—пожалованіе, какъ добавочное осн
овладѣнію [3]) былъ примѣненъ къ пермской окраинѣ съ
соотвѣтствовавшей и дѣйствительной потребности заселен
особенно громаднымъ пространствамъ пустопорожнихъ земел
рыхъ такъ наслышалось московское правительство.

Впрочемъ уже первый осмотръ пожалованныхъ земель
былъ убѣдить Строганова, что выпрошенныя земли далеко

---

[1]) Жалованная грамота Григорію Строганову 1558 г., напечатанная
Описаніе Сибирскаго царства СПБ. 1750 года стр. 76, перепечатана
Покореніе Сибири въ „Отечественныхъ Запискахъ“ 1848 г. т. LXI стр. 37,
Пермская лѣтопись 1-й періодъ (1263—1613). Изданіе Пермскаго губерн
Пермь 1881 г. стр. 48. Грамота повторяется во второй жалованной грамот
См. *Шишонко* стр. 51.—Цитирую по *Небольсину*.

[2]) См. *Владимірскій-Буда*новъ. Обзоръ исторіи русскаго права. Изд.
стр. 440, 447.

[3]) ib. стр. 446.

Водвореніе новыхъ землевладѣльцевъ привело ихъ въ столкновеніе съ давними обитателями—Чердынскими и Усольскими „отхожими людьми“, за пять лѣтъ предъ тѣмъ (1553 г.) получившими царскую „уставную грамоту“ [1]).

„Борьба оказалась неравною, и Строгановы постепенно налагали свою тяжелую, мощную руку на упомянутыя (Усольцевъ и Чердынцевъ) земли. Ни старинныя поземельныя права, ни ропотъ, ни открытыя возмущенія мелкихъ собственниковъ земли не приводили ни къ чему“ [2]). Захватамъ Строгановыхъ какъ нельзя болѣе благопріятствовала широкая редакція жалованной грамоты, отдававшей земли „отъ устьевъ и до вершины“.

Пожалованіе въ общемъ оказалось на столько щедрымъ, говоритъ г. Дмитріевъ, что правительство въ концѣ XVIII и въ XIX вѣкѣ, убѣдившись въ своей ошибкѣ, само вынуждено было вести со Строгановыми въ интересахъ казны продолжительные и сложные земельные процессы [3]).

§ 2.

Такое стремленіе къ пріумноженію должно было отвлекать Строганова отъ возложенныхъ на него задачъ, каковыя въ дѣйствительности и оказались не выполненными [4]).

Еще опись Яхонтова (1579 г.) обнаружила бездѣятельность Строгановыхъ въ заселеніи пожалованныхъ земель [5]).

---

[1]) Уставная грамота перепечатана у *Дмитріева*. Пермская Старина В. I. стр. 187 сл.

[2]) *Дмитріевъ* ib., стр. 99—105.

Первое свое пріобрѣтеніе Григорій Строгановъ опредѣлилъ въ $3^1/_2$ милліона десятинъ земли.

Слѣдующая (1568 г.) грамота на „свободныя“ земли дала Строганову еще 4 милліона При Ѳедорѣ Іоанновичѣ (1597 г.) владѣнія пріумножены на 586 тысячъ десятинъ. Въ 1615 г. дано Строгановымъ прибавочныхъ земель—168 тысячи десятинъ.

Съ теченіемъ времени къ Строгановымъ перешла большая часть Отхожаго района Пермскаго—Чердынскаго уѣзда и нѣкоторая часть Соликамскаго.

По грамотѣ 1685 года Григорій Строгановъ получилъ въ Чердынскомъ уѣздѣ 604 тысячи десятинъ. Въ 1688 году за нимъ утверждены права на рѣку Яйву. По грамотѣ 1694 года онъ получилъ 254 тысячи десятинъ. Въ 1697 году ему дается грамота на соляные промыслы, отобранные отъ Шустова и Филатьевыхъ. Въ 1700 году за Строгановыми утверждены погосты по Обвѣ, Иньвѣ и Косьвѣ (14 тысяч. населенія). Въ 1701 году—Строгановъ получаетъ грамоту на полное владѣніе отобранными отъ казны Зырянскими соляными промыслами съ селомъ Григоровымъ и островомъ Толстинскимъ на Камѣ. Наконецъ въ 1702 году вторично пожалованъ грамотой на Обвенскіе, Инвеньскіе и Косьвенскіе погосты и село Ростеское.

[3]) *Дмитріевъ*. Пермская Старина. В. I. стр. 101 слл. *Шишонко*. Пермская Лѣтопись. II пер., стр. 454 (о Заозерской дачѣ), III пер., стр. 887. См. Арх. Канц. Мин. Фин. 1 отд. 2 ст. 2 р. $^{100}/_{1830}$ и $^{18}/_{1850}$.

[4]) *Новокрещенныхъ*—„Пермскія Губернскія Вѣдомости“ 1892 года № 50 (стр. 215).

[5]) Contra *Дмитріевъ*. Пермская Старина. Вып. I стр. 105, 107, 108.

Въ поданной Императору Петру I просьбѣ Александ
новъ пишетъ: „для того вотчиннаго моего поселенія тѣ родст
моихъ жалованныя земли со всѣми угодьи отвесть мнѣ по
по вышеозначеннымъ дачамъ и урочищамъ и признанныхъ я
Государь, родственниковъ моихъ землями въ иныхъ приход
же) каменныхъ горъ и къ морю Хвалынскому и по другу
къ городу Чердыни и въ другихъ немногихъ мѣстахъ д
пленія ихъ отъ башкирцевъ и учиненія своихъ государевы
стей вели, Государь, разсмотрѣніе учинить....“

Такимъ образомъ чрезъ полтораста лѣтъ послѣ перваго
ванія Строгановы сами удостовѣряютъ о незащищенности
мель, обнаруживая въ тоже время крайнее малолюдство на
лованныхъ вотчинахъ, которыхъ фактически они не могли
занять [1]).

Что же означаютъ эти съ одной стороны захваты об
пространствъ, съ другой—малолюдство и беззащитность
ныхъ земель?

Это означаетъ, что для Строганова на первомъ планѣ стоя
тація пожалованныхъ земель въ своихъ собственныхъ инте

Мы уже видѣли, что Строганову дозволено по рѣчкам
рамъ и до вершинъ лѣсъ сѣчи и пашни распахивати.

Однако едва-ли старинные солевары, на соли наживше
гатства, имѣли въ виду заняться распахиваніемъ пашенъ; это
для нихъ ни обычнымъ, ни особенно привлекательнымъ.

Поэтому важнѣйшимъ пунктомъ жалованной грамоты
было быть для Строгонова слѣдующее:

„А гдѣ въ томъ мѣстѣ разсолъ найдутъ, и ему варниц
и соль варить“.

Добыча соли была если не единственной, то во всяком
главной цѣлью, которую преслѣдовали Строгановы.

Неудивительно поэтому, что мотивировкой новыхъ чел
пожалованій, слѣдовавшихъ за грамотой 1558 года откро
ставляетъ отысканіе новаго разсола.

Такъ изъ грамоты 1564 года узнаемъ, что „билъ чел
горій Строгановъ: „на Камѣ-жъ, на низкомъ мѣстѣ, на Ор
волокѣ, разсолъ нашли и варницы ставятъ и соль варити

---

[1]) Отъ 6 Сентября 1719 года. Выписано г. *Новокрещенныхъ* изъ
архива Лазаревыхъ. „Пермскія Губернскія Вѣдомости“ 1892 года № 53 стр.
стр. 254.

[2]) Ср. *Дмитріевъ*. Пермская Старина Вып. 2. Пермь Великая въ XVII
1890 г стр. 177.

И ему-бы, на томъ новомъ мѣстѣ, на Камѣ-жъ, на Орлѣ на наволокѣ у росолу городокъ же поставити собою-жъ“ [1]).

Въ 1568 году Яковъ Строгановъ бьетъ челомъ, что по Чусовой рѣкѣ вверхъ на пустомъ мѣстѣ при наволокѣ нашли разсолъ и они деи у того разсолу безъ царева вѣдома крѣпости учинити не смѣютъ. И царь пожаловалъ велѣлъ у соляного промысла, гдѣ они нынѣ разсолъ нашли, крѣпости подѣлати и городокъ поставити.... и около бы городка у соленого промыслу варницы и дворы ставити... лѣсъ сѣчи, пашни пахати... и людей неписьменныхъ и нетяглыхъ называти, а (нашей бы) казнѣ въ томъ убытка не было [2]).

Неудивительно потому-же, что Строгановы, не умѣвшіе колонизовать пожалованныя земли, въ тоже время съумѣли набрать нужный для ихъ собственнаго промысла народъ.

По удостовѣренію Флетчера [3]) Яковъ, Григорій и Семенъ Никины дѣти (Строгановы) имѣли до 10 тысячъ людей, занимавшихся добываніемъ соли, рубкою лѣса, перевозкой и сплавкою ихъ.

Солепромышленность фактически стала для Строгонова центромъ всего пожалованія, что и побуждаетъ пріурачивать къ его землевладѣнію начало горнаго отвода, а тѣмъ самымъ и поссессіоннаго права.

Глава вторая. Права и обязанности Строганова.

§ 1.

Строганову первой жалованной грамотой предоставлено—пашню распахивать, лѣсъ рубить, соль варить.

Онъ имѣетъ право и обязанъ нетяглыхъ людей на жалованную землю называть и крѣпости строить.

А въ интересахъ полнаго и свободнаго пользованія означенными правами Строгановъ снабжается правами административно—судебными по отношенію въ будущимъ поселенцамъ на жалованныхъ земляхъ.

„И нашимъ пермскимъ намѣстникамъ и ихъ тіуномъ Григорья Строганова и что его городка людей и деревенскихъ не судити ни въ чемъ; и праветчикомъ, и доводчикомъ, и ихъ людемъ къ Григорію

---

[1]) *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ I стр. 53. См. и грамоту 1566 года—*Шишонко* іb. стр. 55.

[2]) *Шишонко* Пермская Лѣтопись. I-й періодъ. стр. 57—58.

[3]) Книга Флетчера „о Русскомъ Государствѣ при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ“—см. *Ю. Толстой* въ „Библіотекѣ для чтенія“ Январь 1860 года, стр. 39.

Строганову и къ его городка и къ деревенскимъ людемъ не
ни по что, и на поруки ихъ не даютъ и не вспашаютъ къ
по что; а вѣдаетъ и судитъ Григорій своихъ слобожанъ сам

Какъ гарантія для Строганова, снабженнаго такими
и административными полномочіями относительно населе
лованныхъ ему земель,—грамота ставитъ его внѣ компетенціи
властей.

„А кому будетъ иныхъ городовъ людемъ до Григоры
ло, и тѣмъ людемъ на Григорья здѣсь имати управныя
а по тѣмъ управнымъ грамотамъ обоимъ ищеямъ и отв
безприставно, ставиться на Москвѣ предъ нашими назначе
говѣщеньевъ день".

Снабженный вышеуказанными правами Строгановъ не
нихъ никакихъ денежныхъ повинностей.

„А льготы есмы ему далъ (царь) на 20 лѣтъ отъ Благов
дни 7066 года до Благовѣщеньева-жъ дни 7086 года".

„И кто къ нему въ городъ и на посадъ, и около город
ни и на деревни и на починки придутъ жити непись
тяглыхъ людей, и Григорію съ тѣхъ людей въ тѣ льготные
лѣтъ ненадобѣ (моя) церева Великаго Князя дань, ни яс
ни ямчужныя, ни посошная служба, ни городовое дѣло, ни
которыя подати, ни оброкъ съ соли и съ рыбныхъ ловель
мѣстахъ".

„А какъ тѣ урочные годы отойдутъ, и Григорію
ву (наши) всѣ подати велѣти возити на Москву въ (наш
на тотъ-же срокъ на Благовѣщеньевъ день, чѣмъ ихъ наш
обложатъ".

„Да у него-жъ Григорія Строганова сибирскимъ посл
занскимъ, и пермскимъ посланникамъ, какъ они мимо то
родокъ пойдутъ, подводъ и проводниковъ, и корму не им

„А съ пермичи ему никоторыя тяглы не тянути и сч
ми не держати ни въ чемъ до тѣхъ урочныхъ лѣтъ".

Предоставивъ Строганову и будущимъ переселенцамъ
ныя земли безоброчно права эксплоатаціи пожалованныхъ
вительство даетъ и гарантію безпрепятственнаго осуществ
правъ.

„И во всякія угодья пермичамъ въ земельныя и лѣс
горья не вступаться ни въ которыя угодья новыя, а вла
мичи старыми угожеи, которыми изстари владѣли".

Право пользованія землей предоставлено Григорію
безъ опредѣленія срока, слѣдовательно пожизненно.

Грамота 4 апрѣля 1558 года не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что пожалованіе имѣетъ вполнѣ личный характеръ. Равно и грамота 1564 года [1]) о построеніи на рѣкѣ Орлѣ городка написана на имя Григорія безъ всякаго упоминанія о фамиліи, распространеніе которой, можетъ быть, и дѣйствительно имѣлось въ виду самими Строгановыми, когда они просили землю въ Перми Великой [2]). Сами Строгановы, конечно, склонны были видѣть въ пожалованіяхъ фамильное достояніе, почему въ 1566 году Яковъ Строгановъ и бьетъ челомъ царю отъ имени Оникѣя Строганова съ дѣтьми, и царь пожаловалъ „Оникѣя и дѣтей“—городки Камкаръ да Кергеданъ взялъ въ опричину [3]).

Но въ 1568 году новая жалованная грамота на земли по рѣкѣ Чусовой пишется на имя Якова Аникѣева Строганова [4]), слѣдовательно и это пожалованіе имѣетъ характеръ личный и пожизненный.

Въ 1579 году происходитъ уже уверстаніе между Семеномъ Аникіевичемъ, Никитой Григорьевичемъ и Максимомъ Яковлевичемъ вотчинъ и промысловъ, доставшихся по наслѣдію отъ отцовъ ихъ [5]).

Пожалованныя земли превращаются въ „вотчину“ [6]), именуются „старинными“, хотя въ тоже время рекомендуется предыдущихъ грамотъ „ни въ чемъ не рушить, но быть такъ, какъ въ нихъ написано“ [7]). Въ 1673 году владѣніе называется вѣчнымъ и неотъемлемымъ [8]), а въ 1688 г. „неотъемлемо въ вѣчномъ владѣніи безъ всякаго премѣненія“ [9]).

Начиная съ 1673 года потвердительныя грамоты выражаются все съ большей энергіей, не оставляя болѣе сомнѣнія въ безусловности и потомственности правъ Строгановыхъ на пожалованныя въ разное время земли.

Сдѣлавшійся съ 1688 года единоличнымъ владѣтелемъ всѣхъ имѣній Строгановыхъ—Григорій Дмитріевичъ Строгановъ имѣлъ совершенно особенный успѣхъ въ дѣлѣ пріумноженія и укрѣпленія своихъ правъ. Ловкость и хитроуміе Григорія Строганова и личное благоволѣніе къ нему Петра Великаго—повели къ необычайному расширенію

---

[1]) *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ I-й стр. 53.

[2]) i b. стр. 46.

[3]) i b. стр. 55.

[4]) i b. стр. 57.

[5]) Ib. стр. 81.

[6]) Грамота 1591 г. *Шишонко* ib, стр 114; грамота 1597 г. *Шишонко* ib, стр. 120 и др.

[7]) Грамота 1620 г. *Шишонко.* Пермская Лѣтопись Періодъ II, стр. 92.

[8]) *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ III-й стр., 950.

[9]) *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ IV. Пермь 1884 г. стр. 381 и 432.

его земельныхъ правъ, не мирившемуся ни съ общимъ ходомъ поземельной политики, ни—въ частности—съ принципіальными взглядами самого Петра Великаго, который въ видахъ „общей всѣмъ пользы" ввелъ такъ много ограниченій въ поземельныя права и создалъ цѣлый рядъ видовъ условнаго владѣнія землей [1]).

Когда-то пожизненное, позднѣе наслѣдственное пользованіе землями, пожалованными Страгановымъ, не измѣняя своего хозяйственнаго назначенія, стремится превратиться въ ненарушимое, вѣчное и неотъемлемое владѣніе.

Если это не было право собственности въ нашемъ смыслѣ, то все-же въ словахъ позднѣйшихъ жалованныхъ Строгановымъ грамотахъ, надо видѣть желаніе создать высшее поземельное право.

Это очевидно изъ того, что землевладѣніе Строгановыхъ освобождалось отъ всякихъ условій и ограниченій, составляющихъ содержаніе первыхъ грамотъ, какъ разъ въ то время, когда идея условнаго спеціальнаго пользованія землей выступила съ такой отчетливостью въ горнозаводскомъ землевладѣніи Демидовыхъ.

§ 2.

Возвратимся къ первому пожалованію.

Льготное пользованіе пожалованными землями поставлено въ зависимость отъ наличности опредѣленныхъ условій и отъ исполненія возложенныхъ на Строганова обязанностей.

Въ грамотѣ 1558 года читаемъ: Царь пожаловалъ Григорья просимой землей „оже будетъ такъ, какъ (намъ) Григорій бьетъ челомъ и пермякъ Кодаулъ сказывалъ, и съ тѣхъ будетъ съ пустыхъ мѣстъ прежде сего нашихъ даней не шло и нынѣ съ нихъ дани никоторыя не идутъ, и съ пермичи не тянутъ ни въ какія подати, и въ Казань ясаковъ не даютъ и прежде того не давывали, и пермичемъ и проѣзжимъ людемъ никоторые споны не будетъ".

Та же мысль выражена и въ заключительной фразѣ грамоты:

„А что будетъ Григорій намъ по своей челобитной ложно билъ челомъ или станетъ не по сей грамотѣ ходити или учнетъ воровати—и ся моя грамота не въ грамоту".

А затѣмъ второе условіе—„по сей грамотѣ ходити" обнимаетъ собой все содержаніе жалованной грамоты—какъ уже отмѣченное, такъ и все остальное, не имѣющее большого значенія.

---

[1]) *Владимірскій-Будановъ.* Обзоръ, стр. 481 сл. *Неволинъ* Исторія гражданскихъ законовъ. Часть 2-я СПБ. 1857 г. стр. 324 слл, 330 слл.

Наконецъ Строганову грозитъ лишеніе пожалованнаго и въ случаѣ всякаго преступнаго (воровства) съ его стороны дѣйствія.

Что касается возложенныхъ на Григорья Строганова обязанностей, то выше были уже указаны главнѣйшія изъ нихъ: колонизація края, обереженіе его отъ безпокойныхъ сосѣдей.

Такова служба, на которую вызвался самъ Строгановъ, такъ интересовавшійся наградой за нее. Впослѣдствіи правительство обращается къ Строгановымъ: „памятовали бы наше жалованье и свою прежнюю службу и радѣніе“ [1]).

Служба является центромъ, къ которому тяготѣетъ все пожалованіе. Она—то необходимое условіе, безъ котораго не была бы дана земля.

„Въ нашемъ Великаго Государя Московскаго государствѣ и въ Сибири съ земель служилые всякаго чина люди служатъ наши Великаго Государя службы, а крестьяне пашутъ десятинныя пашни и платятъ оброки“—такъ формулируетъ Петръ Великій [2]) ту поземельную политику, которая досталась по наслѣдству отъ Москвы. Въ глазахъ Петра I крестьяне уже за землю пашню пашутъ и оброки платятъ, между тѣмъ какъ еще въ 1652 году говорилось, что посадскіе „службу служатъ съ волостными крестьянами въ рядъ“ [3]).

Обширныя права государства на уступленныя частнымъ лицамъ земли и въ частности порядокъ условнаго землевладѣнія, столь характерный для московской поземельной политики и для XVIII вѣка [4]), являются убѣдительнымъ доказательствомъ правильности положенія, выраженнаго въ указѣ 1701 года.

Не составляли исключенія изъ этого порядка и Строгановы [5]).

Совершенно понятно заключеніе, къ которому пришолъ въ 1838 году Гражданскій Департаментъ Государственнаго Совѣта, разбиравшій права Строгановыхъ на Заозерскую дачу въ Западной Сибири.

---

[1]) Грамота 1610 г. *Шишонко.* Пермская Лѣтопись Періодъ I-й стр. 227. Грамота 1673 года „служили и примили“—*Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ III Пермь 1884 года, стр. 950. Грамота 1610 года проситъ Строгановихъ „ссудить дать въ заемъ денегъ“. Объ обязанностяхъ Строгановыхъ оказывать правительству денежную помощь см. у *Колюпанова* Колонизація Пермскаго края и распространеніе горнаго промысла въ „Бесѣдѣ“ (Юрьева) кн. I стр. 184 слл.

[2]) Указъ 1701 года. П. П. С. З. т. III № 1857.

[3]) П. П. С. З. т. I № 79.

[4]) См. объ этомъ—*Якушкинъ.* Очерки по исторіи русской поземельной политики Вып. I. Москва 1890 г. стр. 4—34, 57, 195—204 и др.

[5]) Въ моментъ пожалованія. Какъ увидимъ, именно—при Петрѣ I для Строгановыхъ сдѣлано было исключеніе.

Нужно было, разсуждаетъ Департаментъ: населить бе
бирь, защитить ее отъ набѣговъ татарскихъ ордъ. Мо
вительство заняться этой отдаленной страной? Нѣтъ. Вин
гановы: правительство приняло ихъ предложеніе и за кон
нятой ими на себя задачи предоставило право пользова
деніями страны безоброчно въ теченіи льготныхъ лѣтъ
воеванія Сибири услуги Строгановыхъ оказались ненужны
во Строгановыхъ на вотчинное пріобрѣтеніе сибирскихъ
зависѣвшее отъ исполненія сихъ положительныхъ условій,
уничтожилось [1]).

Тотъ-же Гражданскій Департаментъ Государственн
разбирая Строгановскія права, различаетъ во 1-хъ „политиче
„условнаго“ пожалованія, а во 2-хъ „судебную силу“ и
(на Заозерскую дачу) грамоты

Вотъ эта-то двойственность правъ Строгановыхъ и до
отмѣчена, такъ какъ указаніе на нее даетъ возможность
въ Строгановскомъ землевладѣніи зерно горно-земельнаго
котораго долженъ вырости изучаемый нами институтъ.

Въ данную минуту мы наблюдаемъ институтъ въ то
когда онъ еще запутанъ, благодаря „политической цѣли“ и
нія, въ публичныя отношенія.

И еще долгое время поссесіонное право не освободится
публичныхъ элементовъ.

Вторая особенная черта горнозаводскаго землевладѣ
триваемаго времени—запутанность отвода земли съ горно
другія хозяйственныя отношенія (пашня пахать, рыбу ловл

Эта запутанность отвода для горнопромышленныхъ цѣ
няется во-первыхъ особенностями отвода, обусловленнаго
обязанности по защитѣ края и его колонизаціи, имѣющей цѣ
дающее оброкъ хлѣбопашество, а во вторыхъ наразвитостью
недостаточнымъ интересомъ къ нему со стороны государств
лицъ, среди которыхъ Строгановы были исключеніемъ. Пр
лишь дозволило добывать соль, оговариваясь при этомъ: „а
найдетъ руду серебряную или мѣдяную или оловянную,
тотчасъ о тѣхъ рудахъ описывати къ нашимъ казначеямъ
ему тѣхъ рудъ не дѣлати безъ нашего вѣдома“ (1558) [2]).

---

[1]) Дѣло въ архивѣ Пермскаго Управленія Государственныхъ Имуще
и 154—87 у *Шишонко*. Пермская Лѣтопись Періодъ II-й, стр. 454—459.

[2]) Ср. капитулярій Карла В. с. 62: Ut quid de ferrariis.. habuerint
Domini nobis notum faciant, ut scire valeamus, quid vel quantum de singu

Только въ грамотѣ 1574 года, жаловавшей земли на Тахчеяхъ и на Тоболѣ дозволено было безъ особаго испрашиванія согласія правительства желѣзная „руда дѣлати, мѣдяну руду или оловянную, свинчаглую и сѣры горючія гдѣ найдутъ, и тѣ руды на испытъ дѣлати“ [1]).

Выдѣленный изъ этихъ хозяйственныхъ отношеній отводъ съ горно—солепромышленной цѣлью мы и считаемъ тѣмъ зерномъ, изъ котораго должно развиться спеціальное горное землевладѣніе, а тѣмъ самымъ и поссессіонное право.

Но это только зародышъ, на который, очевидно, нельзя переносить понятій уже развитого поссессіоннаго права и, съ другой стороны, отъ котораго невозможно требовать наличности всѣхъ условій этого исторически развившагося понятія.

Пользованіе пожалованными землями предоставляется Строгановымъ съ цѣлью добычи соли; но эта добыча—не единственный способъ пользованія и не считается необходимымъ предположеніемъ владѣнія землей.

Не поставленное въ болѣе тѣсную связь съ соляным промысломъ, это владѣніе устанавливается пока еще пожизненно; оно—вещное по своей природѣ, но зависитъ отъ личности управомоченнаго.

Глава третья. Попытка въ литературѣ опредѣлить природу Строгановскаго землевладенія.

Съ только что сдѣланными оговорками можно признать правильнымъ высказанное еще Морошкинымъ мнѣніе о Строгановскомъ пожалованіи. „Сколько намъ извѣстно, заводское владѣніе блистательнѣйшимъ образомъ открывается въ именитой фамиліи Строгановыхъ“, которые, по

---

amus—у *Achenbach* Das gemeine deutsche Bergrecht. 1 Th. Bonn. 1871. S. 17.

Если противъ названія соли регаліей можно было бы возразить что рядомъ съ дозволеніемъ ея добычи стоитъ дозволеніе пашню пахать, лѣсъ рубить и т. п., то относительно рудъ нельзя было бы сдѣлать и такого возраженія. Государи придавали особенное значеніе рудамъ и разработку ихъ поставили въ зависимость отъ спеціальнаго дозволенія. Въ этомъ можно усматривать претензіи государственной власти на ископаемыя, которыя почти уже названы „unsere bergwerg“— ср. у *Ermisch*, Das Sächsische Bergrecht, XXXV (сс. на Фрейберг пр.).

[1]) Плавкой рудъ Строгановы занялись довольно поздно. „Жили, какъ Танталусъ весь въ золотѣ и огороженъ золотомъ, а не могли достать въ такомъ образѣ, что жили они въ мѣди, а голодны“. Изъ письма Геннина къ Петру В.—у *Соловьева* Исторія Россіи Изд. Т-ства „Общественная Польза“. Кн. IV (т. 18) стр. 786.—Позднѣйшая дѣятельность Строгановыхъ въ области руднаго горнаго промысла—см. напр. у *Колюпанова*. Колонизація Пермскаго края и распространеніе горнаго промысла“ въ „Бесѣдѣ“ (Юрьева) 1871 г. кн. XII стр. 197 и слл.

мнѣнію автора, въ началѣ явились для пермскаго кра
поссессіонными государями подъ царемъ Московскимъ, и
право строить военныя укрѣпленія для защиты края, зам
и варницы, но не дѣлать рудъ. Со времени передачи
Сибири царю и съ грамоты 1697 года мая 14 на вла
скими казенными соляными заводами военно-поссессіонн
переходитъ въ чисто поссессіонное, не смотря на то, что
и указѣ 1701 и 1723 г. января 13 названо оно „вотчи
нымъ владѣніемъ", ибо оно соединено было съ обязанность
казну по 100 тыс. пудовъ соли на собственномъ иждивен

Отвергая феодальный характеръ въ Строгановском
дѣніи, такъ какъ наша исторія не знала феодальной си
видимъ въ этомъ наименованіи лишь указаніе на публичн
въ правахъ Строгановыхъ.

Съ точки зрѣнія пожалованныхъ солепромышленнико
владѣніе было, конечно, „заводскимъ", хотя грамота, на
мѣчено, еще не спеціализировала его въ той степени, к
полагаетъ такое наименованіе.

Затѣмъ согласно указанной уже окончательной суд
новскаго землевладѣнія необходимо поправить мнѣніе Мо
мѣчаніемъ, что феодально-поссессіонное право Строганов
вращалось въ поссессіонное: первое, подъ которымъ им
публичную сторону, отпало съ развитіемъ центральной
второе—поглощено было полнымъ правомъ собственности
утратило самостоятельное значеніе.

Строгановское землевладѣніе сопоставляется съ посе
г. Небольсина [2]).

„Извѣстно, говоритъ авторъ: что во времена Ивана
поземельная собственность основывалась или на правѣ вот
или на правѣ вотчинномъ, или на правѣ поссессіонномъ—
его кортомою, кортомленіемъ. даже арендою. Очевидно сл
что земли, уступленныя Строгановымъ, не могутъ быть
подъ первый разрядъ; подъ второй-же ихъ подвести нель
что, если даже признать царское пожалованіе—дарственной
дареніемъ, то и въ этомъ случаѣ вотчинное право не
или не выражено никакимъ положительнымъ опредѣленіемъ.

---

[1]) *Морошкинъ*. О владѣніи. Москва 1837 г., стр. 214–216.

[2]) *Небольсинъ*. Покореніе Сибири „Отечеств. Записки" 1848 г. т. LXI

тивъ, грамоты ясно говорятъ, что Строгановымъ предоставлено было только пользованіе въ извѣстныхъ случаяхъ естественными богатствами данной мѣстности, но далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, которые неразрывно связаны съ правомъ собственности полнымъ; что вмѣстѣ съ правами, предоставленными лично Строгановымъ нѣкоторыя такого-же рода права предоставлены будущимъ переселенцамъ на эти мѣста, и что наконецъ сущность и результатъ царскаго дара заключались главнѣйше въ пожалованіи Строганова льготою".

Сопоставляя тѣ обстоятелства, что на Строгановскія земли предоставлено было селиться кому угодно, что мысль первой и остальныхъ грамотъ Строгановскихъ состояла исключительно въ государственныхъ видахъ на Сибирь, съ цѣлью колонизаціи сибирской окраины,—авторъ полагаетъ за справедливое признать, что упоминаемыя въ грамотахъ къ Строгановымъ земли даны были имъ не въ вотчину, а въ поссессію, въ аренду, въ кортому [1]).

Только что изложенная теорія вызвала слѣдующія возраженія историка Соловьева.

„Въ какой грамотѣ г. Небольсинъ нашолъ опредѣленіе срока пользованія данными землями, что было бы необходимо, если бы онѣ даны были въ поссессію, аренду, кортому? Ошибка г. Небольсина тѣмъ важнѣе, что ведетъ къ неправильному пониманію древнихъ отношеній: пустыя пространства, которыя давались для обработки и населенія, не имѣли никакой цѣнности въ глазахъ правительства; не могли они даваться на время тому, кто своимъ трудомъ, издержками дѣлалъ ихъ цѣнными, способными приносить правительству доходъ по истеченіи льготныхъ лѣтъ" [2]).

По поводу приведеннаго мнѣнія Соловьева можно еще разъ сказать, что общая поземельная политика Московскаго государства не позволяетъ предполагать въ каждомъ данномъ случаѣ безграничную щедрость въ раздачѣ со стороны государства частнымъ лицамъ поземельныхъ правъ [3]).

Что касается въ частности пустыхъ пространствъ, которыя давались для обработки и населенія, то и къ нимъ московское правительство относилось далеко не безразлично: доказательствомъ тому можетъ служить та-же грамота 1558 года, такъ подробно опредѣлив-

---

[1]) *Небольсинъ*. Покореніе Сибири, стр. 42.

[2]) *Соловьевъ*. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Книга 2. СПБ. Изданіе Т—ства „Общественная Польза". (Дополненіе къ VI тому), стр. 839—840.

[3]) Ср. *Владимірскій-Будановъ*. Обзоръ, стр. 446 и 467.

шая всѣ права и обязанности жалуемаго лица. Прав
государство лишалось съ этой грамотой территоріи, дос
отдѣльнаго государства, но причиной тому были: полное
давно присоединенной пермской окраины и невозможн
мленія съ ней въ короткій срокъ; далѣе ложныя показан
жетъ, и подкупленнаго пермитина Кодаула [1]). Московск
ство, не сознавая, какія богатства уходятъ въ руки Стр
казны, старательно обезпечиваетъ за собой право на
жалуетъ.

Приводимый Соловьевымъ [2]) отвѣтъ пановъ московск
попытавшимся прельстить ихъ обѣщаніемъ раздать бѣл
земли по Дону и Донцу, если бы Ѳедоръ Іоанновичъ бы
въ польскіе короли,—не убѣдителенъ.

Паны попрекнули пословъ за предложеніе „пустых
той простой причинѣ, что земли московскія, смоленскія
скія представляли для нихъ больше интереса, чѣмъ тѣ, т
лись. А вѣдь отвѣтъ пословъ, которые могли бы высказ
своего правительства, хотя бы на пустыя земли, неизвѣст
читъ неизвѣстно и то, дѣйствительно ли считалось въ д
ромомъ“ давать пустыя земли лишь во временное владѣні

Необозначеніе срока пользованія пожалованными зе
имѣетъ того значенія въ разрѣшеніи интересующаго нас
какое придаетъ ему Соловьевъ.

Срокъ не опредѣленъ, слѣдовательно предоставлено
пользованіе, которое прерывается лишь съ нарушеніемъ т
го условія пожалованія. Необозначеніе срока пользованія
ляетъ лишь видѣть въ Строгановскомъ землевладѣніи
тому, какъ отношеніе обязательственное, но не обязываетъ
непремѣнно собственность, такъ какъ пользованіе можетъ
чено и въ форму болѣе ограниченнаго вещнаго права.

Сдѣланное Небольсинымъ сопоставленіе поссессіи с
нельзя признать правильнымъ именно потому, что та и д
надлежатъ къ различнымъ видамъ правъ.

Но съ другой стороны вещный характеръ поссессіонн
не даетъ еще основанія къ сопоставленію его съ правами

---

[1]) *Дмитріевъ*. Пермская Старина. Вып. 2 стр. 176—177; Вып. 1 стр.

[2]) *Соловьевъ*. Исторія Россіи. Изд. Т—ства „Общественная Польза“. Кн.

ымъ, потому что, хотя ограниченія въ пользу государства
а всѣхъ родахъ имущества [1]), однако эти ограниченія были
одинаковы въ количественномъ смыслѣ.
ржаніе грамотъ, дарованныхъ Строгановымъ, ставитъ поль-
ожалованными землями въ такія границы, которыя рѣзко
отъ Строгановское землевладѣніе отъ вотчинъ и помѣстій, въ
сти, если принять во вниманіе спеціальное назначеніе его.

---

[1]) *Владимірскій-Буданов.* Обзоръ, стр. 467, 446 in. f° Ср. *Неволинъ.* Исторія гра-
законовъ. Часть 2. СПБ 1857 г. стр. 166и сл. Тамъ примѣры.

II. Заводчики Виніусъ, Марселисъ, Акема и

Глава первая. Жалованныя грамоты.

Начавшееся въ Строгановскомъ пожалованіи горнозав
млевладѣніе получило свое дальнѣйшее развитіе съ возник
горныхъ заводовъ, занятыхъ плавкою металловъ. Солепр
ностью начался нашъ горный промыселъ, но будущее бы
ными заводами въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Къ тому-в
пользованія землей для цѣлей добычи соли по причинамъ
свойства было превращено въ право собственности или точи
было поглощено этимъ правомъ собственности, не успѣвш
обособиться.

Исторія горныхъ заводовъ и горнозаводскаго землевлад
номъ смыслѣ слова начинается въ XVII вѣкѣ.

Впрочемъ еще въ 1569 году англичане испрашивал
Ивана Васильевича разрѣшеніе построить на рѣкѣ Вычегд
нѣшнемъ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи)
заводъ, и въ отвѣтъ на эту просьбу царь „далъ компаніи
руду съ лѣсомъ и землею, приказавъ отмѣрить ровно шес
самаго берега, къ величайшему удобству какъ компаніи, т
шей страны“ [1]).

---

[1]) *Германъ.* Историческое начертаніе горнаго производства въ Россіи
Ч. I. О первомъ началѣ горнаго дѣла въ Россіи. Екатеринбургъ 1810 г., 9
чего (по сообщенію Бакмейстера) имъ отводить лѣсъ отъ 5 до 6 верстъ и
котораго бы грань они однако не переступали; а на самомъ-же мѣстѣ, гдѣ
домовъ бы не строили.

Остается неизвѣстнымъ, былъ-ли въ дѣйствительности выстроенъ этотъ заводъ и сдѣланъ-ли къ нему означенный отводъ руды, земли и лѣса.

Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича появляются заводы въ средней Россіи [1]).

Въ 1632 году голландскій купецъ Андрей Денисовичъ Виніусъ съ братомъ своимъ Авраамомъ и другимъ купцомъ Вилькенсомъ получили разрѣшеніе на постройку желѣзныхъ заводовъ около Тулы.

I. По жалованной грамотѣ отъ 29 февраля означеннаго года челобитчикамъ дозволено построить „мельнишные" заводы для дѣланія изъ желѣзной руды чугуна и желѣза въ доменныхъ печахъ, съ тѣмъ, чтобы изъ чугуна лить пушки и котлы, „дабы впредь то желѣзное дѣло было государю прочно и государевой казнѣ прибыльно: а людей государевыхъ имъ всякому желѣзному дѣлу научить и никакого ремесла отъ нихъ не скрывать". Заводчикамъ положено выдавать ежегодно изъ казны по три тысячи рублей, которыя должны быть возвращаемы чугуннымъ литьемъ и желѣзомъ. Заводы освобождаются на 10 лѣтъ отъ платежа оброчныхъ денегъ и обезпечиваются запрещеніемъ кому-бы то ни было строить на Руси подобные заводы въ теченіи льготнаго времени [2]). Грамоты опредѣляли цѣну, по которой издѣлія должны были поставляться въ казну, а ненужное для казны предоставлялось продавать на сторону и даже въ Голландію.

II. Виніусъ построилъ свои заводы, называвшіеся Городищенскими на рѣкѣ Большой Тулицѣ на наемной землѣ при четырехъ плотинахъ; а руда для нихъ копалась въ 50 верстахъ къ югу, въ 5 верст. отъ Дедилова, не далеко отъ рѣчки Алены, впадающей у Дедилова въ Шиворону. Для копанія руды имѣлъ онъ 50 человѣкъ ровщиковъ изъ дедиловскихъ казаковъ и стрѣльцовъ. Угли выжигались изъ лѣсу, покупаемаго у трехъ разныхъ помѣщиковъ [3]).

Большіе расходы на постройку побудили Виніуса вступить въ 1639 году въ товарищество съ Петромъ Марселисомъ и голландскимъ гостемъ Акемою [4]).

---

[1]) Построенный въ 1631 г. на р. Ницѣ (въ Ирбитскомъ уѣздѣ Пермской губерніи) заводъ сгорѣлъ въ 1637 г., былъ вновь построенъ, но скоро пришолъ въ упадокъ. *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Періодъ II, стр. 288.

[2]) *Гамель.* Описаніе Тульскаго оружейнаго завода въ историческомъ и техническомъ отношеніи. Москва 1826 г. стр. 7. Свѣдѣнія о первыхъ въ Россіи чугуножелѣзныхъ заводахъ Гамель нашолъ въ столбцахъ Пушкарскаго приказа и объясняетъ это тѣмъ, что заводы эти были основаны для удовлетворенія потребности въ пушкахъ, ядрахъ и др. воинскихъ снарядахъ III—IV въ прим.

[3]) *Гамель.* Описаніе Тульскаго оружейнаго завода, стр. 9.

[4]) *Гамель.* Описаніе Тульскаго оружейнаго завода. стр. 12—13.

По челобитью товарищей къ ихъ Тульскимъ заводамъ
была „въ Коширскомъ уѣздѣ Великаго Государя дворцов
ская волость со крестьяны (340 душъ и 250 дворовъ) и
угодьи“ [1]). Заводчики платили за эту волость оброку въ
4 деньги въ годъ да пшеницы 218 четвертей съ осьмой,
3 четверти безъ четверика да четверть проса [2]).

III. А между тѣмъ въ 1640 году на Уралѣ возник
по времени заводъ—Пыскорскій. Мѣсто, гдѣ найдена бы
надлежало Пыскорскому монастырю, и поэтому „у нихъ,
скаго монастыря на наше (царя) мѣдное дѣло взято изъ
земли и угодей подъ плавильну, и подъ заплоту, и
подъ амбары, и подъ мельницу, и подъ кузницу, и подъ
живутъ мѣднаго дѣла приказные люди, и плавильщики,
ники, и кузнецы, и нѣмцы мастеровые, и всякіе люди;
подъ площадь, гдѣ лѣсъ всякій кладутъ и гдѣ кладутъ
и ставятъ суды, и берегу горы, гдѣ подкопы выведены
руды, и лугъ съ сѣнными покосы для угольныхъ пожеговъ,
всего на 70 десятинъ, а сѣна ставится по 400 и по 500
Взамѣнъ того монастырю дано „больше того для того,
царскимъ счастьемъ въ ихъ монастырской землѣ и въ
ная руда объявилась и заводъ сталъ“ [3]).

IV. Въ 1644 году по грамотѣ Петру Марсельсу
Филимону Акемѣ [4]) разрѣшено заводы заводить своими
Вагѣ, Костромѣ и Шекснѣ „на (нашихъ) Великаго Госуд
жихъ, а не на мірскихъ и не на помѣстныхъ земляхъ,
безпошлинно на двадцать лѣтъ“. Безоброчные годы
съ того времени, какъ заводы начнутъ свое дѣйствіе.
желѣзо поступаетъ въ казну и только непринятое туда
продано на сторону. По истеченіи льготныхъ лѣтъ „съ
со всякой плавильной печи велѣно въ Великаго Государя
оброку по сто рублевъ на годъ и пошлины со всего желѣза

„А будетъ они, Петръ и Филимонъ, на нашихъ Велик
даря порожжихъ земляхъ мѣстъ нигдѣ не обыщутъ, а об
угожія мѣста на монастырскихъ и на помѣщиковыхъ, и на
ковыхъ земляхъ, у всякихъ чиновъ людей, и имъ тѣ земли

---

1) Жалованная грамота голландцу Филимону Акемѣ съ племянни
кабря 25 въ *Дополненіяхъ* къ *Актамъ Историческимъ* т. V, стр. 55 №9, с

2) *Гамель*. Опис. Тульск. оруж. завода, стр. 13.

3) *Берхъ*. Путешествіе въ городъ Чердынь и Соликамскъ для
ческихъ древностей. СПБ. 1821 г.—приведена грамота, стр. 41—42.

4) Жалованная грамота—*Дополн.* къ *Акт. Истор.* т. V, стр. 57, №

у нихъ наймывать или на оброкъ имать погодно, по договору, а не въ куплю и не подъ закладъ".

V. Въ 1657 году Марселисъ и Акема имѣли въ Малоярославецкомъ уѣздѣ заводы Угоцкій (въ 90 верстахъ отъ Москвы) „да къ тѣмъ Угоцкимъ заводамъ, по сыску и по отказнымъ нашимъ Великаго Государя грамотамъ изъ Помѣстнаго приказу для руднаго копанья къ желѣзному дѣлу и лѣсного угодья на заводное строенье и для дровъ на углесженіе, отказано въ Ярославецкомъ же уѣздѣ Малаго, въ розныхъ станѣхъ, изъ порожжихъ земель оброчныхъ сто пустошей, да три оселка, да полсельца, да лугъ, да для работы дана Вышегородская волость со крестьяны".

VI. Въ 1664 году Тульскіе и Коширскіе заводы и Соломенская волость со крестьяны взяты были на Великаго Государя, а Портовскіе и Угоцкіе заводы съ Вышегородской волостью отданы Акемѣ, съ обязательствомъ поставлять въ казну желѣзо по 16 алтынъ 4 деньги за пудъ.

VII. Въ 1665 году по челобитью Акемы, напомнившаго о своемъ „прежнемъ въ желѣзныхъ заводахъ радѣніи" „велѣно ему о той его половинѣ желѣзныхъ заводовъ, что ему по нашей государской милости отдано [1]), чтобы ему Филимону и племянникомъ его тѣми желѣзными заводами владѣть и прибавочные заводы впредь заводить надежно безъ всякаго опасенія". Въ теченіе урочныхъ лѣтъ онъ обязывается ставить въ казну желѣзо по данному образцу, не имѣя права продавать на сторону безъ указа государева. Правительство оставляетъ за собой право понижать цѣну за желѣзо соотвѣтственно состоянію рынка и измѣнять количество поставляемаго желѣза.

Филимону разрѣшается строить заводы на порожжихъ государевыхъ земляхъ; и „въ тѣхъ урочныхъ годахъ (20) и послѣ урочныхъ лѣтъ, по которое время тѣ желѣзные старые и которые сверхъ тѣхъ старыхъ вновь заводы за ними будутъ, въ тѣхъ уѣздахъ желѣзной руды иноземнымъ и русскимъ людемъ никому на откупъ и безъ откупу давать и за море вывозить, опричь его Филимона и племянниковъ его никому не велѣли". — Въ случаѣ несчастной неисправности обѣщается „милостивый указъ", а — если отведенныя земли окажутся негодными, обѣщаются иныя мѣста „на Царскаго Величества порожжихъ, или на монастырскихъ, или на боярскихъ, или на дворянскихъ и всякихъ чиновъ людей, на земляхъ", при этомъ

---

1) Въ 1660 г. товарищъ Акемы Марселисъ за какую-то вину лишился своей половины, которая взята была на Государя, а остальной половиной позволено по прежнему владѣть Филимону Акемѣ.

предупреждается „никакихъ земель не покупать и под[ъ] въ чемъ не имать".

VIII. Въ случаѣ останови заводовъ „за рудою, и [с]то доприма жъ", освободить Филимона отъ постановки кем[ен]тевскій и Угощкій заводы и Вышегородскую волость со [п]со всѣми угодьи, и пустоши, которыя къ тѣмъ заводамъ [о]которые заводы гдѣ у нихъ вновь заведены будутъ, прин[ят] Великаго Государя казну; а что на тѣхъ заводахъ въ то [в]явится у отдачи ихъ желѣза и ратныхъ запасовъ, буде что у нихъ взяти въ нашу казну, имъ за то заплатити по оц[ѣн]чего взяти въ казну не доведется, и то отдати Филимону с[ъ] нивомъ его".

Заводовъ и пустошей продавать, закладывать и на [от]давать Филимонъ не можетъ.

Проселочныя дороги къ заводамъ, лежащія по поме[щи]вотчинниковымъ землямъ, должны быть свободными для [за]новыхъ (для сокращенія пути) прокладывать онъ не может[ъ].

IX. Въ 1667 году „тѣ Тульскіе и Коширскіе заводы и [Ко]сная волость отданы по прежнему иноземцу Петру Марсел[ию] нежно-жъ за его Петровы многія службы и что въ 1665 [г.] сланъ былъ въ розные государства къ миру съ коро[лем] Польскимъ въ тайныхъ дѣлахъ учинилъ" [2]).

X. Въ 1668 году нѣкто Михаилъ Тумашовъ объявил[ъ] бирскомъ приказѣ о найденныхъ имъ мѣдной рудѣ и цвѣт[ныхъ] миняхъ около рѣки Нейвы близъ Мурзинскаго острога (на Ур[алѣ]) что и получилъ 164 р. съ полтиной. А въ Тобольскъ посл[ана] которымъ повелѣвалось во всей Сибири дать позволеніе всѣ[мъ] нія людямъ искать цвѣтные каменья и всякія руды безъ [по]обывателей; съ найденнаго-же желѣза положено брать обро[къ] пудъ [3]), „съ желѣзнаго промысла—читаемъ мы въ указѣ 166[8] имать (съ него, Тумашова) въ нашу Великаго Государя казну [по] пудъ желѣзомъ-же, а что отъ десятыя останется желѣза, [то] ему продавать безпенно" [4]).

Избранное Тумашовымъ мѣсто для завода на рѣкѣ Не[йвѣ] Краснаго поля оказалось „отъ людей далече" и „отъ [ма]

---

[1]) *Дополнен. къ Акт. Истор.* т. V стр. 55—61, № 9.

[2]) *Дополнен. къ Акт. Истор.* т. V стр. 401, № 77—IV.

[3]) Выпись изъ архивныхъ дѣлъ Екатеринбургскаго Горнаго Прав[ле]*шонко.* Пермская Лѣтопись, III пер., стр. 867.

[4]) *Дополн. къ Акт. Истор.* т. V № 10—III. Еще о десятин. іb. т. VI [№]

башкирцевъ опасно", а потому Тумашовъ проситъ „у того желѣзнаго заводу острогъ поставить и на Великихъ Государей на денежный оброкъ крестьянъ прибирать.—И по указу Великихъ Государей стольникъ и воевода Хрущовъ плавильщику Тумашову „къ тому желѣзному заводу въ Верхотурскомъ уѣздѣ на пустыя порожія земли велѣлъ вольныхъ одночихъ всякихъ пришлыхъ и пятлыхъ людей во крестьяне на денежный оброкъ прибирать и селить на льготные годы" [1]).

XI. Въ грамотахъ 1675—1676 года, данныхъ по указу Царя Алексѣя Михайловича для сыску всякихъ рудъ Виніусу, Галкину, Марселису, Фандергатену, попу Ѳедорову, и Нарышкину съ братьями „велѣно имъ, въ рудосыскномъ дѣлѣ по извѣтчиковымъ рѣчамъ, и на чьей землѣ ни прилучится, давать всякую повольность; а на ослушниковъ имъ и посыльщиномъ ихъ вездѣ давати стрѣльцовъ и пушкарей и розсыльщиковъ, сколько человѣкъ пригоже". „Да имъ же велѣно давать и подъ посыльщиковъ ихъ и подъ мастеровыхъ и подъ снасти и подъ всякую ихъ рухлядь ямскія подводы".

„А буде въ томъ сыску обыщутъ гдѣ въ какихъ мѣстахъ Великаго Государя или на помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ земляхъ, какія иныя руды, кромѣ золотой и серебряной, краски или слюду или какое узорочное или простое пригодное каменье, и тѣми обыскными мѣсты и рудами . . . владѣть имъ и на тѣхъ мѣстахъ заводы и промыслы заводить имъ-же повольно, и о томъ о всемъ велѣно къ Великому Государю писать и подъ отписками присылать росписи имянно въ Посольскій приказъ".

Тѣмъ, кто будетъ чинить остановку и обиду въ рудосыскномъ дѣлѣ,—обѣщается опала, пеня и наказанье. „И покамѣста они въ томъ его Великаго Государя рудосыскномъ дѣлѣ будутъ, во всѣхъ городѣхъ на нихъ съ товарищи ни въ чемъ суда давать не велѣно, чтобъ имъ въ томъ рудяномъ сыску помѣшки не было. А кому до нихъ или до людей ихъ, какое дѣло по прямому на нихъ челобитью и крѣпостямъ будетъ, и тѣмъ людемъ бити челомъ Великому Государю на нихъ на Москвѣ, въ Посольскомъ приказѣ" [2]).

XII. Въ отдѣльной жалованной грамотѣ Виніусу и Галкину предоставлено „на то рудокопное дѣло дрова на уголье и лѣсъ на всякое строеніе сѣчь Великаго Государя изъ лѣсовъ и заводы имъ Андрею и Якову заводить и строить опричь помѣстныхъ и вотчинныхъ и монастырскихъ земель".

„А буде какая руда объявится на помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ и монастырскихъ земляхъ, и имъ у тѣхъ вотчинниковъ и у

1) *Доп. къ Акт. Истор.* т. V № 10—VIII и IX.

2) *Доп. къ Акт. Истор.* т. VII, стр. 55—56, № 10—III.

помѣщиковъ, и у монастырей тѣ земли наймывать и нанявъ, потому-же заводы заводить и строять и тѣ руды плавить и ковать и дѣлать наемными жъ людьми своими проторьми безпошлинно и безоброчно впредь 20 лѣтъ" [1]).

„А буде съ тѣхъ земель и угодей, на которыхъ они какіе заводы заведутъ и къ тѣмъ заводамъ имъ Андрею и Якову понадобятся какія оброчныя земли и лѣса или иныя какія угодья, и съ тѣхъ со всякихъ угодей платить имъ оброкъ въ государеву казну по окладу сполна" [2]).

Глава вторая. Двойственный характеръ правъ заводчиковъ.

§ 1.

Пространными выдержками изъ жалованныхъ грамотъ XVII вѣка я имѣлъ въ виду изобразить состояніе русскаго горнаго права и въ частности горнозаводскаго землевладѣнія означеннаго періода.

Какъ кажется, эти грамоты могутъ служить лестной рекомендаціей для того времени, положившаго прочное основаніе русскому горному праву, первый кругъ развитія котораго завершонъ Бергъ-Привиллегіей 1719 года.

Въ исторіи нашего горнаго права XVII-й вѣкъ является наиболѣе оригинальнымъ, будемъ-ли мы сравнивать его съ предыдущимъ періодомъ или съ послѣдующимъ.

Въ царствованіе Петра Великаго, давшаго знаменитую Бергъ-Привеллегію, по формѣ явившуюся чѣмъ-то совершенно новымъ, а потому и чуждымъ,—на самомъ дѣлѣ дали знать себя труды предыдущихъ царствованій, въ которыхъ такъ не трудно отыскать принципы новаго и перваго нашего общаго закона.

Обращаясь къ цитированнымъ жалованнымъ грамотамъ XVII вѣка, въ общей характеристикѣ мы и отмѣтимъ въ нихъ то новое, что представляетъ интересъ для нашего вопроса—это съ одной стороны, а съ другой—попытаемся сопоставить ихъ съ жалованной грамотой, положившей основаніе Строгановскому землевладѣнію.

---

1) Доп. къ *Акт. Истор.* т. VII, стр. 56, № 10—III.
2) Ibid

Прежде всего надо отмѣтить, что государство и правительство XVII столѣтія очень занято горнымъ дѣломъ, интересуясь имъ какъ потому, что прежнее „государево самопальное дѣло“ перестало удовлетворять государственныя потребности [1]), такъ и потому, что желѣзное дѣло обѣщаетъ быть государю прочно и государевой казнѣ прибыльно [2]) (I). Главнымъ образомъ по первой причинѣ жалованныя грамоты устанавливаютъ обязательную поставку въ казну пушекъ и котловъ (I). Только не принятое можетъ быть продано на сторону (IV). Казна устанавливаетъ впередъ цѣну и даже образцы издѣлій (VI, VII), оставляя за собой право пониженія цѣны соотвѣтственно состоянію рынка (VII).

Чтобы обезпечить правильное поступленіе издѣлій горнаго промысла и доходовъ въ казну, грамоты создаютъ заводчикамъ гарантію то въ видѣ монополіи (I, VII), то въ видѣ милостиваго указа на случай несчастныхъ обстоятельствъ, или даже обѣщаетъ смѣну отведеннаго участка другимъ. Заводчики могутъ заводить новые заводы надежно безъ всякаго опасенія (VII).

Послѣдняя оговорка однако еще не служитъ ручательствомъ, что заводы не будутъ взяты на государя, если окажется это нужнымъ (VI), съ уплатой по оцѣнкѣ за то, что отъ заводчика будетъ принято въ казну (VIII).

Однимъ словомъ горное дѣло—стало дѣломъ государевымъ (I, III), и заводчики только по государской милости пользовались данными имъ заводами и землями (VII), потому что и руда сыскивается только царскимъ счастьемъ (III). Горнопромышленники—заняли въ государевомъ дѣлѣ положеніе приказчиковъ, ставящихъ все годное на царскій обиходъ (III) [3]).

Провести грань между горнопромышленниками, владѣвшими заводами государской милостью—и мѣднаго или желѣзнаго дѣла приказными людьми, назначавшимся куда-либо къ горному промыслу [4]) довольно затруднительно (I, XI).

---

1) *Соловьевъ.* Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, изд. Т-ства „О. П.“ стр. 1848. *Гамель.* Описаніе Тульскаго оружейнаго завода. стр. 4.

2) Фискальная точка зрѣнія на горное дѣло устанавливается прочно и на долгое время—явленіе, не составляющее особенности русской горной политики. Ср. *Achenbach* Das gemeine deutsche Bergrecht. Bon. 1871. I Th. S. 17 — о капитуляріяхъ Карла В. de villis regiis. Cap. 28, 29 ib.

3) *Колюпановъ.* Колонизація Пермскаго края и распространеніе горнаго промысла. „Бесѣда“ (Юрьева) 1871 г. кн. VII стр. 81.

4) Характерная „наказная память“ 1645 гостинной сотни торговому человѣку Онофрееву, назначенному быть въ Соликамскѣ у мѣднаго дѣла. *Акты Археографической Экспедиціи* т. III № 320. *Собраніе гос. гр. и дог., хран. въ госуд. кол. иностр. дѣлъ.* Часть

Служебный характеръ дѣятельности первыхъ горны
(ср. VII и IX) приближаетъ разсматриваемое время къ
XVI вѣка, когда на полученной для добычи соли земл
жала служба. Но если тогда право эксплоатаціи обусла
щитой и колонизаціей края, то теперь—самая эксплоата
ныхъ земель стала обязанностью: горный промыселъ—стал

Все вышеизложенное, кажется, не оставляетъ сомнѣ
что горный промыселъ запутанъ въ отношенія публичнаго
слѣдовательно и горнозаводское землевладѣніе не свободно
ментовъ публичнаго права.

Чтобы еще больше сблизить горное землевладѣніе XV
тановымъ-же XVI вѣка, укажу въ заключеніе на дозволеніе
и острогъ поставить у желѣзнаго завода, и на порозжія зем
нежный оброкъ пришлыхъ и нетяглыхъ людей прибирать

Въ грамотахъ-же 1675—1676 г. (XI) устанавливается
но та же привиллегія относительно суда, какая дана была
ганову.

§ 2.

У жалованныхъ грамотъ есть и другая сторона, кото
обращены уже къ слѣдующему за ними періоду [1]).

Наиболѣе интересными началами, выраженными въ
надо считать слѣдующія: 1) право горнаго промысла прин
людямъ всякаго званія [2]) и 2) можетъ быть осуществляемо на
землѣ, на чьей ни приключится.

VI. Москва 1828. стр. 72—73. см. и стр. 178—179. ib. стр. 180. Ср. *Доп.*
Ист. т. V стр. 392, № 77, т. X № 77, въ частности о соляномъ государевомъ
напр. *Акты Истор.* т. II, № 39 и мн. др. мѣста.

1) Между прочимъ отмѣтимъ въ этихъ грамотахъ во 1-хъ почти готовый
для 11 п. Берггъ-Привиллегіи (I, III, VII), объявившаго рудокопные заводы
щими Монарху, милостиво сонзволяющему употребленіе оныхъ всѣмъ къ тому
ющимъ. Во 2-хъ въ этихъ грамотахъ (X) мы находимъ и десятину пункта
водъ изъ того-же „регальнаго“ права государства, о которомъ узнали изъ
иноземныхъ законовъ. Иначе *Штобъ*. Горныя подати на Западѣ и у насъ. Гер
1889 г. т. 4 (октябрь) 118 сл. Но, само собой понятно, горныя регаліи, пра
сударства на „рудные заводы“ далеко не совпадала съ понятіемъ регалій дре
наго права, въ которомъ право „unser bergwerg“ стояло въ столь тѣсной
извѣстнымъ нашему порядку Obereigenthum—на всѣ рудники территоріи
herr Ср. *Ermisch*, ib. XXXV, о десятинѣ XXXVII (fursin recht).

2) Горнымъ промысломъ заняты и иноземный гость, и купецъ, и
и боляринъ (см. грамоты и *Доп. къ Ак. Ис.* т. VII стр. 55, 57. См. „Большой
емъ вотчинномъ хозяйствѣ XVII в.“ *Забѣлина* въ „Вѣсти. Европы“ 1871 т.
485—488).

Эти принципы, имѣющіе столь важное значеніе для горнаго права вообще, называются свободой горнаго промысла и горной свободой.

Первый изъ нихъ, отрѣшая горный промыселъ отъ сословности, отъ замкнутости его въ строго ограниченной группѣ лицъ или союзѣ, долженъ обезпечить горное дѣло отъ монопольнаго характера и частное право промысла очистить отъ публичныхъ элементовъ.

Второй, устанавливая раздѣльность поверхности отъ нѣдръ, тѣмъ самымъ создаетъ необходимое для развитія горнаго промысла условіе и предупреждаетъ неправильное распространеніе понятія земельной собственности на нѣдра земныя.

Въ нашу работу не входитъ подробное изученіе этихъ началъ, ихъ историческаго происхожденія, въ частности отношенія горной свободы къ горной регаліи—это общіе вопросы горнаго права, подвергшіеся, кстати сказать, детальному изученію въ иностранной литературѣ этого права.

Для нашей цѣли интересно лишь отмѣтить, насколько полно осуществлялся въ разсматриваемое время принципъ горной свободы, чтобы выяснить, на какихъ-же земляхъ фактически осѣдалъ горный промыселъ.

Принципъ горной свободы выраженъ въ нашихъ грамотахъ довольно нерѣшительно. Признанный безусловно въ однѣхъ грамотахъ (III, XI, VII), въ другихъ онъ ограничивается государевыми порожжими землями; горнопромышленникамъ рекомендуется обывателей не утѣснять (X), обращая земли ихъ подъ промыселъ лишь по найму (IV, XII), т. е. по свободному договору.

Обиліе казенныхъ земель, вѣроятно, представлялось правительству достаточнымъ мотивомъ для такого обереженія обывателей отъ утѣсненія ихъ горнопромышленниками.

По этому-то государевы порожжія земли преимущественно предъ другими отводились подъ горный промыселъ,—что и понятно, особенно въ виду казеннаго характера горнаго дѣла.

Не ограничиваясь отводомъ земель, заинтересованная казна приписываетъ къ заводу цѣлую волость съ крестьянами и всѣми угодьями (III). Изъ этого пока единичнаго факта позднѣе развивается цѣлая система, о значеніи которой въ исторіи нашего горнаго права еще рѣчь впереди.

Но изъ грамотъ видно, что подъ заводы и разработку попадаютъ и частныя земли (II), отдаваемыя „въ наемъ“ вотчинниками, помѣщиками, монастырями и т. д.

Допуская „наемъ“ или „оброкъ“ (III, ср. XII) земель помѣщиковыхъ, вотчинниковыхъ и всякихъ чиновъ людей безусловно воспрещаютъ куплю такихъ земель для цѣлей промысла (IV, VII).

Здѣсь еще не опредѣляется отношеніе этихъ данныхъ нятыхъ земель къ заводу, однако уже изъ запрещенія покупки заключить, что полное укрѣпленіе земель за заводомъ считается желательнымъ да очевидно и не нужнымъ.

Вотъ почему и государевы порозжія земли приписываются заводу съ болѣе или менѣе спеціальными цѣлями (III, V, VII), которыя можно назвать вообще заводскимъ дѣйствіемъ, какового обусловлено и теченіе безоброчнаго періода (IV), неотчуждаемость заводовъ и отведенныхъ пустошей (VIII). по наслѣдству заводы могли переходить, но очевидно въ ставѣ и съ принадлежащей къ нимъ землей [2]).

Только что приведенной характеристикой, имѣлось въ зать, что въ жалованныхъ грамотахъ XVII вѣка было многое, что позднѣе было развито и опредѣленно формулировано.

Что касается въ частности интересующаго насъ горнозаводскаго землевладѣнія, то мы скоро успѣемъ убѣдиться, что въ ваемое время уже опредѣлился путь дальнѣйшаго его развитія, слѣдовательно жалованныя грамоты XVII вѣка составляютъ димое звѣно между предшествовавшимъ имъ періодомъ и ющимъ, примыкающимъ къ Бергъ-Привеллегіи 1719 г.

---

1) Въ отрывкѣ дѣлъ Пушкарскаго приказа за 1664 г. „Роспись земли которыми, *владѣлъ* новгородскій гость Семенъ Гавриловъ въ Олонецкомъ уѣздѣ скомъ погостѣ въ Ѳоймогубской волости къ *рудосыскному дѣлу*“. Цит. *Скальковскому*. Металлы, металлическія произведенія и минералы въ СПБ. 1875 г., стр. 180.

2) Ср. *Гамель*. Описаніе Тульскаго оружейнаго завода. Стр. 23–26 водовъ Акемы и Марселиса послѣ ихъ смерти.

III. Земельные отводы къ заводамъ Демидова.

Глава первая. Основные земельные акты.

Наиболѣе успѣшное развитіе горнозаводскаго дѣла начинается у насъ съ царствованія Петра I.

Петръ Великій обратилъ особенное вниманіе на богатый Уралъ, гдѣ въ продолженіи цѣлаго столѣтія дѣйствовалъ одинъ лишь Пыскорскій заводъ [1]).

Въ 1697 году 15-го іюля верхотурскому воеводѣ Протасьеву послана была грамота, изъ которой узнаемъ, что уральская желѣзная руда по надлежащемъ испытаніи оказалась весьма хорошей. Не въ дальнемъ разстояніи отъ найденной руды, „гдѣ сыщутся многіе пустые лѣса", предписано было устроить заводъ, сооруженіе какового и началось въ 1700 году [2]). При началѣ дѣйствія заводъ пользовался лѣсами изъ окружающихъ дачъ безъ ограниченія [3]).

Въ 1702 году этотъ выстроенный казеннымъ коштомъ заводъ по Высочайшему указу отданъ былъ во владѣніе тулянину, оружейныхъ дѣлъ мастеру, Никитѣ Демидову.

Первоначальная исторія Демидовскаго землевладѣнія изложена въ различныхъ указахъ, къ которымъ мы и обратимся.

Прежде всего—указъ 8 марта 1702 года [4])—на Веротурье стольникамъ и воеводамъ Козьмѣ Петровичу Козлову съ товарищи; изъ него узнаемъ слѣдующее.

---

[1]) *Дмитріевъ.* Пермская Старина. Вып. I, стр. 49.

[2]) *Акты Историч.* т. V стр. 487. № 267.—*Хмыровъ и Скальковскій.* Металлы, металлическія произведенія. Стр. 183—184.

[3]) *Шишонко.* Пермская Лѣтопись Періодъ. III, стр. 317.

[4]) Выпись изъ архивн. дѣлъ Нижне-Тагильской заводской конторы кн. С.-Донат о Демидова—у *Шишонко.* Пермская Лѣтопись. Пер. V часть 3 стр. 26—31.

I. 10-го февраля 1702 года Никита Демидовъ заявил ... него въ Тулѣ желѣзные заводы, на которыхъ льетъ онъ для Вел... сударя всякіе воинскіе припасы [1]). А нынѣ около Тулы и ... Государя указу дубовыхъ лѣсовъ на уголье и ни на какія дѣ... не велѣно.

Въ виду этого Демидовъ проситъ „отпустить его въ С... верхотурскіе заводы, и на тѣхъ заводахъ для всякихъ (вои... ликаго Государя расходовъ всякіе воинскіе припасы лить ... ему, Никитѣ, своими проторьми".

„А вышеписанные припасы съ Верхотурья до Москвы ... Никитѣ, на своихъ-же проторяхъ" (по 10 денегъ за пудъ).

II. „Для скудости дровяного сѣченія у заводовъ бы с... березовыя, Верхотурскаго уѣзда всякими людьми, сколько ... водъ понадобится, а за сажень тѣмъ-бы людемъ платить"...

„А на высѣченныхъ мѣстахъ, гдѣ дрова высѣкутъ, ... копать и впредь бы лѣсъ запускать, и сторонним людям ... резняку на свои дѣла не рубить".

III. „И на той рѣкѣ, на которой нынѣ построены заво... заводить-бы ему, Никитѣ, вольно, въ угожихъ мѣстахъ, ... иныхъ рѣкахъ, гдѣ пріищетъ, а для работныхъ людей ... дворовъ, и для скотиннаго выпуску и сѣнныхъ покосовъ ... угожія мѣста, чтобы къ заводамъ были по близости".

IV. „Буде онъ, Никита, похочетъ себѣ къ тѣмъ заво... русскихъ городахъ у вотчинниковъ покупать крестьянъ, ... крестьянъ ему, Никитѣ, покупать и на заводы свозить и ... у заводовъ селить могъ-бы свободно".....

„И его, Никиту, и работныхъ людей судомъ и расправ... дамъ и никакимъ приказнымъ людямъ на тѣхъ заводахъ ни ... не вѣдать; и въ малыхъ дѣлахъ наказанья работникамъ ... нить самому".....

V. „А руду ему копать и на заводы возить, гдѣ онъ ... въ тѣхъ мѣстахъ никому нинаихъ рудъ копать не велѣть".

„А о пошлинахъ указъ учинить противъ иныхъ заводовъ".

„А будетъ оскудѣніе, какое буде за угольною возкою, ... въ кучу свозить будетъ некому, и въ той-бы угольной и дро...

---

[1]) Въ 1701 г. по именному указу и по доношенію думнаго дьяка Андр... отданы тулянину Никитѣ Демидову и женѣ его и дѣтямъ въ прокъ безпро... строенные желѣзные заводы, которые онъ построилъ своими деньгами. И из... дамъ отданы въ Тульскомъ уѣздѣ въ Щегловой засѣкѣ земли въ дачу на вы... лѣсъ для дѣланія всякихъ государевыхъ припасовъ (на угольное сженіе) с... ствомъ беречь и не уничтожать молодыя деревья. Арх. Горн. Деп-та. Дѣла Бе... гіи, кн. $\frac{752}{1435}$—д. № 76.

кѣ и въ дровахъ помогать Нашимъ Великаго Государя сошнымъ подводамъ, а онъ-де будетъ имъ давать цѣну противъ тульскаго уголья съ возу по десяти денегъ“.....

VI. „А на верхотурскихъ-де желѣзныхъ заводахъ всякія дѣла онъ дѣлалъ-бы противъ того, какъ въ уговорѣ его написано въ приказѣ Артиллеріи“.

„На которыхъ рѣкахъ желѣзные заводы, и на тѣхъ рѣкахъ мельницамъ не быть“.

Въ отвѣтъ на это челобитье послѣдовалъ указъ отъ 4 марта 1702 года, по которому „верхотурскіе желѣзные заводы на Нейвѣ рѣкѣ и буде пріищетъ по той и по инымъ рѣкамъ и на Тагилѣ и у Магнитной руды, Верхотурскаго уѣзду, заводы отдать во владѣніе туленину Никитѣ Демидову, и ставить ему съ тѣхъ заводовъ въ Нашу, Великаго Государя, казну на всякіе обиходы воинскіе припасы, пушки, мортиры, бомбы, гранатки и что писано выше сего по тѣмъ вышеименованнымъ его, Никитинымъ, цѣнамъ, передъ иноземческими съ убавкою, опричь пушекъ и мортировъ, которыя ставить по тѣмъ цѣнамъ, какъ онъ уговаривался; а въ которыя мѣста тѣ припасы поставить, имать провозъ, какъ писано выше сего, и за дрова и угольи и возку платить ему мужикамъ, по тѣмъ-же цѣнамъ, какъ въ его уговорѣ написано; а буде мужички учнутъ противиться и покажутъ свое упрямство, ихъ къ возкѣ и сѣчкѣ дровъ—принудить, чтобы тѣхъ заводовъ не остановить, и не привести въ разореніе.....“

VII. „А которое всякое желѣзо за Нашими, Великаго Государя, обиходы въ остаткѣ у него, опричь воинскихъ припасовъ, въ дѣлѣ явится и то желѣзо вольно ему продавать въ русскихъ городѣхъ и поморскихъ и Сибирскихъ кому похочетъ, а татарамъ и уѣзднымъ иноземцамъ желѣза на ружья отнюдь не продавать; а о пошлинахъ учинить указъ по торговому уставу“.

VIII. „А вѣдать его, Никиту, въ Сибирскомъ приказѣ, а вамъ, стольникамъ нашимъ и воеводамъ, въ дѣлахъ его не вѣдать, а своимъ наемнымъ и работнымъ людамъ чинить ему за вины наказанья по разсмотрѣнію“ (смертныя убійства, татьба, разбой и подобныя злодѣйства исключаются).

Мастеровымъ и рабочимъ платить за рубку и возку самому Демидову и высчитать на него всѣ расходы изъ казны, сдѣланные для него на этотъ предметъ и на плотинное дѣло.

IX. „Желѣзо, что изъ того заводу вышло, (зачесть) по тѣмъ его Никитинымъ, цѣнамъ въ уплату, а достальное, что за тѣмъ въ расходъ явится и за готовую руду и угольи—дрова по тѣмъ-же его выше писаннымъ цѣнамъ взять на немъ, Никитѣ, тѣми-же желѣзными припасы въ пять лѣтъ, разверставъ погодно“...

X. „А земель ему около тѣхъ заводовъ подъ дровяны
клади дать и гдѣ мастерскимъ и работнымъ людямъ жи
розжихъ земель, а не изъ крестьянскихъ, 200 или 300 д
буде за тѣмъ порожжей земли не сыщетъ и о томъ Нам
Государю, бить челомъ ему, Никитѣ, вольно и о тѣхъ зем
рыя порожжія лежатъ, привесть въ Сибирской приказъ сн
и подъ покосы сѣнные дать изъ порожжихъ-же земель, а
Великаго Государя, свободнымъ крестьянамъ никакой оби
нить не велѣть".

XI. „А тѣ заводы верхотурскіе ему, Никитѣ, для тог
ликій Государь, отдать указали, что нерадѣніемъ и многи
и крамолами приставниковъ чинилося тому доброму и полез
остановка и уѣзднымъ людямъ премногая тягость, а Нам
Государя, казнѣ въ дачахъ мастеровымъ людемъ линіе р
тѣмъ людемъ прогулки и остановки, и многіе были запроси
инныя дѣла дѣлали нерадливо или несмышленно, и въ том
убытки, но время было много изтеряно и дальнаго ради р
прихотей ради тѣхъ приставниковъ и многихъ ради ихъ
описано тому заводу совершенное разореніе, потому что гов
ли, что и плотину переносить на иное мѣсто и въ томъ
станутъ многія проторя и расходы и времени медленіе"...

На Демидова возлагается надежда, что онъ для всег
скаго государства всякаго желѣза понадѣлаетъ, чтобы и „св
ровняго свейскаго желѣза проняться было мочно".

XII. Предписывается по пріздѣ на Верхотурье Демид
людей „на Невьянскіе желѣзные заводы съ Верхотурья послат
то съ приписью Гаврилу Деревнина и тѣ заводы со всѣм
ѣніемъ и припасы руду, и уголья, и дрова, что есть, и масте
всякихъ работныхъ людей переписать именно въ книг
савъ,—все отдать Никитѣ Демидову съ росписью, а тѣ кн
Гаврилу, за своею и за Никитиною руками однѣ оставить
Верхотурьѣ, а другія, за ихъ-же руками, и что съ начал
отдачу въ строеніе тѣхъ желѣзныхъ заводовъ и въ дачах
вымъ и всякимъ людямъ какихъ расходовъ учинилось де
хлѣбныхъ и соляныхъ и иныхъ всякихъ расходовъ, полож
ну и учиня тому книги прислать къ Намъ, Великому Го
Москвѣ, да объ томъ Намъ, Великому Государю, писат
описныя отдаточныя заводамъ и всякимъ расходамъ сѣ
вели подать въ Сибирскомъ приказѣ"...

Въ 1702 году декабря 6-го дана „по указу В. Г. Ц.
Петра Алексѣевича всея В. и М. и Б. Россіи Самодерж

сибирскихъ верхотурскихъ желѣзныхъ заводовъ уговорщику туленину Никитѣ Демидову“ [1]).

XIII. Въ предисловіи къ „памяти“ говорится, что по случаю свейской войны ощущается большой недостатокъ въ желѣзѣ, и потому на верхотурскіе заводы посылается думный дьякъ Андрей Андреевичъ Виніусъ, которому поручено допросить Демидова, „чего къ доброму тѣхъ (отданныхъ) заводовъ порядку въ прибавокъ къ тѣмъ, по той-же рѣкѣ Нейвѣ, иныхъ заводовъ какихъ себѣ дѣлъ востребуешь, учиня (ты) отвѣтъ нынѣ, при семъ для наивящаго того полезнаго дѣла расширенія, во умноженіе всякаго желѣза крупнаго и мелкаго оружія, не только про Его, Великаго Государя, артилерію и всего войска потребы, но и въ надобіе Его Великаго Государя рабовъ всякаго чина московскаго и сибирскаго и прочихъ подданныхъ народовъ надобы всегда въ довольствѣ было“....

Относительно написанныхъ статей (т. е. „памяти“) Демидову совѣтуется „со всякою истинною и душевною правдою, прочитывая ихъ по часту, поступать, отверзая отъ себя всякое пристрастіе и ко излишнему богатству желаніе... работать всеусердно и крайнимъ и тщательнымъ радѣніемъ, яко вѣрному и благодарному рабу, напоминая себѣ смертный часъ, по которомъ о всѣхъ содѣянныхъ нашихъ дѣлахъ предъ Престоломъ Божіимъ нелицѣмѣрное всѣмъ истязаніе будетъ“....

Затѣмъ слѣдуютъ пункты „памяти“.

XIV 1. Демидовъ долженъ изготовить въ будущей веснѣ пушекъ, мортиръ и кованаго желѣза, сколько возможно „и въ томъ не только смотрѣть на временные свои прибытки, но на хотѣніе Государя“...

„Нынѣ вящее приложить къ тому дѣлу тщаніе, чтобы какого ради презорства не принять за то Великаго Государя себѣ гнѣва и къ вешнему поплаву чтобы тѣ пушки и прочія статьи....къ Москвѣ спровадить“....

XV 2. По поводу остановки работъ „отъ наемныхъ работныхъ людей и противниковъ злобою и корыстью прежнихъ приставниковъ и крестьянъ“ обѣщается розыскъ и рекомендуется: „а въ томъ дѣлѣ, съ правдою усмотря, лѣнивыхъ по винѣ самъ наказывай батогами и плетьми, желѣзами только въ той мѣрѣ, чтобъ тебѣ чрезмѣрною жестокостью ихъ врознь не разогнать и не навесть бы тебѣ на себя правыхъ слезъ въ томъ и обиднаго воздыханія“....

---

1) Изъ Нижне-Тагильскаго архива кн. С-Донато—у *Шишонко*. Пермская Лѣтопись Періодъ V, часть 3 стр. 32 и слл. Эта „память“ напечана и въ „*Русскомъ Архивѣ*“ 1880 г. кн. I. Москва 1880 г. стр. 129—136.

XVI 3. Выражается неотложное изволеніе, чтобы и
и иные заводы строилъ Демидовъ „для того, что лѣсу
много и на тридцати верстахъ на всѣ стороны, а жить
са однолично берегъ, и велѣть сѣчь сряду, чтобы т
стя опять поросло, а что мужики своимъ глупымъ
озорничествомъ лѣса жгутъ и тѣ дубровы рѣдковать
объѣзды почасту и заказъ жестокій, и гдѣ мужики
жигаютъ, бивъ ихъ при многихъ гораздо, отсылай въ

XVII. „Конечно радѣть, чтобы безпрерывочно
Государь благоволитъ, тѣмъ заводамъ и инымъ во благо
ду стояли и шествіе свое имѣли". „А владѣть ему лѣсами
угодьями всякими во всѣ стороны по тридцати верстъ,
и угодья Аятской и Краснопольской слободы безспорно, а
тѣхъ слободъ и иныхъ вблизости жилыхъ мѣстъ для работ
московскихъ заводовъ, за нихъ бы тебѣ всякія подати
тить—о томъ указъ будетъ"....

XVIII 4. „Во исполненіе-же Великаго Государя неотлож
въ прибыль Его государевой казнѣ и въ пользу россійскаго
ского народа, однолично тебѣ, Никитѣ заводы по той-же
удобно—выше или ниже—въ той вышеописанной округ
своими деньгами.....и у тѣхъ старыхъ заводовъ построи
Божію, на свои тебѣ деньги, а священнику ругу давать..
ко спроситъ и кои пристойны, а у церкви однолично дѣт
и больнымъ—больницы были-бы построены, и ихъ кормить
призирать и лѣчить...."

XIX. Въ 5, 7 и 8 п. п. содержатся совѣты „лить безъ
ки", обѣщаніе мастерамъ за „криворотыя" пушки „быть
кому повѣшену" и т. п., а затѣмъ самая подробная
техническаго свойства: какія орудія должны быть изготовл
долженъ выходить чугунъ, насколько гладки и не поздрева
быть пушки, чѣмъ пристойно ихъ намазывать въ „средин
и т. д. и т. д. до того, какіе знаки должны быть на
пушкахъ, мортирахъ и голубицахъ.....

XX. 9. „Къ сему вышеписанному еще надо памят
тебѣ принятые лѣса не погноить и что построить изъ него
дѣлать, и достальное держать подъ кровлею въ бережены
потому что тотъ лѣсъ, принятъ или не принятъ, а
зачтены, а разсуждать, хотя заводы крестьяне строили, о
того иные разбѣжались, иные въ убытки входили, и тѣ
въ цѣнѣ не малой, чтобы хотя не вдругъ, а погодно тѣ
казну Великаго Государя возвратились, для того, что
домны—въ два выпуска въ сутки чугуна родится мало

реста пудъ, а въ годъ, буде безъ помѣхи, на меньшую статью, что 260 т. пудъ, а буде Божію помощію Создателя нашего, еще такіе-жъ заводы заведены будутъ, столько-же".

XXI. 10. Въ заключеніе читаемъ: „сіе тебѣ, Никитѣ, памятовать, что тебѣ такіе готовые заводы Великій Государь пожаловалъ во владѣніе отдать велѣлъ, только для вѣрныя твоя на Москвѣ Великаго Государя службы, что ты, крестьянскихъ не имѣя у себя дворовъ, убавилъ у припасовъ воинскихъ, у иныхъ на половину и по той-же цѣнѣ обѣщался ставить, опричь привозу изъ Сибири къ Москвѣ, а тѣ заводы у такихъ построены добрыхъ рудъ, такихъ и во всей вселенной лучше быть не возможно, а при тѣхъ какія соды, лѣса, земли, хлѣбы, живности всякія, что ни въ чемъ, за помощію Божію, скудности быть не мочно, и ту великую его царскую милость, непрестанно памятуя, не толико своихъ сколько, но и Великаго Государя искать прибылей ты долженъ во исполненіе согласное вышепомянутыхъ статей".....

Въ 1703 г. 25 февраля Демидовъ получилъ новую память [1]), въ которой написано: Государь указалъ къ верхотурскимъ заводамъ, которые по его, Великаго Государя указу, отданы тебѣ для умноженія желѣза и иныхъ заводовъ и его, Великаго Государя, вышеописанныхъ дѣлъ, которыя тебѣ велѣно дѣлать—приписать и для вышеписанныхъ дѣлъ отдать тебѣ въ работу Верхотурскаго уѣзду Аятскую и Краснопольскую слободы да Монастырское Покровское село съ деревнями и со всѣми крестьяны съ дѣтьми и съ братьями, и съ племянниками, и землю, и со всякими угодьями, а что съ тѣхъ крестьянъ въ его, Великаго Государя, казну, такъ-же и монастырь, денегъ и хлѣба и всякихъ поборовъ сбиралось, и тѣ всѣ поборы денежные, и хлѣбъ, и за пашню деньгами повсягодно брать у тебя въ его, Великаго Государя, казну желѣзомъ по договоренной цѣнѣ или деньгами"..

Деревни и крестьяне отдаются по описи и подъ росписку.

XXII. Изъ грамоты 1710 ода августа 30 узнаемъ о разрѣшеніи Демидову завести мѣдные заводы въ Кунгурскомъ уѣздѣ. Для поощренія велѣно дать Демидову государева жалованья тысячу рублевъ „ради трудовъ (Демидова) въ строеніи тѣхъ заводовъ и въ сыску руды". Жалованье обѣщается по вся годы, покамѣстъ (онъ, Демидовъ) у тѣхъ заводовъ будетъ". А „изъ выходной мѣди, что у тебя—говорится въ указѣ: у промыслу ее будетъ, давать-же отъ девяти десятый

1) Арх. Перм. Губ. Прав. — у *Шишкова*. Пермская Лѣтопись. Пер. ч. 3. стр. 292—294.

пудъ, а остальную мѣдь отдавать тебѣ въ государеву казну въ вѣсъ на Кунгурѣ. И съ той мѣди на сторону никуда отнюдь тебѣ не продавать. А какъ ты заведешь заводы и за то тебѣ будетъ Великаго Государя особливое жалованье, и до кончины твоей отъ того завоза и отъ жалованья, что велѣно давать, отторгнуть николи не будешь..." [1])

XXIV. Въ 1724 году былъ данъ изъ Сената указъ въ Берг-Коллегію объ отдачѣ Никитѣ Демидову Алапаевскихъ заводовъ съ приписными слободами (Аромашевской, Мурашинской, Невьянской)—за то, что онъ привелъ въ добрее состояніе Невьянскіе заводы и въ виду обѣщенія его, Демидова, производить своимъ коштомъ вмѣсто 10 тыс. пудовъ—50 тысячъ съ ушлагой десятины. Указъ предписываетъ Берг-Коллегіи „учинить договоръ съ нимъ, Никитою Демидовымъ, въ Берг-Коллегіи ровно" [2]).

Глава вторая. Права Демидова.

§ 1.

Демидовъ, какъ и предшествовавшіе ему горнозаводчики, дѣлаетъ государево горное дѣло, ради котораго его „отпускаютъ" съ Тулы (и тамъ готовилъ онъ „государевы припасы") на Верхотурье (I) на смѣну несмышленныхъ, нерадивыхъ и недобросовѣстныхъ приставниковъ (XI).

Новый приставникъ—уговорщикъ (V, XXIV), по царской милости и за свою вѣрную службу (XXI) получившій заводы во владѣніе, долженъ исполнять возложенную на него обязанность по учиненнымъ уговорамъ (V, VI, XIV), смотря въ томъ дѣлѣ не на временные прибытки, а на хотѣніе государя (XIII, XIV, XXI). Только излишекъ отъ поставленнаго на государевъ обиходъ [3]) можетъ онъ продавать на сторону, кому пожелаетъ (VII)—на подобіе рабовъ всякаго чина московскаго и сибирскаго (XIII).

Дѣятельность Демидова регламентируется съ подробностью, соотвѣтствующей важности порученнаго ему государева дѣла (XIX, XIV).

Интересы уговорщика обезпечиваются монополизированіемъ въ его рукахъ горнаго промысла въ отведенной округѣ и обѣщаніемъ на случай нужды государевыхъ сошныхъ подводъ (V, XVIII); на „упрям-

[1]) Арх. Перм. Упр. Гос. Им. у *Шишонко*. Пермская Лѣтопись. Пер. V ч. 3 стр. 509 сл.

[2]) Арх. Горн. Деп-та. Дѣла Берг-Коллегіи, кн. $\frac{4}{4}$ д. № 108, листъ 416—417.

[3]) Выражніе грамоты 1705 г. мая 14 д. Арх. Перм. Губ. Прав. у *Шишонко* Пермская Лѣтопись. Періодъ V ч. 3 стр. 335.

вывающихся отъ работы крестянъ обѣщается должное воздѣй-
XV).

бы предыдущія выписки не убѣдили, что Демидовъ одина-
оими предшественниками дѣлаетъ государево горное дѣло,
припасы на царскій обиходъ, можно было-бы сослаться
указъ 1713 года, гдѣ прямо говорится, что и для того (т. е.
ія припасовъ въ артиллерію) тѣми вышеупомянутыми желѣз-
дами владѣть ему, Никитѣ"[1]); или на указъ 1715 года
кой подробностью регламентируется заводская дѣятельность
[2]). Неудивительно поэтому, если въ 1745 году по поводу
завѣщанія Акинфія Демидова, учинившаго меньшаго сы-
наслѣдникомъ въ ущербъ остальнымъ,—именнымъ указомъ
нено это завѣщеніе, и таковое вмѣшательство мотивируется
„имѣніе ихъ (Демидовыхъ) все суть государственная польза"[3]).
женіе Димидова во многомъ напоминаетъ намъ его предше-
въ—до Строганова включительно.
женный административно—судебными полномочіями относи-
ыхъ наемныхъ работныхъ людей (IV, VIII), онъ самъ исклю-
ь мѣстной подсудности стольниковъ и воеводъ (VIII).
ическій колонизаторъ отведенныхъ земель Демидовъ[4]), по-
рогановымъ, въ недостаточно замиренномъ краю имѣетъ
и бастіоны для защиты заводовъ отъ набѣговъ бунтующихъ
въ. Командированныхъ въ эти укрѣпленія военныхъ завод-
венъ содержать на свой счетъ, а „изъ казны на нихъ (того)
ать, ибо оные (будутъ) опредѣлены для его собственной
).

П. С. З. т. V № 2746.
П. С. З. т. V № 2904 Ср. П. П. С. т. V № 3030; объ отношеніи государства
дѣлу: П. П. С. З. т. IV № 2438; 2512.—*Афанасьевъ.* Государственное хозяй-
трѣ В. „Современникъ" 1847 г. кн. IV, стр. 19 (1.) такъ же указываетъ на
ную опеку надъ промышленностью. *Колюпановъ* въ „Бесѣдѣ" 1871 г. кн. VII.

к. Дѣла Перм. Упр. Гос. Им.—у *Шишонко.* Пермская Лѣтопись, Пер. V ч
. Напоминаніе объ обязательствахъ Демидова по поставкамъ въ казну—цит.

онизаторская роль Демидовыхъ нѣсколько одностороннее изображена Пр.
ымъ въ его „автобіографіи"—у *Шишонко* Пермская Лѣтопись Пер. V ч. 3

П. С. З. т. X № 7662; т. XI № 8444, 8767. См. *Рябовъ.* Былина и времен-
тагильскихъ заводовъ въ „Учен. Зап. Казанск. Университета" 1848 кн. 11
насьевъ „Современникъ" 1847 кн. IV стр. 28. Горный промыселъ вообще ну-
прикрытіи—см. напр. о кавказскомъ горномъ промыслѣ Акты Кавк. Арх.
Главн. Упр. т. I Тифлисъ 1866 г. стр. 523 № 635, стр. 513 № 614, стр. 528
рактерна экспедиція для розыска рудокопныхъ мѣстъ въ Сибири. См. у *Солов-*

Такимъ образомъ горнозаводскія отношенія еще не свободны отъ публичныхъ элементовъ, а потому и самое горное право является со смѣшаннымъ характеромъ, хотя, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго, частно—поземельныя отношенія получаютъ наибольшую опредѣленность, чѣмъ это было въ грамотахъ XVII вѣка.

Демидовъ уже гораздо больше уговорщикъ, чѣмъ приставникъ; ему отдаются во владѣніе заводы—не только ради государева обихода, но и для его собственнаго прибытка [1]). А разъ правительство вспомнило про эту, быть можетъ, единственную для заводчика точку зрѣнія, оно должно было насколько возможно подробнѣе опредѣлить предоставляемыя заводчику частныя поземельныя права. Можно ожидать поэтому, что еще ранѣе спеціализировавшійся горный земельный отводъ получитъ въ грамотахъ, данныхъ Демидову, полную опредѣленность.

Заводы отдаются Демидову во владѣніе (VI, XXI).

Что это за владѣніе, грамоты не поясняютъ. Его характеръ можно опредѣлить только на основаніи всего содержанія указовъ и грамотъ, выдержки изъ которыхъ приведены выше. Отдача заводовъ, мастеровыхъ, припасовъ и деревень по описи и подъ роспись (XII, XXII), заставляетъ насъ предполагать, что заводы съ принадлежностями къ нимъ отдаются во временное и отчетное владѣніе Демидову.

Дарованное владѣніе заводами—прекарное, продолжающееся до тѣхъ лишь поръ, дондеже Государь благоволитъ (XVII)—это общая формула зависимости владѣнія отъ усмотрѣнія Государя, представляющаго собой интересы государства. Это формула, имѣющая указать на государственную важность горнаго дѣла, знакомая намъ и изъ грамотъ предшествующихъ Демидову заводчиковъ, и встрѣчающаяся, хотя, и въ иномъ нѣсколько видѣ, въ горномъ законѣ 1719 года.

Законодатель въ своемъ обращеніи къ заводчику, конечно, не могъ ограничиться такимъ общимъ выраженіемъ руководящихъ имъ началъ, и, дѣйствительно, рядомъ-же въ изучаемыхъ нами грамотахъ мы встрѣчаемъ поясненіе этого общаго принципа: „конечно радѣть

нова. Историческое обозрѣніе Сибири СПБ. 1886 г. Между прочимъ здѣсь приводится собственноручная резолюція Петра В. 22 мая 1714 года: „построить городъ у. оз. Яницева для выше идти по рѣкѣ вверхъ, пока продолжится лодочный ходъ, потомъ слѣдовать далѣе, для овладѣнія Яркеномъ, взять людей тысячи двѣ, употребить изъ плѣнныхъ шведовъ, артиллерію и минералогію знающихъ, только не болѣе трети противъ нашихъ офицеровъ". Стр. 223. О самой экспедиціи 222—229.—О соединеніе горнаго дѣла съ артиллеріей—см. *Н. Поповъ.* Татищевъ и его время. Москва 1861 г., стр. 30—34.

1) *Полевой В.* въ „Сѣверной Пчелѣ" за 1863 г. № 320 утверждаетъ, что горные заводы на Уралѣ сданы были Демидову противъ его воли, силой!

прерывно и впредь тѣмъ заводамъ и инымъ во благополуч-
у стояли и шествіе свое имѣли" (XVII). Вотъ почему и жа-
а кунгурскіе заводы обѣщается Демидову „по вся годы, по-
(онъ) у тѣхъ заводовъ будетъ" (XXIII).
налогіи со Строгановыми и въ виду хозяйственныхъ особен-
рнозаводскаго дѣла можно ожидать, что личная связь завод-
заводами и отведенными землями смѣнится какой—либо бо-
ной—на первый разъ хотя бы наслѣдственной.
ѣйствительно, уже въ указѣ Бергъ-Коллегіи 1720 года по поводу
и Демидовымъ мѣднаго завода за рѣчкой Выею [1]): „ему, Де-
елѣно трудиться и тщаться и какъ можно проискивать, что-
дное дѣло у него произведено и умножено было съ удоволь-
обнадеживать, что оный заводъ не возьмется у него и у
у наслѣдниковъ, покамѣстъ они оный заводъ содержать бу-
добромъ состояніи".
мъ образомъ, заводы предоставляются въ наслѣдственное владѣ-
ое ставится однако въ зависимость отъ добраго состоянія ихъ и
льно отъ заводскаго дѣйствія [2]). Впослѣдствіи это владѣніе, но
все подъ тѣмъ-же условіемъ заводскаго дѣйствія, расширяется
смыслѣ, что оно можетъ переходить не только къ наслѣдни-
и къ постороннимъ лицамъ. Первый дѣлежъ заводовъ Акин-
Никиты) Демидова, умноженныхъ стараніями въ особенности
Демидова, долженъ былъ окончательно порвать личную связь
водовладѣльцами и ихъ заводами, которая теперь вполнѣ за-
непрерывностью заводскаго дѣйствія.
дчикъ является „содержателемъ", качества котораго опредѣля-
исключительно исправностью заводскаго дѣйствія и испол-
тью въ возложенныхъ на него обязательствахъ (ср. XXI).
ода возможность перехода заводовъ отъ одного „содержателя"
му, такому-же „содержателю".
бирскихъ и желѣзныхъ заводовъ содержатель Прокофій Акин-
нъ, Демидовъ, въ родѣ своемъ не послѣдній, продалъ—си-

Русскій Архивъ" 1878 г. кн. 2, стр. 121—сообщила Т. Толычева изъ хранящихся
комъ заводѣ документовъ. Напечатано и у *Германа*. Историческое начертаніе,
.

ладѣніе, срокъ котораго не обозначенъ датой, г. *Огродзинскій* считаетъ без-
въ смыслѣ—вѣчности, и называетъ его собственностью. „Записка о значеніи
аго права" въ „Трудахъ Выс. утв. коммиссіи по пересмотру системы податей
т. XIII ч. IV, стр. 4—5. Въ прим. 2 и 4 дѣлается ссылка на Неволина, ни-
ворившаго того, что ему приписывается. Ср. *Неволинъ* Исторія Росс. гражд.
. IV, кн. 2) стр. 119 и сл. по изд. 1857 г.—Нельзя считать поставку въ каз-
въ единственнымъ условіемъ Демидовскаго поссессіоннаго владѣнія, какъ то
етровъ. О посс. пр. „Горн. Журн." 1862 г. ч. I, 156, *И. Полетика*. О поссесс.
н. Журн." 1862 г. ч. III стр. 551.

бирскихъ и желѣзныхъ заводовъ, содержателю же Саввѣ Яковлеву, сыну, Яковлеву и наслѣдникамъ его заводы" и т. д. Что Савва Яковлевъ является содержателемъ и относительно этихъ вновь пріобрѣтаемыхъ имъ заводовъ, что очевидно изъ прошенія о продажѣ, поданнаго Демидовымъ въ Бергъ-Коллегію и изъ ссылокъ „купчей" на Бергъ Привиллегію и на указы 1720 года февраля 17 и 1721 года января 18 [1]), изъ которыхъ первый буквально повторяетъ условіе владѣнія заводами, выраженное въ выше приведенномъ указѣ Бергъ-Коллегіи по поводу построенія Выйскаго завода.

Въ тѣсную связь съ заводами поставлено и владѣніе данными землями, лѣсами и рудниками, которыя отводятся именно къ заводу, и становятся, какъ это объяснено самимъ Демидовымъ въ „купчей", совершенной имъ съ Яковлевымъ, принадлежностью заводовъ [2]).

А разъ земли и лѣса отводятся къ заводамъ и для умноженія желѣзнаго дѣла, можно ожидать, что самый отводъ ихъ будетъ сопровождаться условіями, опредѣляемыми именно заводскимъ дѣйствіемъ.

И дѣйствительно, Демидову дается лѣсъ для дровяного сѣченія, „сколько на тотъ заводъ понадобится" (II), и рекомендуется лѣсъ однолично беречь и сѣчь сряду, чтобы то мѣсто запустя, опять поросло (XVI). Онъ обязуется въ интересахъ правильнаго лѣсного хозяйства на высѣченныхъ мѣстахъ копаней не копать, чтобы впредь лѣсъ запускать, и стороннимъ людямъ того березняку на свои дѣла не рубить (II). Лѣса и земли были при заводахъ, къ заводамъ, подобно тому, какъ къ заводамъ же, къ умноженію желѣза (XXII) приписывались слободы или покупались Демидовымъ крестьяне (IV).

Если заводы отдавались Демидову во владѣніе подъ условіемъ заводскаго дѣйствія, то тѣмъ болѣе отъ заводскаго дѣйствія зависѣло пользованіе отведенными именно для цѣлей заводскаго дѣйствія лѣсами и землями.

Пользованіе было безсрочное, но не вѣчное въ смыслѣ безусловнаго [3]). Земли и лѣса—принадлежность заводовъ, и потому раздѣляютъ ихъ судьбу.

Фактически это пользованіе было и безвозмездное.

Фискалъ Косовъ свидѣтельствовалъ въ 1716 году о непорядочной отдачѣ Никитѣ Демидову Невьянскаго желѣзнаго завода безъ оброка

---

1) Арх. Перм. Упр. Гос. Им.—у *Шишонко*. Пермская Лѣтопись, Пер. V, ч. 3 стр 19—22.

2) *Шишонко*. Пермская Лѣтопись. Пер. V, ч. 3 стр. 19—20.

3) Ср. выше прим. по поводу мнѣнія г. Огродзинскаго.

и по дорогой цѣнѣ, поставленной на желѣзо и воинскіе снаряды. „Демидову—говорить онъ: заводъ Невьянскій отданъ въ 1702 году по именному указу, къ нему приписаны слободы: Антская, Красноярская и Монастырская, и село Покровское, сколько однакожъ въ оныхъ числомъ душъ или дворовъ, не показано; что тѣ крестьяне работаютъ на заводахъ, по восьмы недѣль, а за ту работу Демидовъ платитъ за нихъ всѣ государевы подати. А что ему съ того завода откупу по указу 1700 года ноября 2 платить, о томъ прямого-же положенія не сдѣлано, а потому какъ онъ, такъ и другіе заводчики, построившіе сами заводы, ничего не платилъ да и присутственныя мѣста, не имѣя къ тому никакого основанія, положительнаго предписанія и никакихъ извѣстныхъ окладовъ, ничего и ни съ кого не взыскивали", Демидовъ на вопросъ: почему не платитъ оброковъ? сослался на то, что и другіе не платятъ [1]).

Подводя итогъ всему сказанному о горнозаводскомъ землевладѣніи Демидовыхъ, мы должны отмѣтить совпаденіе бо́льшей части содержанія разсмотрѣнныхъ грамотъ съ таковыми-же предшествовавшаго Демидову времени. Частное горное право подвинулось впередъ лишь въ томъ отношеніи, что сдѣлало попытку съ бо́льшей подробностью опредѣлить права заводчика какъ на самый заводъ, такъ и на отведенныя къ нему земли и лѣса.

Какъ мы видѣли, обязанности Демидова по поставкѣ припасовъ въ казну переживаютъ и моментъ изданія общаго закона (1719 года). Но эти обязанности уже гораздо больше похожи на обязательства, чѣмъ на службу, такъ какъ, хотя заводы и отдаются ради государева дѣла,—однако Демидовъ не просто приказчикъ, а уговорщикъ, предлагающій свои условія поставки, которыя правительство и принимаетъ.

Слѣдующій періодъ въ исторіи горнаго права и нашего института долженъ будетъ сдѣлать послѣдній шагъ къ превращенію государева горнаго дѣла въ частный промыселъ, находящійся лишь подъ контролемъ государственной власти.

Обращаясь въ заключеніе къ общей оцѣнкѣ горной политики разсмотрѣннаго времени, мы должны сказать, что избравшая исходнымъ моментомъ начало льготъ, привиллегій и монополизированія горнаго дѣла, эта политика по сравненію съ предшествовавшей сдѣлала шагъ

1) *Германъ.* Историческое начертаніе горнаго производства. стр. 18 19.

назадъ въ томъ смыслѣ, что не съумѣла заимствовать и
вить тѣ принципы (свободы горнаго промысла и горной с
торые являются единственной прочной гарантіей успѣха

Въ разсмотрѣнное время горное дѣло, правда, полу
ненно бо́льшее развитіе, чѣмъ то было въ XVII вѣкѣ, и в
тіе стоило слишкомъ дорого государству и народу. Да и
въ основаніи горной политики принципы, конечно, рано и
должны были обнаружить свою несостоятельность: теперешнее
ное состояніе нашего горнаго дѣла есть плодъ этой систе
ми льготъ и поощреній.

чебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей.

В. П. ЖУКОВСКАГО.

льная лекція по каѳедрѣ *дѣтскихъ* болѣзней при Университетѣ
міра, читанная 30-го января 1896 г. приватъ доцентомъ *В. П. Жуковскимъ*).

Мм. Гг.!

грое развитіе медицины идетъ въ настоящее время такими
шагами, что современному врачу чрезвычайно трудно быть
ѣ прогресса этой обширной науки, а обладать детальными
ми по различнымъ спеціальностямъ является дѣломъ почти
нымъ, такъ какъ изученіе медицины не можемъ быть огразакончено только лишь по однимъ учебникамъ.

ола жизни, открывающая свои двери для самообразованія и
ской дѣятельности врача, на каждомъ шагу предъявляетъ ему
ыя требованія, заставляетъ его работать, констатировать фавливать отношенія между ними, подмѣчать новыя явленія и
ѣдить за тѣмъ, когда данные факты противорѣчатъ извѣстъ теоріи и когда между ними существуетъ полная и неоспоязь.

видимъ далѣе, что почти съ каждымъ днемъ различные отактической медицины обособляются все рѣзче и рѣзче и сувшія въ старину двѣ спеціальности—внутреннія болѣзни и хидвергались уже большому раздробленію.

дѣтскія болѣзни и выдѣлены уже въ особый отдѣлъ, тѣмъ значеніе ихъ при прохожденіи курса медицинскихъ наукъ велико для всякаго практическаго врача, что было-бы большой считать педіатрію узкой спеціальностью.

Обстоятельное знакомство съ физіологіей, патологіей и дѣтскаго возраста, составляющими существенное звено их знаній, даетъ намъ ключъ къ пониманію причинъ громаденности и смертности дѣтской части населенія, даетъ нам распознавать, лечить и предупреждать много болѣзней не зрѣлаго возрастовъ, а вслѣдъ за тѣмъ даетъ намъ разгад чему весьма многіе люди, находясь еще въ цвѣтущемъ м ни, въ эту наиболѣе живую пору разцвѣта жизненной эне ваются слабосильными, недостаточно устойчивыми и отст ниженной жизнеспособностію.

Кромѣ того, это знакомство даетъ намъ благодарное п борьбы съ совокупностью неблагопріятныхъ обстоятельств окруженъ человѣкъ, какъ съ появленіемъ своимъ на свѣ ріодъ всего дѣтства, такъ и въ теченіе своей утробной жи момента зачатія до окончанія родоваго акта.

Мы знаемъ, что въ это сравнительно ничтожное врем жизни, вмѣстѣ съ родовымъ актомъ, представляющимъ мно стей для жизни плода и жизнеспособности новорожденна существо зависитъ отъ возраста родителей, того или иного состоянія здоровья беременной матери, наслѣдственныхъ со стороны обоихъ родителей, различныхъ положеній плод и если ему удается попасть на свѣтъ Божій при самой бл ятной обстановкѣ, кладущей уже свой слѣдъ, то этимъ не ваются еще всѣ неблагопріятныя условія, но лишь начина опасная пора перваго года, начинается такъ назыв. *вар рожденныхъ*, когда болѣзненность и смертность даютъ с большій %, какъ это доказано научной статистикой вн свѣта.

Остановившись, такъ сказать, на рубежѣ утробнаго и ви утробнаго состоянія дидяти, я желалъ-бы обратить ваш Мм. гг., на тѣ мѣропріятія, которыми обладаетъ современ ная наука для обезпеченія лучшей участи *будущаго* индив для устраненія тѣхъ опасностей, которыми обставлено его на свѣтъ.

Къ сожалѣнію, дѣтскому врачу приходится играть сам чительную роль терапевта по отношенію къ тѣмъ моментам еще во время утробной жизни младенца препятствуютъ ег развитію или способствуютъ его заболѣванію; съ другой с группа вредныхъ вліяній, которая обусловливается актомъ р носится къ совершенно отдѣльной спеціальности и принад шерамъ, — и только лишь неблагопріятныя условія, ко

э ребенка уже послѣ рожденія, въ тотъ или иной періодъ его
, составляютъ, собственно говоря, задачу дѣтскаго врача.
чти всѣ врожденныя болѣзни, всѣ пороки развитія и недораз-
всѣ разнообразныя уродства, переломы вывихи, врожденный
врожденная атрофія, внутриутробные эндокардиты и т. п.
ізнся отчасти послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія матеріи,
ильнаго развитія послѣда, пуповины, измѣненій въ маткѣ а
и другихъ нерѣдко совершенно темныхъ причинъ, въ боль-
ѣ случаевъ не могутъ быть нами предупреждены.

носительно-же *общаго* благополучія будущаго дитяти, прежде
ы должны *позаботиться о беременной женщинѣ*, о ея правиль-
достаточномъ питаніи и объ устраненіи тяжелыхъ условій
есл: она въ нихъ находится.

вѣстно, что смертность среди новорожденныхъ дѣтей бѣднаго
матерей отличается гораздо большими размѣрами, чѣмъ до-
аго класса.

тъ, конечно, плохое питаніе матери, тяжелая работа во время
ности, антигигіеническія свойства жилищъ и вообще плохое
ическое состояніе родителей имѣютъ огромное значеніе для по-
я дѣтской смертности (Uffelmann).

звѣстно далѣе, насколько важна наличность такихъ благопріят-
условій, при которыхъ новорожденныя дѣти получаютъ возмож-
легче пережить первые, самые трудные часы и дни ихъ жизни:
олнѣ благопріятствуютъ покойная жизнь, достаточное пита-
устраненіе всякихъ тяжелыхъ нравственныхъ и физическихъ
ій особенно въ послѣднія недѣли беременности матерей, такъ
ри перемѣнѣ суровой обстановки на болѣе покойную, вмѣстѣ
аточнымъ питаніемъ, наблюдается болѣе сильный родовой эф-
болѣе быстро протекающіе роды, съ большей жизнеспособ-
ребенка, съ болѣе скорымъ и обильнымъ появленіемъ у ма-
олока; при всемъ этомъ первоначальное паденіе вѣса новорож-
о, всегда наблюдаемое въ первые дни, дѣлается менѣе продол-
нымъ и потому болѣе быстро возвращающимся къ нормѣ и бо-
истро затѣмъ нарастающимъ.

сли къ вытекающимъ отсюда мѣрамъ прибавить помощь со сторо-
зивальнаго искусства,—то мы получимъ почти всѣ тѣ необходимыя
которыми обезпечивается благополучіе родившагося ребенка, и
аря которымъ уменьшается смертность и увеличивается жизне-
ность новорожденныхъ вообще.

такъ, значитъ, дайте пріютъ бѣднымъ роженицамъ, освободите
ъ тяжелыхъ работъ на фабрикахъ и проч., дайте имъ возмож-

ность быть крѣпче и сильнѣе въ послѣдніе дни беременности
те, наконецъ, при помощи общества и населенія, достигнут
чество родильныхъ домовъ—и вы спасете массу погибающ
частно-рожденныхъ и обезпечите болѣе лучшую участь тѣх
и мало жизнеспособныхъ существъ, которыя съ трудомъ и
надеждой на прочное дѣтство переживаютъ первыя минуты
наго состоянія.

Не входя въ подробный разборъ длиннаго ряда другихъ
ровъ, обусловливающихъ отчасти меньшую жизнеспособность
чивающихъ раннюю дѣтскую смертность, я бы еще хотѣлъ
вить, что, если съ одной стороны въ зажиточныхъ, достаточ
сахъ нашей интеллегенціи ранняя смертность дѣтей не та
и опасность трудныхъ дней почти всегда бываетъ предотвра
съ другой стороны здѣсь выступаютъ на сцену не столько
ное состояніе беременной женщины, сколько разнообразныя
ненія ея нравственнаго состоянія, всякаго рода разстройства
системы, живыя и внезапныя впечатлѣнія, глубокія душевны
сенія, душевныя страсти, гнѣвъ, огорченія, постоянный страхъ
всѣ эти уклоненія отъ спокойной моральной жизни беремен
тери таинственнымъ путемъ создаютъ *то болѣзненное нерв
расположеніе* дѣтей интеллегентныхъ родителей, о которо
пишутъ и говорятъ вездѣ, „создаютъ причины нравственной
ности, о которой такъ скорбятъ моралисты“, и, наконецъ, со
временное царство нервной патологіи и психіатріи...

Уже съ первыхъ дней жизни эта нервность обнаруж
дѣтей преждевременной живостью, чрезвѣрной возбудимостью
дражительностью.

Д-ръ *Павоне*, написавшій недавно „*Гигіену нервныхъ
у дѣтей*“ говоритъ между прочимъ:

„Теперь новорожденный не таковъ, какъ въ былыя вр

„Посмотрите на него: едва родившись, онъ уже откры
за и обводитъ ими вокругъ себя; остается въ теченіе многи
бодрымъ въ колыбели или на рукахъ матери; не столько
сколько плачетъ и мечется; весьма чувствителенъ къ свѣту.

„Какая разница между нимъ и новорожденнымъ прежн
мени, который являлся на свѣтъ съ закрытыми глазами, с
который въ теченіе нѣсколькихъ дней и недѣль оставался б
нымъ ко всему, будучи какъ-бы погруженнымъ въ сладкій
ческій сонъ, изъ котораго его отъ времени до времени пр
лишь ощущеніе голода! Разница эта бросается въ глаза
но никого она такъ не поражаетъ, какъ старыхъ бабушекъ

рѣлыхъ родственниковъ, которые при видѣ и созерцаніи своихъ теперешнихъ внучатъ и правнуковъ, съ сожалѣніемъ вспоминаютъ о добромъ, старомъ времени".

Позволяя себѣ эту маленькую вставку, я долженъ еще добавить, что какъ зажиточные, такъ и недостаточные классы родителей одержимы слѣдующими общими для нихъ 4 болѣзнями, изъ которыхъ каждая можетъ находиться въ дѣйствіи во время зачатія и зародышеваго развитія,—во первыхъ той тяжкой и самой пагубной болѣзнью человѣческой расы, которая извѣстна подъ именемъ *бугорчатки* или чахотки; далѣе сюда нужно отнести 2 слишкомъ распространенныя общественныя язвы—*сифилисъ* и *пьянство* или алкоголизмъ родителей,—наконецъ,—нѣкоторые ученые указываютъ на пагубное вліяніе *браковъ между кровными родственниками*.

Я не могу входить въ подробный разборъ статистики всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ для развитія потомства болѣзненныхъ факторовъ, но укажу лишь вамъ для примѣра на значеніе, напр. пьянства: я приведу вамъ цифры д-ра Stark'a, директора эльзасъ-лотарингскихъ окружныхъ домовъ для умалишенныхъ: онъ собралъ точныя свѣдѣнія относительно 44 пьяницъ,—у 10 изъ нихъ бракъ оказался безплоднымъ, у остальныхъ 34-хъ было 117 дѣтей, изъ которыхъ 13 было мертворожденныхъ, 39 умерло вскорѣ послѣ рожденія, и вступило въ жизнь всего лишь 65. У одного пьяницы родилось подъ рядъ 7 мертворожденныхъ дѣтей, у другого изъ 12 дѣтей 8 умерло въ судорогахъ на 1-мъ году жизни[1]) (Uffelmann).

Если вспомнимъ, какъ часто встрѣчаются у насъ алкоголики, (при чемъ подъ именемъ этимъ мы будемъ имѣть въ виду не только тѣхъ, которые страдаютъ запоемъ, кутежами, но и тѣхъ, которые ежедневнымъ употребленіемъ по 2—по 3 рюмки въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ настолько пріучили свой организмъ къ вину, что уже не могутъ обходиться и безъ этихъ сравнительно невинныхъ, но несомнѣнно вредныхъ дозъ), то мы поймемъ, что факты, упомянутые мною выше, заслуживаютъ высочайшаго вниманія, и въ борьбѣ съ дѣтскими болѣзнями мы должны имѣть въ виду пагубное вліяніе алкоголизма, уменьшающаго плодовитость и возвышающаго смертность дѣтей.

Кромѣ того, само по себѣ *пьянство, какъ болѣзнь, несомнѣнно передается дѣтямъ по наслѣдству*, и этомъ фактъ, подтвержденный уже теперь статистикой, былъ извѣстенъ еще древнимъ философамъ

---

[1]) Страшное *вырожденіе*, наблюдаемое среди населенія верхняго Бернскаго Кантона, особенно между юнымъ поколѣніемъ, прямо приписывается знающими мѣстныя условія людьми употребленію водки чуть не съ колыбели (*Зеелимюллеръ*).

и законодателямъ, повѣствующимъ о томъ, какъ строго отно
пьяницамъ аѳиняне, карѳагеняне, римляне, греки и други
шіе наслѣдственную передачу пьянства (Morel, Gall

„Твой отецъ", сказалъ однажды *Діогенъ* молодому челов
тебѣ жизнь, будучи пьянымъ".—Древніе, строгіе законы и
ли мало-по-малу забыты во времена упадка нравственности
ихъ значеніе, въ смыслѣ наслѣдственной передачи, мы нах
въ текстахъ Библіи, у нѣкоторыхъ ея толкователей, напр.
густина, и у св. Ѳомы; далѣе—Лютера, Магомета, Аристо
конецъ, у отца медицины Гиппократа, который уже подроб
доказываетъ пагубное вліяніе и послѣдствія пьянства ро
дѣтей; а затѣмъ уже наблюденія многочисленныхъ врачей
что этимъ вліяніемъ обусловливаются уменьшеніе жизнес
дѣтей, вымираніе цѣлыхъ фамилій, увеличенная смертно
ская слабость юношей и появленіе врожденныхъ уродст

Мнѣ нечего говорить подробно о другихъ наслѣдствен
торахъ, и вы научитесь лечить наслѣдственный сифили
бороться съ наслѣдственно-проявляющейся бугорчаткой и

Но для борьбы съ наслѣдственнымъ алкоголизмомъ у
дицина не дала намъ еще специфическаго средства, и
придется лечить дѣтей алкоголиковъ чисто *симптоматическ*
разумная гигіена, правильное воспитаніе, устраненіе рано
мой страсти къ вину строгимъ режимомъ, забота о дост
покойномъ снѣ, забота объ укрѣпляющей діэтѣ вмѣстѣ с
нымъ водолѣченіемъ дадутъ вамъ хорошіе результаты въ бор
общей разшатанностью нервной системы дѣтей алкоголик
проявляется чрезвычайно рано и уже съ рожденія выражает
различными припадками (Tourdot, Biggs, Wilks, Bar

При всемъ этомъ вы будете стараться устранять губ
весьма распространенный во всѣхъ классахъ общества об
дѣтямъ спиртные напитки хотя-бы и малыми дозами с
ранняго возраста, во время ихъ обычныхъ пріемовъ пища
своей практической дѣятельности будете назначать дѣтям
для угасающихъ силъ дѣтскаго организма, ослабленнаго
заболѣваніемъ; а залѣмъ, когда питаніе ребенка возстанов
ность, угрожавшая организму минуетъ, лекарственное на
коголя отмѣните, изъ боязни также заслужить уже неодно
бликованный упрекъ по адресу врачей, гдѣ пьянство у
лось, благодаря мало обдуманнымъ врачебнымъ мѣропріят
читъ, не будете долго и безъ нужды лечить виномъ, из
вредить ребенку и себѣ.

Хотя въ настоящее время наша наука и не настолько подвинулась впередъ, чтобы можно было, какъ говоритъ Uffelmann, въ точныхъ цифрахъ представить вполнѣ вѣрную этіологію всѣхъ дѣтскихъ болѣзней, тѣмъ не менѣе и изъ добытыхъ уже фактовъ можно почерпнуть слишкомъ много данныхъ для общихъ практическихъ мѣропріятій врача и для установки вѣрныхъ правилъ дѣтской гигіэны, которыя должны вытекать изъ нашего близкаго знакомства съ причинами, угрожающими жизни и здоровью дѣтей.

Дѣти наслѣдуютъ отъ отца и отъ матери не только физическое сложеніе, но также ихъ наклонности, темпераментъ, тѣ или другія способности и даже нерѣдко аномаліи въ отправленіи и развитіи отдѣльныхъ органовъ, въ силу общаго, присущаго всѣмъ живымъ существамъ біологическаго закона, по которому эти существа повторяются и возрождаются въ своемъ потомствѣ и сохраняютъ всѣ особенности своей организаціи.

Слѣдовательно, изъ всего сказаннаго выходитъ, что задача дѣтскаго врача въ данномъ случаѣ будетъ состоять въ томъ, чтобы обратить вниманіе родителей на существующую пагубную наслѣдственность и указать мѣры, при помощи которыхъ возможно было-бы, если не вполнѣ предупредить, то хотя ограничить различныя разстройства нервной системы у ихъ дѣтей, распространяемыя путемъ нервной наслѣдственности.—

Та внѣшняя среда, въ которую попадаетъ новорожденный, отличается совершенно новыми для него условіями: ея температура представляетъ разницу съ температурой тѣла новорожденнаго болѣе чѣмъ на 20 градусовъ; а если къ этому прибавить слабое развитіе нервныхъ приборовъ, регулирующихъ тепло, громадную поверхность кожи, содержащей сравнительно бо́льшее количество крови, чѣмъ у взрослаго, и при томъ кожи, покрытой массой легко испаряющейся влаги, слабую способность кожныхъ сосудовъ къ сокращенію, а слѣдовательно къ ограниченію отдачи тепла,—то, при наступившихъ и быстро продолжающихся дыхательныхъ движеніяхъ, съ каждымъ вздохомъ еще болѣе увеличивающихъ тепловыя потери,—должно наступить сразу быстрое паденіе температуры тѣла новорожденнаго иногда болѣе, чѣмъ на 3°; у слабыхъ-же дѣтей и у недоносковъ наблюдается еще болѣе низкая субнормальная t^0 тѣла; у здоровыхъ дѣтей и при благопріятныхъ узловіяхъ внѣшней среды эти температурныя колебанія исчезаютъ уже въ теченіе первыхъ сутокъ или первыхъ дней, но у недоносковъ сплошь и рядомъ, несмотря на всѣ мѣры искусственнаго согрѣванія, не удается получить нормальнаго повышенія t^0, и потому они въ большинствѣ случаевъ гибнутъ въ первые дни послѣ рожде-

нія,—такъ трудно этимъ слабымъ, недоношеннымъ и недо-
организмамъ приспособиться къ совершенно новымъ усло-
утробной жизни.

Въ самомъ дѣлѣ эта новая жизнь требуетъ затѣмъ от-
питанія, чѣмъ то, которымъ безпрерывно пользовался плод-
ной жизни, находясь въ непосредственной связи съ мате-
обмѣнъ веществъ въ дѣтскомъ мѣстѣ съ необходимымъ кис-
и растворенныхъ питательныхъ веществъ обезпечивались от-
тройствомъ кровеобращенія; питаніе плода сразу-же должно
столько удовлетворительнымъ, чтобы покрыть всѣ потери
организмѣ ребенка потери, вслѣдствіе громадной теплоотда-
ныхъ и легочныхъ испареній и другихъ моментовъ, въ ко-
которыхъ получается паденіе новорожденнаго въ вѣсѣ въ пе-
кромѣ того питательный матерьялъ долженъ идти на разви-
новъ новорожденнаго, совершающееся чрезвычайно быстро, и
бавку въ вѣсѣ, которая при благопріятныхъ условіяхъ къ
концу первой недѣли дать первоначальный вѣсъ ребенка.

У слабыхъ и недоношенныхъ дѣтей эта потеря выравни-
раздо дольше, и лишь къ концу второй недѣли устанавлива-
мальныя отношенія.

Посмотримъ теперь, въ какомъ-же состояніи находится
гія пищеваренія новорожденнаго ребенка, и какъ велики
варительныя силы въ сравненіи съ тѣми потребностями,
предъявляетъ быстро прогресирующее его развитіе? Отсут-
бовъ, слабость жевательныхъ мышцъ, незначительное количе-
ны съ почти полнымъ отсутствіемъ сахарообразовательнаго фе-
малый объемъ и слаборазвитая мускулатура желудка съ ма-
личествомъ соляной кислоты, слабая функція поджелудочной
съ отсутствіемъ сахарообразовательнаго фермента,—вотъ ка-
условія, отъ которыхъ зависитъ *недостаточная подготовка* ко
усвоенія. Между тѣмъ *условія для всасыванія и усвоенія* пи-
нительно со взрослыми, у новорожденныхъ дѣтей гораздо бл-
нѣе, такъ какъ длина и емкость кишечнаго канала сравнитель-
ше, кровеносная и лимфатическая системы послѣдняго разви-
нѣе, и желчи отдѣляется больше.

Изъ этого, кажется, прямой и убѣдительный для прак-
врача выводъ: несоотвѣтствіе между возможностью подготов-
для всасыванія и между возможностью всасыванія сравнитель-
большихъ ея количествъ обязываетъ насъ всѣми мѣры про-
ровать указанное самой природой кормленіе новорожденны-

ое разумное, цѣлесообразное и вполнѣ отвѣчающее физи-
ому состоянію пищеваренія новорожденныхъ дѣтей. И
примѣры и чудеса искусственнаго вскармливанія груд-
денцевъ не должны поражать насъ и не должны опровер-
прочно установленныхъ законовъ пищеваренія, надъ кото-
гати скажу, много поработали наши русскіе дѣтскіе вр ачи
убѣждаютъ насъ еще и добытые статистикой факты: тамъ,
кармливанье начинается очень рано, какъ напр. у насъ
, въ крестьянскомъ населеніи, заболѣваемость желудочноки-
разстройсьвами даетъ огромный % и большую смертность между
менно отъ болѣзней пищеварительныхъ органовъ; достигая
ъ цифръ, она гораздо выше, чѣмъ напр. у норвежцекъ, ев-
магометанъ, у которыхъ кормленіе грудью матери вошло въ
освященно религіозными законоположеніями или обезпечено
ственными мѣрами,— нихъ дѣтская смертность перваго
тъ гораздо ниже, чѣмъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ всѣ заботы
ны на то, чтобы ввести искусственное кормленіе въ видѣ
хъ суррогатовъ материнскаго молока, никогда не выдержи-
конкурренціи съ естественнымъ грудным питаніемъ младен-
авда, безъ *искусственнаго вскармливанія* грудныхъ дѣтей од-
мы обойтись не можемъ, по тѣмъ понятнымъ для каждаго
ъ, что не всегда мать имѣетъ возможность кормить ребенка сама,
, что еще чаще средства не позволяютъ ей взять кормилицу.
нный отсюда выходъ—искусственное вскармливаніе, съ дета-
ораго вы уже, вѣроятно, всѣ знакомы. Мнѣ хотѣлось-бы обра-
ie вниманіе на вскармливаніе дѣтей-сифилитиковъ, составляю-
сказать, злобу дня искусственнаго вскармливанія. Упомянувъ
ьше о наслѣдственности *сифилиса*, я до нѣкоторой степени
своей обязанностью сказать два слова о вскармливаніи сифи-
ихъ новорожденныхъ дѣтей, которыя, какъ извѣстно, отли-
слабосиліемъ, хилостью, и недоразвитостью: многія изъ такихъ
енныхъ дѣтей, несмотря на самый тщательный и образцовый
уходъ и помѣщеніе ихъ въ особыя грѣлки, не выживаютъ,
я своей специфической наслѣдственности, которую такъ мѣт-
тилъ проф. Fournier, назвавъ „безсиліемъ жить“ („impuis-
vivre“). Въ самомъ дѣлѣ, судьба дѣтей-сифилитиковъ, ли-
ь материнской груди, такъ печальна, что по словамъ проф.
каго изъ 100 новорожденныхъ умираетъ 99... Для борьбы съ
асающей смертностью дѣтей-сифилитиковъ не достаточно бу-
ого лишь антисифилитическаго леченія,—здѣсь главнымъ обра-
жны весьма сложныя предупредительныя мѣры противъ рас-

пространенія сифилиса вообще; въ частности-же мѣрами со стороны дѣтскихъ врачей должно быть указаніе на наилучшій способъ вскармливанія дѣтей—сифилитиковъ, которое состоитъ въ слѣдующемъ: если мать можетъ кормить своего ребенка, то это есть вмѣстѣ съ тѣмъ и прямая ея обязанность; если она не можетъ, то сифилитическій ребенокъ долженъ быть отданъ для вскармливанія *сифилитической* кормилицѣ; наконецъ, если и то и другое невозможно, то остается вскармливаніе ребенка молокомъ различныхъ животныхъ: коровъ, ослицъ и козъ.

Наилучшими животными для этой цѣли оказались, по мнѣнію нѣкоторыхъ спеціалистовъ, египетскія ослицы, хотя вопросъ этотъ еще не рѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ, а лишь только подвинутъ къ окончательной разработкѣ.

Такъ, между прочимъ, по поводу доклада женщины-врача *З. Я. Ельциной*, секція сифилодологіи V-го Пироговскаго съѣзда нашла необходимымъ изслѣдовать путемъ опыта и наблюденія вскармливаніе грудныхъ сифилитическихъ дѣтей черезъ *прямое сосаніе* различныхъ животныхъ, въ особенности ослицъ, для чего нужно цѣлесообразное устройство испытательныхъ станцій при воспитательныхъ домахъ, дѣтскихъ больницахъ и т. п. (Труды V Съѣзда врачей 1894 г.).

Между прочимъ извѣстно, что подобный опытъ широко примѣняется во Франціи и далъ уже болѣе утѣшительную статистику, такъ вмѣсто 99%, тамъ получилось, по таблицѣ Nicolle'я съ 1881 г. по 1891 г. въ общемъ 75% смертности. И хотя между остающимися въ живыхъ много рахитиковъ, идіотовъ, отсталыхъ въ развитіи и вообще носящихъ печать вырожденія, но все же такое значительное уменьшеніе % смертности, при все болѣе и болѣе увеличивающемся распространеніи сифилиса, заставляетъ насъ подражать опыту парижскихъ учрежденій и испытывать прямое сосаніе животныхъ дѣтьми-сифилитиками, какъ профилактическую и терапевтическую мѣры для уменьшенія смертности дѣтей (loc. cit.).

Если искуственное вскармливаніе для здоровыхъ новорожденныхъ дѣтей вообще нежелательно, то тѣмъ болѣе его нужно весьма осторожно примѣнять у слабосильныхъ дѣтей, пищевареніе которыхъ разстраивается уже при самыхъ назначительныхъ погрѣшностяхъ приготовленія молока, его сохраненія и полной стерилизаціи.

Со стороны *другихъ органовъ тѣла*, не функціонировавшихъ въ утробной жизни младенца или измѣняющихъ свою дѣятельность по отношенію къ другимъ органамъ съ минуты рожденія, нерѣдко наблюдаются весьма серьезныя заболѣванія. Могутъ возникнуть наприм. заболѣванія *сердца*, *почекъ* и *легкихъ*.

олѣванія сердца происходятъ наприм. вслѣдствіе незакрытія
бнаго кровеобращенія.

истая система новорожденныхъ отличается своеобразностью,
относительно бо́льшей скорости кровеобращенія, бо́льшей
судистой системы, бо́льшихъ размѣровъ сердца по отноше-
су тѣла и т. п.

же слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что прямыя по-
я у маленькихъ дѣтей дѣйствуютъ на ихъ организмъ разру-
и гибѣльнѣе, чѣмъ на взрослыхъ людей; а изъ этого слѣ-
необходимо относиться весьма серьезно не только къ пря-
ерямъ крови, но и ко всѣмъ тѣмъ моментамъ, которые от-
вредно на ея составѣ: сюда относятся голоданіе, развитіе
ьныхъ болѣзней и т. п.

тчего развивается заболѣваніе *почекъ*? Главное, что у но-
ныхъ такъ часто вы встрѣчаете, это задержаніе мочи и поя-
чекислыхъ инфарктовъ, и только уже какъ послѣдствіе этихъ
ій можетъ произойти затѣмъ заболѣваніе самой почечной
огутъ образоваться мочевые камни, гидронефрозъ и даже раз-
ипадки уреміи. Въ первые дни можно замѣтить нерѣд-
ленкахъ желтоватыя и красноватыя пятна въ большомъ ко-
—это и есть въ обиліи выдѣляемый мочекислый ин-
Мочевые инфаркты или *сростки* въ выводящихъ почеч-
нальцахъ и вообще обильное накопленіе мочевыхъ солей
ятъ, вѣроятно, вслѣдствіе быстраго увеличенія обмѣна ве-
у большинства новорожденныхъ дѣтей моча содержитъ бѣ-
линдры и представляетъ явленія значительнаго разстройства
ащенія и питанія почечной ткани. Разстройства въ дѣятель-
очекъ являются послѣдствіемъ рѣзкаго нарушенія водянаго
съ обѣднѣніемъ тѣла водой и составляютъ серьезное заболѣва-
если къ этому прибавить еще происходящее накопленіе въ
льшаго невыведеннаго количества продуктовъ обмѣна веществъ,
но допустить, что нѣкоторыя болѣзни, наприм. раннія судороги
ожденныхъ, могутъ по справедливости приниматься за „моче-
„ и отчасти быть объясняемы самоотравленіемъ организма,
имъ отъ нарушенной функціи почекъ. (*Чудновскій, Общ.*
).

ъ этихъ физіологическихъ основаній вытекаютъ лечебныя мѣ-
организмъ новорожденнаго слѣдуетъ вводить достаточное ко-
о тепловатой, обезпложенной воды съ молокомъ особенно, когда
ніе молока у матери незначительно или начинается черезъ
ько дней послѣ родовъ.

Весьма распространенный обычай—не давать ребен
первые сутки не имѣетъ никакихъ основаній,—а напро
приложеніе новорожденнаго, наприм. черезъ 2—3 часа по
нія выгодно какъ для матери, вслѣдствіе наступающих
болѣе энергичныхъ маточныхъ сокращеній, такъ и для реб
дающагося въ питаніи и въ повышеніи водянаго обмѣна, о
ходимаго для болѣе быстраго выведенія мочи, своевреме
ванія и выведенія накопляющихся продуктовъ обмѣна и
предохраненія отъ мочекислыхъ инфарктовъ. Очень часто
дутъ приглашать къ новорожденнымъ дѣтямъ по поводу м
нихъ произошла задержка мочи. Въ этомъ случаѣ, не имѣя
денныхъ дефектовъ почекъ и мочевыхъ путей, ребенокъ по
лучаетъ достаточнаго количества молока, или у него пр
обильное выдѣленіе песка, закрывающаго просвѣтъ моче
или закупоривающаго мочеиспускательный каналъ. Въ послѣ
чаѣ ваша діагностика можетъ подтвердиться введеніемъ ка
рѣдко, благодаря такому затрудненному мочеотдѣленію, ре
рефлекторнымъ путемъ экламптическія припадки, приводя
семью въ чрезвычайное смятеніе; и когда вамъ придется бы
телями судорогъ у новорожденныхъ дѣтей, то не забудьте ни
что усиленная дѣятельность почекъ, наступающая съ пер
младенца, весьма часто ведетъ къ отложенію мочекислых
мочевые канальцы, къ такъ называемымъ мочекислымъ ин
происхожденіе которыхъ съ большой вѣроятностью можетъ бы
яснено насыщеностью мочи, вслѣдствіе недостаточнаго поступ
ды и недостаточнаго окисленія бѣлковъ, значительная часть
не переходитъ въ легко растворимую мочевину (*рефлект.* су

III. Неполное развитіе *дыханія* можетъ повести къ тог
му *состоянію легкихъ*, которое извѣстно подъ именемъ ател
или спаденія ихъ. Дальнѣйшій вредъ для *грудныхъ органовъ* зам
недостатка чистаго воздуха и отъ непониманія въ публикѣ тог
давно установлено изслѣдованіями на счетъ бо́льшей напряже
зоваго обмѣна у новорожденнаго, чѣмъ у болѣе старшихъ ли
взрослыхъ.

Сплошь и рядомъ вы встрѣтите поклоненіе матерей сам
ныхъ предразсудкамъ и убѣжденіе, что маленькому существу до
диться, соотвѣтственно его величинѣ, самое маленькое помѣщ
будь въ углу, возлѣ раскаленной печки, въ постелькѣ или ко
того задрапированной толстыми занавѣсками, что, приближ
этому маленькому жилью, вы уже, безъ всякой попытки к
скимъ и бактеріологическимъ изслѣдованіямъ воздуха, по од

нянію рѣшите, что этотъ воздухъ содержитъ большое количество микробовъ, что онъ никогда не вентилируется и что, благодаря большому содержанію угольной кислоты и другихъ газообразныхъ отбросовъ тѣла, здѣсь ощущается солидный недостатокъ кислорода; а между тѣмъ потребность въ кислородѣ у новорожденныхъ стоитъ гораздо выше, чѣмъ въ другихъ возрастахъ. (Фостеръ).

IV. Также вредно для ребенка продолжительное лежаніе рядомъ съ больной матерью, еще не оправившейся послѣ родовъ. Васъ нисколько поэтому не удивитъ то обстоятельство, что сильное скучиваніе новорожденныхъ дѣтей, неопрятное содержаніе бѣлья и загрязненіе воздуха, наблюдаемыя иногда въ родильныхъ пріютахъ и воспитательныхъ домахъ, ведетъ къ большой смертности этихъ дѣтей отъ болѣзней дыхательныхъ органовъ (ок. 50% всѣхъ умершихъ) и создаетъ своеобразную атмосферу съ содержаніемъ до 3,5% угольной кислоты; извѣстно, что дѣти выдыхаютъ гораздо больше CO_2, чѣмъ взрослые, а потому ихъ помѣщенія требуютъ большей вентиляціи, и maximum CO_2 для дѣтскаго помѣщенія никоимъ образомъ не долженъ превышать 0,7%. (Sckultze и Märker).

Я указалъ вамъ, Мм. гг., на главнѣйшіе болѣзненные процессы, съ которыми вы встрѣтитесь при изслѣдованіи новорожденныхъ дѣтей и которые потребуютъ вашего активнаго профилактическаго и терапевтическаго вмѣшательства. Этимъ, понятно, не исчерпываются многочисленныя аномаліи, дефекты, разные пороки развитія и патологическія измѣненія въ различныхъ органахъ новорожденныхъ дѣтей; одни изъ нихъ встрѣчаются чаще, другіе составляютъ большую рѣдкость. Подробный разборъ этихъ формъ завелъ-бы насъ слишкомъ далеко. Скажу лишь, что, по новѣйшимъ наблюденіямъ, нѣкоторыя заболѣванія, частота которыхъ не была точно установлена, должны быть причислены къ весьма распространеннымъ среди новорожденныхъ дѣтей. Такъ наприм., *англійская болѣзнь*, которой и мнѣ самому приходилось заниматься, встрѣчается въ амбулаторіяхъ среди дѣтей рабочаго класса различныхъ городовъ—Вѣны, Берлина, Петербурга и другихъ въ такой поразительной частотѣ, что, если придерживаться взгляда проф. Kassawitz'a на craniomalati'ю или craniotabes черепныхъ костей, то едва лишь 20—30 изъ сотни дѣтей перваго мѣсяца жизни оказываются свободными отъ этого заболѣванія, поражающаго черепъ, конечности, грудь и проч.

Не слѣдуетъ думать, что это столь распространенное страданіе, на которое въ началѣ родители не обращаютъ должнаго вниманія, такъ легко и всегда излѣчимо и не ведетъ къ печальнымъ результатамъ. Напротивъ: сопутствующее размягченію костей малокровіе, ле-

точные катары, слабость мышцъ тѣла и, что очень серьезно, слабость грудныхъ мышцъ, желудочные и кишечные катары, какъ постоянные спутники англійской болѣзни, ухудшаютъ предсказаніе при сколько нибудь серьезномъ новомъ заболѣваніи рахитическаго ребенка.

Рахитическая *эклампсія* и внезапно наступающій *ларингоспазмъ* или судорга голосовой щели служатъ нерѣдко причинами внезапной смерти дѣтей, а извѣстно, что черепной рахитъ есть самая частая причина дѣтской эклампсіи, судорга же голосовой щели, по мнѣнію Kassowitz'a, встрѣчается почти исключительно у рахитическихъ дѣтей.

Для борьбы съ этимъ распространеннымъ заболѣваніемъ вамъ особенно потребуются гигіэническія мѣры улучшенія обстановки, жилищъ, питанія и пр., кромѣ маленькихъ дозъ фосфора, хорошо дѣйствующаго при рахитѣ и оказывающаго склерозирующее вліяніе на размягченныя кости (Kassowitz и др.).

Значительно рѣже у новорожденныхъ встрѣчаются, напримѣръ, болѣзни печени, селезенки, брюшной полости, мочеполовыхъ органовъ и органовъ движенія, гипертрофія gland. thymici (вызывающая своеобразную болѣзнь, извѣстную подъ именемъ „Asthma thymicum)", различные параличи развитія черепа, мозга, полости рта и т. д.

Вниманіе врача должно быть обращено еще на одно заболѣваніе, нерѣдко угрожающее жизни ребенка, вслѣдствіе простой небрежности со стороны акушерки, я имѣю въ виду небрежную перевязку пуповины съ послѣдовательнымъ *кровотеченіемъ изъ пупка*.

Слѣдовательно, при осмотрѣ новорожденнаго, при тщательномъ изслѣдованіи области живота, наше вниманіе главнымъ образомъ и прежде всего должно быть обращено на правильную перевязку *пупка*, а по отпаденіи пуповины на то, нѣтъ-ли какихъ-либо его заболѣваній, напр. бленнореи, пупочной грыжи или еще болѣе серьезныхъ, каковы: крупъ, дифтеритъ и гангрена пупка, ведущая обыкновенно къ смертельному исходу, вслѣдствіе перитонита.

Заканчивая *возрастъ новорожденныхъ* т. е. періодъ дѣтства *до 6-ти недѣльнаго возраста* я не могу не обратить вашего вниманія, что, если не каждому врачу приходится фигурировать въ роли педіатра, при изслѣдованіи и леченіи этихъ *больныхъ* дѣтей, то каждому необходимо умѣть изслѣдовать *мертвыхъ* новорожденныхъ съ *судебно-медицинскую* цѣлью и пользоваться выработанными въ наукѣ способами для рѣшенія столь важныхъ вопросовъ, какими являются дѣла о дѣтоубійствѣ, опредѣленіе естественныхъ или насильственныхъ причинъ смерти ребенка, и вообще умѣнье различать на дѣтскомъ трупѣ признаки разнообразныхъ причинъ смерти. Эти вопросы, хотя и не имѣютъ прямаго клиническаго значенія, но въ виду ихъ высокаго интереса съ судебно-

кой стороны дѣла, одинаково касаются, какъ судебной ме-
какъ и педіатріи, и разрѣшаются на основаніи строгой оцѣн-
къ признаковъ, вытекающихъ изъ физіологіи и патологіи но-
ныхъ дѣтей.

хожу теперь къ *грудным дѣтямъ или къ грудному возрасту.*
ы начертить вамъ, Мм. гг., планъ общаго леченія и общихъ
ьбы съ дѣтскими болѣзнями болѣе взрослыхъ дѣтей, я дол-
одной стороны вкратцѣ указать на нѣкоторыя выдающіяся
сти дѣтскихъ заболѣваній, а съ другой—сказать, какія болѣз-
олѣе часто встрѣчаются въ этомъ возрастѣ.

скія болѣзни вообще отличаются своеобразнымъ проявленіемъ
ным характеромъ своего теченія,—самые грозные и тяже-
нтомы иногда сопровождаютъ какую нибудь пустую болѣзнь,
остраго насморка, гриппа или быстро проходящаго разстрой-
удка; довольно иногда быстраго повышенія t^0 до 40^0, что-
бенка показались устрашающія родителей судороги, жаръ, бы-
ѣдва сосчитываемый пульсъ, рвота и т. п.; съ другой стороны
имптомы наблюдаются въ началѣ такихъ ужасныхъ болѣз-
къ напр. дифтеритъ и скарлатина; та-же невинная рвота
сто является вначалѣ единственнымъ признакомъ неизлѣчи-
ка туберкулезнаго воспаленія мозговыхъ оболочекъ.

кимъ образомъ часто нельзя бываетъ ни опредѣлить харак-
чинающагося заболѣванія, ни тѣмъ болѣе высказываться предъ
ми, которыя часто бьютъ тревогу и ждутъ вашего скораго и
діагноза, о благополучномъ или неблагополучномъ исходѣ бо-
Большая осторожность при такой затруднительной діагностикѣ
олѣе нужна, когда уже въ семьѣ были столь неожиданные ис-
ри заболѣваніи дѣтей, когда болѣзнь протекаетъ скрытно и
ывается въ видѣ хотя и негрозныхъ, но *упорныхъ* симптомовъ.
мочувствіе дѣтей можетъ быть совершенно хорошимъ, старшія
го никому не станутъ жаловаться, вы не замѣтите наприм. у нихъ
и или усталости, между тѣмъ вы случайно можете открыть
ствіе эндокардита, сопровождающагося шумомъ и увеличенны-
е размѣрами сердца. Значительный плевритическій выпотъ и
нія иногда не даютъ вамъ точекъ опоры для своевременнаго
наванія. Самые слабые и невинные симптомы туберкулезнаго
итовъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль слагаются въ грозную сумму
, уносящихъ ребенка въ могилу. А дифтеритъ вы нерѣдко встрѣ-
случайно осматривая зѣвъ дитяти, которое вамъ вовсе не ста-
аловаться на боль въ горлѣ и не будетъ представлять слиш-
повышенной t°. Я не могу не вспомнить случая у 2-годоваго

ребенка, котораго принесла въ амбулаторію однажды
мать по поводу долго не проходящаго кашля, вовсе
головной болѣзни, дифтерита.

Привыкнувъ не отпустить отъ себя больнаго ребенка
трѣвъ его зѣва, я самъ былъ непріятно пораженъ гангре
мой дифтерита, которую представлялъ принесенный ребе
ритъ зѣва осложнился черезъ сутки дифтеритическимъ
дыхательнаго горла и бронхъ съ летальнымъ исходомъ
часовъ послѣ перваго осмотра.

На помощь въ этомъ трудномъ положеніи, дѣтскому
ходитъ опытность, знаніе дѣтской природы и дѣтскихъ
отчасти знакомство съ тѣми формами болѣзней, которы
встрѣчаются въ томъ или иномъ періодѣ дѣтства, что
стрѣе ориентироваться въ распознаніи болѣзни и сообразно
значить леченіе.

Мы не можемъ установить вѣрныхъ общихъ мѣръ
дѣтской заболѣваемостью и указать родителямъ и обществу
гигіеническихъ мѣръ для лучшаго сохраненія жизни и здо
ского населенія, если не будемъ знать, какія болѣзни по
ству угрожаютъ дѣтямъ въ различныхъ періодахъ дѣтства,
кихъ онѣ причинъ зависятъ.

I. Въ теченіе перваго года жизни возникаетъ нѣсколько
служащимъ толчками къ развитію нѣкоторыхъ заболѣваній
свойственныхъ грудному возрасту. Считаю нужнымъ указать
и *способъ прикармливанья* и на *отнятіе отъ груди*.

Что-же касается того важнаго событія въ жизни груд
денца, который сопровождается процессомъ *прорѣзыванія*
не принадлежа къ сторонникамъ „зубной теоріи“, я на
и собственныхъ наблюденій, могу высказаться лишь въ от
номъ смыслѣ; всѣмъ извѣстна уже исторія этого интересн
зрѣвшаго вопроса, а также всѣ тѣ мотивы, на основаніи
значеніе процесса прорѣзыванія зубовъ на происхожденіе
заболѣваній не выдерживаетъ критики опубликованныхъ изслѣ
послѣднее время.

Питаніе ребенка въ его различные періоды возраста
вляетъ одну изъ важнѣйшихъ главъ дѣтской гигіены и серь
просъ въ практической дѣятельности врача,—вопросъ этотъ
предварительнаго знакомства съ физіологіей дѣтскаго
и съ особенностями общаго обмѣна веществъ въ грудномъ

Новѣйшія изслѣдованія показали, что у болѣе взрослы
въ возрастѣ первыхъ мѣсяцевъ, продолжительность пребыван

ка въ желудкѣ обыкновенно равняется $1^1/_2$ часамъ; у еще болѣе старшихъ, при кормленіи ихъ коровьемъ молокомъ, срокъ этотъ нѣсколько больше, но во всякомъ случаѣ черезъ 2 часа желудокъ опорожняется отъ своего содержимаго, и химическая (біуретовая) реакція указываетъ на окончаніе процесса пищеваренія. Изъ этого вытекаетъ слѣдующій важный совѣтъ: необходимо пріучать дѣтей къ извѣстной *правильности кормленія относительно времени*—кормленіе въ возрастѣ первыхъ недѣль не должно быть чаще, чѣмъ каждыя 2 часа, а затѣмъ, въ виду того, что количество выпиваемаго молока увеличивается и для желудочнаго пищеваренія необходимъ отдыхъ, кормить дѣтей слѣдуетъ черезъ каждые $2^1/_2$ или 3 часа, постепенно къ концу года стараясь ночью вовсе не кормить дѣтей.

Несмотря на это, на каждомъ шагу встрѣчается поразительное отступленіе отъ вытекающихъ отсюда правилъ, и всякій крикъ маленькихъ, дѣтей отчего-бы онъ ни зависилъ, стараются унять безпорядочнымъ прикладываніемъ къ груди.

Между тѣмъ собственно крикъ отъ голода, легко распознаваемый при осмотрѣ ребенка и кормилицы, встрѣчается гораздо рѣже, чѣмъ тѣ многочисленныя безпокойства дитяти, которыя создаются безжалостнымъ и насильственнымъ пеленаніемъ, разстройствомъ пищеваренія, съ развитіемъ газовъ въ кишечникѣ, различными заболѣваніями уха, суставовъ и костей, развитіемъ рахитизма, появленіемъ абсцессовъ и вообще многочисленными болѣзненными процессами, недоступными для распознаваніямъ окружающимъ ребенка людямъ, приписывающимъ крикъ ребенка голоду.

Что касается продолжительности каждаго отдѣльнаго сосанія, то по наблюденіямъ Uffelmann'a и др., она должна въ среднемъ равняться для здоровыхъ дѣтей отъ 20 до 22 мин.

Встрѣчаются однако такія жадныя дѣти, которыя насыщаются уже въ теченіе 5—15 мин., съ другой стороны нѣкоторыя дѣти сосутъ медленно и долго, до 30 мин. и болѣе. Оставлять ребенка у груди на такое продолжительное время во всякомъ случаѣ вредно, и на это нужно обращать вниманіе нѣкоторыхъ матерей.

Физіологическія и анатомическія особенности пищеваренія груднаго ребенка въ общемъ состоятъ въ слѣдующемъ: слизистая оболочка *желудка* весьма богата сосудами и весьма сильно реагируетъ на уже ничтожныя температурныя разницы, консистенцію и составъ пищи. Эта чувствительность вмѣстѣ съ вертикальнымъ положеніемъ, цилиндрической формой желудка и незначительной ёмкостью его,

служитъ причиной столь частой рвоты, срыгиванія и ди
леньких дѣтей.

Фермантативныя свойства *слюны* въ первые мѣся
бенка все еще остаются слабыми и только лишь съ кон
жизни, какъ количество выдѣляющейся слюны, такъ и
начинаютъ постепенно усиливаться; съ 3-го года слюн
уже фунціонируютъ почти также, какъ у взрослыхъ.

Слѣдовательно, такъ какъ превращеніе крахмала в
грудномъ возрастѣ еще затруднено,—амилолитическій ф
ляется въ недостаточномъ количествѣ,—то всякія пищев
которыми такъ рано пичкаютъ дѣтей, богатыя клѣтчат
блюда—булки и разнообразныя кашки оказываются вред
шаютъ чувствительность пищеварительныхъ органовъ, сп
происхожденію диспепсій и другихъ растройствъ, отражаю
но на общемъ состояніи.

Умѣренныя количества мучнистыхъ веществъ вмѣст
комъ можно уже безъ риска назначать съ 10—12 мѣсяц
учитъ, что въ это время здоровый ребенокъ хорошо перев
нистыя вещества въ формѣ мучной кашицы.

О болѣе обильномъ отдѣленіи *желчи* въ дѣтскомъ в
уже говорилъ; она содержитъ меньше желчныхъ кислотъ и
Трипсинъ—вещество растворяющее бѣлки—находится
ворожденныхъ; но діастатическое дѣйствіе (слабое) поджел
лѣзы, превращающее крахмалъ въ сахаръ, начинаетъ появл
послѣ 2-го мѣсяца, полное-же дѣйствіе—послѣ перваго го
Всасыванье бѣлковъ *женскаго* молока при нормальном
реніи у дѣтей найболѣе полно и совершенно. Коровье мо
вается менѣе удовлетворительно, при чемъ неусвоенныя ч
попадаютъ въ толстыя кашки, подвергаются гніенію и слу
чиной развитія газовъ и летучихъ ароматическихъ вещест
рыя, переходя въ мочу и соединяясь съ сѣрной кислотой, о
ся въ видѣ эөирно-сѣрныхъ кислотъ (количественное опред
получаетъ діагностическое значеніе въ смыслѣ мѣрила гн
ковъ въ кишкахъ).

Въ леченіи и предупрежденіи болѣзней желудочно-ки
нала, возникаютъ вопросы о питаніи ребенка, которые в
случаѣ должны быть разрѣшены самымъ точнымъ образом
мливаніе и искусственное вскармливанье въ бѣдномъ класс
начинаются рано и вопреки всѣмъ требованіямъ гигіены
гіи пищеваренія. Вообще слѣдуетъ совѣтовать давать дѣ
вленное коровье молоко—до 3го мѣс. 1 ч. молока на 2 ч

ъ мѣс. пополамъ съ водой, и 2 части молока на 1 ч. воды,
гѣс. уже цѣльное молоко.
онцу года разрѣшаются яйца въ смятку, бульонъ, молочныя
немного бѣлаго хлѣба. Съ 10-ти—11-ти мѣсяцевъ стоитъ
и весьма важный вопросъ объ *отнятіи ребенка отъ груди*;
тотъ срокъ приходится на лѣтніе мѣсяцы, то можно посо-
продлить время кормленія грудью еще на 2 на 3 мѣсяца,
обстоятельства не позволяютъ кормящей женщинѣ этого
отнять ребенка *постепенно*, пріучая его къ коровьему моло-
ое особенно въ лѣтнюю пору должно быть приготовляемо и
ю самымъ тщательнымъ образомъ. Для этого всюду, гдѣ
, слѣдуетъ рекомендовать стерилизацію молока сравнительно
ь и очень удобнымъ способомъ при помощи аппарата Soxlet'a,
ніемъ котораго остается, конечно, тщательное кипяченіе молока
ѣніе педантической чистоты при его употребленіи.
знаемъ изъ ежегодныхъ наблюденій въ различныхъ горо-
) въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы число желудочно-кишечныхъ за-
й у дѣтей рѣзко повышается, отличаясь своеобразнымъ отно-
къ средней t° того или иного лѣтняго мѣсяца; съ пониже-
ѣшней t° и частота заболѣваній начинаетъ падать, достигая
'а въ холодные зимніе мѣсяцы.
ержащіяся въ молокѣ бактеріи проникаютъ вмѣстѣ съ нимъ
варительный каналъ, размножаются тамъ и образуютъ ядо-
родукты своего обмѣна.
овіями наилучшаго размноженія въ молокѣ т. е. еще внѣ
а человѣка, конечно, болѣе всего служитъ высокая внѣш-
ѣта.
такъ какъ другія вредныя вліянія, какъ напр. перевармли-
еправильный режимъ, несоотвѣтсвующая возрасту ребенка пи-
п. встрѣчаются постоянно и зимой, то поэтому кишечныя
нія между дѣтьми встрѣчаются и внѣ высокаго развитія ор-
въ броженія и гніенія т. е. и зимой.
) касается полнаго *отнятія отъ груди*, то этотъ вопросъ раз-
я слѣдующимъ образомъ: вѣсъ ребенка ко времени отнятія
ди долженъ устроиться со времени его рожденія т. е. въ сред-
ъ долженъ быть равенъ около 10.000 граммъ; у ребенка долж-
ь не менѣе 10—12 молочныхъ зубовъ, а длина его тѣла на $^1/_3$
длины тѣла новорожденнаго т. е. около 67 сантим.
ѣдовательно, съ научной стороны, весьма важнымъ для прак-
ѣромъ должно быть не время, а общее состояніе ребенка,
юенный вѣсъ, прибавка на $^1/_3$ роста и жевательный аппаратъ
ваго смѣшаннаго питанія.

Если послѣ всего этого мы встрѣтимъ въ числѣ главныхъ требованій при отнятіи ребенка наприм. такое, чтобы отнятіе отъ груди не совпадало съ прорѣзываніемъ зубовъ, то мы будемъ знать, что это требованіе основано на ложной и шаткой теоріи зубныхъ разстройствъ кишечника, въ которую теперь уже почти всѣ врачи потеряли вѣру, благодаря найденнымъ болѣе очевиднымъ причинамъ кишечныхъ заболѣваній.

Извѣстно, что въ первыя мѣсяцы жизни энергія роста бываетъ наиболѣе выражена, къ концу-же года энергія роста значительно уменьшается, но въ то-же время мышечныя дѣятельность, необходимая для передвиженія тѣла, стоянія и пр., начинаетъ играть выдающуюся роль въ развитіи ребенка и въ приспособленіи его къ окружающему міру.

Исключительно молочная пища какъ разъ соотвѣтствуетъ тому періоду высокаго напряженія энергіи роста, когда усиленное образованіе новой протоплазмы и новыхъ форменныхъ элементовъ выступаютъ на первый планъ и требуютъ больше *бѣлковъ* и минеральныхъ солей, а меньше *безазотистыхъ* пищевыхъ веществъ т. е. жировъ и углеводовъ; эти послѣдніе нужны будутъ въ бо́льшемъ количествѣ въ концѣ 1-го года и послѣдующіе періоды жизни для механической работы животнаго организма (Kassowetz).

Соотвѣтственно тому, какъ потребность въ пластическихъ питательныхъ веществахъ съ возрастомъ уменьшается, потребность въ *безазотисыхъ* веществахъ—жирахъ и углеводахъ повышается,—вотъ почему одно молоко уже не можетъ быть болѣе достаточнымъ для полной гармоніи и развитія силъ организма и почему возникаетъ вопросъ о прибавкѣ крахмалистыхъ веществъ.

Молочные супы, жидкія кашки изъ различныхъ сортовъ муки или крупъ съ молокомъ, слегка поджаренный бѣлый хлѣбъ и т. п. являются вполнѣ пригодными блюдами послѣ отнятія отъ груди и надлежащей пищей въ дальнѣйшемъ возрастѣ. *Жиры* однако напр. масло, или хлѣбъ съ масломъ, болѣе пригодны для старшихъ дѣтей, такъ какъ подобная пища у маленькихъ дѣтей требуетъ и хорошаго пережевыванія хлѣба и достаточной обработки его слюной, и наконецъ, хорошаго эмульшированія жира,—но вѣдь мы знаемъ, что эти процессы у грудныхъ дѣтей еще не достигаютъ желательнаго совершенства; и потому жиръ коровьяго масла хотя и очень полезенъ, но трудно всасывается кишечнымъ эпителіемъ. Прибавка къ пищѣ значительныхъ количествъ сахара дѣйствуетъ слабительно; слѣдовательно, накрахмалистыя—мучнистыя вещества вмѣстѣ съ молокомъ остается пока прямой и вѣрный расчетъ. Что-же касается питательныхъ *бѣлко-*

выхъ веществъ, содержащихся въ различныхъ сортахъ *мясныхъ* блюдъ, то, несмотря на высокое питательное значеніе мяса, послѣднее однако плохо переносятся дѣтьми до 2-ой половины 2-го года и вызываетъ нерѣдко кишечные катары у дѣтей, отнятыхъ отъ груди.

Вотъ тѣ главныя и краткія указанія на режимъ маленькихъ дѣтей, на которыя я желалъ обратить ваше вниманіе,—изъ нихъ-уже не трудно вывести различныя наставленія и совѣты, которыя такъ часто приходится давать матерямъ для руководства при переходѣ ребенка на смѣшанную пищу болѣе взрослыхъ дѣтей.

II. Кромѣ выше упомянутыхъ заболѣваній желудочно-кишечнаго канала, младенческій дѣтскій возрастъ такъ-же сильно предрасположенъ и къ заболѣваніяхъ *воздухоносныхъ путей*; особенно это относится къ дѣтямъ, живущимъ въ неблагопріятной обстановкѣ, искусственно вскармливаемымъ и несвоевременно прикармливаемымъ. Нужно думать, что въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ чрезвычайно легко, подъ вліяніемъ незначительныхъ вредныхъ вліяній, наступаютъ измѣненія какъ въ функціи железистыхъ элементовъ, такъ и въ сферѣ кровеобращенія еще мало устойчивой слизистой оболочки. Кромѣ того, если вреднодѣйствующія на нѣжный организмъ ребенка причины быстро не устраняются, то вышеуказанныя катарральныя пораженія слизистыхъ оболочекъ затягиваются, переходятъ въ хроническія формы и легко ведутъ къ развитію рахитизма, туберкулеза, полному упадку питанія, къ развитію общей атрофіи и т. п.

III. Далѣе, вслѣдствіе быстраго развитія и наростанія центральной *нервной системы* и усиленнаго мозговаго кровеобращенія, маленькія дѣти весьма расположены къ быстро-наступающимъ *гипереміи* и *анеміи* головнаго мозга къ воспалительнымъ процессамъ мозговыхъ оболочекъ, къ судоргамъ и проч. Слабое развитіе центровъ, задерживающихъ рефлексы и слабая воля служатъ причиной столь быстро наступающихъ судоргъ и родимчиковъ отъ незначительныхъ причинъ, наприм. желудочно-кишечныхъ разстройствъ или другихъ незначительныхъ периферическихъ нервныхъ раздраженій.

IV. Нѣкоторыя *инфекціонныя* болѣзни, чаще во время какихъ-либо эпидемій, не минуютъ грудной возрастъ, особенно во 2-е его полугодіе и далѣе,—сюда относятся: крупъ гортани, крупозное воспаленіе легкихъ, оспа, корь, дизентерія, коклюшъ, дифтеритъ и др. Такъ же часты различныя заболѣванія кожи—экземы и пр. Наконецъ, *англійская болѣзнь* и *золотуха*—эти 2 спеціально-дѣтскія болѣзни къ концу года и далѣе даютъ большой процентъ. Что касается золотухи, то систематическихъ наблюденій пока нѣтъ, хотя каждому врачу не можетъ не броситься въ глаза ея частое и повсемѣстное развитіе.

Англійская-же болѣзнь среди грудныхъ, особенно въ *общественныхъ амбулаторіяхъ* большихъ городовъ, даетъ поразительно большой %. Мнѣ самому пришлось убѣдиться въ этомъ на дѣтяхъ города Петербурга въ теченіе своихъ 5-ти лѣтнихъ наблюденій, и если *изъ 100 грудныхъ дѣтей*, 5 оказывались свободными отъ рахита, то это было совершенно обыкновенной, такъ сказать, нормой заболѣваемости. Считаю нужнымъ прибавить, что дѣло идетъ здѣсь о дѣтяхъ, находящихся въ дурныхъ гигіеническихъ условіяхъ и особенно лишенныхъ хорошаго воздуха, прогулокъ на свѣжемъ воздухѣ, лишенныхъ свѣта и солнечной теплоты,—т. е. тѣхъ моментовъ, которые, по мнѣнію проф. Kasowitz'a, играютъ такую выдающуюся роль въ этіологіи рахитическаго процесса. У нихъ именно наблюдается такое особенно развитіе рахитизма, что наприм. въ Вѣнѣ, Христіаніи, Прагѣ, Мюнхенѣ, Килѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ въ зимніе мѣсяцы, когда маленькія дѣти все время находятся дома взаперти, не выносятся на прогулки и не дышатъ свѣжимъ воздухомъ, % рахитизма доходитъ до 90% и при томъ наиболѣе рѣзко и наиболѣе часто попадаются тяжелыя формы англійской болѣзни, сопровождаемыя эклапсіей и судоргами голосовой щели. Далѣе, я бы хотѣлъ обратить ваше вниманіе еще на одно важное обстоятельство, по всей вѣроятности, извѣстное вамъ изъ Акушерства, а именно сказать о вліяніи рахитизма на *съуженіе таза у женщинъ*, препятствующее прохожденью младенца черезъ тазъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ развитіе рахитизма велико, и высшія степени съуженія тазовъ наблюдаются весьма часто,—по Шрёдеру—рахитизмъ чаше другихъ причинъ обусловливаетъ эту опасную для матери и младенца болѣзнь таза и служитъ чаще другихъ причинъ развитію высшихъ степеней съуженій его, до того иной разъ значительныхъ, что истинная конъюгата укорачивается на 3 stm. длины. Если изученіе узкихъ тазовъ является особенно важнымъ для практическихъ акушеровъ, какъ *послѣдствіе* рахитизма, то дѣтскихъ врачей оно должно интересовать, какъ *причина* его, начинающаяся чаще другихъ въ самомъ раннемъ дѣтствѣ и создающая столь важную физіологическую аномалію въ будущемъ, зрѣломъ возрастѣ женщинъ, благодаря которой въ періодѣ pubertatis *почти исчезаетъ женскій типъ таза*, представляя неблагопріятныя отношенія для родоваго акта со всѣми ихъ послѣдствіями. Не надѣясь поэтому получить упрекъ, какъ не акушеръ, я позволилъ себѣ, при общихъ измѣреніяхъ маленькихъ рахитическихъ дѣтей, произвести такъ же измѣренія у нихъ таза; кстати въ то время были опубликованы цифры д-ра Konikow'a изъ гинекологической клиники въ Бернѣ, который прослѣдилъ развитіе таза у здоровыхъ дѣтей по годамъ, отъ

новорожденныхъ до 20 лѣтъ. Эти нормальныя отношенія размѣровъ таза дали мнѣ возможность сравнить свои цифры и убѣдиться въ томъ, что, подобно другимъ тяжелымъ разитическимъ уродствамъ, и уродства тазовыхъ костей начинаются еще въ раннемъ дѣтствѣ, а затѣмъ въ теченіе первыхъ 2—5 лѣтъ, когда у рахитиковъ отсутствуетъ та важная энергія нормальнаго роста, благодаря которой нормальный тазъ получаетъ большой приростъ, этого послѣдняго именно у діаметра Beaudelocqu'a и не существуетъ у рахитиковъ, какъ въ теченіе перваго года жизни, такъ и въ слѣдующій 1-й пятилѣтній періодъ.—Вотъ почему необходимо всѣми мѣрами стремиться къ раннему распознаванію англ. болѣзни у дѣтей, обращать вниманіе на ея частоту въ различныхъ городахъ, которая далеко еще не изучена. Пока же мы знаемъ изъ наблюденій проф. *Рейна* въ Кіевской акушерской клиникѣ, что и здѣсь въ Кіевѣ съуженія таза у женщинъ встрѣчаются также часто, какъ наприм. въ западной Европѣ и даютъ 14,1%. Правильное кормленіе грудныхъ дѣтей и особенно гигіэна жилищъ бѣднаго класса народа, съ устраненіемъ скученности, съ устройствомъ пріютовъ, яслей и амбулаторій для дѣтей, должны ограничить и ослабить это тяжкое конституціональное заболѣваніе дѣтскаго возраста.—

Ребенокъ съ каждымъ новымъ мѣсяцемъ своей жизни постепенно вступаетъ въ общеніе со всѣмъ окружающихъ его міромъ, предъявляетъ требованія для болѣе широкаго и болѣе сложнаго ухода за собой со стороны близкихъ ему людей, иной разъ совершенно незнакомыхъ съ тѣми практическими наставленіями, которыя вытекаютъ изъ изученія дѣтскаго возраста.

Недостатокъ элементарнаго знанія законовъ гигіены и физіологіи компенсируется въ нашемъ обществѣ отчасти популяризаціей научныхъ истинъ, которая облегчаетъ нашимъ матерямъ трудный путь при выполненіи важныхъ обязанностей, требующихъ самоотверженной и неутомимой преданности.

У насъ въ популярной литературѣ нѣтъ недостатка въ книгахъ по воспитанію и по уходу за дѣтьми въ раннюю и позднюю пору дѣтства, и эта литература жадно перечитывается нашими интеллигентными матерями, отдающими свои силы на воспитаніе дѣтей.

Но такъ какъ педіатрія съ каждымъ днемъ расширяетъ свои рамки, и изученіе многихъ вопросовъ ея стало на болѣе твердую почву анатомофизіологическихъ новыхъ изысканій, то въ указанной мною обширной литературѣ популярнаго изложенія по различнымъ отдѣламъ дѣтскихъ болѣзней встрѣчаются теперь уже цѣлые отдѣлы, которые, являясь предразсудками, должны быть совершенно вычеркнуты, передѣланы и забыты.

Въ педіатріи, какъ и въ другихъ наукахъ, есть не мало уже отжившихъ свой вѣкъ воззрѣній, которыя тѣмъ не менѣе пустили глубокіе корни въ обществѣ и населеніи.

И такъ какъ дѣтскому врачу въ особенности приходится давать совѣты людямъ весьма поверхностно знакомымъ съ тѣми данными, на которыхъ основываются различные способы леченія, имѣть дѣло чаще съ неразвитыми матерями, суевѣрными бабушками, кормилицами и нянями и рѣже съ энергичными и педантическими родителями, то понятно, что психическій міръ и условія той среды, въ которой приходится дѣйствовать дѣтскому врачу, нерѣдко служатъ важными причинами неуспѣшнаго леченія и приводятъ къ большимъ недоразумѣніямъ, такъ какъ къ несчастью встрѣчаются семейства, гдѣ авторитетъ старой няни, тетушекъ и бабушекъ ставится выше компетентности науки.

Представьте себѣ *крупозную пневмонію* у ребенка послѣ 6-ти мѣсяцевъ, правильность и своевременность распознаванія, типичность теченія и даже ваше предсказаніе, что приблизительно въ такой-то день упорно стоящая на высокихъ градусахъ температура упадетъ, и наступитъ кризисъ вмѣстѣ съ внезапной перемѣной къ лучшему.

Но *случайно*, вмѣстѣ съ кризисомъ, показались *зубы*, и на деснахъ, раньше вашего осмотра, увидѣли и ощупываютъ одинъ или два прорѣзавшихся рѣзца... Изъ 100 случаевъ въ 99-ти обвинятъ дѣтскаго врача и въ неправильномъ разпознаваніи болѣзни, и въ излишней терапіи; „все дѣло скажутъ", „разрѣшилось выходомъ зубовъ", игравшихъ якобы видную роль въ происхожденіи всего симптомокомплекса крупозной пневмоніи.... Оно и не удивительно, такъ какъ для большинства, руководящихъ воспитаньемъ ребенка, слова „post hoc, ergo propter hoc"—являются аксіомой, не требующей уже никакихъ болѣе доказательствъ (какъ напр. въ данномъ случаѣ послѣ выхода зубовъ). Я нарочно взялъ вамъ примѣръ изъ той области *„болѣзненнаго прорѣзыванія зубовъ"*, которая грустнойполосой проходитъ черезъ весь почти грудной возрастъ и далѣе до 2—3 лѣтъ, которая еще недавно составляла одну изъ самыхъ темныхъ и разнорѣчивыхъ страницъ педіатріи даже среди авторитетныхъ врачей. Теперь уже, послѣ того какъ проф. Kassowitz въ 1891 году опубликовалъ цѣлыхъ 10 большихъ и остроумныхъ своихъ лекцій о шаткости и полной несостоятельности *зубной теоріи*, значительная часть современныхъ врачей относятся вполнѣ отрицательно къ старымъ взглядамъ и начинаютъ соглашаться, что въ патологіи дѣтскаго возраста не должно быть больше болѣзней, зависящихъ отъ прорѣзыванія зубовъ.

Указанный мной примѣръ взятъ, какъ одинъ изъ многочислен-

ьезовъ, встрѣчающихся на каждомъ шагу и ослабляющихъ
хъ требованій гигіены и терапіи, которыя мы должны ста-
условіяхъ данной болѣзни и для предохраненія дѣтей отъ
съ заболѣваній.

менно *болѣзнями отъ зубовъ* васъ будутъ преслѣдовать на
шагу и ставить такую легкую діагностику почти при каж-
олѣваніи ребенка. Это поддерживаемое до послѣднихъ дней
іе, вкоренившееся въ обществѣ съ незапамятныхъ време-
рно и въ теченіе многихъ вѣковъ держалось и между вра-
однившими нашу литературу массой сочиненій и противо-
теорій о такъ назыв. „Dentitio difficilis".

гда, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, Wichmann въ сво-
ненiи „Ideen zur Diagnostik" сталъ отрицать зубныя теоріи
оказывать, что *существуютъ для происхожденія дѣтскихъ*
и другія причины, кромѣ прорѣзыванія зубовъ, то на него
етическое сочиненіе посылалась цѣлая буря упрековъ, такъ
овамъ самого-же Wichmanna'a въ Германіи трудно было
тя-бы одинъ Университетъ, въ которомъ какой либо докто-
выбралъ-бы темою для диссертаціи опроверженія его ереси
ой идеи, и не было ни одного почти номера медицинскаго
Hufeland'a, имѣвшаго въ тѣ времена большое значеніе,
омъ не говорилось-бы о затрудненномъ прорѣзываніи зубовъ;
очиненій прямо были направлены противъ идеи Wichmann'a
ъ той смѣлости, съ которой онъ бросилъ яблоко раздора въ
но и усердно-защищаемое воззрѣніе о патологическомъ все-
вѣ прорѣзыванія зубовъ, которое въ то время хотя казалось
ржимымъ догматомъ, но повело къ ужасной терапіи: дѣти гибли
совъ, которые признавались цѣлебными при прорѣзываніи
и не лечились, а напротивъ поддерживались и вызывались
ными; масса *грудныхъ дѣтей* должны были поплатиться
вслѣдствіе кровопусканій и неудержимыхъ кровотеченій по-
ификацій или разрѣзовъ десны, которые считались полезными
ми при разнообразныхъ страданіяхъ, якобы зависящихъ отъ
анія зубовъ. И если въ настоящее время ученіе объ этихъ
ь" страданіяхъ близко къ полному паденію, благодаря достиг-
ъ педіатріи успѣхамъ, если оно не раздѣляется большин-
рачей, то съ другой стороны въ обществѣ, а тѣмъ болѣе въ
егентномъ классѣ народа, среди котораго придется вамъ осо-
удно провести отрицательный взглядъ на болѣзни отъ зубовъ,—
этотъ будетъ поражать почти всѣхъ матерей своей порази-
новизной!..

Я не намѣренъ излагать вамъ, Мм. гг., всего того ... ляетъ предметъ спеціальнаго леченія тѣхъ или иныхъ ... маленькихъ дѣтей, а потому и ограничиваюсь лишь ... обще-врачебной стороны дѣла; каждому образованному ... димо знакомство съ общими мѣрами противъ развитія ... лѣзней, такъ какъ волей-не-волей вездѣ, куда бы его судьба ... въ какую-бы онъ спеціальность ни углубился, ему придется ... нымъ лицемъ въ дѣлѣ поданія хотя бы первой помощи ... совѣтовъ, если не въ своей собственной семьѣ, то въ ... своихъ знакомыхъ, родныхъ, друзей и случайныхъ паціен... которыхъ дѣти явятся, навѣрное, первымъ пробнымъ камнемъ ... мѣренъ, наконецъ, вовсе оттѣнять вамъ особенностей и ... изученія дѣтскихъ болѣзней, какъ отдѣльной спеціальности ... стороны на томъ основаніи, что не считаю педіатрію ... ностью, а съ другой потому, что спеціализація вообще—... оружіе, и имѣетъ какъ положительныя, такъ и отрицательныя ... ства, особенно для начинающаго врача.

Я могу лишь закончить тѣмъ, что врачу дѣтскому, ... чившему въ теченіе нѣсколькихъ практическихъ лѣтъ ... расли медицины, выпадаетъ на долю быть лучшимъ другомъ ... семьи, быть домашнимъ, семейнымъ врачемъ, лечить нѣсколько ... лѣній, подмѣчать много фактовъ и наблюденій весьма ... этіологіи мало изученныхъ болѣзней и предупреждать ... тіе такихъ страданій, благодаря которымъ вырождаются ... и поколѣнія.

Стоя же на высотѣ научнаго прогресса и расширяя ... зоръ въ области избраннаго предмета, дѣтскій врачъ ... литературу, и въ жизнь долю своихъ трудовъ и освѣтить ... изъ многихъ еще темныхъ вопросовъ Педіатріи, которая, ... нительно новой, молодой отраслью медицины у насъ въ Р... что и среди русскихъ молодыхъ врачей найдутся труженики ... зы, благосостоянія и облегченія жалкой участи рождающ... ростающаго поколѣнія!

Два случая внѣматочной беременности*).

Д. Паліенко.

дильнаго покоя Туркестанскаго Благотворительнаго Общества).

:. Недалеко то время, когда внѣматочная беременность представ-ъ-бы рѣдкимъ явленіемъ. Съ тѣхъ поръ наши діагностическіе распознаваніи болѣзней женской половой сферы значительно гвовались, патолого-анатомическія свѣдѣнія расширились, и признать фактъ, что эктопическая беременность—явленіе далеко

не менѣе до сихъ поръ нѣтъ возможности опредѣлить проношеніе эктопической беременности къ нормальной, и мы далеки гласія врачей по всѣмъ пунктамъ какъ діагностики эктопименности, такъ и ея лѣченія. Описывая два случая трубной и, я руководжусь тѣмъ, что всякое правильно зарегистрированеніе въ этой области не лишено и по настоящее время казуі значенія.

) ч. вечера, 29-го марта 1893 года, доставлена въ родильный дина съ явленіями сильно выраженнаго коллапса, 24 лѣтъ, бе-3-й разъ. Первые роды на 18-мъ году, вторые въ началѣ 1891 аза благополучны. Регулъ нѣтъ 3 мѣсяца; послѣднія были въ ислахъ декабря 1892 г. До беременности была совершенно здорегулъ—черезъ 3 недѣли по три дня. Около мѣсяца уже чувую боль внизу живота; но боль эта значительно усилилась ня утромъ, когда появился поносъ съ кровью. Поносомъ съ ьная и прежде часто болѣла, и, по привычкѣ, не придавала этому особеннаго значенія. 28 марта вечеромъ поносъ прекратился, и -го марта больная чувствовала себя сносно; но въ 2 часа дня появилась сильная рѣзь внизу живота, при чемъ—увѣряетъ

*протоколъ № 65-й.

больная—она ясно слышала звукъ: „какъ будто что лопнул
Вслѣдъ за этимъ она лишилась чувствъ, и въ такомъ
состояніи пробыла часа три. Случилось это въ гостях
ее домой. Часовъ въ 5 наступила рвота; но вскорѣ она
кратилась. „Чувствую, что съ каждымъ часомъ теряю силы,
въ глазахъ темно, еле вижу васъ"; больная еле говорит
шепотомъ.

Всѣ покровы крайне блѣдны, facies hypocratica, пульс
щупывается. Тупой тонъ нижней части живота заходитъ
выше пупка во всю ширину живота, верхняя часть
вздута. Пигментація околососковыхъ кружковъ и бѣлой
ясно. Двойное изслѣдованіе: влагалище сочно, матка,
пывается въ переднемъ сводѣ, мягка, увеличена соотвѣтствен
сяцу беременности—почти въ дѣтскую головку. Наружны
скаетъ ногтевую фалангу пальца. Задній сводъ выпячивается
ливаніи снизу легко уступаетъ, при чемъ получается ощущ
то изслѣдующій палецъ впячивается въ очень мягкую
сильномъ противонадавливаніи лѣвой рукой сверху
ощущенія флюктуаціи не получаетъ. Вправо отъ матки
ея дна прощупывается неясно баллотирующая опухоль
болѣзненность не позволяетъ прощупать контуры опухоли.
36,5 и черезъ часъ—35,9.

Діагнозъ: внутрибрюшинное кровотеченіе, происшедшее
вѣроятностью, послѣ разрыва правой беременной трубы.
на поносъ съ кровью допускало возможность перфоративного
стороны кишечника. Дизентерія въ Ташкентѣ—не рѣдкость
обыкновенно наступаетъ вслѣдъ за кажущимся улучшением
прекращеніемъ поноса.

Приступить немедленно къ чревосѣченію условія
новки не позволяли. Пришлось ограничиться палліативами
теля мертваго тѣла; черезъ два часа больная скончалась.

Аутопсія. Брюшная полость переполнена кровью, полость
набита свертками крови, по удаленіи которыхъ обнаружено
рыхлая матка нѣсколько отклонена влѣво, правая труба
динѣ сильно гипертрофирована и представляетъ опухоль
кулакъ. Верхняя стѣнка опухоли, обращенная къ брюшной
на ней зіяетъ разрывъ длиной 5—6 сант. Въ трубѣ задержа
часть котораго торчитъ изъ разрыва. Изъ разрыва выходитъ
правляющаяся къ плоду, лежащему на fossa iliaca dextra.
пузырь цѣлъ. Всѣ внутреннія genitalia были вырѣзаны изъ
съ плодомъ консервированы въ жидкости Выводцева.

ой случай внѣматочной беременности наблюдался при болѣе бла-
ъ условіяхъ. 22-го апрѣля 1893 года на амбулаторный пріемъ
шкентская мѣщанка Татьяна Иванова, 36 лѣтъ; рожала два
промежуткѣ между родами былъ выкидышъ на 4 мѣсяцѣ бере-
Вторые роды на 24-мъ году. Послѣ нихъ вскорѣ заболѣла: бѣли
лѣвомъ паху продолжались около года. Лѣчилась у д-ра Бре-
е около 10 лѣтъ чувствуетъ себя совершенно здоровой. Мен-
, черезъ 3—4 недѣли по 4—5 дней; этотъ типъ регулъ устано-
ке съ 17-лѣтняго возраста. Жалуется теперь на чувство тяжести
ота и тупую боль въ лѣвомъ паху. Послѣднія скудныя регулы
20-хъ числахъ февраля и продолжались всего одинъ день. По
ымъ ощущеніямъ считаетъ себя беременной. Нѣсколько дней
появились, одновременно съ болью, блѣдныя кровяныя пятна на

нова—ниже средняго роста, съ слабымъ развитіемъ подкожнаго
покровна. Пигментація околососковыхъ кружковъ замѣтна. Вла-
шейка сочны, матка въ антефлексіи, мягка и нѣсколько увели-
влагалищѣ много слизи; наружный зѣвъ пропускаетъ палецъ. Въ
водѣ, рядомъ съ маткой, прощупывается, при двойномъ изслѣдо-
стическая, мягкая опухоль. Послѣдняя передвигается вмѣстѣ съ
подвижность опухоли при фиксаціи матки ограничивается.
казываю предположеніе о внѣматочной беременности. Остаться въ
мъ покоѣ Иванова отказывается; соглашается лежать дома и прій-
ѣдующій пріемъ, позаботившись наканунѣ освободить кишечникъ
нымъ.
го апрѣля Иванова явилась вновь. Ночью у нея были сильныя
во время которыхъ вмѣстѣ съ кровью выдѣлилась плепка. Это
idua, представлявшая полный мѣшокъ, какъ бы слѣпокъ внутрен-
рхности матки; даже отростки, идущіе въ трубы, сохранились въ
ольшихъ бахромокъ.
гнозъ. На основаніи остановки регулъ, общихъ субъективныхъ и
ныхъ признаковъ беременности, на основаніи ощущенія боли внизу
и присутствія опухоли съ лѣвой стороны матки, увеличенной въ
соотвѣтственно времени прекращенія регулъ; наконецъ, на осно-
го, что выдѣлившаяся decidua исключала присутствіе плода въ
е оставалось сомнѣнія, что передъ нами graviditas tubaria sinistra,
ременная труба подвергается растяженію и, быть можетъ, частич-
дрывамъ.
анова на этотъ разъ осталась въ родильномъ покоѣ,—но отъ опе-
казалась, не смотря на острыя боли въ лѣвомъ паху. Пришлось
рѣшительнаго момента—разрыва трубы.

Ледъ, покой, опійные супозиторіи облегчили нѣсколько
апрѣля онѣ возобновились съ прежней силой, и въ 5 ч. вечер
явились симптомы разрыва трубы и внутренняго кровотеч
коллапсъ, при едва ощутимомъ пульсѣ. Тупой тонъ внизу жив
на палецъ выше между—спинальной линіи. Больная согласи
рацію: „дѣлайте, что хотите".

Изслѣдованіе передъ операціей опредѣляетъ тоже, что и
разъ; но задній сводъ, особенно слѣва, выпячивается и дает
бой флюктуаціи. Температура 38,5, пульсъ 124.

Сдѣлана подкожная инъекція spir. camphorati 1 шприц
лобкѣ и животѣ сбриты. Хлороформъ. Животъ хорошо вымыт
пидаромъ, потомъ растворомъ сулемы 1:1000. Клизма. Влагалище
растворомъ сулемы. Разрѣзъ сдѣланъ напалецъ ниже пупка, и
выше лобка. Въ нижнемъ углу раны торсирована артеріальная
подкожной клѣтчатки тонкій; разрѣзъ пришелся по бѣлой лин
вскрыта между пинцетами и разрѣзана въ обѣ стороны по
тироваться въ брюшной полости трудно: много крови, жид
сткахъ. Разрѣзъ продолженъ на палецъ выше пупка, обходя его
ная наклонена на бокъ, и вышла жидкая кровь. Сняты кровя
покрывающіе матку и лѣвую трубу.

Оказалось, что кровь сочится изъ разрыва, зіяющаго в
сторонѣ опухоли, занимающей внутреннюю треть лѣвой трубы.
сторонамъ опухоли наложены длинные торсіонные пинцет
вмѣстѣ съ трубой ими приподнята, и наложена двойная лигатур
тренней стороны опухоли у самой матки. На широкую связ
рядъ цѣпочныхъ лигатуръ. Прежде чѣмъ удалить все обшит
частью пальцами, частью ножницами между двухъ лигатуръ от
щенія съ сальникомъ. Артеріи перевязаны отдѣльно. Дугла
стороны выполнены двумя полосками іодоформенной марли, конц
выведены въ нижній уголъ брюшной раны. Наложено 8 глуб
поверхностнымъ шелковыхъ швовъ. Повязка: іодоформенная ма
лемовая вата. Операція съ начала хлороформированія продол
25 мин.; два раза приходилось останавливаться вслѣдствіе рв
чиванія кишечныхъ петель изъ раны.

Послѣ операціи температура 38,5, пульсъ 120. Эфиръ по
шприца. 29-го апрѣля: пульсъ 110, темпер. 37. Послѣ этого п
пенно улучшался и на 4-ый день былъ 90, а температура бол
шалась. Дренажъ на второй день замѣненъ свѣжими полоск
менной марли. Швы сняты на 8 и 9-ый день. Заживленіе ра
изъ фистульнаго отверстія въ нижнемъ углу раны показывал
Дренажъ мѣнялся ежедневно, пока отдѣленіе не прекратилось.

писалась, а въ 20-хъ числахъ іюня прошли совершенно нор-
улы, продолжавшіяся 4 дня. Состояніе здоровья больной удовле-
о во всѣхъ отношеніяхъ; въ настоящее время, при двойномъ
іи оперированной области, констатируется приподнятіе лѣваго
нственный слѣдъ операціи, получаемый при внутреннемъ из-
.
занная труба, кромѣ утолщенія, содержащаго плодный мѣшокъ,
е два четкообразныхъ расширенія у брюшного конца. Между
труба дѣлаетъ *S*-образный изгибъ. Въ обоихъ этихъ расшире-
ы найдена слизь съ гноемъ. Стѣнки маточнаго конца трубы
ертрофированы, такъ что конецъ этотъ представляетъ изъ себя
еличиной въ яблоко. Верхняя стѣнка значительно тонь-
ъ; на ней зіяетъ разрывъ, изъ котораго торчатъ обрывки
и взрѣзѣ опухоли, содержимымъ ея оказались свертки крови и
ѣшокъ. Зародышъ длиною около $2^1/_2$ сантиметровъ.

произвольное образованіе литопедіона—прототипъ выжидательныхъ
лѣченія эктопической беременности; способы Baudelocque'a и
'а имѣютъ цѣлью умертвить плодъ, лишеніемъ его околоплодной
и оставляютъ его in situ, разчитывая на дальнѣйшія метамор-
гупающія путемъ разсасыванія и мумификаціи. Несмотря на свою
евинность, способы эти оказываются рискованными и не всегда
ими цѣли. Проколъ плодныхъ оболочекъ съ исходомъ въ обра-
итопедіона, даже въ лучшемъ случаѣ, отдаетъ больную на произ-
айностей. Въ литературѣ чаще стали встрѣчаться случаи вы-
частей литопедіона съ образованіемъ фистулезныхъ ходовъ въ
полости. Я позволю себѣ напомнить интересное въ этомъ отно-
общеніе, сдѣланное въ здѣшнемъ Кіевскомъ Обществѣ д-ромъ
мъ, представляющее примѣръ тѣхъ случайностей, которымъ под-
носительница литопедіона. Авторъ наблюдалъ у женщины 60
ывъ брюшныхъ стѣнокъ, черезъ который выдѣлились куски че-
тойно вниманія, что внѣматочная беременность прошла благопо-
лѣтъ тому назадъ, и только черезъ 20 лѣтъ показались косточки
агалище. Нѣтъ сомнѣнія, что не одна больная, попавшая въ ру-
здоровѣвшихъ послѣ прокола, подвергалась участи реферируемаго
мирновымъ случая.

настоящее время болѣе или менѣе обоснованы показанія къ опе-
у вмѣшательству при внѣматочной беременности, и извѣстенъ
ядъ случаевъ такого вмѣшательства съ благопріятнымъ исходомъ.
ъ Россіи извѣстны случаи проф. Рейна, Отта, Соловьева, д-ра
ского, и др. Оперативное пособіе при внѣматочной беременности
ено въ зависимости отъ вида беременности и ея срока. При труб-

ной беременности, коль скоро она діагносцирована, показуется операція, не дожидаясь разрыва. Показаніе это дѣлается настойчивымъ, если присоединяются къ этому симптомы подготовляющагося разрыва: ухудшеніе общаго состоянія, боли отъ интеркурирующихъ перитонитовъ, потужныя боли и др. Наличность признаковъ готовящагося разрыва дѣлаетъ настойчивымъ показаніе къ оперативному вмѣшательству, потому что послѣдствія разрыва сами по себѣ не опредѣлимы,—это во-первыхъ; во-вторыхъ, сама операція въ этотъ періодъ, по понятнымъ причинамъ, должна имѣть лучшій исходъ, чѣмъ послѣ разрыва. Такъ Lawson-Tait получилъ на 36 случаевъ, оперированныхъ имъ при симптомахъ готовящагося разрыва, лишь 1 летальный исходъ.

Другое дѣло при наступившемъ уже разрывѣ. Здѣсь показаніе къ оперативному вмѣшательству не отличается такой опредѣленностью. Извѣстны случаи разрывовъ беременной трубы, не влекущіе за собою бурной картины внутренняго кровотеченія; существовавшія раньше сращенія могутъ ограничить кровотеченіе относительно небольшой полостью. Установить для такихъ случаевъ общее правило—чрезвычайно трудно. Интензивность проявленія припадковъ внутренняго кровотеченія и его послѣдствій, общее состояніе больной, время, прошедшее послѣ разрыва, наконецъ, условія обстановки—все это должно приниматься въ расчетъ, и всякій конкретный случай подлежитъ строгой индивидуализаціи. Тѣмъ не менѣе, на какомъ бы modus curandi мы ни остановились въ случаѣ происшедшаго разрыва, явленія внутренняго кровотеченія опредѣляютъ дальнѣйшее наше поведеніе, и врядъ ли кто не согласится съ положеніемъ, что ни одна больная не должна умереть безъ попытки остановить внутреннее кровотеченіе per laparotomiam. (Olshausen).

Возвращаясь къ 1-му, реферируемому мной, случаю внѣматочной трубной беременности, я не могу не высказать сожалѣнія, что условія обстановки завѣдуемаго мной учрежденія не позволили мнѣ тогда немедленно приступить къ операціи. Правда, кровотеченіе и обезкровленность больной дѣлали прогнозъ сомнительнымъ; но съ другой стороны, это кровотеченіе и является показаніемъ къ немедленному оперативному вмѣшательству. Здѣсь, какъ въ случаяхъ раненія брюшной аорты или подчревныхъ артерій, вступаетъ въ свои права общій хирургическій принципъ: остановка кровотеченія in loco.

Ташкентскій родильный покой и его задачи *).

Д. Паліенко.

:ая сообщеніе изъ учрежденія, совершенно незнакомаго членамъ Общества, я надѣюсь, что вы, Мм. Гг., не посѣтуете на меня, озволю себѣ въ краткомъ очеркѣ ознакомить Васъ съ исторіей и мъ состояніемъ Ташкентскаго родильнаго покоя, съ положеніемъ ногательнаго дѣла въ городѣ и тѣми задачами, которыя намѣчи- еперь для завѣдываемаго учрежденія. Интересы, затрогиваемые еркомъ,—чисто мѣстные, областные; но бытовыя условія жизни и , видоизмѣняя практическое разрѣшеніе вопросовъ народнаго аку- подлежащаго компетенціи Вашего Общества, заслуживаютъ, пола- манія его членовъ.

пкентскій родильный покой—одно изъ учрежденій Туркестанскаго рительнаго Общества, содержится на его средства, при ежегодной города въ 1200 руб. Кромѣ помѣщенія, его ремонта и отопленія, о затрачиваетъ на содержаніе родильнаго покоя около 600 руб. Родильный покой существуетъ съ 1880 года, и первоначальной го открытія было—дать пріютъ роженицамъ солдаткамъ, которыя тавляли тогда главный элементъ женскаго русскаго населенія въ ѣ. Медицинскій персоналъ родильнаго покоя состоялъ вначалѣ ой акушерки, а приглашеніе того или другого врача было дѣломъ Только съ пріѣздомъ въ Ташкентъ д-ра Бредова, родильный по- ѣетъ постояннаго завѣдующаго учрежденіемъ врача.

ѣятельность родильнаго покоя постепенно, хотя и медленно, разви- Въ первые 5 лѣтъ число роженицъ достигало лишь до 50 въ годъ; ю 88 г.—около 70 и только въ 89, 90 и 91 годахъ число рожe- озросло до 188. Всѣхъ женщинъ, пользовавшихся стаціонарно въ

) См. протоколъ № 65.

родильномъ покоѣ до 1892 г., было 1072. Двѣ кровати для гинекологическихъ больныхъ открыты въ 1885 году.

Увеличеніе числа роженицъ сдѣлало помѣщеніе родильнаго покоя тѣснымъ: будучи приноровлено для частной квартиры, оно не могло уже удовлетворить новымъ требованіямъ. Расположеніе комнатъ, отсутствіе операціонной и необходимыхъ при такомъ учрежденіи служебныхъ построекъ, наконецъ, недостаточная площадь двора—требовали радикальныхъ перестроекъ и расширенія самаго помѣщенія. Благотворительное Общество ассигновало нужныя средства, и къ концу 1893 года всѣ перестройки закончены. Въ настоящемъ видѣ родильный покой имѣетъ помѣщеніе вполнѣ европейской постройки о 10 свѣтлыхъ и достаточно просторныхъ комнатахъ; есть отдѣльная родильная и изолированная операціонная комната, выкрашенная кругомъ масляной краской и снабженная необходимымъ инструментаріемъ и аппаратомъ для дезинфекціи паромъ Павловскаго. Площадь двора значительно расширена, устроены помѣщеніе для сидѣлокъ, кухни, ледникъ, мертвецкая, прачешная и др. хозяйственныя строенія. Теперь родильный покой располагаетъ 13 койками постоянными и 1 запасной.

Кромѣ меня, завѣдующаго родильнымъ покоемъ съ 1891 года, въ немъ работаютъ еще два врача и двѣ акушерки: 1 штатная и 1 экстерна. Низшій служебный персоналъ состоитъ изъ двухъ сидѣлокъ, кухарки и сторожа. Ближайшее хозяйство учрежденія ведется штатной акушеркой. Отчетность представляется главному комитету Общества, въ составъ котораго входятъ завѣдующій родильнымъ покоемъ и попечительница, по выбору комитета.

Въ 1892 году, по случаю перестроекъ, требовавшихъ закрытія роднльнаго покоя на три мѣсяца, стаціонарно пользуемыхъ въ немъ женщинъ было всего 145; амбулаторно пользовалось 181 (при 723 посѣщеніяхъ).

Въ 1893 году стаціонарно пользовалось 232 женщины, а амбулаторно—263 при 1015 посѣщеніяхъ.

Активная дѣятельность родильнаго покоя опредѣляется до нѣкоторой степени числомъ оперативныхъ пособій, сдѣланныхъ въ 1892 и 93 годахъ, т. е. въ продолженіе 21 мѣсяца. За это время были произведены слѣдующія операціи:

Versio	1
Versio et extractio foetus	1
Extractio foetus	7
„ placentae	7
Episiotomia	5
Forceps	7
Provocatio partus	1
Sectio caesarea Porro	1

Laparotomia cum extirpatione tubae Falop. et foetus . 1
Удаленіе аборта пальцемъ и острой ложкой 23

кологическія операціи, за недостаткомъ помѣщенія, до 1894 года
лись малыми операціями: удаленіе цервикальныхъ полиповъ 4
еніе небольшой субмукозной міомы 1 разъ, удаленіе раковъ. пе-
ейки 4 раза. Perineorraphia сдѣлана 6 разъ. Удаленіе полипа ма-
ала 1 разъ. Разрѣзъ бартолинитовъ 3 раза; вылущеніе атеромы
oris 1 разъ. Выскабливаніе матки сдѣлано 26 разъ.

367 пользовавшихся въ родильномъ покоѣ за этотъ промежутокъ
ло 4 летальныхъ исхода: 1) одинъ случай принадлежитъ осложненію
сти и послѣродового періода тяжелой формой болотной маляріи;
—описанному выше случаю неоперированной эктопической бере-
3) третій—операціи Porro, предпринятой послѣ разрыва матки,
ертый—тяжелой формѣ эклампсіи, приступы которой не прекра-
послѣ родовъ.

воначальная цѣль учрежденія—оказывать помощь при родахъ
ъ, съ теченіемъ времени силою вещей отошла на задній
ь послѣдніе два года, солдатки, хотя и составляютъ, какъ и въ
оды, превалирующій контингентъ, тѣмъ не менѣе большая часть
, поступающихъ въ родильный покой, приходится на долю дру-
ловій. Явленіе это находится въ прямой причинной связи съ пе-
въ составѣ женской половины населенія въ Ташкентѣ: число се-
солдатъ въ послѣдніе годы значительно уменьшилось; съ другой
число переселенокъ и женщинъ другихъ сословій и профессій, посѣ-
я въ Ташкентѣ и его окрестностяхъ, постоянно увеличивается.
ется, другими словами, постоянное русское населеніе, которое до
гояло, главнымъ образомъ, изъ семействъ военнослужащихъ, пре-
хъ въ Ташкентѣ временно.

омѣ русскаго населенія (около 25—40 т.) Ташкентъ вмѣщаетъ въ
ѣе 100 т. мѣстнаго населенія,—сартовъ; но по 1 января 1894 г.
усульманокъ, пользовавшихся стаціонарно въ родильномъ покоѣ,
го 21, и только въ послѣднее время амбулаторія родильнаго покоя
ъ чаще и чаще посѣщаться туземками. Осѣдлыя сартянки, какъ
щія киргизки, обходятся при родахъ услугами своихъ доморощен-
витухъ—„дая“. „Дая“ эти—пока единственныя представительницы
го акушерства въ Туркестанѣ, потому что уѣздныя и городскія
и имѣютъ очень отдаленныя отношенія къ мѣстному населенію и
юряютъ лишь нуждамъ русскаго служилаго населенія и поселен-
цѣ послѣдніе находятся. Принято, обыкновенно, думать, что рели-
рознь, вызываемая кораномъ, особливая замкнутость и изолирован-
усульманской женщины—главная причина уклоненія туземокъ отъ

услугъ нашего акушерства; но я могу представить цѣлый ря
доказывающихъ несостоятельность этого ходячаго положенія. Н
напр., считается преступленіемъ для женщины обнажать свое т
болѣе другія части тѣла передъ мужчиной, но это не помѣ
другимъ врачамъ не разъ оказывать сартянкамъ пособіе при
нихъ въ саклях и, какъ я упомянулъ выше, 20 мусульма
шились въ родильномъ покоѣ. Правда, это были случаи болѣе
чрезвычайные, когда дѣло идетъ о жизни и смерти; но увели
посѣщеніе мусульманками амбулаторіи родильнаго покоя дошл
далеко не всегда только настоятельныя причины вызывают
компромиссъ съ требованіями шаріата и мусульманскаго этик
лѣе убѣдителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ городской ам
азіатской части города. Амбулаторія эта, основанная въ 1886
ціативѣ д-ра Бентковскаго, въ настоящее время считаетъ боле
ціентовъ въ годъ, и больше половины всѣхъ посѣщеній дѣлят
нами, не смотря на существованіе въ той же части города жен
латоріи для женщинъ съ женскимъ служебнымъ персоналомъ. В
ской амбулаторіи для случаевъ хирургическихъ имѣются двѣ ко
часто койки эти бываютъ заняты мусульманками. Приходилось
тографіи съ оперируемыхъ женщинъ, что тоже строго воспре
раномъ, какъ и всякое изображеніе лика правовѣрнаго. Въ ко
той же амбулаторіи имѣется случай зашиванія мочепузырной фи
муллы, пріѣхавшей изъ Самарканда, средне-азіатскаго центра му
Все это доказываетъ, что сарты—плохіе мусульмане и легко от
отъ требованій шаріата, коль скоро выгода или польза пока
ставляется имъ очевидной. И здѣсь въ Туркестанѣ бороться
не съ религіозной рознью, а—какъ и вездѣ въ Россіи— съ некул
населенія, съ бытовыми условіями народа, слѣдующаго традиці
нившемуся обычаю и не привыкшаго обращаться за помощью
къ людямъ чуждой имъ среды. Измѣнить обычай сартянокъ
къ „дая"—немыслимо; но сдѣлать этихъ „дая" сопричастными
ціональнымъ началамъ родовой помощи—не трудно.

Попытка, дѣлаемая городомъ, улучшить судьбу роженицъ
хотя и окончилась неудачей, но весьма поучительна. Лѣтъ 6 т
водворена была въ сартовскомъ городѣ татарка старуха, долго
того работавшая подъ наблюденіемъ врачей въ качествѣ сидѣлки
днобольныхъ и при роженицахъ и наметавшая нѣсколько ру
вальныхъ манипуляціяхъ. Татарка эта, несмотря на болѣе чѣм
запасъ свѣдѣній, имѣла болѣе 20 пріемокъ въ мѣсяцъ и успѣш
бѣ съ мѣстными „дая". Конечно, удовлетворить требованіямъ
наго города она не могла, и вмѣсто того, чтобы дать населенію

дума выписала двухъ русскихъ акушерокъ, поселила ихъ въ азіи города, а татарку повитуху упразднила.

ерки эти пробыли около 2-хъ лѣтъ, но сартянки обращались чень рѣдко (по 20 пріемокъ въ годъ) и то лишь въ такихъ случаяхъ, орыхъ окончательно дискредитировалъ русскихъ акушерокъ въ ѣстнаго населенія. Въ настоящее время дума признала, наконецъ, льность опыта съ русскими акушерками, упразднила и ихъ, а прежнему, обходится услугами своихъ „дая".

дя изъ убѣжденія, что мѣстному населенію нужно дать повитухъ, зъ его-же среды, я еще въ прошломъ году вошелъ въ думу съ обученія при ташкентскомъ родильномъ покоѣ ежегодно 5—7 изъ числа заявившихъ желаніе жить и учиться повивальному ис- ь родильномъ покоѣ. Родильный покой, располагающій 200-ми годъ, можетъ оказать въ этомъ случаѣ несомнѣнную пользу на- сли городъ расширитъ средства этого учрежденія соотвѣтственно мъ на него новымъ функціямъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ, когда тнаго населенія будетъ работать достаточное число повитухъ, ыхъ на раціональныхъ началахъ повивальнаго искусства, онѣ со- ѣлое учрежденіе—институтъ повитухъ, административнымъ и пе- кимъ центромъ котораго былъ бы родильный покой. Имѣя своихъ среди мѣстнаго населенія, родильный покой сталъ бы чаще ви- своихъ стѣнахъ роженицъ-туземокъ, а теперешнія самоучки „дая" ю отошли бы на задній планъ. Значеніе такого учрежденія оче- ю не только упорядочитъ родовспомогательное дѣло мѣстнаго на- но и будетъ въ нашихъ рукахъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ ющихъ агентовъ и дастъ возможность заглянуть нашей науки въ бри азіатской жизни, въ которыя еще не скоро проникнетъ лучъ кой культуры. Вотъ тѣ задачи, которыя должны быть возложены ентскій родильный покой.

накомивъ Васъ съ положеніемъ вещей, я надѣюсь на нравственную ку Общества и охотно воспользуюсь его совѣтами, если они послѣ о стороны его членовъ.

ѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита промываніями желудка *).

Проф. В. Образцова.

Гг.! Я представляю больную, исторія которой слѣдующая:
мпіада Лебединская, 35 лѣтъ, жена священника. У матери въ 35
нался половинный параличъ; отецъ здоровъ. Братья (4) слабоваты,
ають желудкомъ. Сама больная съ дѣтства тоща, аппетитъ былъ
стулъ правильный до 16-ти лѣтъ, а съ тѣхъ поръ незначительное
еніе къ запорамъ. Въ дѣтствѣ перенесла корь и 2 раза лихорадку.
ъ 16 лѣтъ; замужемъ съ 16 лѣтъ, рожденій не было. Въ 30 лѣтъ
ь боль въ поясницѣ, тошнота, запоры, давленіе подъ ложечкой и
слѣдствіе этихъ жалобъ обратилась къ проф. Г. Е. Рейну, ко-
роизвелъ 5 л. назадъ лапаротомію, при чемъ была найдена справа
ъ тазу припухлость, состоящая изъ миліарныхъ образованій, съ
іемъ такихъ же образованій на peritoneum. Послѣ операціи боль-
ла себя чувствовать лучше и 1½ года спустя была въ сравнитель-
ущемъ состояніи.

февраля настоящаго года снова явились диспептическія явленія
ы, при постепенномъ исхуданіи. Съ начала марта рвоты то ежед-
то черезъ день. Въ концѣ апрѣля—отсутствіе стула 10 сутокъ.
, такомъ состояніи больная снова обратилась къ проф. Г. Е. Рейну,
направилъ ее ко мнѣ. Субъективно жаловалась больная на тош-
оту, изжогу, боль и ощущеніе движенія подъ ложечкой передъ
При объективномъ изслѣдованіи было найдено: очень тоща. Кожа
яжена. Языкъ обложенъ. Въ легкихъ обильные бронхитическіе
Тоны сердца чисты. Животъ не выпяченъ: асцитъ не опредѣляется.
ачемъ положеніи: пульсъ 60, малъ; стѣнки живота остаются на-
ными. Тотчасъ подъ пупкомъ ощупывается толщина въ 3 попереч-

---

*) См. протоколъ № 67.

ныхъ пальца поперечно идущая кишка, въ которой замѣчались
тическія движенія. Влѣво отъ средней линіи идетъ косвенно
ружи и снизу вверхъ край какого-то плотнаго инфильтрата, ко
ствительнаго, нижняя часть котораго идетъ къ symphisis, а
ряется въ лѣвомъ mesogastrium на уровнѣ пупка. Лѣвая гра
инфильтрата въ лѣвой подвздошной области не опредѣляется. Е
инфильтратомъ—перкуторно тупой звукъ. Области правой подвз
дины такъ-же резистентна, хотя гораздо меньше, чѣмъ слѣва
прощупывается. При глубокихъ вдыханіяхъ видимыя петли ки
жутся свободно. Нижняя граница желудка не доходитъ до пу
сант. При перкуторной пальпаціи желудка—въ немъ обильный
изслѣдованіи per rectum—ampulla сильно растянута газами и
сухого кала на стѣнкахъ. При инсуффляціи получилось вдав
лобкомъ пальца на два выше symphisis. Посредствомъ зонда из
извлечено 1000 куб. сант. зеленаго цвѣта содержимаго, кисл
проба Günzburg'a полежительна.

Больной было назначено ежедневное промываніе желудка и

При изслѣдованіи 23 іюня, больная показала: самочувст
нѣсколько разъ стулъ былъ самостоятельный, обыкновенно же въ
мы. Ежедневно дѣлала промываніе желудка передъ обѣдомъ, при
стоянно извлекала пищевую кашицу. Аппетитъ хорошъ, рвот
Объективно было найдено: общее питаніе лучше; нижняя граница
не доходитъ до пупка на 2 сант., въ желудкѣ передъ обѣдомъ
плескъ. Перкуторно тимпанитъ желудка начинается отъ мечев
по прежнему вздувается поперечно идущая кишка, но перистал
движенія видны и сама кишка пальпаторно прослѣживается
правой половинѣ живота до средней линіи. По ходу col. desc
прежнему прощупывается уплотненіе, но оно не доходитъ до
низу и вверхъ не достигаетъ уровня пупка на 2 пальца. Кр
этого уплотненія опредѣляется совершенно явственно, т. е. сво
него часть fossae iliacae sinistrae свободна отъ всякаго инфильт
уплотненіе представляется теперь въ видѣ тяжа толщиной въ 2—
мало чувствительнаго, подвижнаго; въ правой подвздошной—р
значительно меньше.

При изслѣдованіи 10-го октября найдено: общее состоян
творительно. Диспептическія явленія ничтожны. Рвоть нѣтъ. Ст
кновенно послѣ клизмы; ежедневно дѣлаетъ промываніе желудка.
лѣвой подвздошной толщиною въ два пальца, нечувствителенъ
суффляціи онъ оказался нисходящею частью ободочной кишки, а
же идущая кишка оказалась правой частью с. transversi. Вѣсъ больн
37, 5 въ началѣ апрѣля, теперь—50 kilo. Интересъ случая—в

ься отъ господствующаго въ настоящее время хирургическаго
аротомія). Показанія къ терапіи были построены на фактѣ по-
присутствія пищевыхъ массъ въ желудкѣ. Желудокъ у больной
емъ перитонитическихъ сращеній, извратившихъ законы желу-
ечной перистальтики, постоянно былъ переполненъ; онъ потерялъ
выталкивать въ кишки содержимое, которое подвергалось не-
ферментаціи и удалялось, главнымъ образомъ, рвотою; отсюда
колоссальнымъ исхуданіемъ. Мы имѣли дѣло, очевидно, съ на-
расширеніемъ желудка и на основаніи такого распознаванія и было
методическое ежедневное его промываніе. Результатъ сказался
олномъ изчезновеніи перитонитическихъ туберкулезныхъ уплот-
, прибыли вѣса больной на 12,5 кило въ теченіи полугода.

уже второй случай туберкулезнаго перитонита, въ которомъ съ
пѣхомъ было примѣнено мною промываніе желудка. Первый слу-
ился къ 14—лѣтнему гимназисту, котораго я наблюдалъ 3 года на-
линикѣ проф. Леша. Тамъ также былъ хроническій перитонитъ,
всего туберкулезнаго характера, и также, какъ и во 2-мъ слу-
ютою каждые 2—3 дня, запорами по недѣли и истощеніемъ. Уже
ги недѣль ежедневнаго промыванія желудка питаніе больного
чшилось, а черезъ 6 мѣсяцевъ въ полости живота нельзя было
ь никакихъ уклоненій. Въ настоящее время этотъ гимназистъ
но здоровъ.

апевтическое дѣйствіе промываній желудка въ обоихъ случаяхъ
только отъ улучшенія питанія обоихъ больныхъ.

О нагноеніи безъ микробовъ *)

Н. Звинятскаго.

астоящемъ засѣданіи я буду имѣть честь реферировать свою ра-
анную въ лабораторіи проф. А. Д. Павловскаго.
гомъ же сообщеніи скажу нѣсколько словъ о гонорройномъ гноѣ
номъ нагноеніи въ кистахъ яичника.
навилъ я свое сообщеніе „о нагноеніи безъ микробовъ“ на томъ
что центръ тяжести въ данномъ случаѣ лежитъ именно въ на-
зъ микробовъ; о гонорройномъ гноѣ я скажу лишь потому, что
имъ изслѣдованіямъ, составляетъ переходъ отъ гноя асепти-
ь септическому, а вопроса о свободномъ нагноеніи въ кистахъ
оснусь по той причинѣ, что хочу указать на кисту яичника, какъ
зъ мѣстъ въ организмѣ человѣка, гдѣ, по моему мнѣнію, воз-
гноеніе безъ микробовъ.
литературѣ накопилось достаточно данныхъ, что кромѣ нагное-
бнаго, септическаго существуетъ нагноеніе безмикробное, асеп-
Таковое можетъ быть вызвано экспериментально лишь нѣко-
имическими веществами, такъ какъ относительно механическихъ
ескихъ раздражителей вполнѣ доказано, (Rosenbach, Steinhaus-
len, Кранцфельдъ, Councilmann, Posset и др.), что они вызвать на-
не могутъ.
овъ былъ первый, который (въ 1881 г.) доказалъ, что нѣкоторые
ie раздражители могутъ вызвать асептическое нагноеніе. За нимъ
же выводамъ пришли: Orthmann, Councilmann, Posset, Grawitz
y, Rosenbach и Kreibohm, Steinhaus и др.
отивъ возможности асептическаго нагноенія отъ химическихъ не-
первымъ рѣшительно высказался Straus. За нимъ тоже доказывали:
en, Кранцфельдъ, Kronacher и др.

См. протоколъ № 67. Сравн. также статью въ „Русской Медицинѣ“ 1894 года,
-47.

Мною для полученія асептическаго нагноенія были испр химическихъ вещества: ol. terebinthinae, ol. crotonis и ме ртуть.

Съ ol. tereb. произведено четыре опыта на собакахъ.

Подробности техники подкожнаго введенія скипидара я касаться не буду, а скажу только, что впрыскиваніе дѣл зованной, градуированной пипеткой, на одинъ конецъ кото троакаръ, а на другой—резиновый баллонъ для накачив скипидара. Впрыскиваніе дѣлалось съ антисептическими пр стями. Здѣсь же позволю себѣ замѣтить, что всѣ подроб способовъ окраски и химическихъ изслѣдованій изложены в которая полностью помѣщена въ „Русской медицинѣ" (18 45, 46 и 47).

Первой собакѣ впрыснуто подъ кожу 15 куб. сант. ск третьи сутки послѣ операціи, соотвѣтственно мѣсту впрыска тировано сильное геморрагически-фибринозное воспаленіе, п судатъ оказался стерильнымъ.

Второй собакѣ введено подъ кожу 5 к. с. скипидар сутки обнаружено острое нагноеніе, и изъ гноя изолированы reus и st. albus.

Третьей собакѣ введено подъ кожу тоже 5 к. с. скипид вертой—2 к. с. Въ этихъ случаяхъ получилось совершенно нагноеніе.

Съ металлическою ртутью произведено три опыта на соба вводилась подъ кожу по способу Straus'a, измѣненному Rosenb средствомъ стеклянной, наполненной Hg трубки, одинъ тонк торой вводился подъ кожу и подкожно ломался, а другой, нец подогрѣвался пламенемъ газовой горѣлки, вслѣдствіе ч дила подъ кожу. Операція дѣлалась по правиламъ антисепти

Первой собакѣ введено подъ кожу 4 грамма металлич Получилось острое нагноеніе съ микробнымъ гноемъ.

Второй собакѣ введено подъ кожу 2 грамма ртути, а третьей Въ обоихъ случаяхъ получилось совершенно безмикробное нагн

Съ ol. crotonis произведено 2 опыта на кроликахъ.

Одному кролику введено подъ кожу 0,5 к. с. ol. crot. 0,2 к. с. Въ обоихъ случаяхъ получился сухой некрозъ кожи и клѣтчатки; гноя не было.

Асептическій гной былъ изслѣдованъ химически на присут тоновъ, и оказалось, что въ безмикробномъ гноѣ пептоновъ нѣ

Гистологически изучались: ядро и протоплазма лейкоцит

септическаго гноя, первое – пользуясь окраской покойной Пода вторая—по Эрлиху.

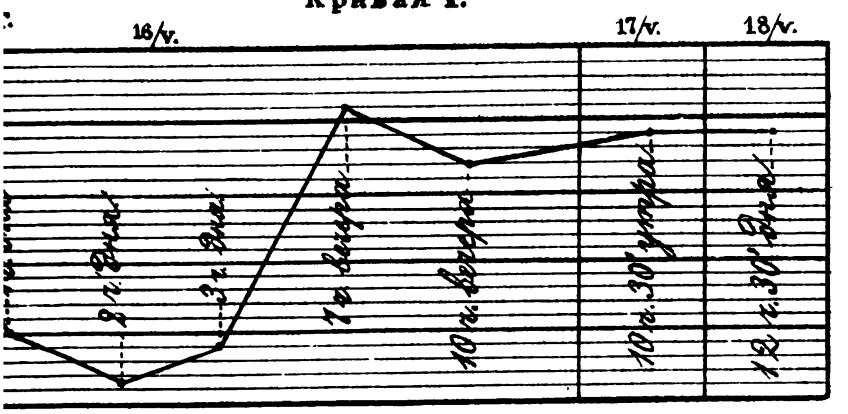
Ѣднему удалось при помощи особой комбинаціи красокъ открыть итахъ больной крови зерна, грануляціи, по степени развитія которъ судитъ о зрѣлости лейкоцитовъ.

асептическомъ гноѣ оказались одноядерные молодые лейкоциты, ъ въ гноѣ септическомъ—многоядерные, старые.

изученія физіологическихъ свойствъ асептическаго гноя былъ пытъ на кроликѣ.

ловому сильному кролику впрыснуто подъ кожу 2—3 к. с. асепгноя, разведеннаго стерилизованнымъ, физіологическимъ раствоNaCl. Разведеніе здѣсь сдѣлано для того, чтобы увеличить количрыскиваемой жидкости, такъ какъ гноя было сравнительно неолику измѣрялась t° per rectum до и послѣ операціи.

Кривая I.



къ видно изъ кривой (I), послѣ впрыскиванія t° не только не по-, но даже сильно пала; до нормы t° поднялась лишь вечеромъ, операціи; въ слѣдующіе два дня t° была также нормальна. На ій день послѣ операціи, соблюдая всѣ правила антисептики, вскрыто прыскиванія. Оказалось, что впрыснутый асептическій гной весь , не вызвавъ никакой воспалительной реакціи.

новываясь на своихъ опытахъ, дѣлаю слѣдующіе выводы:

юмѣ нагноенія микробнаго существуетъ нагноеніе безмикробное, эское, которое можетъ быть вызвано экспериментально у извѣстивотныхъ нѣкоторыми химическими веществами. Особенность этого ія состоитъ въ томъ, что оно не имѣетъ прогрессивнаго характера разительно.

септическій гной есть гной sui generis; онъ рѣзко отличается отптическаго, микробнаго и по химическому составу, и по гистологиь свойствамъ, и по физіологическому вліянію на другой организмъ.

Гистологически—асептическій гной есть конгломератъ из ядерныхъ, безцвѣтныхъ тѣлецъ крови, взвѣшенныхъ въ ж изъ кровеносныхъ сосудовъ жидкости.

Химически—асептическій гной есть жидкость, не сод тоновъ; въ гноѣ же септическомъ пептоны есть; они образ ковъ, благодаря пептонизирующему дѣйствію микробовъ.

Наконецъ, въ то время, какъ септическій гной, попад организмъ, вызываетъ прогрессивное, гнойное воспаленіе и тѣла—гной асептическій, при тѣхъ же условіяхъ, всасывается воспалительной реакціи, вызывая, наоборотъ, рѣзкое паденіе t°

Переходную ступень отъ асептическаго гноя къ септи ваетъ гной гонококковаго происхожденія.

Мнѣ удалось прослѣдить два случая гонококковаго гно изъ акушерско-гинекологической клиники проф. Г. Е. Рейна[1]).

Оба случая представляютъ нагноившіяся овріальныя кис Обѣ больныя въ анамнезѣ отрицали триппер. По всѣмъ прав гой асептики проф. Г. Е. Рейномъ сдѣлана въ клиникѣ опер торая, впрочемъ, окончена съ замѣной асептики—антисептик при проколѣ изъ кисть выливался гной.

Въ первомъ случаѣ вытекло сравнительно немного желто безъ запаха, во второмъ вышло 2700 к. с. жидкаго, зелено съ чесночнымъ запахомъ.

Послѣопераціонный періодъ у обѣихъ больныхъ прошел рошо, при совершенно нормальной t°, что видно изъ при кривыхъ. (II и III).

1894 г. **Кривая II.**

1894 г. **Кривая III.**

[1]) Такъ какъ изслѣдованія д-ра Звинятскаго произведены изъ лабор

Выписались онѣ при удовлетворительномъ общемъ состояніи; первая на 16-й вторая на 10-й день послѣ операціи.

Гной изъ обѣихъ кистъ, взятый во время операціи со всѣми бактеріологическими предосторожностями, былъ посѣянъ на бульонѣ, М. П. Ж., А. А., картофели и кровяной сывороткѣ. Колоніи появились только на кровяной сывороткѣ. Онѣ изслѣдованы подъ микроскопомъ, пользуясь окраской эозиномъ и метиленовой синькой.

Подъ микроскопомъ найдены гонококки.

И тотъ и другой гонорройный гной изслѣдованъ химически, гистологически и физіологически, при чемъ оба гноя обнаружили совершенно одинаковыя свойства.

Химическій анализъ доказалъ присутствіе пептоновъ, въ весьма ничтожномъ количествѣ, гораздо меньшемъ, чѣмъ въ гноѣ септическомъ.

Гистологически изслѣдована зернистость по Эрлиху и ядра лейкоцитовъ по Подвысоцкой.

Эозинофилы, базофилы и нейтрофилы оказались одинаковыми по количеству, величинѣ и формѣ. Ихъ гораздо больше, чѣмъ въ гноѣ асептическомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ меньше, чѣмъ въ гноѣ септическомъ; всѣ они большой величины и круглой формы.

Ядра лейкоцитовъ не могли быть точно изучены, такъ какъ лейкоциты жирно-перерождены и представляли изъ себя детритъ.

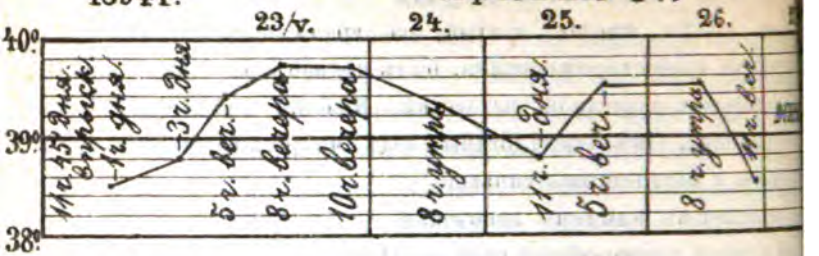
Для изученія физіологическихъ свойствъ гонорройнаго гноя сдѣланы два опыта на кроликахъ.

Первый гной, слабо разведенный стерилизованнымъ физіологическимъ растворомъ NaCl, впрыснутъ въ полость брюшины здоровому кролику въ количествѣ 2—3 куб. сант. Впрыскиваніе сдѣлано стерилизованнымъ шприцемъ по правиламъ антисептики; послѣ операціи у кролика измѣрялась t^0 per rectum. На пятый день послѣ операціи здоровый и сильный кроликъ былъ умерщвленъ хлороформомъ и вскрытъ. Брюшина оказалась совершенно нормальной; экссудата—никакого. Взятая изъ полости брюшины капля серозной жидкости посѣяна на бульонѣ и кровяной сывороткѣ; за нѣсколько дней не показалось ни одной колоніи.

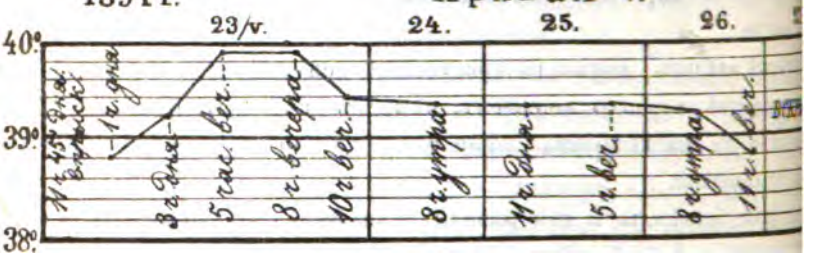
Второй гной, не разведенный NaCl, также впрыснутъ здоровому кролику въ полость брюшины въ количествѣ 2—3 к. с.; послѣ операціи t^0 измѣрялась per rectum. На пятый день послѣ операціи здоровый и сильный кроликъ, умерщвленный хлороформомъ, былъ вскрытъ. Брюшина совершенно нормальна; найдено лишь двѣ тончайшихъ бѣлыхъ нити фибрина. Посѣянная на бульонѣ и кровяной сывороткѣ капля серозной жидкости изъ брюшной полости за нѣсколько дней не дала ни одной колоніи.

ской клиники, то какъ утвержденіе автора о гонорройномъ происхожденіи гноя въ двухъ клиническихъ случаяхъ, такъ и всѣ проистекающіе отсюда выводы остаются на его личной отвѣтственности. Проф. Рейнъ.

1894 г. Кривая IV.



1894 г. Кривая V.



Изъ приложенныхъ двухъ кривыхъ (IV и V) ясно, что гонорройный гной въ обоихъ случаяхъ вызвалъ лишь слабое тѣла вечеромъ, въ день операціи; въ остальные дни t^0 на нормѣ. Другими словами: въ первомъ случаѣ было легкое ное раздраженіе брюшины безъ выпота, а во второмъ—легкое дящее фибринозное воспаленіе брюшины.

Итакъ, гонорройный гной, подобно гною вообще септи держитъ пептоны, хотя и въ меньшемъ количествѣ; лейкоцит содержатъ зеренъ Эрлиха меньше, чѣмъ гной вообще септи гноя асептическаго; наконецъ, гонорройный гной, будучи гой организмъ, вызываетъ легкое, скоропроходящее повыш между тѣмъ, какъ гной вообще септическій при тѣхъ же зываетъ сильную лихорадку, а гной асептическій—рѣзкое Всѣ эти особенности гонорройнаго гноя ставятъ его посред асептическимъ и септическимъ гноемъ.

Представивъ просвѣщенному вниманію Общества реферат боты, въ заключеніе позволю себѣ сказать еще нѣсколько слов описанныхъ клиническихъ случаевъ и коснусь вопроса о свобо лированномъ нагноеніи въ кистахъ яичника.

Приведенные два случая нагноенія овaріальныхъ кистъ гонорройнаго происхожденія. У данныхъ больныхъ нельзя доказ норройнаго сальпингита, ни вообще восходящаго гонорройн ванія половой трубки, а констатировано изолированное, свобод ройное нагноеніе кистъ. Въ этомъ—особенность описанныхъ

чаевъ. Въ литературѣ за послѣдніе 8 лѣтъ я не нашелъ ни одного подобнаго случая, между тѣмъ какъ нѣсколько разъ встрѣтилъ гонорройное нагноеніе кисть при восходящемъ гонорройномъ заболѣваніи полового канала. Приведенные два случая приходится объяснить такъ, какъ объясняются, напр., гонорройные артриты, т. е. распространеніемъ инфекціи въ полость кисты по кровеноснымъ или лимфатическимъсосудамъ.

Что же касается свободнаго, изолированнаго, не гонорройнаго, нагноенія въ кистахъ яичника, то оно, какъ говоритъ Olshausen, встрѣчается чрезвычайно рѣдко. Въ литературѣ мнѣ удалось найти только одинъ типическій случай свободнаго, не гонорройнаго, нагноенія въ кистѣ. Случай этотъ принадлежитъ покойному проф. Горвицу и обстоятельно описанъ имъ въ 1881 г. во „Врачѣ“ (№№ 40, 41 и 42). Я не буду приводить подробной исторіи этого случая, а скажу вкратцѣ, что больная замѣчала довольно быстрый ростъ живота, который временами сильно болѣлъ; довольно часто у больной была тошнота, рвота; больная лихорадила, при чемъ типъ лихорадки былъ послабляющій. Пульсъ все время былъ частый и малый и вовсе не отвѣчалъ t^0. Діагнозъ: cystoma ovarii utriusque. Вслѣдствіе сильной слабости и затрудненія въ дыханіи сдѣланъ проколъ, при чемъ выпущено около $10^1/_2$ ф. жидкости, которая была изслѣдована микроскопически и химически. Подъ микроскопомъ она оказалась содержащей гной, а химическій анализъ, произведенный д-ромъ, а нынѣ проф. Феноменовымъ, открылъ въ ней бѣлковыя тѣла, свертывающіяся при кипяченіи, и минеральныя соли. Такъ какъ проколъ существенно не улучшилъ состоянія больной,—приступлено было къ овaріотоміи, во время которой выяснилось, что сращеній опухоли съ кишками и перекручиванія ножки не было. На другой день послѣ операціи больная умерла отъ септическаго перитонита.

Второй случай свободнаго нагноенія въ кистѣ, не описанный въ литературѣ, принадлежитъ уважаемому проф. Г. Е. Рейну.

Операція была въ осеннемъ семестрѣ 1890 г.

Больная была 22 лѣтъ, происходитъ изъ здоровой семьи; замѣтивши увеличеніе живота, она обратилась къ врачу, который посовѣтовалъ ей поступить въ клинику. Въ клиникѣ діагносцирована киста яичника. Во время операціи выяснилось, что полость кисты выполнена гнемъ, зеленоватаго цвѣта съ рѣзкимъ запахомъ. Вслѣдствіе разрыва стѣнки кисты гной попалъ въ брюшную полость и собранъ губкой. Асептика замѣнена антисептикой. Сращенія опухоли съ кишками и перекручиванія ножки не было. Послѣ операціи t^0 нѣсколько разъ повышались, но не сильно (высшая t^0 была 37,8). Выписалась больная при t^0 36,5, удовлетворительномъ самочувствіи, но, какъ оказалось при изслѣдованіи, въ правомъ и лѣвомъ сводахъ остались инфильтраты толщиною въ $^1/_2$ поперечныхъ пальца.

Въ приведенныхъ двухъ случаяхъ (проф. Горвица и
нельзя доказать ни сращеній опухоли съ кишками, ни сальпи
слѣродовой инфекціи, словомъ, не было тѣхъ путей, кото
ясняетъ Olshausen, проникаютъ піогенныя начала въ кис
кимъ образомъ, въ этихъ двухъ случаяхъ надо признать
лированное нагноеніе въ кистахъ. Другой вопросъ, какъ
добныхъ нагноеній. Я различаю нагноеніе асептическое и
тическое. Въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ свободнаго
яичника бактеріологическаго изслѣдованія гноя произведе
же относительно второго случая съ большимъ вѣроятіемъ
ся, что тамъ гной былъ септическій; за это говоритъ лихора
траты въ сводахъ въ послѣопераціонномъ періодѣ. Что же
какъ піогенные микробы проникли въ кисту, когда не бы
опухоли съ кишками, ни сальпингита, ни послѣродовой инф
ственное объясненіе, какое можно представить въ данномъ
переходъ въ кисту піогенныхъ микробовъ изъ ниже лежащи
ловой трубки, или изъ прямой кишки по кровеноснымъ и
скимъ путямъ. Теперь является вопросъ, почему масса кис
безъ нагноенія, когда такъ легко могутъ туда проникать
кробы изъ ниже лежащихъ частей половой трубки, или изъ
по кровеноснымъ или лимфатическимъ путямъ? На это
вѣтить, что здѣсь весьма важную роль играетъ неправиль
ращенія въ стѣнкахъ кисты, которая неправильность дѣлает
minoris resistentiae и потому легко подверженной дѣйствію
кробовъ. Неправильность же кровеобращенія бываетъ всл
чиванія ножки. Такъ что перекручиваніе ножки само
вызвать нагноенія не можетъ, оно вызываетъ лишь неправи
обращенія въ стѣнкахъ кисты, а на почвѣ этой неправи
развиться нагноеніе.

Такое же, какъ перекручиваніе ножки, имѣетъ значе

Въ приведенномъ случаѣ проф. Горвица, быть можетъ
еніе асептическое, безмикробное. Высказать это, не имѣя
ческаго изслѣдованія гноя, я рѣшаюсь, пользуясь открытым
ческимъ критеріемъ. Какъ сказано выше, химическій анали
изведенный д-ромъ Феноменовымъ, не открылъ въ немъ
моимъ же изслѣдованіямъ, пептоновъ не содержитъ лишь асеп
тогда какъ во всякомъ септическомъ гноѣ пептоны есть. Та
проф. Горвицъ при проколѣ получилъ совершенно асептич
самый проколъ былъ сдѣланъ, вѣроятно, не вполнѣ асепти
чего попавшіе въ полость кисты микробы—превратили

ческій, чѣмъ и объясняется смерть послѣ овaріотоміи отъ сеп-
перитонита.

санный случай, быть можетъ, асептическаго нагноенія въ кистѣ
яю такъ: въ полости кисты накопилась жидкость съ такими хи-
и свойствами по отношенію къ стѣнкамъ кисты, какъ скипидаръ
ическая ртуть по отношенію къ подкожной клѣтчаткѣ въ моихъ
жидкость эта оказалась со свойствомъ положительнаго химіота-
пѣдствіе чего лейкоциты во множествѣ выселились изъ сосудовъ
ъ кисты и образовали то, что, по наружному виду и микроско-
у строенію, составляетъ гной.

.нчивая свое сообщеніе, позволю себѣ выразить надежду, что въ
ъ будущемъ будутъ опубликованы случаи асептическаго нагное-
рганизмѣ человѣка, такъ какъ такое нагноеніе, вызванное мной
ентально на собакахъ, по всей вѣроятности, существуетъ и въ

ЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 12.

ко II т. „ТРУДОВЪ Приднѣпровской Метеорол. Сѣти").

АВГУСТЪ (нов. ст.) 1895 г.

(Отъ 20 іюля до 20 августа стар. ст.)

и

РЕЗУЛЬТАТЫ УРОЖАЯ.

—

яя температура во всемъ районѣ, въ общемъ, мало отли-
нормальной: въ сѣверной части она была 16°, въ южной
лѣе высокія температуры были въ началѣ даннаго періода
напр., максимальный термометръ въ воздухѣ 4 августа нов.
ъ 35°.8, на поверхности почвы 55°.8), наиболѣе низкія—
дины его (въ Кіевѣ по минимумъ-термометрамъ 19 августа
оздухѣ 8°.7, на поверхности почвы 8°.9)

я колебанія температуры наблюдались около середины мѣ-
ь напр. въ Стародубскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи
ь днемъ было 36°.8, а вечеромъ 8°.0, 21 августа днемъ
ью 7°.0.

ковъ выпало въ южной части района менѣе нормальнаго,
ой—болѣе, особенно въ Смоленской губерніи, гдѣ общее
ихъ во многихъ мѣстахъ превысило 150 мм.

гношенію къ осадкамъ весь періодъ можно раздѣлить попо-
ервую половину погода была сухая, при Ю.-В., Ю. и Ю.-З.
ю вторую—дождливая, при С., С.-З. и З. вѣтрахъ.

Ливни и градъ дурно повліяли на посѣвы, какъ пр
такъ и новые; къ нимъ надо присоединить еще холодны
С. вѣтрахъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ Черниговской
хозяева жаловались на гусеницу, истребившую капусту, и о
портившую свеклу и гречиху.

Изъ работъ производились: жатва и уборка озимых
хлѣбовъ, пахота подъ озимое, посѣвъ озимыхъ и отча
подъ яровое.

Въ общемъ ходу работъ погода благопріятствовал

Въ нижеслѣдующей таблицѣ даны урожаи хлѣбов
въ пудахъ съ казенной десятины (большія цифры) и пе
по пятибальной системѣ (малыя цифры).

Во многихъ мѣстахъ района еще не начали молотить,
оттуда свѣдѣнія объ урожаѣ не получены.

Всего лучше урожай въ Харьковской губерніи, всего
Черниговской, особенно въ сѣверной части ея. Впрочемъ, и
зерна, хлѣба въ Черниговской губерніи получились недур

Въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губерніи рожь и пш
всѣмъ плохи; даже не вернули сѣмянъ.

П. Врон

8 авг. 1895 г.
Кіевъ.

Мѣсто наблюденія.	УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВ			
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	
				П	У	Д	
КІЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.							
Радомысль. . .	Радомысл.	80_4	70_4	?	?	?	
Приворотье . .	„	60_4	75_4	—	60_3	60_3	5
Соловьевка. . .	„	7_4	38_4	—	—	67_5	5
Ржищевъ . . .	Кіевскій	110_4	125_4	—	—	90_4	12
Черняховъ. . .	„	65_5	112_5	—	—	90_4	9
Хмѣльная . .	„	60_3	80_4	?	?	?	
Васильковъ . .	Васильков.	103_4	101_4	?	?	?	
Бѣл. Церковь. .	„	160_5	160_5	?	?	?	
Антоновъ . . .	Сквирскій	128_5	$106_3{}^1/_2$	—	127	$109_3{}^1/_2$	9
Снилецъ. . . .	„	32_5	23_5	—	—	85_5	5
Морозовка . .	„	45_5	75_5	?	?	?	
Рыбчинцы . . .	„	75_4	100_5	?	?	?	
Казатинъ . . .	Бердичевс.	77_5	111_5	80_5	85_5	90_5	6
Быстрикъ . . .	„	$113_4{}^1/_2$	134_4	—	—	92_4	7
Соколецъ . . .	„	60_4	75_5	?	?	?	
Немиринцы . .	„	76_4	85_4	?	?	?	
Липовецъ . . .	Липовецкій	$108_4{}^1/_2$	$83_4{}^1/_2$	—	—	70_4	6
Жорнище . . .	„	85_4	72_4	—	—	56_4	7
Зозовъ.	„	48_4	65_4	?	?	?	
Бѣлки.	„	45_3	65_5	?	?	?	
Телѣжинцы . .	Таращанск.	70_5	75_5	—	—	50_4	4
Ставище. . . .	„	110_5	125_5	?	?	?	
Николаевка . .	Черкасскій	110_3	117_3	—	120_4	65_2	
Санжариха. . .	„	109_3	111_4	—	—	50_2	4
Звенигородка. .	Звенигор.	80_5	90_5	—	—	60_4	6
Рыжановка. . .	„	65_3	100_3	?	?	?	
Умань.	Уманскій	80_4	105_4	?	?		

УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВЫЕ.					
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.
	ПУДЫ.							
Уманскій	40₈	50₈	—	—	45₄	40₄	40₄	30₂
„	67₂	77₄	—	65₂ 1/2	57₄	65₄	80₃	35₂
„	105₅	125₅	?	?	?	?	?	?
Чигиринск.	140₄ 1/2	135₄ 1/2	—	52₂	125₄	42₂ 1/2	57₄	35₄
„	149₅	188₅	—	132₅	105₃	109₅	119₅	—
„	97₄	97₄	80₄	80₄	100₄	80₄	70₄	60₄
„	133₄	175₄ 1/2	—	135₄ 1/2	70₃	85₃	55₃	0
„	100₄	130₄ 1/2	—	150₄ 1/2	?	?	?	?
ГУБЕРНІЯ.								
Мглинскій	26₄	—	—	—	37₄	37₄	—	20₃
„	22₄	—	—	—	48₄	46₄	68₅	4 1/2₂
„	30₄	—	?	?	?	?	?	?
„	60₄	—	?	?	?	?	?	?
Суражскій	17₃ 1/2	—	30₃	—	40₃	35₃	50₃	16₂
„	12₄	—	?	?	?	?	?	?
„	15₃	—	?	?	?	?	?	?
„	?	—	—	—	60₄	70₄	80₄	6₂
„	32₃	38₃	?	?	?	?	?	?
„	25₅	30₅	?	?	?	?	?	?
Стародуб.	39₄	—	—	—	50₅	40₅	40₄	?
„	19₃	—	—	—	40₄	25₂	52₃	?
„	40₄	—	—	—	35₃	50₄	30₃	15₃
„	24₄	—	—	—	30₄	20₄	15₄	12₃
„	47₃	—	—	—	25₄	30₄	37₃	20₃
„	25₃	—	—	—	20₂ 1/2	30₃	35₃	?
„	15₂	—	?	?	?	?	?	?
Новозыбк.	25₄	—	—	—	37₄	42₄	—	7₂

Мѣсто наблюденія.	УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		Я Р О		
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.
				П	У	Л
Куршановичи. .	Новозыбк.	70_4	—	—	—	18_3
Семеновка . . .	„	19_8	—	—	—	75_4
Карпиловка . .	„	25_9	—	—	—	45_4
х. Злотницкій .	„	15_2	—	?	?	?
Тимоновичи . .	„	15_4	—	?	?	?
Воробьевка. . .	Новг.-Сѣв.	22	—	—	—	40
Калѣевка . . .	„	25_8	—	?	?	?
Костобобръ . .	„	11_4 ?	—	—	—	30_4
Глуховъ. . . .	Глуховскій	62_5	—	?	?	?
Кучеровка. . .	„	80_4	72_8	—	105_4	70_8
Воронежъ . . .	„	50_4	—	—	—	36_4
Карпѣковка . .	„	57_4	—	?	?	?
Гамаліевка. . .	„	35_4	—	?	?	?
Покошичи . . .	Кролевецк.	42_4	—	—	—	27_4
Свитополье. . .	„	61_4	—	—	?	?
Пенорница . . .	„	72_4	—	—	—	80_4
Локня.	„	50_5	—	?	?	?
Блистова. . . .	Сосницкій	60_4	—	—	?	36_4
Жукля	„	26_4	—	—	?	40_4
Сновскъ	Городнянс.	42_4	—	—	—	42_4
Ваганичи . . .	„	23_8	—	—	—	40_4
Великая Весь .	„	30_8	—	—	36_4	28_4
Турья.	„	42_8	—	?	?	?
Любечъ	„	24_4	—	?	?	?
Выбли.	Черниговс.	52_4	—	—	—	30_8
Грабовка . . .	„	20_5	60_5	—	—	50_4
Яцовка	„	37_4	—	—	—	

УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВЫЕ.					
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречиха
	ПУДЫ							
Черниг.	40_4	—	?	?	?	?	?	?
„	10_4 ?	—	10_4 ?	—	7_4 ?	10_4 ?	60_4	5_3
„	26_4	—	—	—	50_4	65_4	—	17_3
„	40_4	—	—	—	40_5	35_5	—	20_4
Конотопск.	78_5	—	—	80_4	50_3	70_4	35_3	?
„	50_4	—	—	—	50_4	80_4	90_4	0
„	75_5	—	—	—	$72_4 1/2$	—	?	24_2
Борзенскій	40_4	—	—	—	32_3	60_4	64_4	8_2
„	18_4	—	—	80_4	60_4	150_5	150_4	10_2
„	35_3	48_3	—	46_3	40_3	60_4	62_4	10_2
„	100_5	78_4	—	—	75_4	$65_3 1/2$	$65_2 1/2$	30_2
„	50_4	—	?	?	?	?	?	?
„	34_3	—	—	—	50_3	85_4	?	?
„	80_3	—	?	?	?	?	?	?
Нѣжинскій	73_4	65_4	—	$60_4 1/2$	$68_4 1/2$	$61_3 1/2$	$47_3 1/2$	$40_3 1/2$
„	36_5	52_5	—	65_5	$50_4 1/2$	68_5	$76_4 1/2$	$29_3 1/2$
„	65_4	57_3	—	55_3	$65_2 1/2$	65_4	80_3	—
Козелецкій	$59_4 1/2$	—	—	—	56_4	80_4	56_3	19_2
„	52_3	120_4	—	—	70_4	45_3	—	20_1
„	65_4	50_4	—	60_4	55_4	60_4	40_4	35_4
„	$27_3 1/2$	—	—	—	60_5	50_3	50_4	30_3
„	60_4	60_3	—	—	90_5	90_5	—	18_2
„	68_3	70_3	—	45_2	37_1	40_2	28_2	15_1
„	87_4	60_4	—	60_4	70_5	70_4	45_3	25_2
Остерскій	20_4	—	—	—	20_3	20_3	20_3	20_2
„	70_4	—	?	?	?	?	?	?

Мѣсто наблюденія.	УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		Я Р О Т
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.
				П
ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.				
Протасовка . .	Роменскій	90$_5$	—	—
х. Духовой. . .	»	95$_5$	—	—
Згуровка . . .	Прилукскій	90$_4$ 1/2	80$_5$	—
Пасковщина . .	»	106$_4$ 1/2	—	—
Оржица. . . .	»	81$_3$ 1/2	—	—
Аркадіевка . .	»	103$_4$	—	—
Петрвасникъ .	»	120$_4$	100$_4$	?
х. Чернечій . .	»	107$_4$	85$_4$	—
Софіевка . . .	Переяслав.	77$_4$ 1/2	—	—
Воронковъ . .	»	52$_4$	69$_4$ 1/2	—
х. Раздолъ. . .	»	90$_4$ 1/2	133$_5$	—
Тепловка . . .	Пирятинск.	69$_5$	—	—
Бодаква. . . .	Лохвицкій	80$_4$	85$_4$	—
х. Артополохъ .	»	90$_4$ 1/2	87$_4$	—
Подолки. . . .	Гадячскій	160$_5$	135$_4$	?
Миргородъ. . .	Миргород.	75$_5$	100$_5$	?
Шишакъ . . .	»	85$_4$	75$_4$	—
х. Осадчаго . .	»	77$_4$	76$_4$	—
Грунь.	Зѣньковск.	120$_5$	105$_5$	—
х. Устименковъ	»	68$_4$	57$_4$	—
х. Св.-Борисовка	»	90$_5$	150$_4$	55$_4$
Диканька . . .	Полтавскій	102$_4$	80$_3$	80$_3$
Терновщина . .	»	45$_4$	50$_4$	?
Рецюкивщина .	Золотонош.	120$_4$	108$_4$	—
Богданы. . . .	»	106$_5$	—	—
Кобелячекъ . .	Кременчуг.	85$_4$	60$_3$	?

Мѣсто наблюденія.	ЯРОВЫЕ.		
	Пшеница.	Овесъ.	
	У	Д	
Протасовка . .	50$_3$ 1/2	42$_3$	5
х. Духовой. . .	—	40$_3$	
Згуровка . . .	70$_5$	85$_4$	
Пасковщина . .	55$_3$	67$_4$	8
Оржица. . . .	—	50$_4$	
Аркадіевка . .	50$_3$	50$_3$	3
Петрвасникъ .	?	?	
х. Чернечій . .	75$_3$ 1/2	75$_4$	1
Софіевка . . .	60$_4$	53$_3$ 1/2	6
Воронковъ . .	—	67$_5$	7
х. Раздолъ. . .	60$_4$	50$_3$	6
Тепловка . . .	65$_5$	55$_4$ 1/2	5
Бодаква. . . .	65$_4$	55$_3$	5
х. Артополохъ .	50$_5$	52$_4$	4
Подолки. . . .	?	?	
Миргородъ. . .	?	?	
Шишакъ . . .	75$_4$	50$_4$	5
х. Осадчаго . .	42$_4$	53$_4$	5
Грунь.	110$_5$	115$_5$	14
х. Устименковъ	84$_4$	40$_4$	6
х. Св.-Борисовка	75$_4$	95$_4$	8
Диканька . . .	80$_3$	60$_3$	4
Терновщина . .	?	?	1
Рецюкивщина .	82$_4$	87$_4$	6
Богданы. . . .	89$_5$	123$_5$	10
Кобелячекъ . .	?	?	

УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВЫЕ.					
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.
	ПУДЫ.							
Кременчуг.	45_3	60_3	?	?	?	?	?	?
Кобелякск.	28_3	37_3	?	?	?	?	?	?
Константи-	85_4	100_4	—	50_3	100_4	100_5	50_4	25_3
ноградскій	130_5	142_5	—	100_5	70_4	100_4	80_3	6_1
УБЕРНІЯ.								
Сумскій	110_4	—	?	?	?	?	?	?
„	140_5	—	?	?	?	?	?	60_4
„	113_4	$98_3\,1/2$	—	95_3	$70_3\,1/2$	$77_3\,1/2$	95_4	$55_2\,1/2$
„	85_4	72_4	?	?	?	?	?	?
Лебединск.	120_5	70_4	—	75_4	100_4	—	65_5	—
Ахтырскій	$94_4\,1/2$	$92_4\,1/2$	—	80_4	65_4	$55_3\,1/2$	60_3	30_2
„	109_4	131_4	—	140_4	$102_4\,1/2$	$77_4\,1/2$	55_4	—
„	$127_4\,1/2$	$145_4\,1/2$	?	?	?	?	?	?
Богодухов.	90_4	48_3	?	?	?	?	?	?
„	136_4	100_4	—	120_4	110_4	140_4	100_3	40_3
„	35_3	—	—	45_4	54_5	40_5	20_2	7_1
„	110_4	130_4	—	115_5	90_4	80_4	100_3	20_2
„	$95_3\,1/2$	100_4	—	70_4	70_4	70_4	70_4	0
„	110_5	60_5	?	?	?	?	?	?
„	100_4	—	?	?	?	?	?	?
Харьковск.	$162_3\,1/2$	—	—	110	80	100	?	?
„	90_4	—	—	60_4	$60_3\,1/2$	$90_4\,1/2$	?	?
„	$48_3\,1/2$	$48_3\,1/2$	—	$43_3\,1/2$	$48_3\,1/2$	$38_3\,1/2$	$42_4\,1/2$	0
Валковскій	115_5	120_4	—	85_4	$75_3\,1/2$	85_4	40_2	10_1
Волчанскій.	125_4	160_4	?	?	?	?	?	?
„	120_4	40_4	?	?	?	?	?	?
Зміевскій	70_5	55_5	—	50_4	70_5	50_4	0	0

Мѣсто наблюденія.	Уѣздъ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВ		
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.
				Ш	У	Д
Мостовая . . .	Зміевскій	50₄	25₂	—	25₂ 1/2	20₃ 1/2
Лиманъ	„	45₃	70₄	—	35₃	35₃
Зарожное . . .	„	70₄	80₄	70₄	60₄	35₃
Линивка. . . .	„	80₄ 1/2	57₄ 1/2	—	—	30₄
Граково	„	135₅	150₄	?	?	?
Преображенское	„	67₃	—	?	?	?
Павловка . . .	Старобѣль.	65₅	—	—	50₅	50₄
Бѣлокуракина .	„	75₄ 1/2	—	—	60₅	40₅
КУРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.						
Уютное	Дмитріевск.	90₄	—	—	—	?
Алисово. . . .	Фатежскій	70₃	105₄	?	?	?
Озерна	Щигровск.	45₄	70₄	80₄	80₄	75₄
Асмолово . . .	Рыльскій	87₅	50₄	—	60₄	64₄ 1/2
Богородицкое. .	Старооск.	?	?	70₅	80₅	60₄
Бѣлгородъ. . .	Бѣлгород.	125₄	140₄	—	125₄	40₂
Николаевка . .	„	110₄ 1/2	120₄ 1/2	—	70₄	70₄
ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.						
Анненскій Хут.	Брянскій	42₄	65₄	50₄	—	45₃
Хотьково . . .	Карачевск.	56₄	—	—	—	?
Долгій Колодезь	Мценскій	70₅	90₅	?	?	?
Стрѣльна . . .	Орловскій	53₃ 1/2	66₄	?	?	35₃
Сѣмячки. . . .	Трубчевск.	20₃	?	?	?	?
Огородня. . . .	„	13₄	—	—	—	62₄
Жирятино . . .	„	48₄	?	?	?	?
Кривчиково . .	Кромской	7₄	7₄	—	—	7₃
Малые Извалы .	Елецкій	110₄	100₄	?	?	?
Верхне-Дрезгал.	„	?	102₅	?	?	?

УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВЫЕ.					
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.
	II У Д Ы.							
Елецкій	27_5	—	—	—	$21_2\,1/2$	—	?	?
„	110_5	110_5	110_5	110_5	110_4	95_4	97_4	40_3
ГУБЕРНІЯ.								
Боровскій	1_4	1_4	—	—	$82_3\,1/2$	90_5	—	27_4
Тарусскій	85_3	—	?	?	?	?	?	?
Калужскій	40_4	—	?	?	?	?	?	?
„	47_4	—	—	—	135_4	180_4	—	70_4
„	54_4	—	?	?	?	?	?	?
Мосальскій	27_3	—	—	—	60_4	68_4	—	53_3
„	$30_3\,1/2$	—	—	—	$37_3\,1/2$	45_4	—	—
Мещовскій	23_4	—	?	?	?	?	?	?
„	47_3	—	—	—	80_3	85_4	—	70_3
„	42_4	42_4	?	?	?	?	?	?
Перемышл.	44_3	—	—	—	36_3	24_3	—	25_4
Козельскій	27_5	36_5	?	?	?	?	?	?
„	42_5	—	—	—	45_4	45_5	?	?
„	98_4	—	—	—	87_3	62_3	100_4	45_4
ГУБЕРНІЯ.								
Сѣнненскій	36_3	—	?	?	?	?	?	?
Оршанскій	40_4	40_4	—	30_3	55_4	35_4	—	?
„	30_4	—	?	?	?	?	?	?
Горецкій	12_3	—	?	?	?	?	?	?
Могилевск.	35_3	?	—	—	75_4	70_4	—	30
Климович.	37_3	—	—	—	$50_4\,1/2$	$52_4\,1/2$	?	—
ГУБЕРНІЯ.								
Бѣльскій	40_3	—	—	—	82_5	?	?	?

Мѣсто наблюденія.	УѢЗДЪ.	ОЗИМЫЕ.		ЯРОВ			
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	
				ПУД			
Торбѣево . . .	Сычевскій	30_4	—	?	?	?	
Богоявленское .	»	36_2	—	?	?	?	
Типолово . . .	Порѣчскій	35_4	—	?	—	?	
Заборье	»	65_8	—	?	?	?	
Суборь	Духовщин.	117_4	—	?	?	?	
Вязьма	Вяземскій	32_8	—	—	—	54_8	5
Ольхи.	Юхновскій	$41_8\,1/2$	—	?	?	?	
Свѣтлое. . . .	Смоленскій	30_4	—	—	—	53_4	4
Высокое. . . .	»	61_4	—	—	—	75_4	6
Мольково . . .	»	47_5	—	—	?	62_4	5
Сожъ	»	72_4	—	—	—	98_4	7
Пискариха. . .	»	43_4	—	—	—	?	
Красный. . . .	Краснинск.	$37_2\,1/2$	45_8	—	45_8	99_4	4
Петропавловское	Ельнинскій	40_4	$45\,1/2$	—	—	?	
Покровское . .	»	55_4	—	?	?	?	
Узкое.	Рославльс.	$36\,41/2$	?	—	$39_8\,1/2$	?	3
Рославль . . .	»	78_4	—	—	?	37_8	4
Островня . . .	»	18_8	—	—	—	$52_8\,1/2$	5
Азобичи. . . .	»	55_8	—	?	?	?	

...нія.	Уѣздъ.	Озимые.		Яровые.					
		Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Гречиха.
		По удамъ.							
...я губернія.									
. .	Бобруйскій	42₄	—	—	—	?	?	?	?
...кое .	Пинскій	25₄	40₄	—	40₄	42₄	42₄	37₃ 1/2	32₃
. .	„	38₂	—	—	—	50₄	72₅	20₄	28₄
. .	„	27₅	—	—	85₅	55₅	65₄ 1/2	60₅	15₄
. .	Мозырскій	7₃?	—	?	?	?	?	?	?
...кая губернія.									
. .	Гродненск.	36₃	50₃	—	—	35₄	47₄	?	?
. .	Сокольскій	36₄	46₄	25₄	—	30₄	50₄	—	10₄
. .	„	95₅	80₄	—	—	40₄	36₄	—	10₃
. .	Бѣлостокс.	50	40	?	?	?	?	?	?
. .	Волковыск.	27₄	85₄	—	—	27₄	90₄	—	15₄
. .	Бѣльскій	62₄	65₄	—	—	40₂	50₃	?	?

натръ. Для многихъ техническихъ цѣлей, напр. для промыла, для бѣленія тканей, производства писчей бумаги и проч. не сода, а ѣдкій натръ. Въ теченіе очень продолжительнаго а часто и теперь) необходимый щелокъ готовили названі сами, прибавляя къ раствору соды опредѣленной концентбуемое количество извести. Въ настоящее время удалось і производить ѣдкій натръ въ твердомъ видѣ, который пое широкое примѣненіе.

зводство ѣдкаго натра тѣсно связано съ производствомъ соды ' Леблана, и для приготовленія ѣдкаго натра служитъ или овый щелокъ, полученный при выщелачиваніи содоваго сплава і же красный щелокъ, о чемъ было сказано выше (стр. 490). этого послѣдняго можетъ быть полученъ при тщательной сій натръ надлежащей чистоты, тѣмъ не менѣе въ большей аевъ его переработываютъ на такъ называемый „желтый", ый ѣдкій натръ (Cream Caustic), для приготовленія же „бѣлаго", аго ѣдкаго натра употребляютъ сырой содовый щелокъ.

отовленіе бѣлаго ѣдкаго натра изъ сыраго содоваго щелока. ослѣ надлежащаго отстаиванія, напускаютъ въ лежачій полуескій сосудъ (длина 8—9 м., ширина и глубина 1,8—2 м.), ій трубкой для привода щелока, воды и пара, краномъ для анія и приспособленіями для надлежащаго перемѣшиванія Щелокъ, напущенный въ сосудъ, разбавляютъ водою до 11—. 1,08—1,1), такъ какъ опытъ показалъ, что щелокъ болѣе е разлагается вполнѣ известковымъ молокомъ. Разбавленный грѣваютъ до кипѣнія и къ нему прибавляютъ при постоянномъ ваніи жженой (негашеной) извести въ кускахъ, вбрасывая ее очную корзину, погруженную въ щелокъ. При этомъ известь елкія частицы гашеной извести переходятъ въ жидкость, а юстороннія примѣси остаются въ корзинѣ. Самое перемѣкидкости производятъ или различными мѣшалками, или вдуе воздухъ при помощи инжектора Кертинга. Этотъ послѣдъ перемѣшиванія представляетъ то преимущество, что прилокъ въ прикосновеніе съ воздухомъ и содѣйствуетъ его (стр. 493). Употребленіе жженой извести, а не гашеной, ннаго процесса сберегаетъ расходы по гашенію извести и можность употреблять съ пользою теплоту, выдѣляемую при

гашенія, и слѣдовательно, производить сбереженіе въ парѣ. Прибавленіе извести производятъ до тѣхъ поръ, пока отфильтрованная проба жидкости не перестанетъ шипѣть отъ прибавленія соляной кислоты или сѣрной. Когда достигнутъ указаннаго предѣла—прекращаютъ нагрѣваніе, даютъ осадку осѣсть, спускаютъ при помощи сифона отстоявшуюся жидкость, которую перекачиваютъ въ отстойный бассейнъ для полнаго освѣтленія. Известковый осадокъ разбавляютъ водою и для отдѣленія жидкой части отъ твердой пропускаютъ черезъ вакуумфильтръ (стр. 503), въ которомъ фильтрующимъ матеріаломъ служитъ слой кокса или кремня. Слабый щелокъ служитъ для разбавленія сыраго содоваго щелока вмѣсто воды, твердый остатокъ—для приготовленія содовой смѣси вмѣсто известняка.

При разложеніи содоваго щелока не только превращается сода въ ѣдкій натръ, но кромѣ того при этой операціи выдѣляется изъ раствора значительное количество содержащагося въ немъ кремнезема и окиси алюминія. Если перемѣшиваніе было произведено вдуваніемъ воздуха, тогда сѣрнистый натрій, содержащійся въ щелокѣ, окисляется, и изъ щелока выдѣляется двусѣрнистое желѣзо.

Каустизированный щелокъ долженъ быть сгущенъ, что требуетъ много топлива, такъ какъ густота щелока незначительна и бываетъ обыкновенно 9—15° Б. Въ Англіи сгущеніе щелока производятъ чаще всего въ лодкообразныхъ сковородахъ, въ Германіи—въ плоскодонныхъ сковородахъ, нагрѣваніемъ снизу голымъ огнемъ. Для той же цѣли предложено также употребленіе выпарныхъ аппаратовъ системы Риллье (стр. 176) для сбереженія топлива. Когда концентрація щелока достигнетъ 37—38° Б. (у. в. 1,35—1,36) и температура кипящей жидкости достигнетъ 138°, тогда пріостанавливаютъ нагрѣваніе на $^1/_2$—2 час., чтобы дать осѣсть выдѣлившимся солямъ, состоящимъ главнымъ образомъ изъ сѣрно- и угленатріевой солей, употребляемыхъ для приготовленія содовой смѣси. Послѣ осажденія этихъ солей жидкость спускаютъ въ отстойный чанъ, гдѣ вслѣдствіе охлажденія выдѣляется еще небольшое количество солей, состоящихъ главнымъ образомъ изъ хлористаго натрія, а потому менѣе пригодныхъ, чѣмъ предъидущія, для приготовленія содовой смѣси. Изъ отстойнаго бассейна щелокъ перекачивается въ чугунные котлы (діам. 2,13—2,85, всего чаще 2,77; глубина 1,22—1,65, всего чаще 1,65 м.), въ которыхъ происходитъ окончательное выпариваніе и сплавленіе ѣдкаго натра. До тем-

пературы 160° въ котлахъ поддерживаютъ кипѣніе; между 143—160° на поверхности жидкости образуется темная пѣна, которую снимаютъ. Въ пѣнѣ этой преобладаетъ сѣрнистонатріевая соль, и она можетъ быть употреблена на фабрикацію соды. Когда температура достигнетъ 205° кипѣніе почти прекращается, хотя растворъ ѣдкаго натра содержитъ еще много воды. При дальнѣйшемъ нагрѣваніи удаляется еще вода, а при температурѣ, лежащей выше температуры кипѣнія ртути, происходитъ разрушеніе органическихъ веществъ, и затѣмъ на поверхности ѣдкаго натра появляется блестящая черная пѣна, содержащая графитъ, образующійся черезъ разрушеніе синеродистыхъ соединеній. Нагрѣваніе усиливаютъ до сжиганія графита и затѣмъ къ расплавленному ѣдкому натру прибавляютъ или небольшими порціями селитру (18—20 кгр. на тонну ѣдкаго натра), или пропускаютъ струю воздуха (700—850 куб. м. на тонну ѣдкаго натра) для полнаго окисленія сѣрнистаго натрія и превращенія солей низшихъ кислородныхъ соединеній сѣры въ сѣрнокислую соль. Когда окисленіе окончено, расплавленную массу въ котлѣ продолжаютъ нагрѣвать въ теченіе 8 — 12 час., при чемъ она освѣтляется, и на днѣ котла осаждаются различныя нечистоты и между прочимъ окись желѣза и алюминія, эта послѣдняя въ видѣ алюмината или силиката. Послѣ освѣтленія ѣдкій натръ разливаютъ въ жестянки, вмѣщающія около 300 кгр. ѣдкаго натра и въ такомъ видѣ пускаютъ въ продажу. Часть ѣдкаго натра, содержащую осадокъ (bottoms), очищаютъ вновь или же вливаютъ въ отдѣльныя жестянки и продаютъ какъ ѣдкій натръ низшаго достоинства.

„Бѣлый ѣдкій натръ", встрѣчающійся въ продажѣ, содержитъ отъ 62 до 74% окиси натрія или 85,6—96,0 ѣдкаго натра. „Bottoms" содержитъ обыкновенно 54% окиси натрія. Приготовляютъ также *двурафинированную каустическую соду* съ содержаніемъ 98% ѣдкаго натра, употребляемую для приготовленія мыла холоднымъ путемъ (см. мыловареніе) и для очищенія воды (стр. 30).

Ѣдкій натръ изъ *краснаго щелока* получается подобнымъ образомъ, какъ и изъ сыраго содоваго щелока. Изъ краснаго щелока получаютъ обыкновенно „желтый ѣдкій натръ" (Cream caustic).

Полученный указаннымъ способомъ „ѣдкій натръ" далеко не чистъ. Для полученія болѣе чистаго ѣдкаго натра употребляютъ кальцинированную соду (Леблана или амміачную), разлагая водные растворы ея известью такимъ же образомъ, какъ и при добываніи ѣдкаго натра

изъ сыраго щелока. Понятно, что при полученіи ѣдкаго и соды расходъ на известь значительно больше, чѣмъ при полученіи изъ сыраго содоваго щелока, въ которомъ только часть соды связана углекислотою.

Для избѣжанія расхода на известь *Левигъ* (Löwig, 1852) предложилъ получать ѣдкій натръ, нагрѣвая при высокой температурѣ во вращающейся печи смѣсь соды съ окисью желѣза до полнаго удаленія угольнаго ангидрида. Послѣ прокаливанія получается масса, при выщелачиваніи которого горячей водой (80—90°) получается растворъ ѣдкаго натра въ 35—40° Б. и окись желѣза, вновь идущая въ дѣло. Способъ Левига вполнѣ оправдался на практикѣ.

Химически чистый ѣдкій натръ для научныхъ цѣлей получается разложеніемъ химически чистой угленатріевой соли известью, а также дѣйствіемъ металлическаго натрія на воду.

Ѣдкій натръ (NaHO). Частич. вѣсъ=40. На 100 ч.: Na_2O=77,5; Теплота образованія (Na,O,H) = 101,9 К. Бѣлая, просвѣчивающая, кристаллическая; уд. в. около 2,13; плавится ниже температуры краснаго каленія, не теряя въ температурѣ плавленія чугуна распадается на свои элементы. Очень легко растворимъ водѣ съ выдѣленіемъ тепла [(NaHO,aq)=9,9 К], притягиваетъ влагу изъ воздуха и расплывается, но затѣмъ постепенно твердѣетъ вслѣдствіе поглощенія угольнаго ангидрида и образованія угленатріевой соли, которая на воздухѣ не расплывается.

Процентное содержаніе ѣдкаго натра въ растворахъ различнаго удѣльнаго вѣса при $\frac{15^0}{15^0}$ представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1869):

Процентное содержаніе NaHO.	Удѣльный вѣсъ при $\frac{15^0}{15^0}$	Процентное содержаніе NaHO.	Удѣльный вѣсъ при $\frac{15^0}{15^0}$	Процентное содержаніе NaHO.	Удѣльный вѣсъ при $\frac{15^0}{15^0}$	Процентное содержаніе NaHO
1	1,012	16	1,181	31	1,343	46
2	1,023	17	1,192	32	1,351	47
3	1,035	18	1,202	33	1,363	48
4	1,046	19	1,213	34	1,374	49
5	1,059	20	1,225	35	1,384	50
6	1,070	21	1,236	36	1,395	51
7	1,081	22	1,247	37	1,405	52
8	1,092	23	1,258	38	1,415	53
9	1,103	24	1,269	39	1,426	54
10	1,115	25	1,279	40	1,437	55
11	1,126	26	1,290	41	1,447	56
12	1,137	27	1,300	42	1,457	57
13	1,148	28	1,310	43	1,468	58
14	1,159	29	1,321	44	1,478	59
15	1,170	30	1,332	45	1,488	60

Точка кипѣнія воднаго раствора ѣдкаго натра уд. в. 1,5 равна 137°. Точка замерзанія на каждый грм. гидрата $2NaHO+3H_2O$ въ 100 грм. воды равно 0,19°.

Перекись натрія. Соединеніе это, открытое *Шенбейномъ*, стали готовить (Castner, 1892) фабричнымъ путемъ и употреблять для бѣленія перьевъ, шелка, шерсти и другихъ цѣлей, какъ сильный окислитель. Получаютъ это соединеніе въ видѣ бѣлаго твердаго тѣла, пропуская струю сухаго и лишеннаго угольнаго ангидрида воздуха надъ нагрѣтымъ (300°) металлическимъ натріемъ, помѣщеннымъ въ алюминіевой лодочкѣ, вставленной въ желѣзную трубку, лежащую въ печи.

Перекись натрія (Na_2O_2). Частичный вѣсъ = 78. Бѣлая масса, плавящаяся при сильномъ нагрѣваніи безъ выдѣленія кислорода. На воздухѣ медленно расплывается, при чемъ выдѣляетъ кислородъ и превращается въ гидратъ $2NaHO+7H_2O$, который, поглощая изъ воздуха угольный ангидридъ, твердѣетъ. Въ водѣ растворяется частью безъ измѣненія, частью разлагается на ѣдкій натръ и перекись водорода, большая часть которой въ свою очередь разлагается на кислородъ и воду, если не устранено нагрѣваніе раствора теплотою, выдѣляющеюся при внесеніи перекиси натрія въ воду. При выпариваніи воднаго раствора перекиси натрія надъ сѣрною кислотою при обыкновенной температурѣ получается соединеніе $Na_2O_2+8H_2O$, теряющее при стояніи надъ сѣрной кислотой 6 частицъ воды.

Хлористый калій.

(Переработка Стассфуртскихъ солей.)

Соль эта, пріобрѣвшая важное значеніе какъ матеріалъ для фабрикаціи поташа, каліевой селитры, квасцовъ и т. д., получается какъ побочный продуктъ при производствѣ поваренной соли, о чемъ уже сказано выше (стр. 457), а также при производствѣ поташа изъ свекловичной патоки и при переработкѣ золы нѣкоторыхъ видовъ морскихъ растеній на іодъ и бромъ. Главное же количество хлористаго калія получается изъ каліевыхъ минераловъ, которые содержатся въ значительномъ количествѣ въ верхнемъ соленосномъ слоѣ (отбросная соль), покрывающемъ въ нѣкоторыхъ мѣсторожденіяхъ залежи чистой каменной соли. Самыя извѣстныя мѣсторожденія подобнаго рода находятся въ Калушѣ (Восточная Галиція [1]) и въ особенности въ Стассфуртѣ около Магдебурга (Пруссія), гдѣ переработка каліевыхъ солей достигла значительныхъ размѣровъ и большаго техническаго совершенства. Кромѣ того найдены также залежи каліевыхъ солей въ Индіи (Pendschab).

---

[1]) Калушскія мѣсторожденія каліевыхъ солей были открыты Margulies и Tschermak'омъ въ 1868—69 г.

Въ Стассфуртскомъ мѣсторожденіи соляной пласт мощность въ 600 метр. и можетъ быть подраздѣленъ на ярусовъ:

1) *Ангидридовый ярусъ*. Онъ имѣетъ мощность въ состоитъ главнымъ образомъ изъ поваренной соли, въ кото чаются прослойки ангидрида ($CaSO_4$) — безцвѣтные кристал ческой системы, удѣльнаго вѣса 2,8—3,0.

2) *Полихалитовый ярусъ*. Мощность 60—62 метр. главнымъ образомъ изъ поваренной соли, въ которой нах слойки полихалита

$$2CaSO_4 . MgSO_4 . K_2SO_4 + 2H_2O,$$

минерала по большей части аморфнаго, свѣтло-сѣраго цвѣта вымъ блескомъ, раковистымъ изломомъ, удѣльнаго вѣса разлагается, хотя медленно, водой, при чемъ выдѣляется ги ціевая соль, а сѣрномагніевая и сѣрнокаліевая соли раство

3) *Кизеритовый ярусъ*. Мощность 56—75 метр., сост поваренной соли и содержитъ значительное количество кизе

$$MgSO_4 + H_2O,$$

минерала бѣловато-сѣраго цвѣта, аморнаго, просвѣчивающа наго вѣса 2,517. Въ холодной водѣ онъ трудно растворим по-малу присоединяетъ кристаллизаціонную воду и перех семиводную горькую соль

$$MgSO_4 + 7H_2O,$$

которая легко растворяется въ водѣ.

4) *Карналлитовый ярусъ*. Мощность 25—42 м., сост смѣси поваренной соли съ другими солями магнія и кал которыми преобладаетъ карналлитъ

$$MgCl_2 . KCl + 6H_2O,$$

безцвѣтный въ чистомъ видѣ, но обыкновенно окрашенъ в цвѣтъ желѣзнымъ блескомъ (Fe_2O_3). Карналлитъ имѣетъ раз изломъ; удѣльный вѣсъ 1,618; при обработкѣ водой онъ раз при чемъ въ растворъ переходитъ сначала хлористый магній, и хлористый калій.

Кромѣ карналлита въ 4-мъ ярусѣ находится еще цѣлый рядъ другихъ минераловъ и между прочимъ:

1) *Сильвинъ* — KCl. Встрѣчается часто въ отдѣльныхъ хорошо образованныхъ кристаллахъ (правильной системы), а также въ видѣ неясно-кристаллическихъ массъ, болѣе или менѣе прозрачныхъ. Удѣльный вѣсъ около 2,00; растворяется въ водѣ.

3) *Тахгидритъ* — $CaCl_2 . 2MgCl_2 + 12H_2O$, отъ желтаго цвѣта, напоминающаго воскъ, до самаго темнаго, то свѣтлый и просвѣчивающій, то мутный отъ включенія другихъ минераловъ; удѣльный вѣсъ 1,671; легко растворяется въ водѣ.

3) *Шёнитъ* $K_2SO_4 . MgSO_4 + 6H_2O$ въ видѣ твердыхъ кристаллическихъ корокъ на каинитѣ. Кристаллизуется въ моноклинической системѣ. Удѣльный вѣсъ 2,03; растворимъ въ водѣ.

4) *Каинитъ* — $K_2SO_4 . MgSO_4 . MgCl_2 + 6H_2O$. Рѣдко безцвѣтный или бѣлый, по большей части сѣраго цвѣта различныхъ оттѣнковъ. Изломъ напоминаетъ изломъ сахара. Удѣльный вѣсъ 2,131. Кристаллизуется въ моноклинической системѣ; растворяется въ водѣ.

5) *Боранитъ* — $2Mg_3B_8O_{15} . MgCl_2$. Безцвѣтный, желтоватый, сѣроватый, зеленоватый. Блескъ стеклянный; кристаллизуется въ правильной системѣ; удѣльный вѣсъ 2,9—3,0. Трудно растворимъ въ водѣ.

Кромѣ того, въ томъ же слоѣ находятся соединенія брома, таллія, цезія, рубидія и другихъ элементовъ.

Этотъ четвертый ярусъ покрытъ пластомъ (6—10 метр.) сланцеватой глины, пластомъ ангидрида (40—90 м.) и наконецъ пестрымъ песчаникомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между вторымъ пластомъ ангидрида и пестрой глиной находятся пласты поваренной соли новѣйшаго образованія съ прослойками полихалита.

Выше перечисленные четыре яруса Стассфуртскаго мѣсторожденія каліевыхъ солей, конечно, не строго разграничены между собою, а напротивъ того минералы, встрѣчающіеся въ одномъ изъ этихъ ярусовъ, попадаются также и въ другихъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, представляющей приблизительно средній составъ каждаго изъ ярусовъ (по Bischoff'у):

	Ангидридовый ярусъ.	Полихалитовый ярусъ.	[illegible]
	Про[illegible]		
Ангидридъ ($CaSO_4$)	4,5	0,7	[illegible]
Полихалитъ ($2CaSO_4 . MgSO_4 . K_2SO_4 + 2H_2O$)	—	6,4	—
Кизеритъ ($MgSO_4 + H_2O$)	—	—	—
Поваренная соль ($NaCl$)	95,5	91,2	[illegible]
Карналлитъ ($KCl . MgCl_2 + 6H_2O$)	—	—	
Тахгидридъ ($CaCl_2 . 2MgCl_2 + 12H_2O$)	—	1,5	[illegible]

Въ Калушскомъ соляномъ мѣсторожденіи залежи кал[illegible] находятся между слоями сланцеватой глины, при чемъ здѣ[illegible] только сильвинъ (KCl) и каинитъ ($K_2SO_4 . MgSO_4 . MgCl_2$[illegible] Карналлитъ и кизеритъ пока не найдены. Сильвинъ встрѣ[illegible] пластами отъ 4 до 33 м. (среднее 2 метр.) мощности и содер[illegible] новенно большее или меньшее количество поваренной соли [illegible] гипса. Слой каинита имѣетъ мощность въ 12—14 метровъ [illegible] житъ 56—58% чистаго каинита.

Изъ названныхъ каліевыхъ минераловъ самое больш[illegible] ское значеніе имѣетъ карналлитъ, который переработывает[illegible] чительныхъ количествахъ въ Стассфуртѣ и его окрест[illegible] хлористый калій. За карналлитомъ слѣдуетъ каинитъ, [illegible] переработывается (хотя въ незначительномъ количествѣ) [illegible] натріевую соль, и, наконецъ, сильвинъ, переработывавшійся [illegible] хлористый калій въ небольшихъ количествахъ въ Калушѣ. [illegible] ныя количества каинита, кизерита, полихалита идутъ на [illegible] ніе минеральныхъ удобреній.

Переработка карналлита. Сырая карналлитовая соль, [illegible] ническаго очищенія, содержитъ:

Карналлита ($KCl . MgCl_2 + 6H_2O$)	55—65% [illegible]
Поваренной соли ($NaCl$)	20—25 „
Кизерита ($MgSO_4 + H_2O$)	15—20 „
Хлористаго магнія ($MgCl_2$), тахгидрита ($CaCl_2 . 2MgCl_2 + 12H_2O$), ангидрида, борацита, мергеля, желѣзнаго блеска и т. д. [1])	2—4 „

[1]) Въ „карналлитѣ“ найдено также 0,8% NH_4Cl (Neimke, 1891).

ленiе хлористаго калія изъ сыраго карналлита основано
iи карналлита и другихъ минераловъ, его сопровождаю-
одѣ и къ раствору хлористаго магнія. Вода разлагаетъ кар-
ь легко растворимый хлористый магній и относительно труд-
имый хлористый калій, а потому, если растворить карнал-
рячей водѣ, то при охлажденіи раствора выкристаллизуется
калій, а въ растворѣ останется хлористый магній. Если
ы употребить крѣпкій растворъ хлористаго магнія, содер-
ѣе 23% хлористаго магнія, то карналлитъ растворится при
и при охлажденіи вновь выкристаллизуется безъ измѣненія.
растворенія карналлита употребить болѣе слабый растворъ,
ій менѣе 23% хлористаго магнія, то въ такомъ случаѣ кар-
разлагается, и изъ раствора выкристаллизовывается хлори-
й. Поваренная соль въ растворѣ хлористаго магнія растворяется
изеритъ почти вовсе не растворяется. Въ виду этого, пере-
сыраго карналлита можетъ быть произведена двоякимъ обра-
) сырой карналлитъ нагрѣваютъ съ крѣпкимъ растворомъ
го магнія, при чемъ кизеритъ, поваренная соль и большая
угихъ содержащихся въ немъ минераловъ не растворяется, а
ется главнымъ образомъ карналлитъ, который при охлажденіи
выкристаллизовывается и затѣмъ разлагается водой, 2) сырой
ъ нагрѣваютъ съ растворомъ, содержащимъ менѣе 23%
го магнія, при чемъ происходитъ то же, что и въ первомъ
но при охлажденіи раствора выкристаллизуется не карнал-
прямо хлористый калій. Этотъ послѣдній способъ и есть са-
отребительный.

рой карналлитъ измельчаютъ въ куски величиной въ волошскій
помѣщаютъ въ желѣзный котелъ (емкостью въ 12 куб. метр.),
ный ложнымъ дномъ, и нагрѣваютъ съ растворомъ хлористаго
служившимъ уже для извлеченія карналлита [1]), и затѣмъ полу-
растворъ, послѣ отстаиванія, помѣщаютъ въ кристаллизаціон-
суды, въ которыхъ при охлажденіи жидкости выкристаллизовы-
хлористый калій. Его отдѣляютъ отъ маточнаго раствора,

---

[1]) Растворъ этотъ имѣетъ приблизительно слѣдующій составъ: 20% хлористаго маг-
, хлористаго натрія, 5% хлористаго калія, 18% сѣрнокаліевой соли.

пробѣливаютъ насыщеннымъ растворомъ хлористаго калія и водой, и затѣмъ высушиваютъ въ пламенныхъ печахъ, имѣющихъ то же устройство, какъ и печи, служащія для прокаливанія соды.

Высушенный „хлористый калій" поступаетъ въ продажу съ содержаніемъ около 80—98% KCl и оплачивается по содержанію въ немъ этого послѣдняго.

Маточный растворъ, полученный послѣ кристаллизаціи хлористаго калія, выпариваютъ въ котлахъ особеннаго устройства до удѣльнаго вѣса 1,3, при чемъ выдѣляется поваренная соль съ примѣсью другихъ солей. Выдѣляющаяся смѣсь солей имѣетъ слѣдующій составъ:

Хлористый калій (KCl)	4,63%
Хлористый натрій ($NaCl$)	51,83
Сѣрномагніевая соль ($MgSO_4$)	12,38
Сѣрнокаліевая соль (K_2SO_4)	12,23
Хлористый магній ($MgCl_2$)	4,48
Нерастворимыя вещества	2,19
Вода (H_2O)	11,90
	99,64

Смѣсь солей прокаливаютъ и прибавляютъ къ солямъ, служащимъ для удобренія. Послѣ сгущенія и отдѣленія смѣси солей, жидкости даютъ отстояться, и изъ нея при охлажденіи выкристаллизовывается „искусственный карналлитъ" съ примѣсью поваренной соли, который идетъ вновь для приготовленія хлористаго калія. Полученный затѣмъ „послѣдній маточный растворъ", содержащій 60% плотныхъ веществъ (главнымъ образомъ хлористаго магнія), идетъ на приготовленіе брома, котораго онъ содержитъ 0,2%. Послѣ выдѣленія брома соляной растворъ спускается изъ завода въ близъ лежащую рѣку, и только незначительную часть его сгущаютъ для полученія „твердаго хлористаго магнія" (6-ти-воднаго и безводнаго), служащаго для приготовленія незасыхающихъ шлихтъ на бумагопрядильныхъ заводахъ (благодаря своей гигроскопичности) и для полученія соляной кислоты и хлора. Было также предложено употреблять хлористый магній для полученія цемента (цементъ *Сореля*—смѣсь хлористаго магнія съ окисью магнія), для дизенфекціи (составъ Süvern'a — окись кальція, каменноугольная смола, хлористый магній), для поливанія улицъ и т. д., но пока всѣ эти предложенія не получили широкаго примѣненія, и хлористый магній является обременительнымъ побочнымъ продуктомъ переработки карналлита.

і остатокъ, получающійся послѣ обработки сыраго карворомъ хлористаго магнія, состоитъ главнымъ образомъ ной соли и кизерита съ примѣсью другихъ минераловъ, мъ ангидрида и борацита.

редній составъ этого остатка:

нгидридъ ($CaSO_4$)	4,8%
изеритъ ($MgSO_4.H_2O$)	29,1 „
лористый натрій ($NaCl$)	54,1 „
лористый калій (KCl)	3,1 „
лористый магній ($MgCl_2$)	3,0 „
[ерастворимыя вещества (въ томъ числѣ борацитъ)	0,3 „
ода	5,6 „
	100,00%

окъ этотъ переработывается или на такъ называемый „*прѣный каинитъ*“, или на поваренную соль и кизеритъ, или же ову соль.

ервомъ случаѣ остатокъ прокаливаютъ, увеличиваютъ въ жаніе хлористаго калія (до 15—18%) прибавленіемъ хлорія или другихъ отбросовъ, содержащихъ кали, смѣсь раз- и пускаютъ въ продажу какъ удобреніе, представляющее щество передъ естественнымъ каинитомъ, что не содержитъ магнія, вреднаго для растеній.

торомъ случаѣ изъ остатка отбираютъ руками зерна боратѣмъ напускаютъ на этотъ остатокъ, помѣщенный въ чаны мъ дномъ, струю холодной воды, которая уноситъ съ собою въ видѣ мелкой муки, между тѣмъ какъ каменная соль отчаряется, отчасти же остается въ чанахъ въ видѣ крупныхъ Воду, или вѣрнѣе растворъ поваренной соли, содержащій ій кизеритъ съ другими нерастворенными тѣлами — ангидергелемъ и т. д., пропускаютъ черезъ сито, на которомъ остаѣе крупные куски ангидрида, поваренной соли и т. д., мъ какъ мелкій порошокъ кизерита съ болѣе мелкими чадругихъ тѣлъ собирается въ плоскій ящикъ, въ которомъ благодаря своему значительному удѣльному вѣсу, осѣдаетъ частицы же другихъ веществъ уносятся водой, вытекающей ща.

Осѣвшій кизеритъ вырѣзываютъ лопатами изъ ящи
ютъ въ формы, въ которыхъ онъ, соединяясь съ нѣкотор
ствомъ воды, затвердѣваетъ въ куски отъ 25 до 30 кгр. т
комъ видѣ кизеритъ поступаетъ въ продажу и содержи

55—60% сѣрномагніевой соли ($MgSO_4$)
8—10 „ сѣрнокальціевой соли ($CaSO_4$)
2—4 „ хлористаго натрія ($NaCl$)
0—0,5 „ хлористаго магнія ($MgCl_2$)
0—0,5 „ нерастворимыхъ веществъ.
Остальное вода.

Такимъ образомъ сырой кизеритъ можетъ быть раз
какъ нечистая горькая соль съ 3—3½ частицами крист
ной воды. Онъ служитъ главнымъ образомъ для приго
сталлической сѣрномагніевой соли ($MgSO_4+7H_2O$), употр
въ Англіи для аппретуры тканей съ цѣлью увеличить и
гладкость [1]) и для полученія другихъ сѣрнокислыхъ со
разложеніемъ, такъ какъ кизеритъ есть въ настоящее в
дешевая сѣрнокислая соль. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ
бляютъ для полученія сѣрнобаріевой соли (blac fix), кваси

При переработкѣ нерастворимаго остатка на глауб
его растворяютъ въ водѣ и охлаждаютъ растворъ, при
ляется глауберова соль, а въ растворѣ остается хлористы

$$MgSO_4+2NaCl+nH_2O=Na_2SO_4+nH_2O+MgCl_2$$

Короткость зимы и дороговизна искусственнаго охла
ютъ, однако, это производство въ Стассфуртѣ невыгодных
предпочитаютъ переработку нерастворимаго остатка на
натрій и кизеритъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые заводы въ
приготовляютъ эту соль, ограничивая самое производст
временемъ.

---

[1]) Для этой цѣли ткани пропускаютъ черезъ крѣпкій растворъ сѣр
и затѣмъ медленно высушиваютъ. Игольчатые мягкіе кристаллы горькой
вистымъ блескомъ крѣпко пристаютъ къ волокнамъ ткани и сообщаютъ ей
лоскъ и плотность, которые конечно при первомъ мытьѣ пропадаютъ, и
въ обманъ покупателя. По анализамъ *Фрежа* нѣкоторыя ткани содержат
примѣси.

Глауберова соль, выдѣлившаяся изъ первоначальнаго маточнаго раствора, содержитъ всегда извѣстное количество поваренной соли и хлористаго магнія, и пригодна въ этомъ видѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Сырую глауберову соль очищаютъ кристаллизаціею и затѣмъ обезвоживаютъ, и въ этомъ случаѣ она, какъ несодержащая желѣза, предпочтительно употребляется для приготовленія стекла.

Выручка хлористаго калія при переработкѣ карналлита по указанному выше способу равна 75—85% всего хлористаго калія, содержащагося въ перерабатываемомъ матеріалѣ. Остальная часть хлористаго калія теряется въ маточныхъ растворахъ, твердомъ остаткѣ и въ осадкахъ, получающихся при отстаиваніи растворовъ.

Хлористый калій (KCl) Частичный вѣсъ 74,59; въ 100 ч.: K = 52,47, Cl = 47,53. Теплота образованія (K,Cl) = 105,6 K. Кристаллизуется въ безцвѣтныхъ кубахъ правильной системы. Плавится при 800° (V. Meyer, Riddle и Lamb, 1894) и нѣсколько улетучивается. Уд. вѣсъ 1,977. Теплоемкость между 14 — 99° = 0,17295 (Regnault, 1841) Растворяется въ водѣ съ поглощеніемъ тепла [(KCl, aq) = — 4,4 K.], при чемъ растворимость замѣтно возростаетъ съ температурой: 100 ч. воды растворяютъ (Mulder, 1864):

при	частей KCl	при	частей KCl	при	частей KCl
0°	28,5	40°	40,1	80°	51,0
10°	32,0	50°	42,8	90°	53,8
20°	34,7	60°	45,5	100°	56,6
30°	37,4	70°	48,3		

Удѣльный вѣсъ водныхъ растворовъ съ различнымъ содержаніемъ соли при $\frac{15°}{15°}$ слѣдующій (Gerlach, 1869):

% хлористаго калія	Уд. в.	% хлористаго калія	Уд. в.
1°	1,0065	20°	1,1361
5	1,0325	24	1,1657
10	1,0658	24,9	1,1723
15	1,1004		

Температура кипѣнія растворовъ увеличивается съ ихъ концентраціей (Gerlach, 1887):

Температура кипѣнія подъ давл. 760 мм.	Въ 100 ч. воды содерж. частей соли
101°	9,2
105	36,2
108	54,5
108,5	57,4

Хлористый калій не растворяется въ крѣпкой соляной кислотѣ и абсолютномъ спиртѣ. Въ водномъ спиртѣ растворяется менѣе, чѣмъ это соотвѣтствуетъ содержащейся въ немъ водѣ (Schiff, 1861; Gérardin, 1865).

Переработка каинита. Каинитъ, получаемый въ Леопольдсгалѣ около Стассфурта, послѣ прокаливанія содержитъ:

Сѣрнокаліевой соли (K_2SO_4)	22—24,0%
Сѣрномагніевой соли ($MgSO_4$)	11,05—12,40
Сѣрнокальціевой соли ($CaSO_4$)	2,06— 2,46
Хлористаго магнія ($MgCl_2$)	12,81—15,03
Хлористаго натрія ($NaCl$)	37,48—42,08
Нерастворимыхъ веществъ	0,95— 2,01
Воды	5,07— 8,49

Онъ идетъ главнымъ образомъ непосредственно для приготовленія удобреній, и только относительно незначительная часть переработывается въ двойную сѣрнокислую соль калія и магнія, служащую для удобренія, а также на сѣрнокаліевую соль.

Переработка каинита въ двойную сѣрномагніевую соль имѣетъ цѣлью удалить изъ него хлористый магній, вредно дѣйствующій на растительность, и производится преимущественно по способу *Прехта* (Precht, 1881). Способъ этотъ состоитъ въ нагрѣваніи подъ усиленнымъ давленіемъ (120°—150°) сыраго каинита съ насыщеннымъ растворомъ шенита и поваренной соли, при чемъ выдѣляется нерастворимая въ щелокѣ двойная сѣрнокислая соль магнія и калія по уравненію:

$$\underbrace{3(K_2SO_4+MgSO_4+MgCl_2+H_2O)}_{\text{Каинитъ.}}=\underbrace{2(K_2SO_4+2MgSO_4+H_2O)}_{\text{Нерастворимая двойная соль.}}+$$
$$+\ 2KCl+2MgCl_2+H_2O.$$

Двойную соль отдѣляютъ отъ горячаго щелока и пробѣливаютъ для удаленія хлора. При этомъ пробѣливаніи растворяется 1 частица сѣрномагніевой соли, и остается двойная соль состава ($K_2SO_4+MgSO_4$), которую затѣмъ прокаливаютъ, измельчаютъ и пускаютъ въ продажу подъ названіемъ „калимагнезіеваго сульфата“ съ содержаніемъ 50% сѣрнокаліевой соли и не болѣе $2^1/_2$% хлора.

Горячій маточный растворъ выдѣляетъ при охлажденіи хлористый калій и послѣ выкристаллизовыванія хлористаго калія идетъ на заводы, переработывающіе карналлитъ. Растворъ, служившій для пробѣлки калимагнезіеваго сульфата, сгущаютъ, при чемъ выдѣляется шенитъ ($K_2SO_4, MgSO_4, 6H_2O$), который прокаливаютъ, а маточный растворъ употребляютъ для растворенія новаго количества сыраго каинита.

маточномъ растворѣ накопится достаточное количество хло-
алія, тогда его употребляютъ для обработки карналлита. Та-
азомъ переработка карналлита и каинита тѣсно между собою

шая часть калимагнезіеваго сульфата примѣняется непосред-
:акъ минеральное удобреніе, часть же его перерабатываютъ
:аліевую соль „холоднымъ путемъ". Для этой цѣли къ раствору
ной крѣпости названной двойной соли на 1 частицу ея прибавля-
:ицу хлористаго калія, при чемъ хлористый калій растворяется, и
:я почти чистая (98,5%) сѣрнокаліевая соль, которую употребля-
удобреніе, для производства поташа, квасцовъ и другихъ цѣлей.

Поташъ и ѣдкое кали.

ашъ. Лѣтъ тридцать тому назадъ зола сухопутныхъ растеній
ти единственнымъ матеріаломъ для полученія поташа. Лѣс-
ности Россіи, Буковины, Моравіи, Канады были главнымъ
его производства. Въ настоящее время больше половины
:маго поташа добывается изъ свеклосахарной патоки, пота
изъ хлористаго калія, производимаго въ Стассфуртѣ. По-
:е поташа изъ золы растеній ежегодно уменьшается даже
ъ Россіи.

лученіе поташа изъ растеній. Растенія кромѣ орга-
ъ составныхъ частей содержатъ всегда неорганическія соеди-
:оторыя при сжиганіи остаются въ видѣ золы. Количество
очень различно, смотря по виду и возрасту растенія, а также
. Найдено, что вообще травянистыя растенія (въ особенности
содержатъ болѣе золы, чѣмъ кустарники и деревья, и что
растенія, въ которыхъ происходитъ самый усиленный обмѣнъ
(листья, кора), содержатъ болѣе золы, чѣмъ тѣ, въ которыхъ
обмѣнъ слабѣе (стволъ). На основаніи многочисленныхъ
можно принять, что въ 100 ч. сухаго вещества различ-
:теній содержится отъ 0,5 до 12,0% золы (за вычетомъ содер-
въ ней угольнаго ангидрида).

:ственный составъ золы болѣе или менѣе одинаковъ, и въ
даго растенія содержатся растворимыя и нерастворимыя части:

къ первымъ относятся углекислыя, хлористыя, кремнекислыя и сѣрнокислыя соли калія и натрія, ко вторымъ углекислыя и кремнекислыя соли кальція и магнія. Кромѣ того, зола содержитъ окиси желѣза, алюминія и марганца и въ нѣкоторыхъ случаяхъ (морскія растенія) небольшое количество бромистыхъ и іодистыхъ соединеній. Относительное количество ближайшихъ составныхъ частей золы растеній подвержено довольно значительнымъ колебаніямъ. Въ однихъ преобладаютъ соли щелочей (зола щелочная), въ другихъ — соли щелочныхъ земель (зола землистая), въ третьихъ, наконецъ, — кремнеземъ (зола кремнеземистая). Съ другой стороны, въ однихъ видахъ щелочной золы преобладаетъ углекаліевая соль, въ другихъ угленатріевая, въ третьихъ, наконецъ, сѣрнокислый и хлористый натрій и калій съ примѣсью небольшаго количества іодистыхъ и бромистыхъ щелочей. Первый видъ золы даютъ сухопутныя растенія, второй — растенія, растущія по берегамъ моря, соляныхъ озеръ и солончаковъ, третій, наконецъ,— водныя морскія растенія.

Очевидно, что для полученія поташа служитъ зола сухопутныхъ растеній, у насъ въ Россіи зола древесныхъ и травянистыхъ растеній (лебеда, гречишная солома и полынь).

	Въ 100 ч. сухаго вещества содержится золы (за вычетомъ CO_2).	Въ 100 частяхъ золы содержится:								
		Окись калія (K_2O).	Окись натрія (Na_2O).	Окись кальція (CaO).	Окись магнія (MgO).	Окись желѣза (Fe_2O_3).	Фосфорная кислота (P_2O_5).	Сѣрная кисл. (SO_3).	Кремнеземъ (SiO_2).	Хлоръ (Cl).
Древесная зола (средн.) . .	1,26	18,24		48,83	8,26	3,86	6,88	2,82	7,26	0,52
Солома гречишная (средн.).	6,15	46,9	2,21	18,4	3,66	—	11,9	5,3	5,6	7,9
Полынь . . .	7,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крапива. . .	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Полученіе поташа изъ золы растеній распадается на: 1) полученіе золы, 2) выщелачиваніе, 3) выпариваніе щелока, 4) кальцинированіе поташа и 5) очищеніе поташа.

Сжиганіе деревьевъ, травъ и т. д. производятъ или въ кучахъ, или въ ямахъ, выложенныхъ кирпичемъ, или, наконецъ, для устраненія вліянія погоды, въ особенныхъ печахъ. Самое сжиганіе ведутъ медленно, такъ какъ при очень высокой температурѣ и сильномъ притокѣ воздуха можетъ улетучиться нѣкоторое количество золы. Ча-

сто заводчики не сами готовятъ золу, а скупаютъ ее въ городахъ или у крестьянъ. Выжженная зола или прямо идетъ на поташные заводы, или пережигается съ цѣлью удалить изъ нея уголь и нѣсколько уплотнить ее. Пережженная зола — *шадрикъ* употребляется для полученія стекла, мыла и т. д.

Для полученія изъ золы поташа ее просѣваютъ съ цѣлью отдѣлить отъ нея уголь и недогорѣвшія растительныя части. Просѣянную золу подвергаютъ затѣмъ выщелачиванію. Золу предварительно смачиваютъ водою и въ такомъ видѣ оставляютъ лежать сутки; этимъ достигаютъ того, что вода при выщелачиваніи ровнѣе проникаетъ въ массу, выщелачиваніе идетъ полнѣе, и получается бо̀льшая выручка углекаліевой соли (дѣйствіемъ углекислоты воздуха разлагаются кремнистыя соединенія). Затѣмъ золу, смоченную и пролежавшую въ теченіе сутокъ, помѣщаютъ въ сосуды, въ которыхъ происходитъ выщелачиваніе. Сосуды эти — *зольники* представляютъ деревянные чаны ($1—1^1/_2$ метра діаметръ, 1 метръ высота), снабженные ложнымъ дномъ. Черезъ ложное дно проходитъ труба, черезъ которую выходитъ воздухъ, вытѣсняемый водою при выщелачиваніи. Чтобы воспрепятствовать увлеченію нерастворимыхъ составныхъ частей золы, ложное дно покрываютъ слоемъ соломы или соломенной матой. На солому кладутъ обыкновенно еще холщевое рѣдно. Между дѣйствительнымъ и ложнымъ дномъ находится кранъ для спусканія щелока. Чаны эти ставятъ другъ возлѣ друга на скамейкѣ, и три чана вмѣстѣ образуютъ одну замкнутую систему. Надъ чанами помѣщается приводъ для воды, а подъ кранами чановъ находится деревянный желобъ, который отводитъ щелокъ въ резервуаръ. Ихъ обыкновенно два — въ одинъ спускаютъ щелокъ, годный для выпариванія, въ другой — слабый щелокъ, который употребляютъ для выщелачиванія свѣжей золы.

Самое выщелачиваніе производятъ или холодной водой, или нагрѣтой. Въ первомъ случаѣ операція идетъ медленнѣе, но щелокъ получается чище, чѣмъ во второмъ случаѣ, такъ какъ горячая вода растворяетъ сѣрнокаліевую соль, трудно растворимую въ холодной водѣ. Лучше всего вести выщелачиваніе вначалѣ холодной водой и, когда выходящій щелокъ содержитъ 10% плотныхъ тѣлъ, наливать на золу горячей воды. Вообще заботятся, чтобы щелокъ содержалъ передъ выпариваніемъ 20—25% плотныхъ тѣлъ.

Остатокъ въ зольникѣ (*подзолг*) содержитъ, если выщелачиваніе было произведено надлежащимъ образомъ, въ 100 ч.:

Углекальціевой соли ($CaCO_3$)	41,5
Фосфорнокальціевой соли ($Ca_3P_2O_8$)	11,3
Кремневой кислоты (SiO_2)	3,2
Окиси магнія (MgO)	2,5
Окиси калія (K_2O)	0,7
Песку и глины	36,2
Органическихъ веществъ	4,6
	100,0

По содержанію фосфорнокальціевой соли этотъ подзолъ очень хорошъ для удобренія, кромѣ того онъ можетъ быть употребляемъ для производства бутылочнаго стекла, для образованія буртовъ при приготовленіи селитры и т. д.

Полученный темнобурый щелокъ выпариваютъ съ цѣлью удалить изъ него воду и получить поташъ въ твердомъ видѣ. Для этого щелокъ выливаютъ въ неглубокіе желѣзные котлы, нагрѣваемые голымъ огнемъ. Вначалѣ поддерживаютъ сильное кипѣніе и постоянно подбавляютъ щелока до тѣхъ поръ, пока вынутая проба не станетъ застывать. Затѣмъ уменьшаютъ пламя; на днѣ котла образуется кора, которая мало-по-малу увеличивается, пока наконецъ весь щелокъ не превратится въ сухую соляную массу, которую послѣ остыванія выбиваютъ изъ котла. Такимъ образомъ получается поташъ, извѣстный подъ названіемъ *сырого поташа*; онъ представляетъ темнобурую массу и содержитъ около 6% воды.

Описанный способъ выпариванія имѣетъ тотъ недостатокъ, что дно котла, въ которомъ происходитъ выпариваніе, вслѣдствіе образованія коры, нагрѣвается сильнѣе, чѣмъ верхняя часть, что ведетъ къ тому, что котелъ очень часто прогораетъ или лопается. Поэтому лучше вести выпариваніе слѣдующимъ образомъ. Выпариваютъ щелокъ въ котлѣ при постоянномъ прибавленіи новаго щелока до тѣхъ поръ, пока соли не начнутъ выдѣляться. Затѣмъ прекращаютъ притокъ щелока къ котлу и доводятъ содержимое котла до-суха при постоянномъ помѣшиваніи. Это помѣшиваніе ускоряетъ выпариваніе и мѣшаетъ образованію коры на днѣ котла. Поташъ такимъ образомъ полученный содержитъ 12% и болѣе воды. Это-то послѣднее обстоятельство и заставляетъ тѣ заводы, которые не имѣютъ печей для кальцинированія, употреблять первый способъ выпариванія щелока.

шъ, полученный однимъ изъ названныхъ способовъ, обык-
прокаливаютъ (кальцинируютъ) съ цѣлью удалить изъ него
рганическія красящія вещества. Въ прежнія времена, правда
далекія, производили эту операцію въ желѣзныхъ горшкахъ,
самое названіе поташа (Asche — зола, Pott — горшокъ на
рманскомъ нарѣчіи). Теперь этотъ способъ кальцинированія
олѣе не употребляется, и эту операцію производятъ въ пла-
печахъ, нагрѣваемыхъ двумя топками, чтобы достигнуть
равномѣрной температуры. Самая операція производится
имъ образомъ. Сначала нагрѣваютъ печь до красно-калиль-
ра. Послѣ этого раскладываютъ на подѣ печи ровнымъ
70—180 кгр. сыраго поташа. Твердый поташъ предвари-
азбиваютъ на мелкіе куски. Поддерживаютъ затѣмъ умѣ-
огонь сухими дровами, не дающими копоти. Сначала выдѣ-
зода, при чемъ поташъ пѣнится. При большомъ содержаніи
ташъ легко становится жидкимъ, и поэтому слѣдуетъ вести
ніе осторожно. Помѣшиваютъ часто поташъ желѣзными кочер-
гобы воспрепятствовать образованію комковъ и приставанію
къ поду печи. Коль скоро вся вода улетучится, усиливаютъ
Когда органическія вещества сжигаются съ слабымъ пламенемъ
ливаясь, окрашиваютъ поташъ въ черный цвѣтъ. Это прока-
и помѣшиваніе (переворачиваніе) поташа продолжаютъ до
ръ, пока вынутая проба не будетъ болѣе содержать угля, при
жно заботиться о томъ, чтобы поташъ не расплавился, въ
омъ случаѣ расплавленная масса обволокла бы уголь, который
ѣлъ бы. Поташъ, богатый углекаліевой солью, плавится очень
значительное содержаніе въ немъ хлористаго калія дѣлаетъ
нь легко-плавкимъ, и прокаливаніе такого поташа нужно ве-
и болѣе низкой температурѣ, чѣмъ увеличивается продолжи-
ть работы. Послѣ того, какъ весь уголь сожженъ, поташъ
аютъ изъ печи на площадки, выложенныя каменными или же-
ми плитами, даютъ ему остыть и укладываютъ въ бочки. При
нированіи поташъ теряетъ 10—20% въ своемъ вѣсѣ.

альцинированный поташъ представляетъ грубозернистый поро-
съ примѣсью пористыхъ легкихъ, но твердыхъ кусковъ. Цвѣтъ
ли перловый, часто синеватый, или красноватый и пятни-
Сѣрый цвѣтъ зависитъ отъ примѣси угля, красный — отъ

окиси желѣза, синеватый — отъ марганцовыхъ соединеній. Онъ содержитъ отъ 40 до 80% углекаліевой соли и никогда не растворяется вполнѣ въ водѣ. Нерастворимая часть состоитъ главнымъ образомъ изъ кремневой кислоты, углекальціевой соли, окиси алюминія, частью переходящихъ въ растворъ при выщелачиваніи золы, частью попадающихъ въ него въ калильной печи изъ пламени газовъ, уносящихъ золу изъ очага.

Слѣдующая таблица даетъ понятіе о составѣ различныхъ видовъ поташа.

	Тоскан-скій.	Русскій.		Американскій.		Вогез-скій.
		Лѣсной.	Травяной.	Красный.	Перла.	
Углекаліевая соль .	74,10	68,78	70,20	68,07	71,38	38,63
Сѣрнокаліевая соль .	0,95	3,96	3,73	5,15	2,64	9,16
Хлористый калій .	13,47	17,02	18,85	13,32	14,38	38,84
Угленатріевая соль .	3,00	5,19	7,82	5,85	2,31	4,17
Вода гигроскопическая	7,28	—	—	—	4,56	5,34
Нерастворимыя вещества	1,20	0,55	0,64	2,73	2,73	3,86

По болѣе новымъ даннымъ, русскіе поташи, приготовленные на заводахъ восточныхъ губерній, содержатъ 69 — 85% K_2CO_3 и 1,2 — 2,95% KCl (Вальбергъ, 1894).

Изъ приведенныхъ анализовъ видно, что даже лучшіе сорта поташа не свободны отъ посторонннихъ примѣсей. Въ тѣхъ случаяхъ, когда желаютъ получить возможно чистую углекаліевую соль, какъ это необходимо бываетъ напр. для приготовленія стекла высокаго качества, очищаютъ поташъ, при чемъ одновременно изъ сыраго поташа получаютъ сѣрнокаліевую соль и хлористый калій, которые имѣютъ довольно значительную цѣнность, а въ смѣси съ углекаліевой солью они пропадаютъ въ большей части случаевъ даромъ.

Всего проще *очищеніе поташа* производятъ такимъ образомъ, что помѣщаютъ его въ желѣзный котелъ и на 1 ч. поташа прибавляютъ 1—1½ ч. холодной воды, при чемъ масса немного нагрѣвается. Затѣмъ разбиваютъ куски и помѣшиваютъ массу время отъ времени: углекаліевая соль растворяется, между тѣмъ какъ труднорастворимая

ievая соль остается нерастворенной, равно какъ и хлористый горый въ насыщенныхъ растворахъ углекаліевой соли очень гворимъ. Спустя 24 часа прозрачный щелокъ сливаютъ си- и въ случаѣ нужды фильтруютъ черезъ льняной мѣшокъ. римымъ солямъ, образующимъ густой илъ, даютъ стечь на и промываютъ затѣмъ холодной водой, чтобы выщелочить ыш. Полученный жидкій растворъ служитъ для обработки оличества поташа. Та же цѣль, которая достигается про- ъ, можетъ быть достигнута холоднымъ прессованіемъ соляной омѣщенной въ мѣшки. Полученный свѣтлый щелокъ, имѣющій 45° Б., выпаривается затѣмъ въ котлахъ до-суха.

совершеннѣе идетъ очищеніе, если производить выпариваніе до-суха не въ одинъ, но въ нѣсколько пріемовъ, стараясь сѣрнокаліевую соль и хлористый калій. Понятно, что этимъ можно получить очищенный поташъ и непосредственно при сыраго щелока. Въ этомъ случаѣ щелокъ доводятъ до извѣст- центраціи, мѣняющейся смотря по содержанію постороннихъ ь, переводятъ затѣмъ щелокъ въ деревянные чаны и даютъ ыть, помѣшивая жидкость время отъ времени. При этомъ тся бо́льшая часть хлористаго и сѣрнокислаго калія. Эти соли ютъ холодной водой, сушатъ и продаютъ на стеклянные или ые заводы. Маточный растворъ, отдѣленный отъ выкристал- лейся сѣрнокаліевой соли и хлористаго калія, помѣщаютъ ы, выпариваютъ до-суха и затѣмъ прокаливаютъ.

лученіе поташа изъ патоки. При добываніи сахара словицы остается значительное количество патоки, содержащей ральныя соединенія свекловичнаго сока, между которыми пре- тъ соли калія, образующія главную составную часть золы са- свекловицы, выросшей при нормальныхъ условіяхъ, какъ по- ъ средній составъ свекловичной золы на основаніи много- ыхъ анализовъ.

100 ч. сухой сахарной свекловицы содержится въ сред. (изъ ализовъ) 3,83% золы, въ 100 ч. которой найдено (сред.):

калія (K_2O)	53,13	Фосфорной кислоты (P_2O_5) . .	12,18
натрія (Na_2O)	8,92	Сѣрной кислоты (SO_3)	4,20
кальція (CaO)	6,08	Кремнекислоты (SiO_2)	2,28
магнія (MgO)	7,86	Хлора (Cl_2)	4,81
желѣза (Fe_2O_3)	1,14		

Свекловичная патока переработывается въ настоящее время или на сахаръ, или же чаще на спиртъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ патоку разбавляютъ водою до 8—11° Б., подкисляютъ ее сѣрной кислотой (на 100 п. $^1/_2$—$1^1/_2$ ч. сѣрной кислоты) и подвергаютъ броженію, а затѣмъ отгоняютъ спиртъ, при чемъ въ остаткѣ получается жидкость (*барда*) съ концентраціей 4—6° Б., состоящая изъ неразложенныхъ дрожжевыхъ клѣтокъ, амміачныхъ солей, органическихъ соединеній и всѣхъ неорганическихъ тѣлъ, содержащихся въ патокѣ. Эта барда и служитъ для полученія поташа. Ее нейтрализуютъ углекальціевой солью и выпариваютъ до обугливанія органическихъ веществъ въ пламенныхъ печахъ съ двумя отдѣленіями, въ которыхъ помѣщено по одной сковородѣ изъ листоваго желѣза. Надъ печью помѣщается резервуаръ для барды. Барду изъ этого резервуара пускаютъ тонкою струею въ задній ящикъ. Здѣсь барда сгущается до опредѣленной концентраціи (50—55° Б.) и затѣмъ перепускается во второй передній ящикъ, гдѣ она выпаривается до-суха, и органическія вещества, въ ней содержащіяся, обугливаются. Полученный продуктъ — *„паточный уголь“* — представляетъ черную порозную массу, которая конечно имѣетъ различный составъ, смотря по составу перерабатываемой патоки.

При только что описанномъ способѣ полученія „паточнаго угля“ пропадаютъ безполезно всѣ органическія и въ особенности цѣнныя азотистыя вещества, содержащіяся въ бардѣ; въ виду этого, *Венсан* (Vincent, 1877) предложилъ выпаривать барду до-суха и затѣмъ обугливать органическія вещества, въ ней содержащіяся, въ желѣзныхъ ретортахъ съ улавливаніемъ продуктовъ сухой перегонки. При подобномъ способѣ работы получается: 1) очень порозный и удобный для выщелачиванія паточный уголь, который остается въ ретортахъ, 2) газообразные продукты (46% угольнаго ангидрида, 12% окиси углерода, 34% водорода, 8% болотнаго газа), которые могутъ быть употреблены для освѣщенія и нагрѣванія, 3) водянистая жидкость, которая можетъ быть переработана на метиловый спиртъ, сѣрноаммоніевую соль и соли триметиламина, который можетъ служить для полученія хлористаго метила ($N(CH_3)_3 + 4HCl = 3CH_3Cl + NH_4Cl$), имѣющаго значительное приложеніе при полученіи метилизированныхъ смоляныхъ пигментовъ. Способъ *Венсана* не получилъ пока примѣненія.

Полученный „паточный уголь“ или подвергаютъ прокаливанію въ

ъ печахъ, при чемъ получаютъ такъ называемую *паточную* ке выщелачиваютъ, а полученный щелокъ или непосредственно тъ и прокаливаютъ для полученія *сыраго поташа*, или же изъ него *очищенный поташъ* съ одновременнымъ получені- каліевой соли и хлористаго калія, что всего раціональнѣе, ездѣ окупается. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ полезно под- щелачиванію не паточный уголь, а паточную золу. Вотъ азванныхъ выше продуктовъ:

	Паточная зола.	Сырой поташъ.	Рафинированный поташъ.
	Процентовъ.		
ды и нерастворим. веществъ	13,36—26,22	—	до 1,8
рнокаліевой соли (K_2SO_4) .	2,55—12,95	1,19—14,0	0,28—2,27
юристаго калія (KCl) . . .	15,87—20,59	2,8 —19,6	1,00—2,40
юристаго рубидія (RbCl) .	0,13— 0,21	—	—
ленатріевой соли (Na_2CO_3) .	16,54—25,50	14,3 – 23,1	слѣд. до 6,44
лекаліевой соли (K_2CO_3) .	23,4 – 50,0	32,9 —79,0	88,73—94,4

переработкѣ патоки на сахаръ, только при нѣкоторыхъ ъ (напр. стронціановомъ) получается отбросъ, пригодный для поташа, при большей же части другихъ способовъ (осмозъ, осажденія) получается щелокъ на столько разбавленный, что на полученіе поташа не окупаются.

лученіе поташа изъ пота (сѣры) шерсти. Волокна шерсти всегда бываютъ покрыты жирнымъ тѣломъ (*потъ, сти*), которое содержитъ значительное количество каліевыхъ рныхъ и другихъ кислотъ, холестеаринъ, изохолестеаринъ и ные эѳиры съ большей или меньшей примѣсью пыли и другихъ нихъ примѣсей (болѣе подробныя данныя см. овечья шерсть). во этого пота въ шерсти доходитъ до 60%, изъ которыхъ до ходится на долю растворимыхъ каліевыхъ солей. При перера- ерсти въ пряжу потъ удаляютъ, промывая ее холодной водой, при аляются главнымъ образомъ растворимыя каліевыя соли, а слабыми щелочными растворами, которые удаляютъ жирныя Первыя промывныя воды служатъ для полученія поташа, рыхъ извлекаютъ жиръ, извѣстный подъ названіемъ „ланолина“.

Для полученія возможно бо́льшаго количества поташа шерсть на животномъ не моютъ, а снимаютъ ее грязною и затѣмъ на заводѣ подвергаютъ систематической промывкѣ холодной водой, при томъ такъ, чтобы получился растворъ въ 30° Б. Растворъ этотъ выпариваютъ, прокаливаютъ въ пламенныхъ печахъ и получаютъ сырой поташъ, относительно болѣе чистый, чѣмъ паточный, такъ какъ сѣра пота бѣднѣе натріевыми солями, чѣмъ свекловичная патока.

Вотъ для примѣра составъ такого поташа.

Въ 100 ч. сыраго поташа содержится:		Въ 100 ч. раствор. солей содержится:	
Веществъ растворимыхъ въ водѣ	92,05	Углекаліевой соли (K_2CO_3) . .	85,34
„ нерастворимыхъ „	4,92	Хлористаго калія (KCl) . . .	6,15
„ органическихъ . . .	3,03	Сѣрнокаліевой соли (K_2SO_4) . .	2,98
	100,00	Угленатріевой соли (Na_2CO_3) . .	5,02

Сырой поташъ изъ пота шерсти можетъ быть превращенъ въ рафинированный съ одновременнымъ полученіемъ хлористаго и сѣрнокислаго калія.

Количество поташа, получаемое изъ опредѣленнаго вѣса шерсти, весьма различно. На одномъ изъ нѣмецкихъ заводовъ получаютъ 30% по вѣсу промываемой шерсти сыраго поташа слѣдующаго состава:

Углекаліевой соли (K_2CO_3)	78,5
Хлористаго калія (KCl)	5,7
Сѣрнокаліевой соли (K_2SO_4)	2,8
Угленатріевой соли (Na_2CO_3)	4,6
Нерастворимыхъ веществъ	5,0
Органическихъ веществъ	3,0
	99,6

Полученіе поташа изъ хлористаго калія (минеральный поташъ). Хлористый калій, получающійся изъ минеральнаго царства, идетъ главнымъ образомъ для полученія (обмѣннымъ разложеніемъ) каліевой селитры изъ натріевой и для полученія *минеральнаго поташа* по способу Леблана, примѣненному для названной цѣли *Грюнебергомъ* (Grüneberg, 1861).

Способъ полученія поташа мало чѣмъ отличается отъ полученія соды по способу Леблана, а требуетъ только болѣе высокой температуры, въ виду болѣе труднаго разложенія хлористаго калія.

Самый чистый хлористый калій (98%) превращаютъ сѣрной кислотою въ сульфатъ и хлороводородъ въ *сульфатныхъ печахъ*. Сульфатныя печи эти по большей части не муфельныя печи, а обыкновенныя пламенныя, такъ какъ для разложенія хлористаго калія сѣрной кислотой требуется высокая температура, при которой сѣрнокаліевая соль отчасти плавится и легко разрушаетъ муфели.

Для полученія болѣе однороднаго продукта служатъ механическія сульфатныя печи.

Сплавленіе калисульфата (100 ч.) съ углекальціевой солью (80—90 ч.) и углемъ (40—50 ч.) производится въ ручныхъ или револьверныхъ печахъ совершенно такъ же, какъ при полученіи соды по способу Леблана; выщелачиваніе сыраго поташа производится такъ же. Растворъ сыраго поташа содержитъ много примѣсей: ѣдкое кали, сульфатъ, сѣрнистокаліевыя соли, сѣрнистыя соединенія, силикаты и не мало желѣза, отчасти въ видѣ двойнаго соединенія сѣрнистаго желѣза и сѣрнистаго калія, отчасти въ видѣ желтой синеродистой соли ($FeCy_6K_4$). Послѣднее соединеніе образуется тѣмъ въ большихъ количествахъ, чѣмъ болѣе азота содержитъ уголь, употребляемый для реакціи, и оно, благодаря своей труднорастворимости, можетъ быть выкристаллизовано изъ щелока, что не удалось пока для желѣзистосинеродистаго натрія.

Сѣрый щелокъ карбонизуютъ и выпариваютъ въ желѣзныхъ сковородахъ, при чемъ онъ окрашивается въ темный цвѣтъ и скоро выдѣляетъ значительное количество сѣрнокаліевой соли, почти вовсе нерастворимой въ поташномъ щелокѣ. При 50° Б., послѣ того, какъ большая часть сѣрнокаліевой соли выдѣлилась, осаждается желѣзистосинеродистый калій въ смѣси съ сульфатомъ, въ видѣ черной кристаллической пѣны, которая послѣ двукратной перекристаллизаціи даетъ почти чистый желѣзистосинеродистый калій, содержащій всего около ¼% поташа. Красный щелокъ, сгущенный до 55°, окончательно выпариваютъ и прокаливаютъ въ пламенной печи, и получается *сырой поташъ*, окрашенный въ желтый цвѣтъ желѣзомъ. Его вновь растворяютъ, при чемъ окись желѣза, кремнеземъ, окись алюминія, сѣрнокаліевая соль и другія примѣси не растворяются, а полученный щелокъ еще разъ выпариваютъ до-суха и прокаливаютъ. Этотъ *очищенный поташъ*, содержащій до 98% углекаліевой соли, есть главный продуктъ производства. Остатки поташнаго производства, состоя-

щіе главнымъ образомъ изъ сѣрнистаго кальція, перерабатываются какъ и содовые остатки на сѣру.

Понятно, что для полученія „минеральнаго поташа“ вмѣсто хлористаго калія можно употреблять и сѣрнокаліевую соль.

Кромѣ способа Леблана, было предложено получать поташъ изъ хлористаго калія, не превращая его предварительно въ сульфатъ. Изъ этихъ способовъ обращаетъ на себя вниманіе способъ *Энгеля* (R. Engel, 1881), состоящій въ томъ, что растворъ хлористаго калія съ углемагніевой солью насыщаютъ угольнымъ ангидридомъ, при чемъ образуется соединеніе $MgCO_3,KHCO_3.4H_2O$.

$$3MgCO_3+2KCl+CO_2+10H_2O=2(MgKH(CO_3)_2.4H_2O)+MgCl_2.$$

Полученный осадокъ промываютъ водою или лучше растворомъ двууглемагніевой соли, неразлагающей осадка, отдѣляютъ отъ жидкости отсасываніемъ, слабо прокаливаютъ, при чемъ получается углемагніевая соль, углекаліевая соль, угольный ангидридъ и вода:

$$2MgKH(CO_3)_2 = 2MgCO_3 + K_2CO_3 + H_2O + CO_2.$$

Полученный послѣ прокаливанія осадокъ выщелачиваютъ, при чемъ углемагніевая соль остается нерастворенной, а углекаліевая соль растворяется. Маточный растворъ, содержащій неразложившіеся хлористый калій и двууглемагніевую соль, послѣ прибавленія къ нему хлористаго калія и углемагніевой соли вновь карбонизуютъ.

Амміачный способъ полученія поташа изъ хлористаго калія непримѣнимъ, такъ какъ двууглекаліевая соль легко растворяется въ водѣ даже въ присутствіи другихъ солей.

Углекаліевая соль (K_2CO_3). Частичный вѣсъ 138,3; въ 100 ч: $K_2O = 68,2$, $CO_2=31,8$. Теплота образованія $(C,2K,3O) = 278,4$ К. Вполнѣ чистая углекаліевая соль получается прокаливаніемъ щавелевокаліевой соли, виннаго камня (одного или въ смѣси съ азотнокаліевой солью), смѣси азотнокаліевой соли съ углемъ или же, наконецъ, прокаливаніемъ химически чистой двууглекаліевой соли. Полученная выпариваніемъ раствора углекаліевая соль представляетъ зернистый порошокъ ослѣпительно бѣлаго цвѣта, не содержащій кристаллизаціонной воды. Удѣльный вѣсъ 2,290 при обыкновенной температурѣ. Плавится при 878,6° (V. Meyer, Riddle и Lamb, 1894). Удѣльная теплота между 23—99°= 0,21623 (Regnault, 1841). Легко растворяется въ водѣ съ выдѣленіемъ тепла (K_2CO_3, aq= 6,5 К.). Растворимость увеличивается съ температурой: 100 ч. воды растворяютъ (Mulder)

при 0°	89,4 ч. соли	при 60°	127,0 ч. соли
10	109,0	80	140,0
20	112,0	100	156,0
30	114,0	120	181,0
40	117,0	135	205,1

Растворы имѣютъ щелочную реакцію. Температура кипѣнія растворовъ различной крѣпости слѣдующая (Gerlach, 1887):

Темп. кипѣнія подъ давл. 760 мм.	На 100 ч воды содержится вѣс. част. соли.
101°	11,5
110	78,5
120	127,5
130	181,5
133,5	202,5

Спиртъ не растворяетъ углекаліевой соли, и эта послѣдняя отнимаетъ отъ спирта воду, при чемъ расплывается. При охлажденіи не очень концентрированнаго раствора (удѣльный вѣсъ 1,62) выдѣляется кристаллическая углекаліевая соль, содержащая кристаллизаціонную воду (16—20%), повидимому различнаго состава, смотря по условіямъ кристаллизаціи.

Содержаніе углекаліевой соли въ растворахъ различнаго удѣльнаго вѣса представлено въ нижеслѣдующей табличкѣ (Gerlach, 1869, перечисл. Lunge):

Удѣльный вѣсъ.	Градусы Боме.	% K_2CO_3.	Удѣльный вѣсъ.	Градусы Боме.	% K_2CO_3.
1,007	1	0,7	1,241	28	24,5
1,014	2	1,5	263	30	26,6
0,29	4	3,1	285	32	28,5
0,45	6	4,9	1,308	34	30,7
0,60	8	6,5	332	36	32,7
0,75	10	8,1	357	38	34,8
0,91	12	9,8	383	40	37,0
1,108	14	11,6	1,410	42	39,3
125	16	13,3	438	44	41,7
142	18	15,0	468	46	44,0
162	20	17,0	498	48	46,5
180	22	18,8	1,530	50	48,9
1,200	24	20,7	563	52	51,3
220	26	22,5			

Ѣдкое кали. Кромѣ поташа приготовляютъ въ настоящее время и ѣдкое кали, содержащее отъ 81,2 до 97,4% гидрата окиси калія (KHO), изъ сыраго поташнаго щелока тѣмъ же способомъ, какой употребляется при полученіи ѣдкаго натра. Ѣдкое кали употребляется для приготовленія мыла, щавелевой кислоты (изъ древесныхъ опилокъ) и другихъ цѣлей.

Ѣдкое кали (KHO). Частичный вѣсъ 56,13; въ 100 ч.: $K_2O = 83{,}97$, $H_2O = 16{,}03$. Теплота образованія (K,O,H) 103,2 K. Получается, разлагая известью вполнѣ чистую углекаліевую соль, растворенную въ 10—12 ч. Полученный ѣдкій щелокъ выпариваютъ сначала (до уд. в. 1,16) въ желѣзномъ котлѣ, а затѣмъ въ серебряномъ на голомъ огнѣ. Выпариваніе продолжаютъ или до тѣхъ поръ, пока вынутая проба не застынетъ при помѣщеніи ее на металлическій предметъ, при чемъ получается „сухое ѣдкое кали“ (Kali causticum siccum), или же выпариваніе и нагрѣваніе продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока будетъ выдѣляться вода при температурѣ, близкой красному каленію, при чемъ получается такъ называемое „плавленное ѣдкое кали“ (Kali causticum fusum), которое обыкновенно отливаютъ въ палочки. Плавленное ѣдкое кали (уд. в. 2,1) содержитъ отъ 17 до 20% воды (слѣдовательно только нѣсколько больше, чѣмъ требуетъ формула KHO); сухое же—содержитъ воды значительно больше, смотря по степени, до которой былъ выпаренъ растворъ. Ѣдкое кали легко растворяется въ водѣ (1 ч. въ 0,5 ч. воды) съ выдѣленіемъ тепла (KHO, aq = 13,3 K.), при чемъ уд. в. растворовъ увеличивается съ ихъ концентраціею, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица (Gerlach, 1869):

Уд. в. при 15°	Град. Бомэ.	Процент. содерж. KHO.	Уд. в. при 15°	Град. Бомэ.	Процент. содерж. KHO.	Уд. в. при 15°	Град. Бомэ.	Процент. содерж. KHO.
1,014	2	1,7	1,142	18	16,5	1,308	34	31,8
1,029	4	3,5	1,162	20	18,6	1,332	36	33,7
1,045	6	5,6	1,180	22	20,5	1,357	38	35,9
1,060	8	7 4	1,200	24	22,1	1,383	40	37,8
1,075	10	9,2	1,220	26	24,2	1,410	42	39,9
1,091	12	10,9	1,241	28	26,1	1,438	44	42,1
1,108	14	12,9	1,263	30	28,0	1,468	46	44,6
1,125	16	14,8	1,285	32	29,8	1 498	48	47,1

Температура кипѣнія водныхъ растворовъ различной концентраціи при давленіи 760 мм. показана въ нижеслѣдующей таблицѣ (Gerlach, 1887):

Температура кипѣнія.	Вѣсов. част. KHO на 100 вѣс. ч. воды.
105°	20,5
150	106,5
200	185,0
250	285,7
300	444,4
340	623,6

Въ спиртѣ ѣдкое кали также легко растворяется, и такъ какъ примѣси, встрѣчающіяся въ продажномъ ѣдкомъ кали (углекаліевая, сѣрнокаліевая и друг. соли), растворяются трудно въ спиртѣ, въ особенности въ присутствіи ѣдкаго кали, то этой растворимостью въ спиртѣ пользуются для очищенія ѣдкаго кали (potasse à l'alcool).

Селитра и азотная кислота.

словомъ „селитра“ подразумѣваютъ въ общежитіи и тех-
гнокаліевую соль, а иногда и азотнонатріевую, которую
обыкновенно обозначаютъ спеціальнымъ названіемъ — *на-*
ли чилійской селитрой.

:нокислыя соли въ природѣ очень распространены; онѣ
:я во всѣхъ естественныхъ водахъ, въ почвѣ, въ растеніяхъ
гихъ мѣстахъ являются въ видѣ вывѣтрѣлостей на поверх-
ли (Арагонія, Венгрія, Остъ-Индія около Patna, въ юго-
і и Азіатской Россіи и т. д.) или въ известковыхъ пещерахъ
, въ верховьяхъ Кубани вблизи урочища Хумара, въ ста-
рганахъ (Асхабадъ)], на стѣнахъ зданій, конюшенъ и т. д.
онецъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ азотноки-
и встрѣчаются въ природѣ и въ видѣ большихъ залежей:
алежи натріевой селитры въ южной Америкѣ (Чили) и до
ъ неразрабатываемыя залежи каліевой селитры въ Боливіи и
й Африкѣ близъ Mont Darwin по теченію рѣки Hunyani.
отнокислыя соли эти образовались и образуются въ природѣ
ъ образомъ окисленіемъ азотистыхъ органическихъ веществъ
бодномъ доступѣ воздуха въ присутствіи щелочей или щелоч-
мель и воды подъ вліяніемъ особенныхъ бактерій (Müntz и
g, 1877).
омѣ того, азотныя и азотистыя соли образуются въ природѣ
редственнымъ окисленіемъ азота воздуха подъ вліяніемъ элек-
ва, а также подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ химическихъ процес-
ри горѣніи водорода и свѣтильнаго газа на воздухѣ обра-
азотисто- и азотнокислый аммоній), а быть можетъ также оки-
ь амміака кислородомъ воздуха въ присутствіи порозныхъ
щелочей.
) открытія (Mariano de Nivero, 1821) или вѣрнѣе до начала
отки (1830) богатыхъ залежей натріевой селитры въ Чили, про-
ность пользовалась главнымъ образомъ азотнокислыми солями,
цимися какъ вывѣтрѣлости, или же получала ихъ искусственно
еніемъ органическихъ веществъ въ присутствіи щелочей (бур-

товой способъ), при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ получалась каліевая селитра.

Въ настоящее же время главнымъ источникомъ азотнокислыхъ солей (между ними и азотнокаліевой) и азотной кислоты служитъ чилійская селитра, привозимая въ Европу въ значительныхъ количествахъ.

Чилійская (натріевая) селитра. Залежи этой селитры находятся на восточномъ берегу Южной Америки въ полосѣ земли, принадлежащей Чили (Провинція Тагараса и пустыня Atacama) вблизи портовъ Иквикве и Антофагаста (Iquique и Antofagasta).

Разработка натріевой селитры въ Южной Америкѣ сосредоточена главнымъ образомъ въ провинціи Тарапака. Селитроносный пластъ (Caliche, terra salitrosa) занимаетъ здѣсь очень значительную площадь и имѣетъ мощность 0,25—1,5 метра. Онъ рѣдко выходитъ на поверхность земли, а обыкновенно покрытъ пластомъ (Costra), мощностью въ 1—3 метр. и состоящимъ изъ твердаго конгломерата песка, полеваго шпата, фосфатовъ, поваренной, сѣрнонатріевой солей и другихъ минераловъ. Составъ калише довольно измѣнчивъ; она содержитъ 48—75% азотнонатріевой соли, 20—40% хлористаго натрія, а также большія или меньшія количества сѣрнокислыхъ солей натрія и кальція, хлористаго магнія, іодноватокаліевой соли (0,06—0,17%, рѣдко до 1,5% іода), хлорнокислыхъ солей и друг.

Вотъ для примѣра составъ калише и костра (L'Olivier, 1875):

	Калише		Костра.
	a	b	
Азотнонатріевой соли ($NaNO_3$) . . .	51,50	49,05	18,60
Іодистаго натрія и іодноватонатріевой соли (NaJ и $NaJO_3$)	слѣды	слѣды	—
Хлористаго натрія (NaCl)	22,08	29,95	33,80
Сѣрнонатріевой соли (Na_2SO_4)	8,99	9,02	16,64
Хлористаго калія (KCl)	8,55	4,57	2,44
Хлористаго магнія ($MgCl_2$)	0,43	1,25	1,62
Углекальціевой соли ($CaCO_3$)	0,12	0,15	0,09
Кремнезема (SiO_2) и окиси желѣза (Fe_2O_3)	0,90	2,80	3,00
Нерастворимыхъ веществъ	6,00	3,18	20,11

извлеченія натріевой селитры калише извлекаютъ горно-ъ путемъ, отдѣляютъ постороннія породы, измельчаютъ въ куски и затѣмъ помѣщаютъ въ котлы для выщелачиванія. и представляютъ или четырехугольные открытые резервуары, пе) закрытые котлы яйцевидной формы съ двумя плотно-щимися отверстіями — одного для наполненія котла, другаго — оражниванія. Выщелачиваемая масса покоится на продырявлен-номъ днѣ; котлы наполняются измельченнымъ сырымъ матеріа-лнѣ, а щелокомъ до половины. Нагрѣваніе производятъ или паромъ, впускаемымъ подъ ложное дно, или же, въ новѣйшее лухимъ паромъ, или воздухомъ, нагрѣтымъ до 120 — 150°, мъ въ растворъ инжекторомъ. Послѣ $1^1/_2$ — $2^1/_2$ часовъ на-, щелокъ спускаютъ сначала въ отстойные, а затѣмъ въ кри-ціонные чаны, гдѣ бо́льшая часть натріевой селитры, вслѣд-ьчительно меньшей растворимости въ холодной, чѣмъ въ го-дѣ, выкристаллизовывается при охлажденіи резервуара, а въ остается поваренная соль и другія соли, растворимость ко-измѣняется незначительно съ температурой. Нерастворимый отъ выщелачиванія или выбрасываютъ вонъ, или же еще аривaютъ водою, употребляя полученный слабый растворъ целачиванія свѣжей калише.

исталлы азотнонатріевой соли, выдѣлившіеся въ кристал-ныхъ сосудахъ, отдѣляютъ отъ маточнаго раствора и вы-отъ при частомъ перемѣшиваніи. Полученная такимъ обра-литра имѣетъ различный составъ. Селитра *хорошаго качества* тъ обыкновенно 96% азотнонатріевой соли (со включеніемъ зотистой и іодноватой кислотъ), 0,5% хлористыхъ соединеній еныхъ на хлористый натрій), 0,75 сѣрнокислыхъ солей (вычи-къ на сѣрнонатріевую соль) и 2,75 воды.

отнонатріевая соль ($NaNO_3$). Частичный вѣсъ = 85; въ 100 ч.: (Na_2O) ., (N_2O_5) = 63,52 ч. Теплота образованія (Na,N,3O)=111,8 К. Кристаллизуется драхъ, похожихъ на кубы. Удѣльный вѣсъ 2,244, плавится при 319° (Carnelley, дѣльная теплота между 14 — 98° — 0,27821 (Regnault, 1841). При красномъ распадается на азотистонатріевую соль и кислородъ. Растворяется въ водѣ съ емъ температуры, и растворимость сильно возростаетъ съ температурой. 100 ды растворяютъ (Mulder):

при — 6°	68,8 ч. $NaNO_3$	при 60	[illegible]
0	72,9 „	80	[illegible]
+ 10	80,8 „	100	[illegible]
30	94,9 „	110	[illegible]
50	112,0 „		

Присутствіе хлористаго натрія уменьшаетъ растворимость натріевой [illegible]

Удѣльный вѣсъ растворовъ при $\frac{20,2^\circ}{20,2}$ различной концентраціи [illegible] 1859):

Удѣл. вѣсъ.	Процентное содерж. $NaNO_3$.
1,0332	5
1,1035	15
1,8222	25
1,2697	35
1,3659	45
1,4180	50

Температура кипѣнія водныхъ растворовъ различной концентраціи [illegible] слѣдующая (Gerlach, 1887):

Темпер. кипѣнія.	На 100 ч. воды содержится частей соли.
101°	9
105	48
110	99,5
115	156
120	222

Въ крѣпкомъ спиртѣ растворяется мало, въ слабомъ довольно [illegible] творъ, насыщенный при $\frac{15^\circ}{15^\circ}$ въ спиртѣ

крѣпости 10%	вѣсовыхъ	содержитъ	65,3 ч.	$NaNO_3$
40 „	„	„	25,8 „	„
80 „	„	„	2,7 „	„

(H. Schiff, 1861)

Чилійская селитра служитъ для полученія азотной [illegible] полученія каліевой селитры (двойнымъ разложеніемъ съ [illegible] каліемъ), но главная масса чилійской селитры, привозимой [illegible] употребляется какъ удобреніе.

Маточный растворъ, содержащій 0,23—0,48% іода [illegible] въ видѣ іодистыхъ соединеній и главнымъ образомъ въ видѣ [illegible] тыхъ солей, служитъ въ настоящее время для полученія іода.

Для этой цѣли къ маточному раствору, послѣ выкристаллизованія селитры, прибавляютъ соотвѣтственное количество [illegible] нистонатріевой соли, при чемъ осаждается іодъ іодноватой [illegible]

ПРИЛОЖЕНІЕ.

**лельный и систематическій указатели уго-
хъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ
его редакціямъ.**

идическій матеріалъ, составляющій содержаніе Лит. Стат.
тся на раздѣлы: въ I ред.—13 раздѣловъ, во II—14 и въ
1. Раздѣлы распадаются на артикулы; всѣхъ артикуловъ—
I ред., 367 во II и 487 въ III ред.; распредѣлены артикулы
ѣламъ не равномѣрно.

Лит. Ст. находимъ постановленія, относящіяся къ праву
ственному, финансовому, полицейскому, гражданскому, уго-
и процессу. Бо́льшая часть артикуловъ Лит. Ст. посвящена
ому праву.

оловныя (а равно и всѣ другія) постановленія Лит. Ст. нач
словами, указывающими на ихъ происхожденіе. Законодатель-
сть принадлежала „сойму вальному", состоявшему изъ короля,
ь радъ" и „пословъ земскихъ" („становъ"), избираемыхъ „по-
ми соймиками" (I, III, 6; II, III, 5, 12; III, III, 6, 15). Полное
е на этотъ органъ законодательной власти встрѣчается только
ъмъ случаѣ; а именно, 2 арт. II разд. всѣхъ рекакцій нач
словами: „уставуемъ тежъ с прызволеніемъ радъ нашихъ и
становъ подданыхъ нашихъ паньства того великаго князства
кого...". Обыкновенно употребляется сокращенная формула—
уемъ", „тежъ уставуемъ", „обецуемъ" или же „приказуемъ";
въ этомъ случаѣ допускается излишнее *многословіе*: „уста-
и приказуемъ" (I, III 17); „хочемъ тежъ и приказуемъ грозно"
2); „уставуемъ хотячи то мети вечными часы" (III, XIV, 31);
уемъ тежъ грозно приказуючи" (II, IV, 38)[1]) и т. д.

[1]) Указывая на „соймъ вальный", какъ на органъ законодательной власти, мы
лись исключительно на постановленіяхъ Лит. Ст. Такое—юридическое—
ніе этого вопроса, быть можетъ, не согласно съ историческою дѣйстви-
остію; въ частности, мы не касаемся возбудившаго въ литературѣ споры во-
томъ, была ли санкціонирована на „соймѣ вальномъ" *III ред.* Лит. Ст. (1588 г.)?

Къ уголовнымъ законамъ мы относимъ всѣ постан
сающіяся преступленія и наказанія. Сюда входятъ: 1
цессуальные; 2) уголовные законы въ тѣсномъ смыслѣ,
вленія, заключающія въ себѣ признаки отдѣльныхъ
пленія и опредѣляющія отвѣтственность за нихъ; 3)
(очень немногочисленныя), касающіяся общихъ вопро
ступленіи и наказаніи.

I. *Законы процессуальные* имѣютъ непосредстве
къ матеріальному уголовному праву: а) институты
оказываютъ вліяніе на юридическую характеристику
довъ преступленія (см. „находъ", стр. 133; „кража", стр.
которые вопросы матеріальнаго уголовнаго права
нами процессуальными (ср. I, VI, 31 и I, XII, 4; III,
XI, 18, 30). Кромѣ того, неисполненіе процессуальны
составляетъ обширный видъ преступленій („*преступленія*
службѣ и противъ судебной власти"); въ этомъ отно
процесса, нарушеніе которыхъ обложено наказаніемъ,
численностью отличаются отъ немногихъ санкціонир
Лит. Ст. нормъ изъ другихъ областей права. Процессуальны
намъ посвященъ самый обширный раздѣлъ Лит. Ст., оза
„о судьяхъ и судахъ" (VI разд. I ред., IV разд. II и III
сѣяны процессуальныя постановленія и въ другихъ раздѣ
шею частью въ одномъ артикулѣ соединены—процессуаль
ловный законъ въ тѣсномъ смыслѣ. Въ подобныхъ артику
нодатель иногда подробно описываетъ все движеніе уголов
цесса, предусматривая при этомъ всевозможные случаи,
этомъ могутъ имѣть мѣсто. Таковы слѣдующіе случаи: пре
можетъ быть не доказано, и обвиняемый можетъ явиться
терпѣвшаго (I, VI, 1; III, IV, 41); потерпѣвшій можетъ
къ необходимой оборонѣ (II, IV, 39); преступникъ, совер
ступленіе и даже получивши приглашеніе („заказъ") явиться
можетъ убѣжать; обвиненный можетъ не подчиниться
говору, можетъ оказать сопротивленіе должностнымъ лицамъ
занности коихъ лежитъ приведеніе въ исполненіе приго
(III, I, 9, 10; III, IV, 11, 62, 64 и др). Предусматривая
законодатель даетъ о каждомъ изъ нихъ отдѣльное
такимъ образомъ, въ одномъ артикулѣ помѣщается

новленій, между которыми существуетъ связь чисто внѣшняя. Въ особенности часто встрѣчаются такіе сложные артикулы въ III ред.

II. Главную массу уголовныхъ постановленій Лит. Ст. составляютъ *уголовные законы въ тѣсномъ смыслѣ*. Остановимся прежде всего на разсмотрѣніи внѣшней конструкціи этихъ законовъ.

Уголовные законы въ тѣсномъ смыслѣ состоятъ изъ двухъ необходимыхъ элементовъ—диспозиціи и санкціи. Нѣкоторыя постановленія заключаютъ въ себѣ только диспозитивную часть: описывается преступное дѣяніе, но не опредѣляется, какое послѣдствіе влечетъ за собой совершеніе его (I, II, 9; II, III, 7, 37 и др.). Такія постановленія не могутъ быть названы уголовными законами въ тѣсномъ смыслѣ; это—нормы процесса или положительныя нормы, относящіяся къ другимъ областямъ права.

Диспозиція большею частью начинается словами: „естли бы хто", „пакли бы хто", „хто бы". Слово „хто" относится къ субъекту преступнаго дѣянія; иногда болѣе точно опредѣляется субъектъ преступленія: „хто бы кольвекъ съ подданыхъ нашихъ". Но „подданые" въ Литовско-Русскомъ государствѣ дѣлились на сословія—„станы", при чемъ сословіе высшее—„шляхетство"—по своимъ правамъ и привилегіямъ рѣзко отличалось отъ сословій низшихъ—„людей простого стану". Сословная рознь отражается и на уголовныхъ постановленіяхъ Лит. Ст. Принадлежность субъекта преступленія или потерпѣвшаго къ шляхетству или къ „простымъ людямъ" очень часто сообщаетъ ту или иную юридическую характеристику данному преступленію. Не будемъ касаться очень важнаго вопроса о неравенствѣ передъ уголовнымъ закономъ, обусловленной сословнымъ строемъ Литовско-Русскаго государства. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду только редакціонную сторону Лит. Ст. Въ задачу законодателя входило—предусмотрѣть всѣ тѣ комбинаціи, какія возможны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимости отъ соціальнаго положенія субъекта или жертвы преступленія. Преслѣдуя эту цѣль, законодатель предусматриваетъ часто въ одномъ артикулѣ нѣсколько случаевъ одного и того же преступнаго дѣянія, отличительной чертой между которыми является именно соціальное положеніе субъекта или потерпѣвшаго:

„Естли бы шляхтичъ шляхтича збилъ.....
....„а коли простый хлопъ або мещанинъ шляхтича собьетъ..... (I, III, 14).

„Коли бы шляхътичъ шляхътичу границу сказилъ....“

„а если бы шляхътичъ шляхътичу межу переоралъ....“

„а естли бы простого стану человекъ шляхътичу границу [illegible]

„а гдебы человекъ простого стану другому тежъ простого стану [illegible] переоралъ.....“ (III, IX, 18).

Иногда такіе случаи предусматриваются въ различн[illegible] лахъ: „о забитью чоловека простого стану отъ шляхтич[illegible], [illegible] бойстве межи людьми простого стану“—такъ озаглавлен[illegible] XII разд. III ред.—Сословный элементъ пользуется так[illegible] римымъ правомъ гражданства въ уголовныхъ постановлені[illegible] что законодатель считаетъ необходимымъ упоминать о [illegible] случаяхъ, когда онъ не имѣетъ значенія:

„о злодѣйстве всякого стану“ (заглавіе XIV разд. во II и III ред.)

„естли бы хто невесту або девку зкгвалтовалъ, буд какого [illegible] чоншы от вышъшого аж до низшого.....“ (I, VII, 6).

„коли бы хто якого колвекъ стану“ (II, I, 4).

„коли бы хто якого кольвекъ достоинства и стану будучи...“ (III, [illegible]

Внесеніе въ уголовные законы сословнаго элемента [illegible] ваетъ сложность и неполноту ихъ, иногда же порож[illegible] лишнее многословіе.

Въ диспозиціи или однимъ общепонятнымъ словомъ обо[illegible] дѣйствіе, которое образуетъ собой преступное дѣяніе, [illegible] „укралъ“, „ранилъ“; или же подробно описываются [illegible] дѣйствія, наприм.,—

„коли бы хто кому рекъ же сь ты не учъстивое матьки [illegible] сынъ“ (III, III, 28).

„ естли бы хто принес листъ, а поведил, иж то приятел[illegible] тотъ листъ писаный отъ него а справовалъ бы его сам а тот [illegible] лецыл, а листа ему не далъ, а онъ умысльне то учинилъ и [illegible] тилъ...“ (I, VI, 12).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ преступное дѣйствіе опис[illegible] только съ положительной, но и съ отрицательной стороны [illegible] вается то, что преступникъ сдѣлалъ, и упоминается о том[illegible] могъ сдѣлать, но не сдѣлалъ. Такая точность ведетъ [illegible] многословію:

„а пакълибы не забилъ а ни ранилъ и бою збитку жадного не [illegible] што взялъ, або шкоду якую учинилъ“.. (III, II, 18);

„а хотя бы и не ранилъ ани бил, а будет наехавшы бралъ“... (I, [illegible]

Кромѣ обозначенія преступника, потерпѣвшаго и самого дѣйствія, указываются въ диспозиціи и внутреннія черты преступленія; указывается на то, что преступленіе совершено „умысльне“ или „неумыслне“, „свовольне“, „у вобороне“, „за початкомъ его“ (т. е. потерпѣвшаго)... и т. д.

Не довольствуясь подробнымъ—съ внутренней и внѣшней стороны—описаніемъ преступнаго дѣянія, законодатель присоединяетъ характеристику его и, такимъ образомъ, на частномъ примѣрѣ излагаетъ свои взгляды на преступленіе. Наприм.:

„Коли бы хто на другого рукою сягнулъ, попхнулъ, торгнулъ, або вдарил перед судом, а не ранил, а тымъ сягненіемъ суду кгвалтъ вчинилъ....“ (I, VI, 21).

„...естьли хто кому въ мѣстѣ на господу нашолъ кгвалтовнѣ, а кого забилъ або ранилъ и тымъ покой посполитый взрушилъ....“ (II, XI, 1).

Санкція начинается словами—„таковый“, „тогды“, „тотъ“ и содержитъ въ себѣ описаніе наказанія. Часто законодатель считаетъ нужнымъ добавить, что наказанію долженъ подвергнуться именно виновный въ указанномъ преступленіи или же что наказаніе опредѣлено именно за указанное преступленіе; въ этихъ случаяхъ для обозначенія преступленія и преступника употребляются опредѣленные термины, а иногда преступленіе вторично описывается:

„Тогды тотъ, што омешкалъ року, горло и имене тратит“ (I, II, 13);

„тотъ, который сягнулъ, маеть вины заплатити дванадцать грошей а тому безчестіе....“ (I, VI, 21);

„таковый злодѣй маеть самъ одинъ за тое злочинство каранъ быти....“ (II, XIV, 13).

„тогды за выступокъ стороне своей противной сорокъ копъ грошей, а врядови другую сорокъ копъ грошей“ (III, IV, 32).

Въ своей простѣйшей конструкціи уголовные законы въ тѣсномъ смыслѣ состоятъ только изъ диспозиціи и санкціи.

„Уставуемъ тежъ иж коли бы хто отца своего рожоного або матку забилъ; тотъ горло и честь свою тратит (I, VII, 14).

Такіе простые и краткіе законы являются исключеніемъ въ Лит. Ст. Какъ общее правило, конструкція уголовныхъ законовъ представляется болѣе сложной: а) Уголовному закону предшествуетъ положительная норма; въ этомъ случаѣ за положительной нормой обыкновенно слѣдуетъ переходная мысль, указывающая на то, что преступленіе есть нарушеніе изложенной нормы:

„а естли бы хто напротивко тое уставы нашое вчинилъ...“ (I, I, 26)

„а который бы черезъ сее росказанье наше [illegible]

б) Между диспозиціей и санкціей вставляется переход[illegible] указывающая на то, что наказаніе примѣняется только [illegible] пленіе, вполнѣ доказанное на судѣ. Эта переходная мысль [illegible] руется слѣдующимъ образомъ:

„а о то бы его ку праву позвалъ и того бы на него [illegible] (III, IX, 20).

„а то бы на него переведено або выпято“.... (I, XIII, 23).

„за переводомъ правнымъ“, „за слушнымъ доводомъ“, „за [illegible] нымъ поконаньемъ правнымъ“ и т. д.

Не ограничиваясь употребленіемъ одного изъ указанн[illegible] женій, законодатель иногда между диспозиціей и санкціей [illegible] подробно процессуальныя особенности даннаго преступле[illegible] 21, 16; II, XI, 8; III, II, 27).

в) Одинъ артикулъ часто содержитъ въ себѣ постан[illegible] нѣсколькихъ преступленіяхъ, соединенныхъ единствомъ субъек[illegible] екта или преступнаго дѣйствія. Напримѣръ, въ одномъ артик[illegible] дусматриваются всѣ личныя преступленія, совершенныя стор[illegible] судѣ (I, VI, 21; II, IV, 39; III, IV, 92). Въ подобныхъ [illegible] одинъ артикулъ можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько уг[illegible] законовъ.

Указанныя нами формы конструкціи уголовныхъ закон[illegible] ственны всѣмъ редакціямъ Лит. Ст. Каждая послѣдующая [illegible] отличается болѣе богатымъ юридическимъ содержаніемъ: [illegible] новые артикулы, измѣняются и дополняются старые. Измѣне[illegible] полненіе старыхъ артикуловъ происходитъ слѣдующимъ [illegible] а) Въ тѣхъ артикулахъ, гдѣ рѣчь идетъ не объ одномъ, а о [illegible] преступленіяхъ, связанныхъ единствомъ субъекта, объекта, [illegible] вершенія и т. д., каждая послѣдующая редакція обнимаетъ [illegible] число случаевъ (ср. арт. III ред.: I, 24; IV, 7, 11, 62; II, [illegible] 27 и соотвѣтствующіе артикулы I и II ред.). б) Иногда послѣ[illegible] редакція придаетъ уголовную санкцію положительному опре[illegible] предыдущей редакціи (Ср. I, III, 17 и III, XIV, 33; I, III, [illegible] III, 19; II, I, 9 и III, I, 14). в) Иногда же въ послѣдующей [illegible] чрезвычайно расширяется положительная норма. 29 арт. I разд. [illegible] Лит. Ст. представляетъ изъ себя цѣлый уставъ о дорожной [illegible] и рѣзко отличается отъ соотвѣтствующаго постановленія I ред. [illegible]

чающаго въ себѣ кратко выраженную положительную норму и еще болѣе краткій уголовный законъ. (Ср. также Ш, Ш, 28, 29 и соотвѣт. арт. другихъ ред.) г) При описаніи состава преступленія послѣдующія редакціи стремятся къ возможной полнотѣ и точности; это выражается въ слѣдующихъ формахъ: перечисляется бо́льшее число лицъ, которые могутъ быть субъектами преступленія или потерпѣвшими (Ш, IV, 62, 63; Ш; XII 14); болѣе точно опредѣляется обстановка (время, мѣсто), при какой совершено преступленіе (Ш, IV, 7, 63; Ш, XI, 1; Ш, X, 15); указываются существенныя черты объекта (крайняя необходимость Ш, I, 3 и II, I, 3), преступнаго дѣйствія („умыслне“—Ш, II, 17; Ш, XI, 7; соучастіе—Ш, I, 25; Ш, XI, 1).

Въ новыхъ артикулахъ послѣдующихъ редакцій Лит. Ст. а) появляются постановленія объ отдѣльныхъ видахъ преступленія. Въ II ред. появляется новое, неизвѣстное I ред., преступленіе,—совращеніе въ магометанство или іудейство; въ III ред. впервые предусматривается посягательство на свободу и т. п... Рядомъ съ этимъ новыя постановленія предусматриваютъ частные случаи, не имѣющіе юридическаго значенія; таково, напримѣръ, появившееся во II ред. постановленіе объ убійствѣ гостемъ хозяина и хозяиномъ гостя (III, XI, 42; II, XI, 35) и др. б) Очень важное значеніе для уголовнаго права имѣютъ тѣ новые артикулы, въ которыхъ законодатель на частныхъ примѣрахъ разрѣшаетъ вопросы, относящіеся къ составу преступленія вообще; таковы постановленія: „о неумысльномъ а пригодномъ мужобойстве“ (III, XI 23), „о шаленыхъ“ (II, XI, 35), „о обвиненью въ злодействе шляхтича летъ зупольныхъ не маючого“ (III, XIV, 11, II; XIV, 8). в) Во всѣхъ редакціяхъ Лит. Ст. санкція можетъ быть мысленно раздѣлена на 2 части—опредѣленіе уголовнаго наказанія и опредѣленіе вознагражденія потерпѣвшему. Въ III ред., въ особенности въ новыхъ артикулахъ, это раздѣленіе часто подчеркивается законодателемъ; при этомъ, что особенно важно для ученія о преступленіи, законодатель указываетъ на общественную и частную стороны преступленія (III, I, 10, III, IV, 62; III, XI, 27, 28). г) Отличительная черта новыхъ (отчасти и старыхъ) артикуловъ III ред. Лит. Ст.—теоретическія отступленія, въ которыхъ законодатель указываетъ характеристическія черты преступнаго дѣянія вообще. (Ш, I, 10; III, XI, 14, 60 Ш, XII, 1; Ш, XIV, 29—31 и др.).

Такова внѣшняя конструкція уголовныхъ законовъ и
артикуловъ Лит. Ст. Обращаясь къ содержанію уголовныхъ
мы видимъ, что въ диспозиціи описывается преступное
санкціи—наказаніе. Описаніе преступнаго дѣянія въ
случаевъ является казуистическимъ. Конечно, мы не
въ Лит. Ст. рѣзкихъ примѣровъ казуистичности: не найдемъ
индивидуальныхъ подробностей, тѣхъ обстоятельствъ дѣла, съ
событія, явленія жизни—казусы—являются на судебномъ
тельствѣ. Изучая уголовныя постановленія Лит. Ст., мы прис
при интересномъ процессѣ созданія общихъ типовъ изъ
случаевъ; процессъ этотъ еще далеко не закончился,—инди
ныя черты, излишнія подробности постоянно вносятся законо
въ уголовныя постановленія, почему мы и характеризуемъ
зуистическими. Приведемъ нѣсколько примѣровъ: Во всѣхъ
дакціяхъ Лит. Ст. цѣлый раздѣлъ носитъ названіе „о злод
одно это названіе цѣлаго раздѣла даетъ намъ основаніе
что законодателю не чуждо представленіе о кражѣ, какъ об
стномъ типѣ преступныхъ посягательствъ на имущество. Въ
артикулѣ замѣчаемъ даже попытку дать общее постановленіе
жѣ; имѣемъ въ виду артикулъ, озаглавленный (во II и III
„о важности лица за што злодей горломъ маеть быти карамъ
ред. этотъ артикулъ носитъ еще индивидуальныя черты, котор
падаютъ во II и III ред.:

I ред.	II ред.	III ред.
„Если где паробки крадуть в околицу а з лицом их поймають....." (XIII, 1).	„Уставуемъ ижъ кождый злодей зъ лицомъ приведеный и правомъ поконаный...." (XIV, 4).	„Уставуемъ, ... дый злодей ... приведеный ... конаный..." (XIV ...

Рядомъ съ этими примѣрами обобщенія нельзя не отмѣтить
постановленіяхъ о кражѣ казуистичности. Предусматривается
мѣръ, частный случай: „о злодеяхъ и розбойникахъ кото
врядника своего поволали" (III, XIV, 19; II, XIV, 16; I, XIII
Постановленія о нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ кражи не
раздѣлъ о „злодействе"; таковы: о кражѣ пчелъ; о кражѣ дерева
о кражѣ людей (по I и III ред.).—Подобно кражѣ, и грабежъ
етъ содержаніе цѣлаго раздѣла во всѣхъ редакціяхъ Лит. Ст. Въ
раздѣлѣ находимъ рядъ постановленій объ отдѣльныхъ случаяхъ

бежа, отличающихся одинъ отъ другого предметомъ преступнаго посягательства; здѣсь предусматриваются: „пограбенье стада свирепъего“, „грабежи на испашахъ“, „грабежъ подъ шляхтичомъ або подъ шляхътянкою“, „грабежъ чоловека князского паньского и земяньского“.... Законодатель какъ бы инстинктивно чувствуетъ общую юридическую природу указанныхъ случаевъ, но не пытается дать опредѣленіе ихъ общихъ признаковъ и даетъ только лишь описаніе каждаго изъ нихъ. Нѣкоторые случаи грабежа предусматриваются въ другихъ раздѣлахъ.— Предусматривается во всѣхъ редакціяхъ „похвалка“, или „отповѣдь“. „Похвалка“—угроза совершить преступленіе (см. стр. 104). Въ Лит. Ст. не находимъ постановленія о „похвалкѣ“ вообще, т. е. объ угрозѣ совершить какое бы то ни было преступленіе. Въ I ред. рѣчь идетъ о „похвалкѣ пожогою“ и „на горло“,—объ угрозѣ совершить убійство или поджогъ (I, VII, 7); то же повторяется въ соотвѣтствующихъ артикулахъ II и III ред.; но во II и III ред. въ особыхъ артикулахъ предусматривается похвалка „на здоровье“, т. е. угроза совершить к. нибь. посягательсво на личность (III, I, 25, 26; II, I, 21, 22).—Во II и III ред. предусматривается совращеніе въ магометанство или іудейство. Кто можетъ быть совращеннымъ? Конечно, христіанинъ. Но Лит. Ст. говоритъ только о совращеніи „закуповъ (альбо полоненіковъ) и детей ихъ“.—Въ 15 арт. XI разд. III ред. преступное дѣяніе описывается слѣдующимъ образомъ:

„естли бы хто не будучи примушоный жадною пригодою, то естъ сорваньемъ узды твардоустого коня и инъшою якою пригодною причиною одно зъ зуфальства або опильства своего або умисльне то учинилъ невесту бременъную шляхътянку, будь тежъ и инъшого стану бегаючи на кони потрутивъ або ее чимъ кольвекъ збилъ и образилъ, такъ ижъбы плодъ мертвый поронила, а сама жива зостала...“.

Примѣрами казуистичности могутъ служить также случаи, описанные въ артикулѣ „о неумысльномъ а пригодномъ мужобойстве“ (III, XI, 23).

III. Итакъ, отличительная черта уголовныхъ законовъ (въ тѣсномъ смыслѣ) Лит. Ст.—казуистичность; здѣсь нѣтъ вполнѣ обобщенныхъ постановленій о типахъ преступныхъ дѣяній. Тѣмъ менѣе можемъ мы ожидать абстракціи высшаго порядка—опредѣленія въ особыхъ постановленіяхъ признаковъ, входящихъ въ понятіе преступнаго дѣянія вообще. Законодатель не сознаетъ еще всѣхъ общихъ признаковъ преступленія. Сравнивая три редакціи Лит. Ст., мы видимъ, какъ эти

общіе признаки постепенно предусматриваются, но при
къ отдѣльнымъ случаямъ, и какъ увеличивается число этих
Литовскій Статутъ (какъ и другіе кодексы, появившіеся
вины XVIII вѣка) не знаетъ такъ называемой общей час
наго права и на частныхъ случаяхъ разрѣшаетъ общіе
преступленіи и наказаніи. I и II ред. знаютъ одинъ толь
рецидива—при кражѣ; III ред. предусматриваетъ рецидивъ
жѣ, сводничествѣ, ложномъ доносѣ и при оскорбленіи
всѣхъ трехъ редакціяхъ вопросъ о покушеніи разрѣшается
ioвленіяхъ о преступленіяхъ личныхъ—убійствѣ и нанесен
Въ Лит. Ст. мы замѣчаемъ только слабыя попытки установ
щихъ началъ въ особыхъ артикулахъ. Напримѣръ, уже
опредѣляется принципъ индивидуальности наказанія (I, I,
новляется тотъ принципъ, что наказаніе налагается только
(I, I, 1). Но тѣ же принципы повторяются неоднократно
случаяхъ: законодатель не воспользовался практическими
обобщенія.

Отсутствіе общей части, какъ самостоятельнаго раздѣла
чайное пріуроченіе общихъ признаковъ преступнаго дѣянія
нымъ видамъ его ведетъ, съ одной стороны, къ повторенію
тѣхъ же положеній въ различныхъ постановленіяхъ, а с
стороны, обусловливаетъ неполноту уголовныхъ законовъ.

Въ заключеніе, укажемъ на терминологію Лит. Ст.
уголовныхъ постановленіяхъ. Созданіе особаго техническаго
для выраженія различныхъ юридическихъ понятій находится
Ст. въ зачаточномъ состояніи. Обыкновенно законодатель
словами разговорнаго языка въ ихъ житейскомъ смыслѣ. Но
рыя слова уже употребляются какъ термины—въ техническом
ченіи; таковы, напримѣръ: вина, выступъ, вклейтъ, зарук
учинокъ и др. Термины эти нигдѣ не опредѣляются законод
ихъ истинное значеніе можетъ быть узнано посредствомъ ана
дѣльныхъ постановленій; такой анализъ приводитъ иногда к
что термины употребляются въ различномъ значеніи („грабежъ
стр. 138). Многія понятія не имѣютъ спеціальныхъ терминовъ;
особаго названія понятіе необходимой обороны, подстрек
рецидива и др. Такія понятія выражаются законодателем
ствомъ описанія:

„повторе естли украдеть“ (I, XIII, 1).
„у оборонѣ промушоный початкомъ его брони своея добылъ“ (II, IV, 89).
„самъ або з направы своее черезъ кого кольвекъ иного забилъ“ (III, I, 25).

Многословіе, частыя повторенія однихъ и тѣхъ же положеній, казуистичность и (вслѣдствіе этого) неполнота закона—вотъ характеристическія черты Лит. Ст. со стороны редакціи, черты, указывающія на слабое развитіе законодательной техники. И замѣчательное явленіе: эти черты ярче, рельефнѣе выступаютъ въ послѣдней редакціи, чѣмъ въ первой, и отличаютъ артикулы Статута отъ простыхъ, безъискусственныхъ постановленій Русской Правды. Такое явленіе въ исторіи закона объясняется его отношеніемъ къ обычаю. Пока господствующее значеніе принадлежитъ обычаю, очень немногія юридическія опредѣленія получаютъ законодательную санкцію; большею частію это тѣ же положенія обычнаго права, положенія краткія, несложныя. Но въ эпоху Лит. Ст. законъ заявляетъ притязаніе на исключительное господство (см. выше стр. 4—5). При такомъ значеніи закона, онъ долженъ обнять всѣ выработанныя жизнью, относящіяся къ различнымъ областямъ права юридическія нормы. Ясное и точное обобщеніе, строгая классификація и, вообще, всѣ пріемы усовершенствованной законодательной техники, не были знакомы кодификатору XVI вѣка. И вотъ, въ Лит. Ст. стремленіе къ полнотѣ закона выражается въ излишней казуистичности, въ излишнемъ многословіи и въ излишней сложности. Цѣль историко-юридическаго изслѣдованія—въ этой казуистичности, въ этой сложности и въ этомъ многословіи подмѣтить общія начала и представить ихъ въ строгой системѣ. Съ этой точки зрѣнія, отдѣльныя слова и выраженія, отдѣльныя постановленія даже о случаяхъ частныхъ, конструкція этихъ постановленій—все можетъ быть матеріаломъ для общихъ выводовъ. Поясникъ нашу мысль примѣрами. Теоретическія отступленія въ III ред. Лит. Ст. быть можетъ излишни съ точки зрѣнія законодательной техники и судебной практики; но въ этихъ отступленіяхъ заключаются подлинные отвѣты законодателя на многіе вопросы о преступленіи и наказаніи вообще. Несовершеннолѣтіе считается условіемъ невмѣняемости при кражѣ; необходимая оборона допускается I редакціей противъ „кгвалтовника“, „злодѣя“ и разбойника. Для тогдашней судебной практики имѣлъ громадное значеніе вопросъ такого рода: служитъ ли несовершенно-

лѣтіе условіемъ невмѣняемости и при другихъ преступленіяхъ, кромѣ кражи? была ли необходимая оборона основаніемъ правомѣрности запрещеннаго дѣяніе противъ, напримѣръ, грабителя? По догадкѣ, по аналогіи мы можемъ отвѣтить на эти вопросы; а еще лучше, если мы найдемъ отвѣты самой судебной практики въ сохранившихся актахъ того времени. Но жизненное значеніе такого рода вопросовъ для насъ, конечно, отпадаетъ. Для насъ важно уже одно то, что въ Лит. Ст. *упоминается* о несовершеннолѣтіи, какъ условіи невмѣняемости, и о необходимой оборонѣ, какъ основаніи правомѣрности дѣяній, вообще запрещенныхъ и обложенныхъ наказаніемъ; слѣдовательно, эти понятія уже сдѣлались достояніемъ правовыхъ воззрѣній общества. Этотъ важный шагъ, это завоеваніе въ области общественнаго правосознанія мы и должны отмѣтить, относя къ особенностямъ редакціоннымъ, къ недостаткамъ законодательной техники то обстоятельство, что вопросы, имѣющіе общее значеніе разрѣшаются на частныхъ случаяхъ.—Въ постановленіи III ред. о поджогѣ („о запалячохъ мѣстъ и домовъ". III, XI, 18) предметомъ преступнаго посягательства называется „замокъ место або дворъ нашъ господарскій альбо тежъ замокъ домъ князскій панъскій шляхетскій". Другого постановленія о поджогѣ жилыхъ строеній нѣтъ, и мы не можемъ отвѣтить на вопросъ,—какъ наказывался, по Лит. Ст., поджогъ, напримѣръ, мѣщанскаго или крестьянскаго дома? Но въ 30 арт. IV разд. III ред. между важнѣйшими преступленіями, судъ о которыхъ предоставленъ воеводамъ, старостамъ и державцамъ, *упоминается* и „пожога дому, або гумна". Отсюда мы дѣлаемъ тотъ выводъ, что поджогъ жилыхъ строеній въ правовыхъ воззрѣніяхъ общества и законодателя выдѣляется изъ рядовъ другихъ видовъ поврежденія чужого имущества; отсутствіе же особаго по сему предмету постановленія объясняется неполнотой кодекса.

лельный указатель уголовныхъ законовъ вскаго Статута по тремъ его редакціямъ.

	II ред.		I ред.		III ред.		II ред.		I ред.	
	Разд.	Артик.	Разд.	Артик.	Разд.	Артик.	Разд.	Артик.	Разд.	Артик.
1	I	1,17	I	9	—	19	—	15	—	8
2	—	2	—	1	—	23	—	19	—	11
3	—	3			—	24	—	20	—	6
4	—	4			—	25	—	21		
5	—	5			—	26	—	22		
6	—	6	—	2	—	27	—	23		
7	—	11	—	4	—	28	—	24	—	20
8	—	10	—	3	—	29	—	25	—	21
9	IV	18			—	34				
10	—	38			—	35	—	30	—	26
11	I	27	—	23						
12	—	7			II	1	II	1	II	1
13	—	8			—	5	—	(5)		
14	—	9			—	6	—	6		
16	—	12	—	5	—	7	—	7	—	2
17	—	13			—	10	—	10	—	4,11
18	—	14	—	7	—	(11)	—	11	—	5

—	13	—	13	—	7	—	38	—	(29)	
—	14	—	14			—	46	—	39	
—	15	—	15			—	47	—	40	
—	17	—	18	—	10	—	48	—	41	
—	18	—	20	—	14	—	49			
—	19	—	21	—	15	—	51			
—	21	—	23	—	16	I	24			III
—	25	—	27							
—	27					IV	4	IV	7	
		—	(17)	—	9	—	5	—	(3)	VI
		—	26			—	6	—		—
				—	12	—	7	—	40	—
				—	13	—	9	—	5	
						—	11	—	6	
III	6	III	5			—	14			
—	10	—	7			—	19	—	23	
—	11	—	8			—	22	—	12	—
—	12	—	9	III	(3)	—	23	—	13	
—	14	—	11	—	5	—	24	—	14	—
—	19	—	16	—	11	—	25	—	15	—
—	21	—	17	—	11	—	26	—	16	
—	22	—	18			—	29	—	19	
—	23	—	19			—	30	—	20	IV
—	24					—	31			I
—	27	—	22	—	13	—	32			
—	28	—	23	—	12	—	35			
—	29	—	24			—	37	—	61	VI
—	30	—	25	—	15	—	38			
—	31	—	26			—	39			
—	36	—	30			—	40			
—	37	—	28	XII	11	—	41			

				V	7	V	6		
—	25			—	8	—	7	IV	11
—	29	VI	4,10	—	9	—	8	—	12
				—	13	—	12		
				—	22				
				VII	22	VII	19	X	11
				—	30	—	22		
—	30	—	37						
—	31	—	12	VIII	7	VIII	7	IV	14
—	32								
—	35,36			IX	3	IX	1		
—	39	—	21	—	15	—	4	VIII	17
—	41	—	22	—	18	—	9	—	10
—	42			—	20	—	11	—	12
—	45			—	21	—	12	—	13
—	46			—	22	—	13	—	15
				—	23	—	14	—	16
—	49			—	27	—	18	—	21
—	50	—	26	—	30	—	20		
				—	31	—	21		
—	69			X	1	X	1	IX	1
—	67	—	31	—	4	—	4	—	5
				—	5	—	5	—	6
				—	6	—	6	—	7
		—	15	—	7	—	7	—	8
				—	9	—	9	—	10
				—	10	—	10	—	11
		—	1	—	11	—	11	—	12
		—	23	—	12	—	12	—	13
		—	36	—	13	—	13	—	14,16
				—	14	—	14	—	17

—	15	—	15	—	18	—	28		
—	16	—	16	—	19	—	29	—	12
—	17	—	17			—	30	—	23
—	18					—	31		
						—	32		
XI	1	XI	1	VII	1	—	33		
—	2	—	2	—	2,17	—	34		
—	3	—	3			—	35		
—	4	—	4	—	3	—	36	—	5
—	5					—	37	—	30
—	6	—	10			—	38		
—	7	—	16	—	14	—	39	—	12
—	8	—	17	—	15	—	40	—	11
—	9	—	18			—	41	—	20
—	10	—	26	—	23	—	42	—	35
—	11	—	27	—	24	—	43	—	21
—	12	—	8	—	6	—	44	—	24
—	13	—	9			—	45	—	25
—	14					—	46		
—	15					—	47		
—	16					—	48		
—	17					—	49	—	15
—	18					—	50	—	14
—	19	—	6	—	4	—	51	—	22
—	20	—	7	—	5	—	52	—	32
—	21	—	19	—	16	—	53	—	34
—	22					—	56	—	33
—	23	—	27			—	57		
—	24	—	28	—	25	—	59		
—	25	—	29	—	26	—	60		
—	26	—	31			—	67		
—	27	—	13	—	9,29	—	68		

					—	6				
					—	7	—	4	—	1
	XII	1	XI	1,4,5	—	8	—	3		
	—	2	—	3	—	9	—	6	—	2
	—	3	—	2	—	10	—	7,18	—	7–9
					—	11	—	8		
					—	12	—	9		
	—	5	—	6	—	13	—	10	—	6,25
					—	14	—	11	—	10
	—	7	—	7	—	15	—	12	—	11
	—	9	—	9	—	16	—	13	—	12
	XIV	29	XII	8	—	17	—	14	—	13,22,25
	XIII	5	—	7	—	18	—	15	—	14
	XII	10			—	19	—	16	—	15
	—.	14	XI	14,15	—	20	—	17	—	16
					—	21	—	19	—	20,21
	XIV	26			—	22	—	20	—	23
	—	13	—	13	—	23	—	21	—	27
			—	10	—	24	—	22	—	28
					—	25	—	24	—	24
1	XIII	1	XII	1	—	26	—	25		
2	—	2	—	2	—	27	—	26		
3	—	3,4	—	3,4	—	28	—	27		
4	—	6	—	6	—	29				
-12	—	7—12	—	9,10,12-14	—	30				
3	—	13	—	15	—	31				
4	—	14	—	16	—	32				
1	XIV	1	XIII	5	—	33			III	17
2					—	35				
3	—	2	—	17,18,19	—	37				
4			—	4			—	30		
5	—	5	—	3,26						

Систематическій указатель уголовныхъ за
Литовскаго Статута по его тремъ редак

	III ред.		II ред.		
	Разд.	Артик.	Разд.	Артик.	Разд.
Преступленіе, какъ нарушеніе „уста-вы"	I	5	I	5	
	—	10	IV	38	
	—	14	I	9	
	—	23			
	—	25	—	21	
	—	29	—	25	
	—	34			
	—	35	—	30	—
	II	1	II	1	II
	—	6	—	6	
	—	10	—	10	—
	—	17	—	18	—
	—	19	—	21	—
	—	25	—	27	
			—	26	
	III	12	III	9	

—	29	—	24		
—	30	—	25		
—	31	—	26		
—	36	—	30		
—	37	—	28	XII	11
—	38				
—	48	—	41		
—	49				
—	51				
IV	4	IV	7		
—	5			VI	24,25
—	6				
—	37				
—	44	—	25		
—	53				
—	54	—	30	—	1,6,37
				—	36
V	7	V	6		
—	22				
X	9	X	9	IX	10
XI	14				
XII	9	XII	5		

ъ“ („выступокъ“) — терминъ
нія. (Преступникъ—„выступ-
ступный“) . . . . . .

I	3	I	3		
—	4	—	4		
—	6	—	6		
—	7	—	11	I	4
—	9				
—	10				
—	18	—	14	—	7
—	24				

—	25		
II	19	II	21
III	11	III	3
—	14	—	11
IV	9		
—	32		
—	41		
—	62		
XI	14		
—	34		
—	35		
—	36		
—	37		
XII	11	XII	7
XIV	10		
		XIV	30
„Своеволенство“ — характеристическая черта преступленія	I 10		
—	13		
—	25		
III	49		
IV	31		
—	32		
—	62	IV	41
—	64		
XI	5		
—	25	XI	29
—	27		

	—	68				
	XIV	29				
е н с т в о"—характеристи- а преступленія	II	13			II	7
	IV	62				
	—	64	IV	42		
	—	95			VI	14
	XI	5				
	—	42				
е н і е, какъ дѣяніе грѣхов- равственное	I	8				
	—	25				
	IV	95				
	—	105				
	V	13	V	12		
	—	22				
	VIII	7	VIII	7	IV	14
	XI	5				
	—	7	XI	16		
	—	14				
	—	15				
	—	16				
	—	27				
	—	60				
	XII	1				
	XIV	29				
	—	30				
	—	31				
ество" („злой учинокъ")— ь преступленія. („Злочинца"— инкъ)	IV	26				

—	32		
XI	18		
—	36	XI	5
—	38		
—	56	—	33
XII	23		
XIV	16	XIV	13
—	19	—	16
—	29		
		—	11
I	8		
—	25		
II	18		
III	32		
—	36		
—	37		
—	49		
IV	4		
—	28		
—	37		
—	39		
—	42	IV	29
—	49		
—	50		
—	51		
—	67	—	45
—	68	—	46
—	69	—	47

„К р и в д а“ — терминъ преступленія. („Укривжоный“ – потерпѣвшій) . . .

				—	2
				—	5
				—	6
	IX	21			
	XI	14			
	XIV	19			
, какъ „ш к о д а“(Потерпѣвшій, преступникъ—“)	I	8			
	—	29	I	25	
				I	13
	II	18	II	20	
	III	37	III	28	
	IV	29			
	—	31			
	—	50			
	—	51			
	—	62			
				VI	1
				—	27
	VII	30	VII	22	
	IX	20	IX	11	VIII 12
	—	21	—	12	— 13
	X	17			
	XI	40	XI	11	VII 7
	—	41	—	20	— 18
	—	52	—	32	
	XII	18	XII	10	
	XIV	1	XIV	1	XIII 5
	—	2			
	—	5	—	5	— 26
	—	11	—	8	

	—	13	—	10
	—	18	—	15
	—	19	—	16
	—	20	—	17
	—	23	—	21
	—	26	—	25
Преступленіе, какъ нарушеніе правъ частнаго лица (потерпѣвшаго). . .	I	29	I	25
	II	6		
	—	18	II	20
	—	19	—	21
	III	28		
	—	29	III	24
	—	31	—	26
	—	47	—	40
	—	49		
	IV	5		
	—	6		
	—	64		
	—	68	—	46
	—	92	—	69
	—	96		
	—	100		
	VII	22	VII	19
	IX	8		
	—	18	IX	9
	—	20	—	11
	—	21	—	12
	—	22	—	13
	—	23	—	14

—	31	—	21		
				—	25
X	4	X	4	IX	5
—	5	—	5	—	6
—	7	—	7		
—	9	—	9		
—	11				
—	12				
—	13	—	13		
—	15	—	15		
—	16	—	16		
—	18				
				—	11
XI	13	XI	9		
—	43	—	21	VII	19
XIII	2	XIII	2	XII	2
—	3	—	3,4		
—	4	—	6	—	5
—	5	—	7		
XIV	7	XIV	4	XIII	1
—	14	—	11	—	10
—	24				
				—	17
I	13	I	8		
—	14	—	9		
—	29	—	25		
II	18	II	20	II	14
IV	8	IV	4		
—	9	—	5		
—	28				
—	29	—	19		

г ъ"—характеристическая черта
инъ нѣкоторыхъ преступленій .

—	30	—	30
—	49		
—	50		
—	51		
—	62		
—	64	—	49
—	92	—	69
		—	18
VII	22	VII	19
XI	18	IX	9
—	20	—	11
—	21	—	12
—	22		
—	23	—	14
X	1	X	1
—	4	—	4
—	7	—	7
—	9	—	9
—	10	—	10
—	15	—	15
—	16	—	16
XI	1	XI	1
—	2	—	2
—	12	—	8
—	19	—	6
—	20	—	7

	—	37	—	30	—	27
	—	41	—	20	—	18
	—	43	—	21	—	19
	—	51	—	22	—	20
	—	52	—	32	—	28
	—	58				
	XIII	2	XIII	2	XII	2
			—	5	—	7
	XIV	26	XIV	25		
й характеръ преступленія.	I	9				
	—	10				
	—	13				
	—	14	I	9		
	—	16				
	—	17				
	—	23				
	II	18				
	—	27				
	IV	7				
	—	11	IV	6		
	—	31				
	—	32				
	—	41				
	—	62	—	39	VI	21
	—	63	—	41		
	—	64				
	—	95				
	X	14				
	—	15				
	XI	1	XI	1	VII	1
	—	3	—	3		

	—	4	—	4
	—	5		
	—	6	—	10
	—	7		
	—	14		
	—	27		
	—	28		
	—	60		
	XII	1		
	—	9	XII	5
	XIV	3	XIV	2
	—	29		
	—	31		
„Вина“—терминъ преступленія. . .	I	9		
	IV	7		
	—	11		
	—	41		
	—	62	IV	39
	—	64		
	—	95		
	X	1		
	XI	1		
	—	2	XI	2
	—	27		
	—	30	—	28
			XIV	18
	XIV	24		
„Учинокъ“—терминъ праступленія.	I	3	I	3
	—	4		
	—	5	—	5

	—	6	—	6		
	—	9				
	—	10				
	—	13				
	—	18	—	14	I	7
					—	3
	II	18				
	III	27				
	IV	26	IV	16		
	—	30	—	20		
	—	49				
	—	62				
	—	94				
	XI	12	XI	8	VII	6
	—	18				
	—	37				
	—	60				
	XII	7				
	XIV	18				
—субъектъ преступленія . .	VII	29	VII	21		
	IX	20	IX	11	VIII	12
	XIII	13	XIII	13	XII	15
	—	14	—	14	—	16
ценностіе.	I	4	I	3		
	XIV	11	XIV	8		
тво“.	I	4				
	XI	35				
ское разстройство			XIV	30		

Оньяніе	XI	15			
	—	22			
	XII	1			
Состояніе аффекта.	XI	7	XI	16	
	—	16			
Необходимая оборона.	I	7	I	11	
	IV	62	IV	39	
	—	63			
	XI	19	XI	6	II
	—	20	—	7	-
	—	21	—	19	-
	—	24			
	—	35			
	XIV	21	XIV	19	II
	—	26	—	25	
	—	29			
Крайняя необходимость	I	3			
	XIII	13	XIII	13	II
Осуществленіе частнаго права. . . .			IX	12	II
	X	5	X	5	I
	XIII	2	XIII	2	I
	XIV	5	XIV	5	II
	—	4			
Согласіе пострадавшаго	IV	32			
	IX	21	IX	19	II
	XI	12	XI	8	I
	—	13	—	9	
Умыселъ. Сознаніе.	I	3	I	3	

	—	10				
	—	16	—	12		
			II	26	I	5
	IV	31				
	—	44				
	—	93				
	V	22				
	XI	14				
	—	23				
	—	36	XI	5	VII	31
	—	37	—	30		
	XIV	13	XIV	10	XIII	6
. . . . .	X	17	X	17		
	XI	23				
	—	60				
	I	6	I	6		
	—	12	—	7		
	XI	1	XI	1	VII	1
	—	8	—	17		
	—	21	—	19	—	16
	—	17				
	—	28				
	—	30	—	23	—	21,22
	X	9	X	9	IX	10
	—	13	—	13		
вность	X	13	X	13		
	—	17				
	XI	22				
	—	23	XI	27		
	—	24	—	28	VII	25
						29

	XII	7			
Неосторожность	I	9			
	IV	31			I
	—	59			
	X	17	X	17	
	XI	10	XI	26	II
	—	11	—	27	—
	—	22			
	—	25	—	29	—
	—	27	—	22	—
	—	28			
	—	35			
	XIV	1			
	—	18	XIV	15	III
Преступное дѣйствіе. Приготовленіе	I	3	I	3	
	—	4	—	4	
	—	5	—	5	
Покушеніе.	I	9			
	IV	62	IV	39	V
	XI	6	XI	18	
Причинная связь	I	9			
	XI	23			
	—	53	XI	34	VI
Бездѣйствіе	I	3	I	3	
	II	1	II	1	II
	—	17	—	18	—
					—
					—

	IV	30				
	—	31				
	X	17	X	17		
ть преступлений	I	10				
	—	13	I	8		
	—	25	—	21		
	II	18	II	20	II	14
	—	21	—	23	—	16
	III	23	III	19		
	IV	7				
	—	11				
	—	62	IV	39		
	—	53				
	XI	1	XI	1	VII	1
	—	43	—	21	—	19
	XIII	3	XIII	3	XII	3
	XIV	26	XIV	25		
	—	29				
	—	30				
. . . . .			II	14		
			—	15		
	III	27				
	IV	105				
	XI	31				
	XIV	7	XIV	4	XIII	1
	—	10				
	—	22	—	20	—	23
	—	31				
ctie. a) Соучастничество . .	XI	29	XI	12	VII	8
	—	32				

	—	39			
	XIV	19	XIV	16	II
	—	26	—	25	
б) „Помочники“	IV	31			
	XI	1			
	—	2	XI	2	
	—	7	—	16	
	—	19	—	6	I
	—	38			
в) Подстрекательство	I	24			
	—	25			
	IV	11			
	—	49			
	X	1	X	1	II
	XI	17			
	—	25	XI	29	
	—	35			
	—	37	—	30	
	—	41	—	20	VI
	—	43	—	21	—
	—	60			
	XIV	1			
1) Прикосновенность: 1) Попустительство	III	36			
	XIV	33			
2) Недонесеніе о преступленіи . . .	I	2	I	2	I
	—	3	—	3	
	—	4	—	4	
	—	5	—	5	
	—	7	—	11	
	—	8	—	10	

	II	17	II	18		
ельство	IV	31				
	—	32				
	—	53				
	—	98				
	XI	25	XI	29		
	—	36	—	5	VII	31
	—	37	—	30	—	27
	XIV	13	XIV	10	XIII	6,25
ание плодачи преступленія .	XI	36	XI	5	VII	31
	XIV	23	XIV	21	XIII	27
ъ украденнаго.	XIV	3	XIV	2		
	—	8	—	3		
					XIII	17
					—	18
					—	25
нія противъ вѣры	XII	9	XII	5		
			VIII	7		
нія противъ нравственности .	VIII	7	VIII	7		
	XI	12	XI	8	VII	6
	XIV	30				
	—	31				
нія противъ семейственнаго	V	8	V	7	IV	11
	—	9	—	8	—	12
	—	13	—	12		
	—	22				
	VIII	7	VIII	7	—	14
	XI	13	XI	9		

	XIV	29			
	—	30			
Политическія преступленія:					
а) „Ображеніе маестату и здрада речи посполитой“	I	3	I	3	
	—	6	—	6	I
	—	7	—	11	-
	—	8	—	10	-
	III	48	III	41	
б) Ложный донос о политическомъ преступленіе	I	2	I	2	I
	—	5	—	5	
			XIV	30	
в) Преступленія противъ короля. . .	I	4	I	4	
	—	11	—	27	I
	—	23	—	19	-
	—	35	—	30	-
г) Посягательства на права, принадлежащія верховной власти.	I	16	I	12	I
	-	17	—	13	
	—	19	—	15	-
	—	29	—	25	-
	—	34			
д) Общія преступленія	I	9			
	—	10			
	—	13	I	8	
	—	14			
	—	24	—	20	I
	—	25	—	21	
е) Нарушеніе „вольностей шляхетскихъ“.	III	12	III	9	II
	—	29	—	24	
	—	49			

преступленія:						
отъ военной службы . .	II	1	II	1	II	1
	—	7	—	7	—	2
	—	10	—	10	—	4,11
			—	11		
	III	24				
	V	7	V	6		
но военныя преступленія. .					II	12
					—	18
	II	10	II	10		
	—	14	—	14		
	—	15	—	15		
ленія по военной службѣ. .					II	5
	II	5				
	—	17	II	18	—	10
преступленія	II	6				
	—	18	—	20	—	14
	—	19	—	21	—	15
	—	21	—	23	—	16
	—	25	—	27		
	—	27				
			—	26		
упленія по судебной бѣ и противъ судеб- власти:						
упленія по судебной службѣ .					VI	1
					—	2
	IV	6	IV	3	—	25
	—	5				
	—	9	—	5		
	—	14				
	—	31			I	13
	—	32				

	—	37			
	—	38			
	—	40			
	—	48	—	29	
	—	67			
б) Преступленія противъ судебной власти.					
1) Нарушеніе правилъ, регулирующихъ дѣятельность сторонъ до суда . . .	IV	44	IV	25	
	III	31	III	26	
	IV	26	IV	16	
	—	19	—	23	
	—	95			
	—	30	—	20	
	—	64	—	42	
	XI	4	XI	4	
	XI	14			
	I	9			
	—	10			
	—	13			
	—	24			
	IV	22	IV	12	
	—	23	—	13	
	—	24	—	14	
2) Нарушеніе правилъ о поведеніи частныхъ лицъ на судѣ					
	IV	59	IV	35,36	
	—	105			
			XIV	30	
	XIV	10	XIV	7	
	IV	40			

	XI	31				
	IV	41				
	—	72				
	—	53				
	I	10	IV	38		
жіе правилъ, опредѣляющихъ е сторонъ къ состоявшемуся у рѣшенію.					VI	36
	IV	25	IV	15	VI	19
	—	75	—	50	—	26
					VI	31
	—	74	—	49		
	—	94	—	67		
	—	95				
	—	96				
	—	98				
	—	100				
	I	10				
	IV	11				
	—	53				
	—	62				
	—	64				
	XI	40				
	—	67				
	IV	31				
	—	32				
	—	53				
	—	98				
преступленія	IV	7	IV	40	VI	22
	—	11	—	6		
	—	62	—	39	—	21
	—	63	—	41	—	22

	—	64	—	42	
Полицейскія правонаруше-нія	III	36	III	30	
	XII	24			
	XIV	33			
	—	35			
„Похвалка“ („отповѣдь“)	I	25	I	21	
		26	—	22	
	IV	64			
	XI	14			
	XI	40	XI	11	VI
					VI
Преступленія противъ чести:					
а) Оскорбленіе словомъ	I	2	I	2	I
	—	9			
	—	4			
	II	21	II	(28)	
	III	19			II
	—	21	III	17	
	—	22	—	18	
	—	23	—	19	
	—	27	—	22	—
	—	28	—	23	—
	IV	7	IV	40	V
	—	26	—	16	
	—	62	—	39	—
	—	63	—	41	—
	IX	15	IX	4	VII
	XI	14			
	XII	23			
	XIV	4			
	—	10	XIV	7	

ie дѣйствіемъ	I	24	I	20	I	6
					III	16
	IV	11	IV	6		
	—	29				
	XI	28	XI	35		
	—	42	—	13		
ельства на личность:						
енія противъ жизни . . .	I	9				
	—	10				
	—	13	I	8		
	—	14				
	—	24				
	—	25	—	21		
	II	18				
	—	21	II	28	II	16
	IV	7	IV	40		
	—	11				
	—	31				
	—	62	—	41		
	—	63				
	—	64				
	—	92				
	XI	1	XI	1	VII	1
	—	2	—	2		
	—	3	—	3		
	—	4	—	4	—	3
	—	6	—	10		
	—	7	—	16	—	14
	—	8	—	17	—	15
	—	9	—	8		
	—	10	—	26	—	23
	—	11	—	27	—	24

	—	14			
	—	15			
	—	16			
	—	17			
	—	21	—	19	–
	—	22			
	—	23	—	27	
	—	25	—	29	–
	—	26	—	31	
	—	27			–
	—	28			
	—	29	—	12	–
	—	32			
	—	35			
	—	37	—	30	–
	—	39	—	12	
	—	40	—	11	–
	—	42			
	—	48			
	—	53	—	34	–
	—	57			
	—	60			
	—	67			
	XII	1			
	—	7			
	XIV	18	XIV	15	XV
	—	26			
	—	29			
	—	30			
	—	32			
б) Преступленія противъ здоровья . .	I	9			

—	10				
—	13	I	8		
—	14				
—	24	—	20	I	6
—	25				
II	18				
—	21	II	23	II	16
IV	7	IV	40		
—	11	—	6		
—	62	—	39	VI	21
—	63	—	41		
—	64	—	42		
—	92				
VIII	7	VIII	7	IV	14
IX	23	IX	14	VIII	16
X	4	X	4	IX	5
XI	1	XI	1	VII	1
—	2	—	2		
—	3	—	3		
—	9	—	18		
—	10	—	26	—	23
—	11	—	27	—	24
—	14				
—	15				
—	16				
—	17				
—	19	—	6	—	4
—	20				
—	23				
—	24				
—	25				

	—	27	—	13	-
	—	28			
	—	30	—	25	-
	—	35			
	—	41			
	—	42			
	—	43	—	21	-
	—	47			
	—	48			
	—	49	—	15	
	—	53	—	34	-
	—	67			
	XII	7			
	—	10	XII	10	
	XIII	3	XIII	3	I
	XIV	17	XIV	14	
	—	18	—	15	II
	—	21	—	19	-
	—	26	—	25	
					I
					-
в) Преступленія противъ свободы. . .	III	10	III	7	
	IV	29			
	XI	28			
	XIV	4			
	—	22	XIV	20	XI
Посягательства на личность и имущество: а) Находъ . . .	XI	1	XI	1	VI
	—	2	—	2	-
	—	3	—	3	
	—	43	—	21	-

	II	18	II	20	II	14
	—	21	—	23	—	16
	IV	64				
. . . . .	IV	30	IV	20		
	—	29				
	XI	30	XI	23	VII	21,22
	—	31				
	—	32				
	—	33				
	—	39				
	—	41	—	20	—	18
	—	59				
	XII	7				
	XIV	19				
ельства на имуще-						
) Грабежъ	II	18	II	20	II	14
	III	37	III	28	XII	11
	—	47	—	40		
	IV	18				
	—	19				
	—	50				
	—	51				
	—	68	IV	46		
	VI	6				
	X	5	X	5	IX	6
	XI	43	XI	21	VII	19
	—		XIII	5	XII	7
	XIII	1	—	1	—	1
	—	2	—	2	—	1
	—	3	—	3—4	—	3—4
	—	4	—	6	—	5

б) Кража	XIV	1	XIV	1	II
	—	2	—		-
	—	3	—	2	
	—	4			-
	—	5	—	5	-
	—	6			
	—	7	—	4	-
	—	8	—	3	
	—	9	—	6	-
	—	10	—	7,18	-
	—	11	—	8	
	—	12	—	9	
	—	13	—	10	-
	—	14	—	11	-
	—	15	—	12	-
	—	16	—	13	-
	—	17	—	14	-
	—	18	—	15	-
	—	19	—	16	-
	—	20	—	17	-
	—	21	—	19	-
	—	22	—	20	-
	—	23	—	21	-
	—	24	—	22	-
	—	26	—	25	
	—	27	—	26	
	XII	15	—	29	I
	X	14	X	14	II
	—	15	—	15	-
			—	1	-

ого имущества. . .	XIV	25	XIV	24	XIII	24
	II	25	II	27		
	XIV	28	XIV	27		
	VII	30	VII	22		
ьзованіе и поврежде-щества.	X	1	X	1	IX	1
	—	4	—	4	—	5
	—	5	—	5	—	6
	—	6	—	6	—	7
	—	7	—	7	—	8
	—	8	—	8	—	9
	—	9	—	9	—	10
	—	10	—	10	—	11
	—	11	—	11	—	12
	—	12	—	12	—	13
	—	13	—	13	—	14—16
	—	14	—	14	—	17
	—	15	—	15	—	17
	—	16	—	16	—	18
	—	17	—	17	—	19
	—	18				
	I	35	I	30	I	26
	III	47	III	40		
	—	49				
	XI	18				
ьства на недвижимое иму-.	IX	18	IX	9	VIII	10
	—	20	—	11	—	12
	—	21	—	12	—	13
	—	22	—	13	—	15
	—	23	—	14	—	16

	IV	92	IV	6
	VII	22	VII	19
	IV	28		
	—	50		
	—	51		
	I	15		
	—	19	I	15
	III	30	III	25
	IV	100		
Нарушеніе постановленій, регулирующихъ взаимныя отношенія между „паномъ“ и слугами	XII	7		
	—	9	XII	5
	—	14	—	9
	—	15	XIV	29
	—	22	XII	14
	—	23		
	III	30	III	29
	—	38		
	IX	27	IX	18

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1896 г.

на

РНАЛЪ НОВѢЙШИХЪ ОТКРЫТІЙ и ИЗОБРѢТЕНІЙ.“

щедоступный иллюстрированный журналъ успѣховъ техники и
ознанія въ примѣненіи къ промышленности и жизни.
ходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ) съ приложеніемъ от-
хъ рисунковъ и книгъ.
авная задача журнала заключается въ сообщеніи, съ необхо-
и рисунками и чертежами, свѣдѣній о новѣйшихъ открытіяхъ
рѣтеніяхъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ
сномъ и ясномъ научномъ изложеніи, доступномъ всякому раз-
человѣку.
рилагаемыя къ журналу отдѣльныя брошюры и книги состa-
остепенно общедоступную научную библіотеку.
одписная цѣна: На годъ безъ доставки—4 руб., съ доставкой
есылкой 5 руб.
одписка принимается въ Редакціи „Журнала новѣйшихъ от-
й и изобрѣтеній“ въ С.-Петербургѣ, Большеохтенскій просп.,
№ 91, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.
Объявленія принимаются по 15 коп. за строку. 1—3

дъ второй. Въ 1896 году Годъ второй.

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

тъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, кни-
, не менѣе 15 листовъ. Подписной годъ начинается съ Января
1896 года.

Подписная плата 8 руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою.
дѣльныя книги продаются: безъ приложеній по 1 рублю, съ при-
женіями—по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Пб., Васильевскій островъ, 5 линія, домъ 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналѣ“ принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи. Рукописи должны быть направляемы въ редакцію. Причитающій гонораръ можетъ быть высылаемъ иногороднымъ сотрудникамъ по почтѣ. Редакторъ В. Ф. Дерюжинскій. 1—3

Открыта подписка на 1896 годъ
на
ежемѣсячный Техническій Журналъ

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.
(Тридцатый годъ изданія).

Программа Журнала:

Дѣятельность Общества: Журналы засѣданій общихъ собраній и Совѣта Общества. Журналы засѣданій Отдѣловъ: I (Химическаго)

II (Механическаго), III (Строительнаго), IV (Военно-морскаго), V (Фотографическаго), VI (Электротехническаго), VII (Воздухоплавательнаго), VIII (Желѣзнодорожнаго), IX (По Техническому образованію). Труды Общества: Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества и работы его членовъ. Техническая Литература: статьи по всѣмъ отраслямъ техники. Техническое Обозрѣніе: новости по различнымъ техническимъ производствамъ. Библіографія. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. „Привилегіи; выдаваемыя по Департаменту Торговли и Мануфактуръ“ — полное описаніе съ чертежами всѣхъ выдаваемыхъ въ Россіи привилегій на изобрѣтенія, касающіяся технической промышленности (Помѣщается исключительно при „Запискахъ“).

Подписная цѣна Журнала „Записки“

	съ перес. и дост.	съ перес. за гран.
На годъ	12 р.	16 р.
На полгода	7 р.	9 р.

Объявленія принимаются:

Разовыя за 1 стр. 10 р., за $^1/_2$ страницы 6 р. Годовыя со всякаго срока на обложкѣ за 1 стр. 50 руб. Впереди текста за $^1/_2$ стр. 20 р., за 1 стр. 35 р., за 2 стр. 50 р. Вкладныя за 1.000 шт. (до 1 л. вѣса) 10 р.

Подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 2 и у книгопродавцевъ. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться преимущественно въ редакцію.

„Записки“ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за прежніе года можно пріобрѣсть въ Редакціи. Съ 1867 по 1889 г. по 4 р. за годъ и 1 р. за отдѣльный выпускъ, за 1890—94 г. 8 р. за годъ и 2 руб. за отдѣльный выпускъ. При пріобрѣтеніи „Записокъ“ за 19 лѣтъ цѣна въ сложности опредѣлена въ 70 р. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекъ, согласно постановленія Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества—40 руб. За года 1868, 1884, 1885 и 1888 „Записки“ всѣ разошлись.

1—3 Спеціальный редакторъ А. Сигуновъ.
Отвѣтственный редакторъ Е. С. Федоровъ.

Открыта подписка на 1896 г. на

„ВОСТОЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

газету научно литературную и политическую.

Пятнадцатый годъ изданія.

„Восточное Обозрѣніе“ издается три раза въ недѣлю.

Въ остальные дни выпускаются бюллетени Россійск. Телеграфн. Агенства.

Программа газеты:

1) Телеграммы, помѣщаемыя въ текстѣ газеты или отдѣльными бюллетенями.

2) Отдѣлъ оффиціальный—важнѣйшія правительственныя распоряженія.

3) Передовыя статьи, касающіяся жизни Россіи, ея областей и интересовъ населенія на восточныхъ окраинахъ, а также вопросы русской политики на Востокѣ и заграницей.

4) Обзоръ русской обществ. и провинц. жизни. Хроника событій на окраинахъ.

5) Политическія извѣстія общія и въ частности касающіяся азіатскихъ странъ.

6) Корреспонденціи изъ Европ. Россіи, Сибири, Туркестана, сосѣднихъ азіатск. государствъ.

7) Научный отдѣлъ—открытія и путешествія на Востокѣ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.

8) Литерат. обозрѣніе—критика и библіографія, особенно сочиненій объ Азіи. Извлеченія и переводы.

9) Изящная литерат. Бытовые очерки изъ жизни Востока и Сибири. Стихотворенія.

10) Фельетонъ.

11) Судебная хроника.

12) Биржевой отдѣлъ—свѣдѣнія о ходѣ русской и азіатской торговли на европейскихъ и азіатскихъ рынкахъ.

13) Объявленія казенныя и частныя.

При газетѣ издаются въ видѣ приложеній періодическіе сборники, заключающіе большія литературныя и научныя статьи.

Цѣна газеты: въ Россіи за годъ—8 р., полгода—5 р., три мѣсяца—3 р. и на одинъ мѣсяцъ 1 р.; заграницу за годъ—11 р., полгода—6 р. 50 к., три мѣс.—3 р. 75 к., на одинъ мѣсяцъ—1 р. 40 к. Газета съ приложеніями за годъ: въ Россіи—10 р., заграницу—14 р. За ежедневные бюллетени особо доплачивается 3 руб. Объявленія по 10 коп. за строчку петита на 4-й стр. и 20 к. на 1-ой.

Адресъ: Иркутскъ, Редакція газеты „Восточное Обозрѣніе". За издателя наслѣдники Н. М. Ядринцева. Редакторъ И. И. Поповъ.

1—3

Принимается подписка въ 1896 году на Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Въ 1896 г. „Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ" будутъ выходить шесть разъ въ годъ (1 выпускъ въ концѣ января, а слѣдующіе въ первыхъ числахъ марта, мая, іюля, сентября и ноября) книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій" составляютъ:

1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологіи, исторіи и этнографіи;

2) Спеціальныя изслѣдованія и статьи по археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволожья, Средней Азіи и Сибири);

3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;

4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;

5) Программы по спеціальнымъ вопросамъ археологіи и этнографіи Восточной Россіи; отдѣльные вопросы редакціи

6) Библіографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, об... и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отно... хеологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ „Извѣстіяхъ" принимаютъ участіе Н. Ѳ. Аѳинск... И. Александровъ, И. В. Аничковъ (Ауліэ-Ата), Г. Ахмар... И. Ахмеровъ, проф. В. А. Богородицкій, проф. Е. Ѳ. Бур... Виклюндъ (Упсала), В. Н. Витевскій, Г. Вихманъ (Гельсин... К. Б. Газенвинкель, А. О. Гейкель (Гельсингфорсъ), М. Г. ... евъ, И. А. Износковъ, Ѳ. И. Кардасевичъ (Будапештъ), Г. Г. ... наевъ (Омскъ), Н. Ѳ. Катановъ, С. И. Кедровъ (Саратовъ), А. ... лагинъ, акад. В. В. Латышевъ, Н. М. Мартьяновъ (Минусин... А. Мошковъ (Варшава), еписк. Никаноръ (Арханг.), П. М. Ма... ковъ (Иркутскъ), П. А. Пономаревъ, Г. Н. Потанинъ (С.-Пет... проф. И. Н. Смирновъ, А. А. Спицынъ, Ѳ. А. Теплоуховъ, ... В. М. Терехинъ (Пенза). П. В. Траубенбергъ, проф. А. А. Ив... бергъ, проф. Н. А. Ѳирсовъ, пр.-доц. Н. Н. Ѳирсовъ и др.

Цѣна годовому изданію 5 руб., каждая книжка отдѣльно ... руб. Желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) къ ... три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 іюля.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взн... размѣрѣ 5 р., получаютъ изданіе безплатно.

Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Со... Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи.

„Извѣстія" выходятъ подъ редакціей Секретаря Общест... ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пер... не платятъ.

Члены Редакціоннаго комитета: профессора Казанскаго Ун... ситета И. Н. Смирновъ, Ѳ. Г. Мищенко, Н. Ѳ. Катановъ.

9-й годъ изданія. Открыта подписка на 1896 годъ на
Еженедѣльный Журналъ

ВѢСТНИКЪ

Русскаго Сельскаго Хозяйства.

(52 номера въ годъ).

Редакція даетъ безплатныя приложенія: альбомы и сѣмена. Въ журналѣ помѣщаются по мѣрѣ надобности, рисунки и чертежи и даются безплатно отвѣты на вопросы сельскихъ хозяевъ.

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и спеціалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Безплатное приложеніе къ „Вѣстнику“ на 1896 годъ:

Альбомъ Дорогобужскаго Скота

разошлется всѣмъ подписчикамъ въ январѣ 1896 года, которые внесли полную годовую плату за журналъ 1896 г. (шесть рублей). Этотъ альбомъ состоитъ изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Въ 1895 году редакція дала подписчикамъ, какъ безплатное приложеніе „Альбомъ ярославскаго скота“, состоящій изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Программа журнала:—Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. — Корреспонденція. — Хроника. — Библіографія.—Вопросы и отвѣты.—Торговыя извѣстія.—Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

	Съ перес.	Безъ перес.
На годъ, съ 1-го января	6 р.	5 р.
На полгода	3 р.	3 р.
На годъ съ пересылкою заграницу	7 р.	

Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к.

Цѣна полнаго экземпляра Вѣстника за 1895 годъ, вмѣстѣ съ „Альбомомъ“, 6 рублей за 1891—1894 года по 3 руб., а за 1890 и 1891 года по 4 р. за каждый годъ, съ пересылкою.

Адресъ редакціи: Москва, Леонтьевскій пер., домъ Варженевскихъ.

Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. 1—3

„НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ".

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.

(III годъ изданія)

52 №№ и 6 книгъ.

Цѣль журнала—содѣйствовать распространенію научных
Журналъ не принадлежитъ къ числу такъ наз. „популярно
не менѣе, изложеніе, по возможности, отличается общедост
Отдѣлы: Антропологія, соціологія, опытная психологія, ан
біологическія и физико-химическія науки: геологія, астрон
Научныя новости, дѣйствія ученыхъ обществъ. Математическ

Въ 1895 году принимали участіе, между прочимъ слѣд

Магистръ зоол. В. А. Вагнеръ, секр. Моск. Общ. Люб.
Г. А. Кожевниковъ, проф. Н. Кузнецовъ, проф. Неаполитан.
Фр. Нитти, проф. А. Трачевскій, проф. В. М. Шимкевичъ,
Шмидтъ, (Спб. Зоол. Каб.), лаборантъ А. Филиппов, (Лаб. Сѣв.
Ф. Харитоновъ (членъ Моск. психол. Общества), проф. Н. Ха
скій и др.

Въ 1896 году въ числѣ Приложеній будутъ даны соч. Дж
„Происхожденіе человѣка и половой подборъ" (Путеш. по Бы
Автобіотр.) и „Выраженіе Ощущеній. Теорія зрѣнія (пост. по
Гельмгольца, и Палеонтологія Гобри.

Условія подписки: на годъ семь руб. съ перес. и достав
полгода четыре руб., четверть года два руб.

Адресъ редакціи и Главной конторы:

С.-Петербургъ, Надеждинская 43 (Манежный 4), кв. 11

1—3 Ред.-изд. д-ръ философіи М. Филиппов

„КІЕВСКОЕ СЛОВО“

ежедневная Литературно-Политическая и Экономическая газета будетъ выходить въ 1896 году на прежнихъ основаніяхъ.

Программа газеты:

1. **Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п.**
2. Телеграммы внутреннія и заграничныя.
3. Корреспонденціи внутреннія и заграничныя.
4. Извѣстія изъ славянскихъ земель.
5. Повѣсти и разсказы.
6. Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (фельетонъ).
7. Обозрѣніе русскихъ журналовъ и газетъ.
8. Критика литерарурная, художественная и театральная.
9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія Правительства. Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края.
10. Справочный отдѣлъ: курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки—на годъ 3 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и чрезъ 5 мѣсяцевъ вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣже сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) Въ главной конторѣ на Большой Владимірской д. Антоновича, № 35. 2) На Крещатикѣ, въ магазинахъ: С. В. Кульженко и Л. Идзиковскаго. Въ Москвѣ и Петербургѣ у Метцль и К°.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ главную контору „Кіевскаго Слова,“ Большая Владимірская, домъ № 35-й. Ред. В. М. Богдановъ. 1—2

Подписка на 1895 годъ.

„З А П И С К И“

Кіевскаго Отдѣленія Импературскаго Русскаго Техничѳскаго Общества по Свеклосахарной Промышленности.

Программа „Записокъ:“ протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. коммиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, засѣданія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литературы по тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемая по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 р. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 р.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, домъ Оглоблина № 10). 1—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 Г.

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

ыходить ежемѣсячно по той же программѣ, какъ и въ предшествующемъ году.

„Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ“ помѣщаются правительі распоряженія по ветеринарной части всѣхъ вѣдомствъ, ориія статьи по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, переводы аты наиболѣе выдающихся работъ изъ научной литературы ветеринаріи (включая зоотехнію), такъ и по общей медицинѣ, ознанію и сельскому хозяйству, насколько послѣднія имѣютъ ніе къ ветеринаріи, статьи по вопросамъ ветеринарнаго обра- и ветеринарной дѣятельности, библіографія и хроника.

качествѣ приложенія къ „Архиву“ въ 1896 г. будетъ дано женіе перевода руководства по сравнительной физіологіи докъ животныхъ Ellenberger'a.

одписная цѣна пять рублей съ пересылкою. Денежныя письма ются: С.-Петербургъ, Ветеринарное Управленіе Министерства енныхъ Дѣлъ въ редакцію „Архива Ветеринарныхъ Наукъ.“

татьи для помѣщенія въ журналѣ, а равно всю безденежную понденцію просятъ адресовать: С.-Петербургъ, Шпалерная ул., 48, Редакція „Архива Ветеринарныхъ Наукъ“; тамъ же ится лично подписка на журналъ ежедневно (за исключеніемъ никовъ) съ 10 до 1 ч. дня.

Имѣются въ продажѣ экземпляры журнала (съ приложеніями) 81, 1882, 1884, 1885, 1886 (ц. 3 р.), 1887, 1888, 1890, 1891, , 1893 и 1894 гг. (ц. 5 р.). Продолжается подписка на 1895 г.— 5 р.

–1 Временно исправляющій должность ред. Г. И. Свѣтловъ.

Открыта подписка на

„ЖУРНАЛЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТ

въ 1896 году (26-й годъ изданія).

Отдѣлы журнала: 1) Оригинальныя статьи, 2) хрони
го и иностраннаго законодательства, 3) хроника граждан
ловнаго суда, 4) критика и библіографія, 5) замѣтки и ин

Въ журналѣ за 1895 г. были помѣщены слѣдующія ст
мѣтки: Д. Никольскаго. Первая и вторая международныя к
ціи въ Гагѣ по вопросамъ частнаго международнаго прав
ковскаго.—Недостатки устава гражданскаго судопроизводст
реннтейна.—Къ вопросу о чекахъ; А. Леонтьева.—Желѣз
ганизація народнаго суда; Стараго профессора—Замѣчатель
въ исторіи русскихъ финансовъ (Н. Х. Бунге и И. А. Вы
скій); А. Книрима—О новомъ проектѣ устава о векселях
щанинова.—О привлеченіи къ суду; В. Набокова.—Ницей
дяжество, какъ наказуемые проступки; профес. Бѣлогриц
скаго.—О врачебной тайнѣ съ этическо-юридической точ
С.—О неприкосновенности почтовой корреспонденціи по
законодательству; В. Утина.—О силѣ и значеніи межево
А. Тютрюмова.—Къ вопросу о примѣнимости телѣсных
И. Гофштеттера.—Пойдетъ ли Россія по пути капитализма;
блюма.—О наказуемости двоеженства у раскольниковъ; Н
выя теченія въ наукѣ уголовнаго права; Д. Дриля.—Убійст
цы; А. Леонтьева.—Волостной судъ и обычное право; Лен
Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній;
гинова.—Значеніе историко-юридическаго элемента по отно
законопроектамъ мин. юстиціи; проф. Н. Суворова.—Центра
ганизація церкви, какъ юридическое лицо; А. Тимофеева.—М
преступники и организація принудительнаго воспитанія; П. Шиш
По поводу учрежденія уѣздныхъ членовъ окружнаго суда; А. Л
стима.—Жалоба потерпѣвшаго лица; А. Башмакова.—Пол
устройство прибалтійскихъ крестьянъ; А. Каминка.—О пра
давности въ церковнымъ землямъ; Н. Водовозова.—Эконо

взгляды Мальтуса; Е. Максимова.—Земская дѣятельность въ области общественнаго призрѣнія; Я. Городысскаго.—Практика судебно-административныхъ учрежденій; В.—Нѣсколько замѣчаній по поводу проекта гражданскаго уложенія; А. Соколова.—Основныя положенія предварительнаго производства въ уголовномъ процессѣ; Профес. В. Ивановскаго.—Коллегіальное начало въ министерской организаціи; А. Гольденвейзера.—Наши своды кассаціонныхъ рѣшеній; Путилова.—Замѣтки о временныхъ правилахъ о волостномъ судѣ; Е. Кривскаго.—Нѣсколько словъ по поводу вопроса нотаріальной практики; Л.—Американскія исправительныя тюрьмы; Проф. В. Залѣсскаго.—Къ вопросу о цѣнности и происхожденіи прибыли на капиталъ; Н. Дингельштедта.—Законъ о водѣ для Крыма; В. Волжина.—Необходимо ли допрашивать врачей-экспертовъ подъ присягою; Я. Городысскаго.—Проектъ вотчинной системы; проф. Л. Ходскаго.—Памяти Н. Х. Бунге; Н. Дружинина.—Наказаніе безъ суда; А. Леонтьева.—Кодификація обычнаго права; Е. Баськовскаго.—Къ вопросу о реформѣ адвокатуры; Н. Полетаева.—Наказъ Имп. Екатерины II-й; Проф. Н. Суворова.—Епархія, какъ юридическое лицо; А. Дукмасова.—Къ вопросу о судѣ присяжныхъ и др. Кромѣ того, въ распоряженіи редакціи имѣется огромное количество рукописей, которыя будутъ напечатаны въ теченіе 1896 г. Затѣмъ въ журналѣ были помѣщены хроники законодательства, касающагося права государственнаго, финансоваго (экономическое обозрѣніе), уголовнаго, гражданскаго и торговаго, а также хроника гражданскаго и уголовнаго суда.

Въ отдѣлѣ критики и библіографіи помѣщались рецензіи на вновь вышедшія книги и указатель юридической литературы (русской и иностранной)

Цѣна за годовое изданіе (10 книгъ въ годъ отъ 15 до 20 листовъ):

въ С.-Петерб безъ доставки	—	— 8 руб.
въ С.-Петерб. съ доставкою	—	— 8 „ 50 к.
съ пересылкою	—	— 9 „
за границу	—	—12 „

Подписчики, желающіе сверхъ того получать рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою и съ пересылкою 13 руб. Отдѣльно рѣшенія (безъ журнала)—4 руб.

Допускается разсрочка: въ Январѣ 5 руб, съ касс. рѣш.—8 руб.

и въ Іюнѣ остальная сумма. Гг. члены С.-Петерб. юридическаго общества, учащіеся и кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности платятъ половинную цѣну, т. е. 4 р. 50 к., а съ касс. рѣпи.— 8 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторѣ журнала (С.-Петерб. Новоисаакіевская, 14, кв. 7), а равно въ книжныхъ магазинахъ Анисимова, Мартынова, „Новаго времени“ и др.

Редакція—С.-Петерб. Эртелевъ пер. 9, кв. 6 открыта по вторникамъ отъ 2 ч. до 4 ч.

Контора—по вторникамъ и пятницамъ, отъ 7 до 9 ч.

3—3 Редакторъ проф. *В. Н. Латкинъ.*

Въ 1896 ГОДУ

Ученыя Записки Императорскаоо Юрьевскаго Университета будутъ выходить въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадяются на

I) отдѣлъ оффиціальный—и

II) отдѣлъ научный; въ послѣднемъ будутъ помѣщаемы:

А) Мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библіографическіе обзоры и т. п.

Б) Крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложеній, съ особой пагинаціей каждое.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. 3—3

Открыта подписка на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„Памятники Древне-Русской Церковно-учительной Литературы“

на 1896 годъ.

Журналъ „Странникъ,“ съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Сѵнодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содерж. по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная опись, ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духов-

наго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ 14
важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій
15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонд
явленія.

При „Странникѣ“ начато изданіе „Памятниковъ дре
церковно-учительной литературы.“ Въ первомъ выпускѣ от
Поученіе Луки Жидяты, преп. Ѳеодосія Печерскаго, игр. Н
и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительны
во второмъ выпускѣ, который будетъ разосланъ въ декаб
„Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ“, съ прил
объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.—Въ 1896
детъ третій выпускъ „Памятниковъ“, въ который войдут
называемыя безъименныя (анонимныя) Поученія до XV в
на св. Четыредесятницу; 4) Поученія противъ язычества и
суевѣрій, съ примѣчаніями и объяснительной статьей.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 15
лѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году, съ
кою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ шесть рублей
ложеніемъ же „Памятниковъ“ семь рублей. (Цѣна перваго и
выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по
рублю, для не-подписчиковъ по два рубля за экземпляръ; съ
сылкою за-границу восемь руб. и съ приложеніемъ „Памя
девять руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странн
С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173).

3—3 Редакторъ-издатель: Профессоръ А. П

a)

ріод. 18
—
—
4.828.(
205.!
1.819.(

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ ... ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 ... листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пере... **рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь руб...** писка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями прин... канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платят... вое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер. ... прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣл... жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только ... ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требова... ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоб... С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ К... Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или ... ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконник...

[redacted]

[redacted]

FILE MAY 22 '37